

**UCHWAŁA NR LIII/1457/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 17 lutego 2021 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782 i 1378, z 2021 r. poz. 11), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322, 471 i 1378), w związku z uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 116/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „OLSZANICA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 października do 14 grudnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 grudnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 116/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	1	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa wniosek o przekształcenie działek o numerach 145/2 oraz 146/3 z rolnych na działki budowlane. Ustawowo 50 metrów od drogi działki są terenami zabudowy mieszkaniowej - stąd część wschodnia ww. działek jest budowlana (względem ul. Insurekcji Kościuszkowskiej). Jest to jednak za mały obszar aby w przyszłości móc wybudować dom jednorodzinny. Część działki 146/3 jest już przeznaczona na drogę dojazdową do dalszych zabudowanych działek oraz jest przez nią aktualnie prowadzony podłącz do sieci energetycznej, gazowej, kanalizacyjnej i wodociągowej. Działalność rolna na działkach 145/2 oraz 146/3 nie jest możliwa ze względu na występowanie w bliskim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej. <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	145/2, 146/3 Krowodrza, obr. 51	MN.7, R.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 145/2 i 146/3 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
2.	2	[...]*	Na teren objęty uwagą została wydana decyzja na budowę dwóch budynków mieszkalnych, decyzja obejmuje działki 145/1 i działkę 146/2, w związku z tym wnioskuję o poszerzenie ZPb.3 również o działkę 146/2.	145/1 Krowodrza, obr. 51 146/2 Krowodrza, obr. 51	ZPb.3 R.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane poszerzenie terenu ZPb.3 o działkę 146/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki tej wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
3.	3	[...]*, [...]*	Działka nr 186/1 przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej posiada bezpośredni dostęp do drogi od strony zachodniej. Otoczenie nieruchomości stanowi zabudowa mieszkaniowa. Działka posiada bezpośredni dostęp sieci wodnej, kanalizacyjnej, prądu, gazu, mediów, które idą w działkę. Właścicielem działki jest osoba niepełnosprawna. Sąd zabezpieczył interesy (dziecka właściciela) wyceniając działkę po cenie	186/1 Krowodrza, obr. 51	R.4, KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 186/1 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			budowlanej. Wnosi o zakwalifikowanie działki jako budowlanej.				<i>zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.19).
4.	4	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag do MPZP:</p> <p>1. §4 pkt 1, ppkt 11 Zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji w taki sposób aby w powierzchni całkowitej <u>nie uwzględniano powierzchni balkonów</u>, gdyż taki zapis w połączeniu z niskim wskaźnikiem intensywności zabudowy oraz ze względu na opłacalność inwestycji może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację, a nawet likwidację balkonów w budynkach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej będzie оголочение bryły budynków zamiast ograniczenia gabarytów zabudowy oczekiwanego przez autorów Planu. Inwestor chciałby uniknąć rozwiązań, które niekorzystnie wpłynęłyby na estetyczny walor osiedla. W związku z tym wnosi o wprowadzenie zapisu dotyczącego pomijania powierzchni balkonów w obliczaniu powierzchni całkowitej i w obliczaniu wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>2. §7 pkt 14, ppkt 1</p> <ul style="list-style-type: none">Dopuszczenie dachów płaskich na budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w obszarach MN.8 i MN.9 <p>3. §7 pkt 14, ppkt 3</p> <ul style="list-style-type: none">Dopuszczenie łącznej szerokości lukarn/facjat do 1/2 szerokości odpowiedniej połaci dachowej w obszarach MN.8 i MN.9Usunięcie nakazu lokalizacji lukarn/facjat symetrycznie względem osi symetrii elewacji w obszarach MN.8 i MN.9 <p>4. §16 pkt 2, ppkt 2b</p> <ul style="list-style-type: none">Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN.8 i MN.9: do 0,6 <p>Uzasadnienie: Ze względu na brak uwzględnienia wnioskowanych w piśmie z dnia 24.06.2019r. (data wpływu 25.06.2019r.) parametrów planu w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none">przyjęcia powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 65%,dopuszczenie dachów płaskich, <p>a także:</p> <ul style="list-style-type: none">przyjęcie niekorzystnego z punktu widzenia inwestora sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji uwzględniającego powierzchnie balkonów, co zaniża faktyczną, możliwą do uzyskania intensywność zabudowy i powierzchnię użytkową budynków,wprowadzenie przez całą działkę 159/1 drogi publicznej KDD.18 - co pomniejsza wielkość powierzchni terenu w obszarze MN, obniża potencjał inwestycyjny działki. <p>Z uwagi na to wnosi o podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN.8 i MN.9 do wysokości 0,6. Wysokość tego wskaźnika nie była ustalona w Studium, a dla wyznaczonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowo usługowej w projekcie planu obszaru „Olszanica” ustalony został</p>	159/1, 159/2, 159/4, 159/5, 159/7 Krowodrza, obr. 51	MN.8, MN.9, Zzł.3, ZPw.4, KDD.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5b, 6a, 6b, 6c, 7b	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednolitego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Według projektu planu: <u>powierzchnia całkowita kondygnacji</u> – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące kształtowania dachów (§7 pkt 14, ppkt. 1). Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalona geometria dachów jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, ponieważ maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.8 i MN.9) wynosi 0,5 Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (9 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (70%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad.5b Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w Terenie ZPw.4 terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, placów zabaw, parków linowych, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze, oraz ukształtowanie terenu.</p> <p>Ad.6a, Ad.6b, Ad.6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w Terenie Zzł.3 terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, placów zabaw, parków linowych, ponieważ uwarunkowania przyrodnicze, ukształtowanie terenu wskazują na dopuszczenie ww. funkcji tylko w Terenie ZPw.3. Teren Zzł.3 to Teren zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia.</p> <p>Ad.7b W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Poszerzenie terenu MN.18 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>wyższy wskaźnik intensywności wynoszący 0,8.</p> <p>5. §25 Dopuszczenie w terenie ZPw.4 realizacji: a) (...) b) Terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych -Placów zabaw -Parków linowych</p> <p>6. §28 Dopuszczenie w terenie Zzl.3 realizacji: a) Terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych b) Placów zabaw c) Parków linowych d) (...) e) (...)</p> <p>7. Rysunek MPZP a) (...) b) Rozszerzenie terenu MN.8 do granicy terenu Zzl.3 w celu doprowadzenia do zgodności z rysunkiem STUDIUM oraz z użytkami gruntowymi (obszar użytku B powinien się znaleźć w terenie MN.8, zaś użytek Lz w obszarze Zzl.3).</p>				
5.	5	[...]*	Prosi o przekształcenie części działki z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U).	162 Krowodrza, obr. 51	KDX.1, R.4, MN.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wschodnia część działki nr 162 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym działka została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.9), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnej (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i>
6.	6	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyńiec	<p>Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”:</p> <p>1) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.1 na KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1,</p> <p>2) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.4 na KDD (na przykład KDD.7),</p> <p>3) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.5 na KDD (na przykład połączyć ją jako jedną całość z KDD.7),</p> <p>4) postuluje się, aby drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10,</p> <p>5) postuluje się, aby KDX.3 przenieść na południową część obszaru Zzl.3,</p> <p>6) postuluje się, aby dopuścić możliwość orurowania potoku Olszanickiego na odcinku od ul. Olszanickiej, wzdłuż ulicy Korzeniaka, Piotra Skargi, Majówny aż do skrzyżowania ulic Majówny i Porzece oraz wzdłuż ulicy Zofii Stryjeńskiej od skrzyżowania z ulicą Majówny aż do rozwidlenia dróg KDD.8 i KDD.9, w celu wygospodarowania miejsca, które służyłoby ewentualnemu poszerzeniu istniejącej jezdnii, budowie chodnika, miejsc postojowych lub ścieżki rowerowej,</p> <p>7) postuluje się wykreślenie regulacji określających parametry minimalnej szerokości frontu działek, które mogą być wydzielane</p>		KDX.1, KDX.4, KDX.3, KDX.5, KDD.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.1, KDX.4 i KDX.5 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.</p> <p>Ad.4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.</p> <p>Ad.5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego KDX.3 – został wyznaczony w celu powiązania komunikacyjnego terenów położonych przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej i Terenu ZPw.3 (w którym dopuszcza się terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne, place zabaw, parki linowe) z Terenami usługowymi o symbolach Uo.1, Uks.1, US.1.</p> <p>Ad.6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. gdyż nie dopuszcza się orurowania potoku Olszanickiego w celu zachowania jego otwartego koryta – zgodnie z zapisami projektu planu (§ 32 ust. 2 pkt. 3) ustala się: „zakaz naruszania naturalnej formy koryta potoku, w tym realizacji odcinkowego zarurowania koryta oraz zmian</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>bądź scalane.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>				<p><i>w ukształtowaniu brzegów potoku, za wyjątkiem obiektów mostowych, przepustów i innych obiektów budowlanych realizowanych w celu zapewnienia funkcji komunikacyjnej lub przeciwpowodziowej”.</i></p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, w projekcie planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: w tym minimalną szerokość frontu działek. W związku z powyższym utrzymuje się ustalony parametr.</p>
7.	7	[...]* pełnomocnik [...]*	<p>Prosi o wyłączenie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 259/4, obr. 51. Krowodrza ul. Raczkiewicza. Działka ta jest położona pomiędzy trzema działkami zabudowaniami 257, 259/1, 259/5 (działka w budowie) i znajdującymi się w jednym ciągu. Pozostawienie takiego małego kawałka ziemi jako rolnego nie ma sensu, ponieważ nie przyniesie nikomu żadnych korzyści. Będzie to świadczyło o bezmyślnej decyzji. Posiada nieprawomocną Wz która obecnie jest w analizie SKO.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>	259/4 Krowodrza, obr. 51	R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Granice projektu planu „Olszanica” ustalone zostały uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p>
8.	8.	[...]* [...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zgodność planu zagospodarowania przestrzennego z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w zakresie zmiany szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej z 250 m na 150 m, przeniesienie obszaru, na których znajdują się ich działki (dz. nr 433/11, 433/6 oraz 436, obręb: 53) z obszaru Balice II do obszaru Olszanica. <p>Plan powinien się opierać na obecnie obowiązującym prawie i zachowywać spójność z innymi przepisami. Zarówno studium, jak i plan miejscowy musi uwzględniać uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie mówi o szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej równego 150 m, a w projekcie planu zagospodarowania zarówno Olszanica jak i Balice II ustala się pas od budynków mieszkalnych 250 m ochronny (zbiorniki Orlen). Pas 150 m powinien być zachowany, gdyż w strefie tej nie znajdują się budynki jednorodzinne, natomiast w strefie 250 m znajdują się budynki mieszkalne, które były wybudowane wcześniej niż zbiorniki Orlen. Dodatkowo na działkach (o nr 433/6, 436 oraz 433/11), na których znajdują te budynki wnioskodawcy zamierzają wybudować kolejne domy jednorodzinne i poczynili ku temu już starania, ponieśli koszty (m.in. Projekt Budowlany na lokale mieszkalne na działce nr 433/6 z dnia 29.10.2019 nr decyzji ...). Swoje prawo własności chcą wykonywać tak jak do tej pory i nie zgadzają się na strefę 250 m, która im to uniemożliwi (i jest niezgodna z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r.). Chcą również wniesić wnioski o przeniesienie obszaru, na których znajdują się ich działki (433/11, 436, 433/6) z planu Balice II do planu Olszanica. Plan Balice II przewiduje bowiem możliwość budowania tylko budynków o charakterze usługowym. Tak jak wcześniej wspomniano, na</p>	433/11, 433/6, 436 Krowodrza, obr. 53	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	<p>Ad.1 Ustalenia projektu planu są zgodne z wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie Terminalu Paliw w Olszanicy Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. W związku z powyższym utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.2 Granice projektu planu „Olszanica” ustalone zostały uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Dodatkowo wyjaśnia się iż projekt planu „Balice II”, jest obecnie na etapie opiniowania i uzgodnień przed wyłożeniem do publicznego wglądu, w związku z czym pismo nie może stanowić uwagi do tego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>ich działkach znajdują się budynki mieszkalne, jednorodzinne oraz poczynili starania i ponieśli koszty związane z budową kolejnych budynków mieszkalnych. Ponadto są częścią Olszanicy, wszystkie sąsiednie działki (oprócz terenu PKN Orlen) należą do planu zagospodarowania Olszanica i mają podobne przeznaczenie, jak ich działki (MN). Są one zabudowane domami jednorodzinnymi, a narzuca się im budynki usługowe.</p> <p>Nie wiedzą z jakiego powodu ich działki znalazły się w planie Balice II, ponieważ ich zdaniem powinny znaleźć się w planie Olszanica, dlatego wnioskuje o dokonanie takiej zmiany.</p>				
9.	9.	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zgodność planu zagospodarowania przestrzennego z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w zakresie zmiany szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej z 250 m na 150 m, 2. (...) 3. przeniesienie działki 534/2 obr. 53 Krowodrza z obszaru Balice II do planu Olszanica. <p>Wnioskuje o zgodność planu z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie.</p> <p>Plan musi się opierać na obecnie obowiązującym prawie i zachowywać spójności z innymi przepisami.</p> <p>Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie mówi o szerokości pasa ochronnego zbiorników do składowania ropy od budynków m.in. mieszkalnych 150m a w projekcie planu zarówno Olszanica jak i BALICE 2 ustala się pas ochronny od budynków mieszkalnych 250m.</p> <p>150m powinno być zachowane, gdyż w strefie tej nie znajdują się budynki jednorodzinne a w strefie 250m znajdują się budynki mieszkalne które były wybudowane wcześniej niż zbiorniki Orlen.</p> <p>Chce, aby zamieniono z projektowanych UP/3 na rzeczywiście istniejące, czyli zabudowę jednorodzinna MN.</p> <p>Swoje prawo własności chcą wykonywać tak jak do tej pory i nie zgadzają się na strefę 250m, która im to uniemożliwi.</p> <p>Zarówno studium jak i plan miejscowy musi uwzględniać się uwarunkowaniami wynikającymi w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia.</p> <p>Ich działka jest zabudowana domem jednorodzinnym a narzuca się im usługi.</p> <p>Nie wiedzą czemu ich posesja nr 534/2 obręb 53 znalazły się w planie Balice 2 bo powinna się naszym zdaniem znaleźć w planie Olszanica i wnioskuje o przeniesienie jego działki do planu Olszanica.</p>	534/2 Krowodrza, obr. 53	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3	<p>Ad.1 Ustalenia projektu planu są zgodne z wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie Terminalu Paliw w Olszanicy Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. W związku z powyższym utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad.3 Granice projektu planu „Olszanica” ustalone zostały uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się iż projekt planu „Balice II”, jest obecnie na etapie opiniowania i uzgodnień przed wyłożeniem do publicznego wglądu w związku z czym pismo nie może stanowić uwagi do tego planu.</p>
10.	11	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<p>Obszar planu obejmuje nieruchomości zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym i cenne pod względem przyrodniczym oraz dolinę potoku Olszanickiego. Tereny te powinny być zabezpieczone. W związku z powyższym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren R3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym (świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie 		<p>R.2, R.3, R.7, U.1, MN.3, ZN.1, ZN.2, ZNz.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zz.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5</p>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 5	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3b Tereny, które mają przeznaczenie rolnicze są zabezpieczone przed zainwestowaniem. Oznaczone na części z nich wyższe walory przyrodnicze są związane z prowadzoną działalnością rolniczą – łąki (koszone), co nie jest wskazaniem do zmiany przeznaczenia wymienionych terenów R.2, R.3, R.7, które jest zgodne ze Studium.</p> <p>Ad.3a, Ad.5</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>charakteru łąkowego ze wskazanym udostępnieniem dla celów edukacji przyrodniczej</p> <p>2. Teren R2 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym (świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego</p> <p>3. Teren R7:</p> <p>a) wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie min. 50 m od koryta potoku na całej jego długości w terenie R7</p> <p>b) obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego i jego połączenia z doliną potoku Olszanickiego</p> <p>4. Tereny U1 i MN3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne przyrodniczo. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego</p> <p>5. Wzdłuż całości potoku Olszanickiego należy wyznaczyć obszar parku rzeczno-łąkowego obejmującego tereny ZN.1, ZN.2, ZNz.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zz.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w pkt 4a uwag.</p>				<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wzdłuż potoku Olszanickiego (w tym w Terenie R.7) nie zostanie wyznaczony obszar publicznie dostępnego parku rzeczno-łąkowego. Takiego rozwiązania nie przewiduje koncepcja rozwoju Terenów zieleni.</p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny U.1 i MN.3 przeznaczone są pod zainwestowanie w związku z tym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie utrzymania charakteru przyrodniczego tych terenów.</p>
11.	12	[...]*	<p>Wnosi o rozszerzenie dopuszczalnej zabudowy na tej działce również o budynki usługowe. Uważa, że nie powinno się ograniczać na przyszłość możliwości utworzenia jakiegos działalności gospodarczej, która wymagałaby budowy budynku na jej potrzeby.</p>	<p>65 Krowodrza, obr. 51</p>	<p>MN.2, KDD.3, KDD.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Działka nr 65 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym działka została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p>
12.	13	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie przeznaczenia przedmiotowych działek w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>(...) Przede wszystkim chce podkreślić, że kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie tego planu, wyłożonym do publicznego wglądu dotyczące przeznaczenia jej działek ewidencyjnych o nr: 89/8 i 89/10 praktycznie w połowie pod wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (teren KU.1), o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi (terenowe, nadziemne jedno- lub wielopoziomowe) dla samochodów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania oraz utrzymaniem terenu i uważa, że ta część nieruchomości (podobnie jak pozostała część) powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (teren MN.1) lub ewentualnie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową (teren MN/U.10). Niniejszym wnosi o przekwalifikowanie przeznaczenia jej działek na działki, które w całości przeznaczone zostaną na zabudowę mieszkaniową.(...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	<p>89/8 Krowodrza, obr. 53</p>	<p>KDD.1, KU.1, MN.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, przedmiotowe działki nr 89/8 i 89/10 przeznaczono w części północnej pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1), o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi (terenowe, nadziemne jedno- lub wielopoziomowe) dla samochodów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami Studium „<i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustalonych dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych</i>”. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami Studium w zakresie systemów transportu (Plansza nr 4) na tym obszarze wskazano lokalizację parkingu w systemie P&R. Za takim umiejscowieniem parkingu w projekcie planu przemawia bliskość projektowanej tzw. Trasy Balickiej oraz istniejącego już przystanku SKA.</p>
	14	[...]*		<p>89/10 Krowodrza, obr. 53</p>	<p>KDL.1, KU.1, MN.1</p>		
13.	15	[...]*	<p>Bardzo prosi o zmianę przeznaczenia w/w działek na budowlane (bud. mieszkaniowe) w całości. Działki położone są między ul. J. Majówny i Raczkiewicza i oznaczone jako budowlane w części, co uważa za nieuzasadnione.</p> <p><i>Wyjaśnia się, że w treści uwagi podano dz. ewid. nr 264 i 265, obr. 52. Takie działki nie figurują w systemie, więc rozpatrzenie uwagi odniesiono do działek nr 264 i 265 w obrębie nr 51 Krowodrza.</i></p>	<p>265, 264 Krowodrza, obr. 51</p>	<p>MN.10, R.5, KDD.14</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całych działek nr 265 i 264 na budowlane. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki nr 265 i 264 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragmenty działek zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14).
14.	16	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie następujących korekt w przyjętym obecnie projekcie Planu:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia działki z MN.9 na MN/U.8. Na działce 187 zamierza podjąć działalność usługową. Ponadto, działka sąsiednia - 188/1 oraz położona naprzeciwko - 193 (i wiele innych) są objęte przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7 a nie ma różnic w charakterze i typie zabudowy pomiędzy nimi a działką 187.</p> <p>2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0.1 - 0.5 na 0.1 - 0.8. Działki sąsiednie objęte przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7, oraz wiele innych na terenie osiedla Olszanica, objęto parametrem wskaźnika 0.1 - 0.8 a nie ma różnic w charakterze i typie zabudowy pomiędzy nimi a działką 187 (gęsta zabudowa mieszkaniowo - usługowa). Ponadto, działka 187 jest wąska i stroma co utrudni projektowanie i wznoszenie nowych budynków. Zwiększenie wskaźnika ułatwi projektowanie nowych budynków i racjonalne gospodarowanie i dysponowanie działką 187.</p> <p>3. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowej działki dla budynku 1-rodzinnego wolnostojącego z 700 m² do 600 m². Działka 187 jest wąska i stroma co, przy zachowaniu parametru 700 m², oraz innych przyjętych w projekcie Planu (np. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, ilość miejsc parkingowych), utrudni projektowanie i wznoszenie nowych budynków. Zmniejszenie parametru do 600 m² ułatwi racjonalne gospodarowanie i dysponowanie działką 187. Parametr 600 m² dla minimalnej powierzchni nowych działek pojawił się już we wcześniejszych projektach Planu dla działek sąsiednich - objętych przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7.</p> <p>4. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 9 metrów do 10 metrów. Działka 187 jest stroma co wyraźnie wpłynie na wysokość wejścia do budynków projektowanych i wznoszonych w przyszłości a tym samym na sposób obliczania maksymalnej wysokości zabudowy jaki jest przyjęty w projekcie Planu. Zwiększenie parametru do 10 metrów ułatwi projektowanie i wznoszących nowych budynków i racjonalne gospodarowanie i dysponowanie nieruchomością. Każdy dodatkowy metr wysokości ma duże znaczenie. Ponadto, zabudowania sąsiednie - na działce 188 /1 i 193 (oraz wiele innych na osiedlu Olszanica) to wysokie, duże 3-kondygnacyjne budynki mieszkalne o wysokości właśnie 9-10 metrów. Zwiększenie parametru do 10 metrów dla działki 187 nie wywoła kontrastu pomiędzy sąsiadującymi zabudowaniami.</p> <p>5. Rezygnacja z wyznaczenia Strefy integracji urbanistycznej i ograniczeń z tym związanych nałożonych na zagospodarowanie przestrzeni. Podstawy wyznaczenia strefy są słabe - obecnie Olszanica jest osiedlem mieszkaniowo-usługowym z dużą ilością zabudowy o charakterze usługowym (warsztaty samochodowe, obiekty magazynowe, handlowe, usługowe) której charakter nie ma nic wspólnego z tradycyjną zabudową dawnej wsi Olszanica. Podobnie, bardzo duża ilość zabudowy mieszkaniowej powojennej (tzw. „pudełka”) której wygląd, rozmiar, parametry dachów - nie</p>	187 Krowodrza, obr. 51	MN.9, R.4, KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5	<p>Ad.1 Działka nr 187 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym działka została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.9), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, ponieważ maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.9) wynosi 0,5. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (9 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (70%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki dla budynku jednorodzinno wolnostojącego z 700 m² do 600 m², ze względu na uwarunkowania przestrzenne. Przyjęty parametr działki jest prawidłowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie <i>Strefy integracji urbanistycznej</i> wynika z konieczności ochrony układu dawnej wsi Olszanica oraz wytycznych konserwatorskich.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			odzwierciedla urbanistyki osiedla wiejskiego.				
15.	17	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 186/1 obr. 51 na działkę pod budowę domu jednorodzinnego. Działka przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej z dostępem do wszystkich mediów – gaz, woda, kanalizacja, prąd oraz telefon.	186/1 Krowodrza, obr. 51	R.4, KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 186/1 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.19).
16.	18	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica” możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu usług (U). <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	48/1 Krowodrza, obr. 51	KDG.1, KU.2, KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, przedmiotowa działka nr 48/1 przeznaczona została w części pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2), o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi (terenowe, nadziemne jedno- lub wielopoziomowe) dla samochodów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu oraz pod Tereny drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej (KDG.1) i klasy dojazdowej (KDD.2). Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami Studium „Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych”. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami Studium w zakresie systemów transportu (Plansza nr 4) w Terenie KU.1 wskazano lokalizację parkingu w systemie P&R. Na etapie opiniowania wewnętrznego przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz na etapie opiniowania ustawowego przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną wnioskowano o wyznaczenie w projekcie planu dodatkowego obszaru pod lokalizację P&R. Wyznaczenie drugiego Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2) związane jest z już istniejącym przystankiem SKA oraz bliskością projektowanej tzw. Trasy Balickiej. Takie umiejscowienie Terenu KU.2 wpłynie również korzystnie dla ochrony akustycznej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanych w pobliżu Trasy Balickiej.
17.	19	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica” możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN - wnioskowana funkcja terenu koresponduje z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiednich) oraz terenu usług (U). <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	116/1 Krowodrza, obr. 51 341 Krowodrza, obr. 51 92 Krowodrza, obr. 51	R.7, KDG.1, KDX.4, KDD.7, ZPz.3 R.6, KDX.5, KDD.7, KDD.11 KDG.1, U.1, KDX.4, KDD.7, Zzł.4, MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 116/1, 341 i części działki 92. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działek 116/1 i 341 oraz części działki nr 92 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
18.	20	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	W związku z wzrastającymi potrzebami Miasta Krakowa oraz wymogami sanitarnymi jakie stawia przed miastem Unia Europejska, wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica” możliwości zlokalizowania na całym obszarze działek 120/1, 120/2 obr. 51 Krowodrza cmentarza dla zwierząt wraz z infrastrukturą towarzyszącą (ZC/ZU). Powyższe zmiany przedstawione zostały na załączniku graficznym. Równocześnie informuje, iż w dniu 09.02.2016 r. zostało zawarte porozumienie z Gminą Miejską Kraków ws. współpracy przy realizacji przez Uniwersytet Rolniczy inwestycji pn. „Budowa grzebowiska małych zwierząt wraz z wjazdem na działkę, infrastrukturą techniczną,	120/1, 120/2 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDL.1, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 120/1 i 120/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragmenty przedmiotowych działek przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1). Jednocześnie wyjaśnia się, że lokalizację cmentarza dla zwierząt zgodnie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			parkingami i budynkiem administracyjnym na działkach nr 120/1 i 120/2 obr. 51 Krowodrza przy ul. Powstania Styczniowego w Krakowie” <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>				z obowiązującym Studium dopuszcza się jedynie w Terenach zieleni urządzonej – ZU w czterech jednostkach urbanistycznych – nr 54 (Opatkowice i Sidzina), 59 (Pleszów), 61 (Łuczanowice – Kościelniki) oraz 63 (Przylasek Rusiecki – Wolica).
19.	21	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica” możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN - wnioskowana funkcja terenu koresponduje z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiednich) oraz terenów usług (U). <i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i>	156/1 Krowodrza, obr. 51 156/2 Krowodrza, obr. 51 160 Krowodrza, obr. 51	WS.2, ZPw.4, KDX.1, KDX.3 ZPw.4, KDX.2, KDD.18, MN.8 R.4, MN.9, KDD.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 156/1 i części działek nr 156/2 i 160. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki 156/1 oraz część działek 156/2 i 160 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
20.	22	[...]*	W bezpośrednim sąsiedztwie jej działki, która z kolei mieści się w obrębie obszaru „Olszanica” Urząd Miasta Krakowa przewidział poprowadzenie Trasy Balickiej od lotniska Balice do Armii Krajowej. Nie wyraża zgody aby tak blisko domu została poprowadzona droga szybkiego ruchu, bo zagraża to zdrowiu i życiu jej i jej rodziny. Dom, w którym mieszkają został zbudowany w latach 60-tych ubiegłego wieku i jego fundamenty nie są na tyle solidne aby wytrzymać drgania spowodowane ruchem samochodowym i to o takim nasileniu (w sumie 4 pasy drogi). Miasto ma do dyspozycji tereny po drugiej stronie torów kolejowych, na obszarze „Podkamyk”, gdzie nie ma domów i można bez ryzyka zbudować taką drogę. Dlaczego trasa biegnąc terenami rolnymi po północnej stronie torów kolejowych nagle w obszarze zabudowanym przechodzi w bezpośrednie sąsiedztwo domów mieszkalnych chociaż jest możliwość jej poprowadzenia tak aby nikt z mieszkańców nie ucierpiał? Prosi o rozpatrzenie jej uwagi i odnotowanie jej w aktach sprawy.	62 Krowodrza, obr. 51	MN.2, KDD.2, KDD.3, KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką, wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum miasta. Wyznaczenie terenu pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz dokumentach Studium z 2003r oraz obecnie obowiązującym.
	23	[...]*					
21.	24	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: Obszar planu obejmuje nieruchomości zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym i cenne pod względem przyrodniczym oraz dolinę potoku Olszanickiego. Tereny te powinny być zabezpieczone. W związku z powyższym. 1. Teren R3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego ze wskazanym udostępnieniem dla celów edukacji przyrodniczej. 2. Teren R2 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego. 3. Teren R7 a) wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie min. 50 m. od koryta potoku na całej jego długości w terenie R7; b) obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego i jego połączenia z doliną potoku Olszanickiego. 4. Tereny U1 i MN3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary jako obszary cenne		R.2, R.3, R.7, U.1, MN.3, ZN.1, ZN.2, ZNz.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zz.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 5	Ad.1, Ad.2, Ad.3b Tereny, które mają przeznaczenie rolnicze są zabezpieczone przed zainwestowaniem. Oznaczone na części z nich wyższe walory przyrodnicze są związane z prowadzoną działalnością rolniczą – łąki (koszone), co nie jest wskazaniem do zmiany przeznaczenia wymienionych terenów R.2, R.3, R.7, które jest zgodne ze Studium.
	25	[...]*					Ad.3a, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wzdłuż potoku Olszanickiego(w tym w Terenie R.7) nie zostanie wyznaczony obszar publicznie dostępnego parku rzecznoego. Takiego rozwiązania nie przewiduje koncepcja rozwoju Terenów zieleni.
	26	Stowarzyszenie Nasza Olszanica [...]*					Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny U.1 i MN.3 przeznaczone są pod zainwestowanie w związku z tym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie utrzymania charakteru przyrodniczego tych terenów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			przyrodniczo. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego. 5.Wzdłuż całości potoku Olszanickiego należy wyznaczyć obszar parku rzecznoego obejmującego tereny ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w pkt 4a uwag.				
22.	27	[...]*	Składa wnioski dot. działek o numerach 112 i 289/2 obr. 51: 1. Zmiana przeznaczenia działki o numerze 112 znajdującej się przy ulicy Zofii Stryjeńskiej 19a (obręb: 51) z rolnej na budowlaną. Uzasadnienie: W przyszłości planowane jest wybudowanie domów na tej działce. Ponadto na działce istnieje już jeden dom wielorodzinny. 2. Zmiana KDX.5 (przedłużenie ulicy Pylnej od strony Mydlnik) na drogę klasy KDD (na przykład połączenie jej z drogą KDD.7). Uzasadnienie: W chwili obecnej odcinek drogi oznaczonej w planie jako KDX.5 jest w pełni przejezdny, utwardzony i stanowi przedłużenie ulicy Pylnej i jedyną drogę dojazdową do części działek w tym obszarze (m.in. dojazd do posesji na działce 112). 3. Zmniejszenie szerokości drogi KDD.10 i zatoczki na końcu drogi. Nie zgadzają się na proponowaną ośmiometrową szerokość drogi oraz na utworzenie zatoczki na końcu drogi. Uzasadnienie: Planowana droga oraz zatoczka znajduje się w bardzo dużej części na ich działce (289/2).	112 Krowodrza, obr. 51	MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i w części w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona dla fragmentu dz. 289/2. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru część działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej – KDD.10. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.5 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad.3 Projekt planu miejscowego wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. W związku z powyższym utrzymuje się ustaloną szerokość drogi KDD.10 oraz zatoczki.
23.	28	[...]*	W związku z lokalizacją działek stanowiących jego własność w zakresie wyłożonego projektu MPZP „Olszanica”, zwraca się z prośbą o korektę zapisów planu oraz załącznika graficznego w zakresie ustaleń: <i>§13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):</i> <i>4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</i> <i>m) drogę w terenie KDD.11 -do 9 m z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDZ.1..</i> W projekcie planu opisano drogę dojazdową (ul. Becka) oznaczoną jako KDD.11, przebiegającą przez działki będące jego własnością, jako droga dojazdowa, jedno-jezdniowa, dwu-pasowa (1x2), o szerokości do 9 m. Zgodnie z zapisami obowiązującego MPZP, przyległego do niniejszych działek (MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej”) - ul. Becka została oznaczona jako KDD.15, o takich samych parametrach, jak w przedmiotowym MPZP („Olszanica”). W związku z powyższym, w obu planach zostały zawarte wytyczne dla ul. Becka, gdzie mowa o drodze dojazdowej, dwu-pasowej, jedno-jezdniowej, o szerokości 9,0 m. Sumarycznie zapisy dwóch planów miejscowych determinują stworzenie drogi dojazdowej dwu-jezdniowej, cztery-pasowej, o łącznej szerokości 18,0 m. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne szerokość pasa ruchu to 2,5 m, więc w przypadku 2 pasów, to 5,0 m. Rozporządzenie dopuszcza poszerzenie do 3,5 m jeśli wynika to z prognozowanego dużego ruchu. Dodatkowo, zakładając chodniki z obu stron trzeba doliczyć 2x 2,0 m - daje to łączną szerokość 11,0 m, w sytuacji wyjątkowej. W tym przypadku łączna szerokość nie powinna przekroczyć 9,0 m łącznie (2x 2,5m + 2x 2,0m = 9,0m), W związku ze zdublowaniem zapisów, uwzględnieniem drogi w obu MPZP oraz istnienie drogi i zapisów jej dotyczących w zakresie obowiązującego MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” wnioskuje o całkowite usunięcie przeznaczenia KDD.11 z treści oraz rysunku	383/7 Krowodrza, obr. 51	MN.11, KDD.11, R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Projekt planu miejscowego wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych/ budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
				383/6 Krowodrza, obr. 51	KDD.11, R.5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego („Olszanica”). Wszystkie działki w przeznaczeniu KDD.15, w MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej”, na omawianym odcinku drogi, stanowią własność Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa i to na nich powinna być zlokalizowana planowana droga publiczna.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>				
24.	29	[...]*	<p>W związku z brakiem uwzględnienia w obecnym MPZP dla Krakowa Olszanica połączenia drogowego ze wcześniej utworzoną działką drogową 94/8 wnioskuje o uwzględnienie w MPZP Kraków Olszanica, połączenia drogą wewnętrzną w zarządzie do utworzonej wcześniej działki drogowej 94/8 Kraków Olszanica w tym budynków przy ulicy Szaserów 14 oraz Szaserów 14a. Działka drogową 94/8 powstała na mocy wcześniejszych decyzji administracyjnych Kraków Olszanica. Dlatego wnioskuje o przywrócenie braku problemów komunikacyjnych, które zostały uwzględnione w MPZP w 2020 r. przed obwieszczeniem). Obecny MPZP w tym zakresie nie uwzględnia wcześniejszych decyzji postępowań oraz podziałów administracyjnych z 1998r oraz uzgodnień z 2007r i 2008r o konieczności rozwiązania problemów komunikacyjnych, które miały nastąpić przy powstawaniu PMZP.</p> <p>1. Działka Drogowa 94/8 powstała na mocy decyzji postępowań akceptujących projekty podziałów m.in.: ... z ... podział ten ostatecznie został wykonany i zatwierdzony decyzją Wydziału Geodezji ...</p> <p>2. Droga wewnętrzna w zarządzie do działki drogowej 94/8 po wnioskach właścicieli z lipca 2019r została zaplanowana w MPZP i oznaczona, jako KDW2.</p> <p>3. Studium Zagospodarowania Przestrzennego uwzględniało zachowanie wcześniejszych rozwiązań komunikacyjnych i droga ta została w tym Studium uwzględniona. Droga ta w zarządzie wewnętrznym powstała 1999r. na mocy podziałów oraz zapisów Aktu Notarialnego, (droga ta jest od tego czasu stale użytkowana), jako droga wewnętrzna do działki drogowej 94/8.</p> <p>4. Zapisy sporządzone w Akcie Notarialnym repertorium ... sporządzony w Kancelarii Notarialnej notariusza ... potwierdzają ważność decyzji zaplanowania drogi wewnętrznej do działki drogowej 94/8 od planowanej KDD 1.</p> <p>5. Brak uwzględnienia połączenia drogowego z działką drogową 94/8 uniemożliwi poprowadzenie pełnej infrastruktury technicznej od planowanej drogi KDD1. (obecnie nie ma możliwości technicznej na przeprowadzanie sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej dla środkowej części tegoż osiedla).</p> <p>6. Droga KDW2 jest kontynuacją decyzji Wydziału Architektury, na której podstawie powstały decyzje życiowe o budowach domów (jak np. dla nieruchomości 486/2).</p> <p>7. W 2007 oraz 2008r Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wnioski mieszkańców. Rozwiązanie problemów dojazdowych, było na 11 miejscu hierarchicznym Miasta Krakowa. Mimo powstałych wycen nieruchomości ówczesne przepisy nie umożliwiały realizację rozwiązań, rozwiązanie połączenia działki drogowej 94/8 miało nastąpić przy powstawaniu MPZP. Prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku</p>	94/8 Krowodrza, obr. 53	MN.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej do działki nr 94/8. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i dojazdów we wszystkich terenach.
25.	30	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego:</p> <p>1. Uwaga nr 1: a) Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczony symbolem MN/U.9 rozszerzyć (kosztem terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10) na pas terenu o szerokości nie mniejszej niż 26 m (mierzonej w środku odległości pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewiczza) wzdłuż</p>	280/6 Krowodrza, obr. 51	MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5	<p><i>Działka nr 444 obr. K-51 powstała w wyniku scalenia działek ewid. nr 277/1, 278/2, 280/2, 284/6, 284/8.</i></p> <p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze, dla którego</p>
			382, 444 Krowodrza, obr. 51	MN.10, KDZ.1			
				MN/U.9, KDZ.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>północnej krawędzi ul. Olszanickiej, pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewicza, w taki sposób, aby objąć tym przeznaczeniem działki geodezyjne nr 280/6, 382 i 444</p> <p>lub</p> <p>b) W granicach całego terenu zdefiniowanego obszarowo w Uwadze nr 1 dopuścić możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy usługowej (MNW/U).</p> <p>2. Zmienić definicję terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej w taki sposób, aby w granicach tak zdefiniowanego terenu można było realizować tak zabudowę mieszkaniową jednorodziną jak i zabudowę usługową w dowolnych proporcjach tych rodzajów zabudowy, a w konsekwencji również tylko zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub tylko zabudowę usługową.</p> <p>3. Podnieść górną granicę wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 1,0.</p> <p>4. Dla ul. Olszanickiej (KDZ.1) zmniejszyć szerokość drogi w liniach rozgraniczających do 10 m w obszarze planu lub - alternatywnie - przesunąć oś ul. Olszanickiej w kierunku południowym na odcinku pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewicza.</p> <p>5. Adekwatnie do postulatów zawartego w uwadze nr 4 przesunąć w kierunku południowym o ok. 4 m linię zabudowy od ul. Olszanickiej.</p> <p><i>Poszczególne uwagi zawierają uzasadnienia. Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.</i></p>				<p>wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej MN/U.9 wyznaczono w projekcie planu sankcjonując stan istniejący (usługi istniejące). W związku z powyższym Teren MN/U.9 nie zostanie poszerzony o przedmiotowe działki.</p> <p>Ponadto według ustaleń Studium na działkach objętych uwagą, w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN nie można dopuścić zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności oraz zabudowy usługowej MNW/U.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż w projekcie planu nie zostaną wprowadzone dodatkowe definicje dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U). Wyjaśnia się, iż w terenach MN/U możliwa jest realizacja zarówno zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i zabudowy usługowej – każda z nich może być zrealizowana na działkach w ramach terenu MN/U.9 zgodnie z parametrami określonymi dla tego terenu. Dodatkowo wyjaśnia się iż przedmiotowe działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, ponieważ maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.10) wynosi 0,5. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (9 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (70%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1 we wskazanych parametrach w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, ponadto ma na celu wskazać zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Projekt planu miejscowego wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. W związku z powyższym utrzymuje się szerokość drogi KDZ.1 oraz wyznaczoną od niej nieprzekraczalną linię zabudowy.</p>
26.	31	[...]*	<p>1. Uwaga: prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL1.</p> <p>2. Uwaga: prosi drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10.</p> <p>3. Uwaga: KDX.5 (przedłużenie ulicy PYLNEJ od strony Mydlnik) należy zmienić na drogę klasy KDD na przykład połączyć ją jako jedną całość z KDD.7.</p> <p>4. Uwaga: Dotyczy rozdziału II §11 w części opisowej. Proponuje się całkowicie zrezygnować z punktu 3 w tym paragrafie i nie podawanie minimalnej szerokości frontu działek wydzielanych.</p>		KDX.1, KDD.14, KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.	<p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.1 i KDX.5 na KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<i>Poszczególne uwagi zawierają uzasadnienia.</i>				Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, w projekcie planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: w tym minimalną szerokość frontu działek. W związku z powyższym utrzymuje się ustalony parametr.
27.	32	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w/w działki jako działkę budowlaną. W bezpośrednim sąsiedztwie w/w działki teren Podłużna - Pylna jest przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Na działkach, które są w bliskiej odległości działki 294 powstają nowe budynki mieszkalne.	294 Krowodrza, obr. 51	R.5, KDD.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 294 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11).
28.	33	[...]*	Zwiększenie proponowanego w m. planie zagospodarowania. terenu przeznaczonego do zabudowy działki wyżej m2 niż 30% zwiększenie % zabudowy i zgody na budownictwo wielorodzinne	97/1 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działka nr 97/1 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ustalono powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 70%. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni przeznaczony pod zabudowę. Ponadto wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę wielorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium.
29.	34	[...]*	1. Wnosi o przeznaczanie działki w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej. Zapewniają one naturalną ciągłość i możliwość budowy domu dla następnych pokoleń. 2. Wnosi o zapewnienie dostępu do drogi publicznej poprzez oznaczenie na całej długości ul. INS. Kościuszkowskiej, a nie tylko na jej części drogi kategorii KDD 19.	166 Krowodrza, obr. 51	MN.9, R.4, KDX.1, KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia całej działki pod zabudowę. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie zachodniej części działki nr 166 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.17) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).
	37	[...]*					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1 na KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
30.	35	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na teren zabudowany mieszkaniowej lub usługowej 2. Wnosi o oznaczenie na całej długości ulicy INS. Kościuszkowskiej drogi kategorii KDD19. Zmiana z częściowego oznaczenia KDX1.	124 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDL.1, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 124 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, fragment działki został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).
	38	[...]*					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1 na KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
31.	36	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na teren zabudowany mieszkaniowej lub usługowej 2. Wnosi o oznaczenie na całej długości ulicy INS. Kościuszkowskiej drogi kategorii KDD19. Zmiana z częściowego oznaczenia KDX1.	164/3 Krowodrza, obr. 51	MN.9, R.4, KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniej części działki nr 164/3 oraz działki nr 164/4 oraz przeznaczenia pod zabudowę usługową . W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie części działki nr 164/3 i dz. nr 164/4 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1 na KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
	39	[...]*		164/4 Krowodrza, obr. 51	R.4, KDX.1		
32.	40	[...]*	Wnioskuje o przekształcenie działek nr 308 obr. 51 oraz 394 obr. 53 na działki budowlane. 2 lata temu złożono wniosek o warunki zabudowy działki nr 308 obr. 51. Był już wstępny projekt warunków zabudowy, ale został wstrzymany ze względu na rozbudowę lotniska w Balicach. Nadmienia, że w najbliższym sąsiedztwie jest gęsta zabudowa domków jednorodzinnych. Prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.	308 Krowodrza, obr. 51	R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 308 i 309 oraz pozostałej części działki nr 296. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr 308 i 309 i części działki nr 296 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 309 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11) oraz niewielkie fragmenty działki nr 296 pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.10, KDD.11).
				309 Krowodrza, obr. 51	R.5, KDD.11		
				296 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10, KDD.10, KDD.11		
33.	41	[...]*	Zwiększenie % zabudowy i przeznaczenie pod budownictwo wielorodzinne	97/1 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działka nr 97/1 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ustalono powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 70%. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni przeznaczonej pod zabudowę. Ponadto wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium.
34.	42	[...]*	Zwiększenie % zabudowy działki ponad 30%, ograniczenie – zwężenie pasa zabudowy od ul. Stryjeńskiej	97/3 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.5, KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działka nr 97/3 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ustalono powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 70%. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni przeznaczonej pod zabudowę oraz ograniczenia pasa zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
35.	43	[...]*	Zakwalifikowanie w planie jako dz. Budowlana.	110 Krowodrza, obr. 53	R.1, KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 110 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1).
36.	44	[...]*	1. Nie zgadza się, aby jego działka (na którą ma decyzję WZ) nr 534/1 obr. 53 Krowodrza należała do obszaru „BALICE II”. Wnosi, aby została przeniesiona w granice obszaru „OLSZANICA”. 2. Ponadto, nie zgadza się, aby zasięg strefy bezpieczeństwa od zbiorników Terminalu Paliw w Olszanicy PKN Orlen SA wynosił 250 m tak jak to przedstawia poniższy fragment z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „BALICE II”. Jest to niezgodne nie tylko z jego interesem prawnym jak i faktycznym, a także zasadami praworządności i równego traktowania obywateli, ale przede wszystkim z treścią §17(1) aktualnie obowiązującego <i>Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (t.j. Dz.U.2014.1853), Uwaga zawiera ryciny.</i>	534/1 Krowodrza, obr. 53	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 Granice projektu planu „Olszanica” ustalone zostały uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Dodatkowo wyjaśnia się iż projekt planu „Balice II”, jest obecnie na etapie opiniowania i uzgodnień przed wyłożeniem do publicznego wglądu w związku z czym pismo nie może stanowić uwagi do tego planu. Ad.2 Ustalenia projektu planu są zgodne z wytycznymi Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie Terminalu Paliw w Olszanicy Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. W związku z powyższym utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie.
37.	45	[...]*	Niniejszym kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym teren działki nr 143/2 obr. 51 Krowodrza w Krakowie położony w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej w Krakowie ujęto w ogromnej części jako teren R.3 /Tereny rolnicze/, a jedynie w minimalnym zakresie /już zabudowanym/jako teren MN.7 /Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej/. Przedmiot i zakres uwagi: Wnosi o ustalenie dla terenu działki nr 143/2 obr. 51 Krowodrza <u>przeznaczenia MN.7 od strony ul. Insurekcji Kościuszkowskiej (działka 347/1) - aż do linii stanowiącej przedłużenie granicy pomiędzy działkami nr 144 i 145/1</u> , przy pozostawieniu w pozostałym zakresie przeznaczenia terenu R.3 określonego w projekcie planu tj. na terenie na zachód od linii wyznaczonej przez granicę działek nr 144 i 145/1, do ul. Powstania Styczniowego (działka 474/1). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	143/2 Krowodrza, obr. 51	R.3, MN.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 143/2 w części zachodniej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
38.	46	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Nieprzekraczalna linia zabudowy dla ulicy Zofii Stryjeńskiej, w tym przypadku została określona dla dużo większej działki 105/3 przed jej podziałem na działki o numerach 105/5 i 105/6. W związku z tym, aktualne uwarunkowania zawarte w projekcie planu Olszanica, znacznie ograniczają możliwości zagospodarowania (zabudowy) jej niedużej działki nr 105/6. W związku z powyższym, przyjmując za punkt odniesienia granicę jej działki, prosi o przesunięcie linii rozgraniczającej z obecnych 4,5 metra do 1 metra, natomiast nieprzekraczalną linię zabudowy o 3 metry w stronę osi ulicy.	105/6 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	<i>Działka nr 105/6 obr. K-51 powstała w wyniku podziału działki ewid. nr 105/3.</i> Ad.1 Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Zofii Stryjeńskiej (KDD.8), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, projekt planu wyznacza Teren drogi publicznej KDD.8

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>2. Rezerwę na drogę proponuje zlikwidować, ze względu na fakt, że ulica Zofii Stryjeńskiej jest ulicą ślepą i taką pozostanie z uwagi na zamykające ją nieruchomości, a obecna szerokość ulicy aż nadto wystarczająca dla lokalnego ruchu.</p> <p>Ponadto, obecna droga przy ulicy Zofii Stryjeńskiej i tak już znajduje się już na gruntach leżących w granicy jej działki 105/6. Sam fakt pozostawienia ewentualnej rezerwy na drogę, wyłącznie kosztem powierzchni jej działki 105/6 i nie uwzględnienie na taki cel działek leżących po drugiej stronie ulicy Zofii Stryjeńskiej, ewidentnie narusza zasadę solidarności społecznej.</p>				(ul. Zofii Stryjeńskiej) we wskazanych parametrach w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, ponadto ma na celu wskazać zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji które określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego.
39.	47	[...]*	<p>1. Uwaga: prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL1.</p> <p>2. Uwaga: prosi drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10.</p> <p>3. Uwaga: KDX.5 (przedłużenie ulicy PYLNEJ od strony Mydlnik) należy zmienić na drogę klasy KDD na przykład połączyć ją jako jedną całość z KDD.7.</p> <p>4. Uwaga: Dotyczy rozdziału II §11 w części opisowej. Proponuje się całkowicie zrezygnować z punktu 3 w tym paragrafie i nie podawanie minimalnej szerokości frontu działek wydzielanych.</p> <p>5. Wnioskuje o wyłączenie działki 140 obr.51 oraz działki 267/1 obr. 51 z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.</p> <p>6. (...).</p>	<p>140 Krowdrza, obr. 51</p> <p>267/1 Krowdrza, obr. 51</p>	<p>R.3</p> <p>MN.10, R.5, KDD.14</p> <p>KDX.1, KDD.14, KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5</p>	<p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1 i KDX.5 na KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, w projekcie planu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości: w tym minimalną szerokość frontu działek. W związku z powyższym utrzymuje się ustalony parametr.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, wnioskowane wyłączenie planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” nie jest możliwe, ponieważ granice projektu planu „Olszanica” (które obejmują swym zasięgiem mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”) ustalone zostały uchwałą Nr XVI/337/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p>
40.	48	[...]*	<p>1. Wyłożony projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Olszanicy, przewiduje poszerzenie o 4 metry obecnie istniejącej drogi (ulica Powstania Styczniowego), przy której znajduje się jego nieruchomość, aby zapewnić prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru. W wyniku tych działań, powstać ma droga publiczna klasy lokalnej (KDL.1).</p> <p>W tym celu został wyznaczony, m.in. fragment jego nieruchomości (na mapach dołączonych do projektu planu oznaczony na biało), który obecnie jest terenem biologicznie czynnym - rosną tam bowiem okazałe drzewa oraz krzewy. Zgodnie z zapisami projektowanego planu, teren ten jest niejako zarezerwowany pod tę inwestycję, której powstanie nie jest nigdzie sprecyzowane co do czasu ewentualnych działań w tym zakresie.</p> <p>Dlaczego zatem nie może doliczyć tego fragmentu jego działki do części biologicznie czynnej, co jest zgodne ze stanem obecnym i stanowi jednocześnie jego własność? Prosi podać podstawę prawną takich działań!</p>	<p>90/7 Krowdrza, obr. 53</p>	<p>MN.1, KDL.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszerzenie ul. Powstania Styczniowego - Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Powstania Styczniowego. Dodatkowo wyjaśnia się, że układ dróg lokalnych i dojazdowych w obszarze jest już zdefiniowany, a istniejące zagospodarowanie nie pozwala na wprowadzenie alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu (§4 ust. 1, pkt 16) zawarta została ustalona definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z nią nie ma możliwości wliczania dróg do powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustala się wskaźnika powierzchni zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			<p>Projekt planu zakłada, że prawowity właściciel nie może w pełni gospodarować swoją własnością, zgodnie z obowiązującym prawem i stanem faktycznym. Jeśli Gmina Kraków lub inna instytucja, która ma zamiar poszerzać drogę, chce tego dokonać, to niech nie rezerwuje czyjejs własności, tak rozumie zapisy zawarte w projekcie planu, przy okazji uchwalania tego planu, tylko niech odkupi potrzebny do tego fragment terenu. Póki jest prawowitym posiadaczem tego fragmentu jego nieruchomości i jest to teren absolutnie biologicznie czynny, chce zaliczyć go zgodnie z faktami i prawem własności, jako powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>Podawany obecnie współczynnik zagospodarowania terenu (30%), obejmuje wszystkie elementy infrastruktury (podjazd, miejsce postojowe, drogę służebną, która przebiega przez jego działkę, itd.), kiedy dodatkowo rezerwowany jest fragment faktycznie biologicznie czynny, jego zdaniem niezgodnie z prawem, pozostaje mu na dom zaledwie 76 metrów kwadratowych. Przypomina, że poprzedni budynek, który wyburzył na mocy pozwolenia..., miał powierzchnię około 120 metrów kwadratowych.</p> <p>Prosi zatem, aby fragment jego nieruchomości, który jest faktycznie terenem biologicznie czynnym, był właśnie tak potraktowany, a nie bezprawnie rezerwowany w celu zapewnienia miejsca dla inwestycji, jakim ma być nowa droga, której powstanie nie jest nawet bliżej określone.</p> <p>2. Prosi o przyznanie dla jego nieruchomości parametrów zabudowy, jakie otrzymał po spotkaniu u samego Prezydenta Krakowa, które zawarte są w projekcie decyzji warunków zabudowy... dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego, jednorodzinne na działce nr 90/7, obr. 53 Krowodrza, z infrastrukturą techniczną ze zjazdem z drogi (dz. nr 346) przy ulicy Powstania Styczniowego w Krakowie, która to została wstrzymana w związku z zamierzeniami Ministra Infrastruktury dotyczącymi Planu Generalnego dla Lotniska Kraków-Balice.</p> <p>Wskazany powyżej projekt decyzji warunków zabudowy zakładał współczynnik zabudowy (nie zagospodarowania) dla samego budynku mieszkalnego na poziomie 18%.</p> <p>Prosi, jako alternatywne rozwiązanie, przyznanie mu możliwości urządzenia drogi służebnej, która przebiega przez jego nieruchomość i obejmuje około 150 metrów kwadratowych (4x38), jako częściowo biologicznie czynną.</p> <p>Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jednej z powyższych uwag.</p>				<p>przepisami ustawy, stąd nie został zwarty w ustaleniach projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej będzie wynikać z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu, tj. minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (70%), a także wskaźnika intensywności zabudowy (0,1-0,5), ustalonych dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium.</p> <p>Uwaga nieuwzględniania w zakresie możliwości urządzenia drogi służebnej w projekcie planu gdyż kwestie związane ze służebnością przejazdu i przechodu regulują przepisy odrębne. Niemniej jednak zgodnie z §15 pkt 3 ustaleń projektu planu jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
41.	49	[...]*, [...]*	<p>Działka w ewidencji nr 98, stanowiąca ich własność znajduje się na projektowanym planie w obszarze oznaczonym symbolem MN.3 - tereny zabudowy jednorodzinnej. Dla wskazanego obszaru projektowana uchwała przewiduje minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70%, natomiast planowana maksymalna wysokość zabudowy na wskazanym obszarze wynosi 9 m. Ponadto projekt przewiduje dla obszaru MN.3 przy zabudowie nakaz stosowania dachów symetrycznie dwuspadowych (z naczółkami lub bez), o kącie nachylenia połąci dachowych od 35° do 40°, i o połaciach nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Z uwagi na specyfikę ich działki tak restrykcyjne ograniczenia możliwości zabudowy są dla nich szczególnie uciążliwe. W związku z powyższym wnoszą o korektę projektowanej uchwały w taki sposób, aby ustalała na działce nr 98 znajdującej się w obszarze MN.3 kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%, 2. maksymalną wysokość zabudowy 9,5 m, 3. możliwość budowy także z zastosowaniem dachu płaskiego. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	98 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	<p>Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; - wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się w projekcie planu ustalenia dotyczące kształtowania dachów. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalona geometria dachów jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
42.	50	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Projektowane strefy MN.3, KDD.7 (w części od ul. Podkamyk do granicy ze strefą KDX.4) i U.1 powinny zostać scalone i cały ten obszar powinien zostać objęty strefą MN.3, ewentualnie</p> <p>2. Nie powinna być wyznaczana strefa drogowa KDD.7 w części pomiędzy projektowanymi obecnie strefami MN.3 i U.1 (od ul. Podkamyk do granicy ze strefą KDX.4) - wnoszący uwagę wnosi o likwidację strefy KDD.7 w tej części i zastąpienie tego obszaru strefą MN.3 ewentualnie</p> <p>3. zasadnym jest zmiana położenia strefy KDD.7 i wyznaczenie jej wzdłuż strefy KDG.1 poprzez zajęcie części strefy U.1, następnie przeprowadzenie jej przez obszar wskazany obecnie jako KDX.4 i dalej w kierunku południowym.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	90/1, 89/1, 88/3, 88/2, 86, 85/1, 84/1, 83, 82/1, 81/1, 80/4, 79/7 Krowodrza, obr. 51	U.1, KDD.7, MN.3 90/1 – KK.2, KDG.1, U.1, KDD.7, MN.3; 89/1, 88/3, 88/2, 86, 85/1, 84/1, 81/1, - KDG.1, U.1, KDD.7, MN.3; 83 - U.1, KDD.7, MN.3; 82/1 - KDG.1, U.1; 80/4 – KDG.1, KDD.6, KDD.7, U.1, MN.3; 79/7 - KDD.6, KDD.7, U.1, MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, wyznaczenie Terenu zabudowy usługowej U.1 wynika z uwarunkowań przestrzennych jakimi są między innymi sąsiedztwo nowoprojektowanej Trasy Balickiej czy przebiegającej wzdłuż północnej granicy planu linii kolejowej. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru została wyznaczona droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.7). W związku z powyższym nie ma możliwości poszerzenia Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.3).</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. W związku z powyższym utrzymuje się obecny przebieg drogi KDD.7.</p>
43.	51	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane. Działki są we współwłasności z rodziną. Prosi o pozytywne załatwienie prośby.	296 Krowodrza, obr. 51 308 Krowodrza, obr. 51 309 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10, KDD.10, KDD.11 R.5 R.5, KDD.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 308 i 309 oraz części działki nr 296.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie działek nr 308, 309 i części działki nr 296 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielkie fragmenty działki nr 296 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.10, KDD.11).</p>
44.	52	[...]*	<p>Wnioskuję o uwzględnienie ww. działek jako działki budowlane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działkach jest już na ukończeniu budowa hali magazynowo biurowej z parkingiem i placem manewrowym. Wszystkie te działki są w całości ogrodzone i stanowią jeden obiekt. Działki przed podziałem zostały wyłączone spod produkcji rolnej decyzją PMK nr ... z dn. ...</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</i></p>	126/1 Krowodrza, obr. 51 127/1 Krowodrza, obr. 51 128/1 Krowodrza, obr. 51	KDL.1, R.3 KDL.1, R.3, ZPb.2 KDL.1, R.3, ZPb.2, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie działek nr 126/1, 127/1, 128/1 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodnie fragmenty przedmiotowych działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) i wschodni fragment działki nr 128/1 pod Teren ciągu pieszego (KDX.1).</p>
45.	53	[...]*	Prosi o objęcie całego obszaru ww. działki jako budowlanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na działce znajdują się obecnie budynek gospodarczy, teren jest w pełni uzbrojony rozprowadził media w tym przed przez całą długość działki co jest zgodne z jego planami inwestycyjnymi na działce. Na działce jest woda i w drodze kanalizacja. Planuje na działce rozbudowę obiektu istniejącego i budowę domu jednorodzinnego dla wnuków, przez co poczynił już pewne koszty uzbrojenia. Działka jest częściowo ogrodzona i w pobliżu jest zabudowa, zarówno jednorodzinna, gospodarcza jak i buduje się firma.	188/2 Krowodrza, obr. 51	R.4, MN/U.8, KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie działki nr 188/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.19).</p>
46.	54	[...]*	<p>1. Prosi o przekształcenie jej działki z rolnej na budowlaną.</p> <p>2. Prosi o przekształcenie ciągu pieszego rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 na całej długości aż do skrzyżowania z KDZ.1.</p>	313 Krowodrza, obr. 51 262/5 Krowodrza,	MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14 R.5, KDD.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 262/5 i części działek nr 313 i 262/6.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
				obr. 51			Wnioskowane przeznaczenie działki nr 262/5 oraz części działek nr 313, 262/6 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielkie fragmenty działki nr 313 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.11, KDD.14) oraz niewielki fragment działki nr 262/5 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14).
				262/6 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
47.	55	[...]*	Prosi o przekształcenie ww. działek na działki budowlane.	161 Krowodrza, obr. 51	MN.9, R.4, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 121 i części działki nr 161. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 oraz dla części działki 161 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 161 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego (KDX.1) oraz niewielkie fragmenty działki nr 121 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).
				121 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDL.1, KDX.1		
48.	56	[...]*	Prosi o przekształcenie ww. działek z działek rolnych na działki budowlane.	161 Krowodrza, obr. 51	MN.9, R.4, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 121 i części działki nr 161. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 oraz dla części działki 161 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 161 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego (KDX.1) oraz niewielkie fragmenty działki nr 121 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).
	57	[...]*		121 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDL.1, KDX.1		
49.	58	[...]*	Prosi o przekształcenie działki o numerze 318 obr. 51 z działki rolnej na budowlaną, oraz działki 268/2 obręb 51.	318 Krowodrza, obr. 51	MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie części przedmiotowych działek. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie części działek 318, 268/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielkie fragmenty działki nr 318 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.11, KDD.14) oraz niewielki fragment działki nr 268/2 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14).
			268/2 Krowodrza, obr. 51	MN.10, R.5, KDD.14			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
50.	59	[...]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną.	246 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10, KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 300 i części działki nr 246. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 300 i dla części działki 246 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 246 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5), a niewielki fragment działki nr 300 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11).
				300 Krowodrza, obr. 51	R.5, KDD.11		
51.	60	[...]*	1. Prosi o przekształcenie działek 153/1, 153/2, 153/3, 153/4, 153/5 z działki rolnej na budowlaną na całej jej powierzchni. 2. Prosi o przekształcenie działki 314 z działki rolnej na działkę budowlaną na całej jej powierzchni. <i>W treści wniosku podano błędny numer obrębu. Przedmiotowe działki 153/1, 153/2, 153/3, 153/4, 153/5 nie figurują w systemie w obr. 52. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działek ww. numerów w obrębie nr 51 Krowodrza.</i>	153/1, 153/2, 153/3, 153/4 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek 153/1, 153/2, 153/3, 153/4, 153/5 oraz części dz. nr 314 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielkie fragmenty działek nr 153/1, 153/2, 153/3, 153/4 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1), a niewielkie fragmenty działki nr 314 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.11, KDD.14).
				153/5 Krowodrza, obr. 51	R.3		
				314 Krowodrza, obr. 51	MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14,		
52.	61	[...]*	Zgłasza uwagę do procedowanego planu – w przyszłości planuje zmienić przeznaczenie działek 147/2, 148/2 oraz części działek nr 147/1 i 148/1 (o powierzchni ok. 10 arów każda) przyległe od strony wschodniej do działek 147/2 i 148/2, z rolnych na budowlane.	147/2, 148/2 Krowodrza, obr. 51	R.3, MN.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 147/1, 148/1 oraz części działek nr 147/2, 148/2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek 147/1, 148/1 oraz części dz. 147/2, 148/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
				147/1, 148/1 Krowodrza, obr. 51	R.3		
53.	62	[...]*	Zgłasza uwagę do procedowanego planu, że w przyszłości planuje zmienić przeznaczenie działki nr 189/3 z rolnej na budowlaną.	189/3 Krowodrza, obr. 51	R.4, MN/U.8, KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałej części przedmiotowej działki przeznaczonej w projekcie planu pod Teren rolny (R.4). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie części działki 189/3 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment przedmiotowej działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.19).
54.	63	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki nr 270 w całości pod zabudowę mieszkaniową – jednorodziną. <i>Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.</i>	270 Krowodrza, obr. 51	MN.10, R.5, KDD.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia w całości działki nr 270. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie całej działki nr 270 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment przedmiotowej działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14).
55.	64	[...]*	1. Prosi o przekształcenie działek 145/2, 146/3 z działek rolnych na działki budowlane. Jest właścicielem obu działek, są położone obok siebie i w przyszłości planuje budowę domu na działce 145/2, natomiast przez działkę 146/3 przebiega droga dojazdowa. 2. Jeżeli działka 146/3 nie spełnia kryteriów przekształcenia z działki rolnej na budowlaną prosi o takie przekształcenie tylko działki 145/2.	145/2, 146/3 Krowodrza, obr. 51	MN.7, R.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałej części przedmiotowych działek. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie części działek 145/2 oraz 146/3 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
56.	65	[...]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>		KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszo KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
57.	66	[...]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>		KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszo KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
58.	67	[...]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. Cała ulica Insurekcji Kościuszkowskiej w chwili obecnej jest przejezdna dla pojazdów mechanicznych. Dla części mieszkańców jest to jedyna droga dojazdowa do ich działek. Wyłączenie części istniejącej i funkcjonującej drogi dojazdowej i zrobienie z niej ścieżki pieszo rowerowej całkowicie uniemożliwi dojazd właścicieli do ich domów i posesji.		KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszo KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
59.	68 69 70	[...]* [...]* [...]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>		KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszo KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
60.	71	[...]*	1. Działki chce zagospodarować i pobudować domy jednorodzinne dla dzieci. 2. Wnosi również za pozostawieniem drogi KDD.19 - Insurekcji Kościuszkowskiej jako drogi dojazdowej do owych działek.	130 Krowodrza, obr. 51	R.3, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 130 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenu dróg publicznej klasy dojazdowej w planie miejscowym ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
							Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.1, na drogę kategorii dojazdowej KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
61.	72	[...]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działek z rolnych na budowlane 2. przekształcenie drogi z prywatnej na gminną przez ul. Raczkiewicza w celu dojazdu do działek.	248 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 302 i części działki nr 248. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki 302 oraz części działki nr 248 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 302 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11).
				302 Krowodrza, obr. 51	R.5, KDD.11		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.
62.	73	[...]*	Prosi o: 1. przekształcenie działek z rolnych na budowlane 2. zrobienie drogi gminnej przez ul. Raczkiewicza. <i>W treści uwagi podano błędny numer obrębu dla działki nr 249. Przedmiotowa działka 249 nie figuruje w systemie w obr. 1. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działki nr 249 w obrębie nr 51 Krowodrza.</i>	249 Krowodrza, obr. 51	MN.10, R.5, KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 303 i części działki nr 249. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 303 oraz części działki nr 249 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 249 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5), a niewielki fragment działki nr 303 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11).
				303 Krowodrza, obr. 51	R.5, KDD.11		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.
63.	74	[...]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działek na budowlane, 2. przekształcenie z drogi dojazdowej z drogi prywatnej na drogę gminną ul. Raczkiewicza, która biegnie w poprzek ich działek.	304 Krowodrza, obr. 51	R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 304 i części działek nr 250 i 251. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 304 oraz części działek nr 250, 251 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielki fragment działki nr 251 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5)
				250 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.
				251 Krowodrza, obr. 51	R.5, MN.10, KDD.5		
64.	75	[...]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działki z rolnej na budowlaną,	426 Krowodrza,	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
			2. przekształcenie drogi prywatnej na drogę gminną.	obr. 51		w zakresie pkt 1, 2	z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 426 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecny przebieg drogi KDD.14 – jej przedłużenie poprzez Teren rolny (R.3) nie jest uzasadnione ekonomicznie.
65.	76	[...]*	Prosi o zapewnienie drogi dojazdowej do działki nr 94 po działce 96 wzdłuż jej długości czyli dotychczasowym przebiegu równoległe do drogi KDD.5. <i>Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.</i>	96 Krowodrza, obr. 51	KDD.5, MN.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono w projekcie planu drogi publicznej do działki nr 94. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów we wszystkich terenach.
				94 Krowodrza, obr. 51	MN.3, KDD.7		
66.	77	[...]*	Stanowczo nie zgadza się na przeprowadzenie przez całą jej działkę drogi KDD.12. Działka w całości przeznaczona jest pod zabudowę jednorodziną i stanowi zabezpieczenie mieszkaniowe dla dzieci i wnuków. <i>Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.</i>	320 Krowodrza, obr. 51	MN.11, KDD.12, KDD.14, KDD.11, R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, projekt planu wyznacza Teren drogi publicznej KDD.12 w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, ponadto ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
67.	78	[...]*	Zwraca się z prośbą o: 1. zawężenie drogi KDD.10 oraz 2. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy ze względu na ograniczenie zabudowy na działce. Wymieniona działka jest niewielka, a planowana „zawrotka” na większości działki ograniczy sposób zabudowy domu jednorodzinnego, zgodnego z krajobrazem i otoczeniem. <i>W treści uwagi podano błędny numer obrębu. Przedmiotowa działka 289/2, nie figuruje w systemie w obr. 50. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działki nr 289/2 w obrębie nr 51 Krowodrza.</i>	289/2 Krowodrza, obr. 51	MN.10, KDD.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, projekt planu wyznacza Teren drogi publicznej KDD.10 we wskazanych parametrach w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru, ponadto ma na celu wskazać zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji Projekt planu miejscowego wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - organ sporządzający plan zobowiązany jest do ustalenia przebiegu linii zabudowy od dróg publicznych, w tym wzdłuż ul. Porzecze (KDD.10), zachowując co najmniej minimalne parametry dla sytuowania nowych obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.
68.	79	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców [...]*, [...]*	Wnoszą o: 1. Wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie szerokości min. 50 m od koryta potoku, na całej jego długości w terenie R.7. 2. Wyznaczenie wzdłuż Potoku Olszanickiego obszaru parku rzeczno, obejmującego tereny: ZN.1, ZN.2, ZNzł.2, Zzl.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w p. 1 (teren zieleni).		R.7, ZN.1, ZN.2, ZNzł.2, Zzl.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wzdłuż potoku Olszanickiego (w tym w Terenie R.7) nie zostanie wyznaczony obszar publicznie dostępnego parku rzeczno. Takiego rozwiązania nie przewiduje koncepcja rozwoju Terenów zieleni.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).