

**UCHWAŁA NR LIII/1463/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 18 lutego 2021 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego obszaru „Os. Widok”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782 i 1378) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XV/304/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” i obejmują obszar położony w północno-zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice, ograniczony:

- 1) od północy: północną granicą działek nr 1/2, 439/3, 2/3, 3/6, 3/7 obr. 6 Krowodrza, a następnie w kierunku wschodnim granicą terenu kolejowego i ul. Wizjonerów;
- 2) od wschodu: osią ul. Armii Krajowej;
- 3) od południa: południową granicą działek nr 455/15, 137/43 i 137/44, następnie wschodnią granicą działki nr 137/45 w kierunku północnym, następnie w kierunku wschodnim południową granicą działek nr 455/41, 144/6, 144/3, następnie wschodnią granicą działek nr 144/3, 144/4 oraz fragmentem działki nr 455/56, następnie wschodnią granicą działki nr 137/87, wschodnią i południową granicą działki nr 455/23, południową granicą działki nr 138/3, zachodnią granicą działek nr 137/2, 137/3, 455/51, 455/49, 455/48, fragmentem północnej i zachodnią granicą działki nr 455/47, zachodnią granicą działki nr 143/1, zachodnią i południową granicą działki nr 458, południową i wschodnią granicą działki nr 455/69, południową granicą działki nr 455/70 oraz zachodnią granicą działki nr 475 (wszystkie w obr. 6 Krowodrza);
- 4) od zachodu: ul. Na Błonie i ul. Zielony Most.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 46,74 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały, niebędącą ustaleniami planu, jest:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) zbiór danych przestrzennych, stanowiący załącznik **Nr 4**, składający się z:
 - a) pliku GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych,
 - b) pliku GeoTIFF będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją,
 - c) pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór.

§ 3. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego w całym obszarze, poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycję funkcjonalno – przestrzenną, uwzględniającą: relacje z terenami otaczającymi, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym Miasta.

Plan umożliwi wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej oraz ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 i z 2020 r. poz. 1608);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu,
 - c) wolnostojących obiektów infrastruktury technicznej.
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086, 471, 782 i 1378);
- 10) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 11) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 12) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

- 13) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
 - 14) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
 - 15) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
 - 16) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 i 471), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
 - 17) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
 - 18) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;
 - 19) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
 - 20) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
 - 21) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;
2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.
3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.
4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **granica obszaru rehabilitacji zabudowy osiedla Widok;**
- 3) **linie rozgraniczające;**
- 4) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 5) **obowiązujące linie zabudowy;**

- 6) **strefa zieleni osiedlowej;**
- 7) **szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania;**
- 8) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania:
- a) **MW.1 - MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - b) **MW/U.1 i MW/U.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi lub budynkami usługowymi z dopuszczeniem lokali mieszkalnych,
 - c) **MWn/MNi.1 - MWn/MNi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub zabudowę jednorodziną,
 - d) **U.1 - U.18 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - e) **ZP.1, ZP.2 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,
 - f) **ZPz.1 - ZPz.8 Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce,
 - g) **KK.1 i KK.2 – Tereny kolei**, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji, w tym obiekty budowlane i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej,
 - h) **KU.1 - KU.4 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych,
 - i) **KU.5 - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla tramwajowa,
 - j) **Tereny komunikacji z podziałem na:**
 - **KDGPT.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej przyspieszonej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - **KDZT.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej,
 - **KDD.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 - KDW.10 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1 - KDX.4 - Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, z dopuszczeniem ruchu rowerowego.

2. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) punkty widokowe;
- 2) szpalery drzew;
- 3) stanowisko archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

- 4) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
- 5) dobro kultury współczesnej;
- 6) historyczny przebieg Młynówki Królewskiej wpisany do ewidencji zabytków;
- 7) granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków);
- 8) izofony hałasu wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.:
 - a) hałasu drogowego $L_N=59$ dB,
 - b) hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB,
 - c) hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB,
 - d) hałasu kolejowego $L_N=59$ dB,
 - e) hałasu kolejowego $L_{DWN}=64$ dB,
 - f) hałasu kolejowego $L_{DWN}=68$ dB,
 - g) hałasu tramwajowego $L_N=59$ dB,
 - h) hałasu tramwajowego $L_{DWN}=64$ dB,
 - i) hałasu tramwajowego $L_{DWN}=68$ dB;
- 9) przebieg tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego;
- 10) kierunki przebiegu powiązań pieszych;
- 11) studnie awaryjnego zaopatrzenia miasta w wodę;
- 12) miejsca postojowe w terenach komunikacji;
- 13) obszar możliwej lokalizacji trasy metra (wg Studium);
- 14) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego;
- 15) odległość 10 m od obszaru kolejowego;
- 16) granica strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice wraz ze strefą;
- 17) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 346 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;
- 18) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 357 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;
- 19) tereny zamknięte.

ROZDZIAŁ II

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

5. Zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

6. W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich, z wyłączeniem prac ziemnych związanych z realizacją obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji oraz budowli przeciwpowodziowych.

7. Przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych.

8. W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi. Wskazuje się na Rysunku Planu:

- 1) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego;
- 2) odległość 10 m od obszaru kolejowego.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7.1. W celu zachowania i utrzymania ładu przestrzennego ustala się elementy układu urbanistycznego podlegające ochronie: układ kompozycyjny osiedla mieszkaniowego Widok.

2. Ustala się elementy zagospodarowania przestrzennego wymagające realizacji i ukształtowania:

- 1) przestrzeń publiczna ulic i ciągów pieszych wymaga kształtowania poprzez właściwe oświetlenie;
- 2) zieleń osiedlowa wymaga ochrony, podniesienia standardów estetycznych.

3. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, wyłącznie w terenach **MWn/MNi.2, MWn/MNi.3, U.14 - U.18.**

4. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

- 1) przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu;
- 2) rozbudowy i nadbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie:
 - a) termomodernizacji,
 - b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,
 - c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

5. W odniesieniu do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.

6. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy ustaloną w planie, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

7. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 346 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

8. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 357 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.

9. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w ust. 7 i 8, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnię położoną niżej.

10. Na części obszaru planu wyznaczono strefę w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków - Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

11. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące do 300 m n.p.m.

12. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 2) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;
- 3) dla wyznaczonego obszaru rehabilitacji zabudowy osiedla Widok obowiązują zasady określone w §13;
- 4) zakaz lokalizacji klimatyzatorów w miejscach widocznych od strony przestrzeni publicznej.

13. Zasady odnoszące się do tarasów:

- 1) dopuszcza się lokalizowanie tarasów na niższych częściach budynków, nieprzekraczających 30% powierzchni całkowitej kondygnacji;
- 2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 3) dopuszcza się zadaszenie tarasów.

14. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz stosowania dachów płaskich,
 - b) dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie formy dachu, a w przypadku rozbudowy kontynuację formy dachu, z możliwością doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków oknami połaciowymi,
 - c) w terenach oznaczonych symbolami **U.1** i **U.2** dla obiektów sportowych oraz obiektów specjalistycznych wymagających spełnienia określonych warunków (np. akustycznych), dopuszcza się dowolne formy przekryć dachowych;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązuje zasada: dla dachów płaskich – nie określa się materiału pokryć dachowych; można stosować nawierzchnię urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 3) dopuszcza się stosowanie świetlików na stropodachach.

15. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych:

- 1) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):
 - a) dopuszcza się w Terenie **KK.2** lokalizacje inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne,

- b) infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym;
- 2) w wyznaczonych terenach, z wyłączeniem Terenów komunikacji, w których nie określono maksymalnej wysokości zabudowy, dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej ustala się maksymalną wysokość **5 m**.

16. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:
- a) lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazów i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni,
- b) stanowiących sezonowe przekrycia boisk sportowych i kortów tenisowych, lokalizowanych wyłącznie w okresie od 1 października do 30 kwietnia;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

2. Obszar planu znajduje się częściowo w granicach obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły (Kraków) oznaczonego na rysunku planu.

3. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględniać – odpowiednio do rodzaju terenów określonych w przepisach odrębnych – następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - oznaczonych symbolami: **MW.1 - MW.16** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - oznaczonych symbolami: **MW/U.1 i MW/U.2** jako tereny „na cele mieszkaniowo-usługowe”;
- 3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub jednorodzinnej istniejącej oznaczonych symbolami: **MWn/MNi.1-MWn/MNi.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w Terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolem **U.1-U.4, U.6, U.8** jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 5) w Terenach zieleni urządzonej oznaczonych symbolem **ZP.1 i ZP.2** jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

4. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) drogi oraz obiekty mostowe;
- 2) linie tramwajowe;
- 3) linie kolejowe;
- 4) infrastruktura techniczna;
- 5) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 6) zabudowa usługowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 7) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.

5. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

6. Zasady ochrony powietrza uwzględnione są poprzez ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenów oraz zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania terenów zieleni:

- 1) wyznacza się **strefę zieleni osiedlowej**, dla której ustala się:
 - a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej osiedli blokowych,
 - b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin,
 - c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej,
 - d) dopuszczenie lokalizacji:
 - ścieżek i ciągów pieszych, rowerowych,
 - dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,
 - altan i oranżerii, terenowych urządzeń sportu i rekreacji takich jak siłownia na świeżym powietrzu,
 - wiat na odpady komunalne,
 - obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 3) nakaz lokalizacji szpalerów drzew w Terenach: **KDGPT.1** (ul. Armii Krajowej), **KDZT.1** (ul. Balickiej) oraz **KDL.1** (ul. Na Błonie). Dokładna lokalizacja szpalerów drzew będzie doprecyzowana na etapie projektu realizacyjnego;
- 4) dopuszczenie rekompozycji zieleni.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1. W zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków:

- 1) część obszaru planu oznaczoną na rysunku planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu na występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych;
- 2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowisko archeologiczne obszarowe**, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych: Kraków – Bronowice Małe 12 (AZP 102-56;177);
- 3) uwzględnia się obiekt uznany za dobro kultury współczesnej, kościół Św. Jana Kantego oznaczony na Rysunku planu.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Jako główne przestrzenie publiczne w obszarze objętym granicami planu ustala się Tereny zieleni urządzonej, Tereny dróg publicznych, Tereny ciągów pieszych oraz Tereny obsługi i urządzeń komunikacji.

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia;
- 2) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*, przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 3) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej, transportu publicznego oraz miejsc postojowych i parkingów.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek: 800 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Wymagania dotyczące obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy

§ 13. Wyznacza się na rysunku planu granice obszaru rehabilitacji zabudowy osiedla Widok, dla którego ustala się:

- 1) nakaz ochrony istniejącego układu kompozycyjnego osiedla Widok, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno-architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną;
- 2) zakaz zwiększania istniejącej intensywności zabudowy tj. zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków w Terenach **MW.1-MW.14, U.5, U.8, U.13**;
- 3) nakaz dostosowania obiektów budowlanych do odpowiednich wymagań technicznych, funkcjonalnych i użytkowych poprzez sukcesywne remonty;
- 4) nakaz podniesienia walorów estetycznych istniejących budynków poprzez:
 - a) stosowanie w poszczególnych zespołach zabudowy do wykańczania elewacji, materiałów harmonizujących ze sobą kolorem i fakturą, z wykluczeniem kolorów jaskrawych,
 - b) wymianę stolarki budowlanej należy wykonywać stosując jednakowe zasady podziałów okiennych, jednakowy materiał i kolorystykę dla całego budynku;
- 5) w przypadku zabudowy balkonów i loggi należy stosować jednakowe zasady oraz jednakowy materiał wykończeniowy dla całego budynku;
- 6) nakaz uporządkowania przestrzeni międzyblokowej poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym nawierzchni, oświetlenia;

- 7) nakaz uzupełnienia wyposażenia przestrzeni międzyblokowej w obiekty takie jak: ławki, kosze na śmieci, oraz lampy oświetleniowe;
- 8) dopuszczenie:
 - a) uzupełnienia wyposażenia przestrzeni międzyblokowej w urządzenia sportowe np.: siłownia na świeżym powietrzu,
 - b) rozbudowy ścieżek i ciągów pieszych, rowerowych,
 - c) elementów zagospodarowania określonych w § 17.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 14. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, z zastrzeżeniem § 6 ust. 4.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową wysokiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem § 6 ust. 4;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - b) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - c) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4;
- 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 15. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

- a) klasy głównej przyspieszonej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym **KDGPT.1** – ul. Armii Krajowej - 2x3,
 - b) klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym **KDZT.1** – wschodni odcinek ul. Balickiej - 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający obejmuje drogi publiczne klasy lokalnej i dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
- a) **KDL.1** - ul. Na Błonie - 1x2,
 - b) **KDD.1** – ulice: Jabłonkowska, Bronowicka, Katowicka, Wernyhory, Balicka [pomiędzy ul. Balicką (KDZT.1), a terenem kolejowym] – 1x2.
Układ drogowy KDD.1 jest połączony z układem drogowym KDZT.1 poprzez istniejące skrzyżowanie: ul. Jabłonkowskiej z ul. Balicką;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDGPT.1** - ul. Armii Krajowej,
 - b) **KDL.1** - ul. Na Błonie;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) drogę w terenie **KDGPT.1** - do 25 m (w części położonej w granicach planu), z dopuszczeniem poszerzenia do 130 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZT.1**,
 - b) drogę w terenie **KDZT.1** - do 56 m,
 - c) drogę w terenie **KDL.1** - do 14 m (w części położonej w granicach planu),
 - d) drogę klasy dojazdowej: **KDD.1** - do 17 m;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają:
- a) tereny dróg wewnętrznych:
 - **KDW.1** - odcinek ul. Jabłonkowskiej we wschodniej części obszaru planu,
 - **KDW.2** - odcinek ul. Jabłonkowskiej pomiędzy terenem **MW.5**, **MW.6** i **MW.7**,
 - **KDW.3** - odcinek ul. Jabłonkowskiej pomiędzy terenem **MW.7** i **MW.8**,
 - **KDW.4** - odcinek ul. Jabłonkowskiej w sąsiedztwie terenu **MW.8**,
 - **KDW.5** - odcinek ul. Jabłonkowskiej pomiędzy terenem **MW.8**, **MW.9**, **MW.10**, **MW_n/MNI.2**, **MW_n/MNI.3** i **MW.14**,
 - **KDW.6** - odcinek ul. Na Błonie pomiędzy terenem **MW.1**, **U.1**, **U.2**, **U.3** a terenem **MW.2**,
 - **KDW.7** - odcinek ul. Na Błonie pomiędzy terenem **MW.2**, **U.3** a terenem **MW.3** i **MW.4**,
 - **KDW.8** - odcinek ul. Na Błonie pomiędzy terenem **MW.4**, **U.5** a terenem **ZPz.1**,
 - **KDW.9** – odcinek ul. Na Błonie pomiędzy terenami **MW.11**, **ZPz.1**, **U.6** a terenem **ZPz.3**,
 - **KDW.10** - odcinek ul. Na Błonie pomiędzy terenem **U.12**, **KU.1**, **U.11**, **KU.2**, **ZPz.5**, **U.9**, **ZPz.4**, **MW.16**, **U.8** a terenem **MW.2**, **ZPz.1**, **ZPz.8**, **MW.12**, **U.10**, **MW.13**,
 - b) tereny ciągów pieszych, z dopuszczeniem ruchu rowerowego:
 - **KDX.1** – pomiędzy terenami **U.1** a **U.2**, o szerokości do 5 m,
 - **KDX.2** – pomiędzy terenami **U.2** a **U.3**, o szerokości do 5 m,
 - **KDX.3**- pomiędzy terenami **MW_n/MNI.2** a **MW_n/MNI.3**, o szerokości do 3 m,
 - **KDX.4** – pomiędzy terenami **MW/U.1** a **MW/U.2**, o szerokości do 6 m,

c) tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych:

- **KU.1 – KU.4** – parkingi dla pojazdów,
- **KU.5** – pętla tramwajowa.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: **KDGPT.1, KDZT.1** oraz ciągów pieszych w terenach **KDX.1-KDX.4**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Zakaz obsługi komunikacyjnej (dojazdów) Terenów **U.9, MW.15, MW.16, MW/U.1** i **MW/U.2** bezpośrednio z drogi oznaczonej symbolem **KDZT.1**.

5. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiającą prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

6. Ustala się przebieg tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego w terenie **KDZT.1**.

7. Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej, transportu publicznego, miejsc postojowych i parkingów wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
 - b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - c) hotele: 1 miejsce na 10 pokoi,
 - d) domy studenckie: 2 miejsca na 10 łóżek,
 - e) internaty, domy dziecka: 1 miejsce na 10 łóżek,
 - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 2 miejsca na 10 łóżek,
 - g) domy rencistów: 3 miejsca na 25 łóżek,
 - h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
 - i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 2 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 4 widzów (miejsz siedzących),
 - k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - l) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - m) budynki oświaty: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - o) jw. - dodatkowo - jeśli ze studentami: 1 miejsce na 10 studentów,
 - p) budynki opieki zdrowotnej: 3 miejsca na 10 łóżek,

- q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - r) budynki obsługi bankowej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - s) obiekty handlu - o 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 3 miejsca na 100 m² powierzchni sprzedaży,
 - t) budynki gastronomii: 1 miejsce na 4 miejsca konsumpcyjne,
 - u) budynki innych usług: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,
 - v) budynki biur: 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - w) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w istniejących budynkach, w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych, polegających na:
- a) przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu z zastrzeżeniem pkt c,
 - b) termomodernizacji oraz lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,
 - c) rozbudowie, przebudowie, nadbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych;
- 3) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. b-w wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych: min. 4 % liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek,
 - c) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 3 miejsca na 20 łóżek,
 - d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 20 widzów (miejsc siedzących),
 - f) budynki opieki zdrowotnej: 1 miejsce na 20 łóżek,
 - g) budynki handlu - obiekty 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 1 miejsce na 100 m² powierzchni sprzedaży,
 - h) budynki gastronomii: 1 miejsce na 10 miejsc konsumpcyjnych,
 - i) budynki innych usług: 1 miejsce na 20 zatrudnionych,
 - j) budynki biur: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - k) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1) miejsca postojowe mogą być lokalizowane także w obrębie Terenów dróg publicznych - dojazdowych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: miejsca postojowe należy realizować jako naziemne i podziemne.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi miejskich linii autobusowych w: ul. Balickiej, ul. Na Błonie, ul. Armii Krajowej;
- 2) obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają istniejące linie tramwajowe kursujące w ciągu ul. Balickiej;
- 3) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię metra z przystankami w rejonie ul. Armii Krajowej.

Wysokość stawki procentowej

§ 16. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 17. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;
- 3) trasy rowerowe;
- 4) mury oporowe;
- 5) miejsca postojowe, z wyjątkiem terenów: **KDGPT.1, KDZT.1, KDL.1, KDX.1-KDX.4, ZP.1, ZP.2, ZPz.1-ZPz.7;**
- 6) altany;
- 7) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1 – MW.14**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) w Terenie **MW.1: 0,1 - 1,6**,
 - b) w Terenach **MW.2, MW.3, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9: 0,1 - 1,4**,

- c) w Terenach **MW.4: 0,1 - 2,3**,
 - d) w Terenach **MW.5, MW.10: 0,1 - 1,0**,
 - e) w Terenie **MW.11: 0,1 - 3,6**,
 - f) w Terenach **MW.12, MW.13: 0,1 - 2,8**,
 - g) w Terenach **MW.14: 0,1 - 2,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
- a) w Terenach **MW.1-MW.3, MW.5-MW.10: 20 m**,
 - b) w Terenach: **MW.4, MW.11-MW.14: 40 m**;
- 4) zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych.

4. Wyznaczone Tereny znajdują się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy Osiedla Widok, dla którego obowiązują ustalenia określone w § 13.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolem **MW.15 - MW.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) w Terenie **MW.15: 0,1 – 3,0**,
 - b) w Terenie **MW.16: 0,1 – 2,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w Terenie **MW.15: 30 m**,
 - b) w Terenie **MW.16: 40 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1 i MW/U.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi lub budynkami usługowymi z dopuszczeniem lokali mieszkalnych.

2. Dopuszcza się możliwość realizacji:

- 1) usług wbudowanych wyłącznie w dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych;
- 2) lokali mieszkalnych na dwóch ostatnich kondygnacjach budynków usługowych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w Terenie **MW/U.1: 13 m**,
 - b) w Terenie **MW/U.2: 16 m**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWn/MNi.1 - MWn/MNi.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;
- 4) maksymalną wysokość budynków gospodarczych: **5 m**.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1 – U.4, U.6, U.8** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, administracji, zdrowia, kultury, nauki i sportu.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w Terenach **U.1, U.2, U.3, U.4, U.6**: **16 m**,
 - b) w Terenach **U.8**: **11 m**.

3. Wyznaczone Tereny znajdują się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy osiedla Widok, dla którego obowiązują ustalenia określone w § 13.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.5, U.9 - U.18** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) w Terenie **U.5**: **0,1 - 0,5**,
 - b) w Terenie **U.9**: **0,1 – 2,0**,
 - c) w Terenach **U.10, U.12, U.13**: **0,1 – 0,3**,
 - d) w Terenie **U.11**: **0,1- 0,9**,
 - e) w Terenach **U.14 –U.18**: **0,1 – 2,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w Terenach **U.5, U.9, U.13**: **8 m**,
 - b) w Terenach **U.10, U.12**: **6 m**,
 - c) w Terenie **U.11**: **9 m**,
 - d) w Terenach **U.14 –U.18**: **17 m**;
- 4) w Terenach **U.14-U.18**:
 - a) dopuszczenie lokalizacji garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym wielopoziomowych;
 - b) zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem.

3. Wyznaczone Tereny **U.5, U.9 – U.13** znajdują się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy Osiedla Widok, dla którego obowiązują ustalenia określone w § 13.

4. Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultu religijnego.

2. Dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych z zakresu oświaty, wychowania, administracji, zdrowia, kultury, nauki, gastronomii.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się kościół św. Jana Kantego uznany za dobro kultury współczesnej oznaczony na Rysunku planu, dla którego ustala się ochronę bryły i kompozycji elewacji.

5. Wyznaczony Teren znajduje się w granicach obszaru rehabilitacji zabudowy Osiedla Widok, dla którego obowiązują ustalenia określone w §13.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,005 – 0,1**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki,
 - b) ogródków jordanowskich,
 - c) placów zabaw,
 - d) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: sanitariaty.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.2** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 3) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki,
 - b) ogródków jordanowskich,
 - c) placów zabaw.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPz.1 – ZPz.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) w Terenach **ZPz.1**: **90%**,
 - b) w Terenach **ZPz.2 - ZPz.7**: **80%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,005 – 0,1**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) w Terenie **ZPz.1, ZPz.3 i ZPz.7**, dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki,
 - b) ogródków jordanowskich,
 - c) placów zabaw,
 - d) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: sanitariaty.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPz.8** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,005 – 0,1**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki,
 - b) placów zabaw.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami **KU.1 – KU.4** o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów osobowych.

2. W Terenach **KU.1 i KU.2** miejsca postojowe należy realizować jako garaże i parkingi, w tym podziemne.

3. W Terenach **KU.3 i KU.4** miejsca postojowe należy realizować jako naziemne lub jako garaże/parkingi podziemne.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,7**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.5** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla tramwajowa.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynków usługowych, w tym zaplecza służącego obsłudze pętli tramwajowej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,001 – 0,1**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **6 m**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny kolei**, oznaczone symbolami **KK.1 i KK.2** o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji, w tym obiekty budowlane i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej.

2. Dopuszcza się lokalizację skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,1**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**, a dla obiektów telekomunikacyjnych nie określa się maksymalnej wysokości zabudowy, z zastrzeżeniem § 7 ust. 7 i 8.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy głównej przyspieszonej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem **KDGPT.1**,

b) klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem **KDZT.1**,

c) klasy lokalnej, oznaczony symbolem **KDL.1**,

d) klasy dojazdowej, oznaczony symbolem **KDD.1**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1 - KDW.10**;

3) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, z dopuszczeniem ruchu rowerowego, oznaczone symbolami **KDX.1 – KDX.4**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;

3) przejść ekologicznych dla zwierząt.

4. W przeznaczeniu Terenu **KDZT.1 i KDGPT.1** mieszczą się trasy komunikacji szynowej naziemnej wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu komunikacyjnego.

5. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

6. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowlę służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nim obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

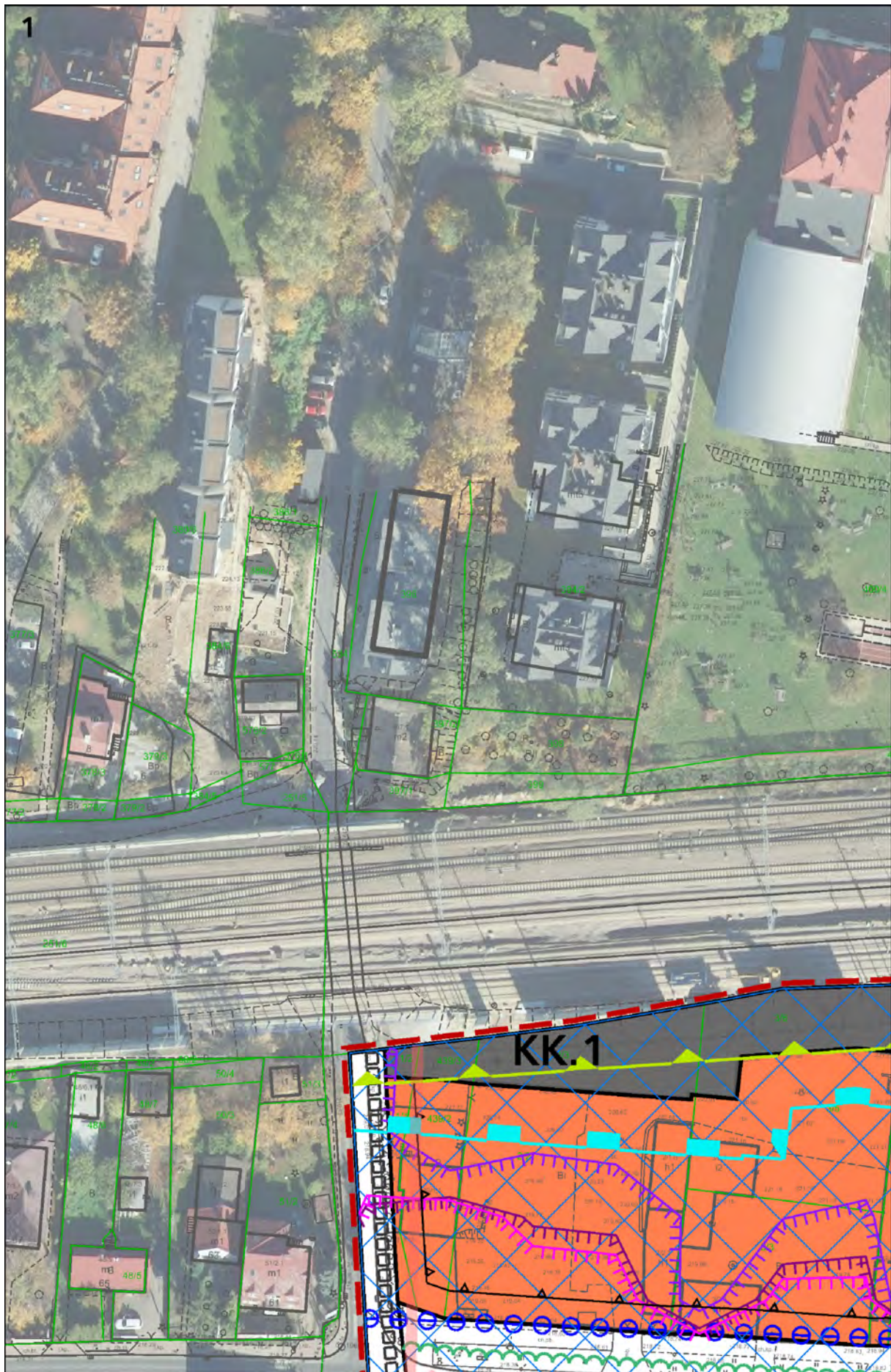
ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

§ 33. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 34. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

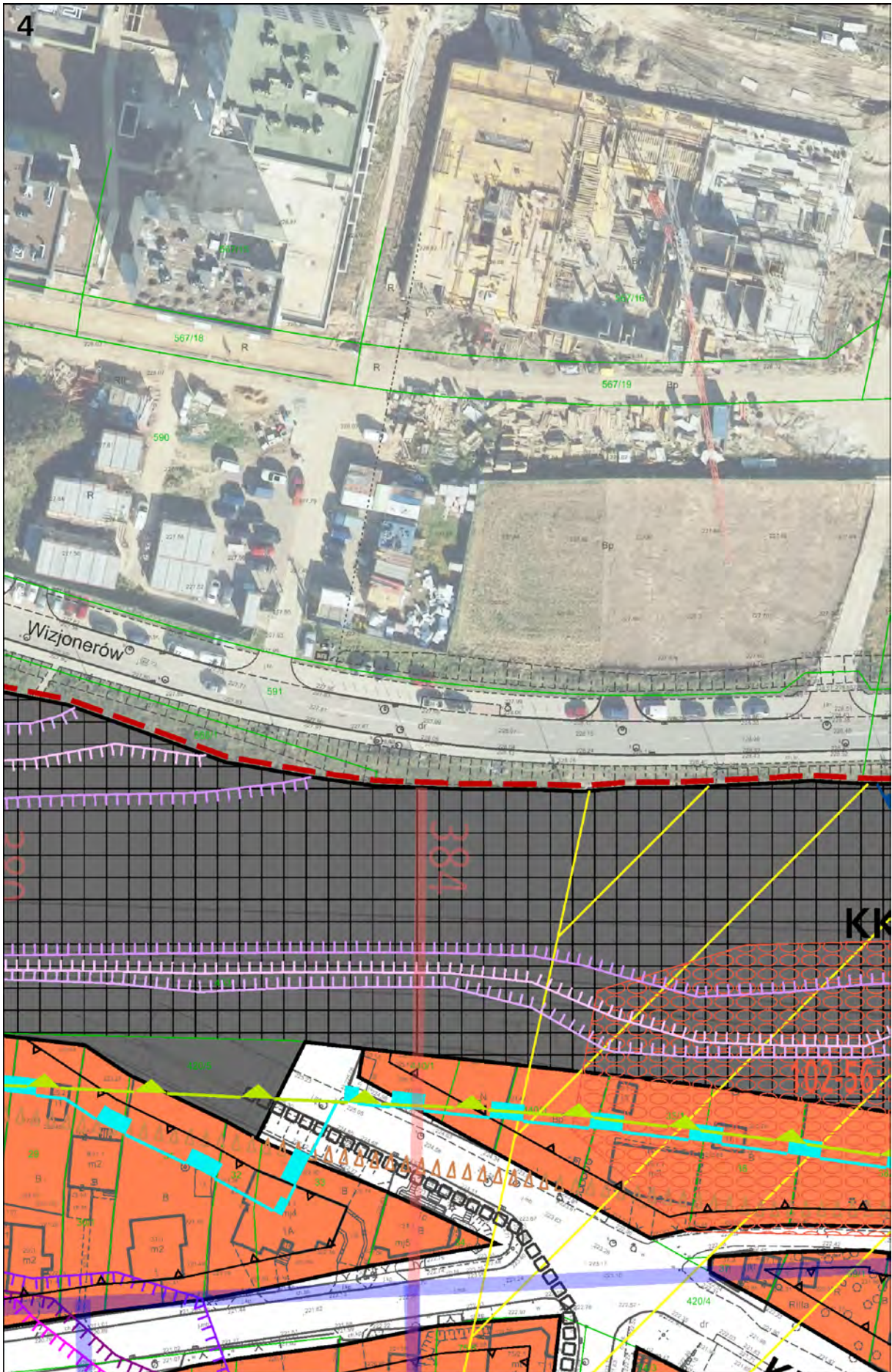
Michał Drewnicki





2

U.14



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OS. WIDOK”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LIII/1463/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 lutego 2021 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

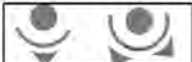












	granica obszaru objętego planem
	granica obszaru rehabilitacji zabudowy osiedla Widok
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	obowiązujące linie zabudowy
	strefa zieleni osiedlowej
	szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania

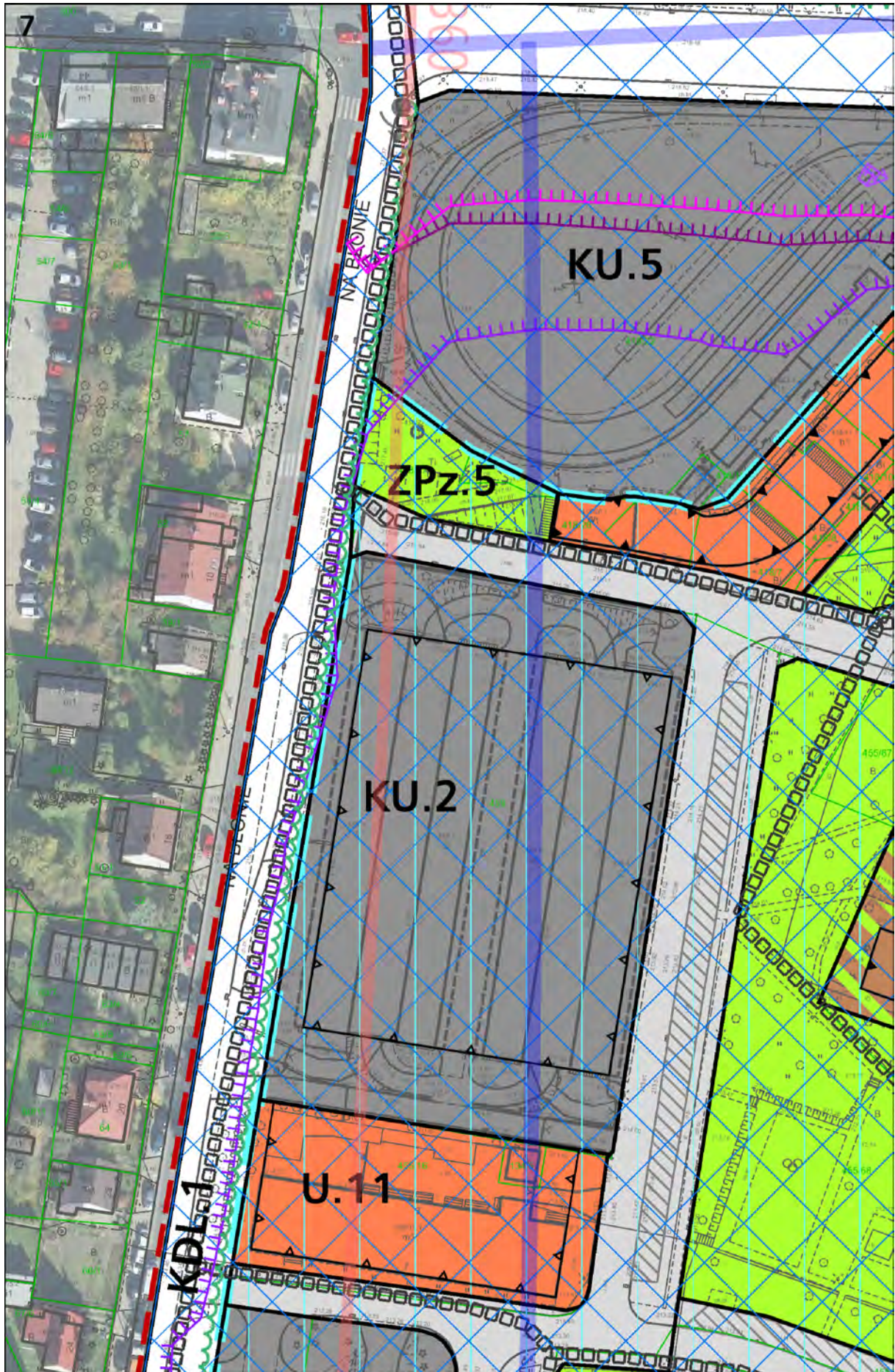
PRZEZNACZENIA TERENÓW:

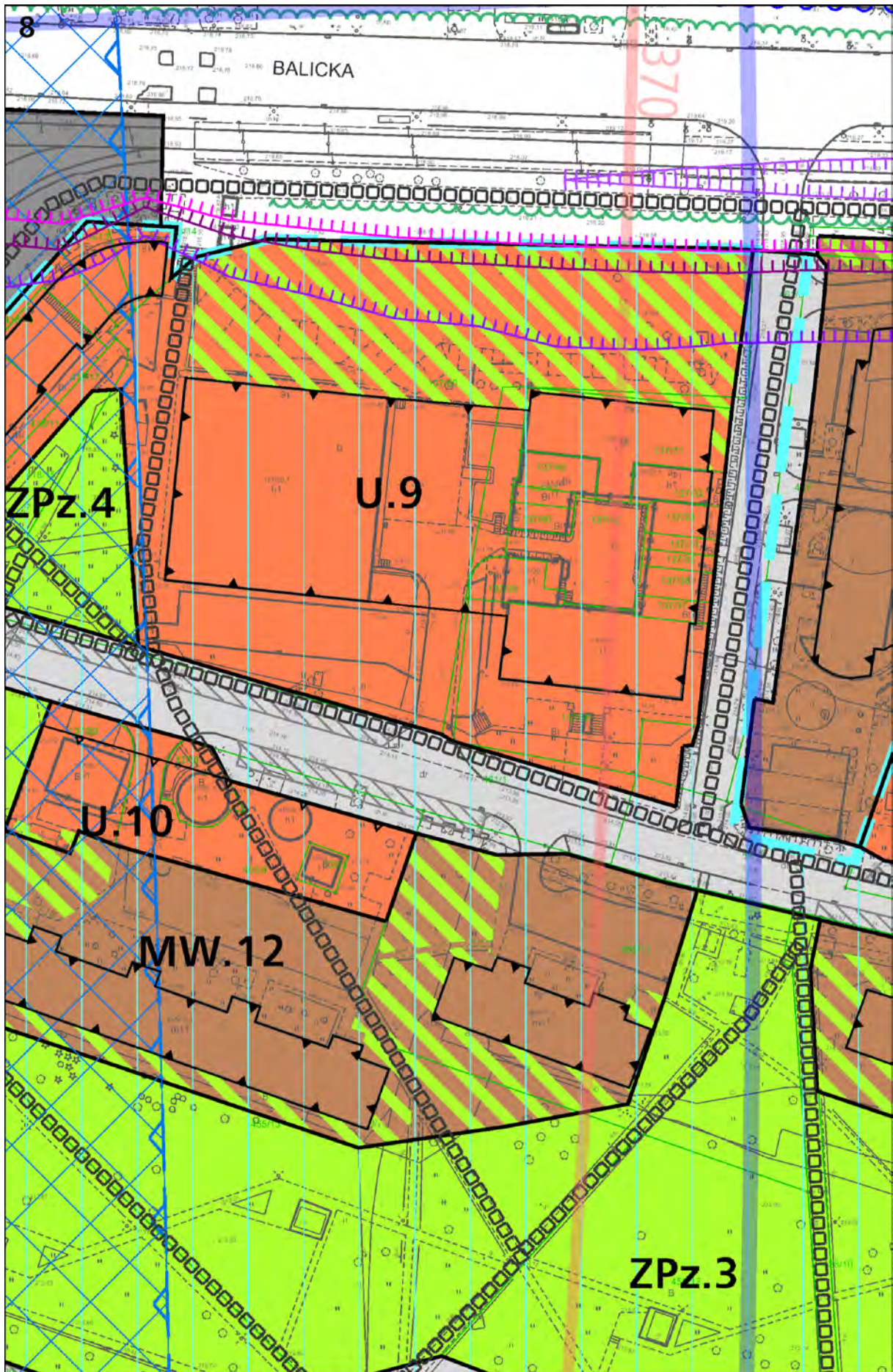
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1- MW.16)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1, MW/U.2)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub jednorodzinnej istniejącej (MWn/MNi.1- MWn/MNi.3)
	Tereny zabudowy usługowej (U.1-U.18)

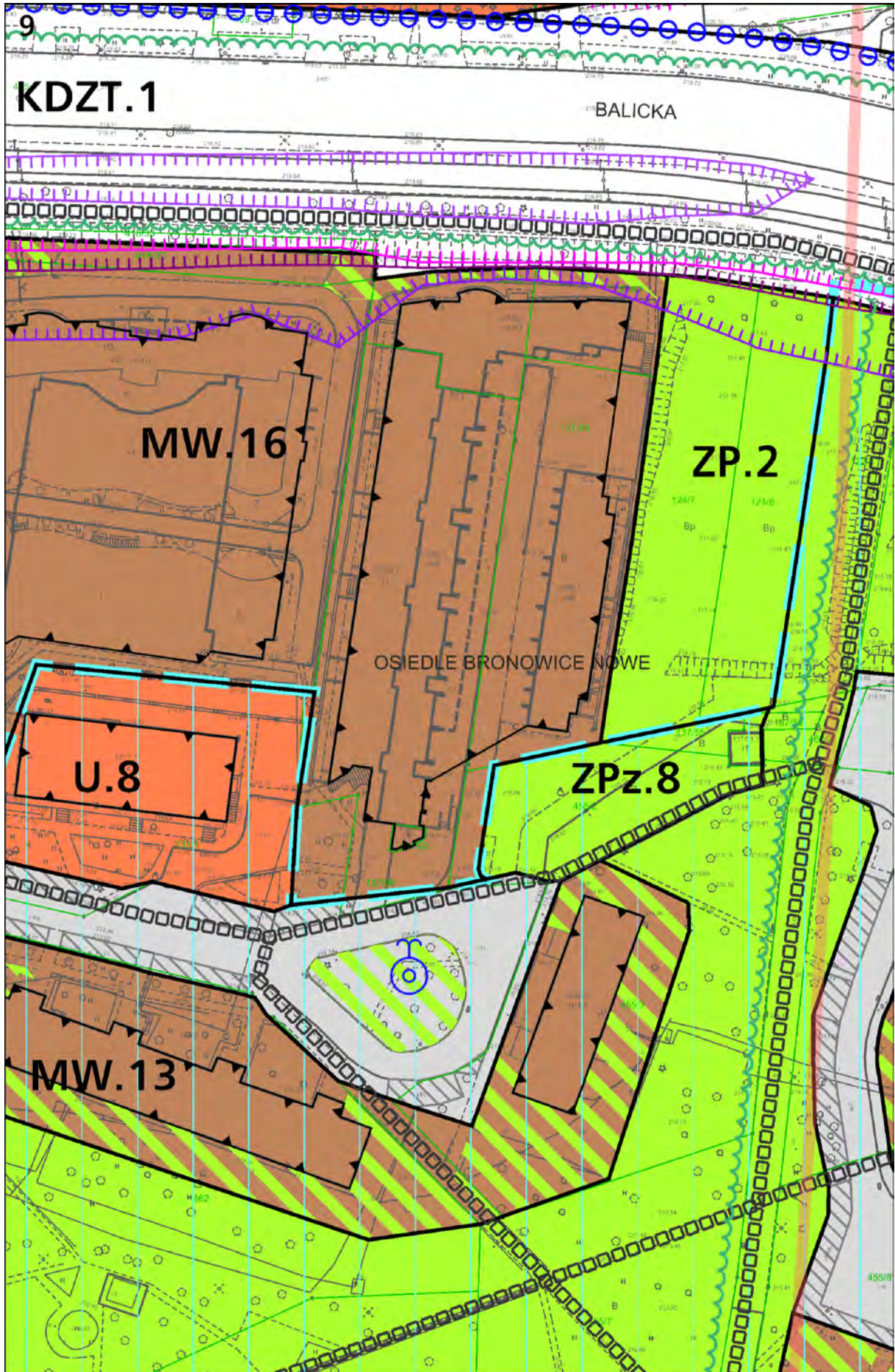
	Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (ZP.1, ZP.2)
	Tereny zieleni urządzonej o podstawowym znaczeniu pod skwery, zieleńce (ZPz.1- ZPz.8)
	Tereny kolei (KK.1, KK.2)
	Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1-KU.5)
	Teren drogi publicznej - droga publiczna klasy głównej przyśpieszonej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1)
	Teren drogi publicznej - droga publiczna klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym (KDZT.1)
	Teren drogi publicznej - droga publiczna klasy lokalnej (KDL.1)
	Teren drogi publicznej - droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.1)
	Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1-KDW.10)
	Tereny ciągów pieszych (KDX.1-KDX.4)

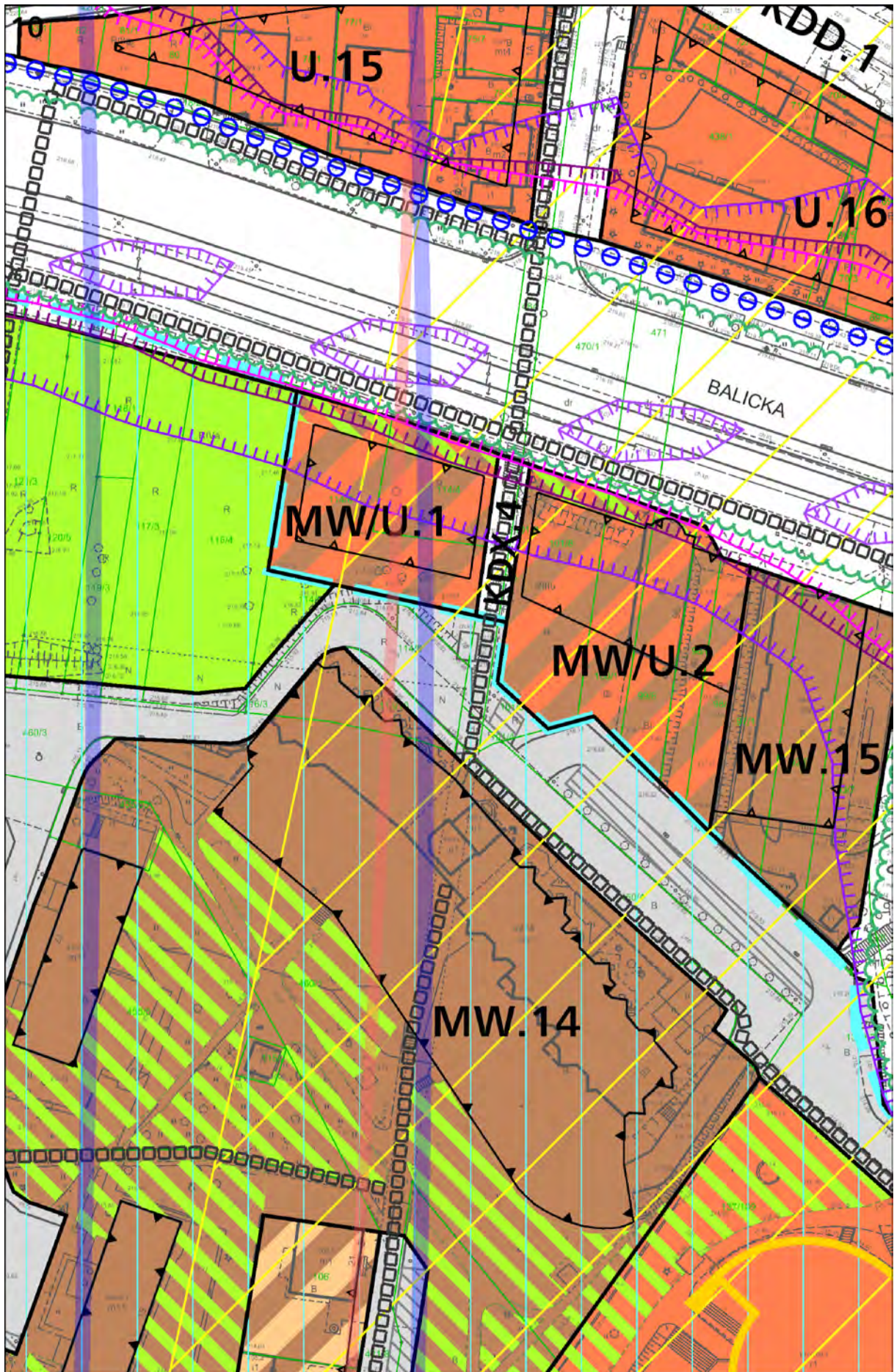
ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

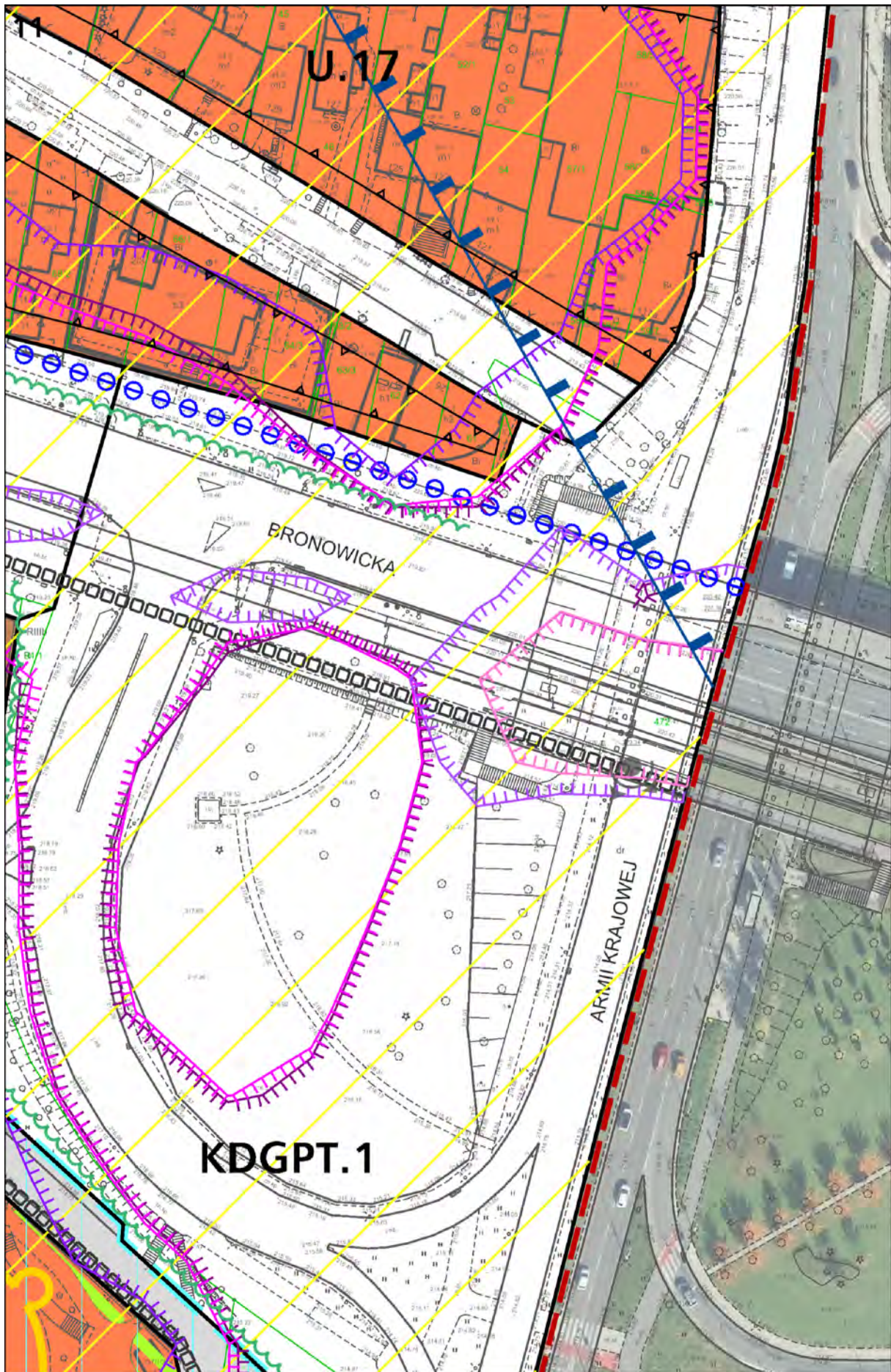
	punkty widokowe		przebieg tras rowerowych (łącznikowych) układu miejskiego
	szpalery drzew		kierunki przebiegu powiązań pieszych
	stanowisko archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych		studnie awaryjnego zaopatrzenia miasta w wodę
	granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej		miejsca postojowe w terenach komunikacji
	dobro kultury współczesnej		obszar możliwej lokalizacji trasy metra (wg Studium)
	historyczny przebieg Młynówki Królewskiej wpisany do ewidencji zabytków		zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego
	granica udokumentowanego Głównego		







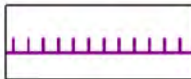




12



Zbiornika Wód Podziemnych nr 450
Dolina rzeki Wisła (Kraków)



izofona hałasu drogowego $L_{v} = 59$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 64$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 68$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu kolejowego $L_{v} = 59$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



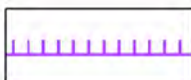
izofona hałasu kolejowego $L_{DWN} = 64$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu kolejowego $L_{DWN} = 68$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu tramwajowego $L_{v} = 59$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu tramwajowego $L_{DWN} = 64$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



izofona hałasu tramwajowego $L_{DWN} = 68$ dB
wg Mapy akustycznej miasta Krakowa
z 2017r.



odległość 10 m od obszaru kolejowego



granica strefy w odległości do 7 km od punktu
odniesienia lotniska Kraków - Balice
wraz ze strefą



powierzchnie ograniczające przeszkody
w zakresie od 346 m n.p.m. do 383 m n.p.m.
dla istniejącej drogi startowej
lotniska Kraków - Balice



powierzchnie ograniczające przeszkody
w zakresie od 357 m n.p.m. do 384 m n.p.m.
dla nowoprojektowanej drogi startowej
lotniska Kraków - Balice



tereny zamknięte

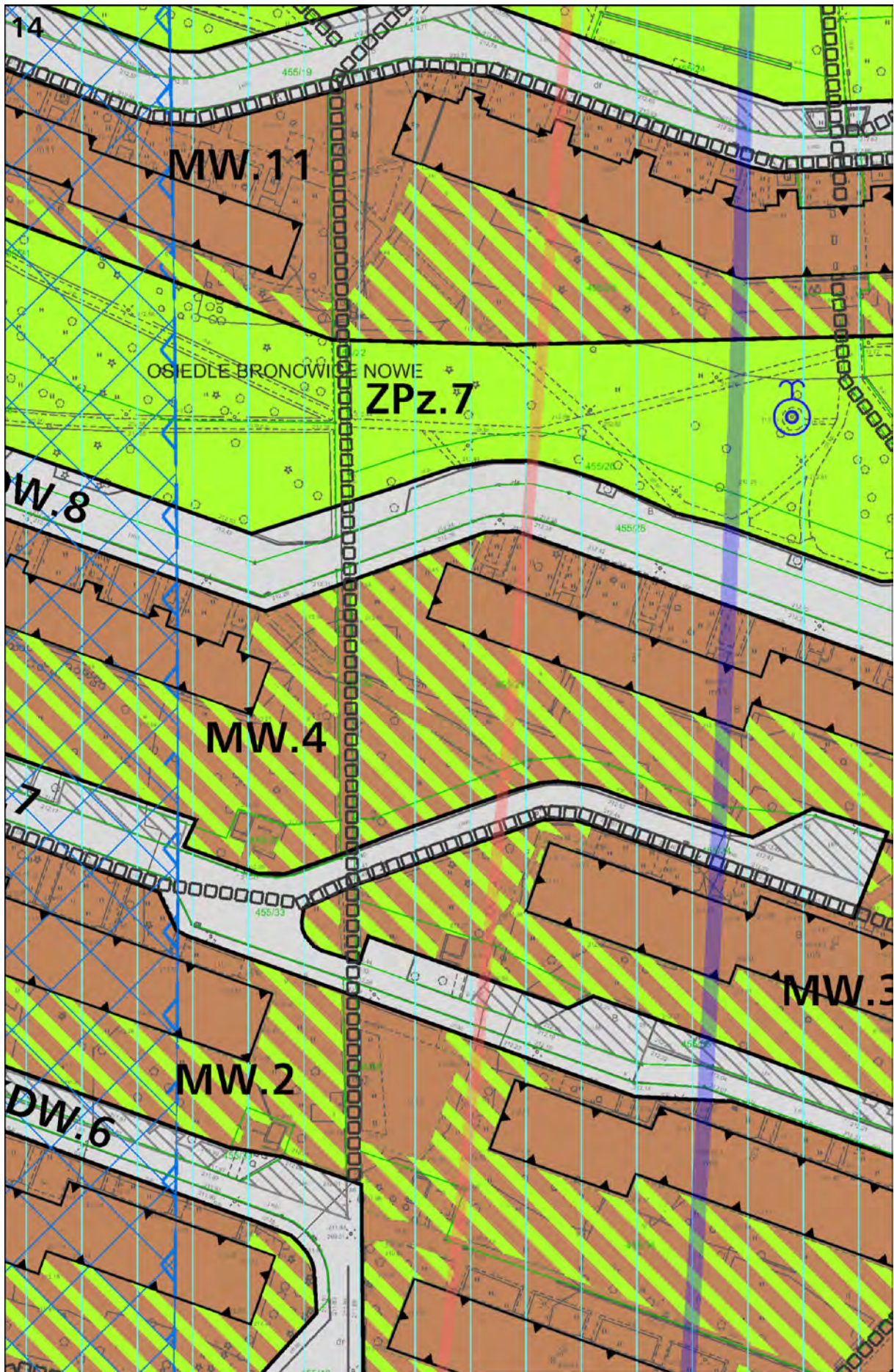


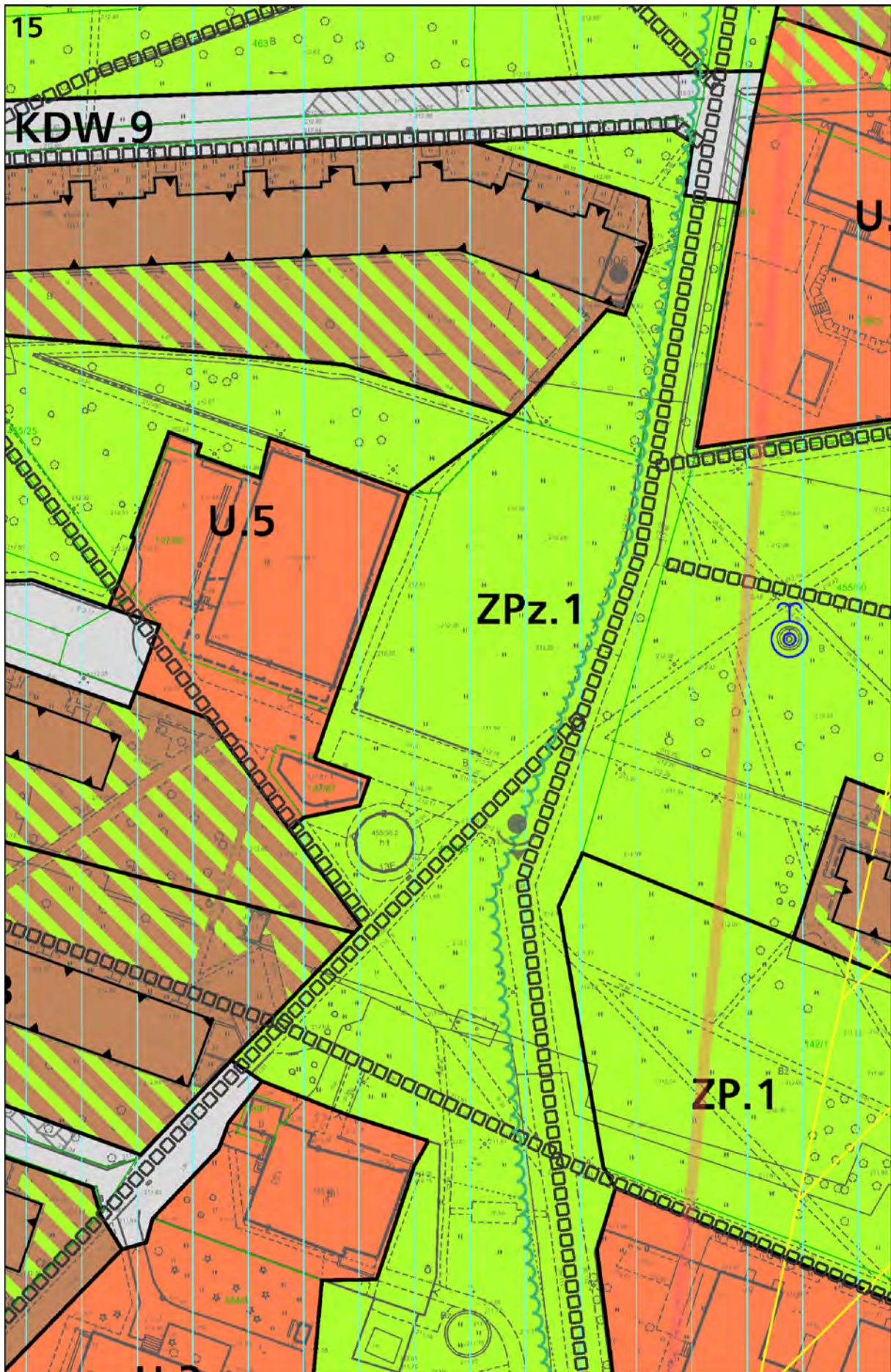
Wydział Planowania
Przestrzennego UMK

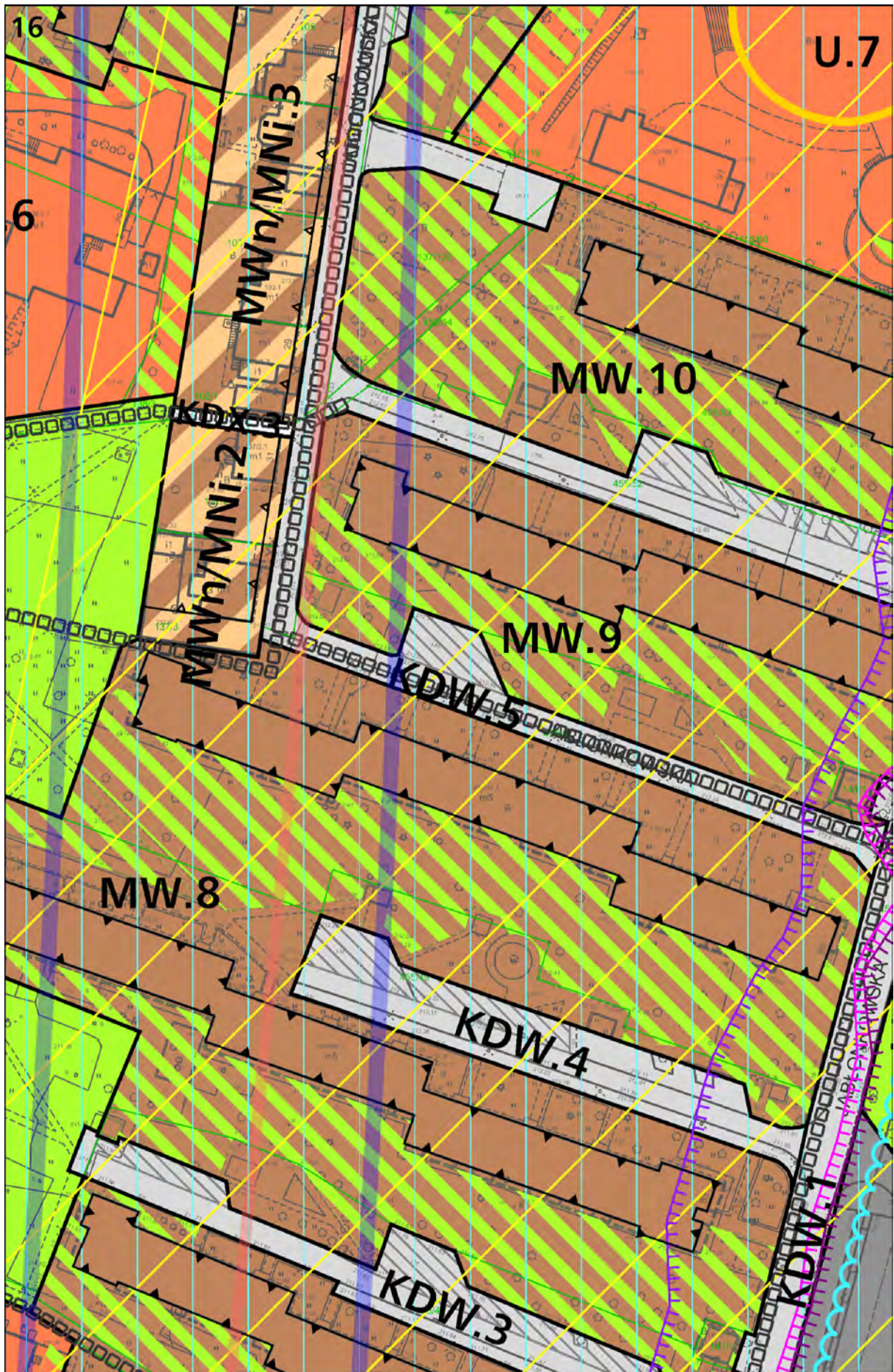
Kraków

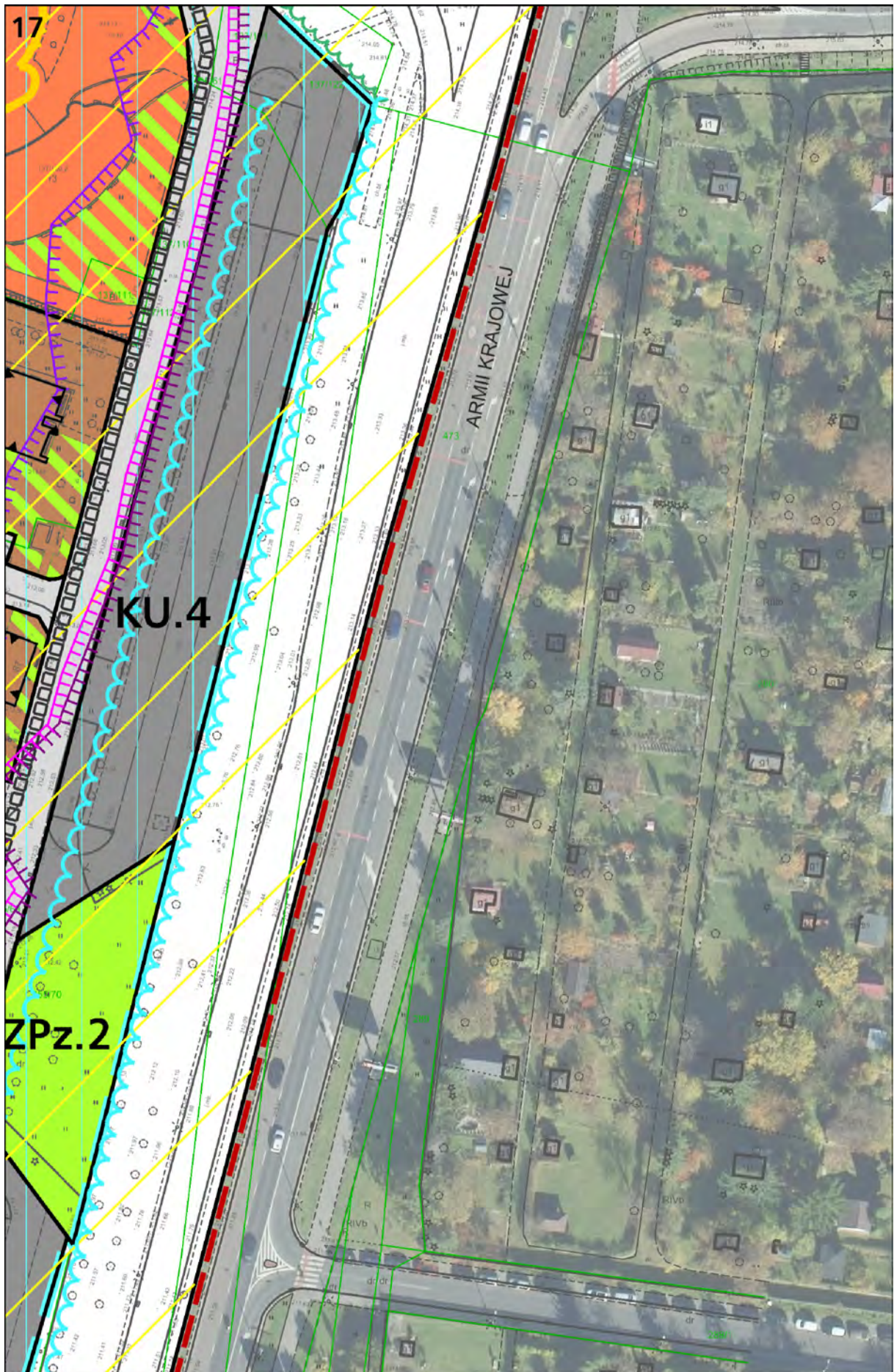
BILANS		
Przeznaczenia	Powierzchnia[ha]	Powierzchnia [%]
MW	11.83	25.31
MW/U	0.30	0.65
MWn/MNi	0.40	0.85
U	10.25	21.93
ZP	0.65	1.39
ZPz	6.43	13.75
KK	2.55	5.47











17

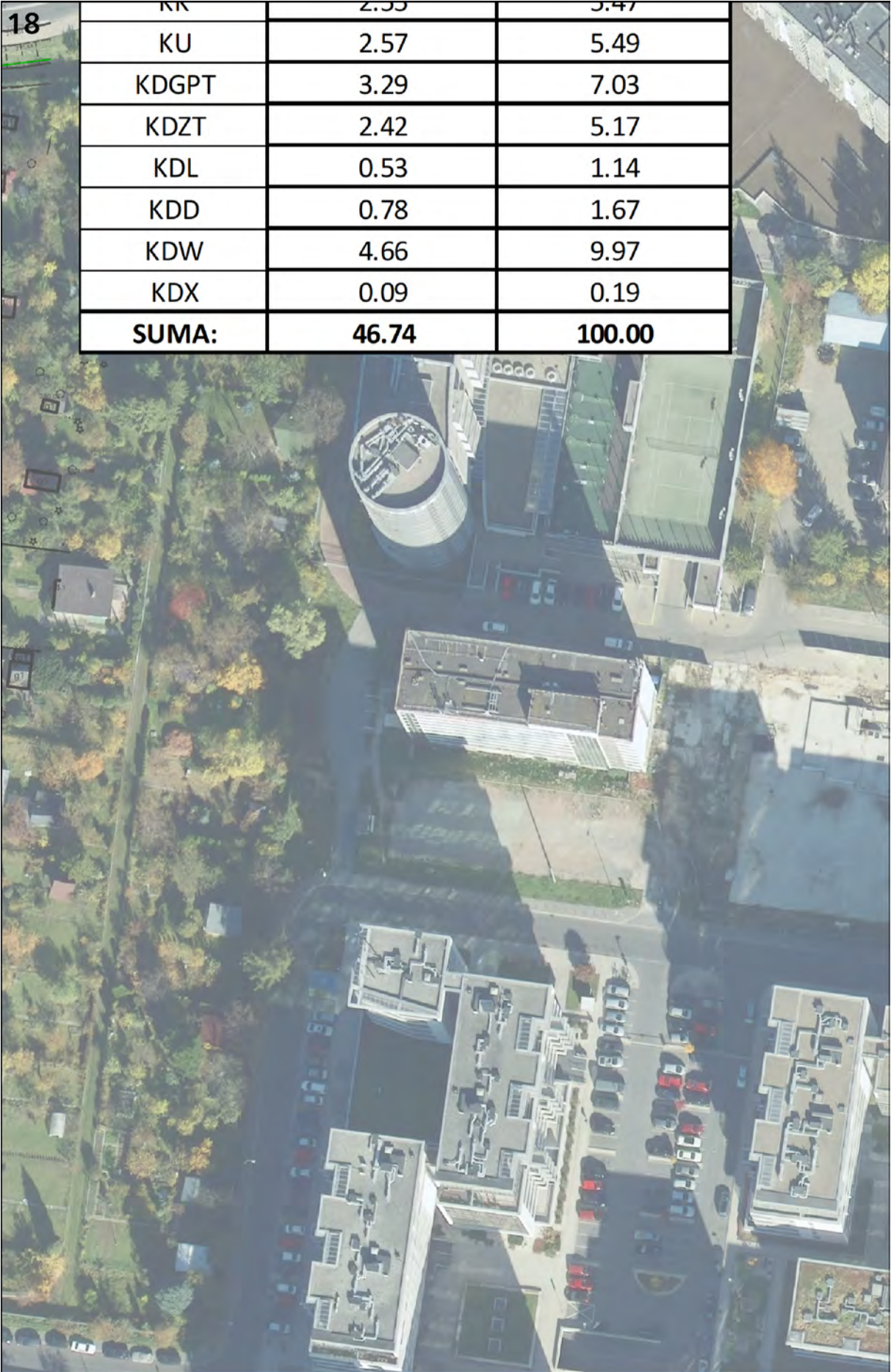
KU.4

ZPz.2

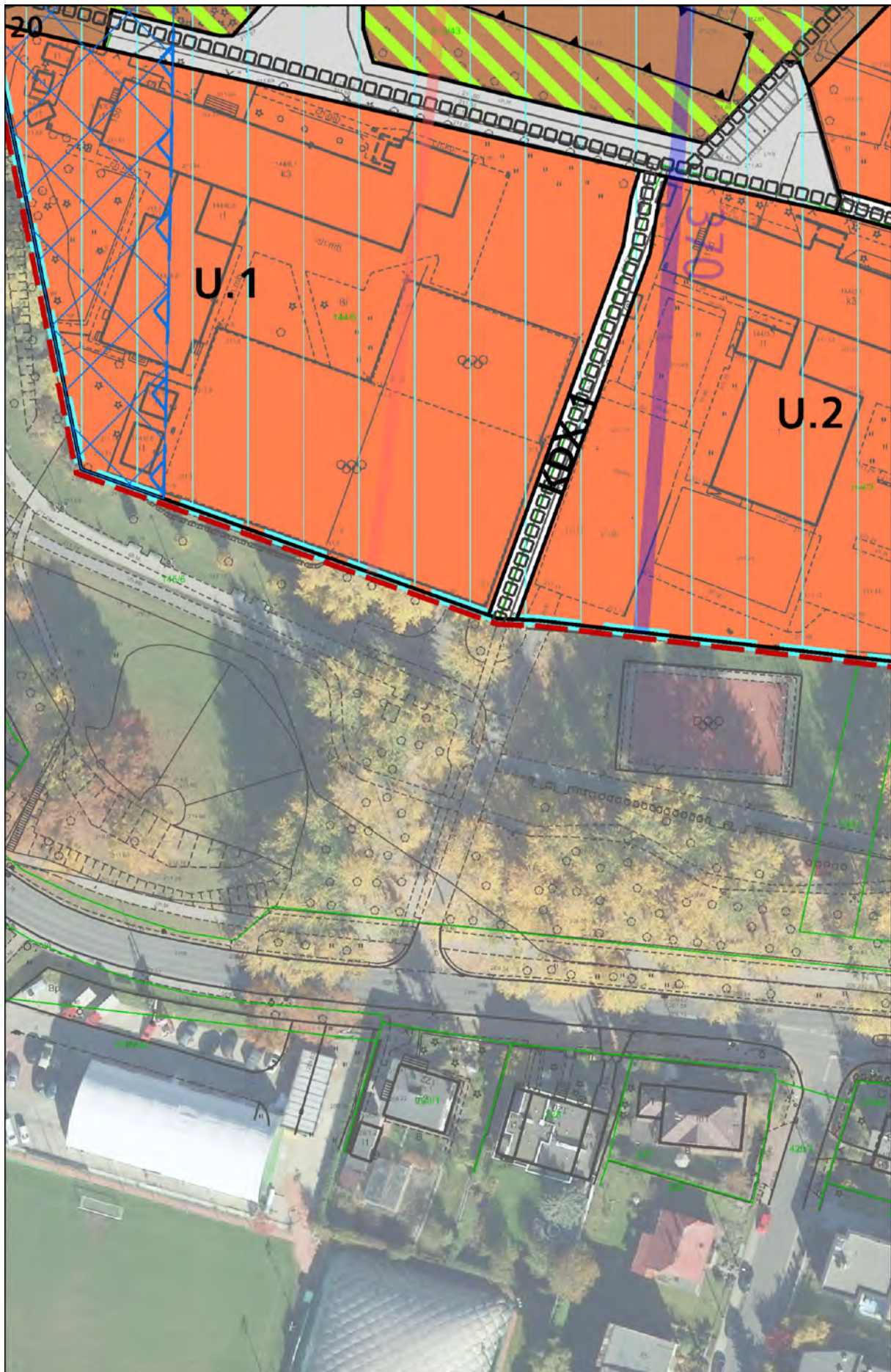
ARMII KRAJOWEJ

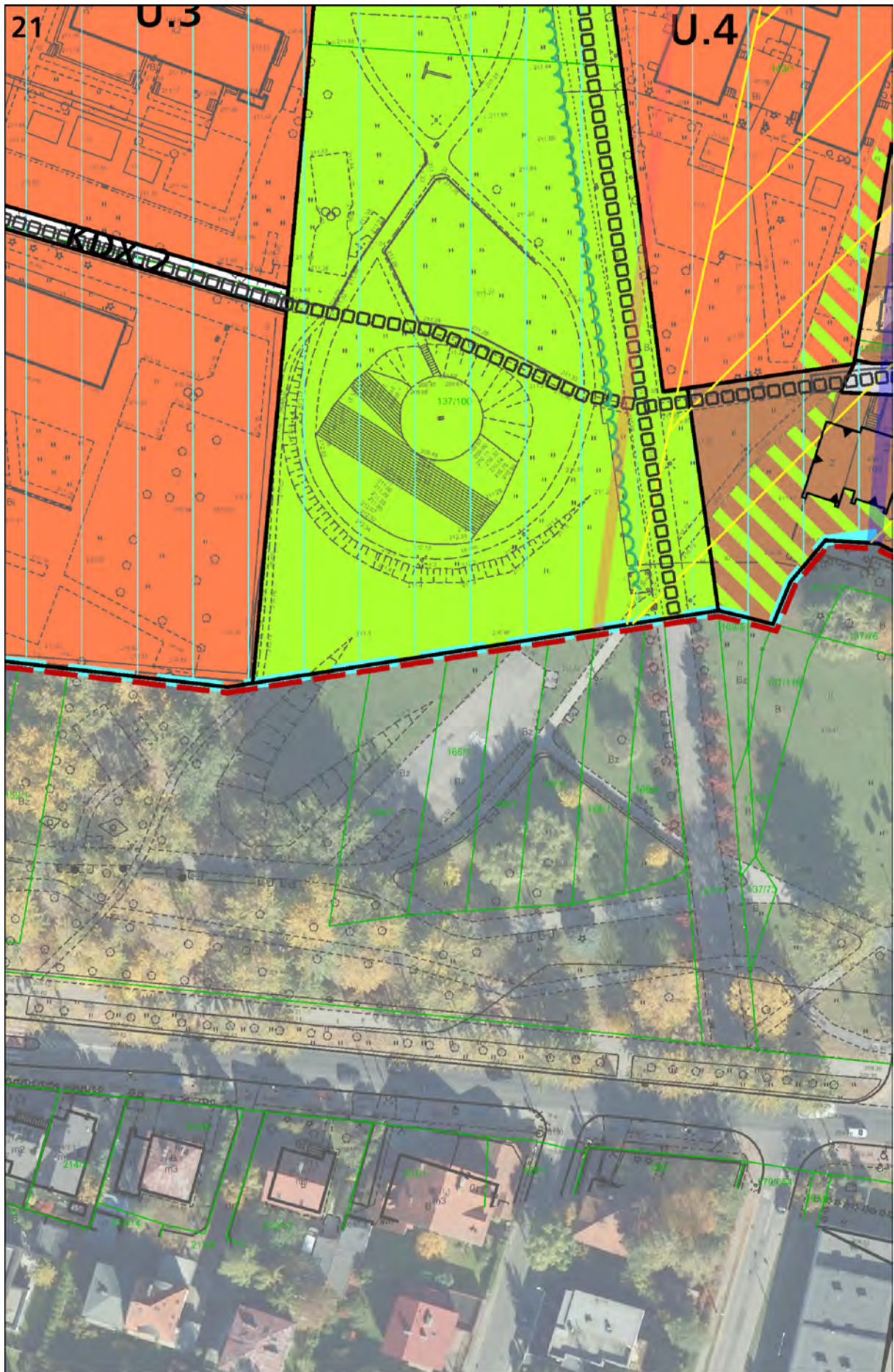
18

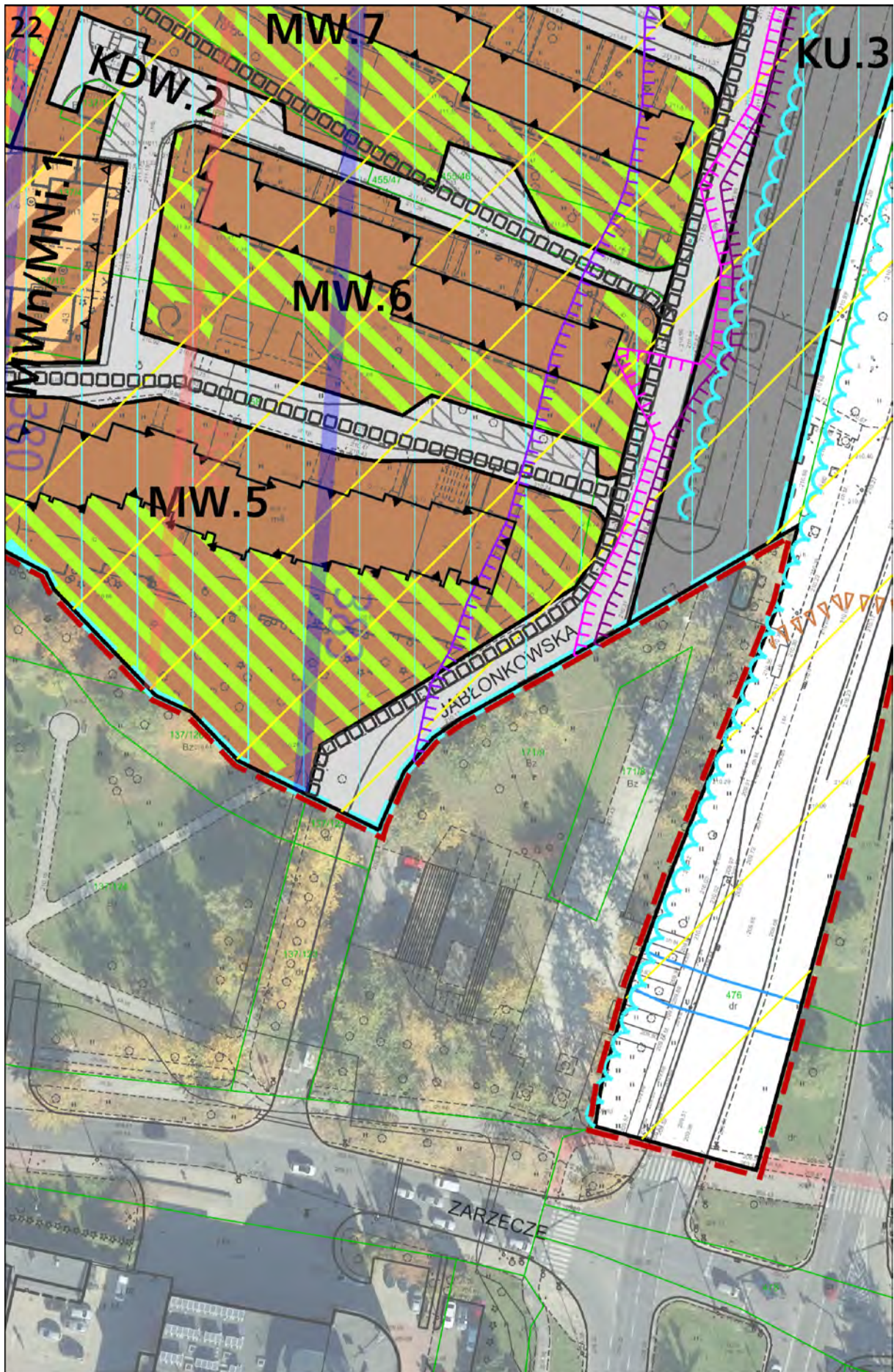
KK	2.55	5.47
KU	2.57	5.49
KDGPT	3.29	7.03
KDZT	2.42	5.17
KDL	0.53	1.14
KDD	0.78	1.67
KDW	4.66	9.97
KDX	0.09	0.19
SUMA:	46.74	100.00

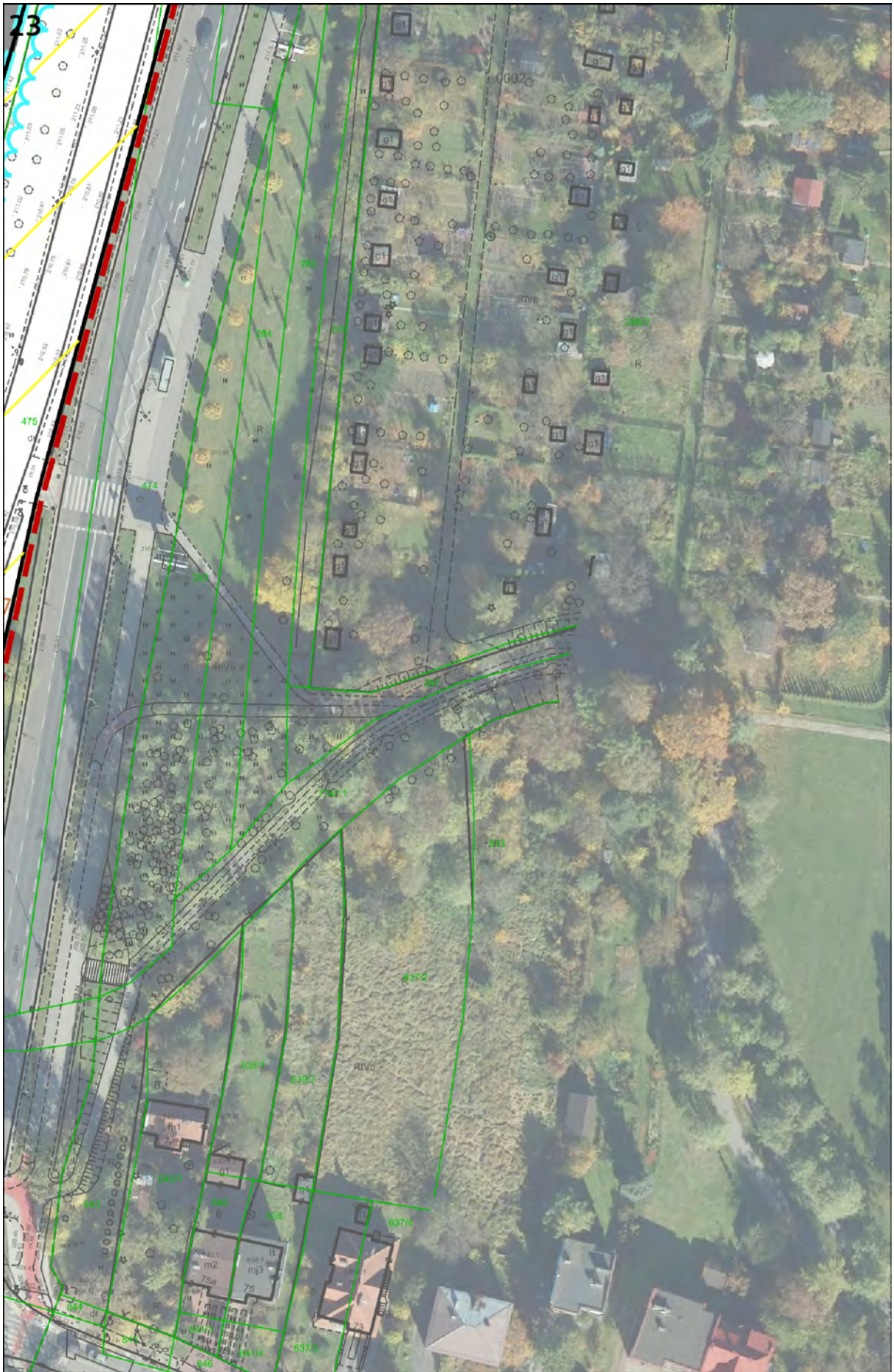




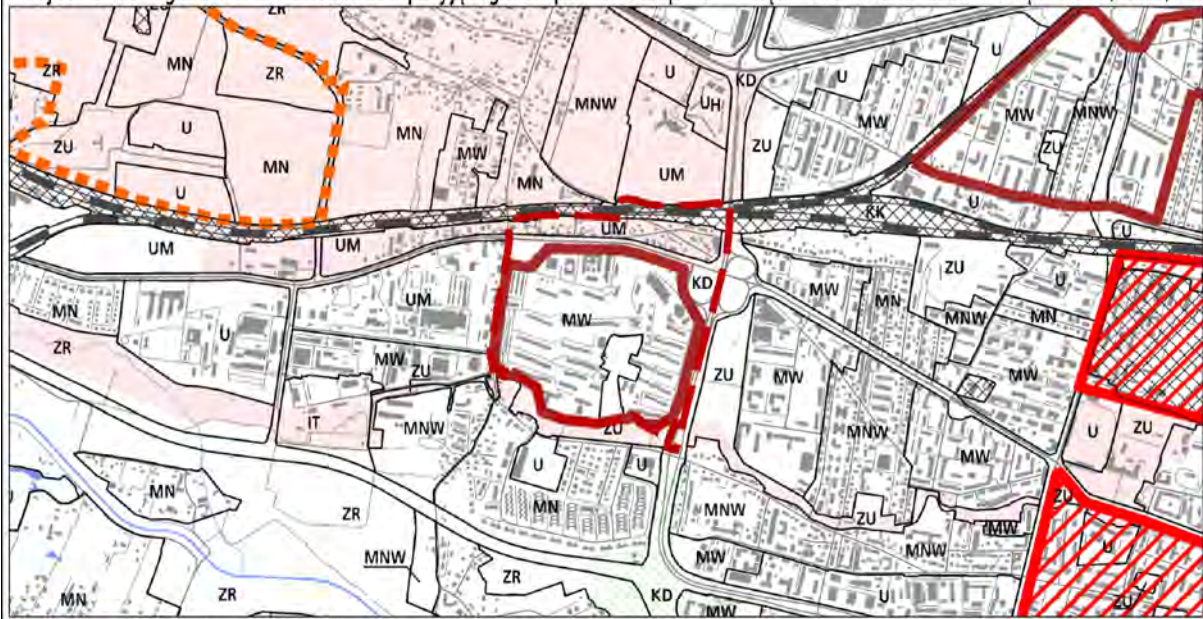








Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- obszary dla których został utworzony park kulturowy
- obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
- obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
- obszar w strefie "A" ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Swoszowice
- tereny zamknięte
- obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W LĄGIEWNIKACH

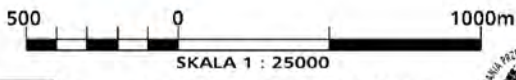
- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %

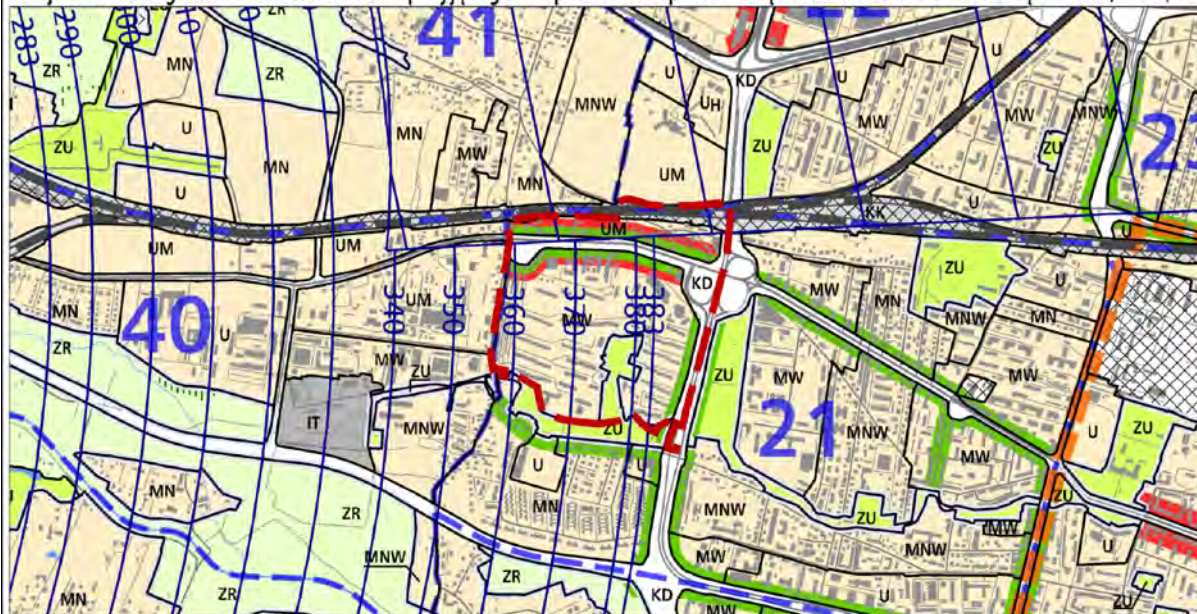
OBZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (uzytki R, Ps, L, S, Lz, Rz, Ls,)
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
- w tym dla tras drogowych i ulicznych



K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



— granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod:	UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
		ZC	tereny cmentarzy	KD	tereny komunikacji
		ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
	tereny zabudowane i zainwestowane		2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		3. Bulwary Wisły
	tereny kolejowe		system zieleni i parków rzecznych
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		granica strefy miejskiej

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

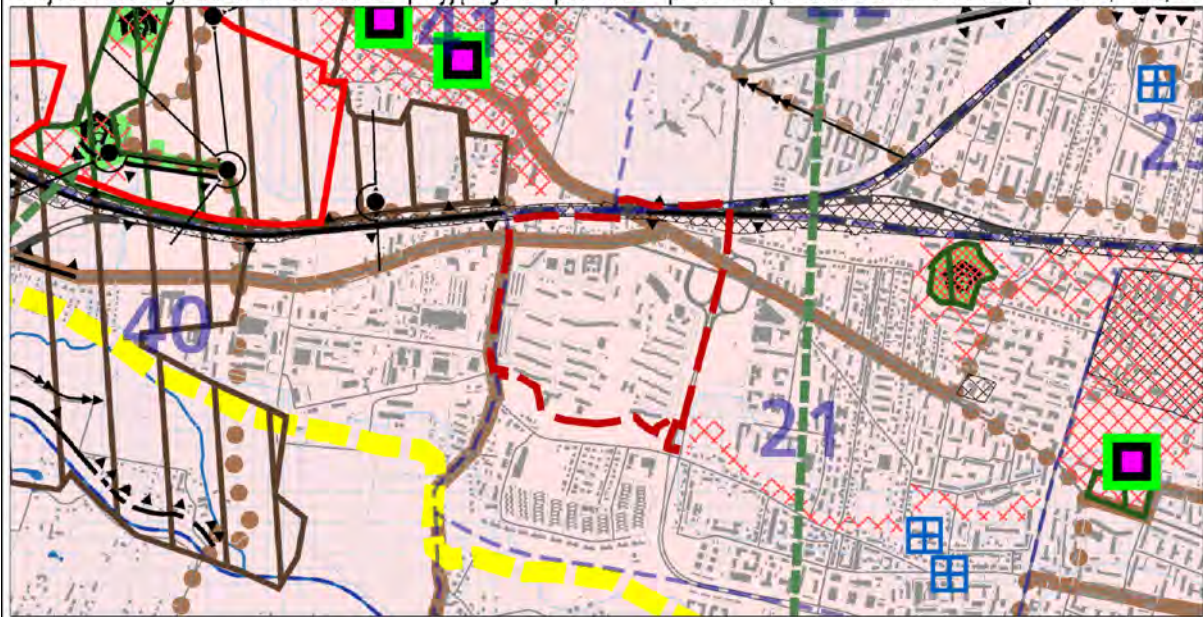
	ZP tereny zieleni publicznej
	MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
	UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU

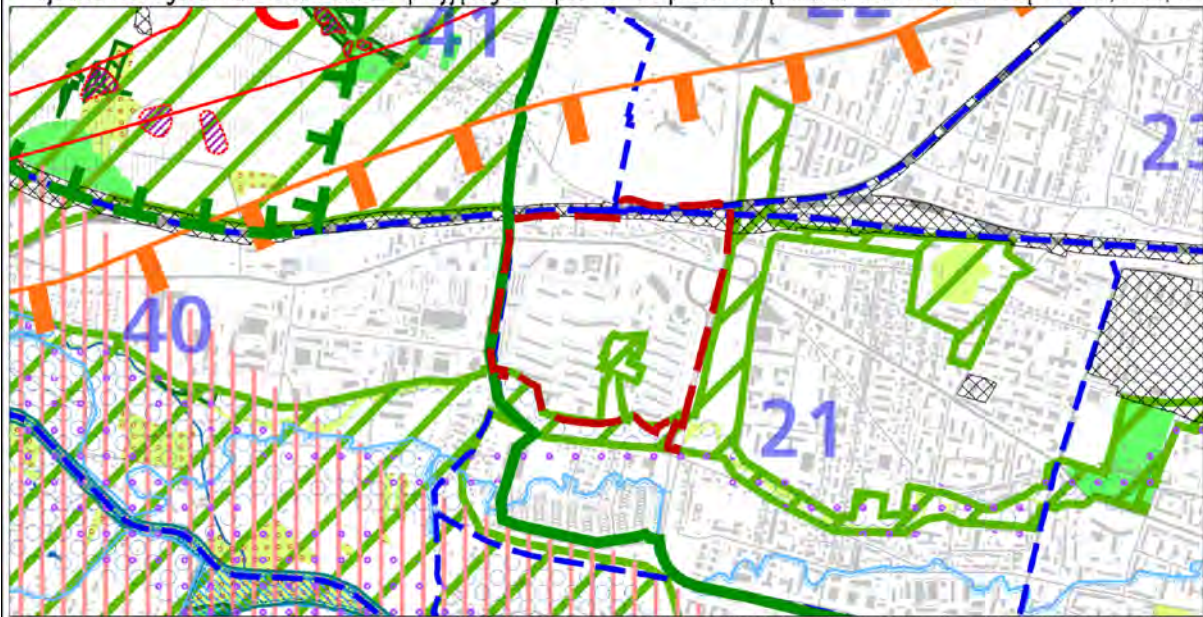
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



	granicę obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO		dobra kultury współczesnej
	KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA granicę obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO		granicę strefy nadzoru archeologicznego		miejsca pamięci narodowej
	granicę pomnika historii "Kraków-Historyczny Zespół Miasta"		stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)		
	STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO		PARKI KULTUROWE		
	granicę strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO		istniejące		
	STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH		1. Stare Miasto		
	dominacji		2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły		
	rewaloryzacji		3. Stare Podgórze z Krzemionkami		
	integracji		4. Stara Nowa Huta		
	historyczny układ drożny		wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego		
	układ dróg Twierdzy Kraków		I. Wzgórze Św. Bronisławy	VI. Krzemionki Podgórskie	
	STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA		II. Skała	VII. Rajsko-Kosocice	
	granicę strefy ochrony sylwety miasta		III. Mydlniki - Tonie	VIII. Skotniki-Bodzów	
	STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU		IV. Fort Dłubnia	IX. Tyniec	
	granicę strefy ochrony i kształtowania krajobrazu		V. Lotnisko		
	obszary ochrony krajobrazu warownego - A		ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM		zespoły rezydencjonalno - parkowe
	obszary ochrony krajobrazu warownego - B		granicę zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		rejestr zabytków
	punkty widokowe		granicę miasta Krakowa		zespoły rezydencjonalno - parkowe
	ciągi i osie widokowe		granicę gmin sąsiednich		ewidencja zabytków
	powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi		granicę i numery jednostek urbanistycznych		fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków
	powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi		istniejące budynki		
	USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁĄGIEWNIKACH		istniejący układ drogowy - osie ulic		obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków
	granicę obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		istniejące linie kolejowe		
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		Wisła, ważniejsze ciekie i zbiorniki wodne		
	tereny zabudowane i zainwestowane		tereny zamknięte		
	ŚRODOWISKO KULTUROWE strefa ochrony i kształtowania krajobrazu				

Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



<p>--- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego</p> <p>- - - granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</p> <p>— granica miasta Krakowa</p> <p>— granice gmin sąsiednich</p> <p>— istniejące linie kolejowe</p> <p>— istniejące budynki</p> <p>16 granice i numery jednostek urbanistycznych</p> <p>— tereny zamknięte</p> <p>— istniejący układ drogowy - osie ulic</p> <p>— Wista, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne</p> <p>OCHRONA ŹEŹÓ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH</p> <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH</p> <p>— teren ochrony bezpośredniej</p> <p>— teren ochrony pośredniej</p> <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>— teren ochrony pośredniej</p> <p>GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH</p> <p>— udokumentowane GZWP</p> <p>— nieudokumentowane GZWP (granice orientacyjne)</p> <p>— projektowany obszar ochronny GZWP 451</p> <p>— projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych</p> <p>STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE</p> <p>— STREFA A</p> <p>— STREFA B</p> <p>— STREFA C</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDOBYCIEM KOPALIN STAŁYCH</p> <p>— tereny górnicze związane z wydobyciem kopalini stałych</p> <p>— udokumentowane złoża kopalini stałych</p> <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LECZNICZYCH</p> <p>— tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych</p>	<p>ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI</p> <p>ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE</p> <p>— obszary narażone na występowanie ruchów masowych</p> <p>— krańędzie obrywów</p> <p>— osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK</p> <p>— tereny o spadkach powyżej 12%</p> <p>— zwały i haldy</p> <p>GRANICA OSUWISKA</p> <p>— pewna</p> <p>— przypuszczalna</p> <p>STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA</p> <p>— nieaktywne</p> <p>— okresowo aktywne</p> <p>— aktywne</p> <p>ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ</p> <p>— obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=1\%$</p> <p>— obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania $q=0,1\%$</p> <p>— obszary szczególnego zagrożenia powodzią</p> <p>— rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wyłapywania zanieczyszczeń toksycznych wód</p> <p>OCHRONA PRZYRODY</p> <p>— parki krajobrazowe</p> <p>— otulina parków krajobrazowych</p> <p>— rezerваты przyrody</p> <p>— użytki ekologiczne</p> <p>— obszary Natura 2000</p> <p>— siedliska chronione</p> <p>— obszary o najwyższym walorze przyrodniczym</p> <p>— obszary o wysokim walorze przyrodniczym</p> <p>— lasy</p>	<p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>— parki rzeczne</p> <p>— strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>— korytarze ekologiczne</p> <p>WARUNKI AEROSANITARNE</p> <p>— obszary wymiany powietrza</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>— podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania</p> <p>OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4</p> <p>— strefa uciążliwości 150 m od krańędzie jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady</p> <p>ZAGROŻENIE HAŁASEM</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE</p> <p>ABC obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków-Balice (strefy A, B, C)</p> <p>USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH</p> <p>— granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.</p> <p>— tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania</p> <p>— tereny zabudowane i zainwestowane</p> <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <p>— strefa kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>— zielen urządzone (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)</p> <p>OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY</p> <p>— planowane parki rzeczne</p> <p>GŁÓWNE OBSZARY ZAGROŻENIA</p> <p>OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI</p> <p>— granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%</p>
---	---	---

500 0 1000m

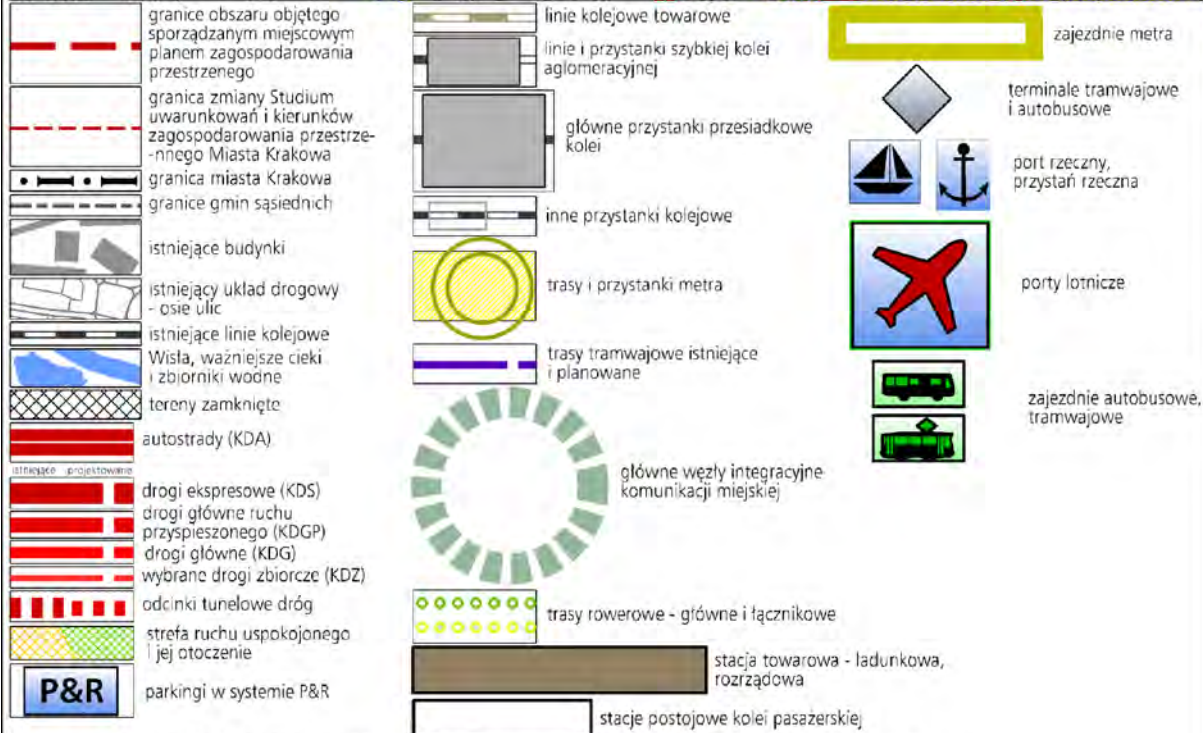
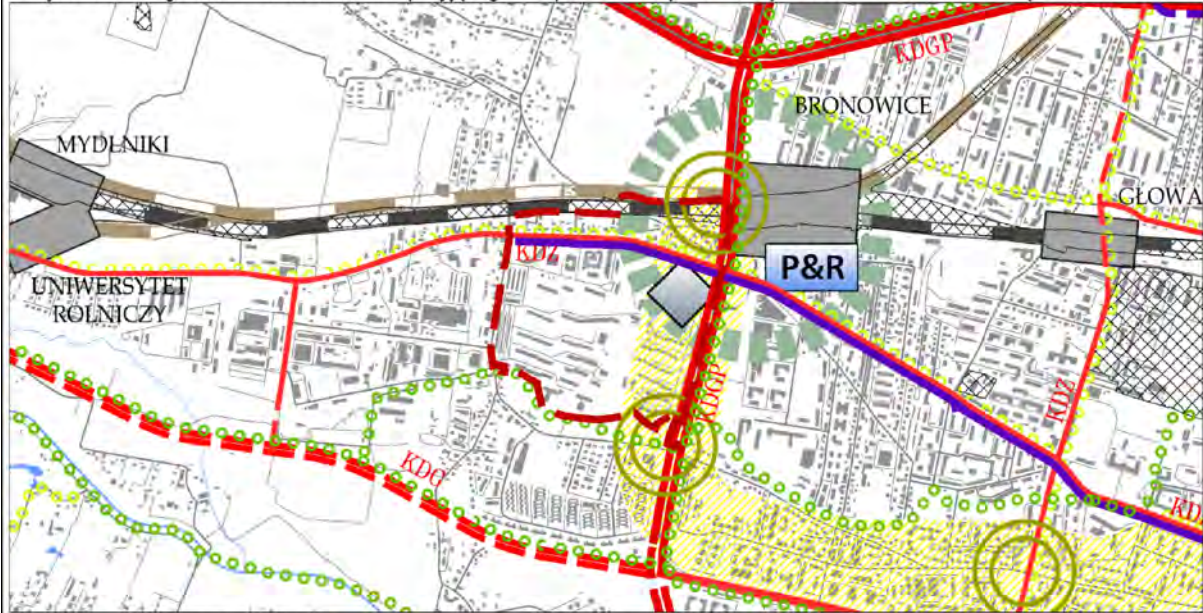
SKALA 1 : 25000

K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU

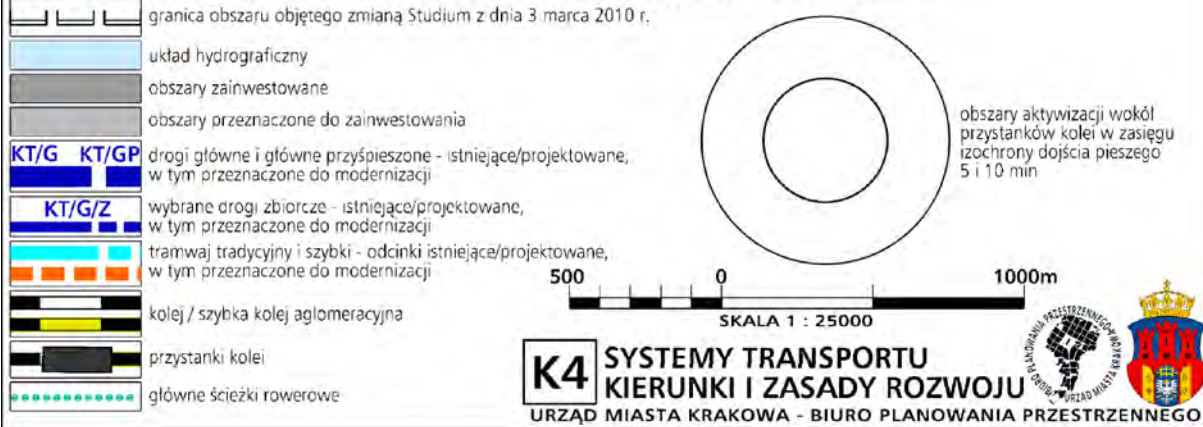
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



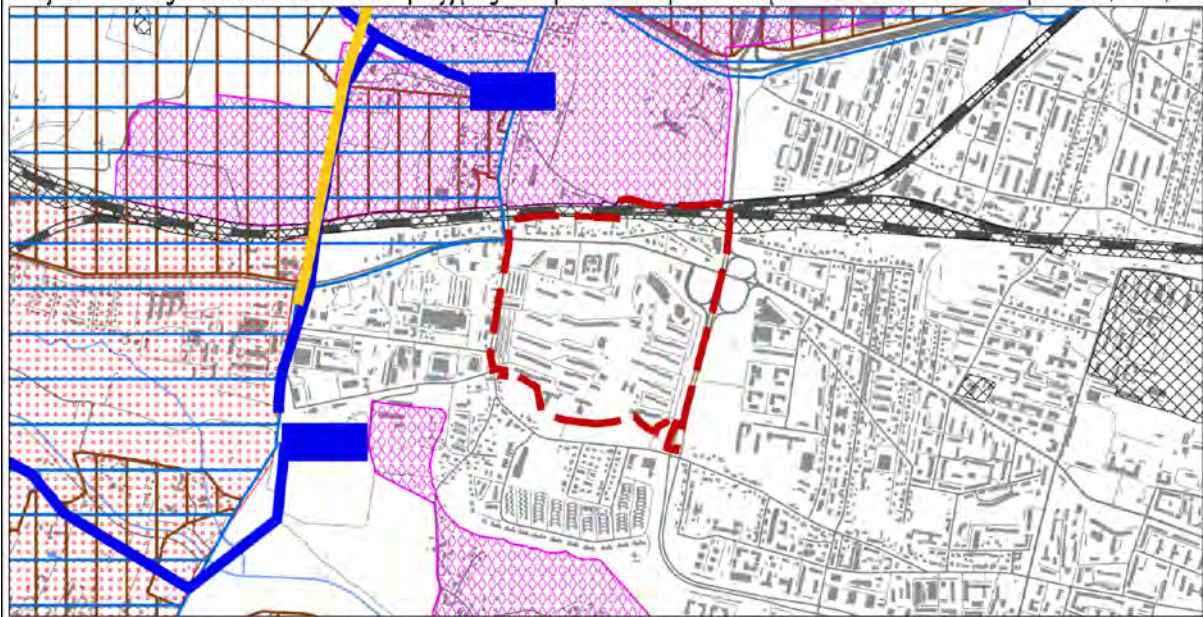
Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁĄGIEWNIKACH



Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



granicę obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granicę zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granicę miasta Krakowa
- granicę gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZDIA W ŁAGIEWNIKACH

- granicę obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- * cmentarz planowany /do rozbudowy
- * planowana spoielarnia zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- * oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- * planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
- planowany zbiornik retencyjny wg Konceptcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany Kanał Krakowski

Zielonki

- planowany kierunek dopływu wody z ZUW Raba
- planowany kierunek odpływu wody z systemem wodociągowym
- planowany kierunek odpływu wody do systemu wodociągowego

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- * planowany zbiornik wodociągowy
- * planowana hydrofornia
- teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemem wodociągowym
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemem wodociągowym

SYSTEM CIEPLOWNICZY

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji śpięcia systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- proponowane obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

* piktogramy na rysunku nie oznaczają faktycznej zajętości terenu, lecz określają orientacyjną lokalizację inwestycji, do precyzyjnego określenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

500 0 1000m
SKALA 1 : 25000

**K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OS. WIDOK”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 lipca 2020 r. do 10 sierpnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 sierpnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2250/2020 z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznaniu pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.184).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19 października 2020 r. do 17 listopada 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 grudnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3250/2020 z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” i rozpoznaniu pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.185).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ UWAGA DOTYCZY	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.2	[...]*	Składa uwagę dotyczącą: 1. §13, pkt 2, podpunkt 1). „Minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek: 800m ² ”. a) (...). b) W przypadku scaleń nieruchomości wnioskuje o wykreślenie minimalnej powierzchni. 2. §15, punkt 9, podpunkt 1) „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej”: u) budynki innych usług: 2 miejsca na 10 zatrudnionych. Ze względu na usytuowania bardzo małych lokali usługowych (20-				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b oraz pkt 2	Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia projektu tekstu planu miejscowego dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Procedura scalania i podziału nieruchomości regulowana jest szczegółowo przez przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym w projekcie planu utrzymuje się ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych), które zostały określone w §12 ustaleń projektu planu. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Odnośnie wskaźnika miejsc postojowych wyjaśnia się, że wskaźniki miejsc postojowych zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			30m ²) na obszarze obowiązywania planu oraz prowadzonych w nich mikroprzedsiębiorstw wnioskują o zmianę zapisu: 1 miejsce na 5 zatrudnianych.						Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
2.	I.4	[...]*	Zwracam uwagę o: 1. (...) 2. dodatkowe poszerzenie tego obszaru poprzez likwidację terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.16 i terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 i włączenie tych działek w skład terenu ZPz.8.		MW.16 MW/U.1 ZPz.8	ZP.2 MW/U.1 ZPz.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie części pkt 2	Ad 2. Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie poszerzenia Terenu ZPz.8 kosztem Terenu MW/U.1 i MW.16 (obecnie ZP.2). Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu utrzymano przeznaczenie Terenu MW/U.1, dla którego ustalono m.in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%. Wyjaśnia się, że Terenu MW.16 nie włączono do Terenu ZPz.8, ale w jego miejsce wyznaczono odrębny Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 - co jest zbieżne z intencją uwag.
3.	I.5	[...]*							
4.	I.6	[...]*							
5.	I.7	[...]*							
6.	I.8	[...]*							
7.	I.9	[...]*							
8.	I.10	[...]*							
9.	I.11	[...]*							
10.	I.12	[...]*							
11.	I.13	[...]*							
12.	I.14	[...]*							
13.	I.15	[...]*							
14.	I.16	[...]*							
15.	I.17	[...]*							
16.	I.18	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wózkami widłowymi po powierzchni wykonanej z kostki betonowej, transport zewnętrzny-wielotonowy i wielkogabarytowy, wielotonowe TIR-y wjeżdżają na odcinek ulicy Bronowickiej, pomimo znaku B-5 zakaz wjazdu samochodów ciężarowych o innej niż 3,5 t dopuszczalnej masie całkowitej.</p> <p>W przypadku nie przestrzegania wymienionego znaku zakazu Straż Miejska nie reaguje, ponieważ jak twierdzi należy to do kompetencji Policji, natomiast Policja nie podejmuje interwencji w przypadku zgłoszenia nieprzestrzegania zakazu wjazdu wielkogabarytowych pojazdów. Zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 1347/2012 z dnia 5.07.2012 r. zatwierdzającą projekt budowy i udzielającą pozwolenia na budowę, zbudowano myjnię samochodową bezstykową, trzy stanowiskową wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Bronowickiej 126.</p> <p>Ustalając warunki zabudowy myjni samochodowej nakazano inwestorowi chronić rosnącą w bezpośrednim sąsiedztwie od północy okazałą lipę, którą Inwestor jednak usunął.</p> <p>Inwestor nielegalnie w pasie drogowym zlokalizował odkurzacz przemysłowy i 2 stanowiska odkurzacza samochodowego (do Wydziału Architektury i Urbanistyki „nie wpłynął osobny wniosek (zgłoszenie) dotyczące lokalizacji dwustanowiskowego odkurzacza samochodowego przy ul. Bronowickiej 126 w Krakowie.”).</p> <p>Inwestor nie zrealizował wydanego dla przedmiotowej lokalizacji warunku (załącznik nr 1 do decyzji NR AU-2/6730.2/3017/11 z dnia 05.10.2011 r. Urzędu Miasta Krakowa Wydział Architektury i Urbanistyki) dotyczącego ochrony powietrza i ochrony przed hałasem. Inwestor nie zrealizował wskazanej w Warunkach Zabudowy nie mniej niż 5% udziału powierzchni czynnej biologicznie.</p> <p>Inwestor nie zrealizował również obowiązku wybudowania placu manewrowego z nawierzchnią żwirową ponieważ plac manewrowy został całkowicie wybrukowany. Wydział Kształtowania Środowiska UMK przeprowadził kontrolę i stwierdził jej uciążliwość więc zarządził wykonanie przeglądu ekologicznego, który został sporządzony przez właściciela myjni, w którym stwierdzono, że „większym zagrożeniem są zawieszki do muszli wc”. W 2016 r nakazano właścicielowi myjni wykonanie osłony od strony mojego domu, ale właściciel myjni odwołał się od tej decyzji do SKO, które utrzymało decyzję w mocy i w kwietniu 2017 roku zainstalowano plastikowe osłony, które jednak nie zmieniły szkodliwego wpływu myjni na otaczające środowisko. W dalszym ciągu w sąsiednich domach wyczuwalna jest chemiczna bryza emitowana przez urządzenia myjni a poziom natężenia hałasu zmienił się nieznacznie.</p> <p>Pozwolenie na budowę myjni zostało wydane z naruszeniem prawa. Powiatowy Nadzór Budowlany nie zauważył, że myjnia została wybudowana niezgodnie z pozwoleniem na budowę, Zarząd Dróg Miasta Krakowa (wcześniej ZKIT) nie reaguje na</p>						regulacji określanych planem miejscowym. Katalog elementów określanych w planach miejscowych reguluje art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestia organizacji ruchu regulowana jest przez Ustawę Prawo o ruchu drogowym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nielegalne zajęcia pasa drogowego w celu obsługi odkurzacza.</p> <p>Stwierdzono przekroczenie norm hałasu, prace remontowe nawierzchni myjni wykonuje nie firma budowlana a ekipa miejskiego Pogotowia Wodociągowego, Straż Miejska grozi karami osobie zgłaszającej wyrzucanie szkodliwych odpadów na sąsiednią posesję. Sanepid nie interweniuje, ale stwierdził, że w myjni są używane szkodliwe środki chemiczne. Prokuratura nie stwierdziła przestępstwa przy podejmowaniu decyzji zezwolenia na budowę przedmiotowej myjni, jedynie naruszenie obowiązków zawodowych i zasad „dobrej praktyki”. Biegły, rzeczoznawca - architekt przedstawił fałszywą opinię mającą służyć za dowód w przedmiotowym postępowaniu a Inspektor Powiatowego Nadzoru Budowlanego nie zauważył, że mynię zbudowano niezgodnie z pozwoleniem na budowę.</p> <p>ZIKiT nałożył na Inwestora obowiązek zapewnienia we własnym zakresie poza pasami drogowymi dróg publicznych miejsc postojowych dla prawidłowego funkcjonowania myjni samochodowej. Inwestor nie wykonał tego warunku, co powoduje, że samochody oczekujące na wolne miejsce w myjni zatrzymują samochody na jezdni ul. Bronowickiej, utrudniając bezpieczne korzystanie z drogi wewnętrznej. Obsługa samochodów po wyjeździe z myjni odbywa się na jezdni. Z jezdni korzystają również wielotonowe samochody obsługujące Drukarnię (łącznie z długoterminowym postojem) oraz serwisowane w położonym obok warsztacie samochodowym przy ul. Bronowickiej 117. Samochody oczekujące na naprawę w warsztatach samochodowych parkują na jezdni, z powodu braku miejsc parkingowych na terenie zakładu. Niejednokrotnie uszkodzone samochody zajmują miejsce na jezdni przez kilka miesięcy. Przy ul. Bronowickiej 126 zlokalizowany jest salon handlowy (obecnie nieczynny), którego obsługa i klienci parkowali samochody na jezdni. Na „ślepych odcinkach ul. Bronowickiej do skrzyżowania z ul. Jabłnkowską i Wernyhory oprócz wymienionego warsztatu samochodowego przy ul. Bronowickiej 117 zlokalizowane są jeszcze dwa warsztaty samochodowe przy ul. Bronowickiej 127 oraz w garażach i „drewnianych budach” przy ul. Bronowickiej 146. Wspomniane warsztaty samochodowe, tak samo jak Warsztat przy ul. Bronowickiej 117, nie mają żadnego własnego placu do obsługi i parkowania samochodów dokonując ich naprawy lub obsługi na jezdni lub jej poboczu.</p> <p>Problemem jest nadmierny ruch samochodowy, brak miejsc parkingowych, a także chodników. Jeżeli w godzinach porannych pozostają jakiegokolwiek wolne miejsca, na których można zaparkować samochód na jezdni lub poza nią zastawiane są samochodami osób przyjeżdżających z podkrakowskich miejscowości i przesiadających się do tramwajów lub autobusów na przystanku „Bronowicka Wiadukt”. Wielokrotnie interweniowaliśmy w sprawie uspokojenia ruchu drogowego na wspomnianym „ślepych odcinkach ul. Bronowickiej ale nikt nie reagował na nasze skargi,</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jedynie Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VI po przeprowadzeniu wizji lokalnej potwierdził przedstawiany stan rzeczy, zapewniając, że korzystne zmiany zagospodarowania opisywanego rejonu ul. Bronowickiej nastąpią po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "OS. WIDOK" przewiduje dla obszaru na którym zlokalizowana jest nasza zabudowana domem jednorodzinny nieruchomości przy ul. Bronowickiej 121 przewiduje funkcję dopuszczalną - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Zdecydowanie nie zgadzamy się i nie wyrażamy zgody na lokalizowanie w sąsiedztwie naszych domów, takich usług jak te, które obecnie funkcjonują za zgodą Władz Miasta.</p> <p>Nie zgadzamy się na lokalizację usług motoryzacyjnych i działalności przemysłowej np. drukarni. Nie wyrażamy zgody na lokalizację myjni samochodowych. Nie zgadzamy się na lokalizację wszelkich usług uciążliwych i szkodzącym życiu i zdrowiu mieszkańców. Żądamy zmian w infrastrukturze drogowej i ustanowienia ul. Bronowickiej od wiaduktu nad ulicą Armii Krajowej do skrzyżowania z ulicą Jabłonkowską i Wernyhory „Strefą zamieszkania”. Żądamy skutecznego wyegzekwowania na ulicy Bronowickiej przepisów ruchu drogowego, a poprzez właściwe i przemyślane postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zorganizowanie na wspomnianym odcinku ul. Bronowickiej bezpiecznego, nieuciążliwego ruchu drogowego pojazdów i pieszych.</p> <p>Nasze postulaty wspiera wykładnia zapisu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 19 października 2006 r., według której uciążliwość dla środowiska nie następuje dopiero po przekroczeniu dopuszczalnych norm emisji hałasu, lecz występuje już w chwili zaistnienia stanu utrudniającego życie albo dokuczliwego dla środowiska. Bezspornym faktem jest uciążliwość wynikająca funkcjonowania myjni samochodowej, drukarni, 3 zakładów mechaniki samochodowej.</p> <p>Należy zauważyć przy tym, że pojęcie uciążliwości, definiowane jako zjawiska fizyczne lub stany utrudniające życie albo dokuczliwe dla otaczającego środowiska (art. 3 pkt 6 ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska) wymaga, aby konkretny przypadek oceniać nie tylko w kontekście wskaźników wielkości hałasu emitowanego, ale też przy uwzględnieniu całokształtu skutków oddziaływania zakładu usługowego na środowisko.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Nie ma naszej zgody na lokalizowanie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej uciążliwych zakładów usługowych. Dotychczasowa polityka miasta naruszyła dobrostan mieszkańców, pogorszyła znacząco nasze warunki mieszkaniowe, nie ochroniła naszych praw. Oczekujemy na istotną zmianę tej sytuacji.						
17.	I.19	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, zgodnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020 r. oraz w związku z wydaniem decyzji o ustalenie warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1313/2016 z dnia 27.07.2016 r. na działce ozn. nr geod. 137/18 i 455/62, obręb 6 (Krowodrza), położonej przy ul. Jabłonowskiej 43 w Krakowie, składam uwagę dotyczącą działek numer 137/18 i 455/62, obręb 6 (Krowodrza), położonych przy ul. Jabłonowskiej 43 w Krakowie i proszę o: 1) Zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszarów okalających czyli 0,8-1,4 (wg projektu MPZP) 2) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów okalających czyli 16-20m (wg projektu MPZP) 3) Zakwalifikowanie terenu ww. działek jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, lub alternatywnie podtrzymanie warunków zabudowy wydanych w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1313/2016 z dnia 27.07.2016 r. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru OS. WIDOK dla ww. działek, w szczególności niżej wymienionych cech zabudowy: 1) Wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej, jej gzymsu lub attyki do 13,5 m 2) Udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu objętego wnioskiem w wysokości min. 35% 3) Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna dla działek nr 137/18 i 455/62 Uwaga zawiera uzasadnienie.	137/18 455/62 obr. 6 Krowodrza	MWn/ MNI.1	MWn/ MNI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu przeznaczenie oraz wskaźniki i parametry zabudowy dla wnioskowanej nieruchomości. Po przeanalizowaniu istniejącego zainwestowania, biorąc pod uwagę cele planu oraz wskazania dokumentu Studium, dla zabudowy jednorodzinnej stanowiącej historyczną obudowę ulicy Jabłonowskiej w projekcie planu ustalono przeznaczenie, parametry i wskaźniki zabudowy umożliwiające przekształcenie jej w zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, która swymi gabarytami nie zaburzy wykształconego układu urbanistycznego os. Widok.
18.	I.20	[...]*	W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 03/07/2020 r. zamieszczone na stronie https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=109772 dot. wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „os. Widok” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Krakowie zwraca się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie zapisów przedmiotowego projektu MPZP o następujące zasady, w zakresie terenów kolei KK.1 i KK.2:		KK.1 KK.2	KK.1 KK.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz części pkt 2b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz części pkt 2b	Ad1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie ustalenia przeznaczenia podstawowego Terenów KK.1 i KK.2 w sugerowanym w uwadze brzmieniu. Wyjaśnia się, że podstawowe przeznaczenie tych Terenów zmieniono na tereny komunikacji, w tym obiekty budowlane i urządzenia budowlane infrastruktury kolejowej a także dopuszczono w tych Terenach lokalizację skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych - co odpowiada intencji uwagi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1) podstawowe przeznaczenie: komunikacja kolejowa oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją, w tym lokalizacji dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych,</p> <p>2) dopuszczalne kierunki przeznaczenia:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) realizację masztów radiowo-telekomunikacyjnych, na zasadach określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						Ad2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenu KK.1, w którym nie dopuszczono lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, w wyniku licznych uwag mieszkańców dotyczących wykluczenia urządzeń telekomunikacyjnych w tym rejonie.
19.	I.21	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „OS. WIDOK”, Zarząd Dzielnicy VI Bronowice pozytywnie opiniuje jego zapisy, które gwarantują zachowanie terenów zielonych, charakteru osiedla, w tym gęstość zabudowy. Szczególnie cieszy przeznaczenie na zielen publiczną terenów w północnej części osiedla, co wnioskowali mieszkańcy. Jednocześnie przedkładamy cztery wnioski, zwracając się z prośbą o ich uwzględnienie i wprowadzenie do ostatecznego planu zagospodarowania przestrzennego tych terenów.</p> <p>1. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na teren zieleni urządzonej z zapisami jak w terenie ZPz.3.</p> <p>2. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej na teren zieleni urządzonej z zapisami jak w terenie ZPz.3.</p> <p>3. (...).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. W § 23 ust 2 lit. c zmienia się „17 m” na „11 m”.</p> <p>6. Proponuje się zmianę przeznaczenia terenów U-14 – U 18 na MWn/U zgodnie z obecnym charakterem zabudowy.</p>		MW.16 MW/U.1 ZPz.3 U.11 U.14-U.18	ZP.2 MW/U.1 ZPz.3 U.11 U.14-U.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz w zakresie części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 5, pkt 6 oraz w zakresie części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MW.16 (obecnie ZP.2) na teren z zapisami jak w terenie ZPz.3.</p> <p>Wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenu MW.16 zmieniono na Tereny zieleni urządzonej, ale o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 - co jest zbieżne z intencją uwagi.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu utrzymano przeznaczenie Terenu MW/U.1, dla którego ustalono m.in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Odnośnie zmniejszenia wysokości zabudowy w Terenach położonych na północ od ul. Balickiej wyjaśnia się, że dokument Studium dla tego obszaru wskazuje kierunek zmian zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulicy Balickiej o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania w zakresie klimatu akustycznego oraz wskazania opracowania ekofizjograficznego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” w projekcie planu w obszarze położonym pomiędzy torami kolejowymi a ul. Balicką wykluczono możliwość lokalizacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Należy zaznaczyć, iż chęć wprowadzenie powyższych zmian jest bardzo licznie popierana przez Mieszkańców osiedla Widok i ul. Balickiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.						zabudowy mieszkaniowej. Biorąc pod uwagę ustalenia dokumentu Studium w projekcie planu miejscowego na przedmiotowych nieruchomościach wyznaczono Tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
20.	I.22	[...]*	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terenie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. (...) 2. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako MW.16 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i MW/U.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych obszarów przeznaczenia ZPz – tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, jako poszerzenie terenu oznaczonego w planie symbolem ZPz.8.		MW.16 MW/U.1	ZP.2 MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie poszerzenia Terenu ZPz.8 kosztem Terenu MW/U.1 i MW.16 (obecnie ZP.2). Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu utrzymano przeznaczenie Terenu MW/U.1, dla którego ustalono m.in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%. Wyjaśnia się, że Terenu MW.16 nie włączono do Terenu ZPz.8, ale w jego miejsce wyznaczono odrębny Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 - co jest zbieżne z intencją uwagi.
21.	I.23	[...]*	1. Właściciele nieruchomości i mieszkańcy ul. Balickiej, stanowczo sprzeciwiają się przeznaczeniu obszaru U.14 pod zabudowę wyłącznie usługową i wnosimy o pozostawienie przeznaczenia tego terenu na cele mieszkalno-usługowe. Kilka lat temu uchwalono Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe”, obejmujący ten obszar, który, po intensywnych konsultacjach z mieszkańcami i licznie wniesionych uwagach, przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną i usługi. Z nieznanych powodów wnioskodawca nowego planu chce naruszyć wypracowany wówczas consensus społeczny i chce obecnie doprowadzić do drastycznego obniżenia komfortu życia na tym terenie, co w konsekwencji doprowadzi do „wypychania” dotychczasowych mieszkańców z ich posesji i wykupu „za bezcen” ich nieruchomości przez agresywnych inwestorów - deweloperów działających już na tym terenie. Obecnie jest to teren zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług, gdzie faktycznie w około 70% jest użytkowany na cele mieszkalne, a w około 30% na usługi. Dopuszczalna wysokość zabudowy wynosi 13 m, a nie 17 m jak w projekcie planu. Wskaźnik intensywności zabudowy winien wynosić 0,1 -0,8 a nie 0,1 - 2,4. Wielkości przyjęte w projekcie planu spowodowałyby możliwość, a raczej pewność że nasze posesje dotknęłyby zakazy nadbudowy i rozbudowy, bo trudno wyobrazić sobie nadbudowę powierzchni usługowej nad mieszkalną, gdy tymczasem obok nas powstałyby obiekty wyższe o kilka metrów i do kilkunastu razy większe kubaturowo. Zaburzyłyby to		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 3	Ad 1., Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnie ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ład przestrzenny w tym terenie, uniemożliwiłoby prawidłowe przewietrzanie tego terenu oraz zaburzyłoby ciągi wentylacyjne i spalinowe w naszych domach. Dopuszczenie w tym, tak gęsto zabudowanym domami jednorodinnymi terenie, budowli z wielopoziomowymi nad i podziemnymi parkingami spowoduje nie tylko naruszenie stosunków wodnych ale również ogromny wzrost poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Przy tak przyjętych parametrach, zarówno wysokości jak i intensywności zabudowy, a także przy dopuszczeniu lokalizacji wielopoziomowych garaży, nasze domy mające od 1 do 3 kondygnacji, t.j. do około 11 m wysokości i ok. 100 do 250 m² powierzchni całkowitej, zostaną otoczone i przytłoczone budynkami wyższymi o 2 do 4 kondygnacji oraz o powierzchni do 2000 m², i panujący w tej chwili ład przestrzenny, a właściciele pozbawi większej części ich majątku. Będą oni, po przyjęciu planu zgodnego z tym projektem mieszkać w betonowych studniach o zaburzonych ciągach spalinowych i wentylacyjnych, bez możliwości przewietrzenia posesji. Obecnie za naszymi domami znajdują się ogrody dające nam możliwość życia i wypoczynku, zwłaszcza w upalne dni. Po przyjęciu tego planu będziemy mieszkać na „betonowej wyspie ciepła”, z naruszonymi stosunkami wodnymi i zanikiem zieleni oraz podwyższonym poziomem hałasu.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Reasumując, projekt planu dla obszaru oznaczonego jako U.14 jest szkodliwy dla przeważającej części właścicieli i mieszkańców położonych w nim posesji. Jest on wyraźnie przygotowany w celu wyrugowania z tego terenu dotychczasowych mieszkańców i oddania go w ręce agresywnych inwestorów-deweloperów, którzy zresztą rozpoczęli już akwizycję terenów pod inwestycje, stosując m.in. zastraszanie. Wydaje się również że podwyższenie zarówno dopuszczalnej wysokości jak również intensywności zabudowy ma na celu pomoc w dostosowaniu planu do istniejącej zabudowy przy ul. Jabłnkowskiej 1 i 1A oraz Balickiej 1A i 1C, powstałych wbrew zapisom obowiązującego planu zagospodarowania, a więc w warunkach samowoli budowlanej. Na budowę tych obiektów wydano pozwolenie sprzeczne z obowiązującym planem, gdyż nie są to budynki jednorodzinne, a ich parametry znacznie przekraczają dopuszczane przez obowiązujący plan zagospodarowania. Zatem taka zmiana planu ma na celu niejako wyłączenie legalizację tych „samowoli budowlanych” oraz oddanie tego terenu w ręce deweloperów kosztem obecnych właścicieli. Prezydent Miasta Krakowa musi się więc liczyć z wysokimi odszkodowaniami na rzecz poszkodowanych obecnych właścicieli, przymuszonych do wyzbycia się własności po mocno zaniżonych cenach. Uprzedzamy o tym już teraz, gdyż jesteśmy w posiadaniu zarówno operatów szacunkowych dla tych terenów jak i znamy oferowane przez deweloperów ceny. Liczymy na uwzględnienie naszych uwag i powstrzymanie się</p>						mieszkalne”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przed niszczeniem tym planem naszego dotychczasowego życia.						
22.	I.25	[...]*	1.(...) 2. Przeznaczenie terenów z mieszkalnych na przemysłowo usługowe oraz strefy wyłączonej z hałasu.		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów na przemysłowe oraz strefy wyłączonej z hałasu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na przedmiotowych terenach jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennych określa Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zatem ustalenia dla tego obszaru przeznaczenia pod tereny przemysłowe byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnosząc się do kwestii strefy hałasu wyjaśnia się, że w na rysunku projektu planu zostały wrysowane jako element informacyjny izofony hałasu wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §23 ust. 2 pkt4 lit. b w Terenie U.14 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem.
23.	I.26	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowy budownictwa jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy, oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, zakaz budowy parkingów naziemnych i podziemnych, 2. (...)		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
24.	I.27	[...]*	1. Wyrażamy sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru U.14 pod zabudowę wyłącznie usługową i dopuszczenie wysokości zabudowy do 17 metrów. 2. (...)		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
25.	I.28	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Również wyrażam sprzeciw dopuszczalnej wysokości zabudowy do 17 metrów. Traktujemy nasze domy jako integralną część starych Bronowic a nie w sposób sztuczny podłączani do osiedla Widok.</p>		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
26.	I.30	[...]*	<p>1. Sprzeciwiamy się wysokim budynkom pow. 11 m wysokości, bo zaciemnia się działki sąsiednie i brak komfortu życia. Pragniemy domów</p>		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jednorodzinnych, które stoją tu od kilkudziesięciu lat.</p> <p>2. (...)</p>						<p>(art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
27.	I.31	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowy budownictwa jednorodzinnego, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy, oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, zakaz budowy parkingów naziemnych i podziemnych,</p> <p>2. (...)</p>		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
28.	I.32	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na budownictwo jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości budynków do 13 m. Braku możliwości budowy parkingów wielopoziomowych nadziemnych i podziemnych.		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	mieszkalne”. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
29.	I.33	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowy, budownictwa jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,1 – 0,8, oraz maksymalnej zabudowy do wysokości 13 metrów, zakaz lokalizacji wielopoziomowych parkingów podziemnych i naziemnych, 2. (...)		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
30.	I.34	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowy, budownictwa jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,1 – 0,8, oraz maksymalnej zabudowy do wysokości 13 metrów, zakaz lokalizacji wielopoziomowych parkingów podziemnych i naziemnych, 2. (...)		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
31.	I.35	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowy, budownictwa jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,1 – 0,8, oraz maksymalnej zabudowy do wysokości 13 metrów, zakaz lokalizacji wielopoziomowych parkingów podziemnych i naziemnych, 2. (...)		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejским. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
32.	I.36	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia tego terenu obniżenie wskaźnik intensywności zabudowy, pozostawienie wys. zabudowy do 13 m, zakaz lokalizacji parkingów (...) 		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejским. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
33.	I.37	[...]*	<p>Wnoszę o zakaz:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) zabudowy powyżej 13 m oraz wyłączenie terenu U.14 jako strefy hałasu. Duże zanieczyszczenie spalin spowodowane bliskością ulicy i natężenie ruchu powoduje że nie zgadzamy się na jeszcze 		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowaniu jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			większy smród spalin jaki spowodowałoby postawienie garaży naziemnych i podziemnych.						<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p> <p>Odnosząc się do kwestii strefy hałasu wyjaśnia się, że w na rysunku projektu planu zostały wrysowane jako element informacyjny izofony hałasu wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §23 ust. 2 pkt4 lit. b w Terenie U.14 ustalono zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem.</p>
34.	I.38	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia tego terenu na mieszkaniowo-usługowej, budownictwa jednorodzinnej, zakaz lokalizacji wielopoziomowych parkingów podziemnych oraz naziemnych (...) 		U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Dopuszczone w projekcie planu garaże</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									i parkingi naziemne i podziemne mają na celu uzupełniać i zapewniać prawidłowe warunki dla funkcjonowania zabudowy usługowej. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
35.	I.40	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Os. Widok” i po zapoznaniu się z tym dokumentem jestem zdecydowanie przeciwny projektowi tego planu w załączonej wersji z uwagi na: 1. Znaczne pogorszenie komfortu zamieszkania poprzez umożliwienie wybudowania na sąsiednich działkach obiektów usługowych o wys. 17m przekraczających o kilkanaście metrów wysokość mojego budynku, oraz możliwość zabudowy wg planowanego projektu całej szerokości działki - ze względu na małą szerokość działek w tym rejonie. 2. Zmiana przeznaczenia terenu z mieszkaniowego na usługowy, i pozostawienie aktualnie dominującej zabudowy jednorodzinnej do tzw. śmierci technicznej radykalnie obniża wartość tych nieruchomości - przy braku planowanych rekompensat, czy konieczności ewentualnego wykupu nieruchomości po aktualnych cenach rynkowych przed zmianą planu. Nasze aktualne działania zmierzające do poprawy naszego bytu poprzez kosztowny remont budynku ze zmianą konstrukcji dachu, stolarki okiennej itp. stawiają, w świetle nowego planu, sens naszych działań, poniesionych kosztów, które można było zainwestować w innej bardziej bezpiecznej lokalizacji. 3. (...) 4. (...)	26/1 obr. 6 Krowodrza	U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1., Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnie ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejским. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.
36.	I.41	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ Os. Widok” i po zapoznaniu się z tym dokumentem jestem zdecydowanie przeciwny projektowi tego planu w załączonej wersji z uwagi na: 1. Znaczne pogorszenie komfortu zamieszkania poprzez umożliwienie wybudowania na sąsiednich działkach obiektów usługowych o wys. 17m przekraczających o kilkanaście metrów wysokość mojego budynku, oraz możliwość zabudowy wg planowanego projektu całej szerokości działki - ze względu na małą szerokość działek w tym rejonie. 2. Zmiana przeznaczenia terenu z mieszkaniowego na usługowy, i pozostawienie aktualnie dominującej zabudowy jednorodzinnej do tzw. śmierci technicznej radykalnie obniża wartość tych nieruchomości - przy braku planowanych rekompensat, czy konieczności ewentualnego	23/1 obr. 6 Krowodrza	U.14	U.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2	Ad 1., Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych oraz ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe – Tetmajera”, który dla przeważającej części tego obszaru ustala maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 m, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wykupu nieruchomości po aktualnych cenach rynkowych przed zmianą planu. Nasze aktualne działania zmierzające do poprawy naszego bytu poprzez kosztowny remont budynku ze zmianą konstrukcji dachu, stolarki okiennej itp. stawiają, w świetle nowego planu, sens naszych działań, poniesionych kosztów, które można było zainwestować w innej bardziej bezpiecznej lokalizacji</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p> <p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p>
37.	I.42	[...]*	<p>W związku z wyłożonym 16 lipca 2020 projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Os. Widok”, chcieliśmy poprzeć koncepcję Wydziału Architektury i Urbanistyki, zabezpieczającą tereny zielone przy ul. Balickiej na działkach nr 116/4; 116/3; 117/3; 119/3; 118/1; 120/5; 120/4; 121/3; 122/3.</p> <p>Teren ten od lat jest zielony, całkowicie zarośnięty. Rosną tu dzikie jeżyny i brzoskwinie, stanowi częściową barierę oddzielającą Osiedle Widok od uciążliwej ulicy Balickiej.</p> <p>Dzięki zapisom planu miejscowego, teren ten zostanie zabezpieczony przed możliwością jej bezpowrotnej utraty i powstania kolejnych budynków, zwiększających już i tak wysoką intensywność zabudowy.</p> <p>Istniejąca oś północ-południe, przecinająca os. Widok zostanie zwieńczona zielonym parkiem, a zarazem najdłuższy park linearny w Polsce „ Młynówka Królewska „ zyska nowa odnogę”.</p> <p>Wnioskujemy jednocześnie, aby działki sąsiadujące (tj. działki nr, 101/5; 114/4; 114/6), zostały wpisane jako teren zieleni urządzonej i potencjalnie w przyszłości również stały się parkiem.</p>		<p>MW/U.1 ZPz.3 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>MW/U.1 ZPz.3 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag</p>	<p>Uwagi pozostają nieuwzględnione.</p> <p>W ewidencji gruntów brak działki o nr. 101/5.</p> <p>Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu utrzymano przeznaczenie Terenu MW/U.1. Wyjaśnia się, że w celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami ZPz.1-ZPz.8 oraz ZP.1 o powierzchni ok. 6,84 ha, co stanowi 14,62% powierzchni objętej sporządzanym planem. Dodatkowo w projekcie planu miejscowego w ramach Terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej zostały na rysunku projektu planu wyznaczone strefy zieleni osiedlowej, dla których ustalono m.in.: nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej osiedli blokowych o powierzchni ok. 10,12 ha, co stanowi 21,6% powierzchni objętej sporządzanym planem. Również dla każdego terenu inwestycyjnego zgodnie z dokumentem Studium ustalono udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący dla zabudowy mieszkaniowej minimum 50%, a dla zabudowy usługowej minimum 30%.</p> <p>Dodatkowy wyjaśnia się, że po ponownym przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań, Teren MW.16 został zmieniony na Teren zieleni urządzonej.</p>
38.	I.43	[...]*							
39.	I.44	[...]*							
40.	I.45	[...]*							
41.	I.46	[...]*							
42.	I.47	[...]*							
43.	I.48	[...]*							
44.	I.49	[...]*							
45.	I.50	[...]*	<p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Os. Widok" dla obszaru oznaczonego symbolem U.17, w tym działki, której dotyczy uwaga, wyznacza tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, dopuszczając jedynie utrzymanie, remont i przebudowę istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.</p> <p>Jest to zmiana względem przeznaczenia terenu określonego w obecnie obowiązującym dla tego obszaru miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe -Tetmajera" - przeznaczenie na cele mieszkaniowo-usługowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usług).</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko dla MPZP "Os. Widok" („Prognoza") stwierdza, że dla terenu działki, której dotyczy uwaga, zaprojektowano wyłącznie funkcję usługową ze względu na istniejące oddziaływania akustyczne (tereny znajdujące się w zasięgu ponadnormatywnych oddziaływań hałasu). Zgodnie z wnioskami „Prognozy" zmiany mają polegać</p>	49	U.17	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejskim. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na wprowadzeniu ustaleń mających na celu wykluczenie lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i dopuszczenie nowych obiektów wyłącznie o funkcji usługowej.</p> <p>Uzasadnienie podane w „Prognozie” nie jest prawdziwe w odniesieniu do działki której dotyczy niniejsza uwaga. Zgodnie z Mapą akustyczną Miasta Krakowa (2017 r.) działka ta nie znajduje się na terenach z przekroczonymi dopuszczalnymi poziomami hałasu w środowisku wyrażonymi wskaźnikami LDWN i U, które mają zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem i zostały zdefiniowane w Obwieszczeniu Ministra Środowiska z dnia 15 października 2013 r. (poz. 112) w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Analiza Mapy, jak również załącznika graficznego do „Prognozy”, wskazuje, że biorąc pod uwagę określone w Obwieszczeniu dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej działka znajduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu drogowego LDWN 64 dB, • poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu drogowego LN 59 dB, • poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu tramwajowego LDWN 64 dB, • poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu tramwajowego LN 59 dB, • poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu kolejowego LDWN 64 dB, e poza izofoną (na zewnątrz) dopuszczalnego hałasu kolejowego LN 59 dB. <p>Dodatkowo warto zauważyć, że mapy przekroczeń dostępne na portalu internetowym MSIP KRAKÓW wskazują na brak przekroczeń dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczalnego hałasu drogowego LDWN 64 dB, • dopuszczalnego hałasu drogowego LN 59 dB, • dopuszczalnego hałasu tramwajowego LDWN 64 dB, • dopuszczalnego hałasu tramwajowego LN 59 dB, • dopuszczalnego hałasu kolejowego LDWN 64 dB, • dopuszczalnego hałasu kolejowego LN 59 dB. <p>Należy także wskazać, co zostało również ujęte w „Prognozie”, że w roku 2020 zostały zamontowane ekrany akustyczne wzdłuż linii kolejowej, co dodatkowo zmniejszyło oddziaływania akustyczne związane z ruchem kolejowym na omawianym obszarze.</p> <p>Co więcej, analogiczna sytuacja (w odniesieniu do przebiegu izofon LDWN 64 dB oraz LN 59 dB oraz ew. przekroczeń) ma miejsce dla przeważającej większości obszaru U.17, w tym całości obszaru oznaczonego w obecnie obowiązującym planie „Bronowice Małe-Tetmajera” symbolem MN/U. 1.3 (plan „Bronowice Małe - Tetmajera” uwzględnia obecny ład przestrzenny dzieląc obszar U.17 z projektu planu „Os. Widok” na</p>						<p>Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zasadniczym celem prognozy jest określenie znaczącego negatywnego oddziaływania ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz sposobów eliminacji lub ograniczenia (bezpośrednich i pośrednich) skutków oddziaływania oraz wskazanie pozytywnego oddziaływania. Zawiera również charakterystykę środowiska, wskazania uwarunkowań środowiskowych, które są zazwyczaj uwzględniane za opracowaniem ekofizjograficznym. W przedmiotowej Prognozie również to nastąpiło, w tym wskazanie uwarunkowań, wytycznych m.in. dla obszaru pomiędzy linią kolejową a ul. Balicką.</p> <p>Uwarunkowania te zostały uwzględnione w projekcie planu miejscowego w postaci wykluczenia na przedmiotowym obszarze realizacji funkcji podlegających ochronie akustycznej, tak aby nie powodować w przyszłości sytuacji, iż mieszkańcy mają znaczny dyskomfort z tytułu oddziaływania akustycznego.</p> <p>Prognoza to ocenia i jednocześnie wyjaśnia przyjęte rozwiązania, bazując na dostępnych materiałach, dokumentach i doświadczeniach. Mając jednocześnie na względzie iż np. aktualnie na modernizowanej linii kolejowej nie odbywa się jeszcze pełny, możliwy ruch pociągów w możliwych parametrach.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dwie części: MN/U.1.3 przeznaczoną na cele mieszkaniowo-usługowe oraz U.1.5 przeznaczoną pod zabudowę usługową). Przekroczenia występują jedynie we wschodniej części obszaru oznaczonego symbolem U.1.5.</p> <p>Podsumowując, argumenty przedstawione w „Prognozie”, które posłużyły do uzasadnienia zmiany funkcji terenu dopuszczonej ustaleniami planu wyłącznie na usługową, są niezgodne ze stanem faktycznym dla działki, której dotyczy niniejsza uwaga, a także dla większości obszaru U. 17, w tym całego obszaru oznaczonego w obecnie obowiązującym planie „Bronowice Małe - Tetmajera” symbolem MN/U.1.3. Dodatkowo, dopuszczenie nowych obiektów wyłącznie o funkcji usługowej, oraz brak możliwości rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych jest niezgodny z zapisami Ujednoliconego Dokumentu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej 21 „Bronowice Wielkie” wymienia: koncentrację „zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych i przystanków metra”. Działka, której dotyczy uwaga (i obszar U.17) znajduje się w sąsiedztwie zintegrowanego węzła przesiadkowego (kolej, tramwaj, autobus, projektowana stacja metra).</p> <p>W związku z powyższym dla działki, której dotyczy uwaga, w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Os. Widok":</p> <ul style="list-style-type: none"> • Należy dopuścić przeznaczenie terenu na cele mieszkaniowo-usługowe, • Należy wprowadzić zmianę par. 23 pkt 4. w projekcie planu na zgodny z następującym brzmieniem: „Dopuszczenie utrzymania, remontu, przebudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”. <p>W zakresie braku możliwości rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych przy jednoczesnym znacznym zwiększeniu możliwej powierzchni zabudowy działek na cele usługowe, zapisy przedstawione w obecnym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Os. Widok" nie uwzględniają w wystarczającym stopniu prawa własności.</p> <p>Dodatkowo pozostaje niejasne dlaczego w projekcie MPZP "Os. Widok" połączono dwa obszary wyróżnione w obecnym w obecnie obowiązującym planie „Bronowice Małe - Tetmajera” (MIM/U.1.3 oraz U.1.5), który uwzględnia istniejący ład przestrzenny (odmienny charakter zabudowy i sposób użytkowania nieruchomości na obu obszarach).</p> <p>Uprzejmie proszę o wprowadzenie podanych powyżej modyfikacji w zapisach projektu MPZP "Os. Widok".</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
46.	I.51	[...]*	<p>Oświadczam, że w pełni podtrzymuję wszystkie moje zgłoszone do projektu planu Osiedla WIDOK wnioski, wyszczególnione w moim piśmie z dnia 04 lipca 2019 r. i wnoszę je obecnie jako uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Dotyczy znacznej części osiedla zlokalizowanego na południe od linii wewnętrznej ulicy osiedlowej oddzielającej strefę zabudowy mieszkaniowej od strefy zabudowy mieszkaniowo-handlowo-usługowej zlokalizowanej wzdłuż ul. Balickiej w tej części osiedla należy:</p> <p>a) zastosowanie pełną ochronę układu urbanistycznego budynków (m. in. poprzez zamrożenie istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy – jednak z umożliwieniem ewentualnej dobudowy zewnętrznych dźwigów osobowych do budynków niskich),</p> <p>b) zastosować pełną ochronę terenów zieleni osiedlowej – zarówno zieleni „międzyblokowej” jak też w szczególności zieleni rekreacyjnej (m.in. poprzez zamrożenie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej),</p> <p>c) (...)</p> <p>2. Dotyczy pasa terenu w północnej części osiedla, zlokalizowanego na północ od linii wewnętrznej ulicy osiedlowej oddzielającej strefę zabudowy mieszkaniowej od strefy zabudowy mieszkaniowo-handlowo-usługowej zlokalizowanej wzdłuż ul. Balickiej w tej części osiedla należy:</p> <p>a) umożliwić dokończenie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego (z usługami i garażem podziemnym) o maksymalnej wysokości 48 m do okapu dachu lub gzymsu (bądź attyki) i 56 m do kalenicy dachu, decyzja ustalająca warunki zabudowy została zawieszona, ponowna procedura ustalenia warunków zabudowy (sprawa znak: AU-02-07.6730.2.1336.2012.LBI),</p> <p>b) umożliwić budowę nowego wjazdu na teren osiedla „Widok” z ul. Balickiej (wraz z budową zaprojektowanego adekwatnego skrzyżowania),</p> <p>c) umożliwić budowę innego budynku mieszkalnego wielorodzinnego (z usługami i z garażem podziemnym, na rzucie koła), zlokalizowanego przy nowoprojektowanym wjeździe do osiedla z ul. Balickiej, inwestycja została zawieszona, ponowna procedura ustalenia warunków zabudowy (sprawa znak: AU-02-7.6730.2.1336.2012.LBI)</p>	<p>Obszar na południe od ul. Balickiej 124/7, 124/6, 122/3, 121/3, 120/4, 120/5, 118/1, 119/3, 117/3, 116/3, 116/4, 114/4, 114/6, 114/8, 114/9, 137/53, 460/1, 460/2, 460/3</p> <p>Obr.6 Krowodrza</p>	<p>MW.14 MW.16 MW/U.1 ZPz.3 ZPz.8 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>MW.14 ZP.2 MW/U.1 ZPz.3 ZPz.8 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 2a, pkt 2b, pkt 3 oraz w zakresie części pkt 1a i części pkt 2c</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 2a, pkt 2b, pkt 3 oraz w zakresie części pkt 1a i części pkt 2c</p>	<p>Ad 1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U.7, U.11, U.12. Wyjaśnia się, że ww. tereny obejmują istniejące placówki użyteczności publicznej, które służą zaspokajaniu podstawowych potrzeb dla okolicznych mieszkańców, wobec czego dla tych terenów nie ustalono zakazu zwiększania istniejącej intensywności zabudowy.</p> <p>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. „Zamrożenie” istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego uniemożliwiłoby doposażenie terenu osiedla w niezbędne elementy takie jak np. obiekty małej architektury czy ławki, terenowe obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren w projekcie planu w przeważającej większości zgodnie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców przeznaczony został pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery i zieleńce oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZPz.3. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wnioskowane w uwadze parametry zabudowy w zakresie wysokości zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium, który dla osiedla Widok jako maksymalną wysokość zabudowy wskazuje 40m.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego nie wyznacza się zjazdów z dróg publicznych. W projekcie planu nie wyznaczono nowego wjazdu na teren osiedla Widok z ul. Balickiej, niemniej jednak w ramach poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku projektu planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu formy architektonicznej budynku tj. na rzucie koła.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu na przedmiotowym terenie obejmującym istniejący parking naziemny wyznaczono Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów oznaczone na rysunku projektu planu symbolami KU.3 i KU.4. W ramach tych Terenów zapisano, iż miejsca postojowe należy realizować jako parkingi naziemne lub jako garaże/parkingi podziemne. Dopuszczenie w przedmiotowej lokalizacji budynków spowodowałoby konieczność likwidacji kilkudziesięciu istniejących drzew.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Dotyczy pasa terenu we wschodniej części osiedla, zlokalizowanego wzdłuż ul. Armii Krajowej, na terenie użytkowanym obecnie, jako jednopoziomowy parking osiedlowy, w tej części osiedla należy:</p> <p>a) umożliwić budowę wielopoziomowego (o trzech kondygnacjach użytkowych i wysokości dopuszczalnej ok. 10m), parkingu osiedlowego wraz z wbudowanymi lokalami handlowo- usługowymi, ze stropodachem pokrytym zielenią i z „zieloną” ścianą od strony ul. Armii Krajowej</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.</p>						
47.	I.52	[...]*	<p>Oświadczam, że złożone przez mojego ojca i przeze mnie w ubiegłym roku wnioski do projektu mpzp Osiedla Widok są nadal w pełni aktualne a ja wraz z moim ojcem oczekujemy, że zostaną w całości uwzględnione podczas dalszych prac nad projektem planu Osiedla WIDOK, prowadzonych przez Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa:</p> <p>1. Dotyczy znacznej części osiedla zlokalizowanego na południe od linii wewnętrznej ulicy osiedlowej oddzielającej strefę zabudowy mieszkaniowej od strefy zabudowy mieszkaniowo-handlowo-usługowej zlokalizowanej wzdłuż ul. Balickiej w tej części osiedla należy:</p> <p>a) zastosowanie pełną ochronę układu urbanistycznego budynków (m. in. poprzez zamrożenie istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy – jednak z umożliwieniem ewentualnej dobudowy zewnętrznych dźwigów osobowych do budynków niskich),</p> <p>b) zastosować pełną ochronę terenów zieleni osiedlowej – zarówno zieleni „międzyblokowej” jak też w szczególności zieleni rekreacyjnej (m.in. poprzez zamrożenie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej),</p> <p>c) (...)</p> <p>2. Dotyczy pasa terenu w północnej części osiedla, zlokalizowanego na północ od linii wewnętrznej ulicy osiedlowej oddzielającej strefę zabudowy mieszkaniowej od strefy zabudowy mieszkaniowo-handlowo-usługowej zlokalizowanej wzdłuż ul. Balickiej w tej części osiedla należy:</p> <p>a) umożliwić dokończenie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego (z usługami i garażem podziemnym) o maksymalnej wysokości 48 m do okapu dachu lub gzymsu (bądź attyki) i 56 m do kalenicy dachu, decyzja ustalająca warunki zabudowy została zawieszona, ponowna procedura ustalenia warunków zabudowy (sprawa znak: AU-02-07.6730.2.1336.2012.LBI),</p> <p>b) umożliwić budowę nowego wjazdu na teren osiedla „Widok” z ul. Balickiej (wraz z budową zaprojektowanego adekwatnego skrzyżowania),</p>	<p>Obszar na południe od ul. Balickiej 124/7, 124/6, 122/3, 121/3, 120/4, 120/5, 118/1, 119/3, 117/3, 116/3, 116/4, 114/4, 114/6, 114/8, 114/9, 137/53, 460/1, 460/2, 460/3 Obr. 6 Krowodrza</p>	<p>MW.14 MW.16 MW/U.1 ZPz.3 ZPz.8 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>MW.14 ZP.2 MW/U.1 ZPz.3 ZPz.8 KDW.1 KDZ.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 2a, pkt 2b, pkt 3 oraz w zakresie części pkt 1a i części pkt 2c</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 2a, pkt 2b, pkt 3 oraz w zakresie części pkt 1a i części pkt 2c</p>	<p>Ad 1a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U.7, U.11, U.12. Wyjaśnia się, że ww. tereny obejmują istniejące placówki użyteczności publicznej, które służą zaspokajaniu podstawowych potrzeb dla okolicznych mieszkańców, wobec czego dla tych terenów nie ustalono zakazu zwiększania istniejącej intensywności zabudowy.</p> <p>Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. „Zamrożenie” istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego uniemożliwiłoby doposażenie terenu osiedla w niezbędne elementy takie jak np. obiekty małej architektury czy ławki, terenowe obiekty i urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren w projekcie planu w przeważającej większości zgodnie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców przeznaczony został pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery i zieleńce oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZPz.3. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wnioskowane w uwadze parametry zabudowy w zakresie wysokości zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium, który dla osiedla Widok jako maksymalną wysokość zabudowy wskazuje 40m.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego nie wyznacza się zjazdów z dróg publicznych. W projekcie planu nie wyznaczono nowego wjazdu na teren osiedla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) umożliwić budowę innego budynku mieszkalnego wielorodzinnego (z usługami i z garażem podziemnym, na rzucie koła), zlokalizowanego przy nowoprojektowanym wjeździe do osiedla z ul. Balickiej, inwestycja została zawieszona, ponowna procedura ustalenia warunków zabudowy (sprawa znak: AU-02-7.6730.2.1336.2012.LBI)</p> <p>3. Dotyczy pasa terenu we wschodniej części osiedla, zlokalizowanego wzdłuż ul. Armii Krajowej, na terenie użytkowanym obecnie, jako jednopiętrowy parking osiedlowy, w tej części osiedla należy:</p> <p>a) umożliwić budowę wielopiętrowego (o trzech kondygnacjach użytkowych i wysokości dopuszczalnej ok. 10m), parkingu osiedlowego wraz z wbudowanymi lokalami handlowo-usługowymi, ze stropodachem pokrytym zielenią i z „zieloną” ścianą od strony ul. Armii Krajowej</p> <p>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.</p>						<p>Widok z ul. Balickiej, niemniej jednak w ramach poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku projektu planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Realizacja takich obiektów będzie zależna od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu formy architektonicznej budynku tj. na rzucie koła.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu na przedmiotowym terenie obejmującym istniejący parking naziemny wyznaczono Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi i garaże dla samochodów oznaczone na rysunku projektu planu symbolami KU.3 i KU.4. W ramach tych Terenów zapisano, iż miejsca postojowe należy realizować jako parkingi naziemne lub jako garaże/parkingi podziemne. Dopuszczenie w przedmiotowej lokalizacji budynków spowodowałoby konieczność likwidacji kilkudziesięciu istniejących drzew.</p>
48.	I.53	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „OS. WIDOK” i po zapoznaniu się z przedmiotowym dokumentem, Spółdzielnia Mieszkaniowa „Widok” wyraża aprobatę dla wprowadzonych zapisów i jednocześnie podziękowanie za uwzględnienie wniosków Spółdzielni. Realizacja ustaleń planu w aktualnym brzmieniu z pewnością pozwoli na zachowanie dzisiejszego charakteru osiedla, z niewielką gęstością zabudowy, pełnego zieleni, uważanego za jedno z najładniejszych osiedli Krakowa, a przede wszystkim przyjaznego jego Mieszkańcom. Szczególnie cieszy przeznaczenie na zielen publiczną terenów w północnej części osiedla, gdzie Mieszkańcy wnioskowali o utworzenie ogólnodostępnego parku. Jednocześnie Spółdzielnia Mieszkaniowa „Widok” i jej Mieszkańcy zwracają się z prośbą o wprowadzenie do planu poniższych zmian.</p> <p>1. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na teren zieleni urządzonej z zapisami jak w terenie ZPz.3.</p> <p>2. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej na teren zieleni urządzonej z zapisami jak w terenie ZPz.3.</p> <p>3. (...)</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MW.16 (obecnie ZP.2) na teren z zapisami jak w terenie ZPz.3. Wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenu MW.16 zmieniono na Tereny zieleni urządzonej, ale o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 - co jest zbieżne z intencją uwagi.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu utrzymuje się przeznaczenie Terenu MW/U.1, dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			4. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.						którego ustalono m.in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%.
49.	I.54	[...]*	1. Składa do Projektu następującą uwagę dotyczącą projektowanego przeznaczenia nieruchomości, a to kwestionuje błędne oraz naruszające interesy Spółdzielni oznaczenie przeznaczenia (kwalifikację) działek będących własnością Spółdzielni tj. 122/3, 121/3, 120/5, 120/4, 119/3, 118/1, 117/3/ 116/4, 116/3 i 114/9 jako ZPz.8 - "Terenu zieleni urządzone) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park", podczas gdy oznaczenie to winno być następujące: MW/U "Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej", 2. Wobec powyższego, na podstawie art. 19 ust. 1 u.p.z.p. wnosi o stwierdzenie konieczności dokonania odpowiednich zmian w przedstawionym Projekcie z uwzględnieniem powyższej uwagi lub w inny sposób, który zniesienie nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenia prawa własności Spółdzielni, wskazane w pkt I powyżej, w szczególności wnosi o zmianę przeznaczenia działek będących własnością Spółdzielni tj. 122/3, 121/3, 120/5, 120/4, 119/3, 118/1, 117/3/ 116/4, 116/3 i 114/9 z ZPz.8 - "Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park" na MW/U " Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej ". Uwaga zawiera uzasadnienie.	122/3, 121/3, 120/5, 120/4, 119/3, 118/1, 117/3/ 116/4, 116/3 114/9 Obr. 6 Krowodrza	ZPz.3 KDZT.1 KDW.1	ZPz.3 KDZT.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Biorąc pod uwagę obecny charakter przedmiotowego terenu, wskazania dokumentu Studium, które jako funkcję dopuszczalną w ramach Terenów MW wskazuje zieleni urządzonej oraz liczne wnioski i uwagi w tym zakresie, ale także cel planu tj. ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy utrzymano ustalone przeznaczenie przedmiotowych działek w projekcie planu miejscowego. Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu w celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych, ale także biorąc pod uwagę inne uwagi utrzymuje się przeznaczenie Terenu ZPz.3.
50.	I.55	[...]*							
51.	I.56	[...]*	Dnia 13 lipca 2020 r. wyłożony został do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Os. Widok” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt planu zakłada, że działki będące własnością Spółdzielni Mieszkaniowej im. Tadeusza Kościuszki (Nr: 116/3, 116/4, 117/3, 119/3, 118/1, 120/5, 120/4, 121/3, 122/3) usytuowane wzdłuż torów tramwajowych i ul. Balickiej otrzymają funkcję ZP (ZPz.8 – terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępny park”). Wnoszę i apeluję o zmianę zapisów planu, aby działka ta otrzymała oznaczenie identyfikacyjne MW/U czyli „Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/3, 116/4, 117/3, 119/3, 118/1, 120/5, 120/4, 121/3, 122/3	ZPz.3 KDZT.1 KDW.1	ZPz.3 KDZT.1 KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Biorąc pod uwagę obecny charakter przedmiotowego terenu, wskazania dokumentu Studium, który jako funkcję dopuszczalną w ramach Terenów MW wskazuje zieleni urządzonej oraz liczne wnioski i uwagi w tym zakresie, ale także cel planu tj. ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy utrzymano ustalone przeznaczenie przedmiotowych działek w projekcie planu miejscowego. Biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu w celu zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz w celu utrzymania korytarzy ekologicznych, ale także biorąc pod uwagę inne uwagi utrzymuje się przeznaczenie Terenu ZPz.3.
52.	I.57	[...]*							
53.	I.58	[...]*							
54.	I.59	[...]*							
55.	I.60	[...]*							
56.	I.61	[...]*							
57.	I.62	[...]*							
58.	I.63	[...]*							
59.	I.64	[...]*							
60.	I.65	[...]*							
61.	I.66	[...]*							
62.	I.67	[...]*							
63.	I.68	[...]*							
64.	I.69	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
65.	I.70	[...]*							
66.	I.71	[...]*							
67.	I.72	[...]*							
68.	I.73	[...]*							
69.	I.74	[...]*							
70.	I.75	[...]*							
71.	I.76	[...]*							
72.	I.77	[...]*							
73.	I.78	[...]*							
74.	I.79	[...]*							
75.	I.80	[...]*							
76.	I.81	[...]*							
77.	I.82	[...]*							
78.	I.83	[...]*							
79.	I.84	[...]*							
80.	I.85	[...]*							
81.	I.86	[...]*							
82.	I.87	[...]*							
83.	I.88	[...]*							
84.	I.89	[...]*							
85.	I.90	[...]*							
86.	I.91	[...]*							
87.	I.92	[...]*							
88.	I.93	[...]*							
89.	I.94	[...]*							
90.	I.95	[...]*							
91.	I.96	[...]*							
92.	I.97	[...]*							
93.	I.98	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
94.	I.99	[...]*							
95.	I.100	[...]*							
96.	I.101	[...]*							
97.	I.102	[...]*							
98.	I.103	[...]*							
99.	I.104	[...]*							
100.	I.105	[...]*							
101.	I.106	[...]*							
102.	I.107	[...]*							
103.	I.108	[...]*							
104.	I.109	[...]*							
105.	I.110	[...]*							
106.	I.111	[...]*							
107.	I.112	[...]*							
108.	I.113	[...]*							
109.	I.114	[...]*							
110.	I.115	[...]*							
111.	I.116	[...]*							
112.	I.117	[...]*							
113.	I.118	[...]*							
114.	I.119	[...]*							
115.	I.120	[...]*							
116.	I.121	[...]*							
117.	I.122	[...]*							
118.	I.123	[...]*							
119.	I.124	[...]*							
120.	I.125	[...]*							
121.	I.126	[...]*							
122.	I.127	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
123.	I.128	[...]*							
124.	I.129	[...]*							
125.	I.130	[...]*							
126.	I.131	[...]*							
127.	I.132	[...]*							
128.	I.133	[...]*							
129.	I.134	[...]*							
130.	I.135	[...]*							
131.	I.136	[...]*							
132.	I.137	[...]*							
133.	I.138	[...]*							
134.	I.139	[...]*							
135.	I.140	[...]*							
136.	I.141	[...]*							
137.	I.142	[...]*							
138.	I.143	[...]*							
139.	I.144	[...]*							
140.	I.145	[...]*							
141.	I.146	[...]*							
142.	I.147	[...]*							
143.	I.148	[...]*							
144.	I.149	[...]*							
145.	I.150	[...]*							
146.	I.151	[...]*							
147.	I.152	[...]*							
148.	I.153	[...]*							
149.	I.154	[...]*							
150.	I.155	[...]*							
151.	I.156	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
152.	I.157	[...]*							
153.	I.158	[...]*							
154.	I.159	[...]*							
155.	I.160	[...]*							
156.	I.161	[...]*							
157.	I.162	[...]*							
158.	I.163	[...]*							
159.	I.164	[...]*							
160.	I.165	[...]*							
161.	I.166	[...]*							
162.	I.167	[...]*							
163.	I.168	[...]*							
164.	I.169	[...]*							
165.	I.170	[...]*							
166.	I.171	[...]*							
167.	I.172	[...]*							
168.	I.173	[...]*							
169.	I.174	[...]*							
170.	I.175	[...]*							
171.	I.176	[...]*							
172.	I.177	[...]*							
173.	I.178	[...]*							
174.	I.179	[...]*							
175.	I.180	[...]*							
176.	I.181	[...]*							
177.	I.182	[...]*							
178.	I.183	[...]*							
179.	I.184	[...]*							
180.	I.185	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
181.	I.186	[...]*							
182.	I.187	[...]*	<p>Zwracam uwagę na konieczność włączenia w przedmiotowym planie MPZP „OS.WIDOK” obszaru oznaczonego symbolem MW. 16 (działki 124/6 i 124/7) do terenów zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami ZPz.8 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery i zieleńce.</p> <p>Obszar MW. 16 stanowi obecnie na Osiedlu Widok teren zieleni nieurządzonej. Zwracam zatem uwagę, że przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z funkcją usługową jest niezgodne z podstawowymi celami sporządzenia MPZP „OS.WIDOK”, tj. ochrona terenów Osiedla przez dogęszczeniem zabudowy oraz ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudowa i zainwestowaniem. Ponadto, zgodnie ogólną charakterystyką ustaleń projektu planu zawartą w Prognozie Oddziaływania na Środowisko przygotowaną do Projektu MPZP „OS.WIDOK”</p> <p>Dalsze przekształcenia, dogęszczanie zabudowy, jest niepożądane zarówno z punktu widzenia ładu urbanistycznego jak i ochrony uwarunkowań środowiskowych oraz jakości życia mieszkańców...” (Rozdz. 6.1., str. 48 wersy 9-11). Zwracam zatem uwagę, że zakładana w planie możliwość przekształcenia obecnie zielonego obszaru MW.16 w teren zabudowany budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym z możliwością lokalizacji funkcji usługowej w dwóch pierwszych kondygnacjach jest najistotniejszą zmianą obecnego stanu, charakteryzującą się znaczącym (negatywnym) oddziaływaniem na środowisko. Na fakt ten zwraca również przygotowana Prognoza Oddziaływania na Środowisko, m.in. w Tabeli 5 (str. 59) i w Rozdz. 6.3. (str. 61-64). Ważną kwestią jest również znaczące zaburzenie powiązania przyrodniczego w ciągu projektowanej zieleni ZPz.8 przez zabudowę obszaru MW.16 wskazane w Prognozie Oddziaływania na Środowisko.</p> <p>Stąd, w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Balicka 12c w Krakowie wnoszę o włączenie obszaru MW.16 do terenu ZPz.8. Działanie takie jest ze wszech miar zgodne z oczekiwaniami społecznymi mieszkańców naszej Dzielnicy i przyczyni się w znacznym stopniu do poprawy jakości ich życia oraz polepszenia możliwości wypoczynku na wolnym powietrzu - nie tylko mieszkańców Osiedla Widok (ponad 7 tysięcy osób), ale również mieszkańców sąsiednich, w tym licznie nowo powstających, osiedli mieszkaniowych (kolejnych kilka tysięcy osób). Włączenie przedmiotowych działek 124/6 i 124/7 do obszaru ZPz.8 jest również w pełni zgodne z ogólną polityką rozwoju Miasta Krakowa w aspekcie powiększania terenów zielonych oraz tworzenia korytarzy ekologicznych przewietrzania miasta - co ma bezpośredni wpływ na priorytetowy kierunek poprawy jakości powietrza w naszym Mieście! Włączenie obszaru MW.16 do terenu ZPz.8 w pełni wpisuje się również w przyjęty przez Zarząd naszego Województwa projekt Strategii Rozwoju</p>	124/6 124/7	MW.16	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie włączenia Terenu MW.16 (obecnie ZP.2) do Terenu ZPz.8.</p> <p>Wyjaśnia się, że Terenu MW.16 nie włączono do Terenu ZPz.8, ale w jego miejsce wyznaczono odrębny Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 - co jest zbieżne z intencją uwagi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Województwa Małopolskiego 2030 w odniesieniu do: kierunków zrównoważonego rozwoju aglomeracji miejskich, zwiększania terenów zielonych w miastach oraz stworzeniu warunków do czynnego wypoczynku na wolnym powietrzu dla mieszkańców miast. Biorąc pod uwagę ww. argumenty bardzo proszę w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Balicka 12c w Krakowie o pozytywne rozpatrzenie przedmiotowej uwagi do Projektu MPZP „OS. WIDOK”.						
183.	I.188	[...]*	Działka 39/1, obręb K6 Krowodrza. Objęta obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - „Bronowice Małe - Tetmajera, znajdująca się w obszarze sporządzanego MPZP - „Osiedle widok”. Przedmiotowa działka ma swoje przeznaczenie w MPZP: - Obowiązującym - MN/U. 1.3. - Sporządzanym - U.17 Wnosi się o: 1. Zapisanie funkcji mieszkaniowej jako dopuszczalnej w maksymalnej proporcji wyznaczonej przez obowiązujące MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”. Obszar funkcjonuje jako w większości zabudowany budynkami mieszkaniowymi (jednorodziennymi). Odpowiednie ukształtowanie budynku, wyeliminuje ewentualny wpływ linii kolejowej. 2. Dopuszczenie lokalizacji balkonów przed nieprzekraczalną linią zabudowy od strony ul. Bronowickiej. Linia zabudowy ul. Bronowickiej nie tworzy zwartej pierzei. 3. Dopuszczenie lokalizacji części podziemnej przed nieprzekraczalną linią zabudowy. 4. Dopuszczenie wysokości zabudowy do 20,5m, ze względu na małą powierzchnię zabudowy możliwą do uzyskania na przedmiotowej działce oraz szczególne narożnikowe usytuowanie budynku u zbiegu ulic Bronowickiej i Wernyhory. 5. Odstąpienie od wyznaczania linii zabudowy od strony ul. Wernyhory. 6. (...)	39/1 obr. 6 Krowodrza	U.17	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 oraz pkt 5	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Natomiast z uwagi na położenie tego terenu pomiędzy ulicą Balicką a torami kolejowymi, biorąc pod uwagę wytyczne opracowania ekofizjograficznego, które wskazało na potrzebę wykluczenia zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a także wskazania Polskich Kolei Państwowych, w projekcie planu ustalono przeznaczenie oraz parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 17 m, umożliwiającą przekształcenie się istniejącej zabudowy w kierunku zabudowy usługowej zgodnej ze wskazaniami Studium. Zgodnie z dokumentem Studium ulica Balicka została wskazana jako główny ciąg miejski, stanowiący powiązanie tkanki miejskiej między centrami, obudowany usługami o charakterze ogólnomiejским. Zatem wszelkie działania dotyczące tego obszaru powinny dążyć do kształtowania obudowy ulic o atrakcyjnej formie i wysokiej jakości architektury budynków usługowych o skali dostosowanej do rangi ulicy. Natomiast w odniesieniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze planu w projekcie planu w §23 ust.4 zapisano: „Dopuszczenie utrzymania, remontu i przebudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodziennych, z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne”. Ad 2., Ad 3., Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego utrzymano przebieg linii zabudowy wynikający z obowiązującego mpzp „Bronowice Małe – Tetmajera”. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru położonego po północnej stronie ulicy Balickiej wskazuje kierunek zmian w zagospodarowania jako UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 20 m. Zatem ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie w wysokości 20,5m byłoby niezgodne z dokumentem Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
184.	I.189	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego:</p> <p>1. Sposób wyznaczenia linii zabudowy na terenie MW.16</p> <p>Projekt planu miejscowego w zakresie terenu MW.16 przewiduje wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie tylko od strony drogi publicznej, ale również z pozostałych stron terenu. Tym samym wskazane na rysunku planu linie zabudowy właściwie wyznaczają precyzyjnie obrys możliwego do realizacji na tym terenie budynku. Wątpliwości w tym zakresie wzbudza kwestia, że wyznaczona linia zabudowy dotyczy nie tylko nadziemnych części budynku, ale również jego części podziemnych, w tym przede wszystkim garażu podziemnego. Zgodnie bowiem z przepisem § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, przez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części. Tym samym, zgodnie z ustaleniami projektu planu, garaż podziemny na terenie 16.MW może zostać zrealizowany wyłącznie w obrysie planowanego budynku, bez możliwości jego zbliżenia do granic nieruchomości sąsiednich. W ocenie Spółki rozwiązanie to jest absolutnie wadliwe, gdyż prowadzi do drastycznego i zupełnie nieuzasadnionego ograniczenia możliwości projektowych w zakresie realizacji miejsc postojowych dla przyszłych mieszkańców budynku przewidzianego do realizacji na tym terenie. Przy takim rozwiązaniu powierzchnia użytkowa garażu podziemnego ulegnie bowiem zmniejszeniu o blisko 50% w stosunku do powierzchni możliwej do uzyskania przy uwzględnieniu regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Co istotne, wprowadzenie takiego rozwiązania nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia uwarunkowań urbanistycznych i architektonicznych (gdyż dotyczy części podziemnych budynku), a skutkuje ono w tym przypadku daleko idącymi utrudnieniami dla przyszłych mieszkańców budynku. Jedynym skutkiem takiego rozwiązania będzie bowiem zmniejszenie liczby możliwych do zaprojektowania liczby miejsc parkingowych (w tym miejsc ogólnodostępnych), a także ograniczenie funkcjonalności garażu podziemnego z uwagi na konieczność jego zaprojektowania na stosunkowo niewielkiej powierzchni. W związku z powyższym wnoszę o modyfikację zapisu zawartego w przepisie § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, poprzez usunięcie odniesienia do części podziemnych budynku. Ewentualnie wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy na terenie MW.16 poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyłącznie od strony ul. Balickiej, co pozwoli na realizację garażu podziemnego w głębi terenu MW.16 przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów techniczno - budowlanych.</p>		MW.16	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Po ponownym przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań, za priorytetową uznano konieczność zachowania pierwotnych założeń dotyczących kompozycji osiedla Widok i jego dotychczasowego charakteru. Dlatego też, przeznaczenie Terenu MW.16 zmieniono na Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2.</p> <p>Osiedle Widok zostało zaprojektowane jako spójne założenie urbanistyczno-architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną. Jedną z idei tworzenia osiedla była idea rozcięcia osiedla na część zachodnią i wschodnią klinem zieleni rekreacyjnej w kształcie zbliżonym do trójkąta z wierzchołkiem od strony ulicy Balickiej, przez który poprowadzony został ciąg pieszo-rowerowy. Utworzenie w tym miejscu parku będzie stanowiło domknięcie tego charakterystycznego układu.</p> <p>Ponadto wyznaczenie na wnioskowanych działkach Terenu zieleni urządzonej o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park umożliwi Gminie Miejskiej Kraków, w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, pozyskanie tej nieruchomości do zasobu i urządzenie na niej ogólnodostępnego parku dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2</p> <p>Obecnie działki te stanowią niezabudowany teren porośnięty roślinnością. Wyznaczenie na przedmiotowej nieruchomości Terenu zieleni uwzględni zatem stan istniejący oraz umożliwi realizację celu planu tj. ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Wyznaczenie w terenie MW.16 strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>Zgodnie z projektem części rysunkowej planu, część terenu oznaczonego symbolem MW.16 (poza granicami linii zabudowy) została objęta strefą zieleni osiedlowej (zielono - szary szraf). W tym zakresie Spółka wskazuje, że teren oznaczony symbolem MW.16 jest w chwili obecnej niezabudowany i nie występuje nie nim wymagająca ochrony zieleni o charakterze osiedlowym. W związku z tym, wyznaczenie na tym terenie strefy zieleni osiedlowej należy uznać za całkowicie nieuzasadnione i niecelowe. W związku z tym wnoszę o skorygowanie rysunku planu poprzez usunięcie z terenu MW.16 oznaczenia odnoszącego się do strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 projektu planu, w przypadku terenu oznaczonego symbolem MW.16 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić 50%, co należy uznać za wartość zdecydowanie zbyt wysoką. W ocenie Spółki przyjęty wskaźnik wyklucza możliwość racjonalnego zagospodarowania terenu, dlatego też wnoszę o zmniejszenie przedmiotowego wskaźnika do poziomu 30 %, co z jednej strony zapewni odpowiednią powierzchnię terenów zielonych, a z drugiej pozwoli na stworzenie w pełni funkcjonalnej inwestycji mieszkaniowej. Ponadto należy zauważyć, że wyznaczony obecnie w projekcie planu miejscowym poziom minimalnej powierzchni biologicznie czynnej znacznie przewyższa poziomy wskazane w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zgodnie bowiem z tym dokumentem, w ramach jednostki nr 21 - Bronowice Wielkie, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została ustalona na poziomie min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na min. 50%. Analiza postanowień Studium nie tylko potwierdza zatem stanowisko reprezentowanej przeze mnie spółki, co do ustalenia zbyt wysokiego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ale również wskazuje na potencjalną niezgodność obecnej treści projektu planu miejscowego z dokumentem studium. Brak uwzględnienia zawartej w niniejszym piśmie uwagi może zatem skutkować w przyszłości stwierdzeniem nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny lub też Wojewodę Małopolskiego w trybie sprawowania nadzoru w zakresie stanowienia przez gminę aktów planistycznych.</p> <p>4. Wysokość zabudowy.</p> <p>Zgodnie z przepisem § 19 ust. 3 pkt 3 ustaleń projektu planu, maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW.16 została ustalona na następującym poziomie:</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Balicką (tj. w pasie o szerokości 25 metrów od linii rozgraniczającej ul. Balicką): 35 m, - w pozostałej części terenu: 19 m.</p> <p>Składająca uwagi Spółka kwestionuje powyższe rozwiązanie w zakresie dotyczącym nakazu obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do 19 metrów na znacznej części terenu oznaczonego symbolem MW.16. W ocenie spółki rozwiązanie to jest całkowicie bezpodstawne i sprzeczne z przyjętymi zasadami zagospodarowania pozostałych terenów mających kształtować pierzeje ul. Balickiej. Podkreślenia wymaga bowiem, że na terenie oznaczonym symbolem MW.17 (który bezpośrednio przylega do terenu MW.16) dopuszczono zabudowę o wysokości do 40 m, bez jakiegokolwiek jej różnicowania w zależności od odległości od ul. Balickiej. Wprowadzenie takiego zróżnicowania w odniesieniu do terenu MW.16 należy zatem uznać za działanie absolutnie niekonsekwentne i niezrozumiałe, a ponadto skutkujące naruszeniem umocowanej konstytucyjnie zasady równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji). Zgodnie z przywołanym przepisem wszyscy obywatele są wobec prawa równi. Wszyscy mają też prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Art. 32 ust. 2 Konstytucji stanowi natomiast, że nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym z jakiegokolwiek przyczyny. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się, że z konstytucyjnej zasady równości wynika nakaz jednakowego traktowania wszystkich obywateli w obrębie określonej klasy (kategorii). Wszystkie podmioty charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być potraktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań, zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010 roku, sygn. P 58/08). W przedmiotowej sprawie dyskryminujące działanie gminy przejawia się w nieuzasadnionym zróżnicowaniu ustaleń projektu planu dotyczących wysokości zabudowy na terenie MW.16 w stosunku do terenów sąsiednich, o analogicznych uwarunkowaniach przestrzennych i identycznym przeznaczeniu. Podkreślenia wymaga w tym zakresie, że naruszenie zasady równości wobec prawa może świadczyć o przekroczeniu przez gminę przysługującego jej władztwa planistycznego i może prowadzić do stwierdzenia nieważności planu miejscowego w przypadku jego uchwalenia w obecnym kształcie.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę ustaleń dotyczących wysokości zabudowy na terenie MW.16 poprzez likwidację wyznaczonej na rysunku planu linii regulacyjnej wysokości zabudowy i ustalenie dla całego terenu jednej wysokości zabudowy na poziomie 35 m.</p> <p>5. Dojazd do terenu MW.16</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Składająca uwagi Spółka wnosi o precyzyjne uregulowanie w planie miejscowym zasad obsługi komunikacyjnej terenu MW.16. Istniejące uwarunkowania powodują, że teren oznaczony symbolem MW.16 może mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną wyłącznie poprzez częściowo urządzonej drogę dojazdową na terenie ZPz.8 oraz układ dróg wewnętrznych oznaczonych symbolem KDW.10. W ocenie spółki istniejące zapisy planu mogą się okazać niewystarczające dla możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej dla planowanej na tym terenie inwestycji.</p> <p>Wątpliwości wzbudza w szczególności kwestia przyjętych parametrów w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZPz.8, który został ustalony na poziomie 70%. Przy takim parametrze urządzenie na przedmiotowym terenie drogi dojazdowej do inwestycji planowanej na terenie MW.16 może się okazać niemożliwe. W związku z tym wnosząc o zmianę ustaleń planu dotyczących obsługi komunikacyjnej terenu MW.16 albo poprzez wydzielenie z terenu ZPz.8 drogi wewnętrznej łączącej teren MW.16 z drogą oznaczoną symbolem KDW.10 albo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZPz.8 do poziomu 50%. Podkreślenia wymaga że wprowadzenie zawioskowanych w niniejszym piśmie zmian w projekcie planu miejscowego nie spowoduje naruszenia ładu przestrzennego występującego na omawianym terenie, przez który zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Należy bowiem zauważyć, że zawioskowana zmiana pozwoli na zachowanie bardzo dużej powierzchni przeznaczonej pod zieleń, a równocześnie umożliwi wkomponowanie przyszłej zabudowy w istniejącą w sąsiedztwie zabudowę mieszkaniową i usługową. Zaproponowane przez spółkę zmiany projektu planu miejscowego ze względu na swój charakter nie będą się zatem wiązać z powstaniem jakichkolwiek negatywnych konsekwencji w zakresie realizowanej przez gminę polityki przestrzennej. Ponadto są one neutralne z punktu widzenia ładu przestrzennego i potrzeb interesu publicznego, a także w pełni pozwalają na zachowanie walorów architektonicznych oraz urbanistycznych przestrzeni, jak również wymagań środowiska. Niezależnie od powyższego Spółka podnosi, że zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW.16 skutkują drastycznym ograniczeniem możliwości inwestycyjnych tego terenu, a tym samym będą skutkować istotnym ograniczeniem możliwości korzystania z przedmiotowego terenu w sposób dotychczasowy. Uchwalenie planu w jego obecnym brzmieniu może się zatem wiązać z koniecznością poniesienia przez Gminę Miejską Kraków znacznych</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kosztów finansowych. W przypadku, uchwalenia planu miejscowego w takim kształcie jak dotychczas, Spółka będzie bowiem prawnie legitymowana do kierowania względem gminy roszczeń, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 371 ust 1, żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Ze względu na istotny walor inwestycyjny wyżej wskazanych działek ewidencyjnych potencjalne odszkodowanie może zostać ustalone przez Sąd na bardzo wysokim poziomie. Szacowana przez spółkę potencjalna szkoda związana z uchwaleniem planu miejscowego wyniesie około 5.000.000 zł. Możliwość dochodzenia odszkodowania w trybie wskazanego powyżej przepisu jest powszechnie akceptowana w orzecznictwie sądów powszechnych. W tym zakresie, mając na uwadze zaistniały w niniejszej sprawie stan faktyczny należy powołać się między innymi na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2018 roku, sygn. akt: I ACa 610/17, w którym Sąd stwierdził, że „Ocena, czy nieruchomość może być wykorzystano w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem powinna się opierać nie tylko na uprzednim faktycznym jej wykorzystaniu, lecz należy też uwzględniać potencjalne możliwości w tym zakresie, a więc badać nie tylko to, jak była, ale także to, jak mogła być zagospodarowana. Pojęcie korzystania z nieruchomości obejmuje możliwość realizacji określonych projektów lub zamierzeń i nie ogranicza się do sytuacji, w których właściciel (użytkownik wieczysty) podjął już konkretne działania faktyczne lub prawne, zmierzające do ustalenia sposobu korzystania z nieruchomości. Na równi więc z dotychczasowym faktycznym korzystaniem z nieruchomości traktuje się sposób korzystania potencjalnie dopuszczalny”. Podobne stanowisko prezentują obecnie sądy w apelacji krakowskiej. W wyroku z dnia 19 kwietnia 2018 roku, sygn. akt: I ACa 1592/16 Sąd Apelacyjny w Krakowie stwierdził między innymi, że: „Zgodnie z art. 36 ust. 1 u.p.z.p., jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2, żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Przedmiotowy przepis wyznacza zakres odpowiedzialności odszkodowawczej i obowiązek naprawienia szkody na skutek ustanowienia zakazów i ograniczeń. Odnosi się zarówno do dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości jak i możliwości</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. O ile przez korzystanie z nieruchomości należy rozumieć aktualne i dopuszczalne, w znaczeniu "zgodne z prawem", użytkowanie nieruchomości, to w zakresie przesłanki możliwości korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem, ocena ta powinna się opierać nie tylko na uprzednim faktycznym wykorzystaniu nieruchomości, lecz należy też uwzględniać potencjalne możliwości w tym zakresie, a więc badać nie tylko to, jak była, ale także to, jak nieruchomość mogła być wówczas zagospodarowana. Pojęcie korzystania z nieruchomości obejmuje możliwość realizacji określonych projektów lub zamierzeń".</p> <p>W sprawie istotne jest to, że okoliczności sprawy nie wskazują na to, aby organy planistyczne brały pod uwagę okoliczność powstania w związku z planowanym uchwaleniem planu miejscowego wyżej wskazanych roszczeń odszkodowawczych. Tymczasem kwestia ta jest na tyle zasadnicza, że powinna być uwzględniona w ramach prowadzonej procedury.</p>						
185.	II.88	[...]*	<p>W związku ze zmianą projektu planu miejscowego, która nastąpiła na skutek uwzględniania części uwag do projektu planu wniesionych w ramach procedury pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, polegająca na przeznaczeniu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.16 na teren zieleni publicznej ZP.2, wnosi o odstąpienie od wprowadzenia przedmiotowej zmiany w projekcie planu miejscowego, jako sprzecznej z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.</p> <p>Równocześnie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym nieruchomości spółki składającej się z działek ewidencyjnych o numerach 124/6 i 124/7 obr. 6 Krowodrza w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW.</p> <p>Ponadto wnosi o ustalenie warunków zagospodarowania tego terenu zgodnie z wniesionymi przez Spółkę w dniu 24 sierpnia 2020 roku uwagami do pierwotnego projektu planu, a także zgodnie ze wszystkimi aktami prawa powszechnie obowiązującego w tym z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>Wnosi następujące uwagi do projektu planu miejscowego:</p> <p>1. Sposób wyznaczenia linii zabudowy na terenie MW.16</p> <p>Projekt planu miejscowego w zakresie terenu MW.16 przewiduje wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie tylko od strony drogi publicznej, ale również z pozostałych stron terenu. Tym samym wskazane na rysunku planu linie zabudowy właściwie wyznaczają precyzyjnie obrys możliwego do realizacji</p>	124/6 124/7 Obr.6 Krowodrza		ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Po ponownym przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań, za priorytetową uznano konieczność zachowania pierwotnych założeń dotyczących kompozycji osiedla Widok i jego dotychczasowego charakteru.</p> <p>Osiedle Widok zostało zaprojektowane jako spójne założenie urbanistyczno-architektoniczne, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni rozmieszczone w układzie ulic, tworzące całość kompozycyjną i funkcjonalną. Jedną z idei tworzenia osiedla była idea rozcięcia osiedla na część zachodnią i wschodnią klinem zieleni rekreacyjnej w kształcie zbliżonym do trójkąta z wierzchołkiem od strony ulicy Balickiej, przez który poprowadzony został ciąg pieszo-rowerowy. Utworzenie w tym miejscu parku będzie stanowiło domknięcie tego charakterystycznego układu.</p> <p>Ponadto wyznaczenie na wnioskowanych działkach Terenu zieleni urządzonej o przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park umożliwi Gminie Miejskiej Kraków, w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, pozyskanie tej nieruchomości do zasobu i urządzenie na niej ogólnodostępnego parku dla okolicznych mieszkańców.</p> <p>Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych pozostawiono przeznaczenie działek pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2</p> <p>Obecnie działki te stanowią niezabudowany teren porośnięty roślinnością. Wyznaczenie na przedmiotowej nieruchomości Terenu zieleni uwzględni zatem stan istniejący oraz umożliwia realizację celu planu tj. ochronę terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczaniem zabudowy.</p> <p>Odnośnie zgodności z dokumentem Studium wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na tym terenie budynku. Wątpliwości w tym zakresie wzbudza kwestia, że wyznaczona linia zabudowy dotyczy nie tylko nadziemnych części budynku, ale również jego części podziemnych, w tym przede wszystkim garażu podziemnego. Zgodnie bowiem z przepisem § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, przez nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych i podziemnych części. Tym samym, zgodnie z ustaleniami projektu planu, garaż podziemny na terenie 16.MW może zostać zrealizowany wyłącznie w obrysie planowanego budynku, bez możliwości jego zbliżenia do granic nieruchomości sąsiednich. W ocenie Spółki rozwiązanie to jest absolutnie wadliwe, gdyż prowadzi do drastycznego i zupełnie nieuzasadnionego ograniczenia możliwości projektowych w zakresie realizacji miejsc postojowych dla przyszłych mieszkańców budynku przewidzianego do realizacji na tym terenie. Przy takim rozwiązaniu powierzchnia użytkowa garażu podziemnego ulegnie bowiem zmniejszeniu o blisko 50% w stosunku do powierzchni możliwej do uzyskania przy uwzględnieniu regulacji zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Co istotne, wprowadzenie takiego rozwiązania nie ma żadnego znaczenia z punktu widzenia uwarunkowań urbanistycznych i architektonicznych (gdyż dotyczy części podziemnych budynku), a skutkuje ono w tym przypadku daleko idącymi utrudnieniami dla przyszłych mieszkańców budynku. Jedynym skutkiem takiego rozwiązania będzie bowiem zmniejszenie liczby możliwych do zaprojektowania liczby miejsc parkingowych (w tym miejsc ogólnodostępnych), a także ograniczenie funkcjonalności garażu podziemnego z uwagi na konieczność jego zaprojektowania na stosunkowo niewielkiej powierzchni. W związku z powyższym wnoszę o modyfikację zapisu zawartego w przepisie § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, poprzez usunięcie odniesienia do części podziemnych budynku. Ewentualnie wnoszę o zmianę przebiegu linii zabudowy na terenie MW.16 poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyłącznie od strony ul. Balickiej, co pozwoli na realizację garażu podziemnego w głębi terenu MW.16 przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów techniczno - budowlanych.</p> <p>2.Wyznaczenie w terenie MW.16 strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>Zgodnie z projektem części rysunkowej planu, część terenu oznaczonego symbolem MW.16 (poza granicami linii zabudowy) została objęta strefą zieleni osiedlowej (zielono - szary szraf). W tym zakresie Spółka wskazuje, że teren oznaczony symbolem MW.16 jest w chwili obecnej niezabudowany i nie występuje na nim wymagająca ochrony zieleni o charakterze osiedlowym. W związku z tym, wyznaczenie na tym terenie strefy zieleni osiedlowej</p>						<p>Dokument Studium na przedmiotowych działkach jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennych określa Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną) oraz funkcji dopuszczalnej: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Zatem ustalone w projekcie planu przeznaczenie wnioskowanych działek pod Tereny zieleni urządzonej jest zgodne z kierunkiem zmian w zagospodarowaniu przestrzennych określonym w dokumencie Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>należy uznać za całkowicie nieuzasadnione i niecelowe. W związku z tym wnoszę o skorygowanie rysunku planu poprzez usunięcie z terenu MW.16 oznaczenia odnoszącego się do strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 1 projektu planu, w przypadku terenu oznaczonego symbolem MW.16 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma wynosić 50%, co należy uznać za wartość zdecydowanie zbyt wysoką. W ocenie Spółki przyjęty wskaźnik wyklucza możliwość racjonalnego zagospodarowania terenu, dlatego też wnoszę o zmniejszenie przedmiotowego wskaźnika do poziomu 30 %, co z jednej strony zapewni odpowiednią powierzchnię terenów zielonych, a z drugiej pozwoli na stworzenie w pełni funkcjonalnej inwestycji mieszkaniowej. Ponadto należy zauważyć, że wyznaczony obecnie w projekcie planu miejscowym poziom minimalnej powierzchni biologicznie czynnej znacznie przewyższa poziomy wskazane w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zgodnie bowiem z tym dokumentem, w ramach jednostki nr 21 - Bronowice Wielkie, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została ustalona na poziomie min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na min. 50%. Analiza postanowień Studium nie tylko potwierdza zatem stanowisko reprezentowanej przeze mnie spółki, co do ustalenia zbyt wysokiego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ale również wskazuje na potencjalną niezgodność obecnej treści projektu planu miejscowego z dokumentem studium. Brak uwzględnienia zawartej w niniejszym piśmie uwagi może zatem skutkować w przyszłości stwierdzeniem nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny lub też Wojewodę Małopolskiego w trybie sprawowania nadzoru w zakresie stanowienia przez gminę aktów planistycznych.</p> <p>4. Wysokość zabudowy.</p> <p>Zgodnie z przepisem § 19 ust. 3 pkt 3 ustaleń projektu planu, maksymalna wysokość zabudowy na terenie MW.16 została ustalona na następującym poziomie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Balicką (tj. w pasie o szerokości 25 metrów od linii rozgraniczającej ul. Balicką): 35 m, - w pozostałej części terenu: 19 m. <p>Składająca uwagi Spółka kwestionuje powyższe rozwiązanie w zakresie dotyczącym nakazu obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy do 19 metrów na znacznej części terenu oznaczonego symbolem MW.16. W ocenie spółki rozwiązanie to jest całkowicie bezpodstawne i sprzeczne z przyjętymi zasadami zagospodarowania pozostałych terenów mających</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kształtować pierzeje ul. Balickiej. Podkreślenia wymaga bowiem, że na terenie oznaczonym symbolem MW.17 (który bezpośrednio przylega do terenu MW.16) dopuszczono zabudowę o wysokości do 40 m, bez jakiegokolwiek jej różnicowania w zależności od odległości od ul. Balickiej. Wprowadzenie takiego zróżnicowania w odniesieniu do terenu MW.16 należy zatem uznać za działanie absolutnie niekonsekwentne i niezrozumiałe, a ponadto skutkujące naruszeniem umocowanej konstytucyjnie zasady równości wobec prawa (art. 32 Konstytucji). Zgodnie z przywołanym przepisem wszyscy obywatele są wobec prawa równi. Wszyscy mają też prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Art. 32 ust. 2 Konstytucji stanowi natomiast, że nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym z jakiegokolwiek przyczyny. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego podkreśla się, że z konstytucyjnej zasady równości wynika nakaz jednakowego traktowania wszystkich obywateli w obrębie określonej klasy (kategorii). Wszystkie podmioty charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być potraktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań, zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010 roku, sygn. P 58/08). W przedmiotowej sprawie dyskryminujące działanie gminy przejawia się w nieuzasadnionym zróżnicowaniu ustaleń projektu planu dotyczących wysokości zabudowy na terenie MW.16 w stosunku do terenów sąsiednich, o analogicznych uwarunkowaniach przestrzennych i identycznym przeznaczeniu. Podkreślenia wymaga w tym zakresie, że naruszenie zasady równości wobec prawa może świadczyć o przekroczeniu przez gminę przysługującego jej władztwa planistycznego i może prowadzić do stwierdzenia nieważności planu miejscowego w przypadku jego uchwalenia w obecnym kształcie.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę ustaleń dotyczących wysokości zabudowy na terenie MW.16 poprzez likwidację wyznaczonej na rysunku planu linii regulacyjnej wysokości zabudowy i ustalenie dla całego terenu jednej wysokości zabudowy na poziomie 35 m.</p> <p>5. Dojazd do terenu MW.16</p> <p>Składająca uwagi Spółka wnosi o precyzyjne uregulowanie w planie miejscowym zasad obsługi komunikacyjnej terenu MW.16. Istniejące uwarunkowania powodują, że teren oznaczony symbolem MW.16 może mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną wyłącznie poprzez częściowo urządzoną drogę dojazdową na terenie ZPz.8 oraz układ dróg wewnętrznych oznaczonych symbolem KDW.10. W ocenie spółki istniejące zapisy planu mogą okazać niewystarczające dla możliwości zapewnienia odpowiedniej obsługi komunikacyjnej dla planowanej na tym terenie inwestycji.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wątpliwości wzbudza w szczególności kwestia przyjętych parametrów w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZPz.8, który został ustalony na poziomie 70%. Przy takim parametrze urządzenie na przedmiotowym terenie drogi dojazdowej do inwestycji planowanej na terenie MW.16 może się okazać niemożliwe. W związku z tym wnoszę o zmianę ustaleń planu dotyczących obsługi komunikacyjnej terenu MW.16 albo poprzez wydzielenie z terenu ZPz.8 drogi wewnętrznej łączącej teren MW.16 z drogą oznaczoną symbolem KDW.10 albo poprzez zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZPz.8 do poziomu 50%. (...).						

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Os. Widok”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.)*.

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OS. WIDOK”**

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Os. Widok”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach: **KDGPT.1, KDZT.1** oraz ciągów pieszych w terenach **KDX.1-KDX.4**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej oraz przejść ekologicznych dla zwierząt.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

- 1) Zaopatrzenie w wodę:
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
 - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
 - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
 - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,
- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LIII/1463/21

Rady Miasta Krakowa

z dnia 18 lutego 2021 r.

Zalacznik4.gml



Dane przestrzenne o obiekcie

Rada Miasta Krakowa na podstawie art. 67a ust. 3 i 5, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) przygotowała dane przestrzenne dla planu, które stanowią załącznik w postaci cyfrowej do uchwały