

**UCHWAŁA NR LX/1763/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 30 czerwca 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

Załącznik do uchwały Nr LX/1763/21

Rady Miasta Krakowa

z dnia 30 czerwca 2021 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

z dnia 6 kwietnia 2021 r. dotyczy odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa udzielonej pismem z dnia 25 lutego 2021 r. na skargę z 20 stycznia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień, odnosząc się do zarzutów Skarżącego w sprawie niewłaściwego załatwienia skargi, poinformował, że korespondencja Skarżącego z 20 stycznia 2021 r. została przekazana Prezydentowi Miasta Krakowa przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa za pismem nr BR-03.1511.5.2021 z 27 stycznia 2021 r. do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami. Wbrew zawartym w skardze twierdzeniom, ww. korespondencja nie została skierowana przez Skarżącego do Prezydenta Miasta Krakowa, lecz do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Stosownie do art. 33 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 713 ze zm.), Prezydent Miasta Krakowa realizuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta Krakowa, którego jest kierownikiem, może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy lub sekretarzowi gminy. Mając na uwadze charakter oraz przedmiot pisma z 20 stycznia 2021 r., sprawa została przekazana do załatwienia Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej. W świetle powyższych okoliczności, pismem nr IR-01.1510.9.2021 z 25 lutego 2021 r., Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej, odniósł się do spraw poruszonych przez Skarżącego w wystąpieniu zatytułowanym „Wezwanie”. Korespondencja powyższa odnosiła się do kwestii związanych z uchwałą nr 186/98 Zarządu Miasta Krakowa z dnia 2 marca 1998 r. w sprawie organizacji ruchu w śródmieściu Krakowa. Ponadto w piśmie została omówiona sprawa natężenia ruchu w rejonie placu Bohaterów Getta oraz wskazano, że zastrzeżenia Skarżącego odnośnie wprowadzonej organizacji ruchu na ulicy Floriańskiej oraz na placu Bohaterów Getta były przedmiotem postępowania skargowego, a o poczynionych wówczas ustaleniach Skarżący został poinformowany pismem nr WK-01.1510.33.2020 z 21 lutego 2020 r., stanowiącym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z 29 stycznia 2020 r. Przedstawione w tym zakresie stanowisko pozostaje aktualne.

Zawarte w powyższej skardze (jak również w kolejnych skargach wnoszonych przez Skarżącego w tej sprawie) zarzuty podlegały ocenie w toku przeprowadzonego przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK postępowania skargowego, które miało charakter samodzielnego, jednoinstancyjnego postępowania, polegającego na konfrontowaniu zarzutów z wyjaśnieniami przedkładanymi przez kierujących komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Krakowa oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi, których działania skarga dotyczyła. Wyjaśnienia w tej sprawie na potrzeby prowadzonego wówczas przez Wydział Kontroli Wewnętrznej postępowania skargowego zostały przedłożone przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu, Zarząd Dróg Miasta Krakowa oraz Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie. Na etapie ww. postępowania wyjaśniającego w trybie skargowym uwzględniono wszystkie, przedstawione wówczas przez Skarżącego okoliczności w sprawie, a w świetle powyższego nie ma przesłanek do uznania, że czynności wyjaśniające w tej sprawie zostały przeprowadzone w sposób nierzetelny.

Prezydent poinformował, że sposób załatwienia korespondencji z 20 stycznia 2021 r. nie naruszał obowiązujących w tym zakresie regulacji, w szczególności zarządzenia nr 203/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie zasad podpisywania pism i dokumentów (z późn. zm). W myśl § 3 ust. 1 pkt 2 ww. zarządzenia, Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa podpisują odpowiedzi na korespondencję skierowaną przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa do Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczącą zadań realizowanych przez nadzorowane wydziały oraz miejskie jednostki organizacyjne. Zatem z uwagi na okoliczność, że w przypadku korespondencji Skarżącego z 20 stycznia 2021 r., udzielenie odpowiedzi nie było zastrzeżone do podpisu Prezydenta

Miasta Krakowa, a przedmiot sprawy należał do zakresu zadań realizowanych przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK oraz Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, sposób jej załatwienia należy uznać za prawidłowy.

W uzupełnieniu uprzednio udzielonych Skarżącemu wyjaśnień w zakresie danych obrazujących natężenie ruchu w rejonie placu Bohaterów Getta, w oparciu o stanowisko przedstawione przez Dyrektora Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu Prezydent poinformował, że zostały one pozyskiwane z systemu detekcji sygnalizacji świetlnej zlokalizowanej na skrzyżowaniu ulicy Limanowskiego z ulicą Na Zjeździe w okresie 21-25 września 2020 r. Przedział czasowy pomiarów uwarunkowany był stanem epidemii, skutkującym zmniejszeniem natężenia ruchu pojazdów. Sytuacja taka występuje od marca 2020 r., natomiast wskazane powyżej ramy czasowe charakteryzowały się natężeniami możliwie zbliżonymi do tych sprzed pandemii. Analizowany okres stanowił 5 dni roboczych, nieobejmujących dni wolnych od pracy, jak i niesąsiadujących z takimi dniami. Powyższe okoliczności umożliwiają uznanie badanego okresu za miarodajny i obrazujący rzeczywisty ruch w tym rejonie Miasta, przy czym wskazywane natężenie 750 pojazdów dotyczy największej kumulacji pojazdów na ulicy Na Zjeździe na odcinku za skrzyżowaniem z ulicą Limanowskiego. Pomiary ruchu dokonane w 2017 roku w ramach opracowywanej aktualizacji projektu ruchowego sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Limanowskiego z ulicą Na Zjeździe, wskazały jego natężenie na podobnym poziomie jak w roku 2020.

Odnosząc się do oczekiwań Skarżącego w zakresie wskazania trybu zaskarżenia uchwały nr 186/98 Zarządu Miasta Krakowa z dnia 2 marca 1998 r. w sprawie organizacji ruchu w śródmieściu Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że centralnym punktem systemu zarządzania ruchem na drogach jest dokumentacja, nazwana przez ustawodawcę „projektem organizacji ruchu”. Projekt organizacji ruchu przewiduje szczegółowe rozwiązania na oznaczonym odcinku drogi w stosunku do ogólnych zasad ruchu na drogach wynikających z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 470 ze zm.). Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 784), przez projekt organizacji ruchu rozumie się dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną. Tym samym projekt nie jest zwyczajnym aktem prawnym zawierającym oznaczone wytyczne, lecz „dokumentacją”, a zatwierdzony projekt organizacji ruchu jest traktowany w obecnym stanie prawnym jako bliżej niezdefiniowana „czynność organizacyjno-techniczna”. Zatwierdzony projekt organizacji ruchu nie ma cech decyzji czy postanowienia, nie jest też pisemną interpretacją przepisów wydawaną w indywidualnej sprawie, ani aktem prawa miejscowego, jak i aktem nadzoru.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, w związku z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 450 ze zm.), organem sprawującym nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, który m.in. „rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu, biorąc pod uwagę interes ogólnospołeczny oraz konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego”, w przypadku Prezydenta Miasta Krakowa jest Wojewoda Małopolski.

Ustosunkowując się do zawartych w skardze oczekiwań w zakresie wyjaśnienia różnic pomiędzy poszczególnymi organami umiejscowionymi w strukturze Gminy Miejskiej Kraków Prezydent poinformował, że zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organami gminy są rada gminy i wójt (burmistrz, prezydent miasta). Zarząd Miasta Krakowa był organem wykonawczym Gminy Miejskiej Kraków do czasu wejścia w życie ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, kiedy to organem wykonawczym gminy ustanowiono wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Rada Miasta Krakowa jest odrębnym od Prezydenta Miasta Krakowa organem stanowiącym i kontrolnym Gminy Miejskiej Kraków.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”