

**UCHWAŁA NR LXVIII/1930/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 października 2021 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741 i poz. 784 i 922) oraz w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 922) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”.

3. Uchwała dotyczy obszaru o powierzchni 38,10 ha, obejmującego tereny położone w północno-zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy IV Prądnik Biały, ograniczone:

- od północy – ul. Josepha Conrada;
- od wschodu i południa – granicą terenów zamkniętych obejmujących linię kolejową nr 95 Kraków – Mydlniki – Podłęże;
- od zachodu – ul. Armii Krajowej.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały niebędącą ustaleniami planu są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) dane przestrzenne stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej,
- 2) harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową,
- 3) rozwój zabudowy usługowej wzdłuż ul. Josepha Conrada,
- 4) określenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej nowych inwestycji w powiązaniu z podstawowym układem komunikacyjnym miasta,
- 5) ochrona terenów zieleni urządzonej,
- 6) poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, z uwzględnieniem historycznych układów drożnych oraz osi widokowych.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, 1608 i 2351);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków za wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: obiekty infrastruktury technicznej, schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
 - c) wolnostojących obiektów infrastruktury technicznej;
- 9) **nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej** – należy przez to rozumieć linię ograniczającą teren, w ramach którego należy lokalizować określone obiekty i urządzenia budowlane;
- 10) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922);
- 11) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) *powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,*
 - b) *powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,*
 - c) *zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;*
- 12) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki

budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;

- 13) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 14) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 15) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 17) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 18) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 19) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z 2021 r. poz. 11, 234, 282 i 784), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 21) **budynku frontowym** – należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;
- 22) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 23) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 24) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu;
- 25) **elewacji frontowej budynku** – należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem – na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;
- 26) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa

w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z 2021 r. poz. 11, 234, 282 i 784);

27) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic i obiektów) – przywołane w tekście planu lub opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 5) **nieprzekraczalne linie lokalizacyjne;**
- 6) **strefa zieleni;**
- 7) **strefa kształtowania przestrzeni publicznej;**
- 8) **szpalery drzew wskazane do urządzenia;**
- 9) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MNi.1 – MNi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
 - b) **MW.1 – MW.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - c) **MW/MNi.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną,
 - d) **MWn.1 – MWn.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
 - e) **U/MWi.1 – Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - f) **U.1 – U.11 – Tereny zabudowy usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - g) **ZP.1 – Teren zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec,
 - h) **ZP.2 - Teren zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,
 - i) **ZD.1 – Teren ogrodów działkowych,** o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe, o których mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176, z 2020 poz. 471),

j) **Tereny komunikacji** z podziałem na:

- **KDGPT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
- **KDGP.1 – KDGP.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego,
- **KDL.1 – KDL.5 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD.1 – KDD.4 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1 – KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1 – KDX.2 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,

k) **KU.1 – KU.2 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod garaże i parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) granica strefy nadzoru archeologicznego;
- 2) stanowisko archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych (AZP 102-56; 178);
- 3) oś powiązania widokowego pomiędzy obiektami fortecznymi;
- 4) oś widokowa;
- 5) ciąg widokowy;
- 6) układ dróg Twierdzy Kraków;
- 7) izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 68$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 8) izofona hałasu drogowego $L_N = 59$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 9) izofona hałasu kolejowego $L_{DWN} = 68$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 10) izofona hałasu kolejowego $L_N = 59$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 11) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 361,0 m n.p.m. do 386,5 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;
- 12) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego;
- 13) odległość 10 m od obszaru kolejowego;
- 14) strefa 20 m od granicy obszaru kolejowego;
- 15) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 16) przebieg łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego;
- 17) granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra (wg Studium);
- 18) strefa możliwej lokalizacji obiektów głównego węzła integracyjnego komunikacji miejskiej (wg Studium);
- 19) przebieg ważniejszych dojazdów i powiązań pieszych.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM
OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU
PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów oraz sposób i termin
tyczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak:

- 1) oś powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi – Fort 44 Tonie - Kopiec Kościuszki,
- 2) oś widokowa w ciągu ul. Walerego Eliasza Radzikowskiego z otwarciem na Rondo Ofiar Katynia,
- 3) ciąg widokowy wzdłuż ul. Josepha Conrada.

4. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

5. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

6. W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi. Wskazuje się na rysunku planu:

- 1) zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego;
- 2) odległość 10 m od obszaru kolejowego;
- 3) strefa 20 m od granicy obszaru kolejowego.

7. W strefie, o której mowa w ust. 6 pkt 3 - należy uwzględnić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu w związku z przepisami odrębnymi w zakresie transportu kolejowego.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:

- 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenie oznaczonym symbolem **MW/MNi.1**;
- 2) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony dróg publicznych i dróg wewnętrznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się:

- 1) możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych;
- 2) możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

4. W stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych polegających na nadbudowie, przebudowie i remoncie.

5. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
- 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

6. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 361,0 m n.p.m. do 386,5 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków - Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

7. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 416 m n.p.m. do 421 m n.p.m.

8. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego lub w odcieniach ugrowych, beżowych, szarych lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło;
- 2) dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku);
- 3) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 4) w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;
- 5) zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków;
- 6) zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;
- 7) dopuszcza się lokalizację paneli fotowoltaicznych w terenach oznaczonych symbolami: **MNi.1 – MNi.3, MW.1 – MW.9, MW/MNi.1, MWn.1 – MWn.4, U/MWi.1, U.1 – U.11.**

9. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) obowiązuje stosowanie dachów płaskich;
 - b) dopuszcza się stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 13° do 45° w terenach oznaczonych symbolami: **MNi.1 – MNi.3, MW.1 – MW.9, MW/MNi.1, MWn.1 – MWn.4, U/MWi.1** z zastrzeżeniem **lit. c)**,
 - c) dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych w budynkach garaży,
 - d) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem, że ich powierzchnia będzie mniejsza niż 25 % widoku (rzutu) dachu budynku,

- e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia,
 - f) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż $\frac{1}{3}$ długości dachu,
 - g) zakaz stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
- a) do pokrycia dachów dwuspadowych i wielospadowych dopuszcza się stosowanie dachówki ceramicznej, cementowej, płyt włókno-cementowych, pokrycia bitumicznego, blachy płaskiej i blachodachówki ocynkowanej lub tytacynkowanej w odcieniach czerwieni, brązu, szarości lub w kolorach naturalnych, z zastrzeżeniem **lit. b), c)**,
 - b) w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub w budynkach usługowych dopuszcza się realizację dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin,
 - c) dopuszcza się realizację dachów zielonych – zadarnionych;
- 3) na połaciach dachowych, o których mowa w **pkt 1 lit. b)**, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami, facjatami, oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami:
- a) stosowanie świetlików na stropodachach,
 - b) łączna szerokość lukarn i facjat nie może przekraczać $\frac{1}{3}$ szerokości elewacji,
 - c) lukarny, facjaty i okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie,
 - d) wszystkie okna połaciowe i lukarny należy lokalizować na jednej wysokości,
 - e) doświetlenie lukarnami lub oknami połaciowymi.

10. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności na elewacjach frontowych budynków, w miejscach widocznych z poziomu przechodnia od strony przestrzeni publicznych,
- 2) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej,
- 3) dopuszcza się lokalizowanie obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej wyłącznie o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych z zakresu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych,
- 4) infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym,
- 5) inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej lokalizowane na budynkach nie mogą stanowić dominanty w terenie, ani nie mogą stanowić przesłony osi widokowej oraz osi powiązania pomiędzy obiektami fortecznymi wyznaczonych na rysunku planu,
- 6) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczającej przeszkody lotnicze, o której mowa w **ust. 6)**.

11. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na potrzeby i na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni;
- 2) wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, lokalizowanych na potrzeby i na czas odbywających się wystaw, pokazów i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 60 dni;
- 3) wielkogabarytowych urządzeń reklamowych służących wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną;
- 4) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

12. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację:
 - a) obiektów budowlanych,
 - b) zieleni w terenach: **ZP.1**, **ZP.2**;
- 2) do iluminacji obiektów budowlanych i zieleni należy stosować jedynie światło białe;
- 3) zakaz stosowania do iluminacji światła pulsacyjnego.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Cały obszar objęty planem położony jest w zasięgu udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – „Dolina rzeki Wisła (Kraków)”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r. [znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ].

2. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MNi.1** – **MNi.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami **MW.1** – **MW.9** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 3) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej, oznaczonym symbolem **MW/MNi.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami **MWn.1** – **MWn.4** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 5) w terenie zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczonym symbolem **U/MWi.1** jak teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 6) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **U.6** jako teren „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 7) w terenie ogrodów działkowych, oznaczonym symbolem **ZD.1**, jako teren „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;
- 8) w terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem **ZP.2**, jako teren „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

3. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) dróg;
- 2) infrastruktury technicznej;
- 3) obiektów mostowych;

- 4) garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 5) linii tramwajowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą w terenie **KDGPT.1**;
- 6) metra wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
- 7) placówek edukacyjnych, kin, teatrów, obiektów sportowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 8) stacji paliw w terenach: **U.1, U.8**.

4. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

5. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;
- 2) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach;
- 3) nakaz wprowadzania w pasach drogowych głównych ciągów komunikacyjnych komponowanej zieleni wysokiej w formie alei i szpalerów drzew;
- 4) nakaz utrzymania i uzupełniania istniejących szpalerów drzew;
- 5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do urządzenia w zakresie wskazanym na rysunku planu w następujących terenach: **KDGP.1, KDL.3, KDL.5, U.3, U.2, MW/MNi.1, MW.6**, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpalerów w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie węzłów komunikacyjnych lub lokalizacji zjazdu do nieruchomości.

6. Wyznacza się strefę zieleni, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) zakaz realizacji miejsc postojowych;
- 3) nakaz zagospodarowania zielenią, w tym drzewami i krzewami, z wykorzystaniem rodzimych gatunków;
- 4) dopuszczenie lokalizacji dojeżdżających pieszych i dojazdów;
- 5) dopuszczenie lokalizacji ogródków jordanowskich, placów zabaw;
- 6) udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni wskazanej w danym terenie: minimum 80 %.

7. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

8. Cały obszar objęty planem położony jest w zasięgu strefy ochrony i kształtowania krajobrazu.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej

§ 9. 1. W celu ochrony zabytków archeologicznych wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowisko archeologiczne**, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych (Kraków – Bronowice Małe 13, AZP 102-56; 178):

- 1) osada z okresu późnego średniowiecza (XIII – XVI w.),
- 2) osada z okresu nowożytnego (XVI – XVIII).

2. Obejmuje się część obszaru planu **strefą nadzoru archeologicznego** ze względu występowanie na tym obszarze stanowiska archeologicznego.

3. Istniejący w granicach planu przebieg drogi dawnej Twierdzy Kraków utrzymuje się i oznacza na rysunku planu w przebiegu ul. Eliasza Radzikowskiego, oznaczonej symbolem **KDL.1** oraz w terenie **ZP.1**.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Jako główne przestrzenie publiczne wskazuje się **Tereny dróg publicznych, Tereny ciągów pieszych oraz Tereny zieleni urządzonej: ZP.1 i ZP.2.**

2. Na rysunku planu oznacza się strefę kształtowania przestrzeni publicznej, dla której ustala się:

- 1) kompleksowe komponowanie zieleni urządzonej,
- 2) kompleksową realizację nawierzchni ciągu pieszego i trasy rowerowej z wykorzystaniem materiałów budowlanych odpowiadających wymaganiom technicznym, funkcjonalnym i użytkowym, według spójnego projektu, z dopuszczeniem różnorodnej kolorystyki,
- 3) zakaz lokalizacji budynków,
- 4) zakaz lokalizacji miejsc postojowych.

3. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania pozostałych przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;
- 2) nakaz uporządkowania przestrzeni publicznych, o których mowa w **ust. 1**, poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;
- 3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej;
- 5) w Terenach dróg publicznych, o których mowa w **§ 13**, należy wprowadzić pasma drzew lub krzewów, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających drogi, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości pasm drzew lub krzewów w przypadku:
 - a) lokalizacji zjazdu do nieruchomości,
 - b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej,
 - c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań i węzłów komunikacyjnych;
- 6) w celu realizacji pasm zadrzewień, o których mowa w **pkt 5** ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2 m przy realizacji szpalerów drzew, albo powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa, ponadto dopuszcza się stosowanie poziomych i pionowych osłon drzew, systemów nawadniających lub napowietrzających;
- 7) w przypadku braku możliwości zapewnienia normatywnych szerokości chodników dla pieszych dopuszcza się odstępstwo od realizacji zapisów **pkt 5**.

4. Iluminacja obiektów budowlanych realizowana przy zachowaniu zasady:

- 1) uporządkowania obrazu iluminowanego obiektu – przez co rozumie się, że w oświetlanym obiekcie powtarzające się elementy będą oświetlone w taki sam sposób, akcentowane będą poziome linie podziału oraz krawędzie i naturalne granice obiektu;

- 2) maskowania widoku opraw oświetleniowych, przez co rozumie się właściwe rozmieszczenie opraw, stosowanie rastrów, klap itp.;
- 3) wzmacniania głębi i wysokości, przez co rozumie się jaśniejsze oświetlenie płaszczyzn położonych dalej lub wyżej.

5. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) nakaz stosowania nawierzchni ciągów i dojsć pieszych w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1**, **ZP.2**, **KDX.1**, **KDX.2** jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, z zastrzeżeniem **pkt 2**;
- 2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni asfaltowych dla ciągów i dojsć pieszych oraz tras rowerowych;
- 3) w przypadku remontu istniejących dojsć i ciągów pieszych, o nawierzchni innej niż wymienione w **pkt 1**, dopuszcza się zastosowanie tego samego co wcześniej rodzaju nawierzchni;
- 4) dopuszcza się realizację nawierzchni placów zabaw i małych boisk sportowych z mat gumowych i nawierzchni syntetycznych.

6. Wzdłuż ulic (dróg publicznych), ciągów pieszych, tras rowerowych należy wprowadzić pasma zadrzewień, które winny uwzględniać wymogi ekspozycji krajobrazowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 11. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek – 800 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m;
- 4) ustalone parametry w **pkt 1 – 3** nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, z zastrzeżeniem § 6 ust. 5.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej – \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków komunalnych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej;
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub kanalizacji opadowej, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika, do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (t.j. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem § 6 ust. 5;
- 2) parametry nowo realizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN, sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia z rozdzielni sieciowej Azory oraz ze stacji elektroenergetycznych 110/15 kV Balicka i Prądnik oraz odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem **ust. 1 pkt 7** oraz **§ 6 ust. 5**;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć kablową doziemną lub naziemną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,
 - b) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie oznaczonym symbolem **KDGP.1** (ul. Armii Krajowej) – 2x3,
 - b) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie oznaczonym symbolem **KDGP.2** (fragment Ronda Ofiar Katynia) – 2x2,
 - c) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego z tramwajem w terenie oznaczonym symbolem **KDGPT.1** (ul. Josepha Conrada) – 2x3, z możliwością lokalizacji drogi serwisowej lub pasa serwisowego,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.1** (ul. Eliasza Radzikowskiego) – 1x2,
 - e) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.2** (ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **U.1, U.2**) – 1x2,
 - f) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.3** (ulica położona pomiędzy terenami: **U.10, U.11** (ul. Wilcza)) – 1x2,
 - g) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.4** (ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **U.5 i U.7**) – 1x2,
 - h) droga klasy lokalnej w terenie oznaczonym symbolem **KDL.5** (ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **MW.7, MW.8, U.10, KDL.3, U.11, KDGPT.1**, a granicą terenów zamkniętych obejmujących linie kolejową nr 95 Kraków - Mydlniki - Podłęże (granica planu)) – 1x2;

- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w **pkt 1**:
- a) **KDD.1** – ul. Władysława Podkowińskiego – 1x2,
 - b) **KDD.2** – ulica bez nazwy – 1x2,
 - c) **KDD.3** – ul. Stanisława Fiszera – 1x1,
 - d) **KDD.4** – ul. Słowicza – 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDGPT.1** - ul. Josepha Conrada,
 - b) **KDPG.1** – ul. Armii Krajowej,
 - c) **KDPG.2** – skrzyżowanie wielopoziomowe ul. Josepha Conrada z ul. Armii Krajowej);
- 4) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) drogę klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym **KDGPT.1** – do 40 m (w części położonej w granicach planu), z dopuszczeniem poszerzenia do 80 m na wielopoziomowym skrzyżowaniu w rejonie ul. Josepha Conrada i linii kolejowej nr 95 Kraków – Mydlniki – Podłęże,
 - b) drogę klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.1** – do 38 m (w części położonej w granicach planu),
 - c) drogę klasy głównej ruchu przyspieszonego **KDGP.2** – do 55 m (w części położonej w granicach planu),
 - d) drogę klasy lokalnej **KDL.1** – do 15 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 35 m w rejonie placu do zawracania,
 - e) drogę klasy lokalnej **KDL.2** – do 12 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 26 m w rejonie skrzyżowań,
 - f) drogę klasy lokalnej **KDL.3** – do 12 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 77 m w rejonie skrzyżowań,
 - g) drogę klasy lokalnej **KDL.4** – do 16 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 29 m w rejonie skrzyżowań,
 - h) drogę klasy lokalnej **KDL.5** – do 13 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 30 m w rejonie skrzyżowań,
 - i) drogę klasy dojazdowej **KDD.1** – do 9 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 17 m w rejonie skrzyżowania,
 - j) drogę klasy dojazdowej **KDD.2** – do 10 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 20 m w rejonie skrzyżowania,
 - k) drogę klasy dojazdowej **KDD.3** – do 7 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 25 m w rejonie skrzyżowań,
 - l) drogę klasy dojazdowej **KDD.4** – do 8 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 18 m w rejonie skrzyżowań;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w **ust. 1 pkt 1 – 2**, uzupełniają:
- a) tereny dróg wewnętrznych:
 - **KDW.1, KDW.2** – ulice bez nazwy otoczone terenem **MW.4**,
 - **KDW.3** – ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **MNi.2, MNi.3, U.5**,

- **KDW.4** – ulica bez nazwy położona pomiędzy terenami: **MNi.3, U.5, KU.2,**

b) tereny obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczone pod parkingi i garaże wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu, oznaczone symbolami **KU.1, KU.2,**

c) tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obrębie których dopuszcza się również lokalizację dróg rowerowych:

- **KDX.1**, o szerokości w liniach rozgraniczających terenu – do 7 m,

- **KDX.2**, o szerokości w liniach rozgraniczających terenu – do 23 m.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.3, KDL.5**, budowę drogi serwisowej lub pasa serwisowego w terenie **KDGPT.1**, budowę estakady drogowej w terenie **KDGPT.1**, przebudowę odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.1, KDL.2, KDL.4, KDD.2, KDD.3, KDD.4**, budowę ciągów pieszych w terenach: **KDX.1, KDX.2**, budowę linii tramwajowej wzdłuż ul. Josepha Conrada w terenie **KDGPT.1**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego w terenach: **KDGP.1, KDGP.2, KDGPT.1**.

6. Oznacza się na rysunku planu przebieg łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego w terenach: **KDL.1, ZP.1**.

7. Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **MNi.1 – MNi.3** – lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,

d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 20 miejsc na 1000 m² pow. użytkowej,

e) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

f) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 20 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 10 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci),

h) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łóżek,

i) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

- j) budynki obsługi bankowej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - k) obiekty handlu: o 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - l) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - o) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników;
- 2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
- a) remoncie,
 - b) termomodernizacji,
 - c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,
 - d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych,
- 3) w ramach miejsc postojowych określonych w **pkt 1 lit. b) – o)** nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową – min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - d) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych (dodatkowo 20 miejsc na 100 studentów, jeśli w budynkach są studenci),
 - e) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,
 - f) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - g) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - h) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - j) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
- 6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w **pkt 1 i 4**, miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi, z zastrzeżeniem **ust. 10 pkt 1**.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

- 1) Zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1, ZP.2, KDGPT.1, KDGP.1, KDGP.2, KDD.3, KDD.4, KDX.1, KDX.2** oraz w strefie zieleni;
- 2) miejsca postojowe należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem **pkt 3**;
- 3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych i parkingów podziemnych, za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem **ZD.1**.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają miejskie i aglomeracyjne linie autobusowe kursujące ulicami: Josepha Conrada, Armii Krajowej oraz Eliasza Radzikowskiego;
- 2) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię tramwajową, biegnącą do planowanego terminala przesiadkowego, lokalizowanego poza granicami planu, w sąsiedztwie ulic Stawowej i Sosnowieckiej;
- 3) dopuszcza się możliwość prowadzenia miejskich linii autobusowych w terenach dróg publicznych klasy lokalnej: **KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.5**;
- 4) w ramach rozbudowy Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej planuje się budowę nowego przystanku kolejowego, lokalizowanego poza granicami planu, w rejonie ul. Armii Krajowej;
- 5) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowaną linię metra poprzez możliwość lokalizacji początkowego przystanku metra w rejonie ul. Armii Krajowej.

Wartość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, w tym budynki infrastruktury elektroenergetycznej – stacje trafo SN/nN, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych o napięciu większym niż 15kV/SN;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;
- 3) miejsca postojowe – z zastrzeżeniem § 13 ust. 10;
- 4) trasy rowerowe – z zastrzeżeniem § 13 ust. 7;
- 5) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej.

§ 16. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczone symbolami **MNi.1 – MNi.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) dla terenu **MNi.1**:
 - a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
 - b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,7,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan ogrodowych: 5 m;

2) dla terenu **MNi.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan ogrodowych: 5 m;

3) dla terenu **MNi.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,2,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,

d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan ogrodowych: 5 m.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1 – MW.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W terenach **MW.1 i MW.6** dopuszcza się lokalizację budynków jednokondygnacyjnych zespołów garażowych z dopuszczeniem garaży i parkingów podziemnych, wyłącznie w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalne linie lokalizacyjne.

4. W terenach **MW.4 i MW.5** znajduje się stanowisko archeologiczne Kraków – Bronowice Małe 13, oznaczone na rysunku planu symbolem AZP-102-56; 178, o którym mowa w **§ 9 pkt 1**.

5. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MW.1**

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,1 – 1,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 24 m,

d) dla zabudowy jednokondygnacyjnych zespołów garażowych: intensywność zabudowy 0,4 – 0,6 oraz maksymalną wysokość zabudowy 3,5 m;

2) dla terenu **MW.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,9 – 2,3,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 19 m;

3) dla terenu **MW.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,9 – 2,5,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 21 m;

4) dla terenu **MW.4:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,1 – 1,9
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

5) dla terenu **MW.5:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,7 – 2,3,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 19 m;

6) dla terenu **MW.6:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,1,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m,
- d) dla zabudowy jednokondygnacyjnego zespołu garażowego: intensywność zabudowy 0,4 – 0,6 oraz maksymalną wysokość zabudowy 3,5 m;

7) dla terenu **MW.7:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2 – 2,5,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

8) dla terenu **MW.8:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 – 2,2,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m;

9) dla terenu **MW.9:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,1 – 1,9,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m.

§ 18. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej, oznaczony symbolem **MW/MNi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodziną.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. Dla terenu **MW/MNi.1** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,6,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m.

4. Dla terenu **MW/MNi.1** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,

- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,7,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m,
- d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan ogrodowych: 5 m.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami **MWn.1 – MWn.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach: **MWn.3, MWn.4**.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MWn.1**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 1,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 10 m;

2) dla terenu **MWn.2**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 10 m;

3) dla terenu **MWn.3**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 1,6,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m;

4) dla terenu **MWn.4**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,2,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczony symbolem **U/MWi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m;

3. W zakresie kształtowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zagospodarowania terenu ustala się:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 2,5,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 18 m.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.1 – U.11**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **U.1:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0 – 4,8,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

2) dla terenu **U.2:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 – 3,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

3) dla terenu **U.3:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2 – 3,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

4) dla terenu **U.4:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,8 – 2,6,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

5) dla terenu **U.5:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 – 2,6,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

6) dla terenu **U.6:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 1,3,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 10 m;

7) dla terenu **U.7:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 – 3,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

8) dla terenu **U.8:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,6 – 2,6,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

9) dla terenu **U.9:**

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,2 – 2,2,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

10) dla terenu **U.10**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,8 – 4,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m;

11) dla terenu **U.11**:

- a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,
- b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,8 – 4,0,
- c) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji urządzonych ciągów i dojść pieszych oraz tras rowerowych.

3. W terenie wyznacza się strefę kształtowania przestrzeni publicznej, o której mowa w **§ 10 ust. 2**.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 85%,
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) urządzonych ciągów i dojść pieszych oraz tras rowerowych;
- 2) placów zabaw;
- 3) ogródków jordanowskich.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren ogrodów działkowych**, oznaczony symbolem **ZD.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe, o których mowa w ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji nie więcej niż jednego budynku socjalno-administracyjnego.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,2,
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy:
 - a) dla budynku socjalno – administracyjnego – 300 m²,
 - b) dla pozostałych budynków, altan, wiat – 35 m²,
- 4) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynku socjalno – administracyjnego – 6 m,

b) dla pozostałych budynków, altan, wiat – 5 m przy dachach stromych tzn. 20°–45° oraz 4 m przy dachach płaskich.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczoną symbolem **KDGPT.1**,
 - b) klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczone symbolami **KDGP.1, KDGP.2**,
 - c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1 – KDL.5**,
 - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.4**;
- 2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1 – KDW.4**;
- 3) **Tereny ciągów pieszych**, oznaczone symbolami **KDX.1, KDX.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

5. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, w tym budynków infrastruktury elektroenergetycznej – stacje trafo SN/nN.

6. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

7. W terenach ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację:

- 1) tras rowerowych,
- 2) sieci i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami **KU.1, KU.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod garaże i parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. Dopuszcza się lokalizację garaży i parkingów podziemnych.

3. Dla terenu **KU.1** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%,
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m,
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 0,6.

4. Dla terenu **KU.2** w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,4,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

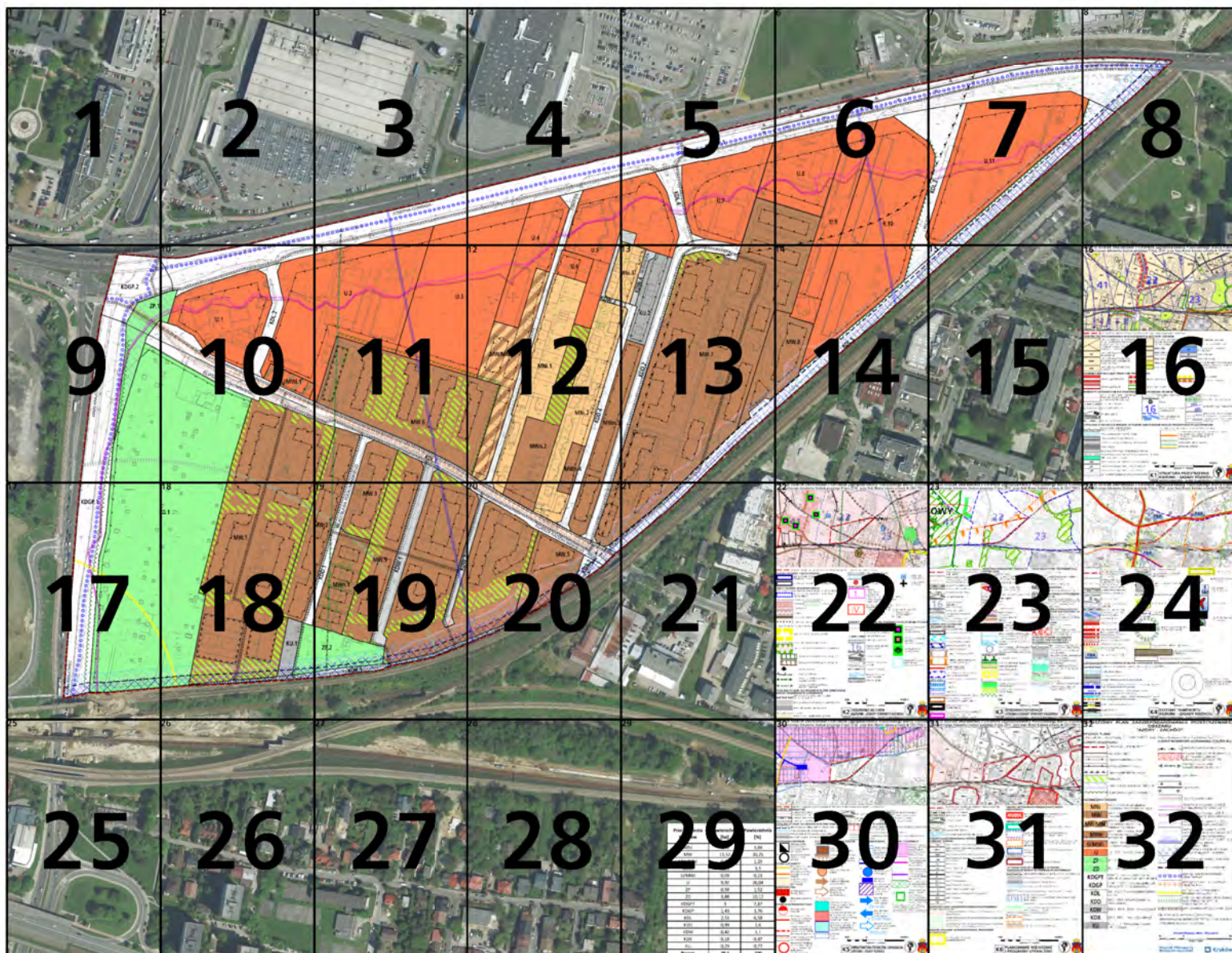
§ 27. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

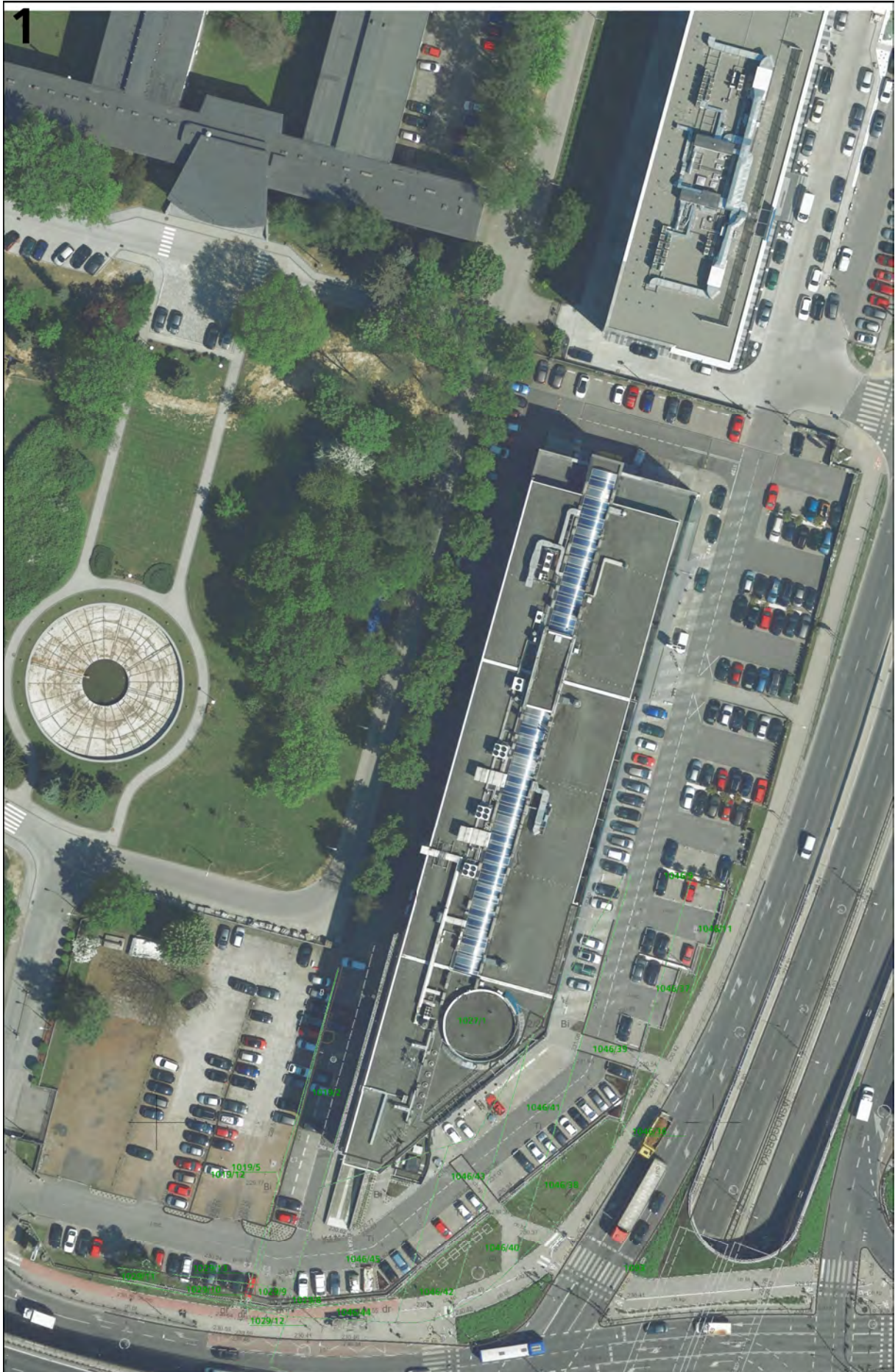
§ 28. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

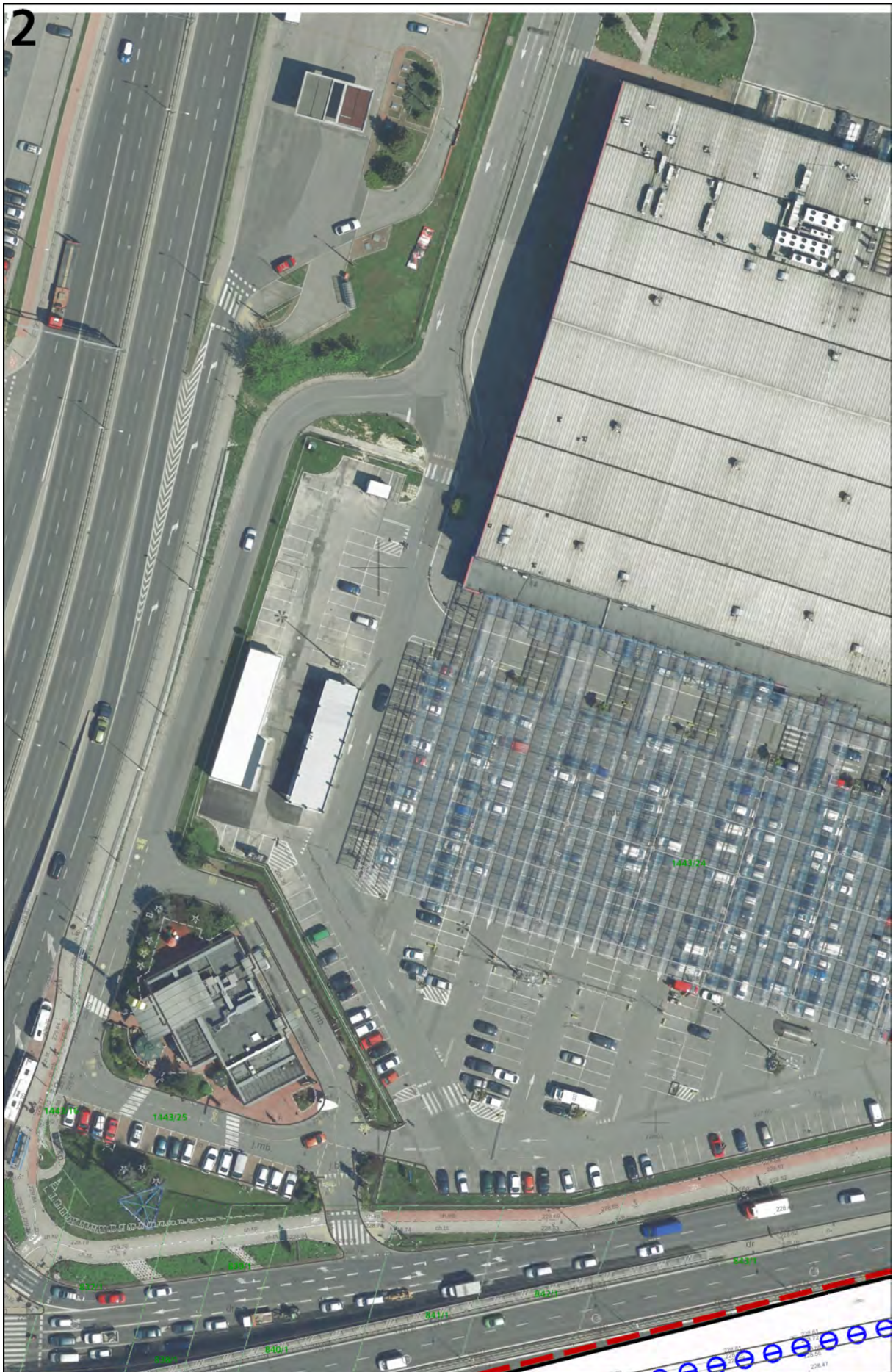
Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

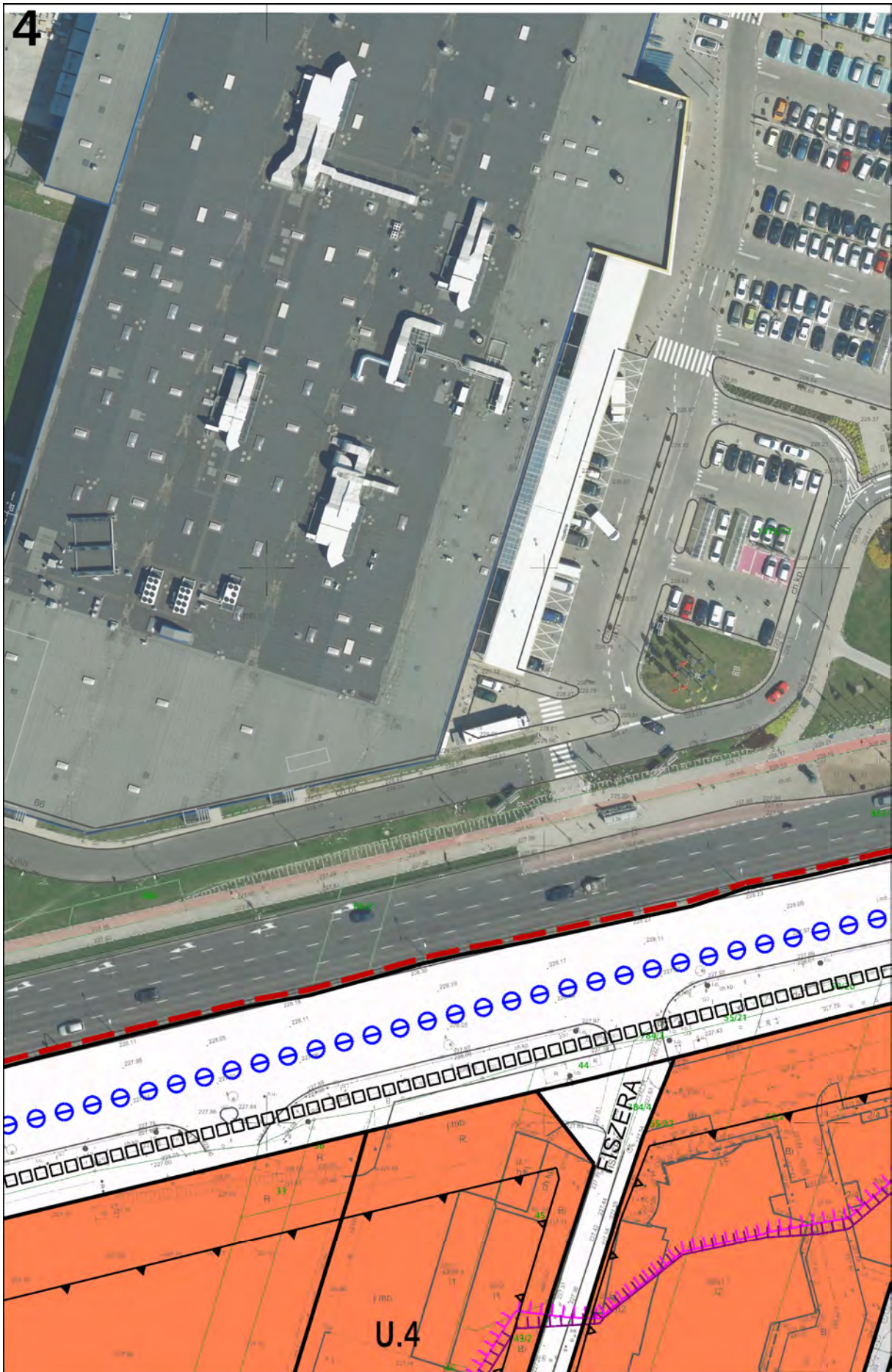
Sławomir Pietrzyk

SKOROWIDZ SEKCJI

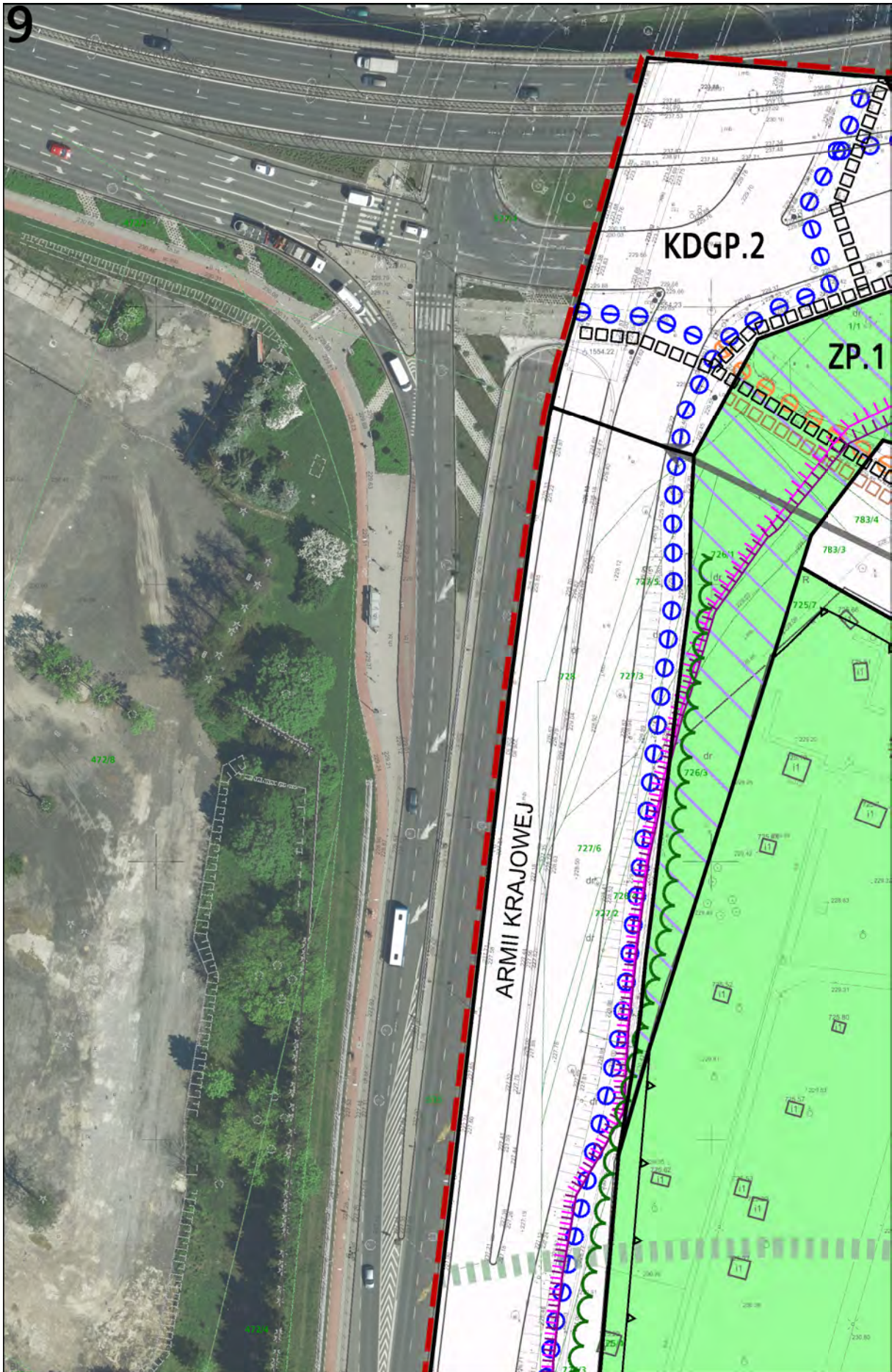




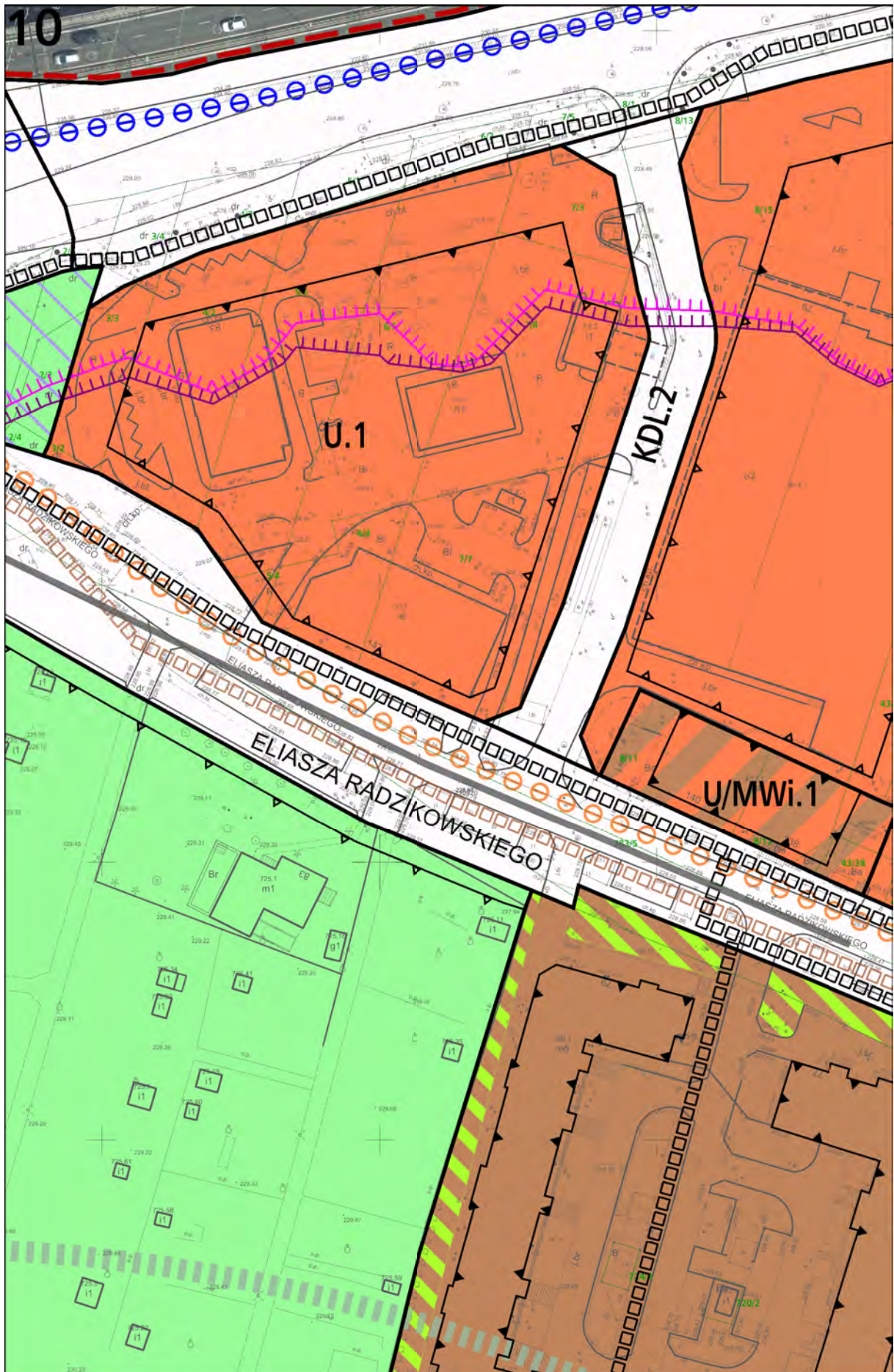


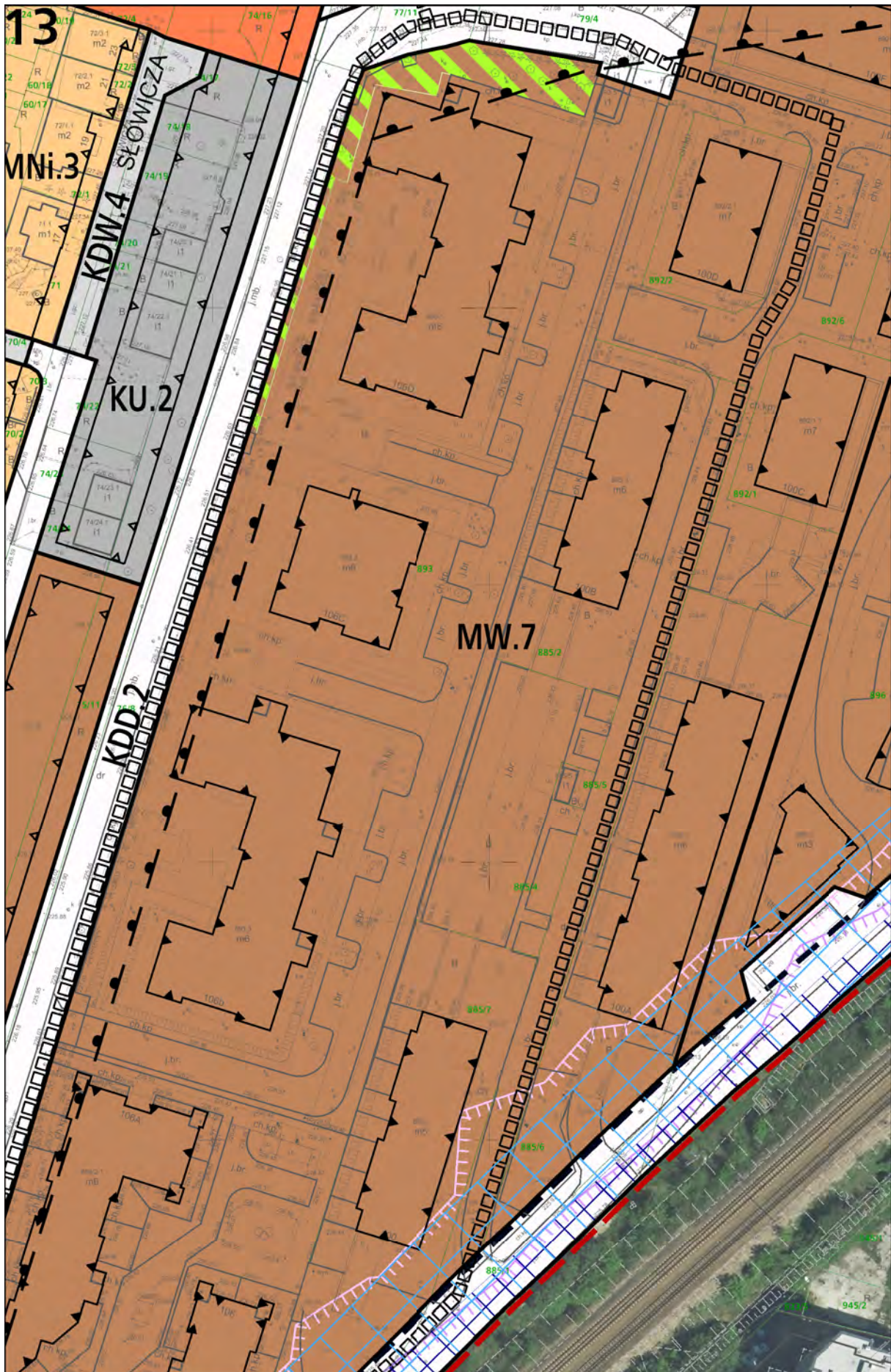


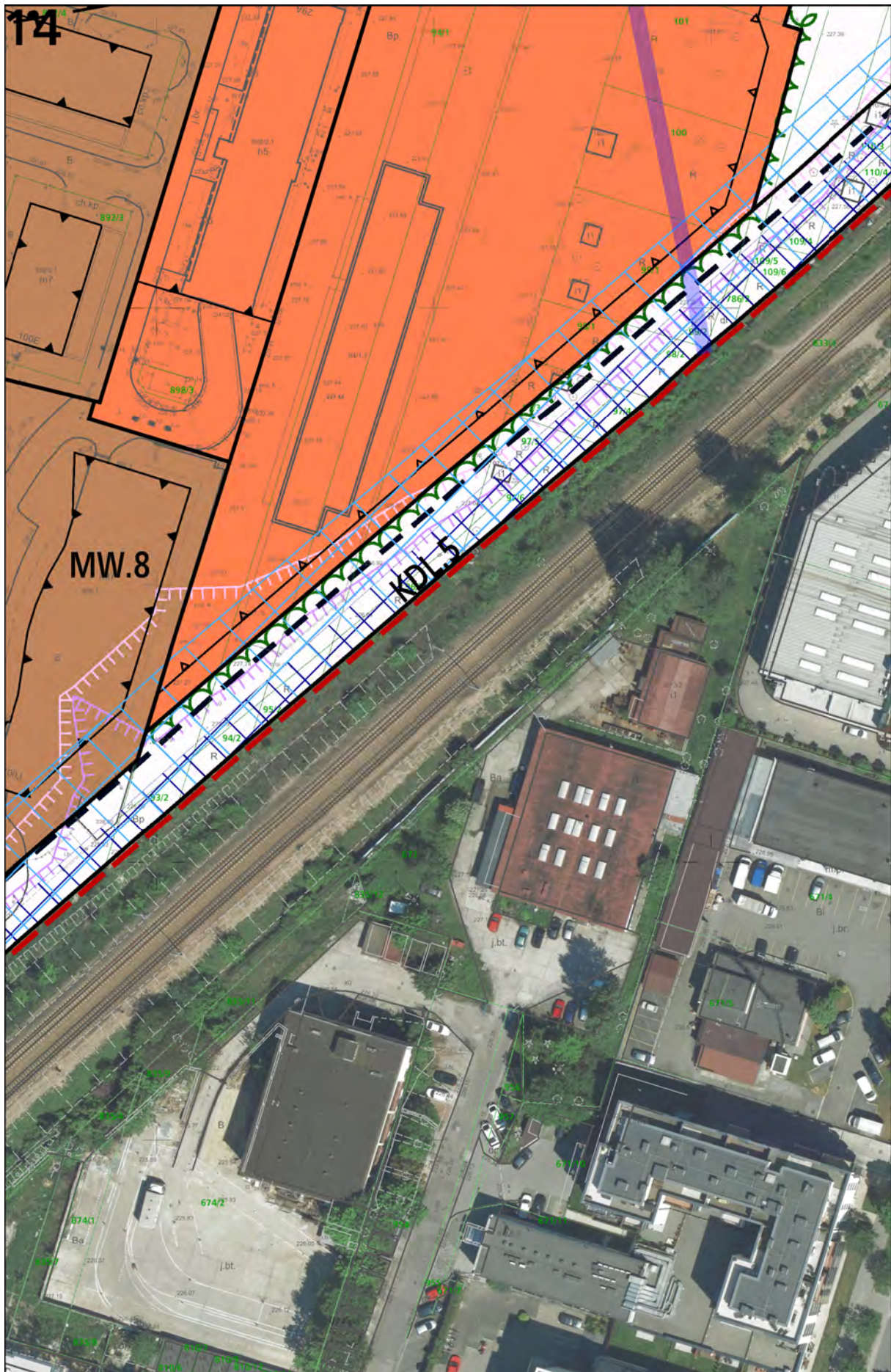
9



10

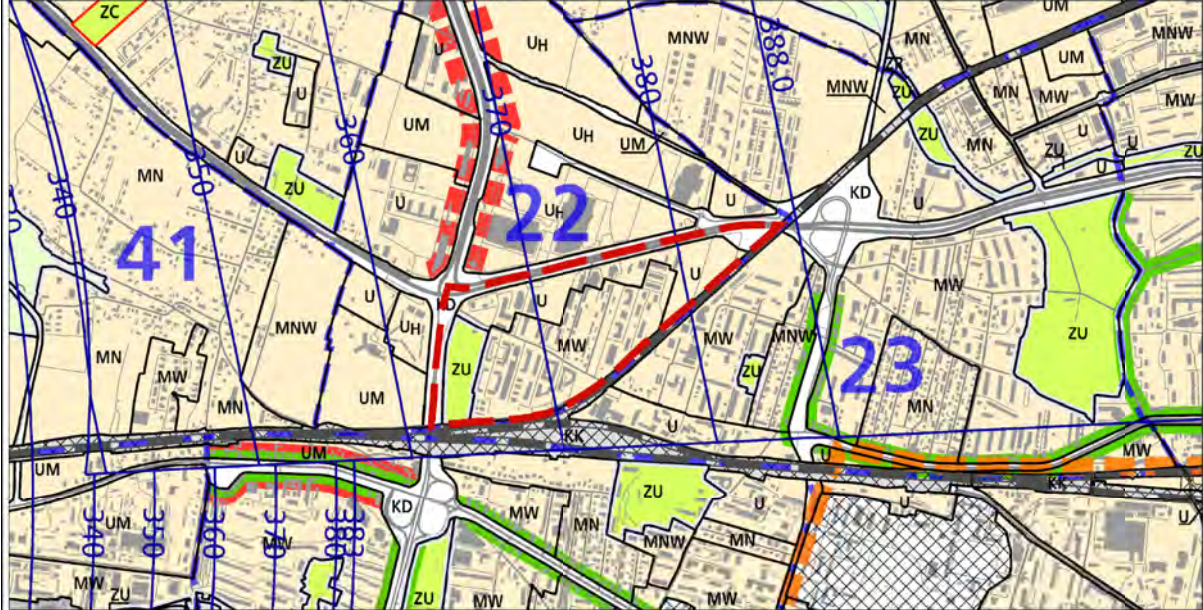








Wykaz ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z uaktualnionego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :	UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	ZR	tereny zieleni nieurządzonej
MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	U	tereny usług	IT	tereny infrastruktury technicznej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności	UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	PU	tereny przemysłu i usług	KK	tereny kolejowe
		ZC	tereny cmentarzy	KD	tereny komunikacji
		ZU	tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi "zielonych alei"		granica obszaru śródmiejskiego

ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

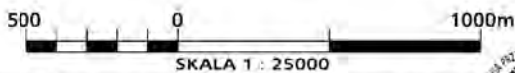
	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy osie ulic		tereny zarnkniepte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		16 granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.	ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ	
	Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisły
	tereny zabudowane i zainwestowane		system zieleni i parków rzecznych
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		granica strefy miejskiej
	tereny kolejowe		
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		

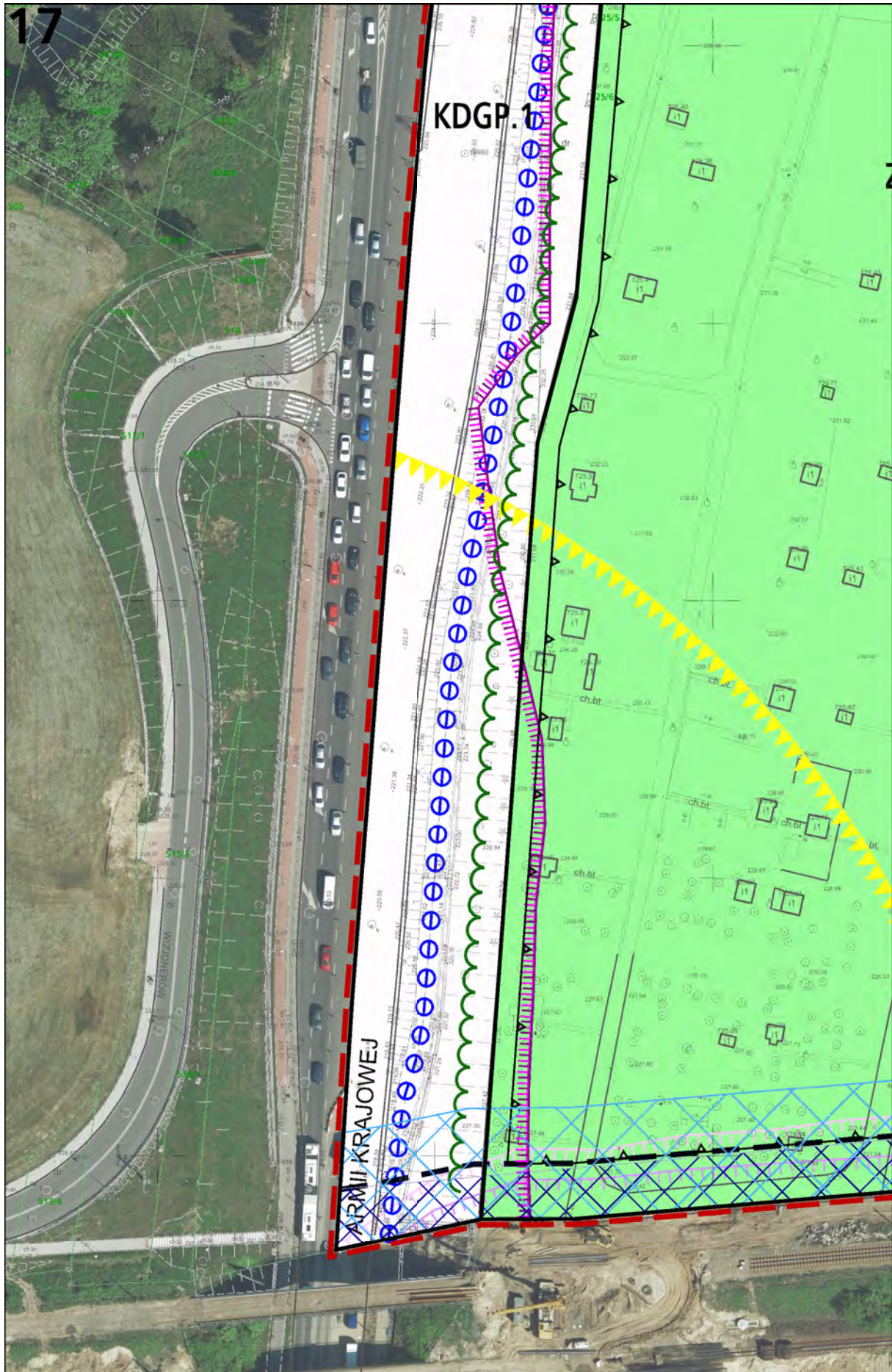
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

ZP	tereny zieleni publicznej
MU	tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
UC	tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
UP	tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania



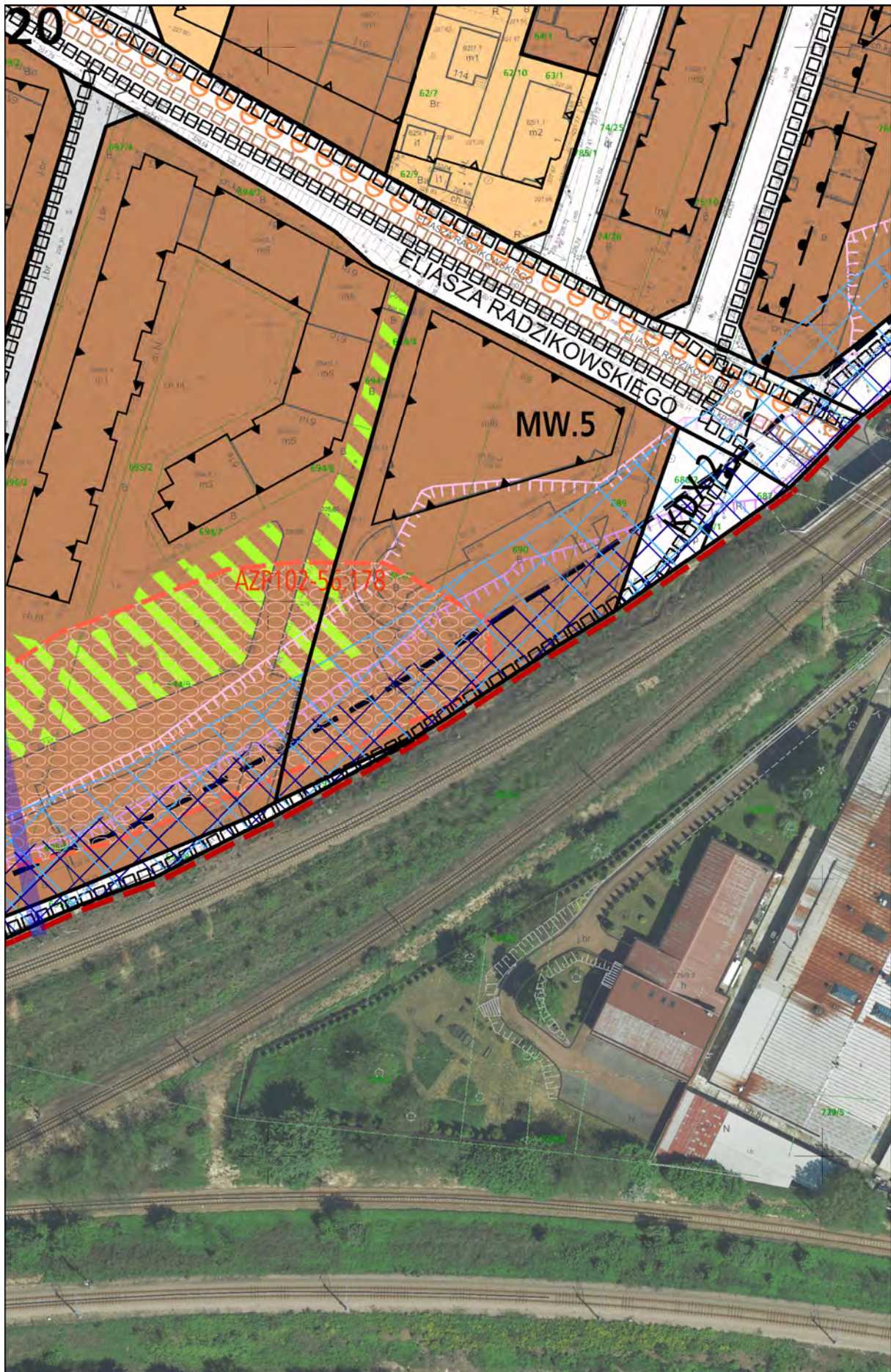
K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

17



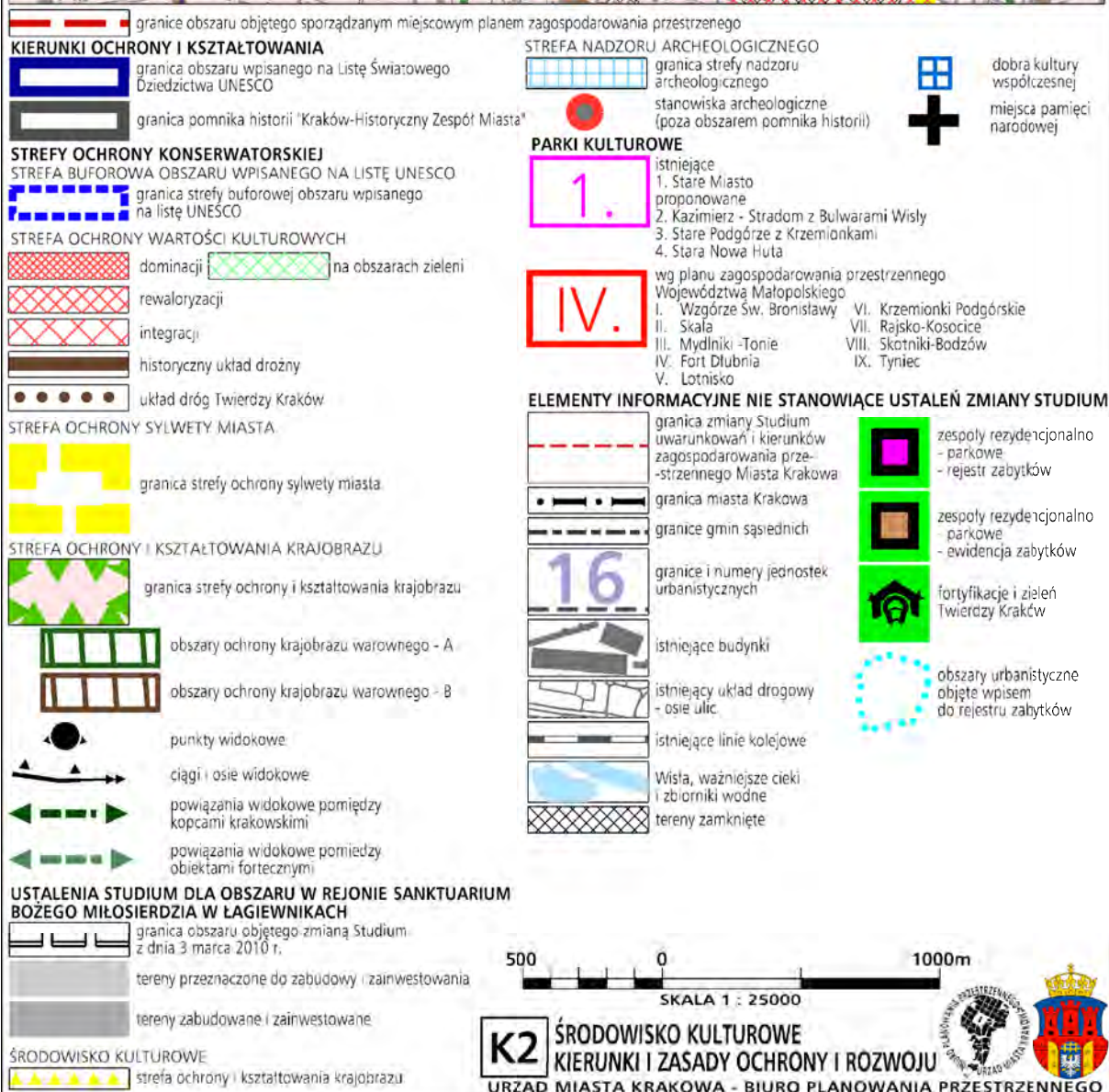
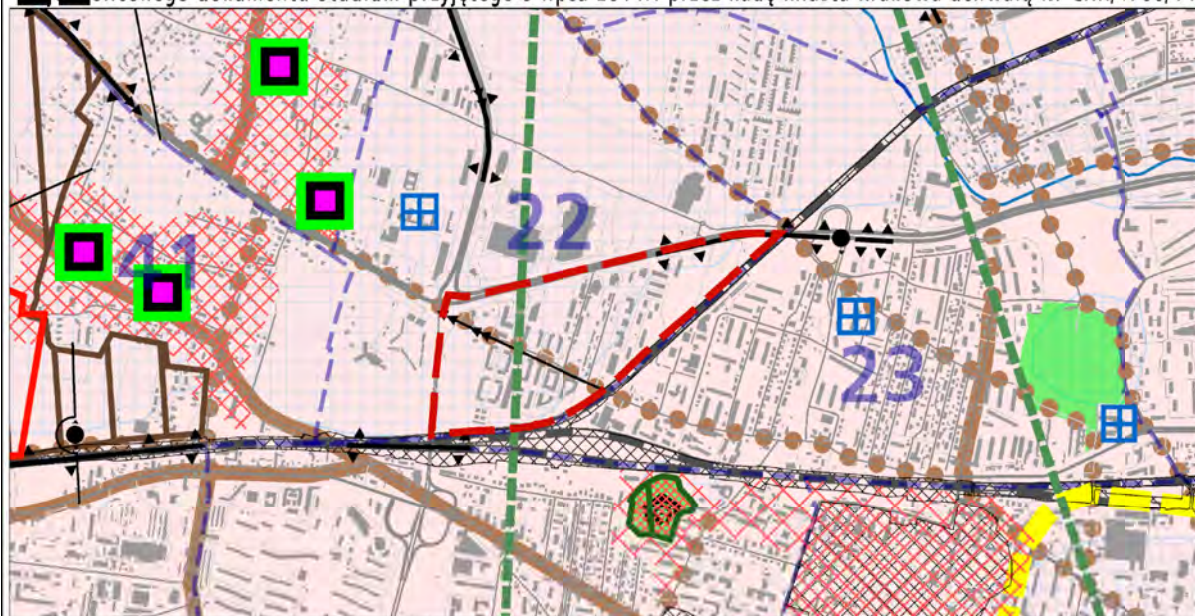








Wzryse Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
Załącznik do uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. Nr CXII/1700/14



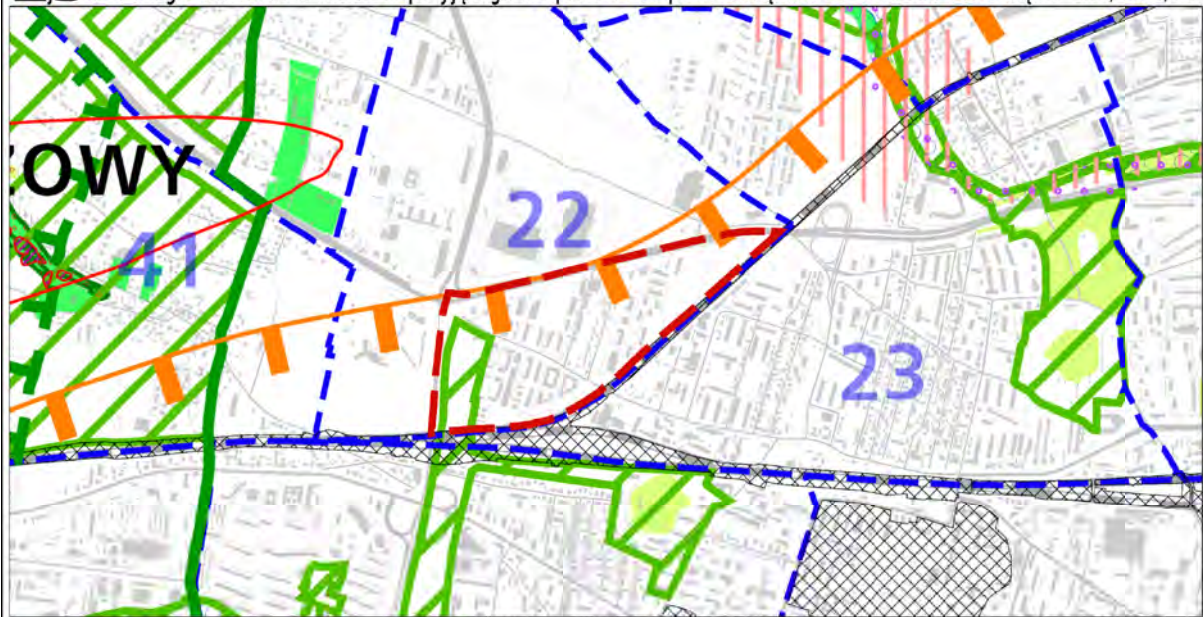
500 0 1000m

SKALA 1 : 25000

K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 Wyjątek z niniejszego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



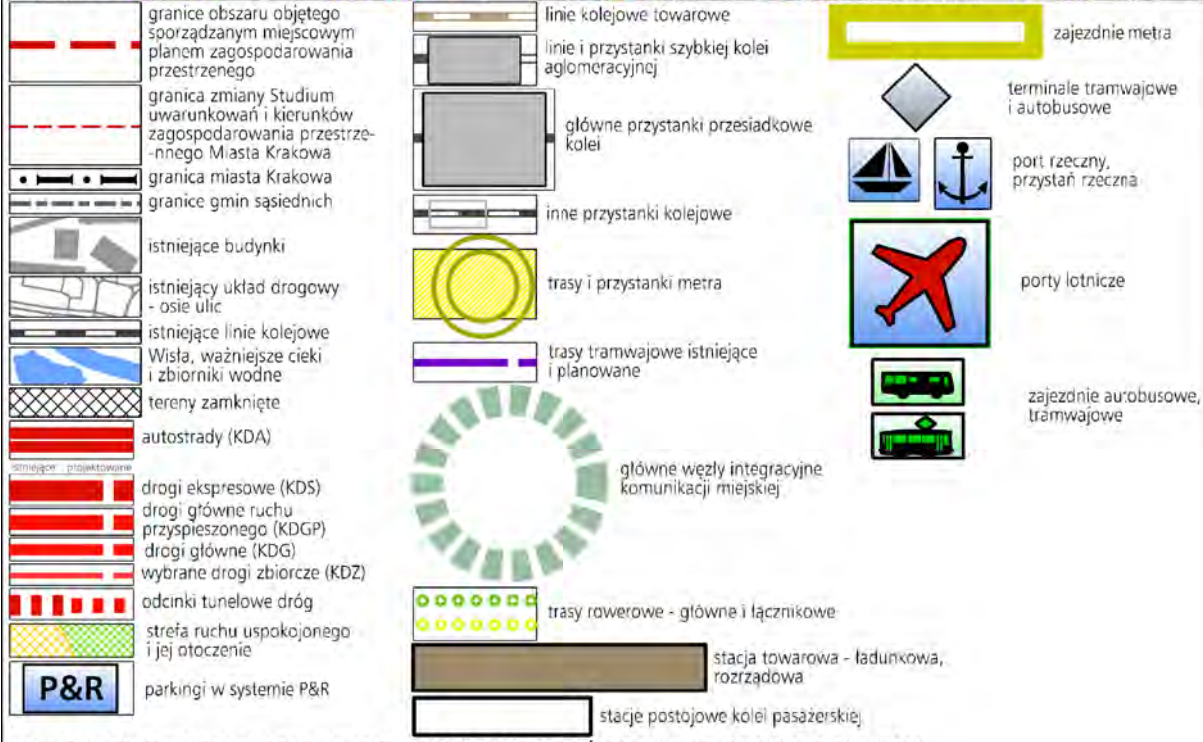
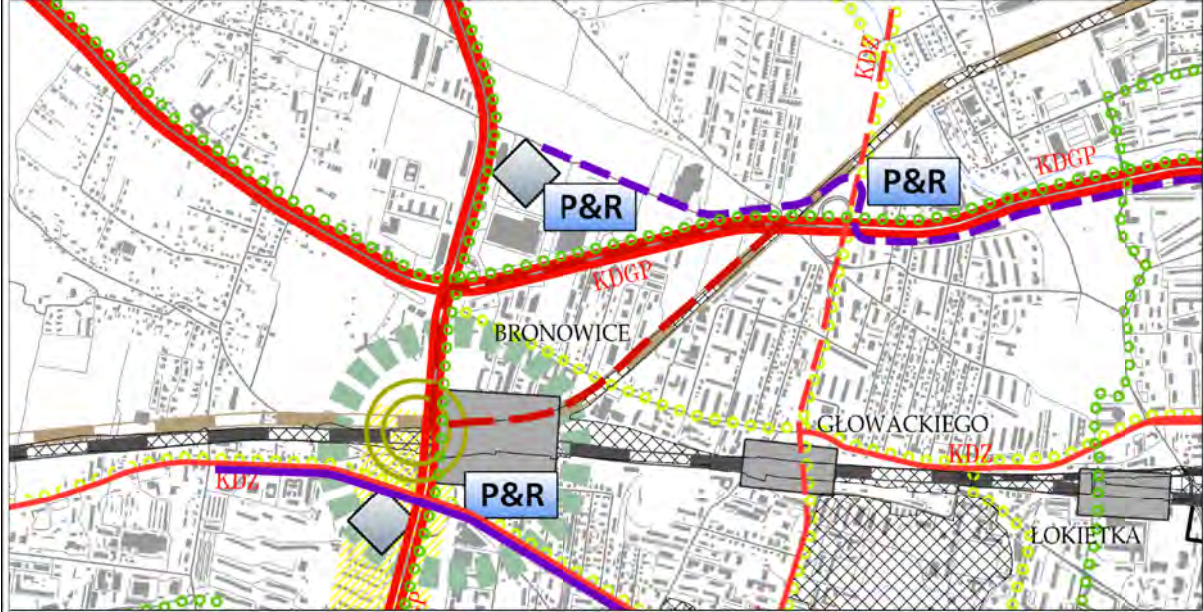
<p>OCHRONA ŹRÓD SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH</p> <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> teren ochrony bezpośredniej teren ochrony pośredniej <p>STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> teren ochrony bezpośredniej teren ochrony pośredniej <p>GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> udokumentowane GZWP nieudokumentowane GZWP (granice orientacyjne) projektowany obszar ochrony GZWP 451 projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych <p>STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE</p> <ul style="list-style-type: none"> STREFA A STREFA B STREFA C <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDÓBYCIEM KOPALIN STAŁYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny górnicze związane z wydobyciem kopalin stałych udokumentowane złoża kopalin stałych <p>OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LECZNICZYCH</p> <ul style="list-style-type: none"> tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych 	<p>ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI</p> <p>ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE</p> <ul style="list-style-type: none"> obszary narażone na występowanie ruchów masowych krawędzie obrywów osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK tereny o spadkach powyżej 12% zwały i naloty <p>GRANICA OSUWISKA</p> <ul style="list-style-type: none"> pewna przypuszczalna <p>STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA</p> <ul style="list-style-type: none"> nieaktywne okresowo aktywne aktywne <p>ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ</p> <ul style="list-style-type: none"> obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=1% obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=0,1% obszary szczególnego zagrożenia powodzią <p> rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wylapywania zanieczyszczeń toksycznych wód</p> <p>OCHRONA PRZYRODY</p> <ul style="list-style-type: none"> parki krajobrazowe otulina parków krajobrazowych rezerваты przyrody użytki ekologiczne obszary Natura 2000 siedliska chronione obszary o najwyższym walorze przyrodniczym obszary o wysokim walorze przyrodniczym lasy 	<p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <ul style="list-style-type: none"> parki rzeczne strefa kształtowania systemu przyrodniczego korytarze ekologiczne <p>WARUNKI AEROSANITARNE</p> <ul style="list-style-type: none"> obszary wymiany powietrza <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4</p> <ul style="list-style-type: none"> podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania <p>OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4</p> <ul style="list-style-type: none"> strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady <p>ZAGROŻENIE HAŁASEM</p> <p>OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE</p> <p>ABC obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków-Balice (strefy A, B, C)</p> <p>USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH</p> <ul style="list-style-type: none"> granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r. tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania tereny zabudowane i zainwestowane <p>STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO</p> <ul style="list-style-type: none"> strefa kształtowania systemu przyrodniczego zielen urządzone (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce) <p>OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE OCHRONA PRZYRODY</p> <ul style="list-style-type: none"> planowane parki rzeczne <p>GŁÓWNE OBSZARY ZAGROŻEN</p> <p>OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI</p> <ul style="list-style-type: none"> granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%
--	--	---

500 0 1000m

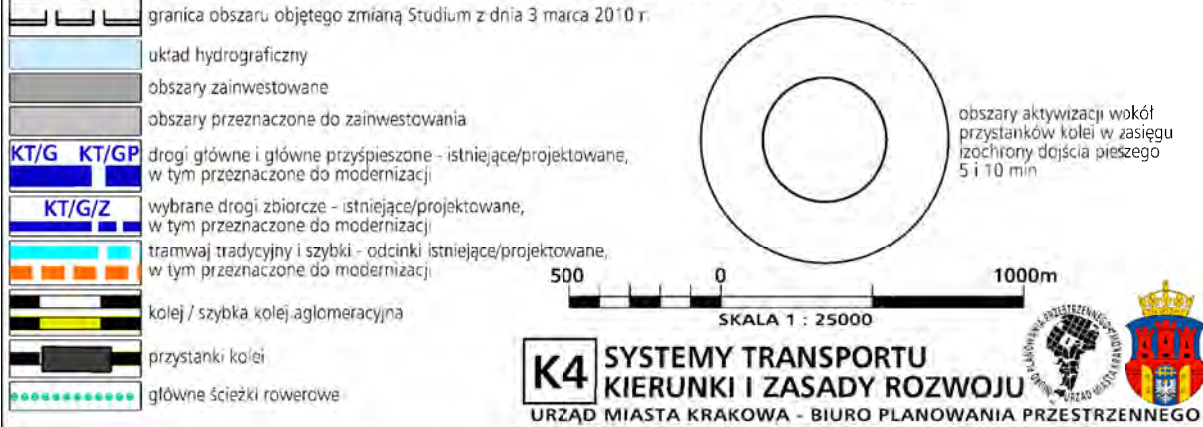
SKALA 1 : 25000

K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrynek ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 Wydzielonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH



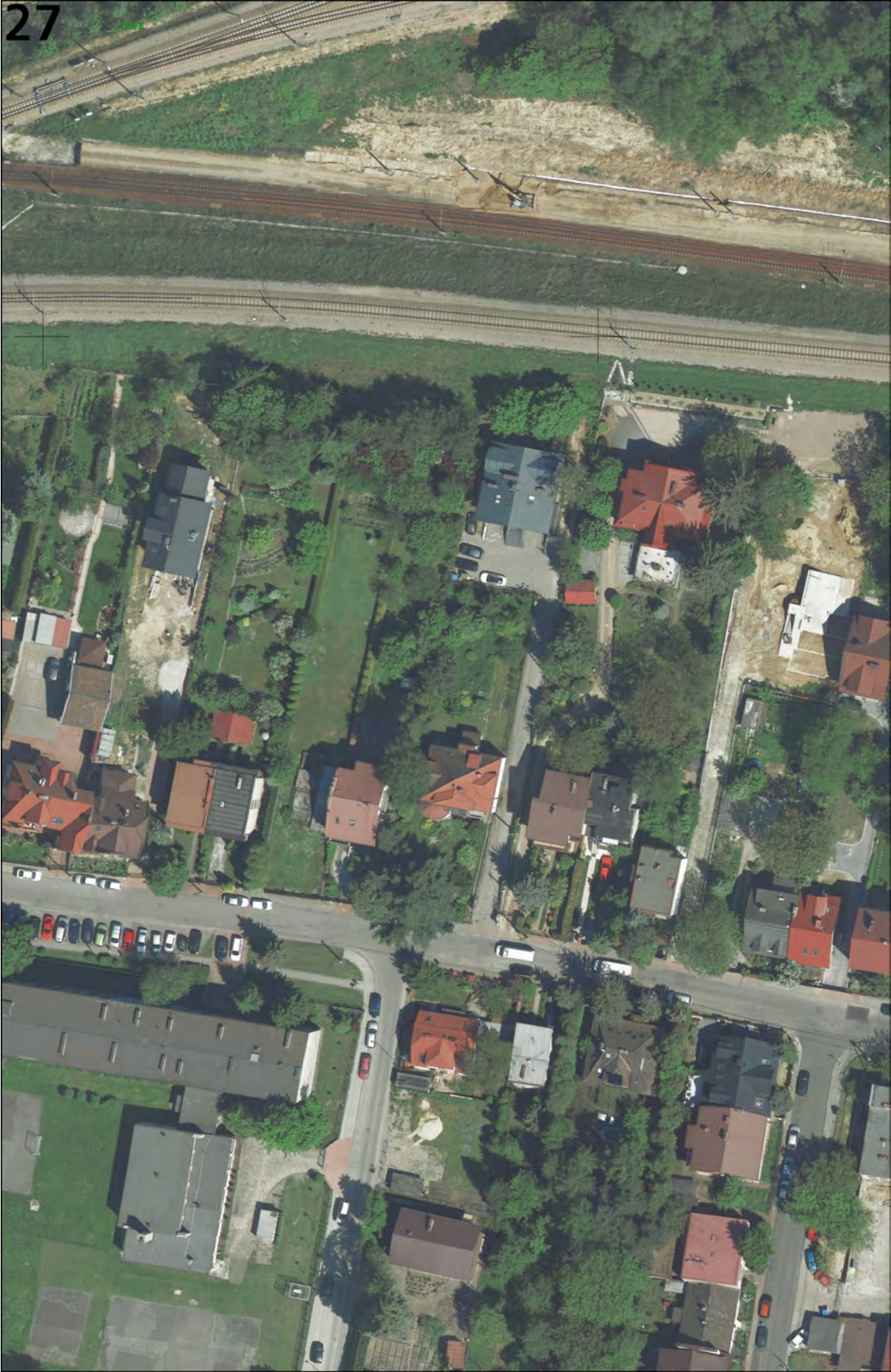
25



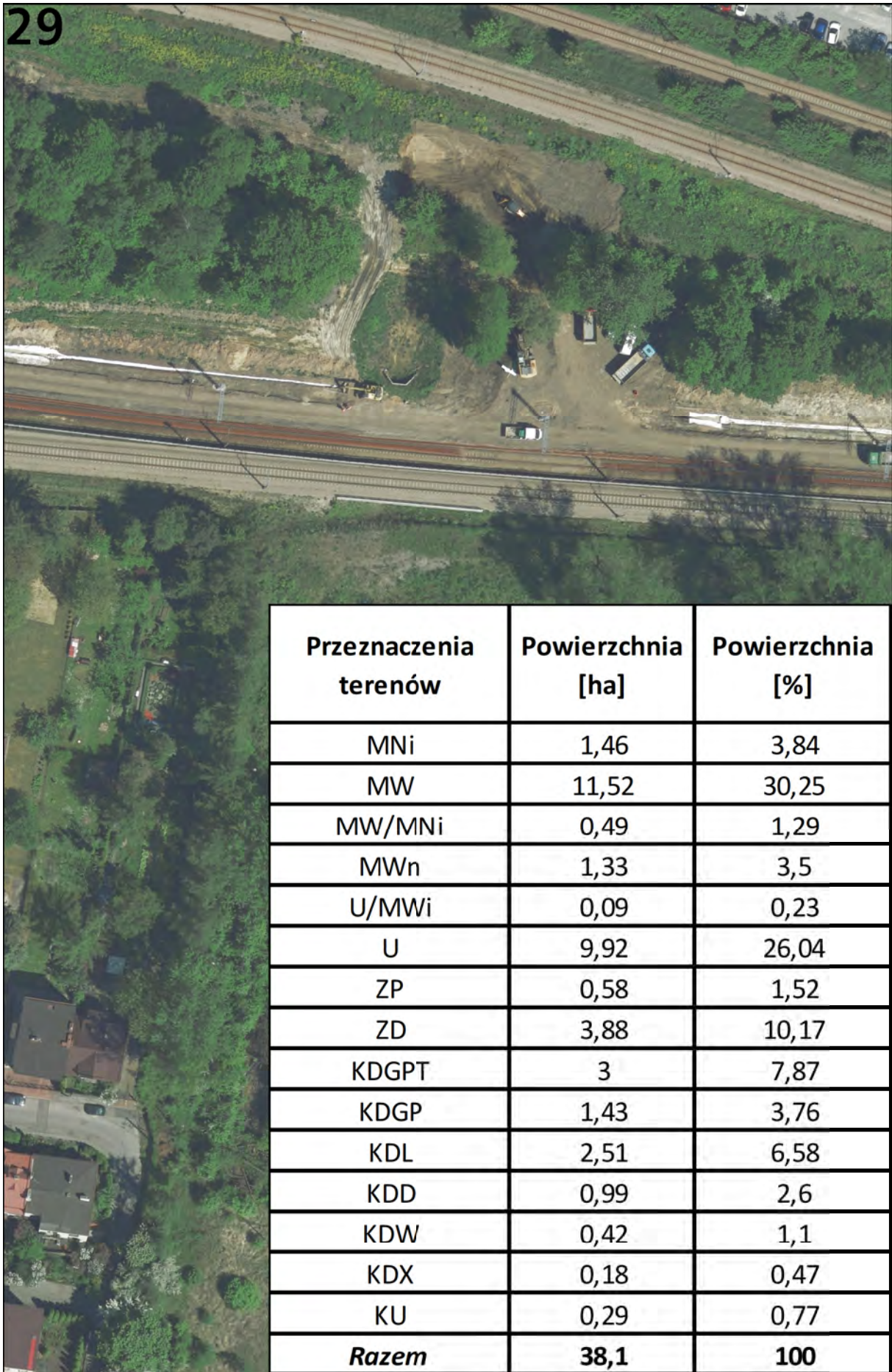
26



27

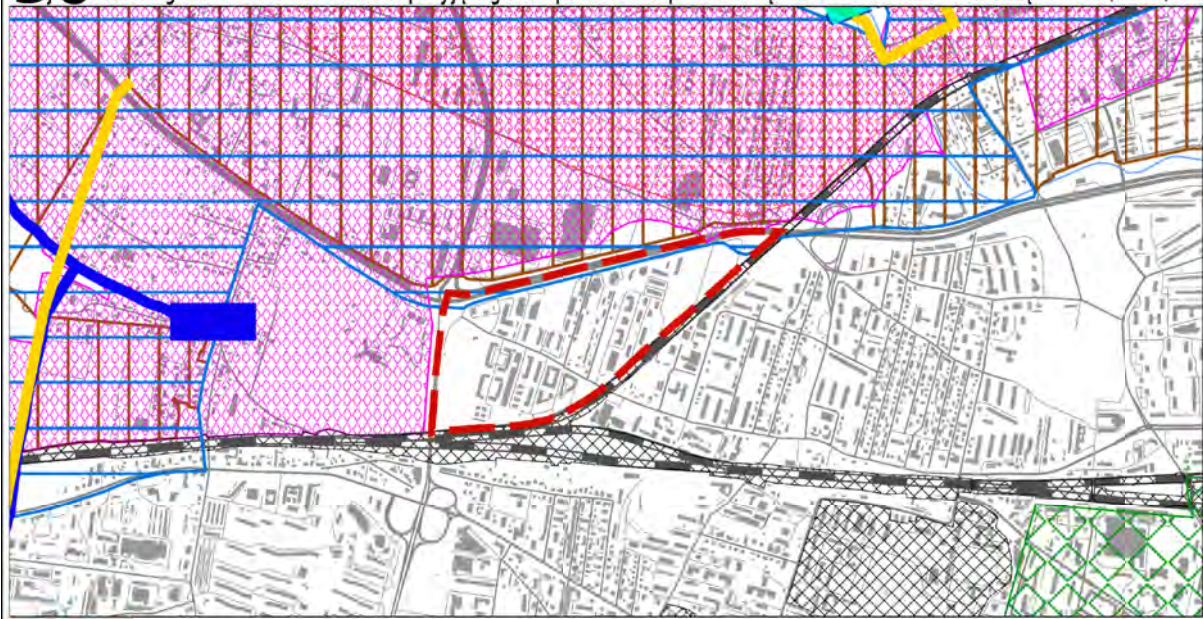






Przeznaczenia terenów	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]
MNi	1,46	3,84
MW	11,52	30,25
MW/MNi	0,49	1,29
MWn	1,33	3,5
U/MWi	0,09	0,23
U	9,92	26,04
ZP	0,58	1,52
ZD	3,88	10,17
KDGPT	3	7,87
KDGP	1,43	3,76
KDL	2,51	6,58
KDD	0,99	2,6
KDW	0,42	1,1
KDX	0,18	0,47
KU	0,29	0,77
Razem	38,1	100

Wytyczne Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
 Wydzielonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



--- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

ELEMENTY INFORMACYJNE

- granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁĄGIEWNIKACH

- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wyrażające rekonstrukcji

GOSPODARKA ODPADAMI

- * planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- * proponowane miejsce składowania mas ziemnych

SYSTEM GAZOWNICZY

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

CMENTARNICTWO

- cmentarz planowany / do rozbudowy
- * planowana spoielarnia zwłok

SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY

- * planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
- planowana do skablowania obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH

- * oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna
- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- * planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia bezpieczeństwa powodziowego w dolinie rzeki Seraty
- planowany zbiornik retencyjny wg Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany kanał Krakowski

SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- * planowany zbiornik wodociągowy
- * planowana hydrofornia
- teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek odpływu wody do systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

SYSTEM CIEPLOWNICZY

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji sieci systemowej miejskiej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- * proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

Zielonki

- kierunek odpływu wody do systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

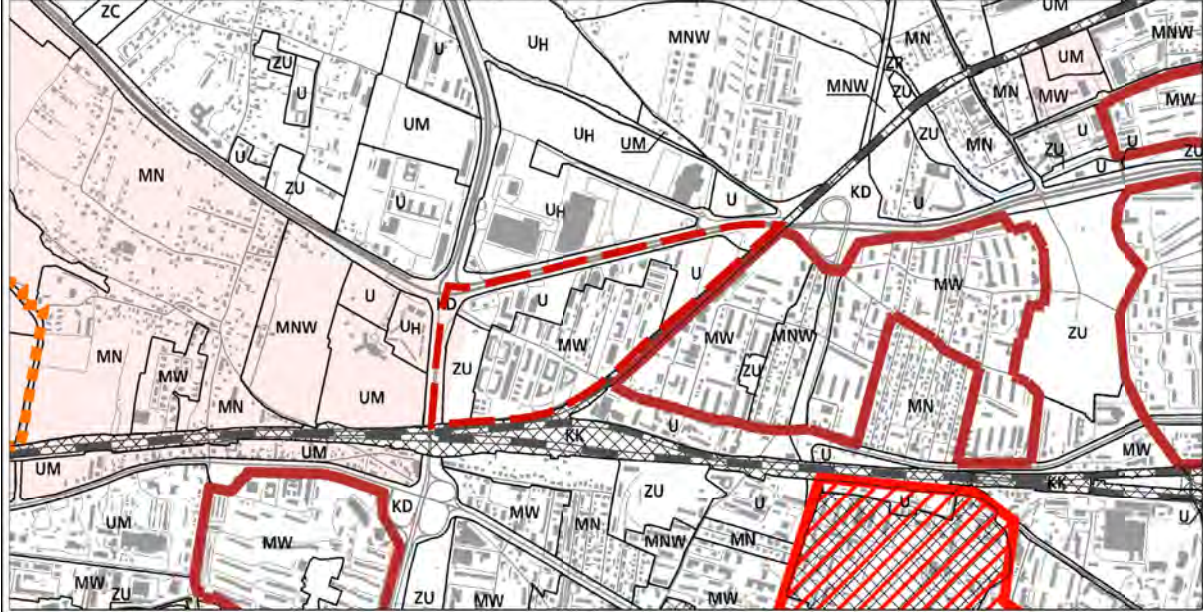
Zielonki z ZUW Raba

Wieliczka

500 0 1000m
 SKALA 1 : 25000

**K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA
 KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wytyczne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
Jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



- granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciekі i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- obszary dla których został utworzony park kulturowy
- obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
- obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
- obszar w strefie "A" ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Śwoszowice
- tereny zamknięte
- obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

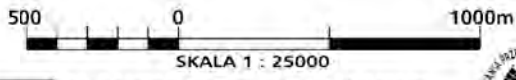
- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- Wisła, ważniejsze ciekі i zbiorniki wodne
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

- grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
- granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q-1 %

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

- grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (uzytki R, Ps, t, S, Lz, Rz, Ls,)
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
- w tym dla tras drogowych i ulicznych



K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE
 URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



32 MIEJSKOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "AZORY - ZACHÓD"

RYСУNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr LXVIII/1930/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 października 2021 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	obowiązujące linie zabudowy
	nieprzekraczalne linie lokalizacyjne
	strefa zieleni
	strefa kształtowania przestrzeni publicznej
	szpalery drzew wskazane do urządzenia

PRZEZNACZENIA TERENÓW:

MNi	MNi.1 - MNi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej
MW	MW.1 – MW.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
MW/MNi	MW/MNi.1 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej
MWn	MWn.1-MWn.4 –Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności
U/MWi	U/MWi.1 – Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej
U	U.1 – U.11 – Tereny zabudowy usługowej
ZP	ZP.1 - ZP.2 - Tereny zieleni urządzonej
ZD	ZD.1 - Teren ogrodów działkowych
KDGPT	KDGPT.1 - Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z tramwajem
KDGP	KDGP.1- KDGP.2 - Tereny dróg publicznych klasy głównej ruchu przyspieszonego
KDL	KDL.1-KDL.5 - Tereny dróg publicznych klasy lokalnej
KDD	KDD.1-KDD.4 - Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej
KDW	KDW.1-KDW.4 – Tereny dróg wewnętrznych
KDX	KDX.1 - KDX.2 – Tereny ciągów pieszych
KU	KU.1 - KU.2 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych

ELEMENTY INFORMACYJNE NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

	granica strefy nadzoru archeologicznego
	stanowisko archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych (AZP 102-56;178)
	oś powiązania widokowego pomiędzy obiektami fortecznymi
	oś widokowa
	ciąg widokowy
	układ dróg Twierdzy Kraków
	izofona hałasu drogowego $L_{dwn} = 68dB$ wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu drogowego $L_{d} = 59 dB$ wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu linii kolejowej $L_{dwn} = 68dB$ wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu linii kolejowej $L_{d} = 59 dB$ wg Mapy akustycznej Krakowa z 2017 r.
	powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 361,0 m n.p.m. do 386,5 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków - Balice
	zasięg terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego
	strefa 20 m od granicy obszaru kolejowego
	odległość 10 m od obszaru kolejowego
	przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego
	przebieg łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego
	granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra (wg Studium)
	strefa możliwej lokalizacji obiektów głównego węzła integracyjnego komunikacji miejskiej (wg Studium)
	przebieg ważniejszych dojazdów i powiązań pieszych

Cały obszar objęty planem położony jest w zasięgu:
- udokumentowanego zbiornika GZWP 450 "Dolina rzeki Wisła (Kraków)"
- strefy ochrony i kształtowania krajobrazu



Wydział Planowania
Przestrzennego UMK



**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „AZORY-ZACHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 17 lutego do dnia 16 marca 2020 r. Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1403/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.20).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19 października do 17 listopada 2020 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 grudnia 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3393/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.21-Lp.74).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 5 lipca do 2 sierpnia 2021 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2440/2021 z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.75-Lp.76).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	I.1	[...]* [...]*	1. Wnoszą o przeznaczenie działki nr 65 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 5 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności MWn.4 (zabudowa w granicy z działką 64/1 bliźniaczą) oraz działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 64/1 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 3 (zabudowa w granicy z działką 65) zabudowa bliźniacza. 2. (...) 3. Linia zabudowy na dz. nr 65 w linii działki sąsiedniej nr 64/1 – 3 m od ulicy Słowiczej. 4. W poprzednim planie zagospodarowania teren obejmujący te działki oznaczony MW. Ewentualnie wnoszą o przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 65 w zabudowie jednorodzinnej o parametrach działki sąsiadującej nr 74/6 MWn.4. Uwaga zawiera załącznik.	65 obr. 41 Krowodrza	MNi.2	MWn.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 1 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 1 i 4	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu MNi.2, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wskaźnik intensywności zabudowy ustalony w przedziale 0,6 – 1,2 dla

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przedmiotowych działek nr 65 i 64/1, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na charakter sąsiadującej zabudowy projektowana zabudowa wielorodzinna powinna nawiązywać gabarytami do zabudowy jednorodzinnej.
2	I.2	Krowodrza Park Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Wnosi o: 1. przesunięcie terenu drogi KDL.6 o ok. 2 m w kierunku zachodnim w taki sposób, aby od istniejącej w obecnym kształcie ul. Wilczej stanowiła równocześnie oś projektowanej drogi KDL.6. 2. (...) 3. (...) 4. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	109/3, 109/4, 110/1, 110/3, 110/4, 111/2, 111/4, 111/5, 112/4, 112/6, 112/7, 113/4, 113/6, 115/7, 114/4, 114/6, 114/7, 115/7, 115/10, 115/12, 115/13 obr. 41 Krowodrza	KDL.6 KDGPT.1 U.10 U.11	część poza zakresem II wyłożenia KDL.3 KDGPT.1 U.10 U.11		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do postulowanego przesunięcia linii rozgraniczających projektowany teren komunikacji KDL.6 , ponieważ przyjęte w planie linie rozgraniczające dla wyznaczonego terenu KDL.6 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne polegające na rozbudowie istniejącego układu drogowego w ramach zadania pod nazwą: „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. J. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”, w wariantcie zapewniającym dowiązanie nowego układu do przebudowy ul. Conrada wg wstępnej koncepcji (studium wykonalności) dla przebudowy ul. J. Conrada z budową torowiska tramwajowego. Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.6 wynika również ze stanowiska zarządcy dróg publicznych, który zaopiniował pozytywnie przedmiotowe rozwiązanie układu drogowego, zarówno w zakresie przebiegu, jak i przyjętych linii rozgraniczających dla drogi tej klasy (pismo znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.). Wyjaśnia się ponadto, że projekt planu posiada pozytywne uzgodnienie przez zarządcę dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r.
3	I.6	Adimo Property Polska Sp. z o.o.	Wnosi o wprowadzenie zmian w treści planu odnośnie: Dotyczy § 5 pkt 9 f): „w terenie U.1 – U.11 – Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.” 1. Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowo-usługowej na działce 43/36, obr. 0041 Krowodrza. Dotyczy § 8 pkt 5.5): „wyznacza się szpalery drzew wskazane do urzędzenia w zakresie wskazanym na rysunku planu w następujących terenach: KDL.3, KDGPT.1, U.10, U.11, U.3, U.2, MW/MNi.1, MW.6 dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji, przy równoczesnym dopuszczeniu przzerwania ciągłości szpalerów w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności	43/36 43/37 obr. 41 Krowodrza	U.3	część poza zakresem II wyłożenia U.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4 i 5 oraz w części pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 4 i 5 oraz w części pkt 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w ramach przyjętych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej obszaru objętego planem wskazano na lokalizowanie wzdłuż ul. J. Conrada (teren KDGPT.1) zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. Teren obejmujący przedmiotowe działki nr 43/36 i 43/37, oznaczony w planie symbolem U.3 , zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U - Tereny zabudowy usługowej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w rejonie węzłów komunikacyjnych lub lokalizacji zjazdu do nieruchomości.”</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W przypadku usunięcia strefy zieleni, wnosi również o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicy strefy zlokalizowanej na przedmiotowej działce.</p> <p>Dotyczy § 13 pkt 9.1.n): „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: Określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, n) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.”</p> <p>4. Wnosi o zmniejszenie przelicznika ilości miejsc postojowych do 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej z uwagi na dobrą komunikację miejską oraz plany rozbudowy linii tramwajowej wzdłuż ul. Josepha Conrada.</p> <p>5. W przypadku dopuszczenia przez plan zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnosi o ograniczenie wskaźnika ilości miejsc postojowych do 1 miejsca na 1 mieszkanie.</p> <p>Dotyczy § 21 pkt 2.3.c): „W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu, ustala się: 3) Dla terenu U.3: c) maksymalna wysokość zabudowy: 20 m.”</p> <p>6. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							<p>U.3 i przedłużeniu jej w kierunku zachodnim do granicy z sąsiednim terenem U.2, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW.6.</p> <p>Ad.4., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p>
4	I.7	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. sprostowanie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy niezabudowanej działki nr 74/6, obręb 41 Azory przy ul. Słowiczej 2.</p> <p>2. sprostowanie linii zabudowy dla małych działek budowlanych nr 65, nr 66, nr 67 i dalszych w ciągu ulicy poprzez przybliżenie do wschodniej strony ul. Słowiczej 3.</p> <p>3. uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego i umieszczenie zapisu o możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym</p>	74/6 65 66 67 obr. 41 Krowodrza	MNi.2 KDD.2 KDD.4 KDL.4	MWn.4 poza zakresem II wyłożenia KDD.2 KDD.4 część poza zakresem II wyłożenia KDL.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6	<p>Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>symbolem MNi.2 bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.</p> <p>4. nadanie charakteru zabudowy śródmiejskiej ładnie wkomponowanej w bliskie otoczenie większej zabudowy wielorodzinnej dla działek budowlanych o numerach 65, 66 i następujących.</p> <p>5. zaplanowanie i umieszczenie w planie dojścia dla pieszych z ulicy Słowiczej KDD.4 do ulicy Josepha Conrada przez planowane połączenie ulic KDD.2 z KDL.4.</p> <p>6. umieszczenie w planie Zagospodarowania Przestrzennego dojścia dla pieszych od Ulicy Słowiczej oznaczonej KDD.4 poprzez KDD.3, KDL.4 do ulicy Josepha Conrada.</p> <p>7. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>							<p>MNi.2, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostało zmienione przeznaczenie działek nr 64/1 i 65 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn). Tym samym nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym wskazane działki znajdują się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa.</p> <p>Ad.5, Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu ograniczonej dostępności do terenów przyległych związanych z istniejącą zabudową jednorodziną oraz usługową, co skutkuje brakiem realnej możliwości wyznaczenia publicznie dostępnego ciągu pieszego na przedłużeniu ul. Słowiczej w kierunku ul. J. Conrada. Niemniej jednak ustalenia projektu planu dopuszczają w ramach przeznaczenia poszczególnych terenów również lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych (§ 15 pkt 2), co jest właściwe z punktu widzenia obsługi komunikacją pieszą terenów objętych sporządzanym planem i powiązania ich z nadrzędnym układem drogowym.</p>
5	L10	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w szczególności załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/14 Rady miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. „Stan funkcjonowania systemu transportu” oraz „Systemy transportu. Kierunki i zasad rozwoju” stanowiące dokumenty nadrzędne względem niniejszego planu powstające bezpośrednio z nakazu obowiązującego prawa zwraca się uwagę, że zgodnie z opracowaniami nadrzędnymi realizacja łączników KDL.3 oraz KDL.2 istotnie zwiększy natężenie ruchu drogowego w tym ruchu tranzytowego w kierunku centrum odcinkiem KDL.1, doprowadzając do sytuacji w której odcinek KDL.1 będzie stanowił drogę zbiorczą i pełnił nieprzewidywalną dla niego funkcję komunikacji ponadlokalnej prowadzącej w</p>	-	KDL.1 KDL.2 KDL.3 MW.5	MW.5 poza zakresem II wyłożenia KDL.1 część poza zakresem II wyłożenia KDL.2 ZD.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 2	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się teren komunikacji KDL.2, o przeznaczeniu podstawowym pod drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS). W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p> kierunku centrum. W załączniku zamieszcza wyniki badań obejmujące aktualne natężenie ruchu drogowego oraz istniejący poziom generowanego hałasu na odcinku KDL.1. Wskaźniki te opisują istniejący układ drogowy, który umożliwia dojazd w kierunku centrum wyłącznie przez połączenie prywatne w okolicy Stacji BP oraz ruch jednokierunkowy włączający się ulicą Fishera. Realizacja dodatkowych połączeń KDL.3 oraz KDL.2 uwzględniając opracowania nadrzędne w stosunku niniejszego planu skutkować będzie możliwością ominięcia dróg zbiorczych w szczególności odcinku Ronda Ofiar Katynia w kierunku do centrum, co w sytuacji braku możliwości zabezpieczenia ochrony akustycznej z uwagi na istniejącą linię zabudowy osiedli zlokalizowanych przy KDL.1 skutkować będzie krytycznym przekroczeniem dopuszczalnych norm hałasu, które obecnie kształtują się na poziomie granicznym.</p> <p>Rozpatrując powyższe argumenty i powołując się na wyniki badań wnosi o zaniechanie realizacji połączeń drogowych opisanych w planie jako KDL.3 oraz KDL.2.</p> <p>3. W powołanym mpzp brakuje informacji o ochronie akustycznej terenów mieszkalnych położonych przy ul. Radzikowskiego (KDL.1). Powołana i ujęta w MPZP mapa akustyczna z 217 r. nie uwzględnia hałasu generowanego przez samochody poruszające się odcinkiem KDL.1.</p> <p>Wnosi o korektę błędów, dostosowanie do wymogów prawa (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz uwzględnienie kwestii ochrony akustycznej działek zabudowanych budynkami wielorodzinnymi i jednorodzinnymi przy KDL.1 zważając na załączone wyniki badań i istniejące wymagania prawne w tym zakresie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						<p>Krakowa. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami <i>ustawy Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzania mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1).</p>	
6	L15	[...]*	Po zapoznaniu się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód, pragnie wyrazić kategorię sprzeciw wobec tego projektu.	-	obszar planu (w tym KDL.3)	część poza zakresem II wyłożenia		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Uważa, że zwiększenie ruchu na ul. Radzikowskiego (która już obecnie jest zablokowana z powodu przejazdu samochodów z ul. Conrada koło sklepu Lidia, a ma być połączona z ul. Armii Krajowej) spowoduje całkowity korek na ich ulicy i uniemożliwi wyjazd spod ich bloków zarówno w prawo, jak i w lewo. Stopień zanieczyszczenia powietrza i narastanie smogu na ich ulicy wzrośnie znacznie ponad normę. Przy ul. Radzikowskiego jest kilka przedszkoli z ogródkami od ulicy oraz duża szkoła sportowa z boiskiem także graniczącym z ulicą. Tego typu działalność będzie więc trucizną dla najmłodszych. Jest lekarzem pulmonologiem, więc szczególnie zdaje sobie sprawę z zagrożenia chorobami układu oddechowego, z przewlekłą chorobą obturacyjną płuc włącznie. Jest także właścicielką działki w ROD im. L. Rydla i działka ta jest jej, podobnie jak innych mieszkańców, wytchnieniem wśród zieleni po pracy - a pracuje nadal zawodowo pomimo 71 lat, mając na uwadze brak specjalistów w jej dziedzinie. Likwidacja dużej części działek spowoduje zmniejszenie jedynych terenów zielonych w tej okolicy, a zbudowanie na ich miejscu ślimaka do połączenia ulic dodatkowo zwiększy zanieczyszczenie powietrza i spowoduje degradację pozostałej zieleni. Jak do tego planu ma się dbanie o ekologię i zdrowie społeczeństwa? Dodatkowo nadmienia, że na większości działek zamontowane są huśtawki i zjeżdżalnie dla dzieci, ponieważ zbudowane wcześniej place zabaw przy blokach zostały zmniejszone przez potrzeby kolei aglomeracyjnej i konieczność zwiększenia miejsc parkingowych. Protestuje przeciwko temu planowi jako mieszkanka ul. Radzikowskiego, posiadaczka działki, matka i babcia, a także lekarz. Wyraża nadzieję, że argumenty przekonają Pana Prezydenta.</p>		obszar planu (w tym ZD.1)					Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
7	I.22	[...]*	<p>Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód.</p> <p>Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej</p>	725/8 obr. 41 Krowodrza	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz miasta przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działowego.</p> <p>Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsca wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi</p>							<p>Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zieleń.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
8	I.24	[...]* [...]*	<p>Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód. Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz miasta</p>	725/8 obr. 41 Krowodrza	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działowego.</p> <p>Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsca wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zielenią.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
9	I.46	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla w Krakowie	<p>Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie działający w imieniu wszystkich działkowców zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o odrzucenie w całości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory-Zachód.</p> <p>Przedstawiony projekt dotyczy głównie obszaru Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie przy ul. Radzikowskiego 83 w obrębie ewidencyjnym 41 Kraków-Krowodrza.</p> <p>Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla pierwotnie występowały /od 1951 r./ jako Pracownicze Ogrody Działkowe im. L. Rydla. W okresie 1963 r. zostały przekształcone na Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla. Są działkami wielopokoleniowymi, gdyż są działkowcy, którzy te działki tworzyli, są ich dzieci a na niektórych działkach są już wnuki. Wszyscy działkowcy od pokoleń mają zaszczerpioną miłość do przyrody, dlatego nie wyobrażają sobie, aby zostali pozbawieni tego kawałka ziemi. Cały teren ogrodów jest zadbany dzięki dużemu wysiłkowi, zasobów i środków finansowych działkowców.</p>	725/8 obr. 41 Krowodrza	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Przez cały okres istnienia teren działkowy był z różnych stron zabierany pod różne inwestycje tj. od ulicy Radzikowskiego podczas budowy Ronda Ofiar Katynia, później pod budowę węzła PKP Kraków- Mydlniki.</p> <p>W 2016 r. występowali do Pana Prezydenta z wnioskiem o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory-Zachód oznaczenia zajmowanego obszaru na zapis zieleń działkowa - ZD. Wniosek ich został rozpatrzony pozytywnie.</p> <p>Od 2014 r. toczyła się sprawa o nabycie prawa użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23.04.1964 r. KC , nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej na działce 725/8 obr.41 jedn. ewid. Kraków-Krowodrza zagospodarowanej pod Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla. Pozytywną decyzję o przyznaniu prawa użytkowania działki nr 725/8 otrzymali w maju 2019 r.</p> <p>Za co są Panu Prezydentowi bardzo wdzięczni. Z otrzymanej decyzji / str. 6 / wynika, że Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie nie planuje żadnych inwestycji związanych z terenem zajmowanym przez Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla oraz, że zajmowana działka jest poza pasem drogowym dróg pozostających w zarządzie i utrzymaniu przez w. wym. Zarząd. Biorąc pod uwagę powyższe informacje są zdziwieni przedstawionym projektem planu budowy drogi poza ekranem akustycznym i wkroczeniu na teren ogrodów.</p> <p>Z przedstawionego planu wynika, że zostanie zabranych 15 działek o łącznej powierzchni 4.886 m2 , a pozostałe 10 działek zostanie częściowo zabranych tj. około 1.500 m2, co spowoduje, że staną się one mało użyteczne. Zajęcie tak dużej powierzchni będzie miało wpływ na środowisko oraz pogorszenie warunków życiowych mieszkańców w tym obszarze.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>							
10	L67	[...]* [...]*	<p>Uzupełniają wniosek w sprawie określenia zabudowy działki nr 65 obr. 41 położonej w Krakowie przy ul. Słowiczej 5.</p> <p>We wcześniej złożonych pismach wnioskowali o umieszczenie w planie zagospodarowania</p>	65 64/1 obr. 41 Krowodrza	MNi.2	MWn.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5 i 6	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przestrzennego dla działki nr 65 oznaczonego jako teren o symbolu MNi.2:</p> <ol style="list-style-type: none"> możliwości zabudowy bliźniaczej w granicy obu naszych działek pomiędzy działką nr 64/65 przy ulicy Słowicza, (...), wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 2,5 m od działki drogowej nr 785/1 obr.41 Krowodrza na której znajduje się ulica Słowicza, z uwagi na wąską działkę, uwzględnienie wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki do 42%, ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 25%. <p>Nadmieniają, że istniejący budynek na działce nr 64/1 (Słowicza 3) o parametrach jak wyżej jest adekwatny do istniejącej obecnie zabudowy i nie jest zbyt wysoki w porównaniu do istniejącej w otoczeniu zabudowy. Budynek i zagospodarowanie terenu jest zgodne z Warunkami technicznymi i prawem budowlanym. Spełnione zostały warunki zacieniania i przesłaniania innych obiektów. Nikomu nie przeszkadzają.</p> <p>Ponadto dla tej działki nr 65 zostały wydane warunki zabudowy w dn. 25.10.2010 r. określające:</p> <p>II. WARUNKI I SZCZEGÓŁOWE ZASADY KSZTAŁTOWANIA ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU USTALONE DLA PLANOWANEJ INWESTYCJI.</p> <p>1.1 nieprzekraczalna linia zabudowy - tj. w odległości 2,5m od działki drogowej 785/1, obr.41 Krowodrza, na której znajduje się ul. Słowicza</p> <p>1.2 wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy -ustala się do 42%. Jest to wskaźnik zaobserwowany w rejonie objętym analizą urbanistyczno-architektoniczną na dz.nr 64/1, obr. 41 Krowodrza graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji. Wskaźnik ten wyznaczono zgodnie z paragrafem 5.ust.2.</p> <p>Udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu działki inwestowanej ustala się na poziomie min.25%</p> <p>1.3 Szerokość elewacji frontowej nie może być dłuższa niż 20 m (szerokość elewacji frontowej zaobserwowana na dz. nr 64/1,</p>							<p>MNi.2, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe.</p> <p>Wyjaśnienie: Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren obejmujący m.in. przedmiotową działkę nr 65, oznaczony w planie symbolem MNi.2, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w którym dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %, tak jak w pozostałych terenach MWn.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p> sąsiadującej bezpośrednio z terenem inwestycji).</p> <p>1.4 Poziom kalenicy -ustala się maksymalnie do poziomu kalenicy budynku mieszkalnego położonego na dz. nr 64/1 graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji, tj. do wys. 11m (+0,90).</p> <p>1.5 Geometria dachu</p> <ul style="list-style-type: none"> - układ połaci dachowych oraz kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki, dach dwu-,wielospadowy dążący do symetrii, kalenica równoległa do frontu działki. - kąt nachylenia połaci dachowej - od 20 do 45, - doświetlenie poddasza możliwe poprzez zastosowanie okien połaciowych i lukarn, - dopuszcza się również zastosowanie dachu płaskiego, stropodachu na fragmentach budynku ,pod warunkiem utrzymania maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej. <p>6. Wnioskują o utrzymanie określonych jw. Warunków i Szczegółowych Zasad Zabudowy i Zagospodarowania terenu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>							<p>Ad.6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Z załączonej do uwagi decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) wynika, że wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowej działki nr 65 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>W związku z powyższym oraz w wyniku uwzględnienia innych uwag zmieniono przeznaczenie podstawowe działek nr 64/1 i 65 z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzje WZ niezgodne z ustaleniami obowiązującego planu ulegają wygaszeniu. Natomiast uzyskane prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu, który wszedł w życie po tym fakcie.</p>
11	I.68	[...]*	<p>1. W projekcie planu, na terenie U.5 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy prowadzoną po obrysie istniejącego budynku biurowego z załamaniem/wcięciem na narożniku. Załamywanie linii zabudowy w ten sposób nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza, że obszar położony naprzeciwko [U.4], po drugiej stronie ul. Fiszera, ma wyznaczoną linię zabudowy z pominięciem wcięcia narożnika - dostosowywania do istniejących brył budynków. Wnosi o korektę linii zabudowy do formy prostokątnej, umożliwiającej w przyszłości rozbudowę budynku w kompaktowej bryle [w załączeniu propozycja korekty linii zabudowy],</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie w planie, w głębi działki nr 59/5 na terenie U.5 [poza obrysem nieprzekraczalnej linii zabudowy] możliwości parkowania samochodów na platformach parkingowych lub realizacji</p>	59/5 59/7 59/8 8/15 43/58 8/6 obr. 41 Krowodrza	U.5 MWn.2 KDL.2 KDL.3	poza zakresem II wyłożenia MWn.2	część poza zakresem II wyłożenia U.5 KDL.2 ZD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części pkt 1	<p>Ad.1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w całości zgodnie z przedstawioną propozycją w uwadze.</p> <p>Ad.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu U.5, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej jednak ustalenia projektu planu umożliwiają realizację miejsc postojowych, zarówno w części nadziemnej, jak i podziemnej na znacznej części wyznaczonego terenu oznaczonego symbolem U.5 (§ 13 ust. 10).</p> <p>Ad.3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ze względu na kształt działki w części objętej strefą zieleni, a także sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.4.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren komunikacji KDL.2, o przeznaczeniu podstawowym pod</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>garażu podziemnego [Wskazano obszar w załączniku graficznym].</p> <p>3. Wyznaczono w projekcie planu strefę zieleni w % powierzchni działki nr 59/8, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową -MWu.2. Strefa zieleni, zgodnie z zapisami w planie nie dopuszcza realizacji obiektów kubaturowych ani lokalizacji miejsc postojowych. Zmiana przeznaczenia tego obszaru spowoduje zdeprecjonowanie wartości gruntu, na którym aktualnie planowana jest zabudowa mieszkaniowa. Nadmieniam, że działki znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie przeznaczone są w całości pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnosi o pozostawienie tego obszaru jako przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową MWn.2, bez wyznaczania strefy zieleni.</p> <p>4. W projekcie planu wyznaczono obszar pod budowę drogi KDL.2 na terenie działki nr 8/15. Realizacja drogi spowoduje:</p> <p>a) przeznaczenie prywatnego terenu pod komunikację publiczną, o czym nie poinformowano właściciela i nie zaproponowano rozwiązań formalno-finansowych.</p> <p>b) likwidację miejsc postojowych przypisanych do budynku handlowo-usługowego, dla którego są one niezbędne -wyliczone wg wymaganych ilości wg Warunków Zabudowy i w pozwoleniu na budowę.</p> <p>c) ponadto wyznaczona droga znajdzie się w niebezpiecznym zbliżeniu do elewacji budynku, w której zlokalizowane są wejścia do lokali usługowych. Piesi poruszający się wzdłuż drogi będą narażeni na niebezpieczeństwo potrącenia przez samochód.</p> <p>Wobec powyższego wnosi o wykreślenie z projektu planu miejscowego obszaru o symbolu KDL.2 i przypisanie tego terenu do obszaru U2, z którym jest aktualnie związany funkcjonalnie.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od projektowanego przebiegu drogi KDL.3 i wyznaczenie innego połączenia ulic Eliasza Radzikowskiego i Armii Krajowej, nieingerującego w teren istniejącego ogrodu działkowego.</p>							<p>drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.</p> <p>Niemniej jednak przyjęta szerokość drogi w liniach rozgraniczających dla wyznaczonego terenu KDL.2 została ponownie przeanalizowana.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
12	I.87	[...]* [...]*	<p>Zgłaszają uwagi do części planu dotyczącej naszych nieruchomości, przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, działek o numerach 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 712/8, 715/2 obręb 41 Kraków-Krowodrza:</p> <p>1) Teren nasz znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mamy prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na naszych działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich.</p> <p>2) Wyłożony projekt planu zakłada zagospodarowanie ZP (zieleni publicznej) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nas. Narusza to nasze plany inwestycyjne, co do tego terenu, a co za tym idzie nasz interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nami takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będziemy zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji. Jakby ługu było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa.</p> <p>Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zieleni publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu.</p> <p>3) Wyłożony projekt planu całkowicie nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nas dla terenu obejmującego nasze działki, a to :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku , numer AU-2/7331/811/07 , uprawomocniona decyzją SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP, - Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku , numer AU-2/6730.2/1587/11 	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2 obr. 41 Krowodrza	ZP.1 KDD.1 KU.1	MWn.5 poza zakresem II wyłożenia KDD.1 KU.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod: - teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1 , - teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 , co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania. Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.). Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wymienione Decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom. Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>							
13	L88	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie dz. nr 74/19 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu dz. nr 74/19 zakwalifikowana została do Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. 2. Zgodnie ze stanem faktycznym na dzień złożenia uwagi na ww. działce trwają prace budowlane związane z budową domu jednorodzinnego na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, wydanego decyzją nr 1848/6740.1/2018 z dnia 28.09.2018 r. Znak AU- 01-1.6740.1.1780.2018.ERM. Prace budowlane są w stadium zaawansowanym - stan surowy zamknięty. Jako właściciel ww. działki ma świadomość o możliwości kontynuacji inwestycji, zdecydował się jednak wnieść o uwzględnienie w MPZP ww. stanu faktycznego z uwagi na liczne ograniczenia wynikające z ew. braku zgodności MPZP ze stanem faktycznym w tym przypadku: nieruchomości zakwalifikowanej jako KU.2, a będącej faktycznie nieruchomością zabudowaną budynkiem mieszkalnym. w/w inwestycję planuje zakończyć w najbliższych miesiącach. Posiada tytuł prawny do terenu objętego uwagą.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	74/19 obr. 41 Krowodrza	KU.2	poza zakresem II wyłożenia KU.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 . Zgodnie ze stanem prawnym budynek nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków, w związku z czym nie ma podstawy do wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Dodatkowo informuje się, że zgodnie z zapisami §7 ust. 2 została dopuszczona możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących już obiektów budowlanych niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
14	I.130	[...]* [...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1) Teren znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mają prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na ich działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich 2) Wyłożony zakłada zagospodarowanie ZP (zieleń publiczną) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nich. Narusza to ich plany inwestycyjne, co do tego terenu, a co za tym idzie ich interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nimi takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będą mogli zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji. Jakby tego było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa. Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zieleń publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu. 3) Wyłożony projekt planu nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nich dla terenu obejmującego ich działki, a to: - Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku, numer AU-2/7331/811/07, uprawomocniona decyzją SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP, - Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku, numer AU-2/6730.2/1587/11. Wymienione decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2 obr. 41 Krowodrza	ZP.1 KDD.1 KU.1	MWn.5 poza zakresem II wyłożenia KDD.1 KU.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod: - teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1 , - teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 , co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania. Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.). Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>							
15	I.131	[...]* [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących obszaru MWn.4 poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększenie wysokości zabudowy z 12 m do 18 m. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 % do 30 %. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z ustalonego przedziału 0,6 – 1,4 do poziomu 0,9 – 1,7. <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	74/6 75/11 obr. 41 Krowodrza	MWn.4 KDD.2 KDD.4	MWn.4 poza zakresem II wyłożenia KDD.2 KDD.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części pkt 1	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustala się w planie niższy parametr maksymalnej wysokości zabudowy niż postulowano w uwadze, mając na uwadze przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie zarówno zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej w sąsiedztwie dotychczasowego terenu oznaczonego symbolem MWn.4.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 % dla terenu MWn.4 pozostaje zgodny z ustaleniami Studium. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40 % uzasadnione jest przyszłą zabudową, która w odróżnieniu od zabudowy usługowej powinna charakteryzować się wyższym współczynnikiem zieleni na działce.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnej wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a także konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze itp.). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z podwyższeniem wysokości zabudowy wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany.</p>
16	I.136	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji budynków o funkcji usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze U.10.</p>	100 obr. 41 Krowodrza	U.10 KDL.5	<p>część poza zakresem II wyłożenia U.10</p> <p>poza zakresem II wyłożenia KDL.5</p>		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren U.10 (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17	I.139	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektu uchwały w części dotyczącej „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, „Zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego” (dalej „Uchwała RMK”) w punktach wskazanych szczegółowo w treści uwag, - opracowania pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” (dalej „POŚ”), w zakresie: zakresu merytorycznego prognozy (pkt. 1.3), metodyki i celów opracowania prognozy (pkt. 1.5), stanu, jakości i funkcjonowania środowiska na całym obszarze projektowanego dokumentu objętym przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt. 3), stanu i zagrożenia środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt.4), w odniesieniu do proponowanych rozwiązań dotyczących docelowego układu drogowego. <p>Zważywszy na fakt, że wyłożony do publicznego wglądu projekt Uchwały RMK oraz POŚ traktuje projektowany układ drogowy całościowo jako docelowy, w tym zakładając m.in. budowę lub przebudowę odcinków dróg na terenach oznaczonych jako KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6 („budowa”) oraz KDD.2 („przebudowa”) oraz że nie przewiduje się realizacji wariantowej, tj. jednej, dwóch, trzech lub wszystkich dróg we wskazanych obszarach, przedstawione uwagi zakładają wykonanie wszystkich wymienionych dróg i odnoszą się całościowo do proponowanego docelowego układu drogowego w obrębie dzielnicy „Azory-Zachód”.</p> <p><u>Podsumowanie:</u> Opracowanie POŚ identyfikuje tereny, na których może nastąpić realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: KDL.3, KDL.5 i KDL.6 (str. 44). Równocześnie przepis art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK dopuszcza wyłączenie dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Proponowane rozwiązanie prawne wyraźnie stoi w sprzeczności z interesem społecznym części mieszkańców dzielnicy, żyjących w obszarach negatywnego oddziaływania na środowisko</p>	-	obszar planu	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowane tereny komunikacji KDL.4 z KDD.2 oraz KDL.5, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji KDL.6, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla wyznaczonych terenów zabudowy usługowej U.10 i U.11.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów KDL.6 i KDL.5 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS).</p> <p>W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta Krakowa</i>. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzania mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1).</p> <p>Niemniej jednak została skorygowana omyłka pisarska dotycząca roku opracowania mapy akustycznej miasta Krakowa, przywołanej w <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> (podrozdział 3.11 - Klimat akustyczny, s. 24).</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zarówno istniejących, jak i planowanych inwestycji drogowych. Jak bowiem stwierdzają autorzy POŚ „elementy układu komunikacyjnego stanowią znaczące źródło oddziaływania na środowisko obszaru objętego dokumentem” (str. 21).</p> <p>Przywołane w POŚ dane pomiarowe (rok bazowy 2015) wyraźnie wskazują na negatywne skutki oddziaływania istniejącego układu komunikacyjnego, w tym w szczególności na osiągnięcie średniorocznego poziomu stężenia dwutlenku azotu powyżej 36,0 mg/m³, wysokich średniorocznych wartości stężenia pyłu PM 10 (40,5-50,0 mg/m³ oraz pyłu PM_{2,5} (25,5-35,0 mg/m³) (str. 26), czemu sprzyjają niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu, powodujące słabą dyspersję zanieczyszczeń powietrza. W konsekwencji pod względem jakości powietrza obszar został zakwalifikowany do klasy oznaczającej przekraczanie dopuszczalnego poziomu stężenia zanieczyszczeń.</p> <p>Nadto w odniesieniu do klimatu akustycznego stwierdza się, że „kształtowany jest w szczególności pod wpływem hałasu drogowego”, przy czym szczegółowo został on zbadany dla dwóch ulic położonych na granicy omawianego obszaru, gdzie zarówno w dzień, jak i w nocy stwierdzono punktowe przekroczenie normy hałasu. Należy zauważyć, że opracowanie opiera się przy tym na danych wynikających z mapy akustycznej, sporządzonej w 2013 r. Wobec obserwowanego trwałego wzrostu natężenia ruchu drogowego w minionych latach należy przypuszczać, że historyczne dane na których oparte zostało wnioskowanie nie odzwierciedlają faktycznego klimatu akustycznego.</p> <p>Podobnie w odniesieniu do hałasu wynikającego z ruchu kolejowego wniosek sformułowany w POŚ nie odpowiada stanowi rzeczywistości, albowiem przebiegająca od południa i wschodu linia kolejowa nr 95 została przywrócona do eksploatacji po 2013 r., a prowadzony na niej obecnie ruch towarowy stanowi uciążliwe źródło hałasu dla części obszarów MW.7 i MW.8.</p> <p>Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo, że wykonanie zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania docelowego układu drogowego w obszarach KDL.3, KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowa KDD.2, oprócz</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dalszego wzrostu powierzchni terenów komunikacji i infrastruktury (obecny udział 31,22% powierzchni objętej planem), wpłynie na znaczące pogorszenie i tak już złych warunków środowiska.</p> <p>Przyznają to zresztą sami autorzy POŚ w części dotyczącej oceny przewidywanych oddziaływań na środowisko (pkt.11). Podzielam ocenę, że realizacja ustaleń planu będzie wykazywać znaczące oddziaływanie na środowisko z nasileniem wpływów negatywnych.</p> <p>Przykładowe negatywne czynniki oddziaływania będące skutkiem proponowanych zmian zostały w sposób opisowy omówione szczegółowo w dalszej części uwag.</p> <p>W podsumowaniu wskazuję, że proponowany do realizacji zgodnie z planem docelowy model komunikacyjny nie znajduje uzasadnienia wobec przewidywanego negatywnego oddziaływania na już zagospodarowane obszary. Przedstawiona analiza oddziaływania na środowiska nie wskazuje, w jaki sposób realizacja planu spełnia jego cel, opisany m.in. jako poprawę warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, skoro w konsekwencji ulegnie pogorszeniu stan środowiska oraz wystąpi dalsza degradacja terenów zielonych.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o odrzucenie projektu planu zagospodarowania w części dotyczącej realizacji nowych dróg w obszarach KDL.3 , KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz zmian w obszarze KDD.2.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Oddziaływanie na środowisko – hałas</p> <p>1. Dopuszczenie w art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK wyłączenia dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko pozostaje w sprzeczności z opisaniem wcześniej w pkt. 2 nakazem uwzględnienia w zakresie ochrony akustycznej terenów faktycznie zagospodarowanych. W istniejącym stanie faktycznym dotyczy to w szczególności obszarów MWn.3, MW.7 i MW.8, które są terenami o gęstej zabudowie wielorodzinnej i przylegają bezpośrednio do terenów przeznaczonych dla nowo planowanych</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>inwestycji drogowych KDD.2, KDL.5 i KDL.6.</p> <p>2. Zwarta wysoka zabudowa, z jaką mamy do czynienia w sąsiedztwie KDD.2, KDL.5 i KDL.6 spowoduje, że ściany budynków mieszkalnych, których linia zabudowy przebiega w niektórych miejscach w odległości poniżej 10 m od osi przebudowywanej jezdni (KDD.2) lub granicy obszaru przeznaczonego pod nową drogę (KDL.5, KDL.6), będą stanowić granice rozprzestrzeniania hałasu i pełnić funkcje naturalnych ekranów akustycznych.</p> <p>3. Z problemem hałasu drogowego będziemy mieć również do czynienia na ulicy Radzikowskiego (KDL.1) w następstwie spodziewanego wzrostu natężenia ruchu samochodowego, będącego wynikiem realizacji połączenia z ulicą Armii Krajowej (przez KDL.3). Linia zabudowy części budynków mieszkalnych położonych wzdłuż południowej granicy obszaru KDL.1 przebiega od odległości 10-15 m od osi istniejącej jezdni.</p> <p>4. W sytuacji powstania docelowego układu drogowego nie będzie już możliwości ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu i spełnienia wymogów ochrony akustycznej poprzez np. instalowanie ekranów lub nasadzenia wysokiej roślinności, ponieważ istniejące uwarunkowania w sąsiedztwie każdego z wyżej opisanych terenów, tj. brak miejsca, uniemożliwia realizację tego typu rozwiązań.</p> <p>II. Oddziaływanie na środowisko – natężenie ruchu</p> <p>1. POŚ nie analizuje wpływu realizacji docelowego układu komunikacyjnego na natężenie ruchu samochodowego. W opracowaniu zilustrowano bowiem wyłącznie prognozę natężenia ruchu sporządzoną w oparciu o aktualny układ drogowy, tj. istniejące połączenie ulicy Conrada z ulicą Radzikowskiego poprzez KDL.2. (rysunek 6 i rysunek 7 na str. 48). Model taki nie odpowiada założeniom planu zagospodarowania i nie pozwala na określenie spodziewanej skali natężenia docelowego ruchu samochodowego w</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>obrębie Azory-Zachód, jak również wywoływanych przez niego skutków.</p> <p>2. Jak wskazano wcześniej, istotnym czynnikiem powodującym wzrost natężenia ruchu samochodowego będzie połączenie ulicy Radzikowskiego z ulicą Armii Krajowej. Należy oczekiwać, że takie połączenie skieruje w ulicę Radzikowskiego od strony ulicy Armii Krajowej (z ominięciem Ronda) część ruchu, który dziś również napływa z tego kierunku, lecz przechodzi przez Rondo i dalej odbywa się po terenie KDL.2. Skutkiem planowanego rozwiązania będzie częściowe zmniejszenie natężenia ruchu na odcinku biegnącym po KDL.2. Jednak w dalszym ciągu korzystać z niego będą po zjechaniu z Ronda pojazdy przybywające z kierunku ulicy Jasnogórskie lub Pasternika. Równocześnie połączenie wygeneruje nieistniejący dziś ruch, tj. wjazdowy z ulicy Radzikowskiego do Ronda Ofiar Katynia.</p> <p>3. Należy też przypuszczać, że nowo powstające drogi na terenach KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowana droga na terenie KDD.2, staną się obszarem znaczącego natężenia ruchu z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powstanie dodatkowych punktów skomunikowania (dowiązania) do ulicy Conrada położonych blisko obszaru intensywnej zabudowy mieszkaniowej, oraz - umożliwienie przekroczenia ulicy Conrada i przedostanie się do centrum handlowego (IKEA, Galeria Bronowice, Castorama, OBI), poprzez dowiązanie KDL.4 i KDD.2 do istniejącego skrzyżowania z sygnalizacją świetlną. <p>4. Można zauważyć, że spodziewany zasięg oddziaływania nowego układu komunikacyjnego będzie znacząco wykraczał poza obręb dzielnicy, co oznacza, że korzystać z nich będą również mieszkańcy pozostałej części Azorów, Łobzowa, osiedli przy ulicy Rydła, Głowackiego czy Wrocławskiej, dla których tędy będzie wiodła najkrótsza droga do centrum handlowego.</p> <p>5. Nowo powstałe połączenia z ulicą Conrada będą stanowić wygodną alternatywę dla istniejących wjazdów z ulicy Weissa, z których najbardziej uczęszczany wjazd w</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kierunku zachodnim, jest jednocześnie jednym z najgorzej przejezdnych w okolicy, z uwagi na brak pasa rozbiegowego. Jakkolwiek przedmiotem komentowanego planu nie jest organizacja ruchu w obrębie skrzyżowania ulic Weissa i Conrada, postuluje niezwłoczną realizację odcinka pasa rozbiegowego, który umożliwi płynne i bezpieczne włączanie się do ruchu pojazdów wjeżdżających z ulicy Weissa na ulicę Conrada w kierunku zachodnim.</p> <p>6. Spodziewane zwiększenie natężenia ruchu w ciągu ulicy Radzikowskiego (KDL.1) utrudni bezpieczne skomunikowanie z nią pozostałych elementów układu drogowego, szczególnie w rejonie skrzyżowań z drogami na terenach KDL.2, KDD.2 i KDL.5, które - jak należy przypuszczać - pozostaną drogami podporządkowanymi. Z uwagi na niekorzystne ukształtowanie istniejącej infrastruktury, skutkujące poważnym ograniczeniem widoczności i w efekcie możliwością oceny bezpieczeństwa wykonania manewrów drogowych, szczególnie niebezpieczne w świetle spodziewanego natężenia ruchu wydaje się skrzyżowanie KDL.1 z KDL.5.</p> <p>7. Wskazuję również, że nasilenie ruchu samochodowego wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo ruchu pieszych i rowerzystów, których skala z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową jest bardzo intensywna. Na przykład ulica Radzikowskiego, na której zostały wyznaczone dwa przejścia dla pieszych, jest obszarem intensywnego ruchu pieszego i to również poza wyznaczonymi miejscami z uwagi na wygodny dostęp do przystanku komunikacji miejskiej i punktów usługowych. Wzdłuż ulicy Radzikowskiego nie ma wyznaczonej ścieżki rowerowej i ruch rowerów odbywa się po jezdni.</p> <p>8. W świetle istniejącego stanu faktycznego, szczególną uwagę zwraca projektowany układ drogowy w obszarze KDD.2. Obecnie stanowi go dwukierunkowa droga, obsługująca dojazd do osiedli Radzikowskiego 100, 100A do G, 106, 106A do D. Biegający wzdłuż niej chodnik jest ważnym elementem komunikacji pieszej do przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Conrada. Na drodze</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KDD.2 wyznaczone zostały miejsca parkingowe (tzw. zatoki wewnętrzne) co powoduje, że nominalnie dwukierunkowa staje się drogą naprzemiennie jednokierunkową, zależnie od kierunku jadącego pojazdu. Utrudnienia stanowi również obsługa dostaw dla istniejących punktów usługowych, ponieważ w planie zagospodarowania terenu nie przewidziano zatok dla samochodów dostawczych, które w czasie postoju zmuszone są parkować na jezdni. Podobna sytuacja występuje również podczas obsługi przez służby komunalne domów przylegających bezpośrednio do KDD.2. Natężenie ruchu na tym odcinku jest obecnie stosunkowo niewielkie, ponieważ wynika ono wyłącznie z ruchu lokalnego generowanego przez mieszkańców ww. osiedli.</p> <p>9. Istnieje uzasadniona obawa, że dowiązanie do ulicy Conrada wraz z budową ulicy na terenie KDL.4, stworzy uczęszczany intensywnie korytarz komunikacyjny służący do wjazdu w KGPT.1 (Conrada), jak również do dostępu do centrum handlowego, jak opisano to wcześniej. Spodziewany w takich okolicznościach wzrost ilości pojazdów korzystających łącznie z KDD.2 i KDL.4 wywołać może całkowity paraliż KDD.2, szczególnie prawdopodobny w sytuacji planowanego pozostawienia istniejących miejsc parkingowych, zgodnie z postanowieniem art. 13 pkt. 10 ppkt. 1. Uchwały RMK. Znacząco utrudni to mieszkańcom tutejszych osiedli wygodny i bezpieczny dostęp do swoich domów. Intensyfikacja ruchu samochodowego zwiększy ponadto zagrożenie dla ruchu pieszego, zwłaszcza na wąskim odcinku biegnącym wzdłuż domów nr 106B, C i D.</p> <p><u>Wnioski:</u></p> <p>1. Opierając się na własnych spostrzeżeniach dotyczących funkcjonowania dotychczasowego układu komunikacyjnego w obrębie Azory-Zachód w ciągu minionych 10 lat, wskazuję na jego zaskakująco wysoką wydolność w istniejących warunkach gęstej zabudowy wielorodzinnej tego obszaru, czego</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>widomym znakiem jest brak korków na całej długości ulicy Radzikowskiego - od istniejącego wjazdu na terenie KDL.2 aż do skrzyżowania z ulicą Rydla.</p> <p>2. Proponowany plan zagospodarowania nie określa mierzalnej skali, w jakiej nowy układ drogowy miałby jeszcze polepszyć istniejącą sytuację.</p> <p>3. Opinia ekspertów odnosząca się do spodziewanego wpływu realizacji planu na warunki środowiska jest negatywna, co dowodzi że proponowany kierunek zmian jest całkowicie chybiony i niekorzystny dla tutejszych mieszkańców.</p> <p>4. Zmiany zmierzają nadto pod prąd obecnym tendencjom, które nakazują dziś raczej zamykać niż otwierać przestrzeń miejską dla ruchu kołowego, w tym komunikacji indywidualnej w szczególności, do czego zachętę zawsze stanowić będzie budowa nowych dróg. Omawiany teren dysponuje przecież bardzo dobrymi warunkami do korzystania z komunikacji zbiorowej, które w niedalekiej perspektywie wraz z powstaniem węzła komunikacyjnego Bronowice-jeszcze się poprawią.</p> <p>5. W obrębie proponowanych pod zabudowę drogową obszarów nie ma warunków do realizacji rozwiązań, które zminimalizują negatywny wpływ generowany przez ruch samochodowy na otoczenie.</p> <p>6. Wobec braku przesłanek świadczących o pozytywnym efekcie zmian będących wynikiem realizacji planu zagospodarowania wnosząc odrzucenie go w całym zakresie dotyczącym realizacji docelowego układu drogowego.</p>							
18	I.141	[...]*	<p>Wnosi o dopuszczenie w obszarze oznaczonym jako U.10 (w którym znajduje się dz. nr 100 przy ul. Wilczej) również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	100 obr. 41 Krowodrza	U.10 KDL.5	część poza zakresem II wyłożenia U.10 poza zakresem II wyłożenia KDL.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren U.10 (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
19	I.142	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwolnienie części działki nr 75/11 z planowanego KU.2 na MWn.4.</p>	75/11 74/6 obr. 41 Krowodrza	MWn.4 KU.2 KDD.2 KDD.4	MWn.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone przeznaczenie podstawowe dla części przedmiotowej działki pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 , mając na

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Zajęcie części działki nr 75/11 (ok. 800 m²) z całości powierzchni 1800 m² jest nieuzasadnione ekonomicznie i krzywdzące dla właściciela działki lub przyszłego inwestora. Zaprojektowanie miejsc postojowych na obszarze KU.2 nie daje żadnych korzyści dla inwestora – brak możliwości wliczenia miejsc postojowych do planowanej inwestycji na obszarze MWn.4.</p> <p>2. zmniejszenie zajętości pasa terenu działki nr 74/6 pod poszerzenie ulicy Słowiczej do maksymalnie 3 m.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie (w obszarze MWn.4) zakłada teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności o szerokości 20 metrów (pas terenu na kierunku wschód-zachód) co uniemożliwia zaprojektowanie placu zabaw dla zespołu budynków wielorodzinnych na obszarze MWn.4, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem z dn. 01.01.2018 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 40 ust. 3: „odległość placu zabaw, boisk dla dzieci oraz miejsc rekreacyjnych od linii rozgraniczającej ulice powinna wynosić co najmniej 10 metrów”). Zaprojektowanie placu zabaw już przy dwóch budynkach wielorodzinnych jest obowiązkowe zgodnie z w/w rozporządzeniem natomiast projekt planu w obecny kształcie to uniemożliwia, nie można zachować wymaganej odległości placu zabaw od linii rozgraniczającej ulicę KDD.4 oraz KDD.2 przy obecnej zaproponowanej szerokości terenu MWn.4 - 20 metrów na linii wschód-zachód.</p> <p>3. wprowadzenie zapisu w planie o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez:</p> <p>a) podziemne części budynku z uwagi na wprowadzenie na załączniku graficznym „Azory-Zachód” na obszarze MWn.4 (na kierunku wschód-zachód) nieprzekraczalnych linii zabudowy, które umożliwiają zabudowę wielorodzinną o szerokości tylko do 13 metrów (zarówno części nadziemnej i podziemnej).</p> <p>Przy takim wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zaproponowanych zapisów przez autora projektu planu nie jest możliwe zaprojektowanie garażu podziemnego z drogą</p>		poza zakresem II wyłożenia KU.2 KDD.2 KDD.4				w zakresie pkt 1, 2 i 3	<p>uwadze deficyt miejsc postojowych na tym obszarze oraz wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestionowana definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, zawarta w § 4 ust. 1 ustaleń planu, została ustalona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wewnętrzną i miejscami postojowymi zlokalizowanymi obustronnie (minimalna szerokość garażu mierząc po zewnętrznych ścianach dla takiego rozwiązania to 16 m). Zapis o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez podziemne części budynku umożliwi zaprojektowanie większej powierzchni garażu podziemnego dla spełnienia warunku ilości miejsc postojowych przypadających na mieszkanie (obowiązujący współczynnik zgodnie z Uchwałą rady Miasta Krakowa to 1,2 mp na 1 mieszkanie).</p> <p>b) balkony o wysięgu do 1,2 m. Powyższe uwagi dotyczące pkt 3a i 3b są zgodne z zapisami w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki nr 75/11 i 74/6 obr. 41 Krowodrza (...).</p> <p>4. (...). Uwaga zawiera załączniki.</p>							
20	I.143	Rada i Zarząd Dzielnicy IV	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...). Nie grodzenie osiedli (zapewnienie dostępu i możliwość swobodnego przemieszczania się). Zachowanie dotychczasowe wysokości budynków. 	-	obszar planu	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz w części pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz w części pkt 3	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ stosowne regulacje dotyczące m.in. lokalizacji ogrodzeń, odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, będą regulowane w oparciu o zapisy tzw. uchwały krajobrazowej, określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, w związku z przyjętą w dniu 26 lutego 2020 r. Uchwałą nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.</p>
21	II.1	[...]*	Zmiany wdrożone na w/w działkach przy ul. Słowiczej i ul. Podkowińskiego wprowadzają chaos w przyszłej zabudowie i są niezgodne z ideą tworzenia planów zagospodarowania w zakresie uporządkowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury a osobiście postuluje o ich niewprowadzanie.	64/1 65 709/75 709/74 707/2 706/3 711/7	MNi.2 ZP.1	MWn.4 MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Tereny oznaczone symbolami MWn.4 i MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnosi o wyjaśnienie następujących zmian:</p> <p>1) dopuszczenie na działkach nr 64/1,65 zabudowy MWn.4 mimo iż w całym lewostronnym ciągu zabudowy przy ul. Słowiczej znajdują się budynki jednorodzinne,</p> <p>dopuszczenie na działkach nr 709/75,709/74,707/2,706/3,711/7 przy ul. Podkowińskiego zabudowy MWn.5 gdzie cały kwartał w tej części ul. Podkowińskiego zabudowany jest garażami i parkingami ze względu na bliską odległość do przebiegającej linii kolejowej. Nieoczekiwana zmiana dla w/w działek jest dość zaskakująca i niezrozumiała podczas gdy postulaty innych wnioskodawców zostały odrzucone.</p>	obr. 41 Krowodrza						<p>22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Istotnym jest, że projekt planu uzyskał przewidziane prawem opinie i uzgodnienia od organów i instytucji zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o pizp, w tym organu właściwego w sprawach zarządzania infrastrukturą kolejową (pismo znak: DOP-WSOL.48.11.2020.2.PD z dnia 25.08.2020 r.).</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
22	II.2	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą, aby poczynić wszelkie możliwe kroki, by nie dopuścić do budowy jakiegokolwiek bloku mieszkalnego przy ulicy Podkowińskiego.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Mieszkańcy już nie mają gdzie parkować, nocą błąkają się po okolicy w poszukiwaniu wolnych miejsc. Rano próbują się wydostać z ul. Podkowińskiego na Radzikowskiego, Nie mają gdzie iść na spacer sami lub z dziećmi (nie licząc ścieżki przy torach kolejowych), Już mieszkają w ciasnocie (biorąc pod uwagę najbliższą okolicę otoczoną ulicami Armii Krajowej, Conrada i torami kolejowymi) Układ drogowy już jest niewydolny (tylko dwa wyjazdy na ul. Conrada) Nawet teren ogródków działkowych jest niedostępny dla osób postronnych <p>Proszą o to aby nie dopuścić do kolejnego betonowania okolicy. Potrzebują przestrzeni i drzew.</p> <p>Nadmienia, że przy budowie bloków przy Podkowińskiego 2, 4, 6 i 8, deweloper komunikował, iż na końcu ulicy miało znaleźć</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp) projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			się rondo do zawracania oraz parking, ławki i parę drzew. Czekają na to, jak na zbawienie. Trzyma kciuki za powodzenie misji. Mieszkańcy nie chcą mieszkać w betonowej dżungli.							Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod parking. - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariancie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5 . Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
23	II.3	[...]*	W związku z brakiem zieleni na obszarze Azory-Zachód sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunkowym zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
24	II.4	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>O całkowitym braku miejsc parkingowych nawet nie wspomni (na ul. Podkowińskiego).</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
25	II.5	[...]*	Wnoszą o zmianę wysokości wskaźników urbanistycznych obszaru U.4.	43/2; 43/3;	U.4 U.3	MWn.4			Rada Miasta Krakowa nie	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
26	II.6	[...]*	Postulują zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla działek położonych na terenie U.4 z 0,8 – 2,6 na 1,2 – 3,0 w nawiązaniu do intensywności zabudowy na działkach sąsiednich w terenie U.3, aby ujednoczyć wskaźniki na działkach przy ulicy Conrada przed ulicą Fiszera.	43/63; 43/67; 43/69; 43/65; 45; 46; 47 obr. 41 Krowodrza	MNi.2 KDD.3 KDGPT.1	część poza zakresem II wyłożenia U.4 U.3 KDD.3 KDGPT.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem. Utrzymuje się ustalone dla terenu U.4 parametry jako pozwalające na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
27	II.7	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory Zachód – ozn. MWn.5) zwraca uwagę że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak to było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i kompletne zabetonowanie okolicy. Stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z
28	II.14	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5 . Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
29	II.8	[...]* [...]* [...]*	Prosi się o uwzględnienie uwagi o zmianę linii zabudowy wyznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 65 przy ul. Słowiczej 5. Zmiana dotyczy przybliżenia do ulicy Słowiczej na odległość 2 m od jezdni. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono linię zabudowy, oddalając ją od drogi w głąb działki nr 65 z 2 na około 5 m. W ten sposób obecnie ustalona linia pozbawia możliwości zainwestowania działki nr 65 – ulica Słowicza 5. Linia zabudowy zrównana z linią zabudowy budynku nr 3 (działka nr 64) tj. 2 m od strony jezdni do części mieszkalnej budynku pozwoli na zabudowę o minimalnej wielkości pomieszczeń, minimalnej powierzchni użytkowej mieszkania po odliczeniu wejścia do mieszkania, klatki schodowej z podestem. Po uwzględnieniu uwag wewnątrz do zagospodarowania bez ścian zewnętrznych i ocieplenia wyniesie 7 m. Uwaga zawiera załącznik.	65 obr. 41 Krowodrza	MNi.2	MWn.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem KDD.4 - ul. Słowicza, która posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.
30	II.10	[...]*	W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono wskaźniki zabudowy dla terenu oznaczonego po zmianie MWn.3 , został zwiększony wskaźnik intensywności zabudowy z 0,6 – 1,4 na 0,6 – 1,6 oraz maksymalna wysokość z 12 m, został po zmianie podniesiony do 16,5 m. Wnosi się o zmianę i obniżenie wysokości do wielkości poprzednio ustalonej. Wysokość 16 m jest za wysoka w stosunku do zabudowy sąsiedniej przy ul. Słowiczej. Ustalona wysokość 16,5 m powoduje całkowite zacinienie działek sąsiednich. Odległość i wysokość od działek sąsiednich została przeanalizowana przy budowie bloku sąsiedniego na działce 74/2. Powstały blok na tej działce posiada maksymalną wysokość i odległość od ul. Słowiczej. Wnosi się o ustalenie wskaźników zabudowy o maksymalnych wskaźnikach wzorowanych na bloku sąsiednim.	74/6 obr. 41 Krowodrza	MWn.4	MWn.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MWn.3 . Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren MW.7), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren MWn.3) i kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej (MNi.2). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera załącznik.							podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r. Wyjaśnia się ponadto, że ustalona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych w zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.
31	II.11	[...]*	Wnosi się o podział terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstały z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu planu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory-Zachód”.	74/6 obr. 41 Krowodrza	MWn.4	MWn.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem MWn.3 w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). <i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i>
32	II.63	[...]*	<u>Uzasadnienie:</u> Swoją prośbę motywuje faktem, iż w obszarze „Azory -Zachód” brak jest jakiegokolwiek, nawet małego miejsca zieleni dostępnego dla mieszkańców w odległości 5 – 15 min. od miejsca zamieszkania. Rozumie, że Miasto prowadzi rozmowy z Zarządem Ogródków Działkowych w sprawie otwarcia alejek dla celów spacerowych dla ogółu mieszkańców, jednakże sądzi, iż fakt, że ogródki działkowe stanowią własność prywatną będzie stać na przeszkodzie udostępniania alejek dla osób nie będących właścicielami. Oczywiście w planach Miasta jest urządzenie parku w terenach po „Motelu Karak”, jednakże pełnić on będzie zupełnie inną funkcję społeczną niż niewielki teren zielony w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania. Teren między ul. Słowicza, a ul. Radzikowskiego boczna jest ostatnim możliwym niezabudowanym terenem do utworzenia małej oazy zieleni w obszarze tak gęsto zabudowanym. Brak jest miejsca spacerowego dla matek z							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dziećmi w wózkach, gdzie jedyną alternatywą jest spacer wzdłuż ruchliwej ulicy, brak jest miejsca dla właścicieli czworonogów, aby odbyć codzienne spacer w otoczeniu innym niż zaparkowanych samochodów, wreszcie nawet brak jest miejsca na wyjście na spacer dla osób starszych, czy dla dzieci z różnych wspólnot mieszkaniowych żeby się ze sobą poznały poza szkołą.</p> <p>Skwer czy park kieszonkowy na wspomnianym obszarze stworzą w betonowym krajobrazie warunki do odpoczynku, będą pierwszym i podstawowym źródłem kontaktu mieszkańca Krakowa z naturą. Teren doskonale wkomponuje się w sztandarowy projekt Miasta - „Ogrody Krakowian”.</p> <p>Utworzenie terenu zielonego w tejże lokalizacji z pewnością przyczyni się do zagospodarowania wód opadowych, obniżenia temperatury w miesiącach letnich i przeciwdziałaniu wypom ciepła, poprawi jakość powietrza i zwiększy bioróżnorodność obszaru – to odpowiedź na wiele problemów z którymi Miasto Kraków i jego mieszkańcy mierzą się na co dzień od długiego okresu.</p> <p>Zdaje sobie sprawę, że nie będzie to tania inwestycja, jednak ma nadzieję, że decydent weźmie pod uwagę, że stworzenie zielonej enklawy to jasny sygnał dla mieszkańców, że Miasto dba o nich, jest proekologiczne i nie chce odpływu mieszkańców lepiej usytuowanych, którym do życia nie wystarcza wyłącznie miejsce noclegowe z oknem wychodzącym na balkon sąsiada. Może właściciel wspomnianej nieruchomości byłby skłonny przystać na zamianę działek, może negocjacje nie będą zbyt trudne, z uwagi na Studium.</p> <p>Jakiegokolwiek działanie, wskutek którego Miasto nabydzie prawa do terenu niezabudowanego i przekształci go w teren zielony będzie korzystne zarówno dla Miasta, jak i jego mieszkańców.</p>							
33	II.12	[...]*	<p>Zgłasza się sprzeciw dot. planów przekształcenia terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Główny powód, który sprawia, że pomysł ten jawi się jako niedorzeczny to dostęp do miejsc parkingowych na ulicy Podkowińskiego. Już przy obecnym stanie zamieszkania możliwość znalezienia miejsca, by zostawić samochód po</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>powrocie z pracy jest niemal niemożliwe. Dodanie kolejnego bloku zawierającego kilkanaście/kilkadziesiąt mieszkań to już czyste szaleństwo.</p> <p>Jakiś czas temu autor uwagi natknął się na artykuł z informacją, że w miejscu tym planowany był parking. Jego budowa była związana z planami zagospodarowania terenów nieopodal planowanego dworca autobusowego obok niedawno powstałej stacji PKP Kraków Bronowice. Parking w tym miejscu znacznie ułatwiłby życie mieszkańców ul. Podkowińskiego. Podobnie wybudowanie małego parku lub zwykłego deptaku wraz z ławkami, by móc oglądać przejeżdżające pociągi.</p> <p>Zgoda na przekształcenie terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5 z punktu widzenia mieszkańca pobliskiego bloku jest kosztownym pomysłem i tym mailem proszę o niezatwierdzenie takiego planu.</p> <p>Budowa kolejnego bloku byłaby znaczącym pogwałceniem potrzeb lokatorów ul. Podkowińskiego.</p>							<p>przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”</p>
34	II.13	[...]*	<p>Podobnie jak inni mieszkańcy został poinformowany o planach budowy budynku mieszkalnego na terenie zielonym na końcu samej ulicy (Azory Zachód, tereny zielone ZP1). Choć wydaje się, że zawsze jest potrzeba nowych domów, to chciałby zwrócić uwagę, że w okolicy nie ma terenów zielonych.</p> <p>To jak wiele innych w Krakowie jest gęsto zaludnioną częścią miasta, dodatkowy budynek spowodowałby wzrost samochodów, ruchu i potrzeby parkowania (już teraz trudne), a</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zapotrzebowanie na park wciąż rośnie i pozostaje niezaspokojone dla wszystkichkupił tu mieszkanie, bo kocha Kraków i uważam, że miasto jest dobrze zarządzane przez administrację publiczną (nawet z jej ograniczeniami) w porównaniu z wieloma innymi miastami (...), więc apeluję do władz miejskich i lokalnych, tak aby w tym przypadku również przeważał zdrowy rozsądek.							<p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariancie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
35	II.15	[...]*	Zgłasza się opinię do planu zagospodarowania dla Azorów Zachód. Uważa się, że przekształcenie terenu ZP.1 (teren zielony) na teren pod zabudowę wielorodzinną MWn.5 jest błędem. W okolicy brakuje miejsc do wypoczynku, terenów zielonych. Szczególnie w tej okolicy jest bardzo gęsta zabudowa. W obliczu wzrastających temperatur na "wyspach ciepła" jakimi są miasta, każda zieleń jest na wagę złota, a cień który dają drzewa jest bezcenny. Wystarczy wyjechać poza osiedle w kierunku zachodnim aby zobaczyć że latem temperatura spada tam w porównaniu z terenem osiedla nawet o 2-3 stopnie. Pozostawienie tego	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenu zielonym jest niezwykle istotne dla komfortu życia tutejszych mieszkańców.							uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
36	II.18	[...]*	W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej oraz znaczące pogorszenie przepustowości ul. Podkowińskiego. Obecnie brak miejsc parkingowych. Uwaga zawiera załącznik.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
37	II.20	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” pod warunkiem: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. podziału terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstałego z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory – Zachód”; 6. dopuszczalnej wysokości zabudowy nieprzekraczającej wysokości dotychczasowych zabudowań.	—	cały obszar planu, w tym szczególnie: MWn.4	część poza zakresem II wyłożenia całego obszaru planu, w tym szczególnie: MWn.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5 oraz w części pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5 oraz w części pkt 6	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem MWn.3 w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). <i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i> Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.
38	II.21	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
39	II.22	[...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.5. Zmiana ta i realizacja ewentualnej inwestycji uniemożliwi zabezpieczenie podstawowej obsługi komunikacyjnej zarówno przeciwpożarowej jak i interwencji pogotowia ratunkowego. Ulica Podkowińskiego na końcu której planowana jest zmiana planu jest ulicą ślepą, bardzo wąską. Nawet przejazd pojazdów utrzymania czystości już obecnie jest znacznie utrudniony i uniemożliwia bezpieczne zawrócenie. Także teren ZP.1 pozostaje jedynym dostępnym skrawkiem zieleni. Ponadto poprzedni inwestor budynków mieszkalnych przy ulicy Podkowińskiego nie zapewnił miejsc parkingowych dla mieszkańców w/w, które miały znajdować się właśnie w zakresie wymienionego terenu ZP.1. Kolejny budynek mieszkalny na tym terenie będzie wymagał dodatkowych miejsc parkingowych, których liczba już obecnie jest deficytowa względem obowiązujących przepisów.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
40	II.24	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształcenia terenu zieleni oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni.</p> <p>Podczas zakupy mieszkania w 2003 roku przy ul. Podkowińskiego, deweloper “INWEST” przedstawił makietę czterech budynków mieszkalnych z bramą wjazdową do garaży w pierwszym (Podkowińskiego 2) i bramą wjazdową w czwartym (Podkowińskiego 8). Na terenie do torów miał być parking dla tych czterech budynków.</p> <p>Po (...) latach mieszkania nie ma ani parku ani skrawka zieleni. Ma za to bardzo zatłoczoną ulicę W. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
41	II.25	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców jednego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej. Dodatkowy blok mieszkalny byłby atakiem na podstawowe potrzeby tutejszych lokatorów.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
42	II.28	[...]*	W związku z planowaną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na zabetonowaniu jedyne pozostałego terenu zielonego w okolicy ul. Podkowińskiego sprzeciwia się zmianom. Pomysły zabetonowania miasta muszą budzić sprzeciw mieszkańców. Dlatego wnioskuję o odrzucenie proponowanych zmian i pozostawanie w planie terenu zielonego.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
43	II.29	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory – Zachód – ozn. MWn.5 – Teren zielony ZP.1) zwraca uwagę, że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i zabetonowanie okolicy. Dlatego stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
44	II.35	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte – prywatne – ogródki działkowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej niskiej intensywności, oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej. Postuluje o przywrócenie pierwotnego przeznaczenia w/w terenu i przekształcenie przedmiotowego terenu zieleni urządzonej zgodnie z pierwotnym zamysłem – w park ogólnodostępny, co jest zasadne biorąc pod uwagę strukturę społeczną okolicznej zabudowy – rodziny z małymi dziećmi, ludzie starsi, sportsmeni korzystający z wypoczynku na powietrzu. 	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1., Ad.2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
45	II.36	[...]* [...]*	<p>W związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”, gdzie Teren zieleni urządzonej (ZP.1) ma być przekształcony na Teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.5), zgłasza się zdecydowany sprzeciw.</p> <p>Mieszka przy ulicy Podkowińskiego od (...) lat i od początku był problem z wyjściem gdziekolwiek na spacer z małym dzieckiem. W marcu 2020 dotarła wiadomość o przekształceniu nieużytków na końcu ulicy Podkowińskiego, co wywołało radość, na teren zielony z możliwością budowy placu zabaw, wreszcie gdzieś blisko można wyjść z dzieckiem na świeże powietrze. Niestety zmiana planu zagospodarowania tego terenu pozbawia jakiegokolwiek ogólnie dostępnego terenu</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielonego w pobliżu.</p> <p>Dodatkowym problemem jest brak możliwości zaparkowania samochodu. Już teraz jest to praktycznie niewykonalne znalezienie miejsca postojowego w godzinach popołudniowych, a budowa nowego bloku jeszcze bardziej to utrudni.</p> <p>Po wielu latach czekania na budowę nawierzchni naszej ulicy ma ona być ponownie niszczone przez ciężki sprzęt budowlany co może wzbudzić frustrację mieszkańców. Dodaje się, że wąska ulica z zaparkowanymi pojazdami może uniemożliwić przejazd ciężkiego sprzętu.</p>							<p>inwestycyjne właściciele nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
46	II.38	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwiają się przekształceniu ZP.1 na MWn.5. Obszar Azory-Zachód przez lata skazany był na ruch pieszy ul. Radzikowskiego, w towarzystwie dużej ilości transportu samochodowego, tj. spacerów z wózkami dziecięcymi, rowerkami, także osobami starszymi. Wszyscy ucieszyli się ze ścieżki wzdłuż torów. Nadal nie ma skrawka zieleni z kilkoma ławkami na krótki odpoczynek. Ulica Podkowińskiego nie nadaje się na zwiększenie ruchu samochodowego z planowanej zabudowy. Samochody nie mogą się minąć, wjeżdżają na chodnik i zjeżdżają do cudzych garażów. (...) Aktualna sytuacja jest bardzo trudna. Niedopuszczalne jest jej pogorszenie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właściciele nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariancie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”</p>
47	II.43	[...]*	<p>Mając na uwadze dobro mieszkańców zwraca uwagę na kompletny brak poszanowania komfortu życia i zdrowia mieszkańców. Kompletny brak terenów zielonych, a miasto wciska kolejny budynek 16-metrowy!!! Czy ktoś tu był? Widział tę działkę??? Budowa czegokolwiek zniszczy ulicę Podkowińskiego, powinna ona być do 3,5 ton poza śmieciarkami. Naokoło tylko beton i beton, zero zieleni! Czy miasto naprawdę ma układ z deweloperami tylko??? Gdzie dobro mieszkańców? Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej MWn.5.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
48	II.44	[...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu Terenu zielonego ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MWn.5. Sprzeciw motywuje tym, iż :</p> <p>a) jest to jedyny teren zielony dostępny dla mieszkańców (ponieważ do ogródków działkowych nie mają dostępu),</p> <p>b) ulica Podkowińskiego jest wąska. Wzdłuż niej wyznaczone są miejsca parkingowe, co za tym idzie ewentualny przejazd samochodów budowlanych powodowałby zator drogowy oraz uniemożliwił mieszkańcom parkowanie, w okolicy brakuje miejsc postojowych a dołożenie nowego budynku wielorodzinnego tylko spotęgowało by ten problem.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
49	II.45	[...]* [...]*	W nawiązaniu do konsultacji w sprawie planu zagospodarowania Azory-Zachód chcą przeciwstawić się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
50	II.46	[...]* [...]*	W ich okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostaje im zabrana pod wysoką zabudowę. Parkowanie na tej ulicy już teraz jest koszmarem a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.							
51	II.60	[...]*	Z uwagi na to, że na obszarze Azory - Zachód znajduje się bardzo mało obszarów zielonych, które zostały jeszcze pomniejszone o wybudowanie ścieżki rowerowej wzdłuż torów kolejowych w okolicach nowego przystanku PKP Kraków - Bronowice a jedynym większym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 jest przeciwny przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności symbolem MWn.5.	—	ZP.1	MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.	
52	II.136	[...]*	Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców oraz ich dzieci jedynego dostępnego obszaru zieleni ogólnodostępnej. Ponad to znając realia deweloperów nie zostanie wybudowana wystarczająca liczba miejsc parkingowych co w sytuacji już i tak dramatycznego braku miejsc postojowych znacznie pogorszy parkowanie aut w tej okolicy.							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
53	II.64	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 października 2020 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory-Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składa się uwagi do niniejszego planu i wnosi się o: <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MWn.5 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną niskiej intensywności, na teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP (zgodnie z I wyłożeniem projektu planu), 2. Przywrócenie proponowanej w I wyłożeniu projektu planu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem U.3, 3. Przywrócenie proponowanego w I wyłożeniu projektu planu zasięgu strefy 	—	ZP.1 U.3 MW.5 U.2-U.5 U.7-U.9 MWn.4 U.10 U.11	MWn.5 MWn.3 część poza zakresem II wyłożenia U.3 MW.5 U.2-U.5 U.7-U.9 U.10 U.11		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz w części pkt 4 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz w części pkt 4 i 6	Ad.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zieleni w terenie oznaczonym symbolem MW.5,</p> <p>4. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.2 – U.5, U.7 – U.9 z 25 m do proponowanych wcześniej 20 m,</p> <p>5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MWn.3 z 16,5 m do proponowanych wcześniej 12 m.</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11 – tereny zabudowy usługowej (obszar zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej jako cenny pod względem przyrodniczym), na tereny zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP.</p>							<p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu ujednoczenia zasad zagospodarowania terenów na obszarze usługowym w północnej części obszaru planu oraz umożliwienia bardziej racjonalnego zagospodarowania tego terenu, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przywrócenia w projekcie planu zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem MW.5. Kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu ze względu na zmianę sposobu zagospodarowania na działce w związku z rozbudową parkingu.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.2-U.5 oraz U.7-U.9 objętych ponownym wyłożeniem, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu umożliwienia stworzenia funkcjonalnego kompleksu usługowego wzdłuż ul. J. Conrada (KDGPT.1). Przyjęty parametr maksymalnej wysokości zabudowy jest zgodny ze Studium. Wyjaśnia się, iż zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów zabudowy usługowej w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), maksymalna wysokość zabudowy usługowej może wynosić 25 m.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MWn.3. Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren MW.7), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren MWn.3) i</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej (MNi.2). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r. Ad.6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.10 i U.11 objętych ponownym wyłożeniem gdyż zgodnie z ustaleniami Studium tereny oznaczone w projekcie planu symbolami U.10 i U.11 znajdują się w obszarze predysponowanym do pełnienia funkcji usługowej.</p>
54	II.65	[...]* [...]*	<p>Sklada wniosek/uwagę do linii zabudowy działki nr 65 przy ulicy Słowiczej 5. Prosi się o ustalenie linii zabudowy w odległości 2 lub 2,5 m od jezdni ulicy Słowiczej, z uwagi na wąską działkę która wynosi 14 m. Obecnie linia która znajduje się w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód uniemożliwia zagospodarowanie tej działki i zabudowę budynkiem mieszkalnym. Odległość od granicy zachodniej musi wynosić 4 m z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową, następnie budynek mieszkalny nie może mieć mniej niż 8m, po odliczeniu murów zewnętrznych z ociepleniem pozostanie 7 m do zagospodarowania. Wewnątrz budynku zgodnie z przepisami budowlanymi, wejście z klatką schodową zajmuje 3 m + korytarz 1,20 + ściana wewnętrzna z drzwiami do mieszkania 0,20m ogółem tj. 4,40 m. Szerokość pokoi 2,60 m, zatem aby możliwa była zabudowa dz. 65 zachodzi konieczność przeznaczenia 8 m na budynek i przybliżenia się do dz. drogowej nr 785 ul. Słowicza. Prosi się o uwzględnienie uwagi</p> <p>I przybliżenie linii zabudowy do działki drogowej ul. Słowiczej. Linia zabudowy w odległości 2 m od ulicy dla działki nr 65 Ustalona była w wydanych warunkach zabudowy nr AU-2/7331/360/07.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	65 obr. 41 Krowodrza	MWn.3	MWn.4		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem KDD.4 - ul. Słowicza, która posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa.</p> <p>W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.</p>
55	II.72	[...]* [...]*	<p>Działając w imieniu [...]* oraz [...]*, ponownie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym</p>	108/1 108/2	KDL.6 U.10				Rada Miasta Krakowa nie	Uwaga nieuwzględniona w zakresie części przedmiotowych działek objętych zakresem ponownego wyłożenia tj. :

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		reprezentowani wspólnie przez Radcę Prawnego [...] Kozłowski i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.	powyższych działek tj. działek ewidencyjnych numer 108/1, 108/2 i 107 obr. 41 Krowodrza (ewentualnie większego fragmentu powyższych działek) pod zabudowę usługową (U) poprzez włączenie ich do ustanowionego w projekcie piano miejscowego obszaru oznaczonego symbolem U.10.	107 obr. 41 Krowodrza	KDGPT.1	część poza zakresem II wyłożenia KDL.3 U.10 KDGPT.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	uwzględniła uwagi w części	<ul style="list-style-type: none"> fragmentów działek nr 108/1 i 108/2 położonych w terenie KDL.3, fragmentu działki nr 107 położonego w terenach U.10 i KDL.3 <p>ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji KDL.3, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla wyznaczonych terenów zabudowy usługowej U.10 i U.11 oraz utrzymuje się zasięg terenu U.10.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu KDL.3 i KDGPT.1 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.</p>
56	II.107	[...]* [...]* reprezentowani wspólnie przez Radcę Prawnego [...] Kozłowski i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.	Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.							
57	II.77	[...]*	W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
58	II.79	[...]* [...]*	Przeciwstawiają się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5. W okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostanie	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkańcom zabrana pod wysoką zabudowę. Parkowanie na ulicy Podkowińskiego już teraz jest koszmarem, a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mieszkańcy mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.							Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1 , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
59	IL.82	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze miejsca zamieszkania osoby składającej uwagę jedynym małym obszarem zielonym są prywatne ogródki działkowe ZP.1, sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.5. Dodatkowo kolejne domy na końcu jednokierunkowej ulicy Podkowińskiego sparaliżują ruch oraz jeszcze bardziej ograniczą możliwość parkowania samochodów mieszkańców wzdłuż ulicy.							<p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
60	II.93	[...]*	Zwraca się z prośbą o rozpatrzenie zmian klasyfikacji następujących terenów w przygotowywanym MPZP dla rejonu Kraków – Azory-Zachód. 1. (...) 2. MWn.4 – wnioskuję o zmianę klasyfikacji	59/7 59/8 58/2 64/1 65 76/8	MWn.2 MNi.2 KDL.4 KDD.2 U.5 U.7	MWn.4 poza zakresem II wyłożenia MWn.2		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren oznaczony symbolem MWn.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>terenu z MWn.4 na MNi.2 zgodnie z otaczającymi działkami,</p> <p>3. (...)</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad.1. (...)</p> <p>Ad.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> Cały pas od ulicy Radzikowskiego, między ulicami Fiszera a Słowicza jest zabudowany zabudową jednorodzinną i szeregową, niską, zazwyczaj o wysokości maksymalnej kalenicy około 10 m. Tereny zabudowy wielorodzinnej oddzielone są w sposób znaczący ciągami komunikacyjnymi. Taka klasyfikacja terenu pozwoli na zbudowanie bloku mieszkaniowego pomiędzy domkami jednorodzinnymi, zaciemni ich ogrody i pogorszy jakość życia mieszkańców. Ulica Słowicza nie jest przystosowana do przyjęcia ruchu z zabudowy wielorodzinnej. <p>Ad.3. (...)</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	76/7 76/10 75/9 74/13 73/6 73/4 obr. 41 Krowodrza		KDD.2 część poza zakresem II wyłożenia KDL.4 U.5 U.7				<p>przeznaczenie podstawowe w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy jednorodzinnej), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>
61	II.97	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa Uchwałą NR XXXVI/929/20 z dn. 26 lutego 2020 r. Azory zaliczane są do jednego z obszarów degradacji społecznej ze względu na niski wskaźnik nasycenia terenami zieleni o funkcji rekreacyjnej (s.69-70), co stanowi istotny problem dla społeczności lokalnej. Wysoki poziom koncentracji zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz brak miejsc parkingowych (które pierwotnie miały powstać za ostatnim budynkiem przy ul. Podkowińskiego) pozbawił mieszkańców przestrzeni do bezpiecznego poruszania się wokół osiedla. Niedawno odnowiona nawierzchnia jedynej drogi dojazdowej do budynków jest wąska i ruchliwa, a sposób</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>parkowania pojazdów wzdłuż tej ulicy czy w poprzek dodatkowo utrudnia utrzymanie stosownej odległości i widoczności, co stanowi realny problem dla rodzin z małymi dziećmi. Warto zaznaczyć, że podziemne garaże posiadają jedynie jedną drogę wjazd/wyjazd, co w przypadku zagrożenia pożarowego znacząco zmniejsza szansę mieszkańców na skuteczną pomoc czy ucieczkę z miejsca zdarzenia. Trudno sobie wyobrazić powstanie kolejnego budynku, który miałby spełniać standardy jakości życia dla nowych mieszkańców oraz tych, którzy od lat starają się „żyć” na zatłoczonym osiedlu, angażować w utrzymanie porządku i troszczyć się o mikro tereny zielone. (...) Jedynym obszarem zielonym są zamknięte ogródki działkowe ZD.1. W praktyce oznacza to, że mieszkańcy nie mają do nich dostępu, więc problem (nie)dostępności pozostaje. Prosi się o zwiększenie udziału publicznych terenów zieleni wokół osiedla, czyli nasycenie terenami zielonymi poprzez zagospodarowanie tej niewielkiej, i jedynej, wolnej przestrzeni, która znajduje się w miejscu przeznaczonym na zabudowę mieszkaniową.</p>							<p>zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
62	II.99	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedyne skrawka zieleni ogólnodostępnej. Dodatkowo ul. W. Podkowińskiego jest bardzo zatłoczona samochodami, brakuje miejsc parkingowych dla aktualnych mieszkańców. Kolejne budynki spowodowałyby całkowity zator ulicy oraz utrudnienia związane z dojazdem do budynków, samochodów straży pożarnej oraz karettek pogotowia.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
63	II.104	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
64	II.101	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
65	II.106	[...]*		<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych).</p> <p>II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy).</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu – wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowlę).</p> <p>Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki bytowania gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytowania gatunków roślin. (...)</p>							
66	II.108	[...]* [...]*	<p>1. Jako mieszkańcy, chcąc włączenia jednokierunkowego ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, dzięki temu osiedle otrzyma wyjazd „na miasto” – na ten moment nie mamy możliwości wyjazdu w kierunku zachodnim i północnym. Powoduje to konieczność objazdów przez ciągle zakorkowany ślimak na Weissa. Włączenie naszym zdaniem nie wymaga zajmowania ogródków działkowych. Nie musi powodować wjazdu prosto do tunelu, zawsze można zawrócić na rondzie. Nie zwiększy to też ruchu, na Radzikowskiego jest wiele progów zwalniających i możliwość wjazdu z Radzikowskiego na Armii Krajowej będzie służyć przede wszystkim mieszkańcom.</p> <p>2. (...).</p>	—	ZD.1 ZP.2 KDL.5	ZP.1 część poza zakresem II wyłożenia ZD.1 poza zakresem II wyłożenia KDL.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1. Ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenów ZP.1 i ZD.1 w związku z ich poszerzeniem w liniach rozgraniczających oraz likwidacją dotychczasowego terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 w wyniku uwzględnienia uwag złożonych w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana polegająca na likwidacji połączenia drogowego ul. Radzikowskiego z ul. Armii Krajowej została wprowadzona do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p>
67	II.132	[...]*	<p>Jest współwłaścicielem działek 709/2 i 882/2 przy ul. Podkowińskiego w Krakowie – tu mieszka.</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Ponadto w związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe</p>	709/2 882/2 obr. 41 Krowodrza	KDD.1 ZP.1 MW.3 MW.2	MWn.5 poza zakresem II wyłożenia KDD.1 MW.3		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ZD.1 sprzeciwiam się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej i stwarza pogorszenie bezpieczeństwa jazdy – dojazdów na całej długości ul. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>			MW.2				<p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
68	II.134	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. W związku ze znacznym deficytem miejsc parkingowych na procedowany obszarze Azory-Zachód. Efektem czego jest znaczna ilość źle zaparkowanych pojazdów i duża ilość interwencji straży miejskiej, policji.</p>	—	ZP.2 ZD.1 MWn.4	ZP.1 MWn.3 część poza zakresem II wyłożenia		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz w części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz w części pkt 2	<p>Ad.1., Ad.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wyznaczenia terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec - mającego istotne znaczenie w kontekście właściwego

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Planowany wzrost ilości obiektów usługowych, planowana budowa linii tramwajowej może tylko pogłębić ten problem. Sprawi że więcej osób będzie zostawiać swój samochód i przesiądzie się do komunikacji zbiorowej. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZP.1 na KU – Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Obecność obok jednego z większych w Krakowie rond sprawia że walory rekreacyjne tego terenu są bardzo niskie. Aktualnie w połowie ten teren jest wykorzystywany jako dziki parking. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążyc wąskie uliczki osiedlowe.</p> <p>2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZD.1 na KU – Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążyc wąskie uliczki osiedlowe. Niestety ze względu na zamkniętą formą ROD i brak infrastruktury rekreacyjnej. Teren ogródków działkowych jest całkowicie niedostępny i nieprzydatny dla zdecydowanej większości społeczności obszaru Azory-Zachód</p> <p>Ze względu na połączenie terenów usługowych i ciasnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej we wschodniej części obszaru planu zagospodarowania występuje największy problem z miejscami postojowymi. Co było poruszane wielokrotnie na dyskusji publicznej przy kwestii połączenia drogi KDD.2 z ul. Conrada. Wnosi o zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu MWn.3 na KU – Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże.</p>		ZD.1				<p>zagospodarowania otoczenia Ronda Ofiar Katynia i wykreowania strefy przestrzeni publicznej przy wysokim udziale zieleni,</p> <p>- MWn.3 - pozostawienia go w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu przewidują lokalizację wnioskowanej funkcji w ramach wyznaczonych terenów obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolami KU.1 i KU.2.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu ZD.1 - o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe - pełniące ważne funkcje w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru oraz miejskim systemie przyrodniczym.</p>	
69	II.142	[...]*	Odpowiadając na ogłoszenie Pana Prezydenta z dnia 9 października 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją pozwala sobie przekazać uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu zabudowy działki MWn.5. W tym zakresie	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej
70	II.156	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuję swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych).</p> <p>II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska</p>							<p>wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy). Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu - wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowlę).</p> <p>III. Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki bytowania gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytowania gatunków roślin.</p> <p>Tak więc w procesie planowania zidentyfikowali Państwo szereg negatywnych czynników wpływających na obszar objęty planem miejscowym. Należy tu wskazać, że zidentyfikowane przez Państwo czynniki takie jak pogorszenie jakości powietrza, zwiększenie hałasu, zwiększenie emisji pyłów, ograniczenie terenów zielonych nie zostały przeanalizowane dostatecznie szczegółowo oraz nie uwzględniono wszystkich negatywnych czynników wpływu na środowisko. Przede wszystkim nie przedstawiono szczegółowych analiz wpływu proponowanych rozwiązań na zwiększenie ruchu samochodowego na ulicy Podkowińskiego oraz braku miejsc do parkowania. Ponadto nie przeanalizowano w ogóle wpływu wskazanej inwestycji na bezpieczeństwo osób poruszających się pieszo oraz rowerem po ulicy Podkowińskiego. Znaczne zwiększenie natężenia ruchu wpłynie na zwiększenie ilości wypadków drogowych i tym samym zmniejszy bezpieczeństwo osób poruszających się po tej drodze pieszo lub innym</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>niż samochód środkiem transportu. Jest to szczególnie istotne wobec pełnienia przez ulicę Podkowińskiego funkcji drogi, po której poruszają się dzieci w drodze do szkoły osiedlowej. Czynniki ten nie został w żaden sposób uwzględniony w prognozie oddziaływania planu na środowisko.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo że prognoza oddziaływania na środowisko planu zagospodarowania osiedla Azory Zachód wskazuje na negatywny wpływ na mieszkańców budowy bloku oznaczonego MWn.5 to wpływ ten nie został oszacowany dostatecznie szczegółowo i jego rzeczywiste oszacowanie może prowadzić do wniosków o przekroczeniu negatywnych oddziaływań ponad prawnie dopuszczalne normy. Tak więc wobec tego, że planowana inwestycja nie jest uzasadniona żadnymi obiektywnymi przesłankami oraz generuje znaczący negatywny wpływ na mieszkańców obszaru postuluje się, aby działkę MWn.5 przekształcić na tereny zielone, tak jak to było pierwotnie przewidziane w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p>							
71	II.153	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód, jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1, sprzeciwia się przekształceniu “terenu zieleni urządzonej” oznaczonej symbolem ZP.1 na “teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności” oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców jedyne, dostępne skrawki zieleni ogólnodostępnej.</p>	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
72	II.182	[...]*	<p>Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1. o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym od publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy. Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <ol style="list-style-type: none"> Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zieleń. W Krakowie, a zwłaszcza w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zieleń (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji. Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał 	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytuł dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący przewietrzaniu miasta.</p> <p>3. Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność prywatną.</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu.							
73	II.200	[...]*	<p>Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy. Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <p>1. Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedynego terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zielen. W Krakowie, a zwłaszcza w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów</p>	—	ZP.1	MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie 1 wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zieleń (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedyne go możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>2. Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytułu dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący przewietrzeniu miasta.</p> <p>3. Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność prywatną. Jak bowiem stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 grudnia</p>							<p>powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2012 r. II OSK 2249/12: „Ustawa statuuje obowiązek uwzględniania w zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności, to jednak nie można z niej wyprowadzać zakazu przeznaczania w planach miejscowych dla realizacji celów leżących w interesie publicznym terenów niestanowiących własności gminy czy Skarbu Państwa. Ograniczenie prawa własności jest skutkiem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest podstawowym instrumentem zagospodarowania przestrzennego. Ten sposób ingerencji w prawo własności jest jednak dozwolony na gruncie obowiązujących przepisów, jeśli nie godzi w istotę prawa własności. Ograniczenia godzące w istotę prawa własności, to ograniczenia, które pozostawiają właścicielowi działek jedynie pozór prawa własności. Właściciel dotknięty takim ograniczeniem jest właścicielem jedynie nominalnie. Ograniczeniem takim byłby na przykład zakaz zbywania nieruchomości, zakaz jakiegokolwiek zagospodarowania nieruchomości, nakaz podziału nieruchomości na działki o powierzchni tak małej, że wykluczałoby to ich racjonalne zagospodarowanie.”</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu. (...)</p>							
74	II.202	146 mieszkańców ulicy Podkowińskiego,	Wnoszą o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym	—	ZP.1	MWn.5		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		reprezentowanych przez [...]*	<p>przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu).</p> <p>Innymi słowy wnosimy o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego:</p> <p>Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na który można by wyjść na spacer. W Krakowie istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytułu dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne.</p> <p>Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową)</p>							<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MWn.5 wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem KDD.1 (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Powyższa zmiana w naszej ocenie w żadnej mierze tych potrzeb publicznych nie uwzględnia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag do projektu planu.</p>							
75	III.2	[...]* i [...]* zastępowani przez adwokata [...]*	(...) składam następujące wnioski odnoszące się do nieruchomości objętych projektem planu jako ZP.2 oraz KU.1 i tym samym wnoszę o zmianę przeznaczenia tych nieruchomości na MWn.5 dla działek o numerach 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 715/2, 712/8. Uwaga zawiera uzasadnienie.	706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 715/2, 712/8 obr. 41 Krowdrza			ZP.2 KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi (dla działek nr 706/3, 707/2, 709/75, 711/7)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi (dla działek nr 706/3, 707/2, 709/75, 711/7)	Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 706/3, 707/2, 709/75, 711/7 przeznaczonych pod Teren zieleni urządzonej ZP.2. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 17 lutego 2021 r. Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zieleni urządzonej.
76	III.3	[...]* [...]*	(...) składamy uwagi do projektu Planu dotyczące następującego obszaru: - Działki w obrębie 0041 oznaczone numerami: 706/2, 706/3, 707/1, 707/2, 709/74, 709/95, (część) 711/7- poprzednio planowane przeznaczenie: MWn.5 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności) („Nieruchomość - Działki w obrębie 0041 oznaczone numerami: (część) 711/7, 711/6, 712/7 - poprzednio planowane przeznaczenie: KDD.1 (tereny dróg publicznych o	706/2, 706/3, 707/1, 707/2, 709/74, 709/95 711/7 711/6, 712/7 obr. 41 Krowdrza			ZP.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi (dla działek nr 706/3, 707/2, ptn. części dz. 709/74, 709/75, 711/7, części dz. 712/7)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi (dla działek nr 706/3, 707/2, ptn. części dz. 709/74, 709/75, 711/7, części dz. 712/7)	Wyjaśnia się, że działka nr 709/95 obr. 41 Krowdrza nie widnieje w ewidencji gruntów, w związku z czym rozpatrzenie odniesiono do działki nr 709/75. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 706/3, 707/2, ptn. części dz. 709/74, 709/75, 711/7, części dz. 712/7 przeznaczonych pod Teren zieleni urządzonej ZP.2. Wprowadzenie wnioskowanych zmian w zakresie przywrócenia przeznaczenia ww. działek pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.5 oraz południowego fragmentu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 stałoby w sprzeczności z wprowadzonymi do projektu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (I)	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia (II)			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej), („Nieruchomość 2”)</p> <p>(Nieruchomość 1 i Nieruchomość 2 będą łącznie nazywane „Nieruchomością”), dla której to Nieruchomości w Planie ustalono przeznaczenie: ZP.2. (teren zieleni urządzonej), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.</p> <p>Wnosimy o przywrócenie poprzednio proponowanego przeznaczenia tj. - terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności dla Nieruchomości 1 oraz terenów dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej dla Nieruchomości 2. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							<p>planu poprawkami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 17 lutego 2021 r.</p> <p>Zmiana ta jest zgodna z dokumentem Studium, które w ramach terenów o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza zieleni urządzoną.</p>

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.1-Lp. 74 wynikają z Uchwały z dnia 17 lutego 2021 r. Nr LIII/1456/21.

Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie Lp.75.-Lp. 76 wynikają z Uchwały z dnia 22 września 2021 r. Nr LXVI/1903/21

(tekst ujednolicony)

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „AZORY - ZACHÓD”**

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Azory - Zachód”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:
 - a) budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.3, KDL.5, KDD.1** oraz
 - b) budowę drogi serwisowej lub pasa serwisowego w terenie **KDGPT.1** oraz
 - c) budowę estakady drogowej w terenie **KDGPT.1** oraz
 - d) przebudowę odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.1, KDL.2, KDL.4, KDD.2, KDD.3, KDD.4** oraz
 - e) budowę ciągów pieszych w terenach: **KDX.1, KDX.2** oraz
 - f) budowę linii tramwajowej wzdłuż ul. Josepha Conrada w terenie **KDGPT.1**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:
 - obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami,
 - obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

- 1) Zaopatrzenie w wodę:
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
 - b) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej – \varnothing 100 mm;
 - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
 - a) nakaz odprowadzania ścieków komunalnych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej;
 - b) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - c) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - d) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
 - e) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika, do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** - bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków WMK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,
- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXVIII/1930/21
Rady Miasta Krakowa
z dnia 6 października 2021 r.
Zalacznik4.gml

**Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r.
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.)
ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę**