

**UCHWAŁA NR LXX/1964/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 20 października 2021 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922, 1211, 1551), w związku z uchwałą Nr CIX/2887/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag, złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w zakresie wynikającym z Zarządzenia Nr 2673/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1, oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”**

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” została ponownie (po raz czwarty) wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 2 sierpnia do dnia 30 sierpnia 2021 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 13 września 2021 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr Nr 2673/2021 z dnia 24 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU (WEDŁUG EDYCJI Z IV WYŁOŻENIA)	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	11	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Strefa ochrony zieleni osiedlowej na terenie działki 106/1 obr. 43 Podgórze nie powinna być likwidowana. Według mnie to nieuczciwe wobec wszystkich osób apelujących o zachowanie resztek zieleni na terenie, na którym każdy fragment zieleni jest cenny chociażby z uwagi na wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko walory retencyjne dla Potoku Młynnego Kobierzyńskiego.</p> <p>Ponadto w tym roku teren wokół potoku był sześciokrotnie podtapiany.</p> <p>Po zabudowie okolicznych obszarów, w tym MW.14, zgodnie z prognozą będzie tylko gorzej.</p> <p>Wnosi o zminimalizowanie zabudowy tych terenów chociażby przez niezezwalanie na zabudowę działki 106/1 obr. 43 Podgórze. Niestety wyżej wymienioną dokumentację udało mi się zgromadzić dopiero tego lata ale byłoby rozsądnym zminimalizować zabudowę na całym obszarze MW.14 i uchronić obecnych i przyszłych mieszkańców tych terenów przed zalaniem ich dobytku i frustracją z tym związaną.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>	106/1	43	MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>
2.	12	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Mieszkam w rejonie ulicy Obozowej od urodzenia (najpierw ulica Zalesie 7, a od prawie 30 lat Obozowa 101) i widzę jak zmieniła się okoliczna przyroda przez ten czas. Kolejne zabudowy powodują podniesienie wód gruntowych i coraz częstsze podtopienia nawet przy niewielkich opadach.</p>	106/1	43	MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie strefy ochrony zieleni osiedlowej na dz. nr 106/1	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany w zakresie utrzymania strefy ochrony zieleni osiedlowej na dz. nr 106/1 stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie sytuacji jaka panuje w obrębie potoku Młynny Kobierzyńskie. Przy każdej nawet niewielkiej ulewie dochodzi do lokalnych podtopień. Sytuacja pogorszyła się z chwilą budowy bloku MW.13 (Obozowa 114), woda nie tylko wylewa się ze swojego koryta, ale przelew się przez drogę, zalewa piwnice i garaże okolicznych bloków, a nawet blokuje przejazd ulicą Zdunów - rejon MN.13.</p> <p>Tylko ochrona obecnych zielonych terenów, w tym działki nr 106/1 obr. 43 może uchronić nas przed pogorszeniem sytuacji.</p> <p>Kto będzie obciążony kosztami interwencji Straży Pożarnej, która jest wzywana przez Mieszkańców zalanych okolicznych bloków lub naprawą drogi prowadzącą do działek ZI.2 i MNi/MWn.5.</p> <p>Wydawanie zezwoleń na zabudowę działek MW.12, MW.11, MNi/MWn.5, MW.14, MW.15 i MW.16 w postaci budynków wielorodzinnych spowoduje jeszcze większe zagrożenie, a mająca powstać droga 8 Pułku Ułanów będzie również narażana na podmywanie a nawet uszkodzenie. Kto wtedy weźmie za to odpowiedzialność.</p> <p>Zdaję sobie sprawę, że w Krakowie z każdym kolejnym rokiem przybywa mieszkańców, ale tylko rozsądne planowanie umożliwi nam rozwój miasta. Zostawmy zielone płuca Krakowa w miejscach, które już są. Zabudowywanie korytarzy, które kiedyś pełniły funkcję "wentylatorów" powoduje jeszcze większe zanieczyszczenie miasta pomimo zainwestowania olbrzymich środków na likwidację ogrzewania paliwami stałymi. Jeżeli chcemy mieć nawet nie zielony, ale zdrowy Kraków, ochrońmy to co jeszcze żyje.</p>						<p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>
3.	14	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Strefa ochrony zieleni osiedlowej nie powinna być likwidowana. Utrzymanie strefy ochrony zieleni osiedlowej byłoby zgodne z jednoznacznym wskazaniem w prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z jej treścią zaktualizowaną w sierpniu 2020 r. W prognozie, omawiając stan środowiska na obszarach przewidzianych znaczącym oddziaływaniem, wskazano na zadrzewienia łączące się z Lasem Borkowskim (s. 69 prognozy), czyli właśnie fragment działki 106/1. Omawiany teren jest obecnie porośnięty drzewami. Stan ten trwa co najmniej od 25 lat, a zadrzewienia objęte poprawką są widoczne już na ortofotomapie z 1995 r. To, że strefa ochrony zieleni została wprowadzona (głosami radnych) i następnie ma być usunięta (też głosami radnych), jedynie odsunęło uchwalenie planu, dając mieszkańcom zgłaszającym uwagi fałszywą nadzieję, a niektórym inwestorom szansę na uzyskanie pozwoleń na budowę na innych terenach objętych projektowanym planem, a przeznaczonym na zieleni. To nieuczciwe wobec wszystkich osób apelujących o zachowanie resztek zieleni na terenie, na którym każdy fragment zieleni jest cenny chociażby z uwagi na wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko walory retencyjne. Już w tym roku przynajmniej trzykrotnie były tu podtopienia. Po zabudowie okolicznych obszarów, w tym MW.14, zgodnie z prognozą będzie tylko gorzej. Nie spodziewam się odpowiedzi na tę uwagę innej niż „zmiana jest zgodna ze studium”. Może jest, ale strefa zieleni też jest z nim zgodna, co przyznawał sam Prezydent w zarządzeniu nr 1485/2021 ws. rozstrzygnięcia uwag, poz. 4 i poz. 7. Pozostawienie tej strefy, jak wskazałem wyżej, jest merytorycznie uzasadnione.</p>	106/1	43	MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	15	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie strefy ochrony zieleni osiedlowej na obszarze działki nr 106/1 obr. 43 Podgórze, w celu ograniczenia zagospodarowania tego terenu na cele inwestycyjne – lokalizacja budynków wielorodzinnych lub naziemnych miejsc postojowych.</p> <p>Niniejszy wniosek jest motywowany koniecznością ochrony flory i fauny – a dokładniej zagajnika, który zostanie zlikwidowany jeśli aktualny plan miejscowy dla obszaru Kobierzyńska zostanie uchwalony w obecnej formie. Uważam, że ten niewielki fragment terenu należy uchronić przed zabudową, nie tylko ze względu na walory przyrodnicze, ale również, i przede wszystkim bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy wyłożenie planu, przebiega potok Młynny Kobierzyński, który w tym roku wielokrotnie rozlewał się na tym terenie. Jako dowód załączam zdjęcia z ostatniego incydentu, który miał miejsce podczas intensywnych opadów deszczu przed dwoma tygodniami. Pozostawienie tego niewielkiego obszaru wolnego od zabudowy, jako strefę ochrony zieleni osiedlowej, pozwoli na ograniczenie szkód jakie niesie ze sobą woda z wezbranego potoku. Należy podkreślić, że jest to teren zalewowy, a intensywna zabudowa takiego obszaru stanowi zagrożenie dla istniejącej już zabudowy w otoczeniu działki nr 106, ale także, i przede wszystkim dla przyszłych mieszkańców budynków wielorodzinnych, które mogłyby tu powstać, jeśli Miasto wyrazi zgodę na zabudowę tego terenu. Za każdym razem, gdy podnoszona jest kwestia zagrożenia powodziowego w otoczeniu Potoku Młynnego pada argument, że teren można zagospodarować w dowolny sposób (droga, budynek mieszkalny, parking podziemny), gdy potok zostanie skanalizowany. Jako mieszkanka tego terenu wiem doskonale, że to nie jest dobre rozwiązanie tej sytuacji – efekt skanalizowania Potoku Młynnego można zaobserwować kilkaset metrów dalej – przy ul. Zdunów, która podczas ostatnich intensywnych opadów została całkowicie zalana i przez dłuższy czas była zupełnie nieprzejezdna. Apeluję o ponowne pochylenie się nad problemem hydrologii tego obszaru i dogłębne przeanalizowanie prognozy oddziaływania na środowisko, a szczególnie rozdziałów „Zagrożenie powodziowe” i „Zmiany stosunków wodnych i gospodarka wodno-ściekowa”. Proszę o rozważenie potencjalnych korzyści i strat jakie niosą poszczególne rozwiązania projektowe, szczególnie dla obecnych i przyszłych mieszkańców tej okolicy.</p>	106/1	43	MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>
5.	16	13.09.2021 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza sprzeciw wobec likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej na działce nr 106/1 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.14.</p> <p>Nieruchomość jest zwaloryzowana są w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym i obejmuje zadrzewienie które bezwzględnie powinno być chronione.</p>	106/1	43	MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).