

**UCHWAŁA NR LXXII/2028/21
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 17 listopada 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Dominik Jaśkowiec

Załącznik do uchwały Nr LXXII/2028/21

Rady Miasta Krakowa

z dnia 17 listopada 2021 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy rozpatrywania skarg i petycji składanych przez mieszkańców Krakowa oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że kwestie dotyczące uregulowania stanu prawnego nieruchomości usytuowanych przy ulicy Starowiejskiej w Krakowie, zawierające zarazem zarzuty w przedmiocie prawidłowości działań, m.in. Wydziału Skarbu Miasta w związku z ubieganiem się przez Skarżących o zwrot należności z tytułu bezumownego korzystania z części działki nr 528 obr. 88 jednostka ewidencyjna Podgórze w kontekście ciążącego na Gminie Miejskiej Kraków obowiązku gospodarowania mieniem komunalnym w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki oraz przestrzegania przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.), zostały kompleksowo omówione w korespondencjach nr: WK-01.152.79.2019 z dnia 11 kwietnia 2019 r., WK-01.1510.116.2021 z dnia 18 czerwca 2021 r. oraz WK-01.1510.186.2021 z dnia 6 września 2021 r. Zaprezentowane w powyższych pismach stanowisko pozostaje aktualne.

Poruszona w skardze z 9 sierpnia 2021 r. kwestia naruszenia regulacji art. 410 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.), który stanowi, że świadczenie jest nienależne, jeżeli ten kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia, została omówiona w piśmie nr WK-01.1510.186.2021 z dnia 6 września 2021 r.

Odnosząc się ponownie do zarzutu, że Gmina Miejska Kraków swoim postępowaniem, tj. pobraniem (w ocenie Skarżących) nienależnego świadczenia z tytułu bezumownego korzystania z przedmiotowej nieruchomości naraża się na zarzut działania z naruszeniem obowiązujących przepisów, a także poniesienia kosztów ewentualnego postępowania sądowego, Prezydent poinformował, że w ocenie służb miejskich nie ma podstaw do zwrotu pobranego od Skarżących z ww. tytułu wynagrodzenia. Na dzień pobrania świadczenia, w obowiązującym ówczesnym stanie prawnym, Gminie Miejskiej Kraków przysługiwało bowiem roszczenie o zapłatę wynagrodzenia, a zobowiązanie to zostało uiszczone. Roszczenie o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy przysługuje bowiem właścicielowi wobec posiadacza, który w określonym czasie bez podstawy prawnej faktycznie władał rzeczą. Gmina Miejska Kraków w okresie kiedy domagała się wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z ww. nieruchomości legitymowała się tytułem prawnym do nieruchomości, natomiast Skarżący władali tą nieruchomością bez tytułu prawnego.

Ustosunkowując się z kolei do zarzutu niewłaściwego rozpatrywania przez Prezydenta Miasta Krakowa korespondencji wnoszonej przez mieszkańców Krakowa, w kontekście skargi z dnia 17 maja 2021 r., Prezydent poinformował, że powyższe pismo, skierowane do Prezydenta Miasta Krakowa, zostało zakwalifikowane na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), jako skarga i było procedowane w trybie skargowym, zgodnie z przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Tego rodzaju postępowanie nie jest postępowaniem jurysdykcyjnym, lecz samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniem, kończącym się czynnością materialno - techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi (art. 237 § 3 k.p.a.). Postępowanie skargowe polega na konfrontowaniu zarzutów z wyjaśnieniami przedkładanymi przez kierujących komórkami wchodzącymi w skład struktury organizacyjnej Urzędu

Miasta Krakowa oraz miejskimi jednostkami organizacyjnymi, których działania skarga dotyczy. Nie jest natomiast możliwe w jego trybie ingerowanie w merytoryczne rozstrzygnięcia tych podmiotów.

Szanując prawo Skarżących do dokonywania własnych ocen Prezydent Miasta Krakowa zwrócił uwagę, że zgłoszone na tym etapie subiektywne uwagi, co do sposobu załatwienia przedmiotowej sprawy, nie mogą stanowić przesłanki do uznania, że podejmowane w tym zakresie działania były nieprawidłowe

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.