UCHWAŁA NR LXXVI/2137/22
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 12 stycznia 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922 i 1873) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 922), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XIV/268/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bielany” i przebiegają:

1) **od północy** – zaczynając od północnego narożnika w kierunku południowo-wschodnim, granica obszaru została poprowadzona północnymi granicami działek nr 533/14, 533/12, 533/15 obr. 21 Krowodrza, następnie zachodnimi granicami działek nr 160/32, 160/33 obr. 21 Krowodrza, dalej zachodnią i północną granicą działki nr 163/2 obr. 20 Krowodrza, następnie przecina działkę nr 160/3 obr. 20 Krowodrza, dalej przebiega północną granicą działki nr 160/24 obr. 20 Krowodrza, następnie przecina działkę nr 160/24 obr. 20 Krowodrza, dalej przebiega północną granicą działki nr 160/6 obr. 20 Krowodrza, kolejno północną granicą działki nr 160/7 obr. 20 Krowodrza, kolejno zachodnimi granicami działek nr 158/5, 157/1 obr 20 Krowodrza, następnie poprowadzona jest południowymi granicami działek nr 155, 164/2, 164/3, 164/6, 165/6, 165/13, 165/17, 165/16, 165/15, 165/14 obr. 20 Krowodrza, dalej przecina działki nr 166/3, 166/1 obr. 20 Krowodrza, kolejno zachodnią granicą działki nr 166/1 obr. 20 Krowodrza, dalej zachodnią i północną granicą działki nr 166/2 obr. 20 Krowodrza, kolejno północnymi granicami działek nr 166/2, 165/14, 165/15, 165/16, 165/17, 165/10, 164/7, 164/2, 153/1, 153/2, 152/1, 151, 150, 149, 134/2 obr. 20 Krowodrza, dalej przebiega zachodnią granicą działki nr 133/4 obr. 20 Krowodrza, następnie przecina działki nr 133/11, 133/10, 131/1, 131/2 obr. 20 Krowodrza, dalej przebiega zachodnim fragmentem działki nr 108/1 obr. 20 Krowodrza, przecina działki nr 108/1, 108/2, 106/2, 205/2, 102/9, 101/6 obr. 20 Krowodrza, kolejno przebiega północną granicą działki nr 53/2 obr. 20 Krowodrza, następnie przecina działki nr 172/5, 66 obr. 20 Krowodrza, dalej przebiega fragmentem północnej granicy działki nr 65 obr. 20 Krowodrza;

2) **od wschodu**– granica przecina południkowo działki nr 65, 64 obr. 20 Krowodrza, przebiega wschodnią granicą działki 63/3 obr. 20 Krowodrza, następnie przebiega północno – wschodnią granicą działek nr 62/2, 72/1, 72/2, 72/3, 72/4 obr. 20 Krowodrza, przecina działkę nr 73 obr. 20 Krowodrza w kierunku południowo – wschodnim, dalej przebiega północną granicą działki nr 76/1 obr. 20 Krowodrza, następnie przecina w kierunku południowo – wschodnim działkę nr 74/1 obr. 20 Krowodrza, oraz przebiega dalej jej wschodnią granicą w kierunku południowym, następnie poprowadzona jest południowo – wschodnią granicą działki nr 75 obr. 20 Krowodrza, przecina ul. Księcia Józefa i poprowadzona jest jej osią aż do działki nr 88/1 obr. 21 Krowodrza, następnie przecina działkę nr 88/1 obr. 21 Krowodrza i dalej przebiega po północnej granicy działki nr 89/2 obr. 21 Krowodrza, dalej przecina ul. Kruczą i przebiega dalej po wschodniej granicy działki nr 90/5 obr. 21 Krowodrza, następnie przecina narożnik działki 90/5 obr. 21 Krowodrza i dalej przecina działki nr 228/2, 228/1 obr. 21 Krowodrza, następnie przebiega południową granicą działek nr 90/5, 225 obr. 21 Krowodrza, dalej przecina w kierunku

południowo – zachodnim działki nr 224, 223/11, 223/3 obr. 21 Krowodrza, następnie granica poprowadzona jest po południowo – wschodniej granicy działek nr 943, 832 obr. 21 Krowodrza, dalej przecina ul. Czajek i obejmuje wschodnią i południową granicę działki nr 831 obr. 21 Krowodrza, następnie przebiega południowymi granicami działek nr 830/1, 829/5, 828/3, 939, 236 obr. 21 Krowodrza, dalej przebiega wschodnią granicą ul. Skalnej w kierunku południowo – wschodnim aż do działki nr 231 obr. 21 Krowodrza, następnie przecina równoleżnikowo działki nr 231, 230, 229, 223/14 obr. 21 Krowodrza, następnie przecina w kierunku północno – wschodnim działki nr 82/2, 82/6 obr. 21 Krowodrza, ponownie przecina ul. Księcia Józefa, dalej przebiega wschodnią granicą działek nr 81/1, 81/2, 74 obr. 21 Krowodrza, zachodnią i północną granicą działki nr 75/2 obr. 21 Krowodrza oraz fragmentem zachodniej i północą granicą działki nr 15/2 obr. 22 Krowodrza, przecina działkę nr 20 obr. 22 Krowodrza, przebiega północną granicą działek nr 16/1, 16/3, 17/6, 17/7, 18/1, 18/2, 19 obr. 22 Krowodrza, następnie przebiega północną stroną ul. Księcia Józefa w kierunku północno – wschodnim aż do działki nr 2/3 obr. 23 Krowodrza, przecina ul. Ksiecia Józefa, dalej przebiega wschodnią granicą działek nr 25 i 13/10 obr. 22 Krowodrza;

3) **od południa**– zaczynając od południowo-wschodniego narożnika, granica poprowadzona jest południową i fragmentem zachodniej granicy działki nr 23/1 obr. 22 Krowodrza, następnie południowymi granicami działek nr 11/19, 11/17, 11/15, 11/16, znów 11/15 obr. 22 Krowodrza, następnie fragmentem południowej granicy działki nr 11/4 obr. 22 Krowodrza, dalej przecina działkę nr 11/25 obr. 22 Krowodrza oraz działkę nr 427/11 obr. 21 Krowodrza, dalej przebiega fragmentem południowej granicy działki nr 495/51 obr. 21 Krowodrza, następnie przecina działki nr 427/19, 427/25 obr. 21 Krowodrza, dalej przebiega fragmentem południowej granicy działki nr 427/25 obr. 21 Krowodrza, dalej południowymi granicami działek nr 427/23, 427/24 obr. 21 Krowodrza, następnie fragmentem południowej granicy działki nr 495/51 obr. 21 Krowodrza, dalej przecina działki nr 427/14, 501/7, 502/7, 503/4, 531/4, 530/4, 529/4, 528/4 obr. 21 Krowodrza, następnie przebiega południowymi granicami działek nr 527/1, 540/16 obr. 21 Krowodrza, dalej fragmentem południowej granicy działki nr 495/3 obr. 21 Krowodrza oraz przecinając tą działkę, a następnie znów jej południową granicą, następnie przecina działkę 495/3 obr. 21 Krowodrza i działkę nr 1/17 obr. 22 Krowodrza, dalej wschodnią granicą działki nr 1/16 obr. 22 Krowodrza, następnie wschodnią granicą działki nr 1/18 obr. 22 Krowodrza;

4) **od zachodu** – granica poprowadzona jest po granicy Miasta Krakowa, tj. zachodnimi granicami działek nr 1/18, 1/8, 1/7 obr. 22 Krowodrza, dalej przebiega w kierunku północnym zachodnimi granicami działek nr 495/17, 495/18, ponownie 495/17, 401/28, 401/23, 401/21, 446/6, 445/1 obr. 21 Krowodrza, północnymi granicami działek nr 445/5, 445/6, 443/5, 443/4 obr. 21 Krowodrza, zachodnimi granicami działek nr 391/1, 391/2, 293, 292 obr. 21 Krowodrza, południowymi granicami działek nr 291/3, 291/1, 291/2 obr. 21 Krowodrza, zachodnimi granicami działek nr 291/2, 290/2, 289/2, 288/2, 163/2, 1/18, 1/5, 1/12, 533/14 obr. 21 Krowodrza.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 177,71 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr l** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) **dane przestrzenne**, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

1) Określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w sąsiedztwie lotniska Kraków – Balice poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;

2) Ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru;

3) Ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy;

4) Stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi;

5) Kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;

6) Stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

7) Ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „*zabudowę jednorodzinną*” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 i z 2020 r. poz. 1608 i 2351);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

8) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków, a także poza którą nie można sytuować nadziemnych lub podziemnych części budynków, za wyjątkiem:

   a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,

   b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;

9) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922 i 1873);

10) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,

c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;

11) ***powierzchni całkowitej kondygnacji*** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

12) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

13) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

14) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

15) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

16) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

17) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, 471 z 2021 r. poz. 11, 282, 234, 784 i 2320), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

18) ***wysokości bezwzględnej zabudowy*** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, 471 z 2021 r. poz. 11, 282, 234, 784 i 2320);

19) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

20) ***zieleni izolacyjnej*** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;

21) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

22) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

23) ***dominancie*** **–** należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni;

24) ***strefie hydrogenicznej*** – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

25) ***poziomie terenu istniejącego*** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;

26) ***budynku frontowym*** **–** należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;

27) ***elewacji frontowej budynku*** – należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej mieszkalnej, usługowej lub mieszkalno-usługowej – nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;

28) ***dachu zielonym ekstensywnym*** - należy przez to rozumieć dach płaski urządzony jako teren biologicznie czynny, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu wegetacyjnym zapewniającym wzrost roślinności takiej jak trawy z roślinami zimozielonymi i bylinami.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **obowiązujące linie zabudowy**;

5) **strefy zieleni**;

6) **strefa hydrogeniczna**;

7) **pomnik – samolot - Jak 23**;

8) **szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania**;

9) **drzewa wskazane do zachowania i ochrony**;

10) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1- MN.38** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MNos.1-MNos.2** – **Tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodzinną,

c) **MWi.1-MWi.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

d) **MN/U.1-MN/U.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu, pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

e) **U.1-U.5 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

f) **Uo.1-Uo.2 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usług publicznych z zakresu oświaty, edukacji, kultury i zdrowia,

g) **Uks.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym o charakterze sakralnym),

h) **KP.1 – Teren placu**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski,

i) **ZP.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,

j) **Rp.1-Rp.4 – Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska,

k) **Rz.1-Rz.7 – Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia,

l) **ZN.1-ZN.4 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska,

m) **ZPb.1-ZPb.7 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

n) **ZPo.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody,

o) **ZW.1-ZW.8 – Tereny zieleni na obwałowaniach**, o podstawowym przeznaczeniu pod wały przeciwpowodziowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

p) **ZWs/ZZ.1-ZWs/ZZ.6 – Tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą obudowę biologiczną cieków,

q) **ZI.1-ZI.3 – Tereny zieleni izolacyjnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną,

r) **WS.1-WS.3 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod cieki wodne, rowy, kanały, zbiorniki wodne wraz z obudową biologiczną,

s) **Tereny Komunikacji z podziałem na**:

- **KDA.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada,
- **KDG.1 – KDG.7 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej,
- **KDZ.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
- **KDL.1 – KDL.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD.1 – KDD.30 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1 – KDW.15 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,

- **KDX.1 – KDX.3** – **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się również drogi rowerowe,

t) **KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych,** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego: zintegrowany węzeł przesiadkowy,

u) **Tereny infrastruktury technicznej**:

- **W.1-W.4 – Tereny infrastruktury technicznej – wodociągi**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej,
- **K.1 – Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja,** o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) granica administracyjna miasta;

2) główne ciągi widokowe;

3) główne punkty widokowe;

4) powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi (wg Studium);

5) obiekty wpisane do rejestru zabytków;

6) obiekty i obszary ujęte w gminnej ewidencji zabytków;

7) stanowiska archeologiczne punktowe;

8) stanowiska archeologiczne obszarowe;

9) granica strefy nadzoru archeologicznego (wg Studium);

10) kapliczka i pomnik;

11) układ dróg Twierdzy Kraków (wg Studium);

12) rzeka Sanka;

13) rowy;

14) strefy ochrony sanitarnej ujęcia wody z rzeki Sanki zgodnie z Rozporządzeniem nr 5/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7.08.2012 r.:

a) teren ochrony bezpośredniej,

b) teren ochrony pośredniej;

15) studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę m. Krakowa:

a) nr VII/9 przy ul. Księcia Józefa 355 na dz. nr 533/1, obr. 21 Krowodrza,

b) nr VII/22 przy ul. Zaogrodzie 11 na dz. nr 887 obr. 21 Krowodrza,

c) nr VII/16 przy ul. Pod Janem 24A na dz. nr 55/1 obr. 21 Krowodrza;

16) granica strefy 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego;

17) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

18) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (raz na 10 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

19) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

20) pomniki przyrody;

21) granice obszarów osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi wpisanych do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej):

a) osuwisko nr 85592,

b) osuwisko nr 85595,

c) osuwisko nr 85591,

d) osuwisko nr 85694,

e) teren zagrożony ruchami masowymi nr 12759,

f) teren zagrożony ruchami masowymi nr 15838;

22) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

23) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;

24) izofona hałasu drogowego LDWN=68 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

25) izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

26) izofona hałasu drogowego LN=59 dB (wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.);

27) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 283 m n.p.m do 350 m n.p.m dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice – cały obszar planu;

28) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 295 m n.p.m. do 363 m n.p.m dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice – cały obszar planu;

29) strefa w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice wraz ze strefą – obejmuje cały obszar planu;

30) powierzchnie ograniczające zabudowę od lotniczych urządzeń naziemnych –

a) radar dozorowania o numerze z rejestru SUR ID 2032 – obejmuje cały obszar planu,

b) radar dozorowania o numerze z rejestru NAV ID 1131– obejmuje cały obszar planu;

31) obszar ponadnormatywnego oddziaływania Autostrady A4 na środowisko – Decyzja Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29.12.1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej dla odcinka: od km 401+840 (węzeł „Balice") do km 418+130 (ul. Kąpielowa):

a) I strefa zagrożeń ekstremalnych o zasięgu 20 m od krawędzi jezdni,

b) II strefa zagrożeń ekstremalnych o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni,

c) III strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni;

32) Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy – obejmuje cały obszar planu;

33) strefa 100 m od linii brzegów rzek Sanki i Wisły;

34) strefa 50 m od zewnętrznej krawędzi jezdni autostrady;

35) istniejące główne ciągi piesze;

36) istniejące główne trasy rowerowe;

37) przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium);

38) elementy infrastruktury technicznej:

a) magistrala wodociągowa,

b) istniejący gazociąg średniego ciśnienia,

c) przepompownia ścieków.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.1 – MN.38**, w terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MNos.1 – MNos.2**, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej **MN/U.1 – MN/U.6**:

a) 800 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

2) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej - w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.1 – MN.38** i terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej **MN/U.1 – MN/U.6** zakazuje się lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony wyznaczonych terenów dróg publicznych.

2. Zakazuje się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym.

3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania zapisanych w ustaleniach szczegółowych:

1) możliwość remontu, przebudowy i odbudowy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;

2) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;

3) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust. 8 – 12;

4) nadbudowę polegającą na zmianie sposobu użytkowania ostatniej kondygnacji nieużytkowej, pod warunkiem zachowania istniejącego kształtu dachu i istniejącej wysokości kalenicy dachu, z zastrzeżeniem § 7 ust. 5 i § 8 ust. 13.

4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków, znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;

2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust. 8 – 12;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie został dotrzymany dopuszcza się realizację robót budowalnych takich jak: przebudowa, remont i nadbudowa, polegającą na zmianie sposobu użytkowania ostatniej kondygnacji nieużytkowej, pod warunkiem zachowania istniejącego kształtu dachu i istniejącej wysokości kalenicy dachu, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13.

6. Maksymalne wysokości zabudowy zostały ustalone dla poszczególnych terenów. Określone maksymalne wysokości zabudowy nie dotyczą obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w zakresie linii elektroenergetycznych, z zastrzeżeniem ustępów 8 – 12.

7. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został określony w ustaleniach szczegółowych. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ustalony dla poszczególnych terenów, nie obowiązuje dla obiektów infrastruktury technicznej dla których minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%.

8. Na całym obszarze planu obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków – Balice, wynoszące od 283 m n.p.m. do 350 m n.p.m dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska. Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczane na obiektach budowlanych.

9. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 295 m n.p.m. do 363 m n.p.m dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym. Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczane na obiektach budowlanych.

10. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w ust. 8 - 9, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnie położoną niżej.

11. Na całym obszarze planu wyznaczono strefę w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

12. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 412,5 m n.p.m do 420 m n.p.m. od SUR ID 2032 i wynoszące 300 m od NAV ID 1131. Ograniczenie wysokości zabudowy obejmuje również wszystkie urządzenia umieszczane na obiektach budowlanych.

13. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) ustala się możliwość realizacji elewacji ze wszelkich materiałów z zastrzeżeniem pkt 2) i 3);

2) zakazuje się stosowania blachy falistej i trapezowej oraz „sidingu” z tworzyw sztucznych;

3) w obiektach zabytkowych zakazuje się stosowania materiałów ahistorycznych, zmieniających estetykę budynków objętych ochroną konserwatorską jak np. tynków żywicznych mozaikowych (tzw. marmolit), czy sidingu oraz zakazuje się ocieplania budynków zabytkowych w sposób zacierający oryginalną artykulację i dekorację elewacji (np. surowa cegła, boniowanie, gzymsy i pilastry lub lizeny, obramienia, portale, sztukaterie, itp.);

4) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

5) obowiązuje stosowanie kolorystyki w odcieniach bieli, beżu lub szarości lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak cegła, klinkier, kamień i drewno;

6) zakazuje się stosowania na elewacjach budynków elementów refleksyjnych i jaskrawych kolorów;

7) w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (takich jak ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

8) ustala się zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynku.

14. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów, z wyłączeniem obiektów, o których mowa w ust. 18, należy kształtować według następujących zasad:

   a) nakazuje się stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° (z wyłączeniem dachu łamanego i kopertowego), z kalenicą równoległą do dłuższego boku budynku, z zastrzeżeniem ppkt. d),

   b) minimalna długość kalenicy nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,

   c) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin, z zastrzeżeniem ppkt. d),

   d) w terenach przeznaczonych pod usługi, oznaczonych symbolami **U.2**, **U.3** i **U.4** nakazuje się stosowanie zielonych dachów ekstensywnych,

   e) zakazuje się stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie,

   f) nakazuje się stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna);

2) w zakresie kolorystyki oraz materiałów pokryć dachowych dla dachów, obowiązują następujące zasady:

   a) nakazuje się stosowanie kolorystyki dachów w odcieniach ciemnej czerwieni, brązu i szarości, w przypadku materiałów tradycyjnych – kolor naturalny,

   b) nakazuje się stosowanie jednego koloru dachów w obrębie jednej działki budowlanej;

3) dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami, oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami:

   a) wszystkie okna połaciowe lub lukarny należy lokalizować na jednej wysokości i w osiach otworów okiennych i drzwiowych kondygnacji znajdujących się poniżej,

   b) obowiązuje nakrycie lukarn dachami dwuspadowymi o jednakowym dla wszystkich lukarn kącie nachylenia połaci dachowych,

   c) nakazuje się stosowanie jednolitej formy i wielkości lukarn na danym budynku,

   d) dachy lukarn nie mogą się łączyć, a ich odległość od ścian poprzecznych nie może być mniejsza niż 1,5 m;

4) w odniesieniu do obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, o których mowa w § 10 ust. 2, w przypadku realizacji instalacji fotowoltaicznych, obowiązuje dostosowanie kolorystyki paneli fotowoltaicznych do koloru dachu;

5) w przypadku dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin dopuszcza się doświetlenie świetlikami.

15. Dopuszcza się utrzymanie obecnie istniejącego kształtu dachu.

16. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) ustala się:

1) dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej na następujących zasadach – anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie mogą stanowić dominanty w terenie;

2) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko a także ograniczenia wysokości wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), o których mowa w ustępach 8-12.

17. Na całym obszarze objętym planem obowiązuje zakaz realizacji elektrowni wiatrowych i wodnych, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się lokalizację instalacji wykorzystujących energię wiatru np. do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych itp., o ile ich moc nie przekracza wartości określonej w § 6 ust. 4.

18. W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w § 10 ust. 1 obowiązuje zakaz instalacji ogniw fotowoltaicznych na budynkach i terenie.

19. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ustępu 20, za wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji:

   a) lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, ale nie dłużej niż na okres 180 dni,

   b) stanowiących sezonowe przekrycia boisk sportowych, lokalizowanych wyłącznie od 1 października do 30 kwietnia, w terenach **Uo.1** i **Uo.2**;

2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

20. Dopuszcza się powstawanie obiektów tymczasowych w terenach oznaczonych symbolami **U.2**, **U.3** i **U.4**.

21. Zakaz lokalizacji garaży tzw. „blaszaków”.

22. Zasady iluminacji obiektów – dopuszcza się iluminację obiektów wraz z ich otoczeniem światłem białym.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Cały obszar planu położony jest w granicy Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi.

2. W obszarze objętym granicami planu znajdują się pomniki przyrody:

1) wierzba biała (*Salix alba*), na dz. nr 533/14 obr. 21 Podgórze, ustanowiony Uchwałą Nr CXIV/1531/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2010 r., nr 578, poz. 4459);

2) 3 dęby szypułkowe (*Quercus robur*), na dz. nr 15/2 obr. 22 Krowodrza przy ul. Księcia Józefa, ustanowione Uchwałą Nr XXXVI/931/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r., poz. 1988).

3. W obszarze objętym planem występują siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin.

4. Siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin, o których mowa w ust. 3 należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania.

5. Południowa i południowo-wschodnia część obszaru planu znajduje się w obrębie terenu ochrony ujęcia wód powierzchniowych z rzeki Sanki – ochrony bezpośredniej i pośredniej, o zasięgu określonym na rysunku planu, ustanowionego Rozporządzeniem nr 5/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7.08.2012 r.

6. W granicach objętych planem występują:

1) obszary szczególnego zagrożenia powodzią obejmujące tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (raz na 10 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

2) obszary szczególnego zagrożenia powodzią obejmujące tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

3) obszary obejmujące tereny na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% (raz na 500 lat) wg map zagrożenia powodziowego;

4) obszary narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) wg map zagrożenia powodziowego.

7. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% (raz na 100 lat) ustala się:

1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się;

2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

8. Na obszarze planu znajdują się wały przeciwpowodziowe, dla których obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących ochrony przed powodzią.

9. W strefie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi, dotyczącymi ochrony przed powodzią.

10. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1 –MN.38**, w terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MNos.1 – MNos.2** oraz w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZPb.1 – ZPb.7** – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną”;

2) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MWi.1 – MWi.3** – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną”;

3) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1 – MN/U.6** i w terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **Uks.1** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo – usługową”;

4) w terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem **ZP.1** i terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem **ZPo.1** – jako tereny „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”;

5) w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami, **Uo.1** i **Uo.2** jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”.

11. W granicy planu występują obszary osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi wpisane do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg Map Państwowego instytutu Geologicznego – baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej (zgodnie z „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, powiat Miasto Kraków, woj. Małopolskie”):

1) osuwisko nr 85592 – W NE części osuwisko okresowo-aktywne, w pozostałej części nieaktywne;

2) osuwisko nr 85595 – osuwisko nieaktywne;

3) osuwisko nr 85591 – osuwisko nieaktywne;

4) osuwisko nr 85694 – osuwisko nieaktywne;

5) teren zagrożony ruchami masowymi nr 12759;

6) teren zagrożony ruchami masowymi nr 15838.

12. Oznaczone na rysunku planu: tereny występowania osuwisk oraz tereny zagrożone ruchami masowymi wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

13. Na obszarach osuwisk, o których mowa w ust. 11 ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1,

b) odbudowy obiektów budowlanych, rozumianej jako odtworzenie ich w całości lub w części, w dotychczasowym miejscu – zakaz nie dotyczy obiektów budowlanych innych niż budynki,

c) rozsączania ścieków i wód opadowych w gruncie;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,

b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi,

c) remontu istniejących obiektów budowlanych;

3) niezależnie od powyższego, na całym obszarze planu dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwisk, bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych przed ruchami masowymi ziemi, w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową;

4) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

14. Na terenach zagrożonych ruchami masowymi, o których mowa w ust. 11, ustala się:

1) zakaz rozsączania ścieków i wód opadowych w gruncie;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,

b) budowy oraz przebudowy i remontu obiektów budowlanych;

3) niezależnie od powyższego, na całym obszarze planu dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji terenów zagrożonych ruchami masowymi, bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych przed ruchami masowymi ziemi, w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową;

4) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

15. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

16. Na części obszaru występuje ponadnormatywne oddziaływanie autostrady na środowisko. Zasięg tego oddziaływania został ustalony w Decyzji Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29.12.1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-4 dla odcinka: od km 401+840 (węzeł „Balice I") do km 418+130 (ul. Kąpielowa), gdzie wyznaczone zostały trzy strefy:

1) I strefa odziaływań ekstremalnych o zasięgu 20 m od krawędzi jezdni;

2) II strefa oddziaływań ekstremalnych o zasięgu 50 m od krawędzi jezdni, w której niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z przeznaczeniem na stały pobyt ludzi, niedopuszczalne jest prowadzenie gospodarki rolnej z wyjątkiem produkcji roślin nasiennych, przemysłowych i gospodarki leśnej;

3) III strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni, w której należy zapewnić skuteczna ochronę istniejących obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi przed szkodliwym wpływem autostrady przez dotrzymanie obowiązujących normatywów oraz zastosowanie rozwiązań, środków i urządzeń technicznych pozwalających na maksymalną ochronę środowiska i zdrowia, w tym ekranów ochronnych, zieleni ochronnej w pasie 30 m – 50 m od autostrady lub zieleni osłonowej za ekranami ochronnymi w pasie 12 m. Niedopuszczalne jest prowadzenie upraw warzyw i lokalizowanie ogrodów działkowych.

17. W terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.38**, w terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MNos.1 – MNos.2**, w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MWi.1 – MWi.3** i w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1 – MN/U.6**, a także w terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **Uks.1** zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem:

1) obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;

2) dróg o nawierzchni twardej, obiektów mostowych w ciągu drogi.

18. Zakaz lokalizacji na terenie objętym planem przedsięwzięć związanych z zagospodarowaniem odpadów (zbieranie, przetwarzanie odpadów).

19. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

20. W obszarze planu, znajdują się rowy i cieki dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) nakaz zachowania obudowy biologicznej rowów i cieków;

4) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu lub cieku,

b) ogrodzeń i obiektów i urządzeń budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy koryta, z wyłączeniem infrastruktury technicznej, obiektów i urządzeń budowlanych związanych z utrzymaniem i eksploatacją rowów i cieków w celu ich bieżącej konserwacji oraz obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

5) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów i cieków, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

21. Dla rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.

22. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;

2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku lub rowu;

3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

4) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta cieku i rowu.

23. Na rysunku planu zaznaczono granice pasa o szerokości 150 m izolującego teren cmentarny, dla którego występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

24. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód / ochroną przeciwpowodziową / ochroną bioróżnorodności / kompensacją przyrodniczą.

25. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

26. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

27. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.

28. W strefie 100 m od linii brzegów rzek Sanki i Wisły obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

29. W strefie 50 m od zewnętrznej krawędzi jezdni autostrady obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazowe, takie jak charakterystyczne miejsca obserwacji widoków i panoram (punkty i ciągi widokowe oznaczone na rysunku planu).

2. Przy zagospodarowaniu terenów należy zapewnić ochronę widoków: Klasztoru oo. Kamedułów na Bielanach i Opactwa Benedyktynów w Tyńcu.

3. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;

2) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji;

3) oznacza się na rysunku planu **strefy zieleni**, dla których ustala się:

a) zakaz lokalizacji budynków,

b) dopuszcza się lokalizację:

- dojazdów i dojść,

- terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,

- placów zabaw.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1. Oznacza się na rysunku planu **zabytek wpisany do rejestru zabytków** - Zespół Wodociągów Miejskich (d. Miejski Wodociąg Pompowy im. Franciszka Józefa I) przy ul. Księcia Józefa 299, w granicach działki 15/2 obr. 22, Krowodrza, zbudowany w latach 1899-1901, w późniejszych latach wielokrotnie rozbudowywany: złożony z zabudowy administracyjnej i przemysłowej wraz z ogrodzeniem, stróżówką i ogrodem, (nr rej. A-1087, decyzja z dnia 27.05.1998 r.) – symbol **R(1)**, podlegający ochronie na podstawie przepisów odrębnych.

2. Oznacza się na rysunku planu następujące zabytki **ujęte w gminnej ewidencji zabytków**:

1) zespół zabudowy osiedla mieszkaniowego przy ul. Astronautów 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 16 i ul. Księcia Józefa 355, 357, 359, 361, 363, 365, zbudowany ok. 1950 r. – symbol **E(1)**;

2) hala wodociągów przy ul. Księcia Józefa 126, zbudowana ok. 1900 r. – symbol **E(2)**;

3) ośmioboczny pawilon nad wylotem tunelu wodociągu Bielany-Kostrze (zaprojektowanego w 1908 r., zbudowanego w latach 1912-1913), przy ul. Księcia Józefa 126, wzniesiony podczas modernizacji tunelu w latach 1924-1925 – symbol **E(3)**;

4) dom z ogrodem przy ul. Księcia Józefa 128, zbudowany ok. 1900 r. – symbol **E(4)**;

5) pozostałość d. zespołu folwarcznego przy ul. Księcia Józefa 293 (folwark kamedulski z ok. 1900 r.: ogród, ogrodzenie - mur kamienny w postaci zachowanych reliktów muru ogrodzenia z łamanego wapienia, usytuowanego przy nieistniejącej drodze dojazdowej do folwarku. Zachowane odcinki muru zlokalizowane są pod adresem ul. Księcia Józefa 291C (na dz. ew. nr 17/7 obr. 22 jedn. Krowodrza - na zach. od nowego budynku) oraz ul. Księcia Józefa 291B (na dz. ew. nr 18/1, obr. 22 jedn. Krowodrza - przed fasadą nowego budynku) – symbol **E(5)**;

6) Szkoła Podstawowa nr 48 przy ul. Księcia Józefa 337, zbudowana ok. 1950 r. – symbol **E(6)**.

3. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 2 ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

4. Centralna i północna część obszaru objętego przedmiotowym planem zagospodarowania znajduje się w obrębie **strefy nadzoru archeologicznego**, w zakresie oznaczonym na rysunku planu.

5. W celu ochrony **zabytków archeologicznych** wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne**:

1) **Kraków - Bielany 2 (AZP 103-55; 60)**

- osada z okresu neolitu,
- osada z epoki brązu (kultura łużycka),
- osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska);

2) **Kraków - Bielany 3 (AZP 103-55; 61)**
- osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
- osada z okresu wczesnego średniowiecza,
- osada z okresu późnego średniowiecza;

3) **Kraków - Bielany 6 (AZP 102-55; 63)**
- cmentarzysko z wczesnego okresu epoki żelaza (kultura łużycka);

4) **Kraków - Bielany 7 (AZP 103-55; 64)**
- obozowisko z epoki kamienia (górny lub środkowy paleolit);

5) **Kraków - Bielany 8 (AZP 103-55; 65)**
- ślad osadnictwa z epoki kamienia;

6) **Kraków - Bielany 9 (AZP 103-55; 66)**
- osada z epoki kamienia;

7) **Kraków - Bielany 10 (AZP 103-55; 67)**
- obozowisko z epoki kamienia (paleolit lub mezolit);

8) **Kraków - Bielany 11 (AZP 103-55; 68)**
- ślad osadnictwa z epoki kamienia;

9) **Kraków - Bielany 12 (AZP 103-55; 69)**
- ślad osadnictwa z epoki kamienia;

10) **Kraków - Bielany 13 (AZP 103-55; 70)**
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza;

11) **Kraków - Bielany 14 (AZP 103-55; 71)**
- osada z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza;

12) **Kraków - Bielany 18 (AZP 103-55; 75)**
- osada z okresu wczesnego średniowiecza (XI -XIII w),
- osada z okresu późnego średniowiecza (XV - XVI w);

13) **Kraków - Bielany 19 (AZP 103-55; 76)**
- ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza.

6. Oznacza się na rysunku planu następujące kapliczki i pomniki:

1) kapliczka przydrożna słupowa (w ogrodzie), przy ul. Kaszubskiej 10, wzniesiona w k. XIX w. przez miejscowego autora (utrzymana w stylistyce ludowej) – oznaczona symbolem **K(1)**;

2) pomnik ofiar hitleryzmu z lat 1939-1945, przy ul. Księcia Józefa, wzniesiony po 1945 r., Zakład Uzdatniania Wody.dz. 23/1, obr. 22 Krowodrza. – oznaczony symbolem **P(1)**.

7. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 6 ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz kształtowania oznaczonego na rysunku planu placu oznaczonego symbolem **KP.1** zgodnie z zasadami zapisanymi w § 30;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia i obiektów małej architektury oraz ich budowę, ze szczególnym uwzględnieniem ulicy Księcia Józefa;

3) nakaz kształtowania zieleni w przestrzeniach publicznych przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis i Juniperus*;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

2. Zasady dotyczące nawierzchni:

1) nakaz realizacji nawierzchni ciągów pieszych jako nawierzchni brukowych (kostki betonowej lub kamiennej, płyt kamiennych) lub nawierzchni mineralno – żywicznych, a także nawierzchni przepuszczalnych dla wody z dopuszczeniem nawierzchni bitumicznej we wszystkich terenach, z zastrzeżeniem pkt 2);

2) w terenie placu oznaczonego symbolem **KP.1** nie dopuszcza się zastosowania nawierzchni bitumicznych (za wyjątkiem jezdni ul. Astronautów);

3) dopuszcza się wydzielanie w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2 m, albo powierzchni nie mniejszych niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa oraz dopuszczenie stosowania innych alternatywnych rozwiązań technologicznych zapewniających dostateczne warunki dla wegetacji i nawadniania systemu korzeniowego drzew takich jak: podłoża antykompresyjne, mechaniczne metody przeciwkorzeniowe (ekrany przeciwkorzeniowe, moduły przeciwkorzeniowe), kanały korzeniowe, cele antykompresyjne, chodniki nadwieszane;

4) dla placów zabaw i pod urządzeniami sportowymi dopuszcza się stosowanie wszelkich materiałów;

5) dopuszczenie utrzymania dotychczasowego rodzaju nawierzchni.

3. Wzdłuż ul. Księcia Józefa, ul. Mirowskiej i ul. Zakręt należy wprowadzić pasma zadrzewień, które winny uwzględniać wymogi ekspozycji krajobrazowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 12. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 500 m^2;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;

3) minimalna szerokość frontu działki: 20m;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem pkt 3) i 4);
3) dla terenów osuwisk nakaz stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zmniejszających ryzyko ruchu mas ziemnych przy budowie, przebudowie i remoncie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;
4) zakazuje się lokalizacji obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w Terenie zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonym symbolem **ZN.1**;
5) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2 - 7 stanowią inaczej;
6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
7) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
8) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m. lub 280,00 m n.p.m.;
3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
4) lokalizację obiektów i urządzeń wodociągowych oznaczonych na rysunku planu jako tereny **W.1**, **W.2**, **W.3** i **W.4** wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
5) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową;
6) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej i ciśnieniowej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) lokalizację obiektów i urządzeń kanalizacyjnych oznaczonych na rysunku planu jako teren **K.1** wraz z towarzyszącą infrastrukturą;

7) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

   a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

   b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

   c) zwiększających retencję;

8) dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:

   a) zakaz rozsączania ścieków i wód opadowych w gruncie,

   b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, wiatru, geotermalna), z zastrzeżeniem § 6 ust. 4;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

   a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia,

   b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem § 6 ust. 4 oraz § 7 ust. 17;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

   a) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm^2,

   b) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm^2.

7. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną,

z dopuszczeniem napowietrznej sieci światłowodowej we wszystkich terenach za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami W.1, W.2, MWi.1-MWi.3 oraz Uo.1.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:

a) droga klasy autostrada w terenie **KDA.1**, autostrada A4 – 2x3,

b) droga klasy głównej w terenie **KDG.1**, skrzyżowanie ulicy Księcia Józefa z ulicą bez nazwy (tzw. Obejściem Bielan) – 1x2,

c) droga klasy głównej w terenie **KDG.2**, fragment ulicy bez nazwy (tzw. Obejścia Bielan) – 1x2,

d) droga klasy głównej w terenie **KDG.3**, fragment ulicy bez nazwy (tzw. Obejścia Bielan), obiekt inżynierski na rzece Sanka – 1x2,

e) droga klasy głównej w terenie **KDG.4**, fragment ulicy bez nazwy (tzw. Obejścia Bielan) – 1x2,

f) droga klasy głównej w terenie **KDG.5**, fragment ulicy Mirowskiej – 1x2,

g) droga klasy głównej w terenie **KDG.6**, fragment ulicy Mirowskiej, obiekt inżynierski na rzece Sanka – 1x2,

h) droga klasy głównej w terenie **KDG.7**, ulica Mirowska wraz z ulicą Księcia Józefa – 1x2,

i) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ. 1**, ul. Księcia Józefa – 1x2,

j) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, odcinek ulicy Orlej położony na północ od ulicy Księcia Józefa – 1x2,

k) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2**, odcinek ulicy Orlej położony na południe od ulicy Księcia Józefa – 1x2,

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:

a) **KDD.1 –** ulica Zaszkolna – 1x1,

b) **KDD.2** – ulica Bagatela – 1x1,

c) **KDD.3** – ulica Czesława Niemena – 1x2,

d) **KDD.4** – ulica Wincentego Oszustowskiego – 1x2,

e) **KDD.5** – ulica Okrąg – 1x2,

f) **KDD.6** – ulica Astronautów,

g) **KDD.7** – fragment ulicy Księcia Józefa,

h) **KDD.8** – ulica inż. Adama Bielańskiego,

i) **KDD.9** – odcinek ulicy Na Wirach położony na północ od ulicy Sokolej – 1x2,

j) **KDD.10** – odcinek ulic Na Wirach położony na południe od ulicy Sokolej – 1x2,

k) **KDD.11** – ulica Sokola z fragmentem ulicy inż. Adama Bielańskiego – 1x2;

l) **KDD.12** – ulica Zaogrodzie – 1x2,

m) **KDD.13** – ulica Dworna – 1x2,

n) **KDD.14** – ulica Puszczyków – 1x2,

o) **KDD.15** – zachodni odcinek ulicy Sępiej – 1x2,

p) **KDD.16** – fragment ulicy Puszczyków wraz z ulicą Jemiołuszek – 1x2,

q) **KDD.17** – ulica Na Grabinach – 1x2,

r) **KDD.18** – ulica Bielańska – 1x2,

s) **KDD.19** – ulica Na Górkach – 1x2,

t) **KDD.20** – wschodni odcinek ulicy Dwornej – 1x2,

u) **KDD.21** – wschodni odcinek ulicy Sępiej – 1x2,

v) **KDD.22** – wschodni odcinek ulicy Sokolej – 1x2,

w) **KDD.23** – ulica Kaszubska – 1x2,

x) **KDD.24** – ulica Skalna i ulica Pod Janem – 1x2,

y) **KDD.25** – ulica Daleka wraz z północnym odcinkiem ulicy Bażanciej – 1x2,

z) **KDD.26** – ulica Zakręt – 1x2,

za) **KDD.27** – południowy odcinek ulicy Bażanciej wraz z ulicą Czajek – 1x2,

zb) **KDD.28** – ulica Krucza – 1x2,

zc) **KDD.29** – fragment (wlot) ulicy Czajek – 1x2,

zd) **KDD.30** – ulica bez nazwy, sięgacz z ulicy Mirowskiej (**KDG.5**) przeznaczony do obsługi komunikacyjnej terenu **U.2** i **U.3** – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDA.1**,

b) **KDG.7**,

c) **KDZ.1**,

d) **KDD.24**, **KDD.28**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) drogę w terenie **KDA.1** – do 75 m, z poszerzeniem do 290 m w rejonie węzła (skrzyżowania dwupoziomowego) z drogami w terenach **KDG.4** i **KDG.5**,

b) drogę w terenie **KDG. 1** – do 38 m, z poszerzeniem do 54 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

c) drogę w terenie **KDG.2** – do 58 m,

d) drogę w terenie **KDG.3** – do 48 m,

e) drogę w terenie **KDG.4** – do 53 m, z poszerzeniem do 70 m w rejonie styku z drogą w terenie **KDG.3**,

f) drogę w terenie **KDG.5** – do 41 m,

g) drogę w terenie **KDG.6** – do 35 m,

h) drogę w terenie **KDG.7** – do 26 m, z poszerzeniem do 40 m w rejonie styku z drogą w terenie **KDG.6**,

i) drogę w terenie **KDZ.1** – do 24 m, z poszerzeniem do 29 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDG.1**,

j) drogę w terenie **KDL.1** – do 19 m,

k) drogę w terenie **KDL.2 –** do 18 m, z poszerzeniami: do 24 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.18** i do 26 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.19**,

l) drogę w terenie **KDD.1** – do 7 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie placu do zawracania,

m) drogę w terenie **KDD.2** – do 5 m, z poszerzeniem do 9 m w rejonie placu do zawracania,

n) drogę w terenie **KDD.3** – do 10 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

o) drogę w terenie **KDD.4** – do 12 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie placu do zawracania,

p) drogę w terenie **KDD.5** – do 8 m,

q) drogę w terenie **KDD.6** – do 14 m,

r) drogę w terenie **KDD.7** – do 17 m,

s) drogę w terenie **KDD.8** – do 11 m, z poszerzeniem do 17 m w rejonie placu do zawracania,

t) drogę w terenie **KDD.9** – do 10 m, z poszerzeniami do 14 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDD.11** i **KDD.13**,

u) drogę w terenie **KDD.10** – do 10 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.11**,

v) drogę w terenie **KDD.11** – do 16m, z poszerzeniami do 25m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDD.8**,

w) drogę w terenie **KDD.12** – do 13 m, z poszerzeniami do 19 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDD.13**,

x) drogę w terenie **KDD.13** – do 15 m, z poszerzeniami: do 31 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.12** i do 48 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

y) drogę w terenie **KDD.14** – do 11 m, z poszerzeniami do 20 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDD.11** i **KDD.13**,

z) drogę w terenie **KDD.15** – do 11 m, z poszerzeniami do 15 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDD.14**,

za) drogę w terenie **KDD.16** – do 10 m, z poszerzeniami: do 13 m w rejonie placu do zawracani i do 27 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.11**,

zb) drogę w terenie **KDD.17** – do 10 m, z poszerzeniami: do 14 m w rejonie placu do zawracania oraz do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.18**,

zc) drogę w terenie **KDD.18** – do 11 m, z poszerzeniami do 23 m w rejonie skrzyżowań z drogą w terenie **KDL.2**,

zd) drogę w terenie **KDD.19** – do 16 m, z poszerzeniem do 31 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,

ze) drogę w terenie **KDD.20** – do 16 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.24**,

zf) drogę w terenie **KDD.21** – do 8 m, z poszerzeniami do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2** oraz na łuku w rejonie włączenia drogi w terenie **KDW.6**,

zg) drogę w terenie **KDD.22** – do 14 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,

zh) drogę w terenie **KDD.23** – do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,

zi) drogę w terenie **KDD.24** – do 12 m,

zj) drogę w terenie **KDD.25** – do 10 m, z poszerzeniami: do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.26** i do 23 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

zk) drogę w terenie **KDD.26** – do 17 m, z poszerzeniami do 22 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDZ.1** i **KDD.28**,

zl) drogę w terenie **KDD.27** – do 10 m, z poszerzeniami: do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.26** i do 17 m w rejonie styku z granicą planu,

zm) drogę w terenie **KDD.28** – do 13 m, z poszerzeniem do 27 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.26**,

zn) drogę w terenie **KDD.29** – do 21 m,

zo) drogę w terenie **KDD.30** – do 15 m, z dopuszczeniem poszerzeń: do 26 m w rejonie placu do zawracania oraz do 37 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDG.5**;

5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – przedłużenie ulicy inżyniera Adama Bielańskiego (**KDD.8**),
- **KDW.2 –** ulica Maćkowa Góra, sięgacz z ulicy Na Wirach (**KDD.10**),
- **KDW.3** – ulica Czyżyków, sięgacz z ulicy Puszczyków (**KDD.14**),
- **KDW.4 –** sięgacz z ulicy Sępiej **(KDD.15)**,
- **KDW.5 –** fragment ulicy Pod Janem,
- **KDW.6 –** sięgacz z ulicy Sępiej **(KDD.21)**,
- **KDW.7 –** przedłużenie w kierunku wschodnim ulicy Sokolej **(KDD.22)**,
- **KDW.8** – ulica Pod Szwedem, sięgacz z ulicy Orlej (**KDL.2**),
- **KDW.9 –** sięgacz z ulicy Na Grabinach **(KDD.17)**,
- **KDW.10 –** ulica Przepiórcza, sięgacz z ulicy Bażanciej (**KDD.25)**,
- **KDW.11 –** ulica Przepiórcza, sięgacz z ulicy Bażanciej **(KDD.25)**,
- **KDW.12** – ulica Dworna, przedłużenie drogi w terenie **KDD.13**,
- **KDW.13 –** ulica Dworna, sięgacz z ulicy Orlej **(KDL.2)**,
- **KDW. 14** – ulica Włodzimierza Puchalskiego, sięgacz z ulicy Dwornej **(KDD.13)**,
- **KDW. 15** – ulica bez nazwy, sięgacz z ulicy Na Grabinach (**KDD.17**);

b) teren placu:

- **KP.1** – publiczny plac miejski, zlokalizowany pomiędzy terenami dróg **KDZ.1** i **KDD.6**,

c) teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych:

- **KU.1** – zintegrowany węzeł przesiadkowy, położony w sąsiedztwie skrzyżowania dróg w terenach **KDG.1**, **KDZ.1** i **KDD.7**,

d) tereny ciągów pieszych:

- **KDX.1** – ciąg pieszy, położony w sąsiedztwie terenu **KDZ.1**, łączący ulice w terenach **KDL.2** i **KDW.5**, o szerokości do 5,5 m,
- **KDX.2** – ciąg pieszy łączący ulice w terenach **KDD.18** i **KDD.19**, o szerokości do 13,5 m,
- **KDX.3** – ciąg pieszy łączący ulice w terenach **KDZ.1** i **KDD.28**, o szerokości do 15 m.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:

1) budowę nowych odcinków ulic w terenach: **KDL.2**, **KDD.1**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.13**, **KDW.15**, **KDD.19**, **KDD.25**, **KDD.26**, **KDD.30**, **KDW.12**, **KDW.13** i **KDW.15**, budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.2** oraz budowę zintegrowanego węzła przesiadkowego w terenie **KU.1**;

2) przebudowę ulic w terenach: **KDG.4**, **KDG.7**, **KDZ.1**, **KDL.2**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.13**, **KDD.15**, **KDD.16**, **KDD.17**, **KDD.18**, **KDD.20**, **KDD.21**, **KDD.22**, **KDD.23**, **KDD.24**, **KDD.25**, **KDD.26**, **KDD.27**, **KDD.28**, **KDD.29**, **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9** i **KDW.12**, przebudowę ciągów pieszych w terenach **KDX.1** i **KDX.3** oraz przebudowę placu miejskiego w terenie **KP.1**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg miejskiego układu tras rowerowych w terenach **KDG.1**, **KDG.2**, **KDG.3**, **KDG.4**, **KDG.5**, **KDG.6**, **KDG.7** i **Rz.2** dodatkowo wskazuje się istniejące trasy rowerowe w terenach **KDZ.1** i **KDL.1**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, z wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **KDA.1**, **K.1**, **W.1**, **W.2**, **W.3**, **WS.1**, **WS.2**, **WS.3**, **ZWs/ZZ.1**, **ZWs/ZZ.2**, **ZWs/ZZ.3**, **ZWs/ZZ.4**, **ZWs/ZZ.5**, **ZWs/ZZ.6** i **ZN.1** lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,

d) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,

e) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,

g) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,

h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

j) budynki kultury – teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

k) budynki kultury – sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

l) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

m) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

o) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

p) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,

q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

s) obiekty handlu – 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

t) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

w) obiekty sportowe lokalne – korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie), z zastrzeżeniem pkt 3;

2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkaniowych;

3) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit. b – w nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) hotele: 30 miejsc na 100 pokoi,

c) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łóżek,

d) internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łóżek,

e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,

f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

g) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

h) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

i) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 40 miejsc na 100 studentów,

j) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,

k) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

l) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

m) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

o) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1), miejsc postojowych także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych, wyszczególnionych w ust.9;

7) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 4), stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie wszystkich terenów komunikacji, z wyłączeniem terenu **KDA.1**.

9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami **KDA.1**, **KDG.1**, **KDG.2**, **KDG.3**, **KDG.4**, **KDG.5**, **KDG.6**, **KDG.7**, **KDZ.1**, **KDL.1**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.5**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.12**, **KDD.14**, **KDD.16**, **KDD.17**, **KDD.18**, **KDD.21**, **KDD.23**, **KDD.24**, **KDD.27**, **KDD.28**, **KDD.29**, **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9**, **KDW.10**, **KDW.11**, **KDW.12,** **KDW.14**, **KDW.15**, **Rp.1**, **Rp.2**, **Rp.3**, **Rp.4**, **Rz.1**, **Rz.2**, **Rz.3**, **Rz.4**, **Rz.5**, **Rz.6**, **Rz.7**, **W.3**, **W.4**, **WS.1**, **WS.2,** **WS.3**, **ZI.3**, **ZN.1**, **ZN.2**, **ZN.3**, **ZN.4**, **ZP.1**, **ZPo.1**, **ZW.1**, **ZW.2**, **ZW.3**, **ZW.4**, **ZW.5**, **ZW.6**, **ZW.7**, **ZW.8**, **ZWs/ZZ.1**, **ZWs/ZZ.2**, **ZWs/ZZ.3**, **ZWs/ZZ.4**, **ZWs/ZZ.5** i **ZWs/ZZ.6** oraz w strefie zieleni;

2) w pozostałych terenach nakazuje się lokalizację miejsc postojowych naziemnych;

3) dopuszcza się realizację miejsc postojowych podziemnych w terenach: **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.19**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.26**, **MN.27**, **MN.28**, **MN.29**, **MN.30**, **MN.31**, **MN.32**, **MN.33**, **MN.34**, **MN.35**, **MN.36**, **MN.37**, **MN.38**, **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, **Uo.1**, **U.1** i **U.5**.

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez linie autobusowe, kursujące w ciągu ulic Księcia Józefa, Orlej i Mirowskiej;

2) dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu tzw. Obejścia Bielan (**KDG.1 – KDG.4**) oraz ulicy Orlej (**KDL.2**).

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem:

a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,

b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 6 ust. 4,

c) elektrowni wiatrowych i wodnych, a w przypadku instalacji wykorzystujących energię wiatru – instalacji innych, niż dopuszczone w § 7 ust. 17,

d) Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem **ZN.1**, w którym nie dopuszcza się obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;

2) urządzenia i obiekty ochrony przed hałasem, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem **ZN.1**;

3) urządzenia wodne, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem **ZN.1**;

4) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem **ZN.1**;

5) niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe i rolkowe (za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **KDA.1**, **WS.1 - WS.3**, **ZWs/ZZ.1 - ZWs/ZZ.6** i **ZN.1**);

6) miejsca postojowe z zastrzeżeniem § 14 ust. 9;

7) altany i wiaty, terenowe urządzenia sportu i rekreacji oraz place zabaw, w terenach oznaczonych symbolami: **MN.1-MN.38**, **MNos.1-MNos.2**, **MWi.1-MWi.3**, **MN/U.1- MN/U.6**, **U.1-U.5**, **Uo.1-Uo.2**, **Uks.1**, **KP.1**, **ZPo.1**, **ZP.1** i **W.1-W.2**;

8) garaże w terenach oznaczonych symbolami: **MN.1-MN.38**, **MWi.1-MWi.3**, **MN/U.1- MN/U.6**, **Uks.1** i **W.1-W.2**;

9) budynki gospodarcze w terenach oznaczonych symbolami: **MN.1-MN.38**, **MN/U.1-MN/U.6**, **UKs.1**, **U.1**, **Uo.1-Uo.2** i **W.1-W.2**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1 – MN.8**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W terenach **MN.7** i **MN.8** jako przeznaczenie uzupełniające ustala lokalizację obiektów usługowych o powierzchni nie więcej niż 40% zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **MN.1 – MN.6**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) dla terenów **MN.7** i **MN.8**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,8**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.9 – MN.17**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **MN.9**, **MN.15** i **MN.16**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 –0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) dla terenów **MN.10**, **MN.11**, **MN.13** i **MN.17**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 –0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) dla terenu **MN.12**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 –1,5**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

4) dla terenu **MN.14**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 –1,2**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

5) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.18** i **MN.20**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,4**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

4) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.19**, **MN.21 – MN.28**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **MN.21**, **MN.26** i **MN.27**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) dla terenów **MN.19**, **MN.22** i **MN.23**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) dla terenów **MN.24** i **MN.25**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0, 1 – 0,4**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

4) dla terenu **MN.28**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0, 1 –1,5**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

5) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.29 – MN.32**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów **MN.29**, **MN.30** i **MN.32**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,4**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) dla terenu **MN.31**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

3. Fragment terenu **MN.29** położony jest w terenie zagrożonym ruchami masowymi, w związku z tym obowiązują zasady zapisane w § 8 ust. 11 – 12 i 14.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.33 – MN.38**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

4) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczonych symbolami **MNos.1 – MNos.2**, z przeznaczeniem pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

2. W wyznaczonym terenie ustala się zakaz lokalizacji nowych budynków.

3. Dopuszcza się:

1) utrzymanie istniejącej zabudowy;

2) remont, przebudowę i odbudowę istniejącej zabudowy z zastrzeżeniem § 8 ust. 13 i 14.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu oznaczonego symbolem **MNos.1**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,45**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9m**;

2) dla terenu oznaczonego symbolem **MNos.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,4**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalną wysokość dla wiat i altan: **6 m**.

5. W wyznaczonym terenie **MNos.1** znajduje się **obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków** – pozostałość d. zespołu folwarcznego przy ul. Księcia Józefa 293 (folwark kamedulski: ogród, ogrodzenie - mur kamienny) w postaci zachowanych reliktów muru ogrodzenia z łamanego wapienia, usytuowanego przy nieistniejącej drodze dojazdowej do folwarku. Zachowane odcinki muru zlokalizowane są pod adresem ul. Księcia Józefa 291C (na dz. ew. nr 17/7 obr. 22 jedn. Krowodrza - na zach. od nowego budynku) oraz ul. Księcia Józefa 291B (na dz. ew. nr 18/1, obr. 22 jedn. Krowodrza - przed fasadą nowego budynku) – oznaczony symbolem **E(5)**.

6. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 5 ustala się nakaz zachowania muru z dopuszczeniem prac konserwatorskich.

7. W wyznaczonym terenie **MNos.2** znajduje się kapliczka przy ul. Kaszubskiej 10, oznaczona na rysunku planu symbolem **K(1)**.

8. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 7 ustala się nakaz ochrony i konserwacji.

9. W terenach **MNos.1 - MNos.2** występują tereny osuwisk i tereny zagrożone ruchami masowymi, w związku tym obowiązują zasady zapisane w § 8 ust. 11 – 14.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1 – MN/U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MN/U.1** i **MN/U.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

2) dla terenu **MN/U.3 – MN/U.6**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalną wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan: **6 m**.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1**, **MWi.2** i **MWi.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W terenie **MWi. 1** dopuszcza się lokalizację usług w parterach budynków.

3. Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **MWi.1**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **14,5 m**;

2) dla terenu **MWi.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **13,5 m**;

3) dla terenu **MWi.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m**;

4) maksymalna wysokość dla garaży, altan i wiat: **6 m**.

5. Zakazuje się lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, z dopuszczeniem robót wymienionych w § 7 ust. 3, 4 i 5.

6. W wyznaczonych terenach **MWi.1 – MWi.3** znajduje się **obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków** - zespół zabudowy osiedla mieszkaniowego przy ul. Astronautów 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 16 i ul. Księcia Józefa 355, 357, 359, 361, 363, 365 – oznaczony symbolem **E(1)**.

7. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 6 ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków wraz z kształtem i rodzajem pokrycia dachowego, kompozycją, artykulacją i dekoracją elewacji wraz z historyczną formą, podziałami i kolorystyką stolarki okiennej oraz drzwi wejściowych;

2) w przypadku remontu dążenie do odtworzenia pierwotnej kolorystyki budynków;

3) dopuszczenie adaptacji poddaszy z doświetleniem w formie okien połaciowych rozmieszczonych w jednym rzędzie na osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1** i **U.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,6**,

3) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**, przy czym maksymalna wysokość dla budynków gospodarczych, altan i wiat: **6 m**.

3. Zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenie oznaczonym symbolem **U.5**.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.2 – U.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenów oznaczonych symbolami **U.2** i **U.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 1,2**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **12m**;

2) dla terenu oznaczonego symbolem **U.4**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalna wysokość dla altan i wiat: **6 m**.

3. Zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenach oznaczonych symbolami **U.2**, **U.3** i **U.4**.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **Uo.1** i **Uo.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usług publicznych z zakresu oświaty, wychowania, szkolnictwa wyższego, nauki, kultury lub zdrowia.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) dla terenu **Uo.1**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,0**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**, za wyjątkiem istniejących budynków szkoły, dla których dopuszcza się utrzymanie istniejących wysokości do **17 m** i budynku znajdującego się po jego stronie wschodniej dla którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej wysokości do **14,5 m**;

2) dla terenu **Uo.2**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

3) maksymalna wysokość dla budynków gospodarczych, altan i wiat: **6 m**.

3. W wyznaczonym terenie **Uo.1** znajduje się **obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków -**

Szkoła Podstawowa nr 48 przy ul. Księcia Józefa 337, oznaczona symbolem **E(6)**.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3 ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku frontowego, w tym kształtu dachu i materiału pokrycia z dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym, kompozycji elewacji w zakresie wystroju, artykulacji i dekoracji, w tym stolarka okienna pod względem historycznej formy - podziałów, profili i proporcji;

2) dopuszczenie budowy schodów ewakuacyjnych w skrajnej lewej osi elewacji frontowej, z wprowadzeniem pełnej balustrady oraz przebudową okna na drzwi wejściowe (ze stolarką w charakterze i kolorystyce stolarki istniejącej);

3) obowiązuje docelowe usunięcie okładziny schodów wejściowych ze współczesnych płytek ceramicznych; dopuszcza się okładzinę z materiałów dostosowanych do obiektu zabytkowego (lastriko, kamień).

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uks.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym o charakterze sakralnym).

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynku zamieszkania zbiorowego (plebanii).

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,9**;

3) maksymalna wysokość zabudowy **9 m**, za wyjątkiem istniejącego obiektu sakralnego – kościoła, dla którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej wysokości do **19 m**,

4) maksymalna wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, altan i wiat: **6 m**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren placu**, oznaczony symbolem **KP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny plac miejski.

2. Dopuszcza się funkcjonowanie istniejącej pętli autobusowej w terenie **KP.1** do czasu realizacji zintegrowanego węzła przesiadkowego w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem **KU.1**.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **9 m**;

4) nakazuje się ujednolicenie pod względem materiału i koloru nawierzchni, zgodnie z zasadami zapisanymi w § 11 ust. 2;

5) nakaz wyposażenia przestrzeni w jednolite stylowo i kolorystycznie obiekty małej architektury i oświetlenie.

4. W terenie **KP.1** znajduje się pomnik-samolot Jak – 23, w odniesieniu do którego ustala się nakaz ochrony i konserwacji z dopuszczeniem zmiany jego położenia w obrębie terenu **KP.1** i dopuszczeniem ekspozycji na filarze.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W terenie **ZP.1** dopuszcza się lokalizację obiektu o funkcji sanitarnej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem obiektu wymienionego w ust.2;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalną powierzchnię zabudowy dla obiektu o którym mowa w ust. 2: **15 m²**;

4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,002 – 0,2**;

5) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

4. W terenie tym dopuszcza się lokalizację:

1) urządzeń sportu i rekreacji;

2) placów zabaw;

3) placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **Rp.1** – **Rp.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) zakaz nasadzania krzewów i zieleni wysokiej;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

4) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 33. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **Rz.1 - Rz.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

3. Dopuszcza się zalesienia, z wyłączeniem terenu oznaczonego symbolem **Rz.1**.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami **ZN.1 - ZN.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W terenach tych dopuszcza się realizację elementów niezbędnych do zagospodarowania terenu dla celów dydaktycznych, takich jak:

1) ścieżki edukacyjne;

2) stanowiska obserwacji gatunków roślin i zwierząt;

3) ścieżki spacerowe ze schodami terenowymi w ciągu ich przebiegu.

§ 35. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPb.1 – ZPb.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenów **ZPb.1**, **ZPb.2** i **ZPb.4**:

a) zakaz lokalizacji budynków,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-0,2**,

c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**,

d) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

2) dla terenów **ZPb.3**, **ZPb.5**, **ZPb.6** i **ZPb.7**:

a) zakaz lokalizacji budynków,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-1,0**,

c) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**,

d) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W terenach tych dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem wymienionych w punkcie 5;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-0,2**;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;

4) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**;

5) dopuszczenie realizacji altan działkowych i obiektów gospodarczych ustalając maksymalną powierzchnię zabudowy: **35 m^2**.

§ 37. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni na obwałowaniach**, oznaczone symbolami **ZW.1 - ZW.8**, o podstawowym przeznaczeniu pod wały przeciwpowodziowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

3. Na koronie wału dopuszcza się lokalizację utwardzonych dróg rowerowych, z zastrzeżeniem, że w tym przypadku określony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie obowiązuje.

§ 38. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią**, oznaczone symbolami **ZWs/ZZ.1 – ZWs/ZZ.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą obudowę biologiczną cieków.

2. W terenach tych dopuszcza się:

1) lokalizację budowli służących ochronie ptactwa wodnego;

2) lokalizację pomostów;

3) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej do poboru wody (dla miasta Krakowa) oraz możliwość ich remontu, rozbudowy, przebudowy i modernizacji.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych);

4) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 39. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni izolacyjnej**, oznaczone symbolami **ZI.1 – ZI.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 40. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami **WS.1 – WS.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod cieki wodne, rowy, kanały, zbiorniki wodne wraz z obudową biologiczną,

2. W terenach tych dopuszcza się:

1) lokalizację budowli i urządzeń służących ochronie ptactwa wodnego;

2) lokalizację pomostów;

3) lokalizację obiektów inżynierskich – konstrukcji oporowych i obiektów mostowych oraz przepustów;

4) możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta cieku;

5) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej do poboru wody (dla miasta Krakowa) oraz możliwość ich remontu, rozbudowy, przebudowy i modernizacji.

3. W terenach **WS.1 – WS.3** obowiązuje nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) zakaz zalądowywania zbiorników wodnych;

3) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych);

4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

5) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 41. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy autostrada, oznaczony symbolem **KDA.1**,

b) klasy głównej, oznaczone symbolami **KDG.1**, **KDG.2**, **KDG.3**, **KDG.4**, **KDG.5**, **KDG.6**, **KDG.7**,

c) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZ.1**,

d) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1**, **KDL.2**,

e) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.13**, **KDD.14**, **KDD.15**, **KDD.16**, **KDD.17**, **KDD.18**, **KDD.19**, **KDD.20**, **KDD.21**, **KDD.22**, **KDD.23**, **KDD.24**, **KDD.25**, **KDD.26**, **KDD.27**, **KDD.28**, **KDD.29**, **KDD.30**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9**, **KDW.10**, **KDW.11**, **KDW.12**, **KDW.13**, **KDW.14** i **KDW.15**;

3) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obrębie których dopuszcza się prowadzenie ruchu rowerowego, oznaczone symbolami **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **10%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

3. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

4. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

5. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do zarządzania drogą oraz prowadzenia i obsługi ruchu.

6. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

7. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania nimi oraz prowadzeniu i obsłudze ruchu pieszego i rowerowego.

§ 42. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego: zintegrowany węzeł przesiadkowy.

2. Dopuszcza się realizację obiektu kubaturowego do obsługi pętli autobusowej.

3. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,9**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**, przy czym dla obiektów i urządzeń komunikacji do **8 m**.

§ 43. 1. Wyznacza się **Tereny infrastruktury technicznej – wodociągi**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej, oznaczone symbolami **W.1**, **W.2**, **W.3** i **W.4**.

2. W terenie oznaczonym symbolem **W.4** ustala się przeznaczenie uzupełniające pod wały przeciwpowodziowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

3. W terenie **W.4** obowiązuje nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności wód powierzchniowych.

4. Teren **W.4** położony jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią.

5. W terenach **W.1**, **W.2**, **W.3** i **W.4** dopuszcza się budowę, przebudowę, remont, rozbudowę i modernizację budowli, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenach oznaczonych symbolami **W.3** i **W.4** obowiązuje zakaz lokalizacji budynków,

2) dla terenu oznaczonego symbolem **W.1**:

a) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **50%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,001 – 0,4**,

c) maksymalna wysokość zabudowy: **9 m**, za wyjątkiem istniejącego głównego budynku wodociągów dla którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej wysokości do **18,5 m** i istniejącego budynku znajdującego się po jego stronie wschodniej dla którego dopuszcza się utrzymanie istniejącej wysokości do **14 m**;

3) dla terenu oznaczonego symbolem **W.2**:

a) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **50%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,001 – 0,4**,

c) maksymalna wysokość zabudowy: **9 m**;

4) dla terenów oznaczonych symbolami **W.3** i **W.4**:

a) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **70%**,

b) maksymalna wysokość zabudowy: **5 m**;

5) dla terenów oznaczonych symbolami **W.1** i **W.2** maksymalna wysokość dla budynków gospodarczych, garaży, altan i wiat: **6 m**.

7. W wyznaczonym terenie **W.1** znajduje się obiekt **wpisany do rejestru zabytków** - Zespół Wodociągów Miejskich (d. Miejski Wodociąg Pompowy im. Franciszka Józefa I) przy ul. Księcia Józefa 299 (nr rej. A-1087, decyzja z dnia 27.05.1998 r.) – oznaczony symbolem **R(1)**.

8. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 7 ustala się:

1) nakaz prowadzenia prac konserwatorskich i restauratorskich obiektów zabytkowych;

2) nakaz ochrony bryły i gabarytów, kształtu dachu, elewacji w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji wraz z historyczną formą,

3) zakaz stosowania materiałów ahistorycznych zmieniających estetykę budynków objętych ochroną konserwatorską jak np. tynków żywicznych mozaikowych (tzw. marmolit) czy sidingu oraz zakaz ocieplania budynków zabytkowych w sposób zacierający oryginalną artykulację i dekorację elewacji.

9. W wyznaczonym terenie **W.2** znajduje się obiekt **ujęty w gminnej ewidencji zabytków** - hala wodociągów przy ul. Księcia Józefa 126 – oznaczony symbolem **E(2)**.

10. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 9 ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów, kształtu dachu, elewacji w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji wraz z historyczną formą, podziałami i materiałem ślusarki okiennej oraz bramnej;

2) dopuszczenie adaptacji poddaszy z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych rozmieszczonych w jednym lub dwóch rzędach, w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie oraz niewielkich lukarn o charakterze świetlików - „jaskółek" (o minimalnym wpływie na geometrię połaci dachowych), dostosowanych do przemysłowej stylistyki budynku zabytkowego.

11. W wyznaczonym terenie **W.2** znajduje się obiekt **ujęty w gminnej ewidencji zabytków** ośmioboczny pawilon nad wylotem tunelu wodociągu Bielany-Kostrze, przy ul. Księcia Józefa 126 -– oznaczony symbolem **E(3)**.

12. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 11 ustala się nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku wraz z kształtem dachu, kompozycją, artykulacją i dekoracją elewacji wraz z historyczną formą, podziałami i kolorystyką ślusarki okiennej oraz drzwiowej.

13. W wyznaczonym terenie **W.2** znajduje się obiekt **ujęty w gminnej ewidencji zabytków** - dom z ogrodem przy ul. Księcia Józefa 128 – oznaczony symbolem **E(4)**.

14. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 13 ustala się:

1) nakaz ochrony formy architektonicznej budynku wraz z kształtem dachu oraz materiałem jego pokrycia (dachówka ceramiczna w naturalnym czerwonym kolorze), kompozycją, artykulacją i dekoracją elewacji oraz historycznych form stolarki okiennej i drzwiowej;

2) w przypadku remontu dążenie do przywrócenia stolarki okiennej o podziałach historycznych lub nawiązującej do charakteru zabytkowego budynku;

3) dopuszczenie adaptacji poddaszy z doświetleniem w formie okien połaciowych rozmieszczonych na jednej linii i w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie oraz lukarn pojedynczych, dostosowanych formą i proporcjami do stylistyki budynku (dachy lukarn nie mogą się łączyć).

15. W wyznaczonym terenie **W.2** znajduje się pomnik ofiar hitleryzmu z lat 1939-1945, przy ul. Księcia Józefa (dz. 23/1, obr. 22, Krowodrza), oznaczony na rysunku planu symbolem **P(1)**.

16. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 15 ustala się nakaz ochrony i konserwacji.

17. Fragment terenu **W.1** położony jest w terenie zagrożonym ruchami masowymi, w związku z tym obowiązują zasady zapisane w § 8 ust. 11 – 12 i 14.

§ 44. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej, oznaczony symbolem **K.1**.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,2**;

3) maksymalna wysokość zabudowy: **7 m**.

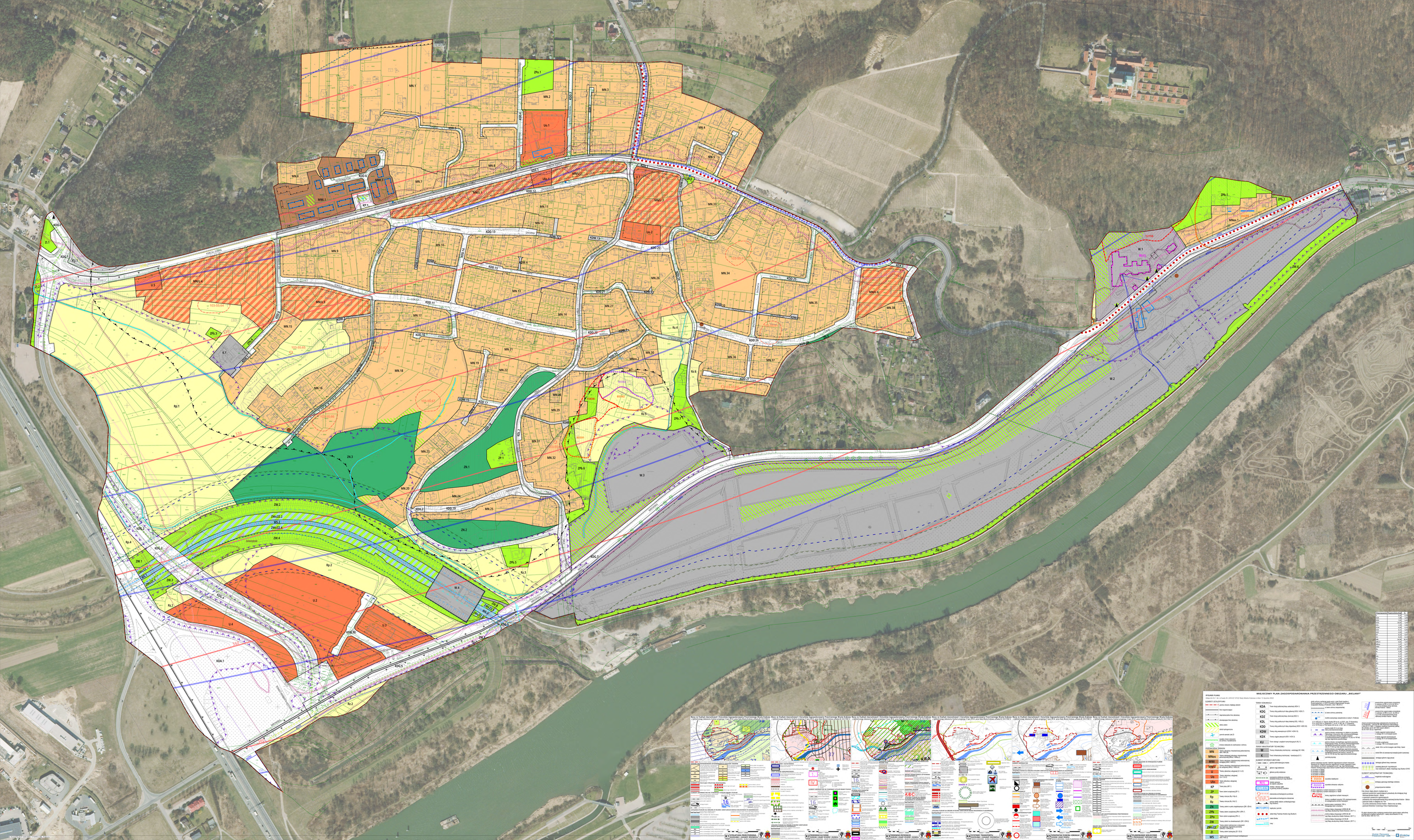
ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 45. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 46. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki


MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIELANY"
STUDIUM PLANU
Załącznik Nr 1 do uchwały Nr LXIII/437/2022 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022
ELEMENTY OPISU PLANU
TERENY KOMUNALNE
TERENY PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE
TERENY TRANSPORTU I ŁĄCZNOŚCI
ELEMENTY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
ELEMENTY ZAGROŻEŃ NATURALNYCH
ELEMENTY OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO
ELEMENTY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
ELEMENTY ZAGROŻEŃ I OGRANICZEŃ PRZESTRZENNYCH
KRAKÓW

Załącznik nr 2 do Uchwały Nr LXXVI/2137/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIELANY”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 maja 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1498/2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.123).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 października do 2 listopada 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 listopada 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3539/2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”- rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.124 – Lp.160).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ UWAGA DOTYCZY	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	1.	[…]*	1. KDW 12 i KDW 13 – wnioskuję o połączenie ulicy Dwornej na tym odcinku. Ten teren jest jakiś dziwny, są tu narysowane działki budowlane bez dojazdu. Nawet jak kilka jest jeszcze niezabudowanych to powinna być wyznaczona do nich droga, najlepiej asfaltowa. Droga by odciążyła ulicę Orlą i sąsiednie, na ten moment droga jest z jednej strony ślepa.	*ul. Dworna*	KDW.12, KDW.13	KDW.12, KDW.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Zaproponowany układ drogowy ul. Dwornej KDD.13 oraz dróg wewnętrznych KDW.12 i KDW.13 jest wystarczający do obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.16 i MN.17 a także zgodnie z projektem planu, jest możliwość realizacji dojść i dojazdów. W § 16 zapisano: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*
			2.Droga na odcinku ulicy Orlej pomiędzy działkami MN37 i MN30. Wnioskuję o profesjonalne zagospodarowanie tego odcinka, zrobienie go przejezdnym nie tylko na mapie. Tutaj jest skarpa wysypana kamieniem, w tej chwili nie da się po niej zjechać rowerem. Wnioskuję, żeby skarpa została lepiej zagospodarowana, wyasfaltowana jako trasa rowerowa i spacerowa. Proponuję postawić tu znak zakaz wjazdu aut, tylko trasa rowerowa i spacerowa (to jest krótki odcinek, tylko skarpa). W tym momencie wygląda to tak, że rowerzyści z całego Krakowa, którzy jadą na bulwary wiślane zawracają z tego miejsca, bo myślą, że nie ma tu dalej drogi i		KDL.2	KDL.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Pozostawia się we wskazanym miejscu przeznaczenie pod Teren drogi publicznej KDL.2, w którym jest możliwość realizacji wnioskowanych elementów zagospodarowania. Ostateczne rozwiązania technologiczne będą stanowiły element projektów realizacyjnych. Informuje się, że: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe i rolkowe (za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami KDA.1, WS.1 - WS.3, ZWs/ZZ.1 - ZWs/ZZ.6 i ZN.1).*

			wracają na ul. Bielańskiego, po której jeżdżą auta. Ja jako miejscowy wiem, że mogę tędy sprowadzić rower, ale ludzie spoza Bielan tego nie wiedzą i często pytają. Można ten odcinek wyznaczyć dla rowerów. Cały Kraków tu przyjeżdża, bo to tereny rekreacyjne. Znaki mogły by pokazywać tą alternatywną trasę rowerową od skrętu z ulicy Orlej na plac zabaw „Na górkach”.						Część punktu pisma odnosząca się do organizacji ruchu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a dotyczy realizacji inwestycji.
			3.Teren przy RZ2, działki rolnicze + nieobjęte planem zagospodarowania/teren zielony, blisko wjazdu na autostradę. Proszę o uwzględnienie w planie zagospodarowania wjazdu na trasę rowerową z ulicy Mirowskiej. Ten fragment nie może być ciągle ignorowany przez Urząd Miasta i Urząd Marszałkowski (granica miasta i gminy). Musicie się Państwo dogadać. W tym miejscu na trasę rowerową wjeżdża bardzo dużo ludzi, cały Kraków tu przyjeżdża! Droga jest błotnista przez cały rok, kałuże jak jeziora. W weekend jest pełno rowerzystów. Wypada chociaż utwardzić tą ścieżkę rowerową, asfalt w kierunku kładki na autostradę to by było moje marzenie! Ja już składałam wniosek do BO o tą drogę, ale nic to nie dało, bo teren jest teoretycznie niczyj. Miasto mówi, że to teren gminy, a gmina, że miasta. Proszę o wyjaśnienie tego paradoksu i zrobienie tu porządnej drogi/trasy rowerowej. *Uwaga zawiera załącznik*		Rz.2	Rz.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	W stosunku do terenów położonych w obszarze objętym planem uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu trasy rowerowe zostały wprowadzone jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu (zgodnie ze Studium). Ponadto trasy rowerowe mogą być realizowane, zgodnie z projektem planu, prawie w każdym przeznaczeniu podstawowym na podstawie § 16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe i rolkowe (za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami KDA.1, WS.1 - WS.3, ZWs/ZZ.1 - ZWs/ZZ.6 i ZN.1).* W stosunku do terenów położonych poza obszarem objętym planem punkt pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2.	3.	[…]*	Wnoszę o uwzględnienie […]* działki nr 237/1 obr.21 przy ul. Skalnej w Krakowie, jako działki budowlanej (zabudowa mieszkaniowa MN) w realizowanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „BIELANY”. Działka otrzymała status budowlanej na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę wydanego zgodnie z decyzją ostateczną nr 966/2016 z dnia 05.05.2016 znak AU-01-1.6740.1.383.2016.ASZ. Jednocześnie informuję, że zostały rozpoczęte prace budowlane zgodnie z wydaną w/w decyzją o pozwoleniu na budowę. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 237/1 obr.21 Krowodrza, *ul. Skalna*	Rz.5	Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 237/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rz.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

3.	5. 10. 11.	[…]* […]* […]*	Szanowni Państwo, Ze zdumieniem przyjęliśmy plany w/w Urzędu dotyczące zagospodarowania przestrzennego na terenie Bielan. Tak się składa, iż […]* wszystkie działki, tak kiedyś ciężką pracą i wyrzeczeniami nabyte przez […]* przodków, staja się obecnie bezwartościowe. Działki o nr 28 obr. 20, 381 obr.21, 331, 335, 337 obr.21 przeznaczone zostają pod tereny zielone. Zastanawia fakt, iż wszystkie działki graniczące z naszą działką o nr 370 obr.21 są budowlane, a tylko nasza ma być pod zieleń. Nie mamy nic przeciwko terenom zielonym, skoro miasto ma takie plany wobec naszych działek, to powinno je od nas odkupić. Czujemy się po prostu okradani z naszej własności. Widzimy jak deweloperzy zabudowują naszą okolicę. Nawet w sąsiedztwie naszych działek, powstaje zabudowa szeregowa. Czyżby deweloperzy byli przez miasto traktowani priorytetowo, a zwykli obywatele zobligowani jedynie do płacenia podatków? Jeszcze raz podkreślamy, nie negujemy planów powstania parku, czy jakiejkolwiek oazy rekreacyjnej, ale nie naszym kosztem. Niech miasto najpierw odkupi naszą ziemię, odpowiednio nas wynagrodzi, a potem zabiera się do dysponowania naszą własnością. Proszę nas poinformować o podjętej przez Państwo decyzji.	dz. nr 28 obr.20 Krowodrza, dz. nr 381, 331, 335, 337, 370 obr.21 Krowodrza	Rp.1 Rz.5 ZN.3	Rp.1 Rz.5 ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działek o numerach o nr 381, 331, 335, 337 obr.21 Krowodrza. Działki te pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolami Rp.1 i Rz.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 370 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.).
4.	6.	[…]*	W związku z przedstawieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" […]* działki położonej w obrębie 22, jednostka ewidencyjna Kraków - Krowodrza o numerze 16/3, składam uwagi do przedmiotowego planu. Zgodnie z zapisami oraz załącznikiem graficznym cały obszar działki, której jestem właścicielem został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej. Obecnie na omawianej działce znajduje się nieruchomość – budynek oznaczony numerem porządkowym 295B. Jest on usytuowany niemal w jednej linii zabudowy z innymi istniejącymi w sąsiedztwie budynkami (budynek oznaczony kolorem zielonym na załączonej mapie). Wnoszę o wyłączenie obszaru znajdującego się pod budynkiem z planowanych terenów zieleni urządzonej i uchwalenie w tym miejscu terenu pod zabudowę. Takie działanie umożliwiłoby mi rozpoczęcie procedury remontu i przywrócenie budynku funkcji mieszkalnej. Obiekt w żaden sposób nie zmieni planowanego obszaru terenów zieleni urządzonej gdyż znajduje się dokładnie na granicy planu. Przekształcenie daje mi jedyną możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w sytuacji w jakiej obecnie się znajduje. Warto podkreślić, że nie wnoszę o wyłączenie obszaru większego niż ten który zajmuje	dz. nr 16/3 obr.22 Krowodrza, *ul. Księcia Józefa, budynek 295 B*	ZPb.1	ZPb.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 16/3 obr.22 Krowodrza położona jest niemal w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu na obszarach osuwisk dopuszcza się: *przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi* a także, *remont istniejących obiektów budowlanych.*

			obecnie budynek, a działania skierowane są wyłącznie na przeprowadzenie remontu już istniejącego obiektu. Rozumiem potrzebę ochrony terenów zielonych i doceniam starania Miasta Krakowa do zachowania walorów przyrodniczych terenów zwłaszcza w takim obszarze jakim są Bielany - Las Wolski. Liczę na wyrozumiałość i przychylność w zakresie zmiany opisanej powyżej, której zakres nie jest duży i znaczący dla całego projektu miejscowego planu zagospodarowania, a która pozwoliłaby mi w pełni wykorzystać teren […]*, o który dbam i za który ponoszę opłaty m.in. z tytułu podatku od nieruchomości. *Uwaga zawiera załącznik*						
5.	7.	[…]*	Składam do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego prośbę o przekształcenie terenu działki nr 170/2 obr.21 Kraków-Krowodrza, […]*, na teren przeznaczony pod zabudowę i uwzględnienie jej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany jako terenu budowlanego.	dz. nr 170/2 obr.21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 170/2 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.
6.	8.	[…]*	Wnoszę/ proszę o przekształcenie działki nr 170/2 obszar 21 Kraków-Krowodrza, […]*, na teren przeznaczony pod zabudowę.	dz. nr 170/2 obr.21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 170/2 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma

									możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.
7.	9.	[…]*	Proszę o wydzielenie z terenu MN.11 liniami rozgraniczającymi teren drogi wewnętrznej oz. KDW po granicach działki drogowej nr 160/24 zgodnie z dołączonym załącznikiem graficznym. Wyznaczenie jednego dużego terenu MN.11 nie odzwierciedla stanu faktycznego użytkowania tego terenu. Należy wziąć pod uwagę, że działka nr 160/24 stanowi drogę dojazdową i zajmuje znaczną część powierzchni wyznaczonego terenu MN11. Wyznaczenie drogi wewnętrznej po granicy działki 160/24 nie naruszy niczyjej prywatnej własności jedynie usankcjonuje faktyczny dojazd do posesji i garaży. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 160/24 obr. 20 Krowodrza	MN.11	MN.6	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
8.	12.	[…]*	[…]* Składamy uwagę do projektowanego miejsca zakończenia drogi KDD.32. Według projektu, docelowo jest to droga, która kończy się na naszych działkach. Uważamy, że nie ma potrzeby wchodzić pasem drogi publicznej na nasze nieruchomości. Teren przeznaczony na drogę jest zagospodarowany. W miejscu planowanego zakończenia drogi KDD.32 na dz. 166/2 i dz. 166/3 biegną media: woda, prąd, studzienka wodomierzowa oraz na dz. 166/2 znajduje się budynek, który nie jest zaznaczony na planie projektu drogi KDD32. Ponadto rosną w tym miejscu wieloletnie drzewa – świerki, sosny. Proponujemy, by wspomniana droga KDD32 zakończyła się na działce nr 165/14, z której byłby bezpośredni wjazd na dz. 166/1 ([…]*) i dz. 166/2 ([…]*). Proponujemy również, aby projektowana droga KDD.32 i KDD.31 zostały przedłużone do ulicy Wolskiego.	dz. nr 166/1, dz. nr 166/2, dz. nr 166/3 obr. 20 Krowodrza	KDD.32 KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia Terenu drogi publicznej do działek o których mowa w uwadze. Uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32 w związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*
9.	13.	[…]*	Szanowni Państwo, Ze zdumieniem, oraz obawami przyjąłem plany w/w Urzędu dotyczące zagospodarowania przestrzennego na terenie Bielan. Tak się dziwnie składa, iż moja działka 382 obręb 21, tak kiedyś ciężka pracą i wyrzeczeniami nabyta przez przodków […]*, staja się obecnie bezwartościowa, przeznaczona zostaje na tereny zielone. Zastanawia fakt, iż niektóre działki graniczące z moją działką są budowlane, deweloperzy zabudowują naszą okolicę. Nawet w sąsiedztwie mojej działki, powstaje zabudowa szeregowa. Czyżby deweloperzy byli przez nasze miasto traktowani priorytetowo, a my zwykli obywatele zobligowani jedynie do płacenia podatków. Nie mamy nic przeciwko terenom zielonym, skoro miasto ma takie plan wobec naszych działek, to powinno je jednak od nas odkupić, za uczciwa kwotę. Czujemy się po prostu po raz kolejny okradani z naszej własności. Raz miało to miejsce w latach siedemdziesiątych, […]*. Może już dość tego bezprawia i okradania, nie ma na to naszej zgody. Jeszcze raz podkreślam, nie neguję planów powstania parku czy jakiejkolwiek oazy rekreacyjnej, ale nie	dz. nr 382 obr. 21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 382 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			naszym kosztem. Niech miasto najpierw odkupi nasza ziemię, odpowiednio nas wynagrodzi, a potem zabiera się do dysponowania naszą własnością, a nie odwrotnie. Proszę o informację o podjętej przez Państwo decyzji.						
10.	14. 17. 23.	[…]*	Szanowni Państwo, W związku z informacja o planie zagospodarowania przestrzennego działek na terenie Bielan przez Urząd Miasta Krakowa, […]* nr 28 obr. 20, 381 obręb 21, 331, 335, 337 obr. 21 pragniemy przedstawić nasze stanowisko odnośnie tej decyzji. Powyższe działki zostają przeznaczone na tereny zielone a zatem staną się one całkiem bezwartościowe. Pragniemy poinformować, że ziemia ta stanowi wartość naszych przodków i była przekazywana z pokolenia na pokolenie. Utrzymanie tej ziemi wiązało się z wieloma wyrzeczeniami i ciężka pracą. Proszę również zwrócić uwagę, że wszystkie działki graniczące z […]* działką o nr 370 obr. 21 są budowlane a tylko ta jedyna – […]* ma być przeznaczona pod zieleń. Wygląda na to, że deweloperzy mają inne prawa niż przeciętny podatnik. Bardzo prosimy o rozważenie tej decyzji i wzięcie pod uwagę naszej sytuacji. Jeżeli miasto chce aby powstały tereny zielone, to bardzo pięknie. Prosimy jednak aby miasto wzięło pod uwagę zakup tych działek od ich właścicieli a potem rozporządzanie wg swoich zasad tymi działkami. Prosimy o ustosunkowanie się do naszego odwołania i poinformowanie nas o podjętej przez Państwo decyzji.	dz. nr 28 obr.20 Krowodrza, dz. nr 381, 331, 335, 337, 370 obr.21 Krowodrza	Rp.1 Rz.5 ZN.3	Rp.1 Rz.5 ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działek o numerach o nr 381, 331, 335, 337 obr.21 Krowodrza. Działki te pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolami Rp.1 i Rz.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 370 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.).
11.	15.	[…]*	Wnioskuje ponownie (pismo z dn.24/6/2019) o wytyczenie w nowym planie zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Bielany ciągu komunikacyjnego od strony ul. Jemiołuszek lub ul. Na Grabinach w celu podłączenia działki 368/3 do kanalizacji miejskiej. Projektanci kanalizacji oświadczyli, że druga linia zabudowy (czyli nr 368/3) zostanie przyłączona do kolektora miejskiego właśnie od strony wymienionych wyżej ulic. W aktualnym Planie mój wniosek z dn. 24/6/2019 nie został uwzględniony.	dz. nr 368/3 obr.21 Krowodrza	MN.28	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Po analizie zagospodarowania terenu na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wnioskowanej drogi. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy. Zgodnie z projektem planu jest też możliwość realizacji infrastruktury technicznej zgodnie z §16: *§ 16. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:* *1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem:* *a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,* *b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 6 ust. 4,* *c) elektrowni wiatrowych i wodnych, a w przypadku instalacji wykorzystujących energię wiatru – instalacji innych, niż dopuszczone w § 7 ust. 17;* *d) Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1, w którym nie dopuszcza się obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;*

									2) *urządzenia i obiekty ochrony przed hałasem, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1;* 3) *urządzenia wodne, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1;* 4) *niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1 (...)*
12.	16.	[…]*	Wnioskuje o wytyczenie ciągu komunikacyjnego łączącego ulice: Jemiołuszek, na Grabinach, Na Wirach. Aktualny Plan Zagospodarowania Przestrzennego wyklucza działki: 362; 364/2; 369; 370, 371; 372; 363; 311; 310 z jakiejkolwiek możliwości korzystania z nich ze względu na brak dojazdu, przeprowadzenia koniecznych mediów i zabudowy, chyba, że Miasto Kraków pozwoli na przelot do w/w działek helikopterem lub paralotnią.	dz. nr 362 obr. 21 Krowodrza dz. nr 364/2, 369, 363, 311, 310 obr. 21 Krowodrza dz. nr 370, 371, 372 obr. 21 Krowodrza	KDD.19 MN.23 ZN.3	KDW.15 MN.18 ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia układu komunikacyjnego dróg publicznych i wewnętrznych. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
13.	18.	Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”: 1) (…) 2) Należy wyznaczyć alternatywny dla KDD.31 teren pod drogę; a) Wyznaczyć KDD po działkach 147/3, 156/1 oraz 155 i 164/2, jako przedłużenie ul. Okrąg (KDD.5) wraz z wyznaczeniem KDW w kierunku północnym wzdłuż działki 152/3 po działce 152/1 z ewentualnym wyznaczeniem KDD lub KDW w przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, lub b) Wyznaczyć teren drogi wewnętrznej (KDW) jako przedłużenie ul. Okrąg przebiegającej po linii działki 147/1, a następnie w kierunku północnym działką 152/1 z równoczesnym wyznaczeniem układu drogowego dróg po przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, jako terenu drogi publicznej KDD oraz wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej w kierunku południowym po działkach 155 i fragmencie działki 164/2 łącząc ją z użytkiem drogowym obsługującym dojazd do nieruchomości korzystających dziś ze służebności przejazdu od stronu ul. Księcia Józefa, znajdującym się w obszarze MPZP „Rejon Fortu Skała II”;	dz. nr 147/3, 156/1, 155, 164/2, 152/3, 152/1, 147/1 obr. 20 Krowodrza	MN.2 KDD.31 KDD.32 MN.1	MN.1 KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
			3) Należy odstąpić od wyznaczania połączenia ulicy Okrąg z ulicą Oszustowskiego (KDD.5);		KDD.5	KDD.4 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.

							uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			4) W celu udrożnienia przejazdu na górny odcinek ul. Okrąg należy rozważać zaproponowane przez mieszkańców warianty wyznaczenia terenu komunikacyjnego od strony ul. Księcia Józefa po działkach: zachodnią częścią działki 191/5, a następnie w kierunku ul. Okrąg po działkach 191/1, 193/8 i 193/10; 4a) Również należy rozważać wyznaczenie terenu komunikacyjnego po działkach 191/5, 191/1, 191/4 i 191/2 łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Okrąg; 4b) Alternatywnie należy rozważyć połączenie ulicy Okrąg działkami 193/10, 193/8 następnie wzdłuż linii rozdzielającej obszar MN.4 od MN.12 z ulicą Astronautów;	dz. nr 191/5, 191/1, 193/8, 193/10 obr. 20 Krowodrza	MN.12 MN.4	MN.7 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
			5) W obszarze MN.23 należy wyznaczyć tereny Komunikacji dla dróg publicznych lub wewnętrznych;		MN.23	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 5**	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia układu komunikacyjnego w terenie oznaczonym symbolem MN.23. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*
			6) W terenie KP.1 dopuszcza się utworzenie do 10 miejsc postojowych od strony zabudowy mieszkaniowej;				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6**	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia do 10 miejsc postojowych od strony zabudowy mieszkaniowej – ostateczne rozwiązania techniczno-budowlane, co do ilości i sposobów realizacji miejsc postojowych w tym terenie nie stanowią zagadnień regulowanych planem miejscowym.
			7) Dopuszcza się lokalizację pomieszczeń gospodarczych i garaży tzw. „blaszaków”;				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7**	Ad.7, Ad.8, Ad.9 W projekcie planu nie zostają dopuszczone obiekty gospodarcze i garaże tzw. „blaszaki” ze względu na niskie walory architektoniczne takich obiektów, powodujące obniżenie wartości krajobrazowych. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym
			8) Dopuszcza się również wymianę istniejących garaży/pomieszczeń gospodarczych tzw. „blaszaków’ na ten sam rodzaj;				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** w **zakresie pkt 8**	
			9) Na budynkach gospodarczych i garażach do 6m dopuszcza się stosowanie płaskich dachów bez dodatkowego stosowania zieleni,				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 9**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9**	

									uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).
			10) Następujące sięgacze z dróg publicznych będące własnością Gminy Miejskiej Kraków należy wziąć pod uwagę jako drogi wewnętrzne (KDW), aby umożliwić w przyszłości realizację inwestycji w zakresie budowy nawierzchni czy odwodnienia: - ul. Astronautów – działki nr 160/24 obr. K-20, - ul. Księcia Józefa – działki nr 934 i 794/3 obr. K-21, - ul. Księcia Józefa – działka nr 796/4 obr. K-21, - ul. Daleka – działka nr 926 obr. K-21, - ul. Zakręt – działka nr 929 obr. K-21, - ul. Sokola – działka nr 876/4 obr. K-21 - ul. Na Wirach – działka nr 883 obr. K-21, - ul. Na Wirach – działki nr 882/1 i 882/2 obr. K-21, - ul. Na Grabinach – działka nr 895 obr. k-21, - ul. Na Grabinach – działka nr 896 obr. K-21.	dz. nr 160/24 obr. 20 Krowodrza dz. nr 934, 794/3, 796/4, 926, 929, 876/4, 883, 882/1, 882/2, 895, 896 obr. 21 Krowodrza	MN.11 MN.39 MN.40 MN.14 MN.15 MN.27 MN.24	MN.6 MN.34 MN.35 MN.9 MN.10 MN.22 MN.19	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 10**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 10**	Ad.10, Ad.11 Na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w projekcie planu został wrysowany fragment drogi w granicach działki nr 544/2 obr. 21 Krowodrza. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie wynosi 4m na całej długości.
			11) Należy przedłużyć KDW.2 do końca działki o numerze 176, czyli do granic obszaru MN.20, z równoczesnym wyznaczeniem 4 metrów na całej długości tej drogi;	dz. nr 544/2 obr.21 Krowodrza	Rp.1	KDW.2	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 11**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11**	
			12) Należy dodać uwagę do punktu regulującego powierzchnię biologicznie czynna na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową, tak by każda działka posiadała co najmniej jedno drzewo z listy poniżej – zapis ten jest istotny ze względu na przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym. Zieleń wysoka pozytywnie wpływa na mikroklimat i wiąże CO2 z atmosfery. Lista drzew wysokich: klon zwyczajny, klon jawor, kasztanowiec zwyczajny, robinia akacjowa, brzoza pożyteczna, olcha czarna, wiąz szypułkowy, buk zwyczajny, dąb szypułkowy, miłorząb japoński, tulipanowiec lub drzewo podobnych rozmiarów.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12**	Ad.12 Regulacja w postaci nakazu na każdej działce drzewa z listy zamieszczonej w uwadze wykracza poza władztwo planistyczne. W projekcie planu ustalone zostały następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: *1)podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* *2)w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji;*
			13) Rada dzielnicy wyraża poparcie dla uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie „Nasze Bielany" odnoszących się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej- infrastruktury telekomunikacyjnej. Uzasadnienie: AD 1, AD 2a i 2b) zaproponowane rozwiązania alternatywne wychodzą naprzeciw oczekiwaniom wielu mieszkańców oraz właścicieli terenów położonych w obszarach MN1, MN2 i MN3 oraz dają możliwość rozwiązani istniejących problemów obsługi komunikacyjnej istniejących domów mieszkańców, korzystających z ograniczonej możliwości swobodnego dojazdu od strony ul. Księcia Józefa.				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 13**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13**	Ad.13 Odnośnie dopuszczenia wykonania sieci światłowodowej jako napowietrznej, w wyniku uwzględnienia uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków §13, ustęp 7 projektu planu otrzymał brzmienie: *7. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:* *1) ...* *2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, z dopuszczeniem napowietrznej sieci światłowodowej we wszystkich terenach za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami W.1, W.2, MWi.1-MWi.3 oraz Uo.1.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w §7, ustęp 16 i zmiany zapisu § 27 i § 43.

			Ad 3) Wyznaczając to połączenie projektant swoim opracowaniem zabiera pod teren komunikacji praktycznie całe otoczenie przyległej nieruchomości u zbiegu tych ulic. Teren pozostawiony wkoło budynku w sposób rażący obniży poziom jakości życia domowników. Ad 4 i 4 a) Mieszkańcy podczas wizji w terenie wysunęli kilka alternatywnych rozwiązań. Propozycja z pkt. 4 jest wariantem najprostszym, rozwiązującym problem „wąskiego gardła" ulicy Okrąg. To rozwiązanie wraz z propozycja z pkt 4a zaproponowali mieszkańcy obecni podczas wizji w terenie. Natomiast propozycja z pkt 4b jest wariantem, który powstał podczas rozmów z planistami w biurze planowania przestrzennego. W obliczu wielu trudności związanych z wyznaczeniem terenów komunikacyjnych, w przypadku zastosowania wariantu 2b, zaproponowanego w niniejszej uchwale, być może wystarczy przebudowa z niewielkimi poszerzeniami górnej części ulicy Okrąg z równoczesnym remontem dolnego odcinka, zgodnie z zaproponowanymi wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi terenu komunikacyjnego. Ad 5) W związku z wyznaczeniem tak dużej powierzchni pod zabudowę (MN.23) jest wskazane zaplanowanie choćby najmniejszego układu komunikacyjne do obsługi powyższego obszaru. W przeciwnym przypadku, w następstwie nieunormowania tej kwestii przyszli mieszkańcy będą borykać się z podobnymi problemami w obsłudze komunikacyjnej, jak dziś, mieszkańcy terenów w północnej części planu „Bielany"						Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z art. 46 ust 1 Ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który mówi *„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.".* Doprecyzowanie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej oraz dokładne rozwiązania nastąpią na etapie odrębnych decyzji administracyjnych. Nie dopuszcza się większej wysokości obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu położonego w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym.
14.	19.	[…]*	Działając na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w oparciu o art. 17 pkt 11) ustawy z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, składam następujące uwagi do sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „BIELANY" (w treści „Projekt Planu") oraz wnoszę o ich uwzględnienie na podstawie art. 17 pkt 13) ww. ustawy i w tym zakresie modyfikację Projektu Planu przed skierowaniem pod obrady Rady Miasta Krakowa. […]* obejmującej działkę nr 66/5 obręb 21 Krowodrze i w związku z tym składam wniosek o ustalenie poniższych zapisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „BIELANY" dla działek położonych w najbliższym sąsiedztwie. Wnoszę o zmianę przeznaczenia dz. nr 66/4, dz. nr 934, dz. nr 794/3 i części dz. nr 795 obr. 21 Krowodrza z „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej" o oznaczeniu MN.39 na „Tereny komunikacji" o oznaczeniu KDW. Działki nr 66/4, dz. nr 934, dz. nr 794/3 i część dz. nr 795 obr. 21 Krowodrza stanowią drogę dojazdową do mojej nieruchomości składającej się z działki nr 66/5	dz. nr 66/4, 934,794/3, 795, 66/5 obr. 21 Krowodrza	MN.39	MN.34	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			obr. 21 Krowodrza zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Działki nr 66/4, dz. nr 934, dz. nr 794/3 obr. 21 Krowodrza są działkami drogowymi, posiadają oznaczenie w ewidencji gruntów i budynków „dr”, stanowią własność Gminy Miejskiej Kraków oddane w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. Przez część działki nr 795 obr. 21 Krowodrza przebiega droga dojazdowa do działki 66/5 obr. 21 Krowodrza. W dawnej księdze wieczystej LWH 437 prowadzonej dla p. gr. 873/16 nr 66/5 (odpowiadającej aktualnej dz. nr 66/5) wpisane było uprawnienie przechodu, przejazdu i przegonu bydła przez p. gr. 873/17 (odpowiada aktualnym działkom nr 65/1, 66/4, 65/2, 934, 919/4, 794/4, 794/5, 795 obr. 21 Krowodrza) na rzecz każdoczesnych posiadaczy p. gr. 873/16. Uprawnienie to było wykonywane przez ówczesnych właścicieli dz. 66/5 obr. 21 Krowodrza. Działka nr 873/16 była zabudowana domem jednorodzinnym już w 1936 r. i cały czas dojazd i dojście do drogi publicznej odbywały się przez dz. nr 873/17 zgodnie z treścią służebności. Służebność przechodu, przejazdu i przegonu bydła przez p.gr. 873/17 na rzecz każdoczesnych posiadaczy p.gr. 873/16 błędnie nie została przeniesione do nowej księgi wieczystej założonej dla powstałej po podziałach dz. nr 66/5 (KW nr). Zgodnie z operatem parcelacji p.gr. nr 873/16 działka nr 66/5 obr. 21 Krowodrza miała mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej - ul. Ks. Józefa ulicami Pod Janem dz. 914 oraz ul. Bażancią dz. nr 920. Ulica Bażancia w tej części nigdy nie powstała, a działka nr 66/5 obr. 21 Krowodrza została wobec tego pozbawiona dostępu do drogi publicznej. Dojazd i dojście z działki nr 66/5 obr. 21 Krowodrza do drogi publicznej ul. Ks. Józefa odbywa się przez dz. nr 66/4, dz. nr 934, dz. nr 794/3 i części dz. nr 795 obr. 21 Krowodrza. Działka nie posiada żadnego innego dostępu do drogi publicznej. Ustalenie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przeznaczenia działek: dz. nr 66/4, dz. nr 934, dz. nr 794/3 i części dz. nr 795 obr. 21 na „Tereny komunikacji” o oznaczeniu KDW pozwoli na uwzględnienie istniejącego stanu faktycznego i pozwoli na uregulowanie prawnych kwestii zapewnienia dostępu […]* działki (dz. nr 66/5 obr. 21 Krowodrza) do drogi publicznej - ul. Księcia Józefa. *Uwaga zawiera załącznik*						
15.	20.	[…]*	W ramach wyłożonego projektu MPZP „Bielany” działka Nr 164/2, obręb 20, jednostka ewidencyjna Krowodrza, znajduje się na terenach oznaczonych symbolem MN.l, MN.2 oraz KDD.32 i KDD.31. Pozytywnie oceniam wyznaczenie w projekcie planu drogi KDD.32 i KDD.31, jako rozwiązania, które ureguluje obecne problemy z zapewnieniem właściwej komunikacji dla nieruchomości w rejonie przez które mają przebiegać.	dz. nr 164/2 obr. 20 Krowodrza	MN.1, MN.2, KDD.32	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę i zmniejszenia szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy.

			Mając jednak na uwadze, że planowane drogi zajmą znaczą część działki Nr 164/2, co wraz z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy spowoduje znaczne ograniczenie w możliwości jej zabudowy, składam następujące uwagi: - proszę o takie poprowadzenie przebiegu dróg KDD.32 i KDD.31 aby północna część działki Nr 164/2, która zostanie oddzielona drogą KDD.32 od reszty nieruchomości, spełniała wszystkie warunki dla działki budowlanej oraz umożliwiające jej zabudowę budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym wynikające z MPZP „Bielany" (w tym m.in. wielkości, możliwości usytuowania budynku zgodnie Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), <u>Uzasadnienie:</u> W wyniku poprowadzenia dróg KDD.32 i KDD.31 działka Nr 164/2 zostanie podzielona na 2 części. Obawiam się, że przy obecnym przebiegu ww. dróg oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy północna część działki będzie niemożliwa do zabudowy zgodnie z aktualnymi przepisami budowlanymi oraz ustaleniami MPZP Bielany, a także, że wielkość tej działki będzie mniejsza niż minimalna wielkość działki budowlanej zgodnie z MPZP - Proszę o rezygnację z poprowadzenia drogi KDD.31 przez działkę Nr 164/2 w kierunku północnym i zakończenie jej na skrzyżowaniu z drogą KDD.32 <u>Uzasadnienie:</u> Poprowadzenie drogi KDD.31 w kierunku północnym przez działkę 164/2 spowoduje bardzo duże ograniczenie w możliwości zagospodarowania północnej części działki Nr 164/2, która po uwzględnieniu obecnych nieprzekraczalnych linii zabudowy może okazać się niezdatna do zabudowy. Brak jest również uzasadnienia do kierowania drogi KDD.31 w kierunku północnym. Przebieg tej drogi od południa w kierunku zachodnim zapewni właściwą komunikację wszystkich nieruchomości w tym rejonie. Znajdująca się na północy działka Nr 30, obr. 20, jedn. ewid. Krowodrza nie potrzebuje komunikacji z drogą KDD.31 gdyż posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej - ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego. - Proszę o zmniejszenie szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy przy drogach KDD.32 i KDD.31 planowanych na działce Nr 164/2 <u>Uzasadnienie:</u> Działka Nr 164/2 jest wąska (ok 22 m), w związku z czym wyznaczenie tak szerokich jak obecnie nieprzekraczalnych linii zabudowy przy drogach KDD.32 i KDD.31 znacząco ograniczają możliwość wykorzystania i przyszłej zabudowy nieruchomości. Wyznaczane drogi nie będą arteriami o dużym natężeniu ruchu, w związku z czym						Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. Nieuwzględniona również w zakresie dopuszczenie możliwości usytuowania budynków zwróconych ścianą bez okien i drzwi w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy granicy działki sąsiedniej w terenach oznaczonych symbolem MN.1-MN.2. W wyniku uwzględnienia uwag wykreślony zostanie w projekcie planu zapis odnośnie dopuszczenia możliwości lokalizowania budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zgodnie z ustawą uwagi są rozpatrywane przez prezydenta zarządzeniem. Ustawa nie przewiduje indywidualnych zawiadomień o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu.

			uzasadnione byłoby ograniczenie szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy, w szczególności wzdłuż drogi KDD.31 na odcinku od skrzyżowania z drogą KDD.32 do działki nr 30, obr. 20, jedn. ewid. Krowodrza. - Proszę o dopuszczenie możliwości usytuowania budynków zwróconych ścianą bez okien i drzwi w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy granicy działki sąsiedniej w terenach oznaczonych symbolem MN.1-MN.2 stosownie do treści §12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) Uzasadnienie: Działka Nr 164/2 jest wąska (ok 22 m) tak jak znaczna część innych nieruchomości na terenie MN.l i MN.2, w związku z czym możliwości ich zagospodarowania są ograniczone. W celu poprawy możliwości zabudowy nieruchomości znajdujących się na terenach MN.l i MN. 2 uzasadnione byłoby dopuszczenie możliwości sytuowania budynków ścianami bez okien w odległości mniejszej niż 3 m od granicy działki sąsiedniej zgodnie z istniejącymi możliwościami prawnymi w tym zakresie. Proszę o udzielenie pisemnej odpowiedzi na niniejsze pismo oraz o informowanie mnie o kolejnych etapach postepowania dotyczącego uchwalania MPZP „Bielany”						
16.	21.	[…]*	W związku z nowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bielany” prosimy o zwrócenie uwagi na wyżej wymienioną działkę i wyłączenie jej lub jej części ze strefy zieleni urządzonej oraz umożliwienie budowy domu jednorodzinnego. Prośbę swoją motywujemy następującymi argumentami: W projekcie planu w paragrafie 8 ust 14 czytamy, że „na terenie zagrożonym ruchami masowymi o numerze 15838 dopuszcza się budowę oraz przebudowę i remont obiektów budowlanych.” Wynika z tego, że nasza działka nie leży na terenie osuwiska objętego zakazem zabudowy, lecz na terenie pozwalającym na budowę domu. Według Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Dokument ujednolicony z 2014r.) wyżej wymieniona działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. Ponadto od wielu lat działka jest działką budowlaną w związku z czym podatek od nieruchomości opłacany jest dla takiej kategorii. W roku 1984 złożono wniosek o pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego z warsztatem samochodowym na działce 755. Wniosek byłby przyjęty […]*. Za istotny uważamy również fakt, że w 1990r. w trakcie budowy Stopnia Wodnego Kościuszko właściciel działek o numerach 342/1 i 342/2 chcąc wyrównać teren, przywiózł na działkę bardzo duże	dz. nr 755 obr. 21 Krowodrza	ZPb.6	ZPb.6	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 755 obr.21 Krowodrza położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie osuwiska okresowo aktywnego nr 85592 i niemal w całości w granicy terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 15838 wpisanych do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Ponadto w związku z uaktywnieniem się osuwiska została podjęta Uchwała nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru położonego w rejonie ul. Kaszubskiej w Krakowie na którym obowiązuje zakaz budowy nowych budynków, odbudowy oraz rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków. Teren, który został wskazany w Uchwale wraz ze strefą buforową obejmuje większą część powierzchni działki. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.

			ilości ziemi. Mogło się to znacząco przyczynić do ruchów ziemi w 2010r, co nie ma bezpośrednio wpływu na działkę 755. W związku z intensywnymi opadami deszczu w tym czasie i brakiem odpowiedniego odwodnienia na terenie Bielan (infrastruktury technicznej, kanałów burzowych, studzienek kanalizacyjnych) woda uruchomiła masowe ruchy ziemi w tym miejscu. W związku z tym uważamy, że bylibyśmy bardzo poszkodowani, gdyby zaniedbania związane z brakiem odwodnienia na terenie osiedla Bielany, w tak znaczącym stopniu wpłynęły na wartość naszej nieruchomości i uniemożliwiły zabudowę jednorodzinną. Aktualnie infrastruktura odwodnieniowa na ulicy Kaszubskiej jest wykonana według zaleceń Inspektorów Państwowego Instytutu Geologicznego z 2010r. Ponadto na działce 343/1 z domem przy ulicy Kaszubskiej 6 oraz sąsiadującej działce 755 zainwestowaliśmy sporą kwotę pieniędzy na odwodnienie tego terenu. Zwracamy uwagę, iż decyzją numer 2271/6740.1/2019 zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla Wodociągów Miasta Krakowa S.A. dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej i przebudowy sieci wodociągowej przy ulicy Kaszubskiej. W związku z tym, za zgodą Urzędu Miasta - Wydziału Architektury i Urbanistyki, w ubiegłym roku wykonano wyżej wymienione prace na obszarze obejmującym nieruchomości: działki numer 908/4, 907/2 oraz działki 755, której dotyczy uwaga (załącznik 1). Tak więc do wyżej wymienionej nieruchomości doprowadzona jest instalacja wodno-kanalizacyjna wraz z drogą dojazdową. Pragniemy również nadmienić, że od lat 60-tych XX w. w obrębie działki 343/1 oraz 755 przebiega czynny do niedawna wodociąg (instalacja l.kat 158/1, załącznik 2). Ponieważ jego funkcjonowanie nie zostało naruszone przez kilkadziesiąt lat uważamy, że może to świadczyć o stabilności gruntu. W związku z uchwałą nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru położonego w rejonie ul. Kaszubskiej w Krakowie, na którym obowiązuje zakaz budowy nowych budynków, odbudowy oraz rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie fragmentu działki 755, wyznaczonego poza strefą buforową, i umożliwienie zabudowy jednorodzinnej. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie naszej uwagi. *Uwaga zawiera załącznik*					
17.	22. 27.	[…]* […]*	[…]* składam Uwagi do miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Bielany"; 1/ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowej działki (tereny MN.l-MN.11) został w Planie określony na poziomie 60%.	dz. nr 158/5 obr. 20 Krowodrza	MN.4	MN.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie a także maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie standardów przestrzennych, wyznaczono min. 60% powierzchni

	28.	[…]*	Składam uwagę o obniżenie tego wskaźnika do 40% z uwagi na fakt, iż zabudowa działek sąsiadujących wskazuje na niższy stopień niniejszego wskaźnika. Utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% spowoduje ograniczenie prawa do korzystania z terenu, co godzi w moje interesy prawne i ekonomiczne […]*. 2/ wskaźnik intensywności zabudowy został w Planie określony na poziomie: 0,1-0,6. Składam uwagę o maksymalne zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy, ze wglądu na prawo do swobodnego rozporządzenia […]* nieruchomością, pozostawienie wskaźnika intensywności zabudowy na zaproponowanym w Planie poziomie spowoduje ograniczenie korzystanie z tego terenu, co godzi w moje interesy prawne i ekonomiczne […]*. 3/ maksymalna wysokość zabudowy do przedmiotowego ternu w Planie określona została na poziome 9m, kiedy działki sąsiadujące zabudowane są budynkami o wysokości 12m. Składam uwagę, o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m, zgodnie z wysokością zabudowy już istniejących budynków na działkach sąsiadujących. Plan w edycji obecnie wyłożonej do publicznego wglądu ma w sąsiedztwie wyższą zabudowę. Pozostawienie maksymalnej zabudowy na proponowanym poziomie 9m, dyskryminuje mnie na tle innych wścieli nieruchomości i spowoduje ograniczenie korzystania z tego terenu, co godzi w moje interesy prawne i ekonomiczne […]*. 4/ Składam uwagę, o dopuszczenie stosowanie dachów płaskich bez wymogu stosowania warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin, z uwagi na fakt ograniczenia w obecnym Planie wysokości zabudowy. Nakaz stosowania dachów o określonym kącie nachylenia ogranicza znaczne powierzchnię budynku, co godzi w moje interesy prawne i […]*. Dach płaski miałby pozwalać na zwiększenie powierzchni nieruchomości i wykorzystany dla zainstalowania instalacji fotowoltaicznej.						biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). W zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik intensywności zabudowy został dopasowany zarówno do minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jak i maksymalnej wysokości zabudowy. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).
18.	25.	[…]*	Chciałam zgłosić uwagę dotyczącą działki wywłaszczonej 25 V 1964 roku. Działka ta jest ogrodzona cały czas (65 lat) jak przed wywłaszczeniem i sprawa toczy się w Starostwie Powiatowym o jej zwrot, ponieważ przez 57 lat nie została wykorzystana w celu, w którym została wywłaszczona. W obrębie tej działki znajduje się obiekt kultu sakralnego. Nie zgadzam się zatem z nowym planem zagospodarowania przestrzennego. Uważam też, że 8 arów to dużo jak na działkę budowlaną.	dz. nr 90 i 172/3 obr. 20 Krowodrza	MN.7, KDL.1	MN.3 KDL.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nie precyzuje jakie zapisy planu są kwestionowane. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano rygorystyczne zasady kształtowania zabudowy w tym wyznaczono minimalną wielkość działki, tak by nie dopuścić do zbytniego zagęszczenia zabudowy.
19.	29. 32.	[…]*	W związku z wyłożeniem projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY" z terminem składania wniosków do dnia 11 maja 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag w zakresie planowanej koncepcji drogi dojazdowej numer KDD 31 której przebieg zaprojektowany przez	dz. nr 152/1, 152/3, 147/3, 134/2, 149, 150, 151 obr. 20 Krowodrza	KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, ulegną likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Nie wyznacza się w projekcie planu alternatywnego terenu pod drogę.

			Wydział Planowania Przestrzennego pokazany jest na mapie stanowiącej załącznik numer 1 do projektu M.P.Z.P. obszaru „BIELANY”. UWAGI do przebiegu drogi dojazdowej KDD31 zostały zaprezentowane kolorem czerwonym kreską przerywaną na wydruku granic działek z systemu MSIP obejmującego wycinek mapy przy ulicy Okrąg. Moja koncepcja KDD31 w części Północnej jest zbieżna z koncepcją „UMK W.P.P” polegającą na podłączeniu początku drogi KDD31 do ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego oraz nie ingeruje w przebieg KDD32. Modyfikacja przebiegu KDD31 zaprezentowana na opracowanym przeze mnie szkicu kolorem czerwonym pozwala pogodzić następujące wymagania 1. zachowuje maksymalnie na ile to możliwe istniejące ukształtowanie geometryczne powierzchni działek numer 152/1; 152/3; 147/3; 134/2; 149; 150, 151 oraz zachowuje ich powierzchnię pod optymalną zabudowę mieszkaniową poprzez poprowadzenie północnego przebiegu KDD31 po terenie działki nr 30 wzdłuż granicy działki nr 30 z działkami nr 153/1; 153/2; 152/1; 151; 150; 149; 134/2 aż do styku z rogiem działki nr 133/4. 2. zapobiega wykluczaniu działek w szczególności nr 133/7 ; 133/13; 153/3 z możliwości zabudowy poprzez ich ukośne przecinanie co utrzyma możliwości ich racjonalnego zagospodarowania. 3 nie pozbawia możliwości racjonalnej zabudowy mieszkaniowej właścicieli działki nr 152/1 oraz działki nr 152/3. 4. umożliwia dwustronny lub trójstronny dostęp do wymienionych działek znakomicie ułatwiający zabudowę tych działek i dojazdy. 5. ułatwia w ramach przyjętych współczynników zagospodarowania terenu budowę większej liczby domów wolnostojących niż to byłoby możliwe w przypadku pierwotnej wersji KDD31 co ma znaczenie z uwagi na popyt na budowę domów jednorodzinnych. 6. optymalizuje zabudowę z ekspozycją dłuższych boków domów w kierunku południowym co zwiększy dostęp naturalnego światła i nasłonecznienie do większej liczby pokoi. 7. połączy wąską i krętą ulicę Okrąg z ograniczeniem wjazdu do 2,5 tony z szerszą i prostą ulicą Marszałka Mikołaja Wolskiego. 8. ułatwia budowę prostych odcinków drogi o szerokości co najmniej 5 m plus ewentualnie pas chodnika dla pieszych z wjazdem od ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego co na etapie budów domów ułatwi dojazd ciężkiego sprzętu budowlanego takiego jak pojazdy typu pompy do betonu plus auta gruszki do przewozu betonu, samochody typu HDS (hydrauliczny dźwig samochodowy) do rozładunku prętów zbrojeniowych, palet z materiałami budowlanymi, a po zakończeniu budowy ułatwi cotygodniowy dojazd specjalistycznych dużych aut						Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			do wywozu odpadów a w przypadkach szczególnych łatwy dojazd karetek pogotowia ratunkowego i aut straży pożarnej na wypadek akcji przeciwpożarowych. 9. ułatwia poprowadzenie wzdłuż prostych odcinków drogi KDD31 zasilania w energię elektryczną, gaz, wodę, kanalizację, im więcej odcinków prostych drogi tym łatwiej i taniej budować. Przedstawione argumenty dają podstawę do modyfikacji przebiegu KDD31 według założeń zaprezentowanych na załączonym szkicu i jak sądzę powinny zyskać aprobatę UMK WPP oraz właścicieli działek. *Uwaga zawiera załącznik*						
20.	30.	[…]*	Zgłaszam sprzeciw wobec planu zagospodarowania przestrzennego miasta aby działka nr 332 na Bielanach Krakowskich przy ulicy Skalnej była przekształcona w teren zielony.	dz. nr 332 obr. 21 Krowodrza	Rz.5	Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 332 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczony symbolem Rz.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.
21.	31. 33.	[…]*	dotyczy: Uwag do Projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY" w zakresie przebiegu drogi dojazdowej numer KDD31 wersja druga alternatywna dla wersji pierwszej zaprezentowanej na szkicu do pisma z uwagami z dnia 27 kwietnia 2021. W związku z wyłożeniem projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY" z terminem składania wniosków do dnia 11 maja 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag w zakresie planowanej koncepcji drogi dojazdowej numer KDD 31 której przebieg zaprojektowany przez Wydział Planowania Przestrzennego pokazany jest na mapie stanowiącej załącznik numer 1 do projektu M.P.Z.P. obszaru „BIELANY". UWAGI w wersji drugiej z dnia 28.04.2021 alternatywnej do wersji pierwszej z dnia 27.04.2021 do przebiegu drogi dojazdowej KDD31 zostały zaprezentowane kolorem czerwonym kreską	dz. nr 152/1, 152/3, 147/3, 134/2, 149, 150, 151 obr.20 Krowodrza	KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Nie wyznacza się w projekcie planu alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami

			przerywaną na wydruku granic działek z systemu MSIP obejmującego wycinek mapy przy ulicy Okrąg. Moja koncepcja KDD31 w części Północnej jest zbieżna z koncepcją „UMK W.P.P" polegającą na podłączeniu początku drogi KDD31 do ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego oraz nie ingeruje w przebieg KDD32. Modyfikacja przebiegu KDD31 zaprezentowana na opracowanym przeze mnie szkicu kolorem czerwonym pozwala pogodzić następujące wymagania -zachowuje maksymalnie na ile to możliwe istniejące ukształtowanie geometryczne powierzchni działek numer 152/1; 152/3; 147/3; 134/2; 149; 150, 151 oraz zachowuje ich powierzchnię pod optymalną zabudowę mieszkaniową poprzez poprowadzenie północnego przebiegu KDD31 po terenie obszaru Bielany tuż przy i wzdłuż granicy działki nr 30 z działkami nr 152/1; 151; 150; 149; 134/2 aż do styku z rogiem działki nr 133/4. Prowadzi KDD31 wzdłuż styku granic działek 152/1 z 152/3 i 152/4 symetrycznie po obydwu ich stronach. -zapobiega wykluczaniu działek w szczególności nr 133/7; 133/13; z możliwości zabudowy poprzez ich ukośne przecinanie co utrzyma możliwości ich racjonalnego zagospodarowania. - nie pozbawia możliwości racjonalnej zabudowy mieszkaniowej właścicieli działki nr 152/1 oraz działki nr 152/3 oraz 147/3 oraz 133/13 i 133/7 jednakże w porównaniu do wersji pierwszej mojego szkicu pozbawia całkowicie możliwości zabudowy na działkach nr 153/4 oraz 153/3 co pokrywa się z wersją pierwotną planu przebiegu KDD31 opracowanego przez UMK W.P.P. - umożliwia dwustronny lub trójstronny dostęp do wymienionych działek znakomicie ułatwiający zabudowę tych działek i dojazdy. -ułatwia w ramach przyjętych współczynników zagospodarowania terenu budowę większej liczby domów wolnostojących niż to byłoby możliwe w przypadku pierwotnej wersji KDD31 co ma znaczenie z uwagi na popyt na budowę domów jednorodzinnych. - optymalizuje zabudowę z ekspozycją dłuższych boków domów w kierunku południowym co zwiększy dostęp naturalnego światła i nasłonecznienie do większej liczby pokoi. -połączy wąską i krętą ulicę Okrąg z ograniczeniem wjazdu do 2,5 tony z szerszą i prostą ulicą Marszałka Mikołaja Wolskiego. -ułatwia budowę prostych odcinków drogi o szerokości co najmniej 5 m plus ewentualnie pas chodnika dla pieszych z wjazdem od ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego co na etapie budów domów ułatwi dojazd ciężkiego sprzętu budowlanego takiego jak pojazdy typu pompy do betonu plus auta gruszki do przewozu betonu, samochody typu HDS (hydrauliczny dźwig samochodowy) do rozładunku prętów zbrojeniowych, palet z materiałami						rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			budowlanymi, a po zakończeniu budowy ułatwi cotygodniowy dojazd specjalistycznych dużych aut do wywozu odpadów a w przypadkach szczególnych łatwy dojazd karetek pogotowia ratunkowego i aut straży pożarnej na wypadek akcji przeciwpożarowych. ułatwia poprowadzenie wzdłuż prostych odcinków drogi KDD31 zasilania w energię elektryczną, gaz, wodę, kanalizację, im więcej odcinków prostych drogi tym łatwiej i taniej budować. Przedstawione argumenty w wersji drugiej z dnia 28.04.2021 alternatywnej do mojej wersji pierwszej z dnia 27.04.2021 dają podstawę do modyfikacji przebiegu KDD31 według założeń zaprezentowanych na załączonym szkicu i jak sądzę powinny zyskać aprobatę UMK W.PP. oraz właścicieli działek. *Uwaga zawiera załącznik*						
22.	34.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru nie wyrażam akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców i właścicieli działek . Po spotkaniu mieszkańców w dniu 09.04.2021 opracowaliśmy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji, które zgłaszam jako mój wniosek i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”		KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
23.	50.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru nie wyrażam akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców i właścicieli działek. Po spotkaniu mieszkańców w dniu 09.04.2021r. opracowaliśmy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji, które zgłaszam jako mój wniosek i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”.		KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*

									Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
24.	35.	[…]*	Proszę o ustalenie dla terenu MN.18 - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1-0,6 - minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70%. W projekcie planu znalazł się §3, do którego pozwalam sobie odnieść moje uwagi. Punkt §3.2 mówi, że celem planu jest „Ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru.” Obawiam się, że ustalenie dla dużej części Bielan wskaźnika gęstości zabudowy 0,1-0,9 oraz dopuszczenie zabudowy bliźniaczej nie wypełni tego celu. Dodatkowym ułatwieniem dla deweloperów chcących dogęszczać istniejącą zabudowę jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% i dopuszczenie zaliczenia do terenów zielonych dachów, podjazdów itp. Swoje uwagi składam dla terenu MN.18, gdyż na tym właśnie obszarze (tuż obok mojego domu) deweloper planował zabudowę szeregową, która została zablokowana tylko dzięki tworzeniu obecnego planu zagospodarowania. Niestety widzę możliwość wykorzystania zapisów proponowanego planu do stworzenia na tym obszarze budynków formalnie bliźniaczych, jednorodzinnych, ale które będą de facto wypełnieniem poprzednich zamiarów. Tego typu zabudowa jest przykładem wyjątkowo agresywnej działalności deweloperskiej, nie uwzględniającej praw obecnych mieszkańców do zachowania charakteru ich posesji.		MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy, jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). W projekcie planu wyznaczono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. W projekcie planu nie dopuszczono zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, a jedynie bliźniaczym.
25.	36.	[…]*	Działka numer 329 obr. 21 ul. Kaszubska zabudowana domem jednorodzinnym o numerze 16. Proszę również o rozpatrzenie drugiego wniosku opierającego się na zmianie treści postanowienia MNos.2, aby uzyskać możliwość nadbudowy lub rozbudowy obecnie znajdującego się tam budynku ze względu na bardzo małą powierzchnię mieszkalną, bazując na dużej powierzchni działki i jej potencjale budowlanym oraz istniejącej dookoła zabudowy.	329 obr. 21 Krowodrza	MNos.2 Rz.5	MNos.2 Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 329 obr.21 Krowodrza położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie osuwiska nr 85592 wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.
26.	37.	[…]*	Wnioskuję z prośbą o przyłączenie części działki znajdującej się obecnie w obszarze MNos.2 do obszaru MN.35 wedle ustalonej granicy na podanym załączniku (czerwony kolor) celem uzyskania możliwości wybudowania nowego budynku jednorodzinnego bez potrzeby zmiany treści postanowienia MNos.2 zważając na bardzo małą powierzchnię mieszkalną obecnie znajdującego się tam budynku oraz ogólną dużą powierzchnię działki i jej potencjał budowlany. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie ww. wniosku.	329 obr. 21 Krowodrza	MNos.2 Rz.5	MNos.2 Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 329 obr.21 Krowodrza położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie osuwiska nr 85592 wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.

			Uwaga zawiera załącznik						
27.	38.	[…]*	Na podstawie obowiązujących przepisów dot. mpzp obszaru Bielany (składanie uwag) wnoszę o rezygnację z rozwiązania komunikacyjnego polegającego na połączeniu ul. Oszustowskiego z ul. Okrąg- droga KDD5 i przebiegu drogi KDD31 na korzyść zaproponowanego rozwiązania ustalonego podczas spotkania w dniu 09/04/21 z przedstawicielami Urz.M i mieszkańcami tj. przebudowy i modernizacji ul. Okrąg od ul. Ks.Józefa. Propozycja Wydz. Plan.Przestrz. dot. drogi KDD5 i KDD31 spowoduje dodatkowo koncentracje ruchu drogowego, znacznie zwiększając ruch samochodowy w obszarze już mocno obciążonego hałasem od ruchu transportowego po rozbudowie budynku szkoły dla potrzeb Muzeum Historycznego m. K. Utrudnienia komunikacyjne, pogarszający się stan bezpieczeństwa ulicy w tym rejonie, ewentualne wywłaszczenia terenu przemawiają za rozwiązaniem modernizacji i wykorzystaniem ulicy Okrąg.		KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z połączenia ul. Oszustowskiego z ul. Okrąg i przebiegu drogi KDD.31. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
28.	39. 40.	[…]* […]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" w zakresie działek nr 274/1, 274/2, 275/1, 145/1 oraz 884/17 obr. 21 Krowodrza, […]*. Odnosząc się do procedowanego mpzp „Bielan" wnoszę sprzeciw do następujących jego zapisów: 1. Utworzenia terenów rolniczych Rp.1 na działkach 274/1, 274/2, 275/1, 275/2, 276, 301 obr. 21 Krowodrza - wnoszę o utworzenie na nich terenów budowlanych podobnie jak ma to miejsce na działkach sąsiednich. Pragnę wyjaśnić, że cały obszar w tym rejonie oznaczony jest jako teren zabudowy jednorodzinnej, zarówno od strony północnej, zachodniej i wschodniej. Informuję, że takie zapisy nie mają uzasadnienia z uwagi na całościowe zagospodarowanie osiedla Bielan. Obecnie teren ten ma charakter zabudowy jednorodzinnej, nikt nie prowadzi już tam działalności rolniczej z uwagi na istniejącą zabudowę uniemożliwiającą taką działalność - sprzeciw sąsiadów oraz brak dojazdu do tych działek. Wyznaczenie w tym miejscu terenów zabudowy jednorodzinnej nie koliduje z układem urbanistycznym, w terenie zlokalizowane są media umożliwiające podłączenia do sieci. Obecnie tereny te wykorzystywane są jako miejsca do wyrzucania	274/1, 274/2, 275/1, 275/2, 276, 301, 145/1 oraz 884/17 obr. 21 Krowodrza,	Rp.1 KDD.9 MN.15	Rp.1 KDW.2 KDD.9 MN.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Działki o nr 274/1, 274/2, 275/1, 275/2, 276 i 301 obr. 21 Krowodrza pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Nie wyznacza się drogi w terenie o którym mowa. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16:

			odpadów z terenów sąsiednich. Działki te są własnością […]* mieszkańców Bielan, którzy od pokoleń płacą podatki od tych nieruchomości i chcieliby mieć możliwość wybudowania domów dla swoich dzieci. Niestety proponowane zapisy nie pozwalają na ich zabudowę oraz jednocześnie nie pozwalają na ich wykorzystywanie zgodnie z przewidzianym przeznaczeniem (uprawa rolnicza pośród gęstej zabudowy oraz brak możliwości dojazdu maszyn rolniczych), co stanowi absurd mpzp „Bielany". W świetle zapisów procedowanego planu przedmiotowe nieruchomości stają się bezużyteczne. W związku z powyższym wnoszę także o zaprojektowanie drogi dojazdowej do ww. nieruchomości.						*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
			2. Przebiegu drogi KDW.2 ulica Maćkowa Góra (sięgacz z ulicy Na Wirach) - drogę należy przedłużyć przez działkę nr 544/2 obr.21 Krowodrza do końca działki nr 176 obr. 21 Krowodrza, poszerzając ją do szerokości 4 m, tak jak jej odcinek od ulicy Na Wirach w celu umożliwienia dojazdu do nieruchomości nr 176, 274/1, 274/2, 275/1, 275/2, 276, 301 obr. 21 Krowodrza. W założeniu planistycznym został pominięty całkowicie odcinek ulicy Maćkowa Góra biegnący przez działkę nr 544/2 obr.21 Krowodrza. Działka nr 544/2 obr.21 Krowodrza posiada użytek „dr" i w całości stanowi własność Gminy Kraków. Przedmiotowa droga biegnąca po działkach nr 878 i 544/2 obr.21 Krowodrza, stanowiącą obecnie ul. Maćkowa Góra była od 100 lat wykorzystywana przez mieszkańców jako dojazd do pól. Brak uwzględnienia działki nr 544/2 obr. 21 Krowodrza w przebiegu drogi KDW.2 jest błędem projektowym, świadczy o małym zorientowaniu w terenie i nie uwzględnieniu rzeczywistych potrzeb właścicieli działek. W obecnym układzie niemożliwy jest dojazd do ww. działek, w szczególności maszyn rolniczych i straży pożarnej. W latach ubiegłych zdarzały się przypadki pożarów i konieczna była interwencja straży pożarnej, która z ww. powodów była niemożliwa i doszło do poważnego pożaru. Pozostawienie obecnych parametrów drogi pozbawi możliwości dojazdu i bieżącego utrzymywania przedmiotowych nieruchomości (koszenie, usuwanie uschniętych traw) w długiej perspektywie obowiązywania mpzp. Brak bieżącego utrzymywania tych terenów niesie ryzyko pożarów w sąsiedztwie zwartej zabudowy.				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W wyniku uwzględnienia warunków uzgodnienia postawionych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, w projekcie planu został wrysowany fragment drogi w granicach działki 544/2 obr. 21 Krowodrza. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie wynosi 4m na całej długości.
			3.Wyznaczenia drogi KDD.9 na części […]* działki nr 145/1 obr. 21 Krowodrza (odcinek ulicy Na Wirach położony na północ od ulicy Sokolej) w proponowanych parametrach. Przedmiotowy odcinek drogi należy pozostawić w dotychczasowej szerokości, celem uniknięcia ingerowania w granice działek osób fizycznych. Przy obecnym układzie komunikacyjnym dróg na osiedlu można stworzyć układ dróg jednokierunkowych z wykorzystaniem ulic Sokola, Bielańskiego, Orla, Puszczyków, Dworna, który pozwoli na bezpieczną				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.

			obsługę komunikacyjną osiedla bez konieczności zajmowania terenów prywatnych. Poszerzenie przedmiotowej drogi, jej spadek i ukształtowanie terenu przy jej zwartej zabudowie spowoduje poważne zagrożenie w ruchu drogowym szczególnie dla ruchu pieszego, co będzie wiązało się z koniecznością uspokajania ruchu i dużych nakładów finansowych aby poprawić sytuację wywołaną wprowadzonymi zmianami w mpzp „Bielany". Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego przy obecnych parametrach tej drogi w połączeniu z układem dróg w całym osiedlu usprawni oraz poprawi bezpieczeństwo w tej lokalizacji, Należy podkreślić fakt, że ta część osiedla Bielany ma charakter zamknięty, bez ruchu tranzytowego. W jego obrębie poruszają się przede wszystkim mieszkańcy, co stanowi bezsprzeczny argument pozostawienia dróg jak przedstawiono powyżej. Ponadto w przedmiotowym rejonie brak jest rezerw terenu pod zabudowę mieszkalną co eliminuje zwiększenie ruchu pojazdów na tych ulicach. Powyższa analiza jest wynikiem obserwacji zachowania kierowców i pieszych na osiedlu Bielany.						
			4. (…) 5. Ponadto analizując omawiany mpzo „Bielany" wnoszę ze względów logistycznych, komunikacyjnych i bezpieczeństwa aby odcinek ulicy Dwornej KDD.13 był połączony z ul. Orlą a następnie z drugim odcinkiem ulicy Dwornej KDD.21 Istnienie dwóch odcinków ulicy Dwornej stwarza chaos komunikacyjny i prowadzi do dezorientacji kierowców, powodując niepotrzebne i nadmierne poruszanie się po drogach osiedla. Parametry ww. ulicy pozwalają na przejęcie takiego ruchu, tym bardziej, że w mpzp projektant poszerzył przedmiotowa ulice prawie dwukrotnie kosztem działek mieszkańców Bielan. W związku z powyższym bezzasadne jest pozostawienie jej jako drogi publicznej bez przejazdu. Mając na uwadze powyższe oraz dobro moje, moich dzieci oraz mieszkańców, którzy tworzyli to osiedle, jako rdzenny mieszkaniec Bielan proszę o uwzględnienie moich zastrzeżeń w procedowanym mpzp „Bielany".				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 Zaproponowany układ drogowy ul. Dwornej KDD.13 oraz dróg wewnętrznych KDW.12 i KDW.13 jest wystarczający do obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.16 i MN.17 a także zgodnie z projektem planu, jest możliwość realizacji dojść i dojazdów. W § 16 zapisano: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
29.	41.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody […]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: 1) Plan obejmuje głównie tereny zabudowy jednorodzinnej. Istniejące ulice mają charakter dróg dojazdowych do domów. Ze względu na istniejącą zabudowę nie ma możliwości wydłużenia i poszerzenia tych dróg gdyż spowoduje to zmianę charakteru dróg z dojazdowych na przelotowe i szkodliwe dla mieszkańców wzmożenie ruchu samochodowego. W związku z powyższym a) drogi kategorii KDD (dojazdowe) należy wyznaczyć w najmniejszej dopuszczalnej prawem szerokości	dz. nr 193/2, 193/3 obr.21 Krowodrza dz. nr 159/2, 159/3 obr. 21 Krowodrza dz. nr 375/1 obr. 21 Krowodrza	KDD KDL.3 KDL.2 KDD.5 MN/U.4 MN.25	KDD KDD.11 KDL.2 KDD.5 MN/U.4 MN.20	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia wszystkich dróg w najmniejszej dopuszczalnej prawem szerokości. Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Nie zawsze są to minimalne szerokości. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zamiany kategorii drogi ul. Orlej z KDL na KDD i rezygnacji z drogi o charakterze przelotowym. Ulica Orla spełnia ważną rolę w

			b) ul. Sokola (w projekcie planu oznaczona jako KDL.3) powinna mieć charakter drogi dojazdowej (KDD) z budową chodnika c) ul. Orla na odcinku od. Ul. Mirowskiej do ul. Księcia Józefa (w projekcie planu KDL.2) - wykluczenie przekształcenia ulicy w drogę o charakterze przelotowym. Ul. Orla na tym odcinku powinna mieć status drogi kategorii KDD (dojazdowa) wyznaczonej w najmniejszej dopuszczalnej prawem szerokości. W miejscu nieistniejącej ciągłości jezdni w okolicy ul. Na Górkach należy wyznaczyć ciąg pieszy, nie dopuszczając do poprowadzenia przez teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej drogi przelotowej z ul. Mirowskiej do ul. Księcia Józefa. d) Należy zrezygnować z przedłużenia ul. Okrąg na terenie działki nr 193/2 obr. 21 Krowodrza w kierunku dz. nr. 193/3 kosztem zadrzewionego ogrodu przydomowego którego właściciel nie wyraża zgody na przekształcenie.						układzie komunikacyjnym Bielan i łączy poszczególne osiedla zabudowy w układzie północ-południe.
			2) W obszarze MN/U4 -zadrzewione działki nr 159/2, 159/3 obr. 21 Krowodrza należy wyznaczyć jako strefę zieleni z zachowaniem drzewostanu				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad 2 Wskazany teren został przeznaczony pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, co jest zgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowo strefy zieleni, gdyż obecnie zieleń jest chroniona – w projekcie planu dla terenu MN/U.4 wyznaczono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ponadto w projekcie planu znajduje się zapis chroniący zieleń: *Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:* *1)podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* 2)*w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji;*
			3) W obszarze MN.25 - dz. nr 375/1 obr. 21 Krowodrza (zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako teren o wysokich walorach przyrodniczych) należy wyznaczyć jako Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN w celu zachowania korytarza ekologicznego łączącego obszaru ZN1 i ZN3.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Wskazany teren został przeznaczony pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest zgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. We wskazanym terenie została wydana decyzja nr 1639/6740.1/2020 z 20.12.30 - pozwolenie na budowę ul. Bielańska - Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z budową wjazdu oraz infrastrukturą techniczną. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
30.	42.	[…]*	Utrzymanie dla ww. działki parametrów wysokości zabudowy zgodnie z wydaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy (załącznik) na poziomie 10,8m. Wniosek uzasadniam tym, iż na sąsiadujących działkach znajdują się budynki o wysokości przekraczającej 9m, w tym budynek w granicy z przedmiotową działką o wysokości 10,8m.	dz. nr 715 obr.21 Krowodrza, *ul. Puszczyków*	MN.27	MN.22	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

			Uwaga zawiera załącznik						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
31.	43.	[…]*	W związku z wyłożeniem do wglądu Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego Bielany wnoszę o przywrócenie charakteru użytkowania […]* działki nr 371 obręb 21 […]* na budowlaną. […]*. W obowiązującym planie ogólnym na lata 2001 do 2003r. widnieje jako działka budowlana M4/123 i tak samo oznaczona jest w starym studium. […]*. Występowaliśmy o ustanowienie drogi koniecznej, ale włodarze terenu nie widziały na razie możliwości, obiecując zająć się tym przy opracowaniu planu zagospodarowania przestrzennego. Tymczasem działkę objęto projektem utworzenia tam „terenów zielonych". Po zapoznaniu się z wyłożonym MPZP Bielany doznałem dużego szoku. […]* Proszę o właściwe zrozumienie mojej uwagi. Nie jestem przeciwny utworzenia tu parku krajobrazowego, czy szeroko pojętych terenów zielonych. Ale nie powinno się to odbywać kosztem dotychczasowych właścicieli gruntów! Należy dokonać wykupu gruntów z chwila podjęcia decyzji o przekwalifikowaniu działek i za godziwe pieniądze wg aktualnych cen nieruchomości. Powszechnie znane są trudności Miasta Krakowa w dopinaniu budżetu, mogą powstać problemy z pozyskaniem środków na wykup działek, a stwierdzenie: „kiedyś wykupimy" nie ma sensu, bo przy obecnej inflacji byłby to grosze. Wówczas wnioskuję o ustanowienie drogi koniecznej do […]* działki i przywrócenie jej charakteru użytkowego jaki ma zgodnie z cytowana wcześniej darowizną i planem ogólnym 2001-2003 czyli działka budowlana. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 371 obr. 21 Krowodrza	ZN.3	ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 371 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.). Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
32.	44.	[…]*	Wnoszę o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie jednostki urbanistycznej nr 38 „BIELANY-LAS WOLSKI" o przeznaczenie działki nr 133/11 obr. 20 Krowodrza. Wnioskuję o korektę przebiegu granicy Studium i zakwalifikowanie działki 133/11 w całości pod zabudowę jednorodzinną MN zgodnie z przyszłym planem miejscowym „BIELANY". W związku z procedowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" wnioskuję o włączenie całej działki 133/11 w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa do granic terenu pod zabudowę jednorodzinną tak aby obszar całej działki w przyszłym planie MPZP BIELANY znalazł się w całości jako teren MN.3 zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W przeciwnym razie przedmiotowa działka 133/11 o powierzchni ok. 830 m2 znajdzie się w granicy dwóch planów miejscowych obowiązującym MPZP „REJON FORTU SKAŁA" oraz przyszłym planie MPZP „BIELANY" przez co wykluczy jej potencjał i	dz. nr 133/11, dz. nr 133/7, 133/13 obr. 20 Krowodrza 147/3, 156/1, 155, 164/2 obr. 20 Krowodrza	MN.1 MN.2 MN.3 KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę i zmniejszenia szerokości nieprzekraczalnych linii zabudowy. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia terenu dla drogi publicznej lokalnej KDD.31 przeprowadzonej przez środek działek nr 133/7 oraz nr 133/13 a na których mają powstać budynki mieszkalne jednorodzinne, zgodnie z przeznaczeniem przyszłego planu „Bielany" jako teren MN.3. Przeprowadzenie drogi wraz z wyznaczonymi nieprzekraczalnymi liniami zabudowy wyklucza przyszłą zabudowę jednorodzinną na przedmiotowych działkach. Wnoszę o wyznaczenie alternatywnych terenów pod drogę KDD.31: Trasa nowej drogi KDD.31 może być wyznaczona po jej naturalnym przebiegu a mianowicie jako kontynuacja ulicy Okrąg po działkach 147/3, 156/1, 155 oraz tworząc jej północną część w osi działki 164/2 która nigdy nie była zagospodarowana i stanowi naturalny korytarz na drogę lokalną. *Uwaga zawiera załącznik*						
33.	45.	[…]*	Na przedmiotowe działki Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczne Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowych nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, - zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotowe działki (działka nr 305/14, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostanie w najbliższym czasie przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy, co zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy do linii zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem), - zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, wiele nowosporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość	305/15, 305/14 obr. 21 Krowodrza,	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.). Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o

			zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości)						pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).
34.	46.	[…]*	Zapisy/rozwiązania przyjęte w projekcie MPZP „Bielany” wraz z uwagami i wnioskami: 1) (…) 2) poszerzenie ulicy Bagatela (oznaczonej na projekcie rysunku MPZP „Bielany” jako KDD.2) o fragmenty działek zlokalizowanych po prawej stronie tej ulicy (w tym część działki 96/2) patrząc od skrzyżowania ul. Bagatela z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym. Nie zgadzamy się z ww. rozwiązaniem i nie wyrażamy zgody na zabranie nam części naszej nieruchomości pod poszerzenie ul. Bagatela w pierwszej kolejności dlatego, iż dojazd do naszej działki nr 96/2 znajduje się od strony ul. Orlej, a zatem nie korzystamy z ul. Bagatela w celu dojazdu do naszej posesji. Natomiast osoby w większości przejeżdżające przez ul. Bagatela to właściciele posesji zlokalizowanych po lewej stronie tej ulicy patrząc od skrzyżowania ul. Bagatela z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym (tj. np. działek nr: 98/5, 181/1, 99/2, 99/1, 100/3, 101/4), a zatem to te osoby winny być zainteresowane ewentualnym poszerzeniem drogi, po której się poruszają w celu dojazdu do własnych posesji. W związku z powyższym, słusznym rozwiązaniem wydaje się ewentualne poszerzenie ul. Bagatela o fragmenty nieruchomości zlokalizowane na lewym brzegu tej ulicy. Takie rozwiązanie jest tym bardziej uzasadnione, że pas nieruchomości graniczących z ulicą Bagatela (tj. działką nr 97/3) po lewej stronie tej ulicy, przebiegający m.in. przez działki: 196/7, 196/8, 196/10, obejmuje działki o przeznaczeniu drogowym. A zatem w przypadku planowanego poszerzania ul. Bagatela wnosimy o przeznaczenie na ten cel w projekcie MPZP „Bielany” ww. działek zlokalizowanych po lewej stronie ul. Bagatela patrząc w kierunku północnym, w tvm przede wszystkim oznaczonych jako działki drogowe. Przeznaczenie	96/2, 96/3 obręb 20 Krowodrza 443/5 obręb 21 Krowodrza	KDD.30 KDD.2 KDL.1 MN.8 ZI.3	MN.3 KDD.2 Rp.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.).

			tych działek pod poszerzenie drogi będzie bowiem zgodne z ich przeznaczeniem jako działek drogowych, wynikającym z mapy dołączonej do niniejszego pisma. Należy mieć na względzie, iż tzw. władztwo planistyczne gminy rozumiane jako ustawowe upoważnienie gminy w zakresie władczego określenia przeznaczania gruntów położonych na obszarze działania gminy oraz określenia sposobów ich zagospodarowania podlega pewnym ograniczeniom. Powinno być ono wykonywane w zgodzie z zasadami określonymi w Konstytucji RP, która gwarantuje ochronę własności prywatnej (art. 21, art. 64 Konstytucji RP), jak również innymi zasadami systemu prawa polskiego, w szczególności z zasadami demokratycznego państwa prawnego, praworządności, pomocniczości, proporcjonalności, zachowania istoty wolności i praw. Szczególną rolę w zakresie stosowania władztwa planistycznego gminy odgrywa właśnie wypływająca z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zasada proporcjonalności. Władztwo gminy winno ingerować we własność jednostki w sposób proporcjonalny, tj. zgodny z zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. W związku z powyższym, w przypadku, gdy istnieje możliwość przeznaczenia pod poszerzenie drogi działek o przeznaczeniu drogowym, zupełnie nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym jest zaplanowanie przez Gminę Kraków uzyskania na ten cel działek stanowiących własność prywatną o zupełnie innym przeznaczeniu. Co więcej, działaniem nadmiernym w stosunku do prawa własności jednostki jest działanie Gminy Kraków polegające na planowanym pozyskaniu pod poszerzenie drogi publicznej nieruchomości osób niekorzystających z danej drogi. Powyższe działania prowadzą do naruszenia prawa właścicieli do poszanowania ich prawa własności, co pociąga za sobą zachwianie wymaganej równowagi między koniecznością ochrony interesu powszechnego, a wymaganiami ochrony indywidualnych praw jednostek, na które w ten sposób zostają nałożone nieproporcjonalne i nadmierne obciążenia.						
			3) poszerzenie ulicy Orlej (oznaczonej na projekcie rysunku MPZP „Bielany” jako KDL.1) o fragmenty działek zlokalizowanych po lewej stronie tej ulicy (w tym część działki 96/2 i 96/3) patrząc od skrzyżowania ul. Orlej z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym. Nie zgadzamy się z ww. rozwiązaniem i nie wyrażamy zgody na zabranie części działek nr 96/3 i 96/2, które w przeszłości stanowiły jedną całość - działkę nr 96/1, będącą naszą własnością, ponieważ podobnie jak w pkt 2 powyżej, w przypadku ul. Orlej również istnieje możliwość przeznaczenia pod poszerzenie tej drogi działek oznaczonych na mapach dołączonych do niniejszego pisma jako drogowe lub				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Punkt uwagi nieuwzględniony w zakresie poszerzenia linii rozgraniczających drogi po przeciwnej stronie ul. Orlej. Nie poszerza się linii rozgraniczających drogi po przeciwnej stronie ul. Orlej, ponieważ w liniach jest możliwość wyznaczenia wszystkich elementów drogi zgodnie z ww rozporządzeniem.

			działek znajdujących się w miejscu starej drogi prowadzącej w kierunku północnym (w stronę dzisiejszego Obserwatorium UJ). Działki te graniczą z obecną ul. Orlą (zlokalizowaną na działkach nr 172/3 i 172/5), po jej prawej stronie patrząc od skrzyżowania ul. Orlej z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym i są to m.in. działki nr: 197/15, 60/9, 60/13, 60/14, 60/7, 60/6, 60/11, 60/12, 60/4. Mając powyższe na uwadze, w przypadku planowanego poszerzania ul. Orlej wnosimy o przeznaczenie na ten cel w projekcie MPZP „Bielany" ww. działek zlokalizowanych po prawej stronie ul. Orlej patrząc w kierunku północnym, w tvm oznaczonych jako działki drogowe. Pragniemy zwrócić uwagę, iż rozwiązanie zaproponowane w wyłożonym projekcie MPZP „Bielany", w zakresie poszerzenia ul. Orlej, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony własności (art. 21, art. 64 Konstytucji RP), a tym bardziej z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Jak już wspomniano w pkt 2 powyżej, władztwo planistyczne gminy podlega ograniczeniom wynikającym m.in. z praw właścicieli nieruchomości. Gmina zobowiązana jest do zachowania w planowaniu przestrzennym zasady proporcjonalności, co należy rozumieć jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. W omawianym przypadku wydaje się, iż władztwo Gminy Kraków ingeruje we własność prywatną jednostki w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, bowiem, w sytuacji gdy istnieje możliwość przeznaczenia pod poszerzenie drogi działek oznaczonych jako drogowe lub działek, na których w przeszłości mieściła się droga, Gmina planuje przeznaczenie na ten cel działek stanowiących własność prywatną o zupełnie innym przeznaczeniu. Tego rodzaju działania prowadzą do naruszenia prawa właścicieli nieruchomości do poszanowania ich prawa własności, co pociąga za sobą zachwianie wymaganej równowagi między koniecznością ochrony interesu powszechnego a wymaganiami ochrony indywidualnych praw jednostek, na które w ten sposób zostają nałożone nieproporcjonalne i nadmierne obciążenia.						

			4) wyznaczenie w projekcie MPZP „Bielany” nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz od strony ul. Orlej Nie zgadzamy się ze sposobem poprowadzenia nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz od strony ul. Orlej, bowiem rozwiązanie przyjęte w tym zakresie w projekcie MPZP „Bielany” i zaznaczone na projekcie rysunku przedmiotowego planu jest nieproporcjonalne i nadmiernie ingeruje w prawo właścicieli ww. działki do zabudowy swojej nieruchomości, w stosunku do nieprzekraczalnej linii zabudowy poprowadzonej na innych nieruchomościach zlokalizowanych wzdłuż ww. ulic. Linia zabudowy, o której wyżej mowa została poprowadzona po obu stronach ul. Bagatela i ul. Orlej w zróżnicowanych odległościach od granic działki drogowej. Dla przykładu, po lewej stronie ul. Bagatela patrząc w kierunku północnym, nieprzekraczalna linia zabudowy pokrywa się lub jest zbliżona do istniejącej linii zabudowy, która znajduje się blisko granicy działki drogowej. Natomiast w stosunku do działek zlokalizowanych po prawej stronie ul. Bagatela (w tym działki nr 96/2), nieprzekraczalna linia zabudowy została określona w większej odległości od granicy działki drogowej niż to ma miejsce w przypadku linii zabudowy po lewej stronie ul. Bagatela. Zróżnicowane wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zaproponowany w projekcie MZP „Bielany” w stosunku do działek zlokalizowanych po obu stronach tej samej ulicy nie wydaje się ani celowe, ani tym bardziej uzasadnione. Gdyby bowiem chodziło o zachowanie odpowiedniego korytarza drogowego, to takie same zasady odsunięcia linii zabudowy od granic działki drogowej zostałyby przyjęte po obu stronach danej drogi. Do tego jednak nie doszło w projekcie MZP „Bielany”. Ponadto należy zauważyć, iż wyznaczenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od granic działki drogowej po prawej stronie ul. Bagatela (w pasie od działki nr 197/8 do działki nr 56/2) w tak różny sposób, stoi w opozycji do celu, dla którego tego rodzaju linia jest tworzona, którym jest m.in. uporządkowanie zabudowy i zachowanie schludnego i spójnego wyglądu otoczenia. Mając wiec powyższe na uwadze, wnosimy o dostosowanie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 96/2 od strony ul. Bagatela do linii wyznaczonej dla działki nr 94/1 (jako przedłużenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej dla działki nr 94/1) i umożliwienie zlokalizowania zabudowy na działce nr 96/2 w mniejszej odległości od granicy działki drogowej (ul. Bagatela) niż odległość zaproponowana w projekcie MPZP „Bielany”, ti. analogicznie jak w przypadku zabudowy zlokalizowanej na działce nr 94/1.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Nie zmienia się definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

			Alternatywnie wnosimy o wprowadzenie w definicji pojęcia „nieprzekraczalna linia zabudowy” (o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP obszaru „Bielany”) wyjątków poprzez dopuszczenie wysunięcia poza wyznaczona linie nadziemnych części budynków w postaci m.in.: balkonu, okapu, gzymsu, daszku nad wejściem czy schodów zewnętrznych, Z kolei w przypadku ul. Orlej, w stosunku do działek położnych po lewej stronie tej ulicy patrząc w kierunku północnym (w tym działki nr 96/2), na których budynki zlokalizowane są bliżej granicy działki drogowej, w projekcie MPZP „Bielany” nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w większej odległości od granicy działki drogowej niż to ma miejsce w przypadku linii zabudowy znajdującej się po prawej stronie tej ulicy, gdzie budynki mieszczą się w znacznie większym oddaleniu od granicy działki drogowej. Innymi słowy, rozwiązanie zaproponowane w projekcie MPZP „Bielany” prowadzi do zupełnie niezrozumiałej sytuacji, w której dla zabudowy zlokalizowanej po prawej stronie ul. Orlej, która jest znacznie odsunięta od granic działki drogowej nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w bliższej odległości od krawędzi tej drogi niż dla zabudowy znajdującej się bliżej granicy działki drogowej. Takie rozwiązanie powoduje de facto zmniejszenie możliwości zabudowy poprzez wyłączenie spod zabudowy części działki, co w sposób oczywisty wpływa na sposób korzystania z prawa własności, którego elementem jest prawdo do zabudowy. Jest to o tyle istotne, że w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w tekście projektu MPZP „Bielany” (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP obszaru „Bielany”) nie przewiduje się żadnych wyjątków w zakresie lokalizowania poza tą linią nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, jak również elementów budynków w postaci: gzymsu, balkonu, daszku nad wejściem czy schodów zewnętrznych. Mając powyższe na uwadze wnosimy o zmianę wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 96/2 od strony ul. Orlej i poprowadzenie tej linii w mniejszej odległości od granicy działki drogowej niż to zostało zaproponowane w projekcie MPZP „Bielany”. Alternatywnie wnosimy o wprowadzenie w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy (o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP obszaru „Bielany”) wyjątków poprzez dopuszczenie wysunięcia poza wyznaczona linie nadziemnych części budynków w postaci m.in.: balkonu, okapu, gzymsu, daszku nad wejściem czy schodów zewnętrznych.						

			5) ciągi piesze wyznaczone na ul. Orlej (oznaczonej w projekcie MPZP „Bielany” jako KDL.1) Na projekcie rysunku MPZP „Bielany” jako istniejący ciąg pieszy zaznaczono wyłącznie ciąg pieszy po lewej stronie ul. Orlej patrząc w kierunku północnym, podczas gdy w terenie ciąg pieszy przebiega także po prawej stronie ul. Orlej, co nie zostało naniesione na projekcie rysunku MPZP „Bielany”. Rozwiązanie to wydaje się niezrozumiałe i nieproporcjonalne mając na względzie, iż to właśnie po prawej stronie ul. Orlej patrząc w kierunku północnym zlokalizowane są działki oznaczone jako drogowe lub położone w miejscu starej drogi prowadzącej w kierunku północnym. W związku z powyższym w projekcie rysunku MPZP „Bielany” należałoby uwzględnić i zaznaczyć na nim istniejący ciąg pieszy po prawej stronie ul. Orlej patrząc w kierunku północnym. 6) (…) *Uwaga zawiera załącznik*				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 W projekcie planu istniejące główne ciągi piesze nie są ustaleniami planu, a jedynie elementem informacyjnym. Ponadto na rysunku planu został pokazany jedynie kierunek przebiegu tych ciągów.
35.	47.	[…]*	Wnoszę o inwestycję na terenie Bielan – kanalizacje burzową. Teren na obszarze gminy – jest pagórkowaty nieruchomości położona są na różnych poziomach, co powoduje w trakcie gwałtownych opadów wzajemne „zalewanie” nieruchomości sąsiadów. Brakuje również chodników dla pieszych.	665/1, 665/2, 665/3, 666/1, 666/2, 666/3 obr. 21 Krowodrza *ul. Sępia 37*	MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z projektem planu realizacja infrastruktury jest dopuszczona we wszystkich terenach (wyjątek stanowi teren ZN.1). W projekcie planu w § 16 zapisano: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem:* *a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,* *b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 6 ust. 4,* *c) elektrowni wiatrowych i wodnych, a w przypadku instalacji wykorzystujących energię wiatru – instalacji innych, niż dopuszczone w § 7 ust. 17;* *d) Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1, w którym nie dopuszcza się obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;* Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp. Uwaga nieuwzględniona w zakresie realizacji inwestycji. Plan miejscowy nie określa terminu realizacji inwestycji.
36.	48.	[…]*	Wnoszę o zwiększenie powierzchni zabudowy na działce o numerze 671 do 50%. Przewidziana dla tej działki powierzchnia zabudowy w wysokości 40% w stosunku do powierzchni biologicznie czynnej – 60% jest zbyt niska i również zaniżona w stosunku do obecnej zabudowy wokół ww. działki.	dz. nr 671 obr. 21 Krowodrza *ul. Sokola*	MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie standardów przestrzennych, wyznaczono min. 60% powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

37.	49.	[…]*	Wniosek dotyczy około 5 arów w północno-zachodniej części działki (obszar zaznaczono na dołączonym wyrysie z mapy ewidencyjnej). Wnioskuję, aby ta część działki stała się terenem zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej. Obecnie na 28,5 arowej działce sąsiadującej z zabudowana działką 237 obr. 21 znajduje się ponad stuletni dom zamieszkany przez dwie, rozrastające się rodziny. Wybudowanie drugiego budynku na takim obszarze w żaden sposób nie zakłóciłoby przestrzeni zielonej, a niewątpliwie rozwiązałoby problemy mieszkaniowe […]* rodziny. […]*. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 333 obr. 21 Krowodrza	ZPb.7	ZPb.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 333 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZPb.7. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.
38.	51.	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o przekształcenie terenu działki nr 466/1 przy ul. Mirowskiej z planowanej zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny pod zabudowę usługową (U). Planowane przeznaczenie terenu uniemożliwia właścicielowi nieruchomości korzystanie z niej oraz blokuje jej rozwój inwestycyjny. Nieopodal […]* terenu miasto przekształciło tereny na działkach 460/1, 479/1, 480/5, 481/5, 483/5, 484/4 na usługowe, dzięki czemu możliwe było wykorzystanie potencjału lokalizacji. Na ww. działkach powstała stacja benzynowa BP oraz restauracja KFC. Jest to jednoznaczny znak ze strony Urzędu Miasta, że tereny wkoło mają taki sam potencjał i ich właścicielom powinno umożliwić się korzystanie z niego. W obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego znajdują się wystarczająco duże obszary, na których można zachować i chronić bioróżnorodność. Prywatna własność nie powinna temu służyć, chyba, że taka jest wola jej właściciela. […]* działki nr 466/1 nie jest moja wolą pozostawienie jej niezagospodarowaną zielenią nieurządzoną. W przypadku, gdy decyzja Urzędu Miasta Kraków będzie pozostawienie w sporządzanym planie zagospodarowania przestrzennego terenu mojej działki jako zieleń nieurządzoną (ZR) wnioskuje o wykup terenu przez Urząd Miasta Krakowa (Skarb Miasta).	dz. nr 466/1 obr 21 Krowodrza	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 466/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.
39.	55.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu 1)Ad §18 ust 2 pkt 2 - w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN.18 proponujemy, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 70%, a wskaźnik intensywności zabudowy proponujemy, by wynosił od 0,1 do max. 0,6 oraz maksymalna		MN.18 MN.19	MN.13 MN.14	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc

			wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu powinna być nie wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiamy się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.19 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Stałoby to w jawnej sprzeczności z głównymi celami Planu, o których mowa w §3 ust 2 i 6. Nadmierne dogęszczenie zabudowy Bielan zmieniłoby całkowicie charakter tego obszaru. Ponadto, nie stwarza to warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które miałby ulec zabudowie. Nie bez znaczenia jest także fakt, że nadmierna zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co znacząco pogorszy jakość powietrza (wzrost smogu, stężenia pyłów zawieszonych), co jest niezgodne z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie do dbania o zdrowie jego mieszkańców.						po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
40.	57.	[…]*	Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składam następujące uwagi dotyczące zapisów projektu planu dla działki nr 273/1 obr. 21 - Krowodrza, zlokalizowanej w rejonie ul. Maćkowa Góra na Bielanach, wnoszę o: 1)przeznaczenie działki obr. 273/1 obr. 21 - Krowodrza jako terenu zabudowy mieszkaniowej szeregowej o parametrach i wskaźnikach pozwalających ma zrealizowanie zabudowy mieszkaniowej jak na działkach zabudowanych, znajdujących się w tym rejonie bądź o 2)ustalenie takiego przeznaczenia terenu, które będzie dopuszczało realizację zabudowy mieszkaniowej na ww. nieruchomości w nawiązaniu do zabudowy istniejącej w sąsiedztwie oraz uwzględniające walory przyrodnicze tego obszaru miasta. Działka nr 273/1 obr. 21 - Krowodrza, zlokalizowana w rejonie ul. Maćkowa Góra na Bielanach znajduje się na terenie otoczonym zabudową mieszkaniową. Planowana na niej zabudowa szeregowa będzie nawiązywać do parametrów i charakteru zabudowy mieszkaniowej, istniejącej w tym rejonie. Ze względu na układ przestrzenny - obszar na którym zlokalizowana jest działka nr 273/1 „wcina się" w teren zabudowany - planowana zabudowa będzie stanowiła uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zaproponowane w projekcie planu przeznaczenie działki nr 273/1 obr. 21 - Krowodrza pod Tereny rolnicze (29.Rp.l) o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska z zakazem lokalizacji budynków, znacznie ogranicza prawo własności gruntu szczególnie w kontekście zagospodarowania działek w bezpośrednim sąsiedztwie, na których już zrealizowano zabudowę mieszkaniową.	dz. nr 273/1 obr.21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 273/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Z treści pisma nie wynika do jakiej drogi złożono zastrzeżenia.

			W obowiązującym dla Krakowa dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ww. działka zlokalizowana jest w Terenach zieleni nieurządzonej ZR (plansza KI „Struktura przestrzenna - Kierunki i zasady rozwoju”) oraz przyporządkowana do strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 - Bielany - Las Wolski. W opisie do wytycznych dla tej jednostki, w części określającej główne „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” wskazano, że istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna osiedla Bielany jest do utrzymania i uzupełnień. Zaproponowane w projekcie planu zapisy dla terenu na którym zlokalizowana jest działka nr 273/1 obr. 21 - Krowodrza są bardziej restrykcyjne niż zapisy Studium. Nie stosują się do zawartych w nim możliwości uwzględnienia w planach miejscowych sytuacji przestrzennej i faktycznej nieruchomości zlokalizowanych na Bielanach, dla których zapisy planu powinny brać po uwagę zrealizowaną i realizowaną już zabudowę oraz dopuszczać zabudowę uzupełniająca. Przeznaczenie nieruchomości zawarte w projekcie planu naruszają prawo własności. Nie ulega wątpliwości, że prawo własności stanowi jedno z podstawowych praw i wolności człowieka gwarantowanych przez Konstytucję RP z 1997 roku. Ustawodawstwo krajowe i międzynarodowe przyznaje szczególną ochronę temu prawu. Współcześnie prawo własności jest prawem podmiotowo uniwersalnym. Dzisiejsza nauka stoi na stanowisku, że prawo własności jest najbardziej odseparowanym od ingerencji władz prawem spośród innych praw rzeczowych. Ustawodawca niejednokrotnie daje temu wyraz w stosowanych konstrukcjach prawa w porządku prawnym. Prymat prawa własności nad innymi prawami związanymi z rzeczami nie jest nieograniczony, co oczywiste, ale ograniczenie w dzierżeniu prawa własności nie może być dowolne. Treść prawa własności wyznaczona jest warunkami społecznymi i ekonomicznymi, a zatem tzw. ograniczenia ustawowe stanowią element definicji prawa własności. Prawo własności jako klasyczne zagadnienie prawa cywilnego ściśle koresponduje z prawem administracyjnym. Oddziaływania prawa administracyjnego na prawo własności są niekiedy tak silne, iż wzmożona ochrona prawa własności jest niezbędnym wymogiem zachowania standardów państwa prawa. W szczególności, gdy organ administracji publicznej podejmując władcze działania z zakresu administracji publicznej, wykorzystując swoją uprzywilejowaną pozycję- zwaną kompetencją- chce w sposób rażący naruszyć uprawnienia właściciela nieruchomości poprzez wydanie decyzji administracyjnej. Granice prawa w jakich działa organ mimo, iż są sztywno narzucone przez ustawodawcę, nie mogą być asumptem do podejmowania nielogicznych oraz					

			dowolnych decyzji przez organ administracji publicznej. Podstawowym narzędziem planistycznym z zakresu zagospodarowania przestrzennego jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt wykonujący ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym w hierarchii źródeł obowiązującego prawa jest aktem prawa miejscowego, co oznacza, że obowiązuje na ściśle określonym terytorium państwa, jednakże jako akt o charakterze powszechnie obowiązującym. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią ograniczenie prawa właściciela. Mimo licznych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości wynikających z licznych przepisów szczególnych dochodzą dodatkowo ograniczenia wynikające z określenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania danego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wobec czego profesjonalny praktyk administratywista powinien wyjątkowo rozważnie postępować podczas tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naginanie wyimaginowanych potrzeb potencjalnych inwestycji do rzeczywistych potrzeb mieszkańców jest oburzające. Nakaz ochrony własności zawarty w art.21 ust. 1 i art. 64 ust. 2 Konstytucji RP nakłada określone obowiązki na ustawodawcę zwykłego i organy administracji publicznej. „Chodzi przede wszystkim o pozytywny obowiązek stanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym oraz o negatywny obowiązek ustawodawcy powstrzymywania się od wprowadzania regulacji, które owe prawa mogłyby pozbawiać ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczać ” tak: wyrok TK z 13 grudnia 2012 r. P 12/2011. Co więcej, realizacja planowanej drogi mocno ograniczy prawo do rozporządzania nieruchomością przez właściciela w zakresie swobody dalszej zabudowy nieruchomości i usytuowania drogiego budynku na północnej części działki budowlanej, co w przyszłości może blokować wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, albowiem zgodnie z ait.35 ust. l. pkt .l ustawy prawo budowlane: przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.					

			Oczywistym jest, iż prawo własności nie ma charakteru absolutnego. Prawo to doznaje ograniczeń tak co do samej swojej treści, jak i co do zakresu ochrony prawnej. Ograniczenia prawa własności przez ustawodawcę są w zasadzie dopuszczalne, ale nie mogą iść tak daleko, aby „wynaturzyć prawo własności”, pozbawić to prawo jego treści. Wszelkie modyfikacje w dzierżeniu prawa własności przez właściciela nawet, jeśli mogłyby znaleźć uzasadnienie w prawie muszą być dostosowane do warunków ochrony tego prawa w systemie prawa. I tak zgodnie z orzecznictwem TK art. 31 ust.3 Konstytucji RP spełnia podstawową funkcję dla ochrony prawa własności. Przepis ten wyraża zasadę proporcjonalności rozumianą jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TK dopuszczalna jest możliwość ingerencji w konstytucyjne prawa jednostki jedynie w sytuacji, w której występuje funkcjonalny związek ograniczenia praw jednostki z realizacją praw jednostki wskazanych w art. 31 min. wartości tj. bezpieczeństwo państwa, porządek publiczny, ochrona środowiska, zdrowia i moralności publicznej, wolności i praw innych osób. Przed prawodawcą postawiony jest wymóg każdorazowego stwierdzenia rzeczywistej potrzeby dokonania ingerencji w danym stanie faktycznym w zakres prawa. TK podkreśla, że chodzi to o środki niezbędne w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków. Wzmiankowana niezbędność ma polegać na skorzystaniu ze środków jak najmniej uciążliwych dla podmiotu, którego prawa ulegną ograniczeniu. Z mocy art 3 ust.l u.p.z.p., gminie przysługuje niekwestionowane władztwo planistyczne, realizowane w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu. Przepis ten upoważnia gminę do wprowadzania na jej obszarze określonych ograniczeń w wykonywaniu prawa własności poprzez ustalenie w akcie prawa miejscowego przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, oczywiście pod warunkiem, że ograniczenia te gmina wprowadza w odpowiedniej proporcji do celów koniecznych dla zapewnienia racjonalnej gospodarki przestrzennej stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego. Ingerencja gminy w prawa właścicielskie może się dokonywać wyłącznie na zasadzie poszanowania porządku prawnego i nie może prowadzić do nadużycia przysługujących gminie uprawnień. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu będą nie tylko te, które naruszają przepisy prawą, ale także te, które będą wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień. To zaś oznaczą że					

			każda ingerencja w sposób wykonywania prawa własności musi mieścić się w granicach wyznaczonych interesem publicznym. Tak więc ustawowe granice prawa własności wyznaczają nie poszczególne przepisy, lecz całokształt obowiązującego ustawodawstwa. Mogą to być zarówno przepisy prawa cywilnego (art. 140 k. c.), jak i administracyjnego (regulujące wymagania urbanistyki I architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, ład przestrzenny, interes publiczny czy zrównoważony rozwój). Gmina dokonując ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli powinna kierować się zasadą proporcjonalności, która wyraża zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Brak wykazania w uzasadnieniu uchwały, iż ustalenie trasy planowanej drogi ma optymalny charakter, uzasadniać stanowisko o naruszeniu zasady proporcjonalności (art.31 ust.3 Konstytucji RP) i zasady równości (art. 32 Konstytucji RP) oraz po przekroczeniu władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 1 u.pz.p.). W związku z powyższym w planie miejscowym obejmującym teren działka nr 273/1 obr. 21 – Krowodrza, zgodnie z ustaleniami Studium, powinny się znaleźć odpowiednie zapisy umożliwiające realizację na niej zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej zabudowę osiedla Bielany.						
41.	58	[…]*	Po zapoznaniu się z wyłożonymi planami ponownie wnioskuję o zmianę klasyfikacji działki nr 297/2 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (dom wolnostojący/zabudowa bliźniacza), co stanowi kontynuację zabudowy typowej dla tego terenu i zapewnia dobre sąsiedztwo. Obecnie działka w wystawionych planach posiada oznaczenie ZR. Działka charakteryzuje się poniższymi parametrami: - działka ma niską przydatność gruntu rolnego ze względu na kryterium wartości produkcyjnej (gleba rolna z klasą bonitacyjną IV (słabej jakości) w tym 0,013 ha objęte klasą BŁ (wartość rolna jest praktycznie żadna) - bezpośrednio graniczy z terenem budowlanym!!!, - działka jest duża, wielkość działki to 0,3691 ha i jej cechy geometryczne (prostokąt) umożliwia zabudowę z zachowaniem wymaganych prawem odległości od granic i umożliwia wydzielenia z niej kilku działek zgodnie z opracowywanym obecnie nowym planem, - działka posiada bezpośredni wjazd z drogi publicznej nr 539 (o odpowiedniej szerokości) - działki sąsiednie dostępne z tej samej drogi publicznej (ul. Na Wirach) są zabudowane i obecnie wg planów planowane pod zabudowę - zakład energetyczny potwierdził możliwość podłączenia energii elektrycznej o mocy wystarczającej dla domku jednorodzinnego 15 kW - zakład gazowy również potwierdził możliwość dostawy gazu.	dz. nr 297/2 obr. 21 Krowodrza dz. nr 539 obr.21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 297/2 i 539 obr.21 Krowodrza pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			Klasyfikacja przedmiotowej działki jako zieleń niezorganizowana jest nieuzasadniona, gdyż okoliczne działki są przeznaczane w obecnie sporządzanym planie przestrzennym pod zabudowę i powinna obowiązywać zasada równego traktowania. Wskazuję, że formalnie sklasyfikowane grunty rolne znajdujące się na obszarze administracyjnym Miasta Krakowa są gruntami rolnymi jedynie z prawnego punktu widzenia z uwagi na brak realnej możliwości ich wykorzystania, a ich wartość produkcyjna jest fikcyjna. Nie mam możliwości korzystania z działki jako z pola rolnego (IV klasa gruntu) /pastwiska (nie posiadam zwierząt hodowlanych). Czemu na mojej działce na terenie Krakowa jest planowane pole uprawne na IV klasie ziemi /pastwisko dla bydła zamiast mieszkaniówki, a tuż obok na terenie wsi Kryspinów są budowane na potęgę osiedla developerskie? Mamy 2021r. i czy naprawdę Miasto uważa, że niedaleko luksusowych domów w Bielanach powinno być wypasane bydło? Zapewne Miasto Kraków reprezentowane przez niniejszy Urząd ma świadomość braku terenów budowlanych na terenie Miasta Krakowa co skutkuje gwałtownymi wzrostami cen gruntów. Wzrost cen gruntów jest konsekwentnie wliczany przez deweloperów w cenę mieszkań, co powoduje gwałtowne wzrosty cen mieszkań. Przekłada to się następnie na odpływ mieszkańców i ich podatków do sąsiednich Gmin. Przykładowo sąsiedni Gmina Liszki (Kryspinów) jak i Zabierzów czy Zielonki buduje na potęgę domy, wręcz osiedla dla mieszkańców Krakowa. Czy naprawdę Kraków stać na utratę mieszkańców i ich podatków? Czy Kraków stać na zahamowanie rozwoju miasta? Nie potrafię zrozumieć czemu parę metrów dalej za granicą miasta można budować domy, a w Krakowie gdzie jest dobrze rozwinięta infrastruktura są planowane w sporządzanych planach pola uprawne/pastwiska. […]*. *Uwaga zawiera załączniki*						
42.	59.	[…]*	Droga dojazdowa KDD.27 – ul. Zakręt została uwzględniona z projekcie planu jako droga dojazdowa o szerokości drogi do 17m, gdy inne drogi w tym rejonie maja przewidziana zdecydowanie mniejszą szerokość. Proszę o uwzględnienie uwagi, i zmniejszenie szerokości drogi KDD.27 przynajmniej do 12m szerokości drogi.		KDD.27	KDD.26	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości linii rozgraniczającej drogi KDD.27 na całej długości (linie rozgraniczające zostały zawężone tylko na fragmencie drogi i nie do wskazanej wielkości).
43.	61.	[…]*	Droga dojazdowa KDD.19 w projekcie planu zaproponowania została zaproponowana w kategorii drogi dojazdowej o szerokości do 9 m, z poszerzeniami do 13 m w rejonie placu do zawracania. A jest to tylko sięgacz do dojazdu do 4 działek. Taka propozycja jest niewspółmierna z analogicznymi sytuacjami gdzie sięgacze takie są zaprojektowane jako drogi wewnętrzne KDW o znacznie mniejszych parametrach szerokościowych. Tym bardziej tak zaprojektowany sięgacz KDD.19 wraz z placem do zawracania praktycznie całkowicie	dz. nr 362, 364/2, 361/2, 328/1 obr. 21 Krowodrza dz. nr 729/1 obr.21 Krowodrza	KDD.19	KDW.15	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W projekcie planu została zawężona szerokość drogi w liniach rozgraniczających ale do szerokości 7m.

			uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę na działkach 729/1 oraz 362, która i jak jest obarczona znacznymi ograniczeniami po przez wyznaczenie strefy hydrogenicznej. Wnioskuje o zmianę projektu planu w zakresie wykreślenia obszaru drogi dojazdowej KDD.19, a w zamian tego uwzględnienie obszaru pod KDW o szerokości drogi do 5 m bez placu do zawracania. Droga będzie obsługiwać 4 nieruchomości (362, 364/2 361/2,328/1) -zawracanie może być realizowane na terenie tych nieruchomości.						
44.	62.	[…]*	Działka nr 929 jest działka przeznaczona pod drogę wewnętrzną będącą dojazdem do kilku nieruchomości. Działka ta stanowi własność gminy. W planie teren tej działki nie został jednak uwzględniony jako teren KDW tak jak to jest w innych przypadkach. Proszę o ujawnienie stanu faktycznego w projekcie planu i naniesienie wnioskowanej zmiany na rysunku i w treści planu w tym zakresie, tj. nadanie terenu działki przeznaczenia KDW zgodnie z jego funkcją. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 929 obr.21 Krowodrza	MN.40	MN.35	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
45.	63.	[…]*	W związku z wyłożeniem projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY” z terminem składania wniosków do dnia 11 maja 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag i wniosku w zakresie zasady kształtowania dachów płaskich §7 ust. 15, pkt. 1 c. Obecne brzmienie Uchwały w §7 ust. 15, pkt. 1 c Wymienione projekcie Uchwały MPZP „BIELANY” w §7 ust. 15, pkt. 1 c. zasady kształtowania dachów w odniesieniu do dachów płaskich dopuszczają stosowanie dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin, z zastrzeżeniem ppkt. d). Z zapisu wynika, że na dachach płaskich nie dopuszcza się zastosowania paneli fotowoltaicznych. Skutki obecnego zapisu Uchwały w §7 ust. 15, pkt. 1 c W obecnym brzmieniu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały w przypadku dachów płaskich zastosowanie paneli fotowoltaicznych wymagać będzie: 1. Zajęcia miejsca na poziomie terenu istniejącego obok domu pod zainstalowanie paneli fotowoltaicznych co spowoduje redukcję terenu który mógłby być wykorzystany pod teren biologicznie czynny w szerszym zakresie niż to wynika z projektu Uchwały §17 ust. 3 pkt.1 który wynosi minimum 60%. 2. Zainstalowania paneli fotowoltaicznych na poziomie terenu istniejącego co może skutkować zmniejszeniem efektywności instalacji fotowoltaicznej z przyczyny skrócenia czasu poboru energii słonecznej z powodu:				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Jednocześnie należy zauważyć, że instalowanie paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich w orientacji poziomej jest mało efektywne dla ich sprawności a inna orientacja wpływa niekorzystnie na walory krajobrazowe obszaru.

			• cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na sąsiednich działkach • cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na działce inwestora. • cienia od sąsiednich budynków które mogą być usytuowane bezpośrednio przy granicy działki inwestora patrz §7. ust. 1. 3. zastosowania fizycznej ochrony paneli fotowoltaicznych przed przypadkowym uszkodzeniem od złamanych drzew w wyniku silnego wiatry lub wichury co niekoniecznie w sensie ochrony musi być zastosowane w przypadku zainstalowania tych paneli fotowoltaicznych na dachu płaskim na wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy do 9m. 4. zastosowanie dachów płaskich zamiast dachów dwuspadowych lub wielospadowych pozwala na zainstalowanie na dachach płaskich większej ilości paneli fotowoltaicznych niż na dachach dwuspadowych lub wielospadowych i pozwoli na większe zastąpienie energii z paliw gazowych i lekkich olejów opałowych energią słoneczną redukując zanieczyszczenie środowiska. Wnioski Uwzględniając argumenty powołane w ocenie skutków obecnego brzmienia zapisu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały MPZP „BIELANY” wnoszę o dopuszczenie do instalowania paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich. Przedstawione argumenty jak sądzę powinny zyskać aprobatę UMK W.P.P. oraz Radnych i Prezydenta Miasta Krakowa.						
46.	64.	[…]*	Dotyczy: uzupełnienia Uwag z dnia 7 maja 2021 do Projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY” w zakresie zasady kształtowania dachów płaskich §7 ust. 15, pkt. 1 c poprzez zmianę brzmienia pkt.4 oraz dodanie pkt.5 w ocenie skutków obecnego zapisu Uchwały w §7 ust. 15, pkt. 1 c. W związku z wyłożeniem projektu Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „BIELANY” z terminem składania wniosków do dnia 11 maja 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag i wniosku w zakresie zasady kształtowania dachów płaskich §7 ust. 15, pkt. 1 c. Obecne brzmienie Uchwały w §7 ust. 15, pkt. 1 c Wymienione projekcie Uchwały MPZP „BIELANY” w §7 ust. 15, pkt. 1 c. zasady kształtowania dachów w odniesieniu do dachów płaskich dopuszczają stosowanie dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin, z zastrzeżeniem ppkt. d). Z zapisu wynika, że na dachach płaskich nie dopuszcza się zastosowania paneli fotowoltaicznych. Skutki obecnego zapisu Uchwały w §7 ust. 15, pkt. 1 c				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Jednocześnie należy zauważyć, że instalowanie paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich w orientacji poziomej jest mało efektywne dla ich sprawności a inna orientacja wpływa niekorzystnie na walory krajobrazowe obszaru.

			W obecnym brzmieniu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały w przypadku dachów płaskich zastosowanie paneli fotowoltaicznych wymagać będzie: 1. Zajęcia miejsca na poziomie terenu istniejącego obok domu pod zainstalowanie paneli fotowoltaicznych co spowoduje redukcję terenu który mógłby być wykorzystany pod teren biologicznie czynny w szerszym zakresie niż to wynika z projektu Uchwały §17 ust. 3 pkt.1 który wynosi minimum 60%. 2. Zainstalowania paneli fotowoltaicznych na poziomie terenu istniejącego co może skutkować zmniejszeniem efektywności instalacji fotowoltaicznej z przyczyny skrócenia czasu poboru energii słonecznej z powodu: • cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na sąsiednich działkach • cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na działce inwestora. • cienia od sąsiednich budynków które mogą być usytuowane bezpośrednio przy granicy działki inwestora patrz §7. ust. 1. 3. zastosowania fizycznej ochrony paneli fotowoltaicznych przed przypadkowym uszkodzeniem od złamanych drzew w wyniku silnego wiatru lub wichury co niekoniecznie w sensie ochrony musi być zastosowane w przypadku zainstalowania tych paneli fotowoltaicznych na dachu płaskim na wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy do 9m. 4. zastosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych zamiast dachów płaskich ze szkodą dla środowiska ponieważ dachy płaskie pozwalają na zainstalowanie większej ilości paneli fotowoltaicznych niż dachy dwuspadowe lub wielospadowe co pozwala na większe zastąpienie energii z paliw gazowych i lekkich olejów opałowych energią słoneczną w domach z dachami płaskimi redukując zanieczyszczenie środowiska w większym stopniu. 5. zmniejszenia powierzchni zabudowy na małych działkach budowlanych aby wygospodarować poza powierzchnią terenu biologicznie czynnego i powierzchnią zabudowy powierzchnie pod panele fotowoltaiczne o wystarczającej powierzchni do poboru energii słonecznej dającej pozytywny efekt kalkulacyjny kosztów oszczędności na energii w stosunku do kosztów zainstalowania tej instalacji lub na małych działkach zrezygnowania całkowicie z instalowania paneli fotowoltaicznych ze względu na nieefektywność kosztową wyboru paneli fotowoltaicznych w przypadku konieczności ze względów rodzinnych (rodzina wielodzietna) budowy domu z dachem płaskim pozwalającym przy wysokości do 9 m uzyskać trzy pełno-wymiarowe poziomy mieszkalne aby pomieścić całą rodzinę w						

			jednym domu w porównaniu do domu z dachem dwuspadowym lub wielospadowym pozwalającym przy wysokości do 9m uzyskać dwa pełno-wymiarowe poziomy mieszkalne w którym pomieszczenie całej wielodzietnej rodziny może być problematyczne. Wnioski Uwzględniając argumenty powołane w uwagach z dnia 10 maja 2021 w ocenie skutków obecnego brzmienia zapisu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały MPZP „BIELANY" wnoszę o dopuszczenie do instalowania paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich. Przedstawione argumenty jak sądzę powinny zyskać aprobatę UMK W.P.P. oraz Radnych i Prezydenta Miasta Krakowa jak również spotkać się z uznaniem i poparciem Ministerstwa Ochrony Środowiska.						
47.	65. 92.	[…]* […]*	Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że wyżej wskazane działki ewidencyjne zostały włączone do obszarów oznaczonych w planie miejscowym - dla działki nr 330 - symbolem Rz.5 -Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia, ponadto część działki została objęte wyznaczoną w planie strefą osuwisk okresowo aktywnych: - dla działek nr 122/1, 123 i 905/4 symbolem MN.16 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna oraz w częściowo we wschodniej części działki nr 905/4 symbolem KDL.2 - tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. - Dla działki nr 583 - symbolem MN.15 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną oraz w zachodniej części działki oraz w częściowo w zachodniej części działki symbolem KDD.9 - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej Na wyżej wskazanych nieruchomościach obejmującej działkę 330 obr. 21 Krowodrza planowana jest realizacja inwestycji mieszkalnej jednorodzinnej, natomiast na nieruchomości składającej się z działek o nr 122/1, 123 i 905/4 obr.21 Krowodrza realizowana jest obecnie inwestycja mieszkalna jednorodzinna wraz z garażem. W związku z wyżej przywołana inwestycją, Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję nr 2391/6740.1/2017	dz.nr 330 obr. 21 Krowodrza, dz.nr 583 obr.21 Krowodrza dz.nr 123, 122/1 i 905/4 obr.21 Krowodrza	Rz.5	Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad 1 i Ad.2 Część działki nr 330 obr. 21 Krowodrza przeznaczona w Studium pod zainwestowanie, położona jest niemal w całości w granicy osuwiska okresowo-aktywnego wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85592. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu na obszarach osuwisk dopuszcza się: przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi a także, remont istniejących obiektów budowlanych.

			z dnia 14 grudnia 2017r., znak AU-01-1.6740.1.2314.2017.LRU o udzieleniu pozwolenia na rozbiórkę budynku mieszkalnej i gospodarczego na działkach nr 122/1, 123, 905/4 obr. 21 Krowodrza przy ul. Orlej i Zagrodzie w Krakowie oraz zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnej i garażu wolnostojącej wraz z instalacjami wewnętrznymi : wod-kan, gazu, co, elektrycznej, instalacjami zewnętrznymi: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, WLZ elektryczny, gazowej, na dz. Nr 122/1, 123, 905/.4 obr. 21 Krowodrza przy ul. Orlej i Zagrodzie w Krakowie" obejmującej budynek mieszkalny jednorodzinny oraz garaż wolnostojącymi, której kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma. Uwagi do planu miejscowego: Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi, w ramach składanych uwag, wnoszę o: 1. Objęcie działki ewidencyjnej numer 330 obr.21 Krowodrza obszarem oznaczonym symbolem MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną; 2. Wyłączenie działki ewidencyjnej numer 330 obr.21 Krowodrza z wyznaczonej w planie strefy osuwisk okresowo aktywnych;						
			3. Skorygowanie na działkach ewidencyjnych numer 122/1, 123 i 905/4 obr. 21 Krowodrza linii zabudowy w sposób, który nie będzie kolidował z lokalizacja garażu, zgodnie z ww. decyzją pozwolenia na budowę stanowiącą załącznik do niniejszego pisma;				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
			4. Objęcie działek ewidencyjnych numer 122/1, 123 i 905/4 obr. 21 Krowodrza obszarem oznaczonym symbolem MN/U – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu, pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi;				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 Pozostawia się przeznaczenie pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż w projekcie planu założono rozdzielenie, zgodnie z istniejącym zainwestowaniem, funkcji usługowej od mieszkaniowej. Dopuszczenie nowych usług a także rozszerzenie już istniejących może powodować dodatkowe uciążliwości. W budynku mieszkalnym jednorodzinnym jest możliwość realizacji funkcji usługowej w części budynku, gdyż zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje się budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej.

			5. Objęcie całej działki nr 583 obr. 21 Krowodrza w obszarze oznaczonym symbolem MN.15 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, a tym samym skorygowanie przebiegu obszaru KDD.9 – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej;				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.
			6. Skorygowanie obszaru KDL.2 – tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej poprzez: a) Skorygowanie jej przebiegu w taki sposób, aby nie obejmowała działki nr 905/4 obr. 21 Krowodrza, b) Zmianę klasy drogi z KDL na KDD – Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie* *Uwaga zawiera załączniki*				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6**	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zamiany kategorii drogi ul. Orlej z KDL na KDD i jej zawężenie. Ulica Orla spełnia ważną rolę w układzie komunikacyjnym Bielan i łączy poszczególne osiedla zabudowy w układzie północ-południe. Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.
48.	66. 67.	[…]* […]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru nie wyrażam akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców i właścicieli działek . Po spotkaniu mieszkańców w dniu 09.04.2021 opracowaliśmy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji, które zgłaszam jako mój wniosek i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
49.	70.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w par.18 planu 1) Ad par.18 ust 2 pkt 2 – w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN.18 proponujemy, by minimalny wskaźnik terenu biologicznego czynnego wynosił 70%, a wskaźnik intensywności zabudowy proponujemy, by wynosił od 0,1 do max. 0,6 oraz maksymalna wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu powinna być nie wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiamy się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.19 wskaźnika intensywności zabudowy		MN.18 MN.19	MN.13 MN.14	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie

			powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Stałoby to w jawnej sprzeczności z głównymi celami Planu, o których mowa w par.3 ust 2 i 6. Nadmierne dogęszczanie zabudowy Bielan zmieniłoby całkowicie charakter tego obszaru. Ponadto, nie stwarza to warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które miałyby ulec zabudowie. Nie bez znaczenia jest także fakt, że nadmierna zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co znacząco pogorszy jakość powietrza (wzrost smogu, stężenia pyłów zawieszonych), co jest niezgodne z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie do dbania o zdrowie jego mieszkańców						wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
50.	71. 126.	[…]*	Zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 (Dz. Ust. nr. 80 poz. 717 z późn.zm.) składam następujące uwagi do projektu mpzp obszaru „Bielany" Dotyczy działki nr. 610 obr. 21 Krowodrza przy ulicy Czyżyków 7 w Krakowie. Wnoszę o dokonanie zmian w projekcie mpzp. obszaru „Bielany" poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla mojej działki z 9 do 11 metrów. Po wprowadzeniu obecnie proponowanej maksymalnej wysokości zabudowy dach mojego domu przekroczy proponowaną wysokość 9 metrów. W wyniku przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych związanych z budową […]* domu został nałożony na mnie obowiązek sporządzenia projektu budowlanego zamiennego. Decyzję o obowiązku sporządzenia projektu zamiennego otrzymałam 17.04.2019 roku czyli już po podpisaniu przez ministra infrastruktury tzw. planu generalnego dla lotniska w Balicach który wstrzymuje wydawanie wuzetek. Projekt zamienny który jestem zobowiązana przedstawić w PINB w Krakowie będzie musiał zostać sporządzony w zgodności z nowym miejscowy planem zagospodarowania przestrzennego w którym proponowana maksymalna wysokość zabudowy na ulicy Czyżyków to 9 metrów. […]*, dom ma 11 metrów wysokości i w pełni zbudowany i ukończony dach, dom został wybudowany w pełni leganie na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez urząd miasta Krakowa, obowiązek sporządzenia projektu zamiennego został nałożony na mnie z powodu niewielkiej zmiany kubatury domu. […]*. Podniesienie maksymalnej wysokości do 11 metrów na […]* nieruchomości nie wpłynie w jakikolwiek sposób na jakość życia mieszkańców oraz estetykę okolicy ponieważ wszystkie działki na ulicy Czyżyków […]* są już zabudowane a domy które na nich powstały są co najmniej takiej samej wysokości […]*, tak samo jest na wszystkich okolicznych ulicach na których już dawno wszystkie działki zostały zabudowane według dawno wydanych WZT-	610 obr.21 Krowodrza	MN.15	MN.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

			ek gdzie wysokość dopuszczalna dochodziła do 13 metrów. Podniesienie wysokości zabudowy o 2 metry nie wpłynie również w jakikolwiek sposób na funkcjonowanie lotniska i nowego pasu startowego, na terenie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków-Balice, wynoszące od 283 m. n.p.m. do 350 m. n.p.m. Najwyższy punkt domu w sprawie którego składam uwagę znajduje się na wysokości 265 m. n.p.m. i nie przekracza ograniczeń określonych w dokumentacji lotniska. Sytuacja wygląda tak samo jeżeli chodzi o ograniczenia wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń lotniczych, wynoszące od 412,5 do 420 m. n.p.m. *Uwaga zawiera załączniki*						
51.	74. 125.	[…]*	Zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 (Dz. Ust. nr. 80 poz. 717 z późn.zm.) składam następujące uwagi do projektu mpzp. obszaru „Bielany" Dotyczy działki nr. 609 obr. 21 Krowodrza przy ulicy Czyżyków 5 w Krakowie. Wnoszę o dokonanie zmian w projekcie mpzp. obszaru „Bielany" poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla mojej działki z 9 do 11 metrów. Po wprowadzeniu obecnie proponowanej maksymalnej wysokości zabudowy dach mojego domu przekroczy proponowaną wysokość 9 metrów. W wyniku przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych związanych z budową […]* domu został nałożony na mnie obowiązek sporządzenia projektu budowlanego zamiennego. Decyzję o obowiązku sporządzenia projektu zamiennego otrzymałam 17.04.2019 roku czyli już po podpisaniu przez ministra infrastruktury tzw. planu generalnego dla lotniska w Balicach który wstrzymuje wydawanie wuzetek. Projekt zamienny który jestem zobowiązana przedstawić w PINB w Krakowie będzie musiał zostać sporządzony w zgodności z nowym miejscowy planem zagospodarowania przestrzennego w którym proponowana maksymalna wysokość zabudowy na ulicy Czyżyków to 9 metrów. […]*, dom ma 11 metrów wysokości i w pełni zbudowany i ukończony dach, dom został wybudowany w pełni leganie na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez urząd miasta Krakowa, obowiązek sporządzenia projektu zamiennego został nałożony na mnie z powodu niewielkiej zmiany kubatury domu. […]*. Podniesienie maksymalnej wysokości do 11 metrów na […]* nieruchomości nie wpłynie w jakikolwiek sposób na jakość życia mieszkańców oraz estetykę okolicy ponieważ wszystkie działki na ulicy Czyżyków na której znajduje się mój dom są już zabudowane a domy które na nich powstały są co najmniej takiej samej wysokości jak mój dom, tak	dz. nr 609 obr. 21 Krowodrza	MN.15	MN.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

			samo jest na wszystkich okolicznych ulicach na których już dawno wszystkie działki zostały zabudowane według dawno wydanych WZT-ek gdzie wysokość dopuszczalna dochodziła do 13 metrów. Podniesienie wysokości zabudowy o 2 metry nie wpłynie również w jakikolwiek sposób na funkcjonowanie lotniska i nowego pasu startowego, na terenie miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska Kraków-Balice, wynoszące od 283 m. n.p.m. do 350 m. n.p.m. Najwyższy punkt domu w sprawie którego składam uwagę znajduje się na wysokości 265 m. n.p.m. i nie przekracza ograniczeń określonych w dokumentacji lotniska. Sytuacja wygląda tak samo jeżeli chodzi o ograniczenia wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń lotniczych, wynoszące od 412,5 do 420 m. n.p.m. *Uwaga zawiera załączniki*						
52.	75.	[…]*	Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i tym samym kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu. Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu planu w niżej wskazanej części projektu planu. UZASADNIENIE W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przyjmuje się m.in. budowę drogi KDD 32 poprowadzoną poprzez działkę […]*. Pragnę zauważyć, że budowa drogi w zaplanowany sposób pozbawi […]* możliwości korzystania z pozostałej części działki a w szczególności zabudowanie jej zarówno ja jak i właściciele nieruchomości sąsiednich mamy dojazd do działek. Jako alternatywną trasę dojazdu można wskazać drogę Marszałka Mikołaja Wolskiego z której korzystamy na co dzień. Która to droga po rozbudowie w sposób sensowny i spójny łącząc się z innymi drogami może wypełnić rolę planowaną dla drogi KDD 32. Dodatkowo należy wskazać, że planowana droga nie łączy się z innymi drogami i jako taka nie ma znaczenia dla układu komunikacyjnego. Zaś rozbudowa istniejącej drogi Marszałka Mikołaja Wolskiego jest o wiele sensowniejsza oraz nie		KDD.32	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDD.32.

			ingerowała by w tak drastyczny sposób w własność prywatną. Jeśli zaś chodzi o zapewnienie dojazdu do niezabudowanych obecnie działek […]* to są one skomunikowane poprzez istniejący układ komunikacyjny. Wobec powyższego projekt przedmiotowego planu powinien zostać zmieniony gdyż po wybudowaniu drogi KDD.32, w projektowany sposób, zostanie zaburzony specyficzny charakter tego kameralnego, wręcz wiejskiego zakątka. Ponadto puszczenie ruchu ulicznego tuż przed zabudowaniami droga przebiega bezpośrednio przy istniejących zabudowaniach wydaje mi się zupełnie chybionym pomysłem i w trosce o mieszkańców sprzeciwiam się takiemu rozwiązaniu. Możliwe jest inne ulokowanie drogi w oddaleniu od zabudowań i to w oparciu o grunty stanowiące własność gminną co ograniczy koszty ewentualnych odszkodowań. Mając na uwadze powyższe, nie zgadzam się na zaproponowane w planie rozwiązania i wnoszę jak na wstępie.						
53.	76.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru wyrażam pełną akceptację dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne i oczekiwania własności działek tego rejonu. Od lat borykaliśmy się z różnego rodzaju problemami i niedogodnościami w zakresie dojazdów do naszych nieruchomości. Ta propozycja rozwiązuje nasze problemy komunikacyjne. Bardzo proszę o realizację drogi w wariancie przedstawionym w projekcie planu.	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
54.	129.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru wyrażam pełną akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga w pełni zaspakaja potrzeby komunikacyjne i oczekiwania własności działek tego rejonu. Od lat borykaliśmy się z różnego rodzaju problemami i niedogodnościami w zakresie dojazdów do naszych nieruchomości. Ta propozycja rozwiązuje nasze problemy komunikacyjne.	Północno-zachodni obszar planu, projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak*

									(...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
55.	77.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru nie wyrażam akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców i właścicieli działek . Po spotkaniu mieszkańców w dniu 09.04.2021 opracowaliśmy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji, które zgłaszamy jako nasze wnioski i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
56.	78.	[…]*	Od 1998 roku mieszkańcy północno-zachodniej części Bielan zwracają się z petycjami o rozwiązanie komunikacji w tym obszarze. Przesuwanie linii zabudowy w kierunku północnym uwolniło tereny inwestycyjne dla zabudowy mieszkaniowej skutkiem czego wydano pozwolenia na budowy. Realizacja tych inwestycji napotkała trudności z powodu komunikacji. Drogą Okrąg nie ma możliwości przejazdu pojazdów z materiałami budowlanymi. Chwilowym rozwiązaniem był przejazd przez błonia od ulicy Wolskiego i następnie za zgodą właścicieli północnego sięgacza od ulicy Okrąg. Doprowadziło to jednak do dewastacji drogi oraz przejazdów samochodów omijających „korki” na ulicy Orlej . To rozwiązanie nie może być trwale i obecnie właściciele tej drogi nie wyrażają zgody na przejazd. Zatem				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*

			realizacja inwestycji budowlanych jest obecnie niemożliwa. (…) Wprowadzenie funkcjonalnej komunikacji z zachowaniem ładu przestrzennego w tym pięknym terenie jest głównym celem naszych uwag. Mamy przykłady zaburzeń tego ładu w otoczeniu. Oto główne wnioski ze spotkania mieszkańców w dniu 09.04.2021: Po pierwsze: uruchomienie komunikacji od ulicy Wolskiego wydaje się niezasadne z uwagi na charakter tego miejsca. Są to piękne błonia z przepiękną panoramą na południe z widokiem na góry (Babia i nawet Tatry) . Jest to miejsce rekreacji i spacerów przy którym prowadzą szlaki piesze i rowerowe da Kryspinowa i lasu Wolskiego. Wprowadzenie dużego ruchu samochodowego zniszczyło by charakter tego miejsca bezpowrotnie, co jest sprzeczne z celem planu. (par.3 p 3. Ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy,.7) Ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły) Po drugie: tak zaproponowana komunikacja (nie uwzględnia przyszłych planów dla tego obszaru i zbyt mocno ingeruje w istniejący stan nieruchomości. Nie uwzględnia też istniejącej infrastruktury oraz planów właścicieli terenów. Nie w pełni wiadomo jakie plany mają właściciele tych działek Zaproponowane alternatywne rozwiązania komunikacji są wynikiem rozmów z właścicielami nieruchomości i możliwościami. Zakłada on przebudowę i modernizację ul. Okrąg budowę jej przedłużenia do ulicy Ks. Józefa oraz w kierunku zachodnim. Pozwoli to na dojazd do istniejących działek. Pozostałe elementy komunikacji do rozwiązania jako drogi wewnętrzne wg przyszłych inwestorów. Jako załącznik przesyłamy szczegółowe propozycje wraz z mapą. Jest to opis zawarty w uchwale Rady Dzielnicy. Poprawka do druku 296 ws. uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” Treść paragrafu 1 zastępuje się w całości nową treścią: Par. 1 Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”; 1) (…) 2) Należy wyznaczyć alternatywny dla KDD.31 teren pod drogę; a)Wyznaczyć KDD po działkach 147/3,156/1 oraz 155 i 164/2, jako przedłużenie ul. Okrąg (KDD.5) wraz z wyznaczeniem KDW w kierunku północnym wzdłuż działki 152/3 po działce 152/1 z ewentualnym						Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.

			wyznaczeniem KDD lub KDW w przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym. lub b)wyznaczenie terenu drogi wewnętrznej (KDW) jako przedłużenie ul. Okrąg przebiegającej po linii działki 147/1, a następnie w kierunku północnym działką 152/1 z równoczesnym wyznaczeniem układu drogowego dróg po przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, jako terenu drogi publicznej KDD oraz wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej w kierunku południowym po działkach 155 i fragmencie działki 164/2 łącząc ją z użytkiem drogowym obsługującym dojazd do nieruchomości korzystających dziś ze służebności przejazdu od strony ul. Księcia Józefa, znajdującym się w obszarze MPZP „Rejon Fortu Skała II”						
			3) Należy odstąpić od wyznaczenia połączenia ulicy Okrąg z ulicą Oszustowskiego (KDD.5)				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
			4) W celu udrożnienia przejazdu na górny odcinek ul. Okrąg należy rozważyć zaproponowane przez mieszkańców warianty wyznaczenia terenu komunikacyjnego od strony ul. Księcia Józefa po działkach; zachodnią częścią działki 191/5, a następnie w kierunku ul. Okrąg po dziatkach 191/1, 193/8 i 193/10. 4a) Również należy rozważyć wyznaczenie terenu komunikacyjnego po działkach 191/5, 191/1, 191/4 i 191/2 łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Okrąg. 4b) Alternatywnie należy rozważyć połączenie ulicy Okrąg działkami 193/10, 193/8, następnie wzdłuż linii rozdzielającej obszar MN.4 od MN.12 z ulicą Astronautów. Uzasadnienie: Ad 1, Ad 2a i 2b) Zaproponowane rozwiązania alternatywne wychodzą naprzeciw oczekiwaniom wielu mieszkańców oraz właścicieli terenów położonych w obszarach MN1, MN2 i MN3 oraz dają możliwość rozwiązania istniejących problemów obsługi komunikacyjnej istniejących domów mieszkańców, korzystających z ograniczonej możliwości swobodnego dojazdu od strony ul. Księcia Józefa. Ad 3) Wyznaczając to połączenie projektant swoim opracowaniem zabiera pod teren komunikacji praktycznie całe otoczenie przyległej nieruchomości u zbiegu tych ulic. Teren pozostawiony wkoło budynku w sposób rażący obniży poziom jakości życia domowników. Ad4 i 4a) Mieszkańcy podczas wizji w terenie wysunęli kilka alternatywnych rozwiązań. Propozycja z pkt. 4 jest wariantem najprostszym, rozwiązującym problem „wąskiego gardła” ulicy Okrąg. To rozwiązanie wraz z propozycją z pkt 4a				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			zaproponowali mieszkańcy obecni podczas wizji w terenie. Natomiast propozycja z pkt 4b jest wariantem, który powstał podczas rozmów z planistami w biurze planowania przestrzennego, W obliczu wielu trudności związanych z wyznaczaniem zaproponowanych terenów komunikacyjnych, w przypadku zastosowania wariantu 2b, zaproponowanego w niniejszej uchwale, być może wystarczy przebudowa z niewielkimi poszerzeniami górnej części ulicy Okrąg z równoczesnym remontem dolnego odcinka, zgodnie z zaproponowanymi wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi terenu komunikacyjnego. *Uwaga zawiera załącznik*						
57.	81. 117.	[…]*	l. Wnioskujemy o zakwalifikowanie terenu wyłączonego na mocy decyzji ULA 3/98 Wojewody Krakowskiego do terenu usług obszaru U2 w projekcie MPZG Kraków Bielany poprzez przeznaczenie działek 504/9,499/21,499/26,499/17 i 499/24 pod zabudowę usługową. Projekt MPZP Kraków Bielany jest niezgodny miejscowo w obszarze wyznaczonym pod usługi z obowiązującym Studium Zagospodarowania Przestrzennego, które w całym obszarze zaznaczonym jako obszar U2 wyklucza miejscowo możliwość zabudowy pomimo wydania przez WAM Krakowa decyzji WZZIT. Argumentacja: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - określa przeznaczenie tego terenu na usługi, obszar KD przeznaczony pod komunikację nie jest wskazany jako obszar zajętości wyłączający działki 504/9, 499/21,499/26,499/17 i 499/24 z pod zabudowy. Nie ma takiego wskazania także w części opisowej planu. W dniu 07.03.2014 otrzymaliśmy prawomocną decyzję NR AU-2/6730.2/567/2014 o ustaleniu warunków zabudowy wraz z budową zjazdu z dz.495/16 co jest potwierdzeniem możliwości zabudowy w tym terenie. /Ze względu na realizację łącznika DW 780 nie mogliśmy skonsumować decyzji WZZIT ze względu na dewastację nieruchomości gruntowych i znaczące zmniejszenie ich powierzchni. Wyznaczony na mocy decyzji ULA3/98 teren został już wykorzystany na rozbudowę węzła drogowego Kraków Bielany -powstały łącznik DW780 z ulica Księcia Józefa i rondo Hoovera. Rozbudowa autostrady A4 na odcinku węzeł Balice do węzła Opatkowice poprzez budowę trzeciego pasa według biegłego sądowego ds. budowy dróg i mostów nie ma żadnego wpływu na zmiany w węźle. Nadmieniamy, że inwestycja powstała w roku 2016 i została opracowana na potrzeby wzmożonego ruchu. W ramach tej rozbudowy wykonano także niepotrzebną drogę asfaltową, o pierwotnie innym przebiegu w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej innemu inwestorowi, który nie uzyskał pozytywnej decyzji	dz. nr 504/9, 499/21, 499/26, 499/24, 499/17, 499/23, 499/19 obr. 21 Krowodrza	KDA.1 U.2 U.4	KDA.1 U.2 U.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Linie rozgraniczające autostrady zostały wrysowane zgodnie z decyzją Wojewody Krakowskiego Nr 3/98 z dnia 29 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-4 dla odcinka: od km 401+840 (węzeł „Balice I") do km 408+130 (ul. Kąpielowa). Edycja projektu planu w której działki nr 504/9, 499/21, 499/26, 499/24, 499/17, 499/23 obr.21 Krowodrza, zostały przeznaczone pod zabudowę usługową nie została uzgodniona przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, gdyż linie rozgraniczające KDA.1. były niezgodne z linią rozgraniczającą autostrady ustaloną ww decyzją. Ponadto edycja ta uzyskała uzgodnienie Wojewody Małopolskiego pod warunkiem uwzględnienia linii rozgraniczającej pas drogowy, ustalonej w decyzji wydanej w trybie ustawy o autostradach płatnych. Zgodnie z ustaleniami Studium: *Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.*

			WZZIT. Wykonano także zjazd publiczny z kostki z ulicy Mirowskiej oraz 300 metrów drogi asfaltowej, który obecnie jest traktowana jako alejka rowerowa bez zakończenia. Informację odnośnie wykonania drogi na rzecz innego inwestora otrzymałem od jednego z dyrektorów ZDW w Krakowie. Biorąc pod uwagę wydanie publicznych pieniędzy na rozbudowę węzła, jego zmiana czy powiększenie byłoby marnotrawstwem pieniędzy. Blokowanie terenu zajętości jest w naszym przekonaniu jest kolejnym działaniem na nasza szkodę. W przypadku konieczności rozbudowy, funkcjonuje spec ustawa , na mocy której realizowane są wszelkie inwestycje drogowe. Działki 504/9, 499/21, 499/26, 499/17 i 499/24 posiadają niezbędne uzbrojenie energia elektryczna, prawomocne pozwolenie na rozbudowę sieci wodociągowej i obsługę komunikacyjną z ul. Mirowskiej. Były to podstawowe warunki do wydania w/w decyzji WZZIT. -Decyzja ULA 3/98 znalazła swoją realizację poprzez wykonanie rozbudowy węzła Bielany z rondem Hoovera zatem nie ma podstaw do nieuzasadnionego wyłączenia terenu z pod zabudowy. -Wydano decyzję 279/6740.1/2020 pozwalającą na rozbudowę sieci wodociągowej w tym terenie. Zatem jeśli teren jest zarezerwowany pod autostradę, to sprzecznym jest prowadzenie przez niego drogi lub sieci wodociągowej, która znajdowała by się na jego obszarze. GDDKiA wybiórczo realizuję zapisy decyzji ULA, wyrażając zgodę na prowadzenie przez teren rozgraniczenia pasa drogowego drogi dojazdowej do prywatnych nieruchomości. Projekt graficzny planu datowany na 30.12.2020 umożliwiał zabudowę terenu w prostokącie zajętości na podstawie decyzji ULA. Zgodnie z art.6 pkt.2, Każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do: 1) zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich;						
			2. Wnioskujemy o zwiększenie obszaru komunikacji wskazaną na mapie jako KDD 34 poprzez wytyczenie minimalnej szerokości obszaru KDD 34 przez działkę 489/5 w stronę działek 499/26, 499/21, 499/17. Zmiana taka jest konieczna w przypadku obsługi komunikacyjnej do działek 499/26, 499/21,499/17 oraz 504/9 . Działka 489/5 ma nieuregulowany status prawny i w przyszłości nie ma możliwości nabycia jej części od spadkobierców aby wytyczyć z jej części drogę spełniającą parametry drogi dojazdowej do nieruchomości, na których prowadzone są usługi. Z tego też powodu spółka Location First nie wykupiła tego terenu co spowodowało brak obsługi				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 Nie przedłuża się drogi KDD 34 przez działkę 489/5 obr. 21 Krowodrza w stronę działek 499/26, 499/21, 499/17 obr. 21 Krowodrza, ponieważ istniejąca droga obsługuje dz nr 489/5 obr. 21 Krowodrza, a działki 499/26, 499/21, 499/17 obr. 21 Krowodrza pozostają w projekcie planu w przeznaczeniu pod w Teren drogi publicznej, oznaczony symbolem KDA.1. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			komunikacyjnej dla ich nieruchomości. Żądamy tożsamego traktowania potrzeb obsługi komunikacyjnej i powiększenia obszaru KDD 34 poprzez działkę 489/5, tak jak wyznaczono to obecnie na potrzeby spółki władającej działkami 458, 459. W myśl obowiązujących przepisów inwestor zastępczy będzie miał prawo wykonać drogę dojazdową do terenu usług w ramach zajętości terenu obszaru KDD34. 3. (…) *Uwaga zawiera załącznik*						
58.	83.	[…]*	Niniejszym wnosimy o dokonanie zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" w Krakowie poprzez: Zmianę przeznaczenia na całej powierzchni działek ewid. 3/1 oraz 3/2 przy ul. Księcia Józefa, […]* z U.5 na MN/U.5 . Wszystkie sąsiednie działki zostały ujęte w projekcie MPZP z przeznaczeniem pod MN/U.4 . […]*.	3/1, 3/2 obr. 21 Krowodrza	U.5	U.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Przeznaczenie działek nr 3/1, 3/2 obr. 21 Krowodrza pod Tereny zabudowy usługowej jest spowodowane położeniem w niewielkiej odległości od skrzyżowania ważnych dróg ul. Księcia Józefa i obejścia Bielan. Występują tu zatem znaczne uciążliwości związane z przekroczeniem norm dla zabudowy mieszkaniowej.
59.	84.	[…]*	Wskaźnik intensywności zabudowy - max 0,4 dla terenu MN. 23 Proponowany wskaźnik jest nieuzasadniony i głęboko krzywdzący dla właścicieli nieruchomości. Działki od strony północnej ul. Jemiołuszek (teren MN.22) - stykają się bezpośrednio z obszarem, którego dotyczy uwaga - posiadają maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,9. Nie ma żadnej naturalnej granicy rozdzielenia zabudowy pomiędzy terenem MN. 22 i MN. 23. Otaczające tereny MN. 21 i MN. 24 mają wskaźnik intensywności zabudowy ma 0,6. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zgodnie z załączonym rysunkiem. *Uwaga zawiera załącznik*	266/8, 267/1, 267/2 obr. 21 Krowodrza *ul. Jemiołuszek*	MN.23	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy.
60.	85.	[…]*	Zgodnie z ogłoszonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" (dalej także jako: Plan) południowy fragment działek nr 308, 311 i 363 został oznaczony jako „strefy zieleni", co zgodnie z definicją zawartą w § 9 ust. 3 Projektu jest tożsame z wprowadzeniem dla oznaczonych obszarów zakazu lokalizacji budynków. W naszej opinii wprowadzenie „stref zieleni" dla oznaczonych fragmentów działek nr 308, 311 i 363 nie znajduje żadnego uzasadnienia, Należy podkreślić, iż na oznaczonych fragmentach ww. nieruchomości nie znajduje się żadna roślinność drzewiasta ani krzewiasta, która winna być objęta ochroną zgodnie z wyznaczoną strefą. Wszelkie skupiska roślinności, które winny podlegać ochronie znajdują się na działkach ościennych, lecz działki 308, 311 i 363 w tych fragmentach porośnięte są wyłącznie formacjami trawiastymi, Powyższe obrazuje dokumentacja fotograficzna, którą załącza się do niniejszych uwag, jak również sam dokument pn. „Projekt rysunku planu", zgodnie z którym na	308, 311, 363 obr. 21 Krowodrza	MN.23	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu ograniczenia Terenu zieleni w parku krajobrazowym oraz ograniczenia strefy zieleni do niego przyległej przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.).

			działkach nr 308,311 i 363 nie znajduje się żadna roślinność drzewiasta ani krzewiasta. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji projektu Planu, w tym dokumentu pn, „Projekt rysunku planu”, w zakresie obejmującym działki nr 308, 311 i 363 w ten sposób, aby ich powierzchnia w żadnej części nie była oznaczona jako „strefy zieleni”.						
61.	86.	[…]*	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”: 1) (…) 2) Należy wyznaczyć alternatywny dla KDD.31 teren pod drogę: a) Wyznaczyć KDD po działkach 147/3,156/1 oraz 155 i 164/2, jako przedłużenie ul. Okrąg (KDD.5) wraz z wyznaczeniem KDW w kierunku północnym wzdłuż działki 152/3 po działce 152/1 z ewentualnym wyznaczeniem KDD lub KDW w przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym. lub b) wyznaczenie terenu drogi wewnętrznej (KDW) jako przedłużenie ul. Okrąg przebiegającej po linii działki 147/1, a następnie w kierunku północnym działką 152/1 z równoczesnym wyznaczeniem układu drogowego dróg po przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, jako terenu drogo publicznej KDD oraz wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej w kierunku południowym po działkach 155 i fragmencie działki 164/2 łącząc ją z użytkiem drogowym obsługującym dojazd do nieruchomości korzystających dziś ze służebności przejazdu od strony ul. Księcia Józefa, znajdującym się w obszarze MPZP „Rejon Fortu Skała II”	dz. nr 147/3, 156/1, 155 obr. 20 Krowodrza	KDD.31 KDD.5 KDD.32 MN.23	MN.1 KDD.5 MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
			3) Należy odstąpić od wyznaczenia połączenia ulicy Okrąg z ulicą Oszustowskiego (KDD.5)				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
			4) W celu udrożnienia przejazdu na górny odcinek ul. Okrąg należy rozważyć zaproponowane przez mieszkańców warianty wyznaczenia terenu komunikacyjnego od strony ul. Księcia Józefa po działkach: zachodnią częścią działki 191/5, a następnie w kierunku ul. Okrąg po działkach 191/1,193/8 i 193/10. 4a) Również należy rozważyć wyznaczenie terenu komunikacyjnego po działkach 191/5,191/1,191/4 i 191/2 łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Okrąg. 4b) Alternatywnie należy rozważyć połączenie ulicy Okrąg działkami 193/10,193/8, następnie wzdłuż linii rozdzielającej obszar MN.4 od MN.12 z ulicą Astronautów.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*

									Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
			5) W obszarze MN.23 należy wyznaczyć Tereny Komunikacji dla dróg publicznych lub wewnętrznych. Uzasadnienie: Ad 1, Ad 2a i 2b) Zaproponowane rozwiązania alternatywne wychodzą naprzeciw oczekiwaniom wielu mieszkańców oraz właścicieli terenów położonych w obszarach MN1, MN2 i MN3 oraz dają możliwość rozwiązania istniejących problemów obsługi komunikacyjnej istniejących domów mieszkańców, korzystających z ograniczonej możliwości swobodnego dojazdu od strony ul. Księcia Józefa. Ad 3) Wyznaczając to połączenie projektant swoim opracowaniem zabiera pod teren komunikacji praktycznie całe otoczenie przyległej nieruchomości u zbiegu tych ulic. Teren pozostawiony wkoło budynku w sposób rażący obniży poziom jakości życia domowników. Ad 4 i 4a) Mieszkańcy podczas wizji w terenie wysunęli kilka alternatywnych rozwiązań. Propozycja z pkt. 4 jest wariantem najprostszym, rozwiązującym problem „wąskiego gardła” ulicy Okrąg. To rozwiązanie wraz z propozycją z pkt 4a zaproponowali mieszkańcy obecni podczas wizji w terenie. Natomiast propozycja z pkt 4b jest wariantem, który powstał podczas rozmów z planistami w biurze planowania przestrzennego. W obliczu wielu trudności związanych z wyznaczaniem zaproponowanych terenów komunikacyjnych, w przypadku zastosowania wariantu 2b, zaproponowanego w niniejszej uchwale, być może wystarczy przebudowa z niewielkimi poszerzeniami górnej części ulicy Okrąg z równoczesnym remontem dolnego odcinka, zgodnie z zaproponowanymi wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi terenu komunikacyjnego. Ad 5) W związku z wyznaczeniem tak dużej powierzchni pod zabudowę (MN.23 jest wskazane zaplanowanie choćby najmniejszego układu komunikacyjnego do obsługi powyższego obszaru. W przeciwnym przypadku, w następstwie nieunormowania tej kwestii przyszli mieszkańcy będą borykać się z podobnymi problemami w obsłudze komunikacyjnej, jak dziś mieszkańcy terenów w północnej części planu „Bielany”. *Uwaga zawiera załącznik*				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia układu komunikacyjnego w terenie oznaczonym symbolem MN.23. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

62.	115. 118. 128.	[…]* […]* […]*	[…]* działki nr 380, obr. 21, ul. Na Wirach, Kraków-Krowodrza nie wyrażam zgody na wyznaczenie na […]* działce części planowanej drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczonej w planie symbolem KDD.10 ul. Na Wirach z projektowanym placem do zawracania (plac do zawracania projektowany jest głównie na […]* prywatnej działce i częściowo na działce Skarbu Państwa nr 379/4 obr. 21, Krowodrza). Wnoszę o projektowanie linii rozgraniczających planowanej drogi publicznej ulicy Na Wirach (w planie KDD. 10) wraz z nawrotką na terenie należącym w całości do Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa lub skrócenie odcinka ulicy i zakończenie trasy przed moją granicą terenu. Od kilku lat staramy się z innymi właścicielami działek znajdującymi się w tym obrębie ul. Na Wirach o warunki zabudowy dla naszych działek. Na działkach sąsiadującymi z naszymi działkami jest zabudowa domów bliźniaczych i jednorodzinnych . Nie zgadzam się by tereny zielone lub droga były na prywatnych działkach. Każdy ma prawo decydować o swojej własności. Chcę mieć prawo do wybudowania domu czy sprzedaży działki w dobrej cenie. Jeżeli Miasto planuje zagospodarować moją działkę powinno zaproponować korzystny wykup mojego terenu a nie skazywać mnie na ogromne straty finansowe. Reasumując powyższe oświadczam, że stanowczo nie zgadzam się na zajęcie […]* działki nr 380 obr.21, Krowodrza pod planowaną drogę wraz z projektowanym placem do zawracania wg sporządzanego projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Obszaru „Bielany”.	dz. nr 380 obr.21 Krowodrza	KDD.10	KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).
63.	116.	[…]*	Nie wyrażam zgody na poszerzenie ulicy Sokolej przez zajęcie […]* działki 877/2. Wyrażam sprzeciw przeznaczeniu budowlanej działki nr 877/2 obr.21 oznakowanej MN.14 na drogę publiczna KDL3. Uzasadnienie: […]* nie zgadzam się na przeznaczenie jej na drogę publiczną ponieważ: - odcinek ulicy Sokolej od skrzyżowania z ulicą Na Wirach, ma charakter drogi dojazdowej i nie wymaga takiej szerokości, by dojechać do 4 posesji znajdujących się na tym odcinku ulicy - trasa i przyjęte w PLANIE gabaryty ulicy Sokolej zostały przeniesione z krytykowanego przez mieszkańców planu parcelacji osiedla sprzed kilkudziesięciu lat, w którym zamierzano wówczas ulicą Sokolą zastąpić drogę wojewódzką, czyli Księcia Józefa -ulica Sokola na tym odcinku w projekcie PLANU nie posiada zakończenia i łączy się ze ślepym i wąskim sięgaczem nazwanym tylko ulicą inż. Adama Bielańskiego -powiększona szerokość ulicy Sokolej spowoduje wzrost intensyfikacji ruchu, co wiąże się dla	dz. nr 877/2 obr. 21 Krowodrza	KDL.3	KDD.11	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie zawęża się szerokości w liniach rozgraniczających ul. Sokolej. Zostały one wyznaczone w projekcie planu zgodnie Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i w takich szerokościach aby pomieścić oprócz jezdni również takie elementy drogi jak chodniki, zieleń itp.

			mieszkańców ze wzrostem hałasu i zanieczyszczenia środowiska smogiem Wnoszę więc prośbę o uwzględnienie moich uwag i pozostawienie terenu […]* działki 877/2 w zasobach MN.14.						
64.	150.	[…]*	Wyrażam sprzeciw przeznaczeniu budowlanej działki nr 877/2 obr.21 oznakowanej MN.14 na drogę publiczną KDL.3 Uzasadnienie: […]* nie zgadzam się na przeznaczenie jej na drogę publiczną ponieważ: -odcinek ulicy Sokolej od skrzyżowania z ulicą Na Wirach, ma charakter drogi dojazdowej i nie wymaga takiej szerokości, by dojechać do 4 posesji znajdujących się na tym odcinku ulicy -trasa i przyjęte w PLANIE gabaryty ulicy Sokolej zostały przeniesione z krytykowanego przez mieszkańców planu parcelacji osiedla sprzed kilkudziesięciu lat, w którym zamierzano wówczas ulicą Sokolą zastąpić drogę wojewódzką, czyli Księcia Józefa - ulica Sokola na tym odcinku w projekcie PLANU nie posiada zakończenia i łączy się ze ślepym i wąskim sięgaczem nazwanym tylko ulicą inż. Adama Bielańskiego - powiększona szerokość ulicy Sokolej spowoduje wzrost intensyfikacji ruchu, co wiąże się dla mieszkańców ze wzrostem hałasu i zanieczyszczenia środowiska smogiem Wnoszę więc prośbę o uwzględnienie moich uwag i pozostawienie terenu mojej działki 877/2 w zasobach MN.14	dz. nr 877/2 obr.21 Krowodrza	KDL.3	KDD.11	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie zawęża się szerokości w liniach rozgraniczających ul. Sokolej. Zostały one wyznaczone w projekcie planu zgodnie Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i w takich szerokościach aby pomieścić oprócz jezdni również takie elementy drogi jak chodniki, zieleń itp.
65.	119.	[…]*	Proszę o zmianę przeznaczenia terenu z „Teren dróg wewnętrznych” na „Teren dróg publicznych” z oznaczeniem KDD wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy lub „Teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny” z oznaczeniem KDX wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zwracam uwagę, że można zaliczyć do kategorii dróg publicznych drogę, która nie odpowiada warunkom stawianym tej kategorii dróg przez przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, co potwierdza m.in. wyrok NSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2006 r. (I OSK 1381/05), wyrok WSA w Białymstoku z dnia 1 października 2009 r. (II SA/Bk 297/09), wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 marca 2009 r. (I OSK 1289/08). Jako przykład podam ul. Borówczaną w Krakowie na os. Przegorzały. Ulica Borówczana jest drogą publiczną gminną, pomimo tego, iż szerokość jej pasa drogowego jest mniejsza niż 5 m. Aktualnie ul. Maćkowa Góra na długości działki nr 878 pełni funkcję ciągu pieszo-jezdnego wraz z urządzeniami oświetlenia dla dojazdu do posesji. Na drogę wjeżdżają również pojazdy służb technicznych (np. śmieciarka, pług) oraz uprzywilejowanych (np.	dz. nr 878 obr. 21 Krowodrza	KDW.2	KDW.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Linie rozgraniczające dróg w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zamiana drogi wewnętrznej na publiczną wymusiłoby znaczna zajętość terenu. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			karetka). Jednocześnie, mieszkańcy ul. Maćkowa Góra nie posiadają służebności przechodu i przejazdu przez drogę wewnętrzną (ul. Maćkowa Góra) ani nie legitymują się żadną inną zgodą właściciela tej drogi wewnętrznej tj. gminy Kraków. Ewentualnie, proszę o rozważenie możliwości poszerzenia pasa drogowego w stronę północną, w celu uznania jej jako drogę publiczną.						
66.	121.	[…]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek z działalności rolniczej na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Wyżej wymienione działki leżą w bezpośrednim sąsiedztwie z działkami, na których znajduje się intensywna zabudowa jednorodzinna, wzdłuż całej szerokości posiadają dostęp do jezdni ulicy Kaszubskiej oraz wymaganych przepisami mediów. Powierzchnia działek oraz fakt, ze znajdują się w intensywnej zabudowie mieszkaniowej praktycznie uniemożliwia prowadzenie działalności rolniczej.	dz. nr 214/8, 214/10, 823, 909/29 obr.21 Krowodrza	Rz.4	Rz.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 214/8, 214/10, 823 i 909/29 obr.21 Krowodrza pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rz.4. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.
67.	123.	[…]*	1. Wnoszę uwagi dotyczące zapisów planowanego poszerzenia drogi dojazdowej KDD.15. § 14. l. ust 2 pkt. o oraz ust 4 pkt aa (KDD.15). Uzasadnienie: ul. Sępia (część zachodnia - KDD.15) jest ulicą dojazdową. Zgodnie z głównymi celami MPZP najważniejszymi elementami są: ochrona zabudowy mieszkaniowej, ochrona terenów zielonych czy ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w dolinie Wisły. Wprowadzenie poszerzenia ww. drogi przyczyni się do zwiększenia jej przepustowości a co za tym idzie zwiększenia ruchu drogowego. W konsekwencji tych działań zwiększy się wskaźnik wypadków komunikacyjnych z udziałem dzieci oraz zanieczyszczenia powietrza (większa ilość samochodów na terenie „osiedla". Osiedle Bielany swoją popularność zawdzięcza mniejszemu ruchowi ulicznemu oraz dobrze skomunikowanym środkom transportu zbiorowego wzdłuż drogi wojewódzkiej. 2. (…)		KDD.15	KDD.15	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.
68.	127.	[…]*	Prosimy o ustalenie dla terenu MN.18 - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1 - 0,6 - minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70% W projekcie planu znalazł się §3, do którego pozwalamy sobie odnieść nasze uwagi. Punkt §3.2 mówi, że celem planu jest „Ochrona zabudowy		MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady

			mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru.” Obawiamy się, że ustalenie dla dużej części Bielan wskaźnika gęstości zabudowy 0,1-0,9 oraz dopuszczenie zabudowy bliźniaczej nie wypełni tego celu. Dodatkowym ułatwieniem dla deweloperów chcących dogęszczać istniejącą zabudowę jest minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60% i dopuszczenie zaliczenia do terenów zielonych dachów, podjazdów itp. Swoje uwagi składamy dla terenu MN.18, gdyż na tym właśnie obszarze deweloper planował zabudowę szeregową, która została zablokowana tylko dzięki tworzeniu obecnego planu zagospodarowania. Niestety widzimy możliwość wykorzystania zapisów proponowanego planu do stworzenia na tym obszarze budynków formalnie bliźniaczych, jednorodzinnych, ale które będą de facto wypełnieniem poprzednich zamiarów. Tego typu zabudowa jest przykładem wyjątkowo agresywnej działalności deweloperskiej, nie uwzględniającej praw obecnych mieszkańców do zachowania charakteru ich posesji.						Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).
69.	144.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu i §20 Planu. l)Ad §18 ust 2 pkt 2 oraz §20 ust 2 pkt 1 - w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN.18 proponujemy, by wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił minimalnie 70%, oraz aby wskaźnik intensywności zabudowy wyrosił od 0,1 do max. 0,6; a maksymalna wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu powinna wynosić nie więcej 9 metrów. 2) Propozycje Planu zagospodarowania budzą w nas obawę, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.26 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do nadmiernego zagęszczenia zabudowy na wyżej wspomnianym terenie. Takie założenia wydają się być sprzeczne z głównymi celami Planu, o których mowa w §3 ust 2 i 6. Dogęszczenie zabudowy Bielan zmieni całkowicie charakter opisywanego obszaru, a ponadto ingeruje w ideę zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które miałyby zostać zabudowane. Ponadto zbyt zintensyfikowana zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co będzie miało znaczny wpływ na pogorszenie jakości powietrza (wzrost poziomu smogu i stężenia pyłów zawieszonych), co kłóci się z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie dbania o zdrowie jego mieszkańców.	*ul. Sokola*	MN.18 MN.26	MN.13 MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
70.	148.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu i §20 Planu. 1)Ad §18 ust 2 pkt 2 oraz §20 ust 2 pkt 1 - w celu zgodności z założeniem Planu dla terenu MN.18 i MN.26 proponuję, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 70%, natomiast	*ul. Sokola*	MN.18 MN.26	MN.13 MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady

			wskaźnik intensywności zabudowy proponuję aby wynosił od 0,1 do max. 0,6. Maksymalna wysokość zabudowy powinna być liczona od poziomu gruntu oraz nie powinna być wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiam się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.26 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Zagęszczenie zabudowy spowoduje tym samym zmniejszenie obszarów zielonych, a co za tym idzie pogorszy stan jakości powietrza (wzrost stężenia pyłów zawieszonych oraz smogu).						Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
71.	130.	[…]*	Jako współwłaściciel nieruchomości poł. w Krakowie składającej się z działek o nr: 214/8, 214/10, 823, 909/29, obręb 21, jedn. ewid. Krowodrza w uzupełnieniu do uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" zgłoszonych za pismem z dnia 10.05.2021 r. podaję, że ustanowienie w § 33 projektu planu zakazu lokalizacji budynków w obszarze Rz.4, na którym położone są powyższe działki, dokonane zostało bez należytego uzasadnienia w przepisach odrębnych, ani w interesie społecznym, z nadmiernym i nieproporcjonalnym ograniczeniem przysługującego mi prawa własności tego gruntu jak i bez należytego wyważenia interesu prywatnego właścicieli tegoż gruntu. W szczególności nie uzasadniono dlaczego Gmina uniemożliwia dokonanie na terenie o przeznaczeniu rolniczym lokalizacji wszelkich budynków, w tym dokonywania zabudowy zagrodowej na gruntach rolnych, tj. budynków, które co do zasady nie muszą negatywnie oddziaływać na grunty rolne. W planie brak jest uzasadnienia dlaczego Gmina nie wzięła pod uwagę interesów właścicieli gruntów rolnych polegających na prawie do zabudowy zagrodowej, szczególnie na gruntach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie innej intensywnej zabudowy mieszkaniowej, a nie na terenach otwartych, znajdujących się poza ścisłą sferą osadniczą. Brak jest uzasadnienia, dlaczego w planie wprowadzono w sposób wybiórczy zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji innych budowli. Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy przedmiotowe działki są terenem ZR (zieleni nieurządzonej) i znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, jednak nie są obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Zgodnie ze Studium Gmina powinna wyznaczyć w ramach tej strefy zróżnicowane obszary: a) tereny chronione przed zabudową obejmujące tereny otwarte (rolne, zieleń nieurządzoną), których fragmenty będą obejmowane ochroną prawną, b) tereny przeznaczone	dz. nr 214/8, 214/10, 823, 909/29 obr. 21 Krowodrza	Rz.4	Rz.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 214/8, 214/10, 823, 909/29 obr.21 Krowodrza pozostają przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rz.4. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			do zabudowy, w których standardy zabudowy muszą zapewnić wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej oraz c) tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Tereny rolnicze są w Studium oddzielną kategorią niż tereny chronione przed zabudową, zaś zapisy Studiów w zakresie kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej nie przewidują zakazów zabudowy. W kierunkach i zasadach kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej wskazano, że użytkowanie rolnicze ulega sukcesywnemu ograniczaniu związanemu z zaniechaniem prowadzenia produkcji i przekształceniu gruntów na tereny pod, zabudowę. Z obowiązującego Studium nie wynika więc całkowity zakaz zabudowy, w tym zabudowy zagrodowej, na terenach rolnych. W planie miejscowym nie ma żadnej analizy dlaczego taki zakaz lokalizacji wszelkich budynków ma być wprowadzony na obszarze moich działek znajdującym się u zbiegu dwóch publicznych (ul. Skalnej i Kaszubskiej), na obszarze przeważająco już zabudowanym budynkami jednorodzinnymi, który sąsiaduje z działkami budowlanymi i drogami publicznymi. Nieruchomości te znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości zabudowanych, posiadają dostęp do drogi publicznej i przebiegają po nich media. Nie są one otoczone otwartymi gruntami rolnymi, ani obszarami o znacznym znaczeniu przyrodniczym. Obecnie obowiązujący dla terenu działek plan Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa nie uwzględnia ww. zróżnicowania przewidzianego w Studium, ani nie zawiera pogłębionego uzasadnienia dla objęcia działek szczególną ochroną przed zabudową. Podkreślić należy, że Gmina M. Krakowa przystępując do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa nie sporządziła przedmiotowego planu dla wszystkich terenów zieleni ujętych w obowiązującym Studium, lecz wyłącznie dla wybranych. Podczas publicznej dyskusji nad planem wskazywano, że plan jest rozwiązaniem tymczasowym, mającym na celu ochronę przed niekontrolowaną zabudową terenów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Nie są znane przesłanki i kryteria (nigdy nie zostały one przez Gminę przestawione) dlaczego akurat z całego obszaru zieleni tak urządzonej, jak i nieurządzonej ujętego w obowiązującym Studium, Gmina przy procedowaniu w/w planu wybrała określone, porozrzucane na terenie całej Gminy wybrane nieruchomości (w tym działki wnoszącego uwagi) i zdecydowała o ich przeznaczeniu w planie Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa jako terenów zieleni. Wyjaśnienia wymaga dlaczego pozostała część zieleni ujęta w zapisach Studium nie została ujęta przedmiotowym planem.					

			Wskazać też należy, że zarówno projekt planu Bielany, jak i obowiązujące Studium jako dokument planistyczny odbiega w sposób istotny od istniejącego w rzeczywistości aktualnego stanu zabudowy i zagospodarowania terenu. Dokonując założeń do planu zagospodarowania przestrzennego Gmina powinna uwzględnić istniejący faktycznie w terenie stan zagospodarowania obszaru (w tym również bezpośrednie sąsiedztwo), z którym sąsiaduje nieruchomość objęta planem, a nie zdezaktualizowane założenia obowiązującego Studium, co do którego sami przedstawiciele Gminy wskazują, że występuje potrzeba jego istotnej zmiany. Wprowadzenie na nieruchomości całkowitego zakazu lokalizacji budynków stanowi naruszenie zasady ochrony własności i równości wobec prawa określonych w art. 21, art. 31 ust. 3, art. 32 i art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 1997 r. Nr 78 poz. 483). Zgodnie z art. 21 Konstytucji RP, Polska chroni własność. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych własności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą jednak naruszać istoty praw i wolności. Wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Planowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie działek jako teren rolniczy z zakazem lokalizacji budynków w sposób rażący narusza powołane wyżej przepisy ustawy zasadniczej jaką jest Konstytucja RP. Powołane działki sąsiadują z drogą publiczną i zabudową jednorodzinną. Nie mają szczególnej wartości przyrodniczej, ani krajobrazowej. Przedmiotowe działki nie mają charakteru parkowego i nigdy takiego nie posiadały. Nie są one nawet bezpośrednio połączone z innym terenem rolnym lub przyrodniczym o większej powierzchni, ani nie stanowią korytarza ekologicznego. Osoby trzecie w żaden sposób nie będą zatem mogły z nich korzystać i zdyskontować faktu, że stanowią teren niezabudowany w ściśle już zabudowanej jednostce osadniczej. Ponadto, wprowadzenie zakazu lokalizacji budynków na terenie działek bezpośrednio sąsiadującym z innymi zabudowanymi terenami prowadzi do nierównego traktowania właścicieli nieruchomości, których cechy, położenie i konfiguracja są wręcz tożsame, natomiast arbitralnie, bez pogłębionej analizy jedynie co działek wnoszącego uwagi wprowadzono zakaz lokalizacji budynków. Brak jest w planie Bielany jakiegokolwiek wskazania na czym miałoby polegać w przypadku moich działek negatywne oddziaływanie na grunty rolne lub środowisko. Plan nie wprowadza też na moich					

			działkach żadnej innej formy ochrony prawnej przez zabudową poza powyższym zakazem. Z uwagi na przekroczenie w projekcie planu Bielany zakresu władztwa planistycznego Gminy poprzez naruszenie zasady proporcjonalności oraz brak wyważenia interesu prywatnego współwłaścicieli gruntu, wnoszę o zmianę projektu planu poprzez przeznaczenie ww. działek ewid. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, względnie zabudowę zagrodową.						
72.	131.	[…]*	Wnoszę uwagę w zakresie określenia współczynników zabudowy, terenów zielonych, dzielenia działek oraz wysokości zabudowy dla przedmiotowej nieruchomości. W/w warunki powinny być tożsame z istniejącą zabudową w sąsiedztwie, a w szczególności budynku naprzeciwko działki pod numerem 11 gdzie parametry zabudowy są na poziomie wyższym niż planowane rozwiązania w przygotowywanym planie, nie mówiąc już o budynku nr 228 przy ul. Księcia Józefa. Ponadto wskazać należy że w tej części opracowywanego planu, również przy ul. Księcia Józefa realizowana jest inwestycja pn „Książęce Bielany" której współczynniki również odbiegają od tych założonych w projekcie planu (https://noweinwestycie.pl/inwestvcia/ksiazece-bielany (...) W związku z powyższym wnoszę o zwiększenie parametrów zabudowy działki nr 155 do: - wskaźnik intensywności zabudowy do 0,1-0,9; - maksymalną wysokość zabudowy: 12m; ewentualnie - do zmiany samego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,1-0,9 przy zachowaniu maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 9 metrów. Powyżej wnioskowane zmiany nie wpłynął na zaburzenie ładu przestrzennego projektowanego planu, a wręcz wpłynął korzystnie na urbanizację terenu, gdyż będą nawiązywać do budynków zlokalizowanych w sąsiedztwie. *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 155 obr. 21 Krowodrza	MN/U.4	MN/U.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
73.	132.	[…]*	Zgodnie z ogłoszonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" (dalej także jako: Plan) północy fragment będącej naszą własnością działki nr 164/10 został przeznaczony pod inwestycję drogową KDD.32. Nie kwestionując zasadności stworzenia prawidłowego dojazdu dla naszej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich (ze względu na skomplikowany stan aktualnej komunikacji drogowej) wskazujemy, iż droga wytyczona w dokumencie pn. „Projekt rysunku planu", została zaprojektowana w sposób wadliwy i nadmiernie dolegliwy dla każdoczesnych właścicieli nieruchomości stanowiącej działkę nr 164/10: 1) Należy zauważyć, iż droga została wytyczona w taki sposób, iż ma przebiegać w bardzo bliskiej	dz. nr 164/10 obr. 20 Krowodrza	KDD.32	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*

			odległości (zaledwie około 3 metrów) od północnej części domu jednorodzinnego zlokalizowanego na działce nr 164/10, od której to strony mieści się część sypialna nieruchomości, przy jednoczesnym znacznym jej oddaleniu od innych nieruchomości sąsiednich; 2) Obecny sposób wytyczenia drogi przebiega również po istniejącym aktualnie parkingu samochodowym z nowo wymienioną nawierzchnią w 2020 r. z kostki brukowej, pod którym zlokalizowano (w ramach dotacji uzyskanej z UMK) zbiornik do gromadzenia wody deszczowej służącej do podlewania zieleni zlokalizowanej na terenie nieruchomości, który w efekcie będzie musiał zostać usunięty i przeniesiony w inne miejsce wraz z całą istniejącą infrastrukturą techniczną. 3) Obecny sposób wytyczenia drogi wiązać się będzie z koniecznością wycięcia 30-letniego drzewa orzechowego, czego można będzie uniknąć w przypadku wytyczenia drogi zgodnie z sugestiami zawartymi poniżej. Należy zwrócić uwagę, iż obecnie istniejąca zabudowa na nieruchomościach sąsiednich pozwala na takie wytyczenie trasy drogowej KDD.32. aby odległość od wszystkich istniejących nieruchomości była odpowiednia. Dla osiągnięcia powyższego wystarczające jest zmniejszenie zakrzywienia drogi KDD.32 względem drogi KDD.31 jak na załączonym do niniejszych uwag szkicu (oznaczono czerwonymi liniami). Nadto, biorąc pod uwagę fakt, iż droga KDD.32 ma stanowić drogę dojazdową zaledwie do 12 nieruchomości postulujemy, aby jej projektowana szerokość była możliwie mała (najmniejsza zgodnie z obowiązującymi przepisami), tak aby droga wkraczała w jak najmniejszym wymiarze w głąb nieruchomości, na których została wytyczona. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie modyfikacji projektu Planu, w tym dokumentu pn. „Projekt rysunku planu”, w zakresie obejmującym działkę nr 164/10 w ten sposób, aby droga KDD.32 została wytyczona w sposób wskazany na załączniku graficznym do niniejszych uwag liniami koloru czerwonego. Taki przebieg drogi pozwoli odsunąć jej przebieg od domu jednorodzinnego zlokalizowanego na nieruchomości stanowiącej działkę nr 164/10, jednocześnie pozwoliwszy zachować odpowiednią odległość od nieruchomości sąsiednich, która w dalszym ciągu będzie znacząco większa od odległości, którą obecnie przedstawiono w dokumencie pn. „Projekt rysunku planu”. *Uwaga zawiera załącznik*						Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
74.	133.	[…]*	Działając w imieniu własnym w związku z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2021 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” wraz z prognozą		MN.32	MN.27	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie standardów przestrzennych, wyznaczono min. 60%

			oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składam następujące uwagi do planu. Wnoszę o zmianę parametrów proponowanych dla terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.32 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez: - ustalenie minimalnego wskaźnika zabudowy na poziomie 50%, w miejsce aktualnie proponowanego na poziomie 60%; - zmianę wskaźnika intensywności zabudowy poprzez ustalenie jego zakresu w przedziale 0,1 do 1,0 w miejsce aktualnie zaproponowanego 0,1 do 0,9; - zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 11 metrów; dopuszczenie istniejących przejść i dojazdów jako dostępu do drogi publicznej; Względnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnoszę o ustalenie, dla terenu MN.32, wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 55% i maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 11 metrów. Uzasadnienie: Teren objęty oznaczeniem MN.32 usytuowany jest na południowym stoku obszaru Bielan. Obszar ten znajduje się niżej niż usytuowane i istniejące na północy zabudowania mieszkalne jednorodzinne. Nie zachodzi zatem okoliczność uzasadniająca, iż ewentualna nowa zabudowa, z uwagi na swoją wysokość, może mieć wpływ na wytyczoną strefę nalotową dla lotniska Kraków Balice. Jednocześnie podniesienie parametru maksymalnej wysokości nowej zabudowy pozwoli na stosowanie rozwiązań innych niż dachy płaskie dla zabudowań w tej okolicy, nie wpływając jednocześnie na realizację budowli wyższych niż budowle istniejące w okolicy. Zwiększenie wysokości zabudowy nie wpłynie na zaburzenie ładu przestrzennego panującego w obszarze objętym oznaczeniem MN.32, a może umożliwić realizację bardziej praktycznych zamierzeń architektonicznych. Analiza charakteru istniejącej zabudowy pozwala na poczynienie obserwacji, iż istniejące budynki posadowione są na działce gruntowej centralnie. Zatem wprowadzenie wyższego współczynnika zabudowy i zwiększenie obszaru możliwego do zainwestowania poprzez zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnej nie zaburzy ładu przestrzennego i nie zmieni projektowanego charakteru dzielnicy. Podkreślić należy, że proponowana w niniejszych uwagach korekta wskaźnika zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej wpłynie na oddanie willowego charakteru obszaru, w wyższym stopniu. Zabudowa będzie mogła być bardziej reprezentacyjna, a pozostawienie obszaru biologicznie czynnego na połowie obszaru działki będzie wystarczające by dzielnica zachowała dotychczasowy charakter.						powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). Również ustalenie maksymalnej wysokości wynika ze Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy.

75.	135.	[…]*	Uważamy, że zamykanie szeroko wytyczonej, ulicy Dwornej po to by ruch kołowy przenieść na wąskie ulice na Bielanach, jest działaniem nielogicznym. Przez to na tych wąskich ulicach, które nie mają chodników, zwiększy się zagrożenie dla osób poruszających się pieszo. Wnioskujemy, aby pozostawić ulicę Dworną przejezdną, jak jest obecnie. Nie róbmy na Bielanach zmian na gorsze.		KDW.12 KDW.13	KDW.12 KDW.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zaproponowany układ drogowy ul. Dwornej KDD.13 oraz dróg wewnętrznych KDW.12 i KDW.13 jest wystarczający do obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.16, MN.17 a także zgodnie z projektem planu, jest możliwość realizacji dojść i dojazdów. W § 16 zapisano: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
76.	99.	[…]*	Zachowanie pasa drogowego ul. Sokolej zgodnie ze stanem wykreślonym przez ZIKiT. I. Zwracamy uwagę, że w projekcie zagospodarowania przestrzennego nie został uwzględniony podział działki 897/5 na działki 897/10 i 897/11. Podział ten został przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P.1261.2019.7100 w dniu 26 sierpnia 2019 r. Na podstawie decyzji Starosty Krakowskiego na wniosek ZIKiT działka 897/5 została podzielona na działki 897/11 i ta została przekazana ZIKiT na cele drogi publicznej ul. Sokolej i działkę 897/10, która znajduje się poza pasem drogowym. Część tej działki dzierżawimy od UMK Wydział Skarbu Miasta ponosząc opłaty zgodnie z umową. 1. Od roku 2001 dzierżawimy od Gminy Miejskiej Kraków część działki nr 897/3 (ówczesnej numeracji), obecny nr działki 897/10. 2. Pismem z dnia 02.02.2012 r. UMK Wydział Skarb Miasta poinformował nas o rozważanej możliwości zbycia na naszą rzecz dzierżawionej przez nas działki, (załącznik nr 1). 3. Pismem z 10.04. 2012 UMK Wydział Skarbu Miasta informuje o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym dotyczącym praw i roszczeń osób trzecich do dzierżawionej przez nas działki (załącznik nr 2) 4. Pismem z 01.07 2013 r. UMK Wydział Skarbu Miasta Skarbu informuje, że jest prowadzone postępowanie dotyczące zwrotu poprzednim właścicielom dzierżawionej przez nas działki (załącznik nr 3). 5. Pismo z dnia 04.11.2020 r. Starosta Krakowski podejmuje decyzję o zwrocie poprzednim właścicielom dzierżawionej przez nas działki (załącznik nr 4). W piśmie tym Starosta przywołuje decyzje ZIKiT z dnia 18.09.2014 r. (znak:ZIKiT/S/73114/14/IG/59564). ZIKiT wskazał przebieg pasa drogowego. Działka nr 897/10 (której część dzierżawimy) znajduje się poza pasem drogowym.	dz. nr 897/5 obr. 21 Krowodrza dz. nr 696, 697, 698 obr.21 Krowodrza	KDL.3 MN.26	KDD.11 MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Projekt planu sporządzany jest na aktualnych materiałach pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie zawęża się szerokości w liniach rozgraniczających ul. Sokolej. Zostały one wyznaczone w takich szerokościach aby pomieścić oprócz jezdni również takie elementy drogi jak chodniki, zieleń itp.
	136.	[…]*							

			II. Wnioskujemy, by zachować dotychczasowy stan szerokości pasa drogowego ul. Sokolej na odcinku wzdłuż naszego ogrodzenia tak jak wykreślił ZIKiT. Działka nr 897/11 zachowana przez ZIKiT na pas drogowy ul. Sokolej ma szerokość 12 m jest właściwa dla drogi lokalnej lub dojazdowej. *Uwaga zawiera załączniki.*						
77.	138.	[…]*	Wniosek o ustalenie dla terenu MN. 26 - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1 -0,6 -minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70 % Biorąc pod uwagę Państwa cele „ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru", zwracamy uwagę, że tylko zmiana gęstości zabudowy terenów jeszcze nie zabudowanych ten cel realizuje. Wnioskujemy, aby wskaźnik gęstości zabudowy, był analogiczny jak na terenie MN.24 oraz MN.27, które sąsiadują z MN.26.		MN.26	MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).
78.	139.	[…]*	Wniosek o ustalenie dla terenu MN. 18 - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1 -0,6 -minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70 % Biorąc pod uwagę Państwa cele „ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru", zwracamy uwagę, że tylko zmiana gęstości zabudowy terenów jeszcze niezabudowanych ten cel realizuje. Wnioskujemy o obniżenie wskaźnika gęstości zabudowy, ponieważ sąsiadujące tereny są już zbyt intensywnie zabudowane.		MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).
79.	140.	[…]*	Niniejszym jako właściciel działek numer 5 oraz numer 159/1 obr.21 Krowodrza położone w Krakowie, ul. Księcia Józefa w ramach opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Bielany składamy poniższe uwagi do projektu planu: 1/ Mając na uwadze fakt, że nowa zabudowa będzie miała charakter zwartej zabudowy miejskiej uwzględnienie jako minimalnej powierzchni dla nowo tyczonych działek jako 500m2 pod dom jednorodzinny, natomiast pod segment (połowę domu w zabudowie bliźniaczej 250m2), 2/ Dopuszczenie zabudowy szeregowej w przedmiotowym terenie, 3/ Obniżenie dopuszczalnego minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%, który odpowiada zabudowie realizowanej na działkach sąsiadujących, 4/ Dopuszczenie zabudowy na całej powierzchni działki numer 5, a nie tylko na jej wschodniej części.	dz. nr 5, 159/1 obr.21 Krowodrza	MN/U.4 Rp.1	MN/U.4 Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami istniejących uwarunkowań. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko -Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano rygorystyczne zasady kształtowania zabudowy w tym wyznaczono minimalną wielkość działki, tak by nie dopuścić do zbytniego zagęszczenia zabudowy. Z tego też powodu nie dopuszczono powstawania zabudowy w układzie szeregowym. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie standardów przestrzennych, wyznaczono min. 60% powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przeznaczenie części wschodniej działki pod Tereny rolne oznaczone symbolem Rp.1 spowodowane zostało uzgodnieniami projektu planu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, ze względu na konieczność ochrony korytarza ekologicznego łączącego tereny rolne z leśnymi.

80.	142.	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu w dniach od 29 marca do 27 kwietnia 2021 roku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” (dalej jako „Projekt planu”) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, […]* nieruchomości położonej przy ul Sokolej w Krakowie (tj. działek nr nr: 695/1 i 695/2, położonych w terenie oznaczonym symbolem MN.26) wnioskujemy, aby: 1. W §4. pkt 1 ppkt 10), pod lit. b) jako wyłączenie, tj. jako powierzchnię nie wliczaną do zdefiniowanej tam „powierzchni zabudowy” dopisać powierzchnie balkonów. Ponieważ z obecnej treści wyłączeń odpowiednio pod. literami a), b) ani c) tego ppktu Projektu planu nie wynika, by balkony były z powierzchni zabudowy wyłączone, a w definicji ppkt 11) określającej „powierzchnię całkowitą kondygnacji” balkony są wpisane jako wliczone do tej powierzchni, prosimy o ich wyłączenie. 1 a, Gdyby powyższe mogło zostać uwzględnione wnosimy również, aby balkony zostały z definicji zawartej w ppkt 11) wykreślone - konsekwentnie. 2. W §14. pkt 9 ppkt 1), w którym zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych przy poszczególnych ulicach prosimy, aby dopisać symbol w nim KDL.3, tj. ul. Sokolą. Usytuowanie przy tej ulicy publicznie dostępnych miejsc postojowych może znaczenie utrudnić zjazdy do poszczególnych domów, a to mając na uwadze jednorodzinne przeznaczenie terenów w Projekcie planu przylegających do tej ulicy i w związku z tym brak uzasadnionej potrzeby sytuowania takich publicznie dostępnych miejsc postojowych wzdłuż niej. Pragniemy przy tym podkreślić, że dopuszczenie w Projekcie planu możliwości urządzenia w przyszłości na ulicy Sokolej komunikacji autobusowej wraz z dopuszczeniem publicznie dostępnych miejsc postojowych wydaje się zmierzać do uczynienia z tej, niezbyt przecież szerokiej ulicy, drogi innej niż droga lokalna - jak rozumiemy droga publiczna zapewniająca dojazd do położonych przy niej domów jednorodzinnych i komunikacji o lokalnym (więc nie zbiorczym) charakterze. Wydaje się ponadto, że realizacja np. dróg rowerowych wzdłuż tej ulicy będzie bardziej zbieżna z intencjami jej mieszkańców, niż urządzanie przy niej publicznych parkingów. 3.W § 20. pkt 2) ppkt 1) litera b), w której dla terenu o symbolu MN.26 określony został przedział intensywności zabudowy na od 0,1 do 0,9 - wnosimy aby znacząco ograniczyć ten górny poziom intensywności i wnioskujemy, aby nie mógł być on wyższy niż 0,4, maksymalnie 0,45. Prosimy o to, w uzasadnieniu odwołując się do parametrów dawniej przyjmowanych (w dawnym planie, przez wiele lat obowiązującym dla całego miasta), gdzie maksymalny parametr intensywności	dz. nr 695/1, 695/2 obr. 21 Krowodrza	MN.26	MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie zmienia się definicji powierzchni zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nie wykreśla się dopuszczenia w projekcie planu dopuszczenia miejsc postojowych, gdyż szerokość linii rozgraniczających drogi ulicy Sokolej pozwala na umieszczenie oprócz chodników i zieleni oraz miejsc postojowych. Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).

			zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej wynosił właśnie 0,4, a współczynnik maksymalny 0,85 odnosił się w zasadzie do zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności. Wydaje się więc, że przeznaczenie terenu MN.26 - z definicji przecież jednorodzinnej - stoi w sprzeczności z dopuszczeniem zabudowy tak intensywnej, co zmierza w kierunku dopuszczenia zabudowy wielopiętrowej (bo temu de facto będzie służył tak wysoki wskaźnik intensywności zabudowy przy tak niewielkich powierzchniowo działkach, jakie znajdują się w rejonie ulicy Sokolej (czy szerzej całych Bielan). Tak wysoki wskaźnik może być wykorzystywany dla zabudowy fikcyjnie tylko będącej jednorodzinną, co zaprzepaści charakter jednorodzinnej zabudowy ulicy Sokolej - i to pomimo nominalnego ograniczenia wysokości zabudowy w terenie MN.26 do 9 metrów. Wydaje się, że parametr ten wymaga ponownego przemyślenia dla całego obszaru planu, gdzie zapisany jest on w przedziale od 0,4, przez 0,45, aż do 1,2 i nawet 1,5, ale ponieważ wniosek nasz nie ma intencji burzenia przyjętych dla tego planu założeń, a jedynie uchronienie konkretnego miejsca przed zabudową, która już - jako jednorodzinna - istnieje (choćby po drugiej stronie ulicy Sokolej jako powstała zapewne w czasie, gdy żaden plan na tym terenie nie obowiązywał)) i w obawie, by nie stała się ona dominującą. Dopuszczenie dla jednorodzinnych przeznaczeń Projektu planu współczynnika maksymalnej intensywności na poziomie 0,4 i 0,6 wydaje się dla jednorodzinnej zabudowy uzasadnione. Natomiast maksymalny współczynnik intensywności określony na poziomie 0,8, 0,9 i wyższe z pewnością nie uszanuje podmiejskiego charakteru osiedla Bielany i nie sprzyja zachowaniu takiego charakteru, z pewnością też nie pozwala na określenie Projektu tego planu w tym zakresie jako dążącego do zrównoważonego rozwoju. Dowodem na słuszność tej tezy jest choćby treść §25. pkt 4) ppkt 2) Projektu planu, gdzie taki sam maksymalny współczynnik 0,9 określono dla istniejącej już zabudowy wielorodzinnej - zapewne w oparciu o analizę stanu istniejącego. Dlaczego więc tylko jeden parametr - mianowicie wysokość zabudowy - miałby chronić jednorodzinny charakter zabudowy ul Sokolej, skoro może być to realizowane przez oba parametry - tj. również przez obniżony do 0,4 maksymalny współczynnik intensywności zabudowy? Z tego punktu widzenia zasadne wydaje się również pytanie czy określenie tego współczynnika w Projekcie planu (również dla innych przeznaczeń) na maksymalnym poziomie 0,9 czy nawet 1,5, jest w ogóle praktycznie do pogodzenia z jednorodzinnym przeznaczeniem danego terenu, bo wizualizacje budynków o tak wysokim współczynniku intensywności zabudowy wydają się temu przeczyć - prosimy o uwzględnienie i tej uwagi o bardziej ogólnym charakterze.						

81.	145.	[…]*	1)Wnioskujemy o przeprojektowanie głównego wjazdu na osiedle od północy (od ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego) przez tereny: dz. nr 30; dz. nr 132; dz. nr 133/10; dz. nr 131/1; dz. nr 133/12, dz. nr 133/01; 129/1; dz. nr 133/2; dz. nr 128/3; dz. nr 127/8. Prośbę swoją argumentuję tym że jest to naturalny przebieg drogi w tym rejonie. Trasa jest już zarysowana w krajobrazie i była już nawet wykorzystywana jako dojazd samochodów ciężkich na lokalne budowy. Droga zaproponowana w MPZP „Bielany" przebiega przez prywatne działki obecnie zagospodarowane i użytkowane, więc z naszej perspektywy jest bardziej inwazyjna i wymaga więcej zmian w terenie. 2)Oczekujemy odsunięcia przebiegu drogi idącej po działce nr 128/3 m wschód o 2,30 m. Posiadamy prawomocne pozwolenie na budowę dwóch domów na działce nr 128/4 i zaproponowany przebieg drogi koliduje z projektem. Obecnie planowana droga przebiega przez naszą działkę skracając przestrzeń planowanych wjazdów do domów z 4,5 na 2,2 metra, co usuwa po 1 obowiązkowym miejscu parkingowym. Przy realizacji drogi zgodnie z propozycja MPZP realizacja Inwestycji zgodnie z pozwoleniem na budowę jest niemożliwa. W załączniku graficzne przedstawienie problemu. *Uwaga zawiera załącznik*	30, 132, 133/10, 131/1, 133/12, 133/01, 129/1, 133/2, 128/3, 127/8 obr. 20 Krowodrza	KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
82.	149. 163.	[…]* […]*	Wnioskuję o dokonanie następującej zmiany: - oznaczenie działek nr 130/4 oraz 129/32 jako terenów MN/U Swoje uwagi uzasadniam tym, że nieruchomość położoną na działce nr 130/4 zakupiłam tylko i wyłącznie z zamiarem prowadzenia w niej działalności gospodarczej, ponieważ posiadała ona na parterze dwa duże garaże, które stanowiły cały parter, które mogły pełnić funkcje biurową jak również było miejsce na parkowanie samochodów ewentualnych klientów wewnątrz nieruchomości (a nie tylko na chodniku wzdłuż ulicy za ogrodzeniem). Nieruchomość została zakupiona w 2016 roku i już w tym samym roku rozpoczęła tutaj swoją działalność firma PunktStartowy.pl Sp z o.o., do dzisiaj zresztą w wyżej wymienionej nieruchomości mieści się biuro, w którym swoje usługi oferuje Punkt Startowy Sp. z o.o. oraz Kancelaria Adwokacka […]*. Dwa lata później dokupiłam działkę 129/32 tylko i wyłącznie w celu rozbudowy lokalu i podnajęcie go. Zaznaczam, że lokal mieszczący się na działce 130/4 wybudowany w latach 80-tych XX wieku od początku wybudowany został z przeznaczeniem na wykonywanie w nim działalności gospodarczej i taka tez była w nim prowadzona, bowiem w garażach prowadzony był przez kilkanaście lat zakład mechaniki samochodowej i zakład blacharski, a na piętrze mieściła się pralnia i krochmal.	dz. nr 130/4, 129/32 obr. 21 Krowodrza	MN.16	MN.11	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Pozostawia się przeznaczenie pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż w projekcie planu założono rozdzielenie, gdzie to było możliwe funkcji usługowej od mieszkaniowej. Dopuszczenie nowych usług, a także rozszerzenie już istniejących może powodować dodatkowe uciążliwości dla mieszkańców. W budynku mieszkalnym jednorodzinnym jest możliwość realizacji funkcji usługowej w części budynku, gdyż zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje się budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej.

			Ponadto w tej samej linii zabudowań nie jestem jedyna działką, na której prowadzona jest działalność gospodarcza. Zgodnie z informacjami widniejącymi w CEDiG działalność prowadzona jest również na poniższych działkach: *Lista 14 firm* W związku z powyższym wnoszę o oznaczenie jeśli nie wszystkich działek w pierwszej linii wzdłuż ulicy Zaogrodzie jako działki mieszkalno – usługowe (tak jak ma to miejsce naprzeciwko np. MN/U.1, MN/U.2 po drugiej stronie ulicy mimo, iż tylko w kilku nieruchomościach prowadzona jest działalność gospodarcza, jak również np. MN/U.3) to przynajmniej o oznaczenie moich działek o numerach 130/4 oraz 129/32 jako działek MN/U z racji tego, iż od początku na tych działkach prowadzona była i nadal będzie działalność gospodarcza.						
83.	151.	[…]*	Działając imieniem własnym w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2021 roku w przedmiocie wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją w otwartym do dnia 11 maja terminie, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgłaszam uwagi do przedmiotowego projektu i tym samym kwestionuję część ustaleń w nim przyjętych. Równocześnie w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu planu w niżej wskazanej części projektu planu. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości gruntowych nr 165/10, 165/12 oraz 165/13 obręb 20 Krowodrza. Wnoszę o dokonanie zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bielany" poprzez: 1) rezygnację z tworzenia na terenie nieruchomości gruntowej 165/12, drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.32 (§ 14 ust. 1 pkt 2 ppkt ff planu) - ulica bez nazwy, sięgacz ulicy w terenie drogi KDD.31. 2) zmianę sposobu obsługi komunikacyjnej obszarów MN.l - MN.2 poprzez przeznaczenie pod drogę dojazdową dotychczas używaną od strony południowej drogę gruntową, odnogę ulicy Astronautów. lub alternatywnie 3) zmianę sposobu obsługi komunikacyjnej obszarów MN.l - MN.2 poprzez przedłużenie projektowanej	dz. nr 165/10, 165/12, 165/13 obr. 20 Krowodrza	KDD.32 KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.

			drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej w projekcie symbolem KDD.5 w kierunku zachodnim lub alternatywnie 4) zmianę sposobu obsługi komunikacyjnej obszarów MN.l - MN.2 poprzez przeprowadzenie projektowanej drogi KDD.32 - odnogi drogi KDD.31 wzdłuż północnej granicy działek na terenie obszarów MN. 1 i MN. 3 5) zmianę klasy projektowanych dróg przeznaczonych do obsługi obszarów MN. 1 oraz MN.2 na drogi wewnętrzne o oznaczeniu KDW. UZASADNIENIE Obecnie projektowany przebieg drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD.32 w znacznym stopniu utrudnia, a wręcz czyni niemożliwym swobodne zagospodarowanie działek należących do niżej podpisanych a dodatkowo potencjalnie negatywnie wpływać będzie na środowisko tych terenów. Należy zauważyć, iż w obecnym stanie sprawy projektowana droga dojazdowa KDD.32 przebiega w poprzek nieruchomości gruntowych nr 164/2, 165/12, 165/15, 1645/14 obszar 20 Krowodrza. Dzieli wskazane działki na nierówne części w znacznym stopniu utrudniając, a wręcz czyniąc nie możliwym zagospodarowanie ich zgodnie z projektowanym przeznaczeniem mieszkalnym jednorodzinnym. Analizując powierzchnię powstałych po przeprowadzeniu drogi części działek nr 164/4 oraz 165/12, należy stwierdzić, iż są one zbyt małe by mogły zostać zabudowane budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Pozostałe zaś nieruchomości zostają sztucznie przedzielone mniejsze nieruchomości, co również przekłada się na potencjalne możliwości zagospodarowania. Koniecznym jest wskazać, iż w aktualnym stanie faktycznym nie ma potrzeby projektowania dodatkowych dróg komunikacji do terenów oznaczonych w przedmiotowym planie zagospodarowania symbolami MN.l oraz MN.2. Potrzeby komunikacyjne nieruchomości zlokalizowanych na tych obszarach są zaspokajane poprzez drogę - odnogę ulicy Astronautów - odchodzącą od nich w kierunku południowo-zachodnim. Obecne rozwiązanie gwarantuje odpowiedni dostęp z drogi publicznej do przedmiotowych nieruchomości jednocześnie w żadnym stopniu nie ograniczając możliwości ich zagospodarowania oraz zabudowania. W miejscu należy odwołać się do Wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2018 roku - sygn. akt II OSK 1410/16. Wskazano w nim, że istnieją jasne granice władztwa planistycznego gminy. Gmina nie ma pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania						

			poszczególnych obszarów położonych na jej terenie. Zmiana zapisów planu nieruchomości nie może pozbawić nieruchomości możliwości racjonalnego zagospodarowania. Ograniczenie prawa własności związane z planami zagospodarowania winno się zawsze wiązać z zasadą proporcjonalności. Przenosząc powyższe rozważania teoretyczno-prawne na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, iż gmina nie jest zmuszona projektować infrastrukturę drogowa tylko i wyłącznie w sposób wskazany w projekcie planu. Dostępne są dwa alternatywne rozwiązania skutkujące brakiem konieczności sztucznego dzielenia nieruchomości gruntowych. Pierwsze wspomniane już powyżej rozwiązanie zasadza się na utrzymaniu w użyciu dotychczasowej drogi - odnogi ulicy Astronautów. Zaś rozwiązaniem alternatywnym byłoby przedłużenie drogi oznaczonej na planie symbolem KDD.5 w kierunku zachodnim. Analiza układu granic działek, każe wskazać, iż takie wydłużenie biegu drogi KDD.5 mogłoby się odbyć wzdłuż odpowiednio północnych i południowych granic działek na obszarze MN2. i MN4. Takie rozwiązanie minimalizowałoby konieczność zmiany przeznaczenia fragmentów działek. Choć przypomnieć należy, że to pierwotne rozwiązanie - obecnie użytkowany przebieg drogi - w istocie w ogóle nie obciąża nieruchomości na terenach MN.l. i MN.2. Reasumując powyższe rozważania, dodatkowo mając na uwadze wskazane dostępne alternatywne rozwiązania, nie można zaakceptować proponowanego przebiegu obsługi komunikacyjnej terenów MN.l i MN.2 - drogi KDD.32. Obecna propozycja zaburzy dotychczasowych ład i porządek urbanistyczny tych terenów. Zaburzony zostanie również specyficzny kameralny charakter tychże nieruchomości. Nadto należy zwrócić uwagę na problem oddziaływania na środowisko drogi KDD.32 w jej projektowanym przebiegu. Przedmiotowe nieruchomości w całości znajdują się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Mając na kwestię ochrony przyrody w Planie Ochrony Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego szczegółowo określone zostały warunki dla terenów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy zlokalizowanych na terenie Parku. W jej ramach w myśl §14 ust.6 planu ochrony należy kontynuować tradycyjny układu urbanistyczny zaś powierzchnia nowo wydzielonych działek winna być nie mniejsza niż 10a. Powyższe regulacje każą uznać proponowany przebieg drogi KDD.32 za sprzeczny z przepisami ochrony środowiska jakimi winien podlegać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Bielany". Zarówna zmiana dotychczasowego tradycyjnego sposobu					

			skomunikowania działek jak i ich podział na mniejsze nieruchomości w swej istocie negatywnie oddziaływałby na środowisko. Nie bez znaczenia dla powyższych rozważań pozostaje obserwacja, iż obecnie używana droga jest droga wewnętrzną, zaspokajająca potrzeby komunikacyjne jedynie właścicieli nieruchomości na obszarze MN.l i MN.2. Proponowana w planie droga KDD.32 byłaby droga publiczną powszechnie dostępną, która w znacznym stopniu zwiększyłaby natężenie ruchu kołowego na terenach MN.l i MN.2. Zwiększanie ruchu kołowego poprzez rozbudowę sieci dróg publicznych na przedmiotowym terenie w swej istocie jest sprzeczne z tradycyjnym charakterem i przeznaczeniem nieruchomości. W konsekwencji w ocenie wnioskodawcy zmiany wymaga nie tylko sam przebieg drogi lecz również zmiana jej klasy na drogę wewnętrzną. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.						
84.	153.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu i §20 Planu. Uzasadnienie: 1) Ad §18 ust 2 pkt 2 oraz §20 ust 2 pkt 1 - w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN. 18 wnioskujemy, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 70%, a wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do max. 0,6 oraz maksymalna wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu była nie wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiamy się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.26 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Powyższe jest sprzeczne z głównymi celami Planu, o których mowa w §3 ust 2 i 6. Nadmierne dogęszczenie zabudowy osiedla Bielany, zmieniłoby całkowicie charakter tego terenu. Jednocześnie, nie stwarza to warunków dla zrównoważonego rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które mogłyby ulec zabudowie. Bardzo istotna jest również kwestia, że nadmierna zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co tylko pogorszy jakość powietrza poprzez (wzrost smogu I stężenia pyłów zawieszonych. Powyższe jest niezgodne z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie dbania o zdrowie jego mieszkańców i czystość powietrza naszego miasta.	*ul. Sokola*	MN.18 MN.19	MN.13 MN.14	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
85.	154.	[…]*	Na podstawie obowiązujących przepisów dot. mpzp obszaru Bielany (składanie uwag) i po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla ww. obszaru, wnoszę o rezygnację z rozwiązania komunikacyjnego polegającego na połączeniu ul. Oszustowskiego z ul. Okrąg (część drogi KDD.5). Projektowane rozwiązanie ingeruje w sposób znaczny w strukturę własności właścicieli działek, przez które i wzdłuż których ma przebiegać droga. Dodatkowo, w	północno-zachodni obszar Bielan - projekt komunikacji	KDD.5	MN.1 KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę.

			żaden sposób nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców. Jednocześnie, rozwiązanie to sprawia, że ul. Oszustowskiego poprzez jej projektowaną rozbudowę również w kierunku północnym (KDD.4) stanie się jeszcze bardziej ruchliwa i hałaśliwa. Należy podkreślić, że to nie przyczyni się do ochrony terenów zielonych w tym obszarze. Pogorszy również bezpieczeństwo mieszkańców. Obecnie przy ul. Oszustowskiego, oprócz domów jednorodzinnych, znajdują się: Muzeum Historyczne z parkingiem, pensjonat z pokojami na wynajem oraz dom z mieszkaniami na wynajem. Ulica Oszustowskiego stanowi także trasę pieszych o rowerowych wycieczek, w tym dzieci z pobliskiej szkoły oraz miejsce parkowania osób przywożących dzieci do szkoły. Projektowane rozwiązanie spowoduje także, że […]* działka (nr 179) znajdzie się na ruchliwym skrzyżowaniu. Dodatkowo, informuję, że w dniu 9.04.2021r. odbyło się spotkanie mieszkańców, właścicieli działek oraz radnych dzielnicy, na którym omawiano projektowane rozwiązania drogowe dla tego terenu. Uwagi z propozycją alternatywnych rozwiązań w imieniu osób tam podpisanych (w tym mnie i mojej żony) przesłano pismem z dnia 27.04.2021 r. do Wydziału Planowania Przestrzennego. Dlatego uwagi zawarte w ww. piśmie zgłaszam również jako swoje propozycje. Jednocześnie, pragnę w tym miejscu zaznaczyć, że proponowany projekt nie odzwierciedla podstawowych wymogów planistyczno - architektonicznych tj. zakręty, załamania drogi spowodują chaos komunikacyjny na projektowanym odcinku drogi. Wydaje mi się, że powyższy projekt odzwierciedla (obym się mylił) jednostkowy interes nowo zabudowywanej nieruchomości.						Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
86.	156.	[…]*	Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia działki 465/1, obr.21 z rolnej Rp.2 na działkę usługową U3. Uzasadnienie: Przeznaczenie rolnicze przedmiotowej działki […]* już dawno straciło swój pierwotny, rolniczy charakter. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zostały wybudowane: stacja paliw BP, restauracja KFC oraz węzeł Bielański obwodnicy autostradowej Krakowa. Przeznaczenie na PLANIE działki 465/1 na łąki i pastwiska nie odpowiada usługowo-komercyjnemu zagospodarowaniu sąsiedniego terenu. Jednocześnie uniemożliwia realne dysponowanie moją, spadkową własnością. Zakwalifikowanie działki do terenów rolniczych jest dla mnie bardzo krzywdzące, gdyż muszę od kilkudziesięciu lat płacić podatek gruntowy, nie mogąc użytkować zgodnie z przeznaczeniem, ze względu na wysoki stopień lokalnego skażenia gruntu (autostrada, Węzeł Bielański).	dz. nr 465/1 obr.21 Krowodrza	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 465/1 obr.21 Krowodrza została przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma

			Dotychczasowe moje, wieloletnie starania 15.06.1993, 25.03.1994,08.01.1997, 27.06.2000, 20.11.2001, 21.05.2018 o zmiany przeznaczenia działki, uzyskują negatywne i obligatoryjne odpowiedzi, sygnowane przez Wydział Architektury UM (brak PLANU). Działka 465/1 jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy usługowej z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty usług, gastronomii i handlu i tworzy zwarty kompleks działek, na których powstał j w już kompleks gastronomiczny KFC oraz stacja paliw z częścią handlową BP, co gwarantuje także zachowanie zgodności z zasadami ładu przestrzennego i urbanistyki. Niezależnie od powyższego w pełni gospodarczego wykorzystania z punktu widzenia zasad urbanistyki oraz wysoce racjonalnym w odniesieniu do możliwości gospodarczego wykorzystania nieruchomości jest przeznaczenie części tego terenu do zasobów usługowych U3. Wykorzystanie tego terenu i przeniesienie go do strefy U3 jest zasadne, również z powodu powstałego niedawno uzbrojenia w niezbędne media i obsługę komunikacyjną. Miasto Kraków poniosło już znaczące wydatki (sieć mediów, oświetlenie ulicy, remont nawierzchni, itd). Z PLANU wyraźnie widać, że inwestowanie GMINY będzie kontynuowane na zaznaczonych w tym rejonie terenach U.2, U4. Możliwości połączenia stosunkowo wąskich i niezabudowanych działek zapewniają racjonalne zagospodarowanie działki, zgodnie z zasadą zrównoważonego ekonomicznie rozwoju. Działka na podstawie rzeczywistych pomiarów terenowych nie stanowi strefy terenów zagrożonych powodzią. Moje prośby o zmianę terenu rolniczego działki na usługowy, została również poparta wcześniej w Uchwale Rady Dzielnicy Nr IVIII/619/2002 (ZAŁ.2). Jednocześnie informuję, że mój wniosek o zmianę przeznaczenia działki do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa był wielokrotnie zgłaszany m.in. 12. 02.2003 oraz 28.12 2018 roku w piśmie Nr 1222567 (ZAŁ.3). Ponieważ w STUDUM i w projekcie PLANU dopuszcza się możliwości modyfikacji linii rozgraniczających tereny inwestycyjne od wyłączonych spod zabudowy, wnoszę o uwzględnienie moich uwag i dołączenie działki 465/1 do terenów oznakowanych w PLANIE jako U3.						możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Nadmienia się że zgodnie z zapisem Studium: *Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.*
87.	114.	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 465/1 obr.21 z rolnej Rp.2 na działkę usługową U.3 Przeznaczenie rolnicze przedmiotowej działki, […]* już dawno straciło swój pierwotny, rolniczy charakter. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zostały wybudowane: stacja paliw BP, restauracja KFC oraz węzeł Bielański obwodnicy autostradowej Krakowa. Przeznaczenie na PLANIE działki 465/1 na łąki i	dz. nr 465/1 obr. 21 Krowodrza	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 465/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek

			pastwiska nie odpowiada usługowo-komercyjnemu zagospodarowaniu sąsiedniego terenu. Jednocześnie uniemożliwia realne dysponowanie moją, spadkową własnością. Zakwalifikowanie działki do terenów rolniczych jest dla mnie bardzo krzywdzące, gdyż muszę od kilkudziesięciu lat płacić podatek gruntowy, nie mogąc w/w działki ze względu na otaczające środowisko użytkować zgodnie z narzuconym przeznaczeniem. Dotychczasowe moje, wieloletnie starania o zmiany przeznaczenia działki, uzyskują negatywne i obligatoryjne odpowiedzi, sygnowane przez Wydział Architektury UM (brak PLANU). Działka 465/1 usytuowana jest przy ulicy Mirowskiej, w której znajdują się wszystkie media dla zabezpieczenia funkcjonowania działalności usługowo-komercyjnej, wnoszę więc o uwzględnienie mojej uwagi i dołączenie jej do zasobów U3. Działka na podstawie rzeczywistych pomiarów terenowych nie stanowi strefy terenów zagrożonych powodzią. Moja prośba o zmianę terenu rolniczego działki została również poparta wcześniej w Uchwale Rady Dzielnicy Nr LVIII/619/2002. Jednocześnie informuję, że mój wniosek o zmianę przeznaczenia działki do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa był wielokrotnie zgłaszany m.in. 12.02.2003 oraz 28.12 2018 roku w piśmie Nr 12225677						zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.
88.	157.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla północno-zachodniego obszaru Bielan nie wyrażamy zgody na zaproponowany przebieg planowanych dróg KDD.5 i KDD.31. Zaproponowany przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK przebieg drogi zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie zaspokaja potrzeb mieszkańców i właścicieli działek, a także w sposób niewystarczający umożliwia dojazd do przyszłych nieruchomości w północnej części Bielan. Pragniemy zaznaczyć, że częściowo popieramy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" powstałe w wyniku spotkania mieszkańców ulicy Okrąg w dniu 09.04.2021r. (załącznik pt. propozycje zmian do planu Bielan"). Szczególnie popieramy modernizację, poszerzenie i przedłużenie ulicy Okrąg na odcinku do ul. Księcia Józefa przez działkę 137/4 (propozycja 5 na załączonym planie pt. „propozycje zmian do planu Bielan"). Na ulicy Okrąg często tworzą się zatory uniemożliwiające przejazd, a włączenie się do ruchu na ulicy Ks. Józefa jest wysoce problematyczne i niebezpieczne. Jednakże jesteśmy zdecydowanie przeciwni poprowadzeniu drogi po południowej stronie działki 147/(propozycja 3 na załączonym planie pt. „propozycje zmian do planu Bielan"). Takie rozwiązanie prowadzi do utworzenia		KDD.31 KDD.5	MN.1 KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.

			3 równoległych dróg na odcinku ok. 50m co nie ma żadnego logicznego wytłumaczenia. W związku z powyższym proponujemy przedłużenie ul. Okrąg w kierunku zachodnim jedynie wzdłuż działki 147/1) do działki 156/1 i później w kierunku północnym do planowanej drogi KDD.32. Takie rozwiązanie umożliwi dojazd do działek 154, 152/1,153/3, 152/4,152/3 oraz 156/1. Równocześnie takie rozwiązanie pozwoli na ograniczenie konieczności dokonywania zmian na działkach już zagospodarowanych oraz ograniczy ilość dróg dojazdowych na obszarach zielonych objętych niniejszym planem między działkami 146/5 oraz 152/3 i 152/4.						
89.	158.	[…]*	Zgodnie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany" wskazana powyżej nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym symbolem Rz.3. Zgodnie z treścią projekt są to „Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia", co do których - stosownie do postanowień § 33 - przyjmuje się, że: 1. Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolami Rz.l - Rz.7, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) zakaz lokalizacji budynków; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%; 3) maksymalna wysokość zabudowy: 5m. 3. Dopuszcza się zalesienia, z wyłączeniem terenu oznaczonego symbolem Rz. 1. Niniejszym kwestionuję zasadność objęcia należącej do mnie działki wskazanym powyżej przeznaczeniem. Uważam, że podobnie jak działki znajdujące się powyżej ulicy Bielańskiej, także działki poniżej ([…]*) powinny zostać objęte przeznaczeniem dopuszczającym możliwość zabudowy jednorodzinnej. W kontekście powyższego podnoszę, że na sąsiedniej działce nr 437/9 istnieje już tego typu zabudowa. Podnoszę również, że zlokalizowane w niedalekiej odległości działki 956/1 i 956/2, pomimo iż również pozostają (w całości !) w strefie poniżej 100 m od brzegu rzeki Sanki (Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy), jak również poniżej 50m od stopy wału przeciwpowodziowego od strony odpowietrznej (prawo wodne), znalazły się one w strefie zagospodarowania oznaczonej symbolem MN.25, a więc przeznaczonej jako „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną". Podnoszę także, że m.in. dla […]* działki wydana została uprzednio (w dniu 3 lutego 2016 r.) decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem, infrastrukturę techniczną	dz. nr 473/7 obr. 21 Krowodrza	Rz.3	Rz.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 473/7 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rz.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			i drogą wewnętrzną (dojazd do garażu) która utraciła moc w związku z uchwaleniem aktualnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zarzucam również, iż faktyczne wykorzystanie należącej do mnie działki zgodnie z jej planowanym przeznaczeniem jest w istocie niemożliwe albowiem trudno sobie wyobrazić jej wykorzystanie na cele rolnicze. Wskazując na powyższe wnoszę o zmianę przeznaczenia przynajmniej części […]* działki nr 473/7, na teren oznaczony symbolem MN, dopuszczając możliwość jej zabudowy. Moim zdaniem brak jest racjonalnych i uzasadnionych przyczyn, dla których podobnie zlokalizowane działki, jak przykładowo wskazane działki nr 956/1 i 956/2, miały inne przeznaczenie. Przy tym ograniczenia w możliwości wykorzystania należącej do mnie działki implikowane planowanym jej przeznaczeniem uznać należy za nieuzasadnione i rażąco krzywdzące. Powyższe czyni niniejsze uwagi i wniosek koniecznym oraz uzasadnionym.						
90.	160.	[…]*	Uwaga nr 1 Wniosek: •przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na północ, tak aby zrównała się z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną na działkach sąsiadujących (nr 154 i 151), a nie tworzyła „uskoku" wyłączającego spod zabudowy ok. 50% powierzchni działek nr 152/3 i 152/4; •usunięcie oznaczenia „strefa zieleni" z północnej części działek nr 152/3 i 152/4, tak aby ich przeznaczenie oraz możliwości zabudowy były takie same jak dla działek sąsiadujących o oznaczeniu MN.2. Uzasadnienie: Wszystkie działki sąsiadujące mają w całości oznaczenie MN.2 i nie mają ww. rodzaju ograniczeń w zabudowie. Wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w formie „uskoku" tylko na tych dwóch działkach oraz umieszczenie tylko tam „stref zieleni" jest rażąco nierównym traktowaniem właścicieli. Zaplanowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz oznaczenie jako „strefa zieleni" części działek nie ma żadnego uzasadnienia planistycznego. Działki nr 152/3 i 152/4 niczym nie różnią się od działek sąsiednich, dla których takie ograniczenia nie zostały wprowadzone. Według uzyskanych przeze mnie informacji takie ustalenia projektu planu wynikają z faktu wypłaty odszkodowania planistycznego za utratę wartości północnej części działek na skutek wejścia w życie planu Rejon Fortu Skała II w dniu 11 września 2011 r., a zatem 10 lat temu. Procedura planistyczna nie jest narzędziem do załatwienia tego typu spraw; proponowane wyłączenie tych części działek spod zabudowy jest nadużyciem władztwa planistycznego, które nie zostało uzasadnione żadnymi względami	152/3 i 152/4 obr. 20 Krowodrza, *ul. Okrąg*	MN.2 KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy w podane miejsce. W związku z likwidacją drogi KDD.31 linie zabudowy również zostają zlikwidowane.

			planistycznymi i jest w sposób otwarty komunikowane przez jednostki miejskie (Wydział Geodezji) jako „rewanż" za uzyskanie odszkodowania planistycznego. Załatwianiu tego rodzaju spraw służy instytucja renty planistycznej, jeżeli działka w wyniku uchwalenia planu zwiększy wartość i dojdzie do jej zbycia. Tego rodzaju wada postępowania planistycznego stanowi natomiast wystarczającą przesłankę do jego podważenia w świetle obowiązujących przepisów i orzecznictwa.						
			UWAGA nr 2 – dot. działek drogowych nr 147/1 i 148/3 oraz działek przeznaczonych pod utworzenie KDD.31 – nr 133/7, 133/13, 134/2, 149, 150, 151, 152/4, 152/3, 152/1, 154 Wniosek: • utworzenie drogi po działkach nr 147/1 i 148/3 (przy rezygnacji z KDD.31). Uzasadnienie: Ww. działki są własnością Gminy mogąc zapewnić obsługę komunikacyjną działek nr 152/3,152/4,156/1 i sąsiednich. W takiej sytuacji zbędne jest tworzenie KDD.31, która w znaczącym stopniu ingeruje we własność działek w ich przebiegu, a zupełnie nie wiadomo, jakim celom komunikacyjnym ma służyć.	dz. nr 147/1, 148/3, , 133/7, 133/13, 134/2, 149, 150, 151, 152/4, 152/3, 152/1, 154 obr. 20 Krowodrza	KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
91.	167.	[…]*	1)Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na północ, tak aby zrównała się z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną na działkach sąsiednich: 154 i 151, a nie tworzyła „uskoku" wyłączającego 50% powierzchni działek 152/3 i 152/4 spod zabudowy Usunięcie oznaczenia „strefy zieleni" z północnej części działek, tak aby ich przeznaczenie i możliwości zabudowy były takie same jak dla działek sąsiednich o oznaczeniu MN.2. Wszystkie działki sąsiednie mają w całości oznaczenie MN.2 i nie mają tego rodzaju ograniczeń w zabudowie. Wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w formie „uskoku" tylko na dwóch działkach, oraz umieszczenie tylko tam „stref zieleni" jest rażąco nierównym traktowaniem właścicieli Taki przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz oznaczenie jako „strefy zieleni" części działek nie ma żadnego uzasadnienia planistycznego. Działki 152/3 i 152/4 niczym nie różnią się od działek sąsiednich, dla których takie ograniczenia nie zostały wprowadzone. Przekazano mi informację, że takie ustalenia projektu planu wynikają z faktu wypłaty odszkodowania	152/3 i 152/4 obr. 20 Krowodrza, *ul. Okrąg*	MN.2	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy w podane miejsce. W związku z likwidacją drogi KDD.31 linie zabudowy również zostają zlikwidowane.

			planistycznego za utratę wartości północnej części działek na skutek wejścia w życie planu Rejon Fortu Skała II w dniu 11 września 2011 r., a zatem 10 lat temu. Procedura planistyczna nie jest narzędziem do załatwienia tego typu spraw; proponowane wyłączenie tych części działek spod zabudowy jest nadużyciem władztwa planistycznego, które nie zostało uzasadnione żadnymi względami planistycznymi i jest w sposób otwarty komunikowane przez jednostki miejskie (Wydział Geodezji, pismo z dnia 30.03.2020) jako „rewanż" za uzyskanie odszkodowania planistycznego. Załatwianiu tego rodzaju spraw służy instytucja renty planistycznej, jeżeli działka w wyniku uchwalenia planu zwiększy wartość.						
			2) Utworzenie po działkach 147/1 i 148/3 drogi (przy rezygnacji z KDD.31) Działki są własnością Gminy, przy ich niewielkim poszerzeniu zapewnia się obsługę komunikacyjną działek 152/3, 152/4,156/1 i sąsiednich. W takiej sytuacji zbędne jest tworzenie KDD.31, która w znaczącym stopniu ingeruje we własność działek w ich przebiegu, nie wiadomo, jakim celom komunikacyjnym ma służyć	dz. nr 147/1 i 148/3 obr. 20 Krowodrza dz. nr 133/7,133/13 134/2, 149, 150, 151, 152/4, 152/3, 152/1, 154 obr. 20 Krowodrza	KDD.31	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
92.	162.	Stowarzysze-nie „Nasze Bielany” […]*	- Wnosi się o zmianę zapisu„ Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy" w §7, ustęp 16 na: Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej takiej jak: instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, których równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GH ustala się: 1) dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej na następujących zasadach - jako wolnostojące maszty wkomponowane w otaczający krajobraz oraz lokalizowane na budynkach, wyłącznie na terenach oznaczonych symbolami KDA.l, U.2, U.3, U.4, W.2.		KDA.1 U.4 U.2 U.3 W.2	KDA.1 U.4 U.2 U.3 W.2	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Odnośnie dopuszczenia wykonania sieci światłowodowej jako napowietrznej, w wyniku uwzględnienia uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków §13, ustęp 7 projektu planu otrzymał brzmienie: *7. W zakresie telekomunikacji ustala się:* *1) ...* *2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, z dopuszczeniem napowietrznej sieci światłowodowej we wszystkich terenach za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami W.1, W.2, MWi.1-MWi.3 oraz Uo.1.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w §7, ustęp 16 i zmiany zapisu § 27 i § 43. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z art. 46 ust 1 Ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci

			2) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko a także ograniczenia wysokości wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), o których mowa w ustępach 8-12. 3) pkt. 1 nie stosuje się do: instalacji laboratoryjnych; instalacji użytkowanych przez jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Obrony Narodowej lub organy właściwe w sprawach ochrony bezpieczeństwa państwa, których działalność wiąże się bezpośrednio z obronnością i bezpieczeństwem państwa; instalacji używanych w służbie radiokomunikacyjnej amatorskiej przez okres nie dłuższy niż 90 dni, jeśli są zgodnie z przepisami międzynarodowymi, w okresie ważności zagranicznego dokumentu uprawniającego do używania urządzeń radiowych oraz w miejscu innym, niż stała lokalizacja. -Powyższe wymaga zmiany zapisu § 27 i § 43, Mając powyższe na uwadze równocześnie wnosi się o zmianę zapisów na: §27. 1. Wyznacza się Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami U.2 - U.4, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: 1) dla terenów oznaczonych symbolami U.2 i U.3: a)minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b)wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2-1,2, c)maksymalną wysokość zabudowy: 12m, za wyjątkiem obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej, których wysokość nie może przekraczać 25m n.p.t. 2) dla terenu oznaczonego symbolem U.4: a)minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b)wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 - 0,9, c)maksymalną wysokość zabudowy: 9m, za wyjątkiem obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej, których wysokość nie może przekraczać 25m n.p.t. 3) maksymalna wysokość dla altan i wiat: 6m. § 43. ustęp 6 pkt. 3: 3) dla terenu oznaczonego symbolem W.2: a)minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 50%, b)wskaźnik intensywności zabudowy: 0,001 - 0,4,						telekomunikacyjnych, który mówi *„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.”*. Doprecyzowanie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej oraz dokładne rozwiązania techniczne nastąpią na etapie odrębnych decyzji administracyjnych. Nie dopuszcza się większej wysokości obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu położonego w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym.

			c)maksymalna wysokość zabudowy: 9m, za wyjątkiem obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej, których wysokość nie może przekraczać 25m n.p.t. - Ponadto, wnosi się o zmianę zapisu „ Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy" w §13, ustęp 7 na: W zakresie telekomunikacji ustala się: 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu; 2) w przypadku realizacji sieci światłowodowej, wykonanie jej jako liniowej sieci napowietrznej lub kablowej sieci doziemnej. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*						
93.	164.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru wyrażam pełną akceptację dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.32 , KDD.31 oraz KDD.5. Tak zaplanowana droga rozwiązuje podstawowe aspekty związane z komunikacją na tym terenie. Teren ten zagospodarowany jest działkami o niewielkiej powierzchni jednostkowej. Z tego też wynika duży procentowo udział wąskich wydzielonych działek lub powierzchni przeznaczonych pod ciągi komunikacyjne z przeznaczeniem dla pojazdów osobowych. Dojazd do oddalonych od drogi gminnej działek generuje konieczność uzyskania służebności od innych właścicieli co jak wiemy nie zawsze jest możliwe z racji czasami nie argumentowanych niechęci. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę mieszkalną generuje konieczność zapewnienia przemieszczania większej ilości pojazdów tak osobowych jak i pojazdów o większym tonażu na czas budowy obiektów mieszkalnych. Należy przypuszczać że budowy będą rozpoczynane w czasie różnym na przestrzeni lat. Tak więc nie można założyć że na czas określony można przystosować nośność i określony przebieg dróg dojazdowych dla samochodów z materiałami budowlanymi a następnie przywrócić charakter - dróżek. Proces ten nie ma określonego czasu trwania. Tak więc projekt przebiegu głównego dojazdu od strony ulicy Wolskiego o odpowiedniej szerokości jezdni, umożliwiającej mijanie się pojazdów jest jedynym i słusznym. Projektowane drogi tak KDD.32 jak i KDD.31 / o niezbędnej szerokości / umożliwiają komunikację ze stosunkowo dużą ilością działek bez nadmiernego	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.32 KDD.31 KDD.5	MN.1 KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.

			ograniczenia dysponowania powierzchniami w celu przeznaczonym planem. Należy zauważyć ze każda propozycja będzie w wypadku tego terenu stanowiła - Salomonowe rozwiązanie. Ważne by rozwiązanie optymalizowało większość aspektów. W tym temacie ważne jest optymalne rozwiązanie komunikacji drogowej w służbie mieszkańców. Dotychczas jedyną drogą prowadząca do „osiedla" i to o mocno ograniczonym zasięgu i tonażu jest droga Okrąg. Niestety jest ona bardzo wąska i kręta a do tego wijąca się pomiędzy budynkami o niewielkiej odległości od osi drogi. Próba ustanowienia tej drogi jako dwukierunkowej o zwiększonym tonażu jest całkowicie niemożliwa. Wyjazd z tej drogi na drogę Księcia Józefa w kierunku Krakowa jest mocno kolizyjny dla planowanego zwiększonego ruchu w dwóch kierunkach. Możemy ewentualnie planować ustanowienie jednego kierunku jako wjazdowego z Księcia Józefa w stronę północną jako dojazd do planowanej drogo KDD.5 a następnie do dwukierunkowej KDD.31 w kierunku ulicy Wolskiej. Ulica Wolska łączy się z drogą Orlą przy dużej widoczności w dwóch kierunkach co zapewnia bezpieczeństwo użytkowników. Propozycja / wniesiona przez kilku właścicieli działek / przedłużenia ulicy Okrąg przez działki 147/3 i 156/1 i 155 oraz 164 - nie rozwiązuje w żadnym wypadku kwestii komunikacji dla działek w części północnej omawianego terenu. Planowanie takiego rozwiązania prowadziło by do wykonania drogi tylko do terenów zielonych i boiska bez możliwości połączenia z drogą Księcia Józefa lub ulicą Wolską. Była by to lokalna ślepa droga . Co drogi oznaczonej jako KDD.5 w kierunki ulicy Oszustowskiego - to można rozważyć jej realizację jako umożliwienie krótszego dojazdu mieszkańców przy ulicy Okrąg do drogi Księcia Józefa w przypadku ustanowienia ulicy Okrąg Jako jednokierunkowej / jak opisane powyżej/ z ominięciem konieczności jazdy do ulicy Wolskiej a następnie Orlej. Reasumując powyższe. Wyprowadzenie zwiększonego dwukierunkowego ruchu pojazdów o różnym tonażu drogami KDD.31 oraz KDD.32 w kierunku ulicy Wolskiej powyżej obszaru objętego planem przeznaczonym pod zabudowę przez tereny otwarte stanowiące łąki nie naruszy ładu przyrodniczego. Charakter widokowy tych terenów pozostanie nie naruszony. Zostanie rozwiązany podstawowy problem - bezpiecznej i bezkolizyjnej z założenia komunikacji. Rozpatrując za i przeciw różnym propozycjom dobrze mieć na uwadze fakt by świadomie nie pozostawić obecnych problemów komunikacji na omawianym terenie na bliżej nie określoną przyszłość.					

94.	165.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla północno-zachodniego obszaru Bielan nie wyrażamy zgody na zaproponowany przebieg planowanych dróg KDD.5 i KDD.31. Zaproponowany przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK przebieg drogi zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie zaspokaja potrzeb mieszkańców i właścicieli działek, a także w sposób niewystarczający umożliwia dojazd do przyszłych nieruchomości w północnej części Bielan. Pragniemy zaznaczyć, że częściowo popieramy alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" powstałe w wyniku spotkania mieszkańców ulicy Okrąg w dniu 09.04.2021r. (załącznik pt. propozycje zmian do planu Bielan"). Szczególnie popieramy modernizację, poszerzenie i przedłużenie ulicy Okrąg na odcinku do ul. Księcia Józefa przez działkę 137/4 (propozycja 5 na załączonym planie pt. „propozycje zmian do planu Bielan"). Na ulicy Okrąg często tworzą się zatory uniemożliwiające przejazd, a włączenie się do ruchu na ulicy Ks. Józefa jest wysoce problematyczne i niebezpieczne. Jednakże jesteśmy zdecydowanie przeciwni poprowadzeniu drogi po południowej stronie działki 147/(propozycja 3 na załączonym planie pt. „propozycje zmian do planu Bielan"). Takie rozwiązanie prowadzi do utworzenia 3 równoległych dróg na odcinku ok. 50m co nie ma żadnego logicznego wytłumaczenia. W związku z powyższym proponujemy przedłużenie ul. Okrąg w kierunku zachodnim jedynie wzdłuż działki 147/1) do działki 156/1 i później w kierunku północnym do planowanej drogi KDD.32. Takie rozwiązanie umożliwi dojazd do działek 154, 152/1,153/3,152/4, 152/3 oraz 156/1. Równocześnie takie rozwiązanie pozwoli na ograniczenie konieczności dokonywania zmian na działkach już zagospodarowanych oraz ograniczy ilość dróg dojazdowych na obszarach zielonych objętych niniejszym planem między działkami 146/5 oraz 152/3 i 152/4.		KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
95.	169.	[…]*	W celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowej nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie możliwości budowy budynków do wysokości 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (taki parametr został zastosowany w wydanych warunkach zabudowy dla tej działki w sprawie nadbudowy istniejącego budynku, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, w wielu nowopowstałych planach w	dz. nr 626 obr. 21 Krowodrza	MN/U.1	MN/U.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż

			sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, - dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości).						dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).
96.	170.	[…]*	W celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowej nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, -zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotową działkę (działka nr 305/18, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostanie w najbliższym czasie przekazana nieodpłatnie na rzecz Gminy, poszerzenie drogi Gminnej zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy, -zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla działek sąsiednich, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, w wielu nowo sporządzanych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości), - zmniejszenie rozpiętości planowanej strefy hydrogenicznej, po drugiej stronie rowu są działki przeznaczone na tereny wyłączone z zabudowy, w związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania na przedmiotowej działce tak szerokiej strefy hydrogenicznej, pozostawienie strefy hydrogenicznej w takim kształcie wyłącza tę działkę z możliwości jakiejkolwiek zabudowy co będzie skutkować znaczącym obniżeniem wartości tej działki.	dz. nr 305/19, 305/18 obr. 21 Krowodrza	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Strefa hydrogeniczna została wyznaczona w celu ochrony istniejącego rowu. Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).

97.	171.	[…]*	Na przedmiotową działkę Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczną Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowej nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, wiele nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -zmniejszenie rozpiętości planowanej strefy hydrogenicznej na działce nr 305/6 do zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem) po drugiej stronie rowu są działki przeznaczone na tereny wyłączone z zabudowy w związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania na przedmiotowej działce tak szerokiej strefy hydrogenicznej tym bardziej, że przy uzyskiwaniu decyzji WZiZT było uzgodnienie odnośnie oddalenia budynków od rowu i na tej podstawie Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzje WZiZT i decyzję pozwolenia na budowę dla tej działki, pozostawienie strefy hydrogenicznej w takim kształcie wyłączy tę działkę z możliwości jakiejkolwiek zabudowy zgodnie z planem co będzie skutkować znaczącym obniżeniem wartości tej działki w związku z wprowadzeniem planu, -dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości). *Uwaga zawiera załącznik*	dz. nr 305/6 obr. 21 Krowodrza	MN.23	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Strefa hydrogeniczna została wyznaczona w celu ochrony istniejącego rowu. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
98.	172.	[…]*	Na przedmiotowe działki Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczne Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowych nieruchomości w związku	dz. nr 305/10, 305/12, 305/11, 305/4, 305/13 obr. 21 Krowodrza	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i

			z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, -zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotowe działki (działki nr 305/10 i nr 305/12, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostaną w najbliższym czasie przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy, co zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy do linii zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem), - zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, w wielu nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana, oczywiście przy założeniu dachów skośnych, - dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości). *Uwaga zawiera załącznik*						zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).
99.	173.	[…]*	Na przedmiotowe działki Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczne Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia	dz. nr 305/10, 305/12, 305/11, 305/4, 305/13 obr. 21 Krowodrza,	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o

			wartości przedmiotowych nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, -zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotowe działki (działki nr 305/10 i nr 305/12, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostaną w najbliższym czasie przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy, co zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy do linii zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem), -zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, w wielu nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana, oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości). *Uwaga zawiera załącznik*						największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).
100	174.	[…]*	Na przedmiotowe działki Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczne Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w	dz. nr 305/15, 304/14 obr.21 Krowodrza	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe

			celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowych nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, - zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotowe działki (działka nr 305/14, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostanie w najbliższym czasie przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy, co zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy do linii zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem), - zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, wiele nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości).						współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).
101	175.	[…]*	Na przedmiotową działkę Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczną Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowej nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie	dz. nr 305/6 obr.21 Krowodrza	MN.23	MN.18	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Strefa hydrogeniczna została wyznaczona w celu ochrony istniejącego rowu. Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium.

			mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, wiele nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana oczywiście przy założeniu dachów skośnych, -zmniejszenie rozpiętości planowanej strefy hydrogenicznej na działce nr 305/6 do zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem) po drugiej stronie rowu są działki przeznaczone na tereny wyłączone z zabudowy w związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania na przedmiotowej działce tak szerokiej strefy hydrogenicznej tym bardziej, że przy uzyskiwaniu decyzji WZiZT było uzgodnienie odnośnie oddalenia budynków od rowu i na tej podstawie Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzje WZiZT i decyzję pozwolenia na budowę dla tej działki, pozostawienie strefy hydrogenicznej w takim kształcie wyłączy tę działkę z możliwości jakiejkolwiek zabudowy zgodnie z planem co będzie skutkować znaczącym obniżeniem wartości tej działki w związku z wprowadzeniem planu, - dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości).						Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
102	176.	[…]*	Na przedmiotowe działki Prezydent Miasta Krakowa Wydał ostateczne Decyzje WZiZT oraz ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w załączeniu kopia planu zagospodarowania terenu z zatwierdzonego projektu budowalnego), w związku z powyższym w celu nie doprowadzenia do znaczącego obniżenia wartości przedmiotowych nieruchomości w związku z wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego wnoszę o: -zwiększenie wskaźnika zabudowy na przedmiotowych działkach do wartości 0,6, - zmniejszenie szerokości planowanego poszerzenia drogi gminnej zachodzącego na przedmiotowe działki (działki nr 305/10 i nr 305/12, zgodnie z porozumieniem zawartym pomiędzy Gminą Kraków zostaną w najbliższym czasie przekazane nieodpłatnie na rzecz Gminy, co zostało przeanalizowane w związku z planowaną zabudową na tym terenie i taka szerokość drogi dojazdowej została zaakceptowana	dz. nr 305/10, 305/12, 305/11, 305/4, 305/13 obr.21 Krowodrza	MN.23 KDD.10	MN.18 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto, w projekcie planu, tak dobrano pozostałe współczynniki intensywności zabudowy, by zabudowa o największej intensywności znajdowała się w centrum Bielan i zmniejszała się w kierunku terenów zielonych, wolnych od zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.(t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z

			przez Gminę jako wystarczająca tym bardziej, że przedmiotowy teren jest przewidziany jako ostatni dostępny z tej drogi do zabudowy), -zmniejszenie rozpiętości planowanej linii zabudowy do linii zabudowy zgodnej z zatwierdzonym projektem zagospodarowania terenu na tej działce (zgodnie z załącznikiem), -zwiększenie wysokości budynków do 10,5 m. przy założeniu dachów skośnych (tak były wydane warunki zabudowy dla tego terenu, budynki sąsiednie mają taką wysokość a tym samym większość istniejącej zabudowy na terenie osiedla Bielany jest wyższa do kalenicy niż 9 metrów w związku z powyższym, zostało wydanych na terenie osiedla wiele decyzji WZIZT umożliwiających nadbudowę do tej wysokości a nie objętych decyzjami pozwolenia na budowę, w wielu nowo sporządzonych planach w sąsiedztwie Lasu Wolskiego taka wysokość zabudowy jest przewidziana, oczywiście przy założeniu dachów skośnych, - dopuszczenie stosowania blachy na rąbek stojący jako pokrycie dachów (zakaz stosowania blach trapezowych czy falistych jak najbardziej jest uzasadniony ale nie blach na rąbek stojący jako materiał wyjątkowo wpisujący się korzystnie w ten teren, oczywiście o odcieniach szarości). *Uwaga zawiera załącznik*						zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu w zasadach kształtowania zabudowy zapisano nakazano stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów imitujących dachówkę albo materiałów tradycyjnych (z wyłączeniem papy i blachy innej niż dachówkopodobna) zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Nie zmniejsza się szerokości planowanego poszerzenia drogi o której mowa w uwadze z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.).
103	87.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru nie wyrażamy akceptacji dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga zbyt mocno ingeruje w strukturę własności działek i nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców i właścicieli działek . Po spotkaniu mieszkańców w dniu 09.04.2021 popieramy zasadnicze alternatywne rozwiązania dla układu komunikacji, które zgłaszamy jako nasz wniosek i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany". Szczególnie popieramy modernizację i przedłużenie ulicy Okrąg do ul. Księcia Józefa czyli usprawnienie komunikacji, gdyż często tworzą się na niej zatory utrudniające przejazd. Popieramy jednak przedłużenie ul. Okrąg w kierunku zachodnim jedynie wzdłuż działki 147/1 i 147/3 do działki 156/1 i później w kierunku północnym do planowanej drogi KDD.32. Takie rozwiązanie	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami

			umożliwi dojazd do działek 152/1, 152/3, 152/4, 154, 156/1 153/3. Równocześnie jesteśmy przeciwni poprowadzeniu drogi po południowej stronie działki 147/3 (propozycja 3 na planie) pozostawiając jak wspomniano drogę po jej północnej stronie (propozycja 4).						rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
104	88.	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla tego obszaru w całości popieramy przedstawioną propozycję. Wyrażam pełną akceptację dla takiego przebiegu planowanej drogi KDD.5 i KDD.31. Tak zaplanowana droga rozwiązuje szereg problemów naszych i sąsiadów gdzie przez dziesiątki lat walczymy o dojazd do naszych nieruchomości. Bardzo prosimy o realizację drogi w przedstawionym w projekcie planu wariancie.	Pn-zach obszar Bielan – projekt komunikacji	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza i został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
105	89.	[…]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego „Bielany" możliwości rozbudowy domu jednorodzinnego o 40m2. Prośbę motywuję powiększeniem się rodziny.	dz. nr 17/7 obr.22 Krowodrza *Ew.77/7, nieczytelne*	ZPb.1 MNos.1	ZPb.1 MNos.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 17/7 obr.22 Krowodrza położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.
106	90.	[…]*	Wobec wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składamy poniższe uwagi i zastrzeżenia: 1) Zgodnie z § 23 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany", w terenie naszej działki wyznacza się teren istniejącej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod. istniejącą zabudowę. W terenie tym zakazuje się również lokalizacji nowych budynków. Wykluczona, zostaje również możliwość remontu, przebudowy czy odbudowy budynku, ponieważ działka […]* znajduje się również w terenie osuwiska nieaktywnego. Powyższy paragraf projektowanej ustawy jest niezgodny z Prawem budowlanym oraz przepisami o ochronie zabytków. Przepisy wyraźnie wskazują, że właściciel nieruchomości musi dbać o stan techniczny budynku. Dodamy również, iż na naszej działce znajduje się	dz. nr 17/6 obr.22 Krowodrza	ZPb.1 MNos.1	ZPb.1 MNos.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 17/6 obr.22 Krowodrza położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu na obszarach osuwisk dopuszcza się: *przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi a także, remont istniejących obiektów budowlanych.*

			budynek, który jest wpisany do miejskiej ewidencji zabytków. W chwili obecnej budynek ten wymaga przebudowy, ponieważ jego części konstrukcyjne nadają się tylko co wymiany. Wobec powyższego powstaje sprzeczność z obowiązującymi przepisami prawa. Dlatego wnosimy o dopuszczenie remontów, przebudowy oraz odbudowy budynków w terenie oznaczonym jako Mnos.1, który również znajduje się na terenie osuwiska nieaktywnego. 2) Następną uwagą jest radykalna zmiana przeznaczenia terenu […]* działki. W chwili obecnej na […]* dz. nr 17/6 obr. 22 jedn. Ewid. Krowodrza, możemy zrealizować budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Projektowany miejscowy plan zagospodarowania wyłączy całkowicie możliwość realizacji inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego. Zmieniając przeznaczenie terenu, powstaje roszczenie odszkodowawcze, ponieważ nieruchomość traci swoją właściwość. W takiej sytuacji, jeżeli nie będziemy mogli wykorzystać terenu działki pod budowę domu, będziemy się domagać zadośćuczynienia od Gminy Kraków. Możliwość taką daje nam ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym jak i kodeks cywilny. 3) Projektowana uchwała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany" zakazuje całkowicie realizacji inwestycji na terenach osuwiskowych, choć są one oznaczone jako osuwiska nieaktywne. Należy zauważyć, iż w chwili obecnej projektu uchwały oparty jest na nieaktualnych mapach zagrożeń osuwiskowych, co oznacza, że na ich podstawie nie można zabronić budowy lub nałożyć obowiązki. Kwestia osuwiskach jest indywidualną sprawą każdej działki, dlatego należałoby dopuścić możliwość budowy na terenach osuwiskowych, ale po wcześniejszym przeprowadzeniu badań podłoża gruntowego.						
107	91.	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o przekształcenie terenu działki nr 466/1 przy ulicy Mirowskiej z planowanej zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny pod zabudowę usługową (U). Planowane przeznaczenie terenu uniemożliwia właścicielowi nieruchomości korzystanie z niej oraz blokuje jej rozwój inwestycyjny. Nieopodal mojego terenu miasto przekształciło tereny na działkach 460/1, 479/1, 480/5, 481/5, 482/5, 483/5, 484/4 na usługowe, dzięki czemu możliwe było wykorzystanie potencjału lokalizacji. Na ww. działkach powstała stacja benzynowa BP oraz restauracja KFC. Jest to jednoznaczny znak ze strony Urzędu Miasta, że tereny wokoło mają taki sam potencjał i ich właścicielom powinno umożliwić się korzystanie z niego. W obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego znajdują się wystarczająco duże obszary, na których można zachować i chronić bioróżnorodność. Prywatna własność nie powinna	dz. 466/1 obr. 21 Krowodrza *ul. Mirowska*	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 466/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma

			temu służyć, chyba, że taka wola jest jej właściciela. […]* nie jest moją wolą pozostawienie jej niezagospodarowaną zielenią nieurządzoną. W przypadku, gdy decyzją Urzędu Miasta Kraków będzie pozostawienie w sporządzanym planie zagospodarowanie przestrzennego terenu mojej działki jako zieleń nieurządzoną (ZR) wnioskuję o wykup terenu przez Urząd Miasta Krakowa (Skarb Miasta).						możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.
108	93.	[…]*	wnoszę o uwzględnienie moich uwag i wniosku w zakresie zasady kształtowania dachów płaskich §7 ust. 15, pkt. 1 c. Obecne brzmienie Uchwały w §7 ust. 15. pkt. 1 c Wymienione projekcie Uchwały MPZP "BIELANY" w §7 ust. 15, pkt. 1 c. zasady kształtowania dachów w odniesieniu do dachów płaskich dopuszczają stosowanie dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin, z zastrzeżeniem ppkt. d). Z zapisu wynika, że na dachach płaskich nie dopuszcza się zastosowania paneli fotowoltaicznych. Skutki obecnego zapisu Uchwały w §7 ust. 15. pkt. 1 c W obecnym brzmieniu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały w przypadku dachów płaskich zastosowanie paneli fotowoltaicznych wymagać będzie: 1.Zajęcia miejsca na poziomie terenu istniejącego obok domu pod zainstalowanie paneli fotowoltaicznych co spowoduje redukcję terenu który mógłby być wykorzystany pod teren biologicznie czynny w szerszym zakresie niż to wynika z projektu Uchwały §17 ust. 3 pkt. 1 który wynosi minimum 60%. 2.Zainstalowania paneli fotowoltaicznych na poziomie terenu istniejącego co może skutkować zmniejszeniem efektywności instalacji fotowoltaicznej z przyczyny skrócenia czasu poboru energii słonecznej z powodu: •cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na sąsiednich działkach •cienia od drzew dorosłych lub drzew młodych które w przyszłości osiągną większą wysokość a rosnących lub zasadzonych na działce inwestora. •cienia od sąsiednich budynków które mogą być usytuowane bezpośrednio przy granicy działki inwestora patrz §7. ust. 1. 3.zastosowania fizycznej ochrony paneli fotowoltaicznych przed przypadkowym uszkodzeniem od złamanych drzew w wyniku silnego wiatry łub wichury co niekoniecznie w sensie ochrony musi być zastosowane w przypadku zainstalowania tych paneli fotowoltaicznych na dachu płaskim na				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).

			wysokości nie przekraczającej maksymalnej wysokości zabudowy do 9m. 4.zastosowanie dachów płaskich zamiast dachów dwuspadowych lub wielospadowych pozwala na zainstalowanie na dachach płaskich większej ilości paneli fotowoltaicznych niż na dachach dwuspadowych lub wielospadowych i pozwoli na większe zastąpienie energii z paliw gazowych i lekkich olejów opałowych energią słoneczną redukując zanieczyszczenie środowiska. Wnioski Uwzględniając argumenty powołane w ocenie skutków obecnego brzmienia zapisu §7 ust. 15, pkt. 1 c Uchwały MPZP "BIELANY" wnoszę o dopuszczenie do instalowania paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich. Przedstawione argumenty jak sądzę powinny zyskać aprobatę UMK W.P.P. oraz Radnych i Prezydenta Miasta Krakowa.						
109	94.	[…]*	1)Wnoszę o odstąpienie od wyznaczenia terenu dla drogi publicznej lokalnej KDD.31 przeprowadzonej przez środek działek których jestem właścicielką nr. 133/7 oraz nr. 133/13 a na których mają powstać budynki mieszkalne jednorodzinne, zgodnie z przeznaczeniem przyszłego planu „Bielany" jako teren MN.3. Przeprowadzenie drogi wraz wyznaczonymi nieprzekraczalnymi (liniami zabudowy wyklucza przyszłą zabudowę jednorodzinną do około 80% potencjału przedmiotowych działek, co sprawia, że możliwość budowy zgodnie z przeznaczeniem terenu jest wręcz niemożliwa. 2)Wnoszę o wyznaczenie alternatywnych terenów pod drogę KDD.31: Trasa nowej drogi KDD.31 może być wyznaczona po jej naturalnym przebiegu a mianowicie jako kontynuacja ulicy Okrąg po działkach 147/3, 156/1, 155 oraz tworząc jej północną część w osi działki 164/2 która nigdy nie była zagospodarowana i stanowi naturalny korytarz na drogę lokalną. 3) (…).	dz. nr 133/7, 133/13, 133/11 obr.20 Krowodrza	KDD.31 MN.3	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad.1 i Ad.2 W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
110	95.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu 1)Ad §18 ust 2 pkt 2 - w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN.18 oraz MN.26 proponujemy, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 70%, a wskaźnik intensywności zabudowy proponujemy, by wynosił od 0,1 do max. 0,6 oraz maksymalna wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu powinna być nie wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiamy się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.26 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Stałoby to w jawnej	*ul. Sokola*	MN.18 MN.26	MN.13 MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość

			sprzeczności z głównymi celami Planu, o których mowa w §3 ust 2 i 6. Nadmierne dogęszczenie zabudowy Bielan zmieniłoby całkowicie charakter tego obszaru. Ponadto, nie stwarza to warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które miałyby ulec zabudowie. Nie bez znaczenia jest także fakt, że nadmierna zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co znacząco pogorszy jakość powietrza (wzrost smogu, stężenia pyłów zawieszonych), co jest niezgodne z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie do dbania o zdrowie jego mieszkańców.						zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
111	98.	[…]*	Wnioskuje o wyznaczenie drogi dojazdowej do działki 167/1	dz. nr 167/1 obr. 20 Krowodrza *nieruchomość nr. 731 Bielany*			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 167/1 obr 20 Krowodrza znajduje się poza granicami mpzp obszaru Bielany. Granice planu zostały wskazane w Uchwale XIV/268/19Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" i nie ma możliwości ich korekty w trakcie sporządzania projektu planu. Informuje się ponadto, że w projekcie planu nie zostaje wyznaczona droga dojazdowa do działki o której mowa, ponieważ w związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32.
112	101	[…]*	składamy poniższe uwagi do projektu planu: 1/ Mając na uwadze fakt, że nowa zabudowa będzie miała charakter zwartej zabudowy miejskiej uwzględnienie jako minimalnej powierzchni dla nowo tyczonych działek jako 500m2 pod dom jednorodzinny, natomiast pod segment (połowę domu w zabudowie bliźniaczej 250m2), 2/ Dopuszczenie zabudowy szeregowej w przedmiotowym terenie, 3/ Obniżenie dopuszczalnego minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%, który odpowiada zabudowie realizowanej na działkach sąsiadujących, 4/ Dopuszczenie zabudowy na całej powierzchni działki numer 5, a nie tylko na jej wschodniej części	dz. nr 159/1 obr.21 Krowodrza	MN/U.4 Rp.1	MN/U.4 Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami istniejących uwarunkowań. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko -Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano rygorystyczne zasady kształtowania zabudowy w tym wyznaczono minimalną wielkość działki, tak by nie dopuścić do zbytniego zagęszczenia zabudowy. Z tego też powodu nie dopuszczono powstawania zabudowy w układzie szeregowym. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na obecnym poziomie wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie standardów przestrzennych, wyznaczono min. 60% powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przeznaczenie części wschodniej działki pod Tereny rolne oznaczone symbolem Rp.1 wynikło z uzgodnień projektu planu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, ze względu na korytarz ekologiczny łączący tereny rolne z leśnymi.

113	102.	Kraków dla Mieszkańców […]*	składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1)odstąpienie od rozbudowy układu drogowego w północnej części planu (ulica Okrąg),	*ul. Okrąg* *ul. Sokola*			**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Ze względu na liczne protesty w sprawie przebiegu dróg został zlikwidowany układ drogowy składający się z dróg publicznych oznaczonych symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza.
			2)wyznaczenie dla dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD) najmniejszej przewidzianej przepisami szerokości, 3) (…).				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia wszystkich dróg w najmniejszej dopuszczalnej prawem szerokości. Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Nie zawsze są to minimalne szerokości. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.
114	103.	[…]*	Scalenie dróg dojazdowych KDW.12 i KDW.13 Uważamy, że zamykanie szeroko wytyczonej, ulicy Dwornej po to by ruch kołowy przenieść na wąskie ulice na Bielanach, jest działaniem nielogicznym. Przez to na tych wąskich ulicach, które nie mają chodników, zwiększy się zagrożenie dla osób poruszających się pieszo. Wnioskujemy, aby pozostawić ulicę Dworną przejezdną, jak jest obecnie. Nie róbmy na Bielanach zmian na gorsze.		KDW.12 KDW.13		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zaproponowany układ drogowy ul. Dwornej KDD.13 oraz dróg wewnętrznych KDW.12 i KDW.13 jest wystarczający do obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.16, MN.17. Ponadto zgodnie z projektem planu, jest możliwość realizacji dojść i dojazdów. W § 16 zapisano: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
115	106.	[…]*	Składam uwagi do zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oznaczonych w §18 Planu		MN.18 MN.19	MN.13 MN.14	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu

			1)Ad §18 ust 2 pkt 2 - w celu zgodności z celami Planu dla terenu MN.18 proponujemy, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 70%, a wskaźnik intensywności zabudowy proponujemy, by wynosił od 0,1 do max. 0,6 oraz maksymalna wysokość zabudowy liczona od poziomu gruntu powinna być nie wyższa niż 9 metrów. 2) Obawiamy się, że ustalenie dla terenów MN.18 oraz MN.19 wskaźnika intensywności zabudowy powyżej 0,6 doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy na tym terenie. Stałoby to w jawnej sprzeczności z głównymi celami Planu, o których mowa w §3 ust 2 i 6. Nadmierne dogęszczenie zabudowy Bielan zmieniłoby całkowicie charakter tego obszaru. Ponadto, nie stwarza to warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zielonych, które miałyby ulec zabudowie. Nie bez znaczenia jest także fakt, że nadmierna zabudowa spowoduje zaburzenie swobodnego przepływu powietrza na osiedlu, co znacząco pogorszy jakość powietrza (wzrost smogu, stężenia pyłów zawieszonych), co jest niezgodne z priorytetowymi założeniami Miasta Krakowa odnośnie do dbania o zdrowie jego mieszkańców						(Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85). Ustalenie maksymalnej wysokości wynika z zapisów Studium. Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 38 Bielany – Las Wolski, w której położony jest teren objęty planem w zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie zmienia się definicji wysokości zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
116	107.	[…]*	Zgodnie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany" wskazana powyżej nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym symbolem Rz.3. Zgodnie z treścią projekt są to „Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia", co do których - stosownie do postanowień § 33 - przyjmuje się, że: 1. Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolami Rz.l - Rz.7, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) zakaz lokalizacji budynków; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%; 3) maksymalna wysokość zabudowy: 5m. 3. Dopuszcza się zalesienia, z wyłączeniem terenu oznaczonego symbolem Rz. 1. Niniejszym kwestionuję zasadność objęcia należącej do mnie działki wskazanym powyżej przeznaczeniem. Uważam, że podobnie jak działki znajdujące się powyżej ulicy Bielańskiej, także działki poniżej ([…]*) powinny zostać objęte przeznaczeniem dopuszczającym możliwość zabudowy jednorodzinnej. W kontekście powyższego podnoszę, że na sąsiedniej działce nr 437/9 istnieje już tego typu zabudowa. Podnoszę również, że zlokalizowane w niedalekiej odległości działki 956/1 i 956/2, pomimo iż również pozostają (w całości!) w strefie poniżej 100 m od brzegu rzeki Sanki (Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy), jak również poniżej 50m od stopy wału przeciwpowodziowego od strony odpowietrznej	dz.nr 473/7 obr. 21 Krowodrza	Rz.3	Rz.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 473/7 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rz.3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			(prawo wodne), znalazły się one w strefie zagospodarowania oznaczonej symbolem MN.25, a więc przeznaczonej jako „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną". Podnoszę także, że m.in. dla […]* działki wydana została uprzednio (w dniu 3 lutego 2016 r.) decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem, infrastrukturą techniczną i drogą wewnętrzną (dojazd do garażu) [...]", która utraciła moc w związku z uchwaleniem aktualnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Zarzucam również, iż faktyczne wykorzystanie należącej do mnie działki zgodnie z jej planowanym przeznaczeniem jest w istocie niemożliwe albowiem trudno sobie wyobrazić jej wykorzystanie na cele rolnicze. Wskazując na powyższe wnoszę o zmianę przeznaczenia przynajmniej części należącej do mnie działki nr 473/7, na teren oznaczony symbolem MN, dopuszczając możliwość jej zabudowy. Moim zdaniem brak jest racjonalnych i uzasadnionych przyczyn, dla których podobnie zlokalizowane działki, jak przykładowo wskazane działki nr 956/1 i 956/2, miały inne przeznaczenie. Przy tym ograniczenia w możliwości wykorzystania należącej do mnie działki implikowane planowanym jej przeznaczeniem uznać należy za nieuzasadnione i rażąco krzywdzące. Powyższe czyni niniejsze uwagi i wniosek koniecznym oraz uzasadnionym						
117	108.	[…]*	Wniosek o ustalenie dla terenu MN.26: - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1-0,6 - minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70% Biorąc pod uwagę Państwa cele „ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru", zwracamy uwagę, że tylko zmiana gęstości zabudowy terenów jeszcze nie zabudowanych ten cel realizuje. Wnioskujemy, aby wskaźnik gęstości zabudowy, był analogiczny jak na terenie MN.24 oraz MN 27, które sąsiadują z MN. 26.		MN.26	MN.21	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy i zagospodarowania przestrzennego w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).
118	109.	[…]*	Wniosek o ustalenie dla terenu MN.18: - wskaźnika gęstości zabudowy 0,1-0,6 - minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 70% Biorąc pod uwagę Państwa cele „ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru", zwracamy uwagę, że tylko zmiana gęstości zabudowy terenów jeszcze nie zabudowanych ten cel realizuje. Wnioskujemy o obniżenie wskaźnika gęstości zabudowy, ponieważ sąsiadujące tereny są już zbyt intensywnie zabudowane		MN.18	MN.13	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyznaczenie wartości wskaźników zabudowy w projekcie planu, zostało poprzedzone analizami zarówno istniejących uwarunkowań, istniejącej zabudowy, jak i zapisów poprzednich dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego tego terenu (Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku wskazywał intensywność zabudowy w tym konkretnym terenie w granicach 0,4-0,85).

119	110.	[…]*	UWAGI do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru " BIELANY. " Oznaczenie obszaru, którego dotyczy plan : północno zachodni obszar Bielan-projekt komunikacji. Na podstawie obowiązujących przepisów dot. mpzp obszaru Bielany (składanie uwag) i po zapoznaniu się z projektem komunikacji dla ww. obszaru, wnoszę o rezygnację z rozwiązania komunikacyjnego polegającego na połączeniu ul. Oszustowskiego z ul. Okrąg (część drogi KDD.5). Projektowane rozwiązanie znacznie ingeruje w strukturę własności właścicieli działek, przez które i wzdłuż których ma przebiegać droga i w żaden sposób nie rozwiązuje potrzeb mieszkańców. Sprawia też, że ul. Oszustowskiego poprzez jej projektowaną rozbudowę również w kierunku północnym (KDD.4) stanie się jeszcze bardziej ruchliwa i hałaśliwa a to z pewnością nie przyczyni się do ochrony terenów zielonych na tym obszarze. Pogorszy natomiast bezpieczeństwo mieszkańców. Obecnie przy ul. Oszustowskiego oprócz domów jednorodzinnych znajdują się: Muzeum Historyczne z parkingiem, pensjonat z pokojami na wynajem oraz dom z mieszkaniami na wynajem. Stanowi ona też trasę pieszych i rowerowych wycieczek w tym dzieci z pobliskiej szkoły oraz miejsce parkowania osób przywożących dzieci do szkoły. Projektowane rozwiązanie spowoduje też, że moje działki (nr 114/1 i 114/2) znajdą się na ruchliwym skrzyżowaniu. Dodatkowo informuję, że w dn. 9.04.2021 odbyło się spotkanie mieszkańców, właścicieli działek oraz radnych dzielnicy ,na którym omawiano projektowane rozwiązania drogowe dla tego terenu. Uwagi z propozycją alternatywnych rozwiązań w imieniu osób tam podpisanych (w tym mnie) przesłano pismem z dn.27.04.2021do Wydz. Planowania Przestrzennego. Dlatego też uwagi tam zawarte zgłaszam również jako swoje propozycje		KDD.5	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.
120	111.	[…]*	zgłaszam następujące uwagi do projektu: - moje Mocodawczynie sprzeciwiają się lokalizacji drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.5 na działkach nr 193/2 i 127/9 i 127/10 (obręb 20, jednostka ewidencyjna Krowodrza) i wnoszą o wykreślenie z projektu planowanej pasa drogi KDD.5 na odcinku od ul. Wincentego Oszustowskiego do działki nr 127/8 (tj. części drogi KDD.5 biegnącej m. in. po działkach nr 193/3, 193/2 i 127/9 i 127/10), - moje Mocodawczynie wnoszą o odstąpienie od wyznaczenia drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD.31 w sposób przedstawiony w projekcie planu, przy czym należy rozważyć alternatywny przebieg tej drogi od ul. Okrąg po działkach nr 147/3, 156/1 oraz 155 i 164/2 aż do drogi oznaczonej symbolem KDD.32 oraz wyznaczyć połączenie ul. Okrąg z ul. Księcia Józefa po działkach nr nr	dz. nr 127/9, 193/2, 127/6, 127/7, 127/10 obr. 20 Krowodrza	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio

			191/2,137/4,191/1,137/5,191/4,191/5 (projekt w załączeniu). Uzasadnienie […]* W uchwalanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" planowana jest droga dojazdowa, oznaczona na rysunku planu symbolem KDD.5, łącząca ulicę Oszustowskiego (KDD.4) z ulicą Okrąg. Połączenie to ma przebiegać m. in. po działkach nr 193/3, 193/2, 127/9 i 127/10. Dalej planowana jest droga dojazdowa oznaczona symbolem KDD.31, łącząca ulicę Okrąg z inną drogą dojazdową oznaczoną symbolem KDD.32. Moje Mocodawczynie sprzeciwiają się poprowadzeniu drogi KDD.5 po stanowiących ich własność i użytkowanych od ponad 30 lat jako ogród działkach, tj. wykonaniu połączenia ul. Okrąg z ul. Oszustowskiego. Nie ma racjonalnych powodów dla wykonania takiego połączenia. Planowany przebieg drogi KDD.5 całkowicie pozbawi moje Mocodawczynie możliwości korzystania z ogrodu i spowoduje zwiększony ruch pojazdów, bezpośrednio pod budynkiem mieszkalnym położonym na działce nr 127/7. Istotnym pozostaje okoliczność powierzchni działek zajętych w projekcie pod drogę KDD.5. Obszar taki w przypadku części działek z których korzystają moje Mocodawczynie wynosi aż ok. 0,0412 ha (412 m2) w odniesieniu do działki nr 193/2 i stanowi wąski pas ogrodu o szerokości ok. 7 m i długości ok. 43 m. W odniesieniu zaś do działki nr 127/9 obszar ten wynosi aż ok. 0,0231 ha (231 m2) i stanowi pas ogrodu o szerokości ok. 9,5 m i długości ok. 24 m. Odnosząc zajęty pod drogę obszar działek nr 193/2 i 127/9 do wielkości zabudowanej działki nr 127/7 (0,0299 ha), której właściciele korzystają z ogrodu położonego na działkach nr 193/2 i 127/9 okazuje się, że zaplanowany pod drogę nr KDD.5 obszar tych działek przekracza obszar działki moich Mocodawczym pozbawiając ich prawie całego ogrodu i zostawiając tylko wąski pas, bezpośrednio biegnący pod murami domu zlokalizowanego na działce nr 127/7. Po przeznaczeniu działek nr 193/2 i 127/9 pod planowaną drogę nr KDD.5 od murów domu zlokalizowanego na działce 127/7 pozostanie tylko około 2 m do drogi, co znacząco zwiększy uciążliwość zaplanowanego ruchu pojazdów dla mieszkańców domu na działce nr 127/7 oraz w istotny sposób obniży poziom jakości życia domowników. W rzeczywistości zatem odbiera się moim Mocodawczyniom większą nieruchomość, niż wynosi chociażby powierzchnia nieruchomości, na której usytuowany jest przynależny do ogrodu dom mieszkalny (działka nr 127/7). Jeśli chodzi o drogę KDD.31, to nie stanowi ona racjonalnego rozwiązania planistycznego, przedzielając szereg działek i zwiększając obciążenie komunikacyjne ul. Okrąg. Dlatego też moje Mocodawczynie proponują alternatywny przebieg tej						lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 127/10 obr. 20 Krowodrza. Działka ta posiada użytek drogowy. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.

			drogi od ul. Okrąg po działkach nr 147/3, 156/1, 155 i 164/2 i dalej na północ w stronę ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego po działkach nr 164/2 oraz ewentualnie 153/4 i 153/1 (wzdłuż północnej części przebiegu drogi KDD.31), następnie zaś na wschód wzdłuż południowej granicy działki nr 30 aż do utworzenia połączenia z ul. Orlą i uzyskania przy tym wyjazdu z ul. Oszustowskiego. Tak poprowadzona droga przebiegałaby po istotnie mniejszej ilości nieruchomości, niż ta dotychczas zaplanowana. Dodatkowo umożliwiłaby dostęp komunikacyjny dla właścicieli nieruchomości dojeżdżających obecnie od strony lasu i przez las (od strony ul. Astronautów). Obecnie nieruchomości te (m. in. działki nr 157/1, 164/3, 164/2) nie posiadają innego dostępu do drogi niż przejazd przez las od strony ul. Astronautów. Proponowany alternatywny przebieg drogi KDD.31 zapewniłby właścicielom tych działek odpowiedni dostęp do drogi publicznej. Możliwości komunikacyjne ul. Okrąg poszerzyłaby propozycja jej „zaokrąglenia" poprzez wprowadzenie ruchu jednokierunkowego (jest to ulica stosunkowo wąska, z wyznaczonymi gdzieniegdzie zatoczkami) i wyznaczenie drogi publicznej po działkach nr 191/2, 137/4, 191/1, 137/5, 191/4 i 191/5, łącząc w ten sposób obie ulice (ul. Okrąg z ul. Księcia Józefa) oraz tworząc zjazd od ul. Wolskiego do ul. Księcia Józefa. W ten sposób udrożniłoby się ul. Okrąg i umożliwiło zjazd od strony północnej (od ul. Wolskiego) do ul. Księcia Józefa, zapewniając jednocześnie drożność ul. Okrąg. Istotna pozostaje również okoliczność, że na działkach nr 137/4,137/5 i 193/8 planowane są inwestycje deweloperskie, a nowo powstały odcinek łączący ul. Księcia Józefa z ul. Okrąg w kierunku północnym zapewniłby możliwość wjazdu cięższego sprzętu potrzebnego przy pracach budowlanych na tych działkach, bezpośrednio od strony ul. Księcia Józefa. Propozycja ta nie ingeruje istotnie w prawo własności, zwłaszcza nie koliduje z istniejącymi zabudowaniami (szopa stojąca na działce nr 137/5 została wyburzona). Również działka nr 191/5, przylegająca bezpośrednio do ul. Księcia Józefa jest nieużytkowana, co umożliwia przebieg drogi po jej terenie. Zdaniem moich Mocodawczyń przeprowadzenie poprzecznej drogi KKD. 5 w kierunku ul. Oszustowskiego nie jest niezbędne dla zapewnienia ciągłości ciągów komunikacyjnych na projektowanym obszarze, stąd nie ma potrzeby ingerowania w prawo własności położonych tam działek. Projektowane ograniczenie funkcjonalności działek (sposobu korzystania oraz ewentualnej zabudowy) stanowi o ograniczeniu prawa własności moich Mandantek […]* bez zachowania należytych proporcji i nie jest podyktowane racjonalnymi kierunkami gospodarki przestrzennej, stanowiącej element szeroko rozumianego porządku publicznego oraz ładu przestrzennego. Umiejscowienie					

			poprzecznej drogi publicznej poprzez działkę będącą w posiadaniu moich Mocodawczyń (pozostawiona część stanowić będzie nieduży i wąski pas bez żadnego przeznaczenia gospodarczego) ingeruje w sposób nieuzasadniony w przysługujące prawo własności oraz niweczy możliwość dotychczasowego korzystania z działki, wprowadzi ruch tuż obok zabudowań mieszkalnych, uniemożliwi spokojne korzystanie z nieruchomości i zagospodarowania istniejącego na działce sadu owocowego, istotnie zmniejszy wartość nieruchomości oraz zmniejszy jej powierzchnię (działka zostaje praktycznie okrojona z 2 stron), spowoduje powstanie nieatrakcyjnej gospodarczo działki otoczonej z dwóch stron drogami gminnymi oraz uniemożliwi planowaną przez właścicieli rozbudowę budynków. Projektowana droga KDD.5 nie stanowi niezbędnego elementu układu drogowo - ulicznego wewnątrz obszaru opracowania i nie jest niezbędna do zapewnienia komunikacji w tym terenie, a wszystkie istniejące w obszarze uchwalanego planu miejscowego działki mają zapewniony dostęp do drogi publicznej bezpośrednio lub poprzez drogi wewnętrzne/ prywatne lub też mogą go uzyskać poprzez proponowany niniejszym pismem inny bardziej racjonalny przebieg ciągu komunikacyjnego. Ingerując w prawo własności organy planistyczne gminy muszą wskazać, jakie to wartości (cele) są na tyle istotne (ważnie społecznie), aby uzasadniały ograniczenie prawa własności podmiotu prywatnego. Ingerencja w sferę własności musi pozostawać w racjonalnej, odpowiedniej proporcji do wskazanych celów (por. wyrok NSA z dnia 4 stycznia 2010 r. sygn. akt II OSK 1708/09). Wymaga dodania, że brak kwestionowanego odcinka drogi nie spowoduje paraliżu komunikacyjnego. Uzasadnienie projektowanego rozwiązania planistycznego ingerującego w prawo własności - aby było skuteczne - nie może być ogólne i schematyczne. Każda bowiem nowa droga ułatwia komunikację, umożliwia przejazd pojazdów i stanowi dodatkowy wariant komunikacyjny na wypadek np. remontu innej, alternatywnej drogi. Uchwalając plan miejscowy zawierający projekt nowej drogi publicznej zawsze należy wyważać interesy także i właściciela nieruchomości, po której droga ta będzie przebiegała. Zawsze należy w pierwszej kolejności preferować taki wariant przebiegu drogi, który będzie zarówno spełniał określone cele organu planistycznego, jak i będzie do zaakceptowania przez właścicieli większości nieruchomości. W przypadku konstruowania sieci dróg nadrzędną wartością jest prawidłowa obsługa komunikacyjna obszaru zarówno istniejących jak i nowoprojektowanych działek. Przebieg drogi jest optymalny wtedy, jeżeli przebieg ten jest wypadkową (najlepiej dostosowanym rozwiązaniem) do funkcji jaką droga będzie pełnić, powiązania lub braku						

			powiązania z innymi drogami, parametrów technicznych przypisanych do klasy drogi, istniejącego zagospodarowania terenu, ukształtowania terenu oraz stanu własności nieruchomości. Art. 4 ust. 1 u.p.z.p nie może stanowić legitymacji do nieograniczonej swobody w działaniach planistycznych, bowiem gminy w tych czynnościach są zobligowane do uwzględniania obowiązujących przepisów prawa w ramach nadrzędnej dyrektywy, sformułowanej w art. 7 Konstytucji RP. Władztwo planistyczne nie może cechować się dowolnością, nie może przekraczać granic uznania planistycznego, a organ musi respektować reguły składające się na istotę zasady proporcjonalności. Z tym, że w ocenie na plan pierwszy nie wybija się ważenie interesów publicznych z interesem prywatnym, lecz rozważenie, czy regulacja przyjęta w przepisach jest niezbędna dla realizacji interesu publicznego, z którym jest powiązana. leżeli bowiem okazałoby się, że nie jest niezbędna, to nawet priorytet interesu publicznego nad interesem prywatnym nie uzasadniałby ograniczenia praw i wolności jednostek, ponieważ efekt w postaci ochrony interesu publicznego można byłoby uzyskać w inny sposób. Nie bez znaczenia dla oceny zasadności przeprowadzenia drogi KDD.5 pozostaje także okoliczność, że decyzją znak RGG.I.7221/II/44/95/Pe z dnia 13 października 1995 r, Urząd Rejonowy w Krakowie orzekł o zwrocie działki nr 193/2 poprzednim właścicielom […]* z uwagi na fakt, że na cel na który została przejęta (budownictwo jednorodzinne osiedla Bielany i urządzenie ulicy) na rzecz Skarbu Państwa nie została wykorzystana. W decyzji z dnia 13 października 1995 r. zwrócono uwagę, że zawnioskowana do zwrotu część działki nr 127, wchodząca wówczas w skład działki nr 193, pozostawała w użytkowaniu poprzednich właścicieli jako ogród przydomowy, trwale ogrodzony łącznie z działką stanowiącą własność wnioskodawczyń. Przyjęto, że z uwagi na fakt, że działka nr 193, w części odpowiadającej przedmiotowi zwrotu, nie została zagospodarowana zgodnie z celem jej przejęcia tj. pod urządzenie ulicy, zaistniała podstawa do orzeczenia o jej zwrocie na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 kwietnia 1985 r. o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości. Jednocześnie, decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 maja 1998 r., znak GD-03-II.74104-9/98 zmieniono klasę i użytek dla działki nr 193/2 z Dr o pow. 0,0406 ha na RIVa o pow. 0,0163 ha oraz RV o pow. 0,0243 ha. Oznacza to, że już wcześniej działka nr 193/2 była przeznaczona pod drogę, jednak nie została na ten cel wykorzystana, co skutkowało koniecznością jej zwrotu na rzecz dotychczasowych właścicieli. Przy czym należy zauważyć, że nawet mimo wydania decyzji o przejęciu działki na rzecz Skarbu Państwa, nieruchomość ta była przez moje					

			Mocodawczynie wciąż wykorzystywana jako ogrodzony ogród przynależny do działki nr 127/7. Stan taki trwa od ponad 30 lat do chwili obecnej. Zatem również w perspektywie historycznej nie ma uzasadnionych podstaw, aby ponownie przeznaczać działkę nr 193/2 pod drogę publiczną, skoro od ponad 30 lat jest wykorzystywana - zgodnie z decyzją o jej zwrocie - jako ogród i pozostaje przez ten okres ogrodzona. Jak już wyżej naprowadzono, z załącznika graficznego przedmiotowego projektu planu wynika, że obsługa komunikacyjna terenów przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową w najbliższym obszarze, na którym znajduje się działka będąca w posiadaniu składających uwagi będzie odbywać się układem dróg publicznych poprzez utworzenie planowanych dróg KDD.31 i KDD.5 i połączenie ich z ulicą Oszustowskiego poprzez działki moich Mandantek. Droga KDD.31 została zaplanowana jako droga udrożniająca dostęp do ulicy Księcia Józefa dla terenu znajdującego się nad północną częścią obszaru objętego planem. W założeniu droga KDD. 31 ma stanowić nowy układ komunikacyjny- połączenie terenów znajdujących się na obszarze ponad terenem objętym planem z ulicą Księcia Józefa. Ustanowienie drogi KDD.31 jako nowego układu komunikacyjnego na obszarze objętym planem nie wynika jednak z konieczności dostosowania tego terenu dla rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej na obszarze objętym planem. Wręcz przeciwnie, stanowi rażące wyzbycie właścicieli działek na wskazanym obszarze z prawa własności celem utworzenia komunikacji dla dalszych terenów nie objętych planem. Co więcej, dla których istnieją inne, alternatywne rozwiązania pozwalające na stworzenie komunikacji z ulicą Księcia Józefa oraz z ul. Orlą bez konieczności drastycznego ingerowania w ciasną, zastaną zabudowę na terenie objętym planem. Gmina obowiązana jest uwzględnić prawo własności przysługujące właścicielom wszystkich działek objętych zapisami kwestionowanego planu, w tym także w zakresie planowanego dostępu do drogi publicznej. Mając zatem na uwadze, że obowiązkiem organu planistycznego jest dokonanie ustaleń realizujących wymogi interesu publicznego, przy jednoczesnym poszanowaniu prawa własności, stwierdzić należy w niniejszej sprawie, że ingerencja w prawo własności dotycząca tak znacznej ilości nieruchomości nie jest uzasadniona interesem publicznym w postaci ustalenia układu komunikacyjnego służącego zapewnieniu nieruchomościom przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową dostępu do drogi. Za wyborem tego rozwiązania nie przemawia także wzgląd bezpieczeństwa infrastruktury, w tym konieczność zapewnienia sprawnego przejazdu, zwłaszcza przez ul. Okrąg.						

			Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako u.p.z.p.) - Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu, o którym mowa w art. 17 pkt 9. Zgodnie z art. 18 u.p.z.p. uwagę może wnieść każdy kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie wyłożonego planu bez wykazywania swojego interesu w zgłoszeniu uwagi, która w istocie stanowi wyrażenie krytycznego stanowiska względem ustaleń projektu planu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 45/08, LEX nr 497582). Jednakże podkreśla się w orzecznictwie, że „Jednym z instrumentów przewidzianych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym służącym rozwiązywaniu konfliktów jakie rodzi planowanie przestrzenne jest możliwość wniesienia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwagi rozpatruje rada gminy podczas uchwalania planu miejscowego (art. 20 ust. 1 ustawy). Możliwość wniesienia uwag służy temu, aby ten, którego interes prawny lub uprawnienia zostaną naruszone przez ustalenia uchwalonego w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mógł jeszcze w trakcie projektowania planu przedstawić do rozważenia swoje racje. Racie te winny zostać wzięte pod rozwagę. Przede wszystkim zaś rada gminy winna rozważyć naruszenie interesu prawnego lub prawa osoby wnoszącej uwagi; czyniąc to winna skonfrontować interes indywidualny z interesem przemawiającym za ustaleniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnić okoliczności, które w myśl art. 1 ust. 1 powołanej ustawy, w zagospodarowaniu przestrzennym się uwzględnia" (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2007 r., sygn. akt II SA/ Gd 576/07, LEX nr 390849). Jest to o tyle istotne, że „Planowanie przestrzenne w gminie nie może pomijać własności nieruchomości na terenie objętym planem, a wręcz przeciwnie - ma poszukiwać rozwiązań, które w optymalny sposób rozwiązują nieuchronny konflikt potrzeb publicznych i potrzeb właścicieli poszczególnych działek" (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lipca 2009 r., sygn. akt IIOSK 400/09, LEX nr 555875). W tej perspektywie ograniczenie prawa własności moich Mocodawczyń jawi się jako nadmierne, gdyż nie tylko pozbawia je możliwości dotychczasowego korzystania z nieruchomości jako z ogrodu, ale uniemożliwia też potencjalne wykorzystanie nieruchomości, na przykład pod zabudowę budynkami gospodarczymi. Nadto zaproponowany projektem planu układ komunikacyjny nie spełnia oczekiwanych potrzeb publicznych, zwłaszcza udrożnienia dostępu do ul. Księcia Józefa.						

121	112.	[…]*	zgłaszam następujące uwagi: - moja Mocodawczyni sprzeciwia się lokalizacji drogi publicznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.5 na działkach nr 193/2 i 127/9 i 127/10 (obręb 20, jednostka ewidencyjna Krowodrza) i wnosi o wykreślenie z projektu planowanej pasa drogi KDD.5 na odcinku od ul. Wincentego Oszustowskiego do działki nr 127/8 (tj, części drogi KDD.5 biegnącej m. in. po działkach nr 193/3,193/2 i 127/9 i 127/10), -moja Mocodawczyni wnosi o odstąpienie od wyznaczenia drogi publicznej oznaczonej symbolem KDD.31 w sposób przedstawiony w projekcie planu, przy czym należy rozważyć alternatywny przebieg tej drogi od ul. Okrąg po działkach nr 147/3, 156/1 oraz 155 i 164/2 aż do drogi oznaczonej symbolem KDD.32 (projekt przedstawiam w załączeniu), -moja Mocodawczyni wnosi o połączenie ul. Okrąg z ul. Księcia Józefa po działkach nr 191/2, 137/4,191/1,137/5,191/4,191/5 (projekt przedstawiam w załączeniu). UZASADNIENIE […]* Niniejsze uwagi składane są w związku z zaprojektowaniem drogi publicznej KDD.5 na działkach stanowiących własność mojej Mocodawczyni, na co brak jest zgody mojej Mandantki. Przedstawiony ciąg komunikacyjny drogi KDD.5 jest sprzeczny z założeniami władztwa planistycznego Gminy, a nadto przy uwzględnieniu wadliwego położenia projektowanej trasy drogi publicznej KDD.31, zmierza do rażącego pozbawienia własności właścicieli kilkunastu nieruchomości, w sytuacji braku jakiegokolwiek odciążenia komunikacyjnego ścisłej zabudowy południowej części obszaru objętego kwestionowanym planem. Na wstępie wskazać należy, że co do zasady zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., przeznaczenie danego terenu pod drogę (publiczną lub wewnętrzną) mieści się w pojęciu władztwa planistycznego gminy. Przeznaczając tereny w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, gmina w ramach przyznanych jej kompetencji uprawniona jest dokonać stosownych ustaleń w zakresie właściwego skomunikowania tych terenów z pozostałymi terenami, w tym ich właściwego połączenia z siecią istniejących i zaprojektowanych dróg. Jednakże uprawnienie takie ograniczone jest koniecznością uwzględnienia zasad ograniczających władztwo planistyczne gminy. Kwestionowany niniejszymi uwagami projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" został sporządzony z istotnym naruszeniem przepisów prawa materialnego, które określają granice władztwa planistycznego przysługującego gminie, które w stanie sprawy zostały zapisami projektu planu przekroczone. W szczególności doszło do naruszenia	dz. nr 127/9, 193/2, 127/6, 127/7, 127/10, 127/8, 193/3, 192/2, 127/9, 127/10 obr. 20 Krowodrza dz. nr 147/3, 156/1, 155, 164/2 obr. 20 Krowodrza dz. nr 191/2, 137/4, 191/1, 137/5, 191/4, 191/5 obr. 20 Krowodrza	KDD.5 KDD.31	KDD.5 MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Likwiduje się ponadto fragmenty drogi oznaczonej symbolem KDD.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 127/10 obr. 20 Krowodrza. Działka ta posiada użytek drogowy. W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza.

			przepisów art. 1 ust. 2 pkt 7 i 9, art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 2 pkt 2 oraz art. 28 u.p.z.p. w z w. z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Zasadę samodzielności planistycznej gminy zwanej doktrynalnie władztwem planistycznym, ustanawia art. 3 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 u.p.z.p. Zgodnie z tymi przepisami, gmina ustala w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie terenów, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określa sposoby i warunki zabudowy. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów, należy do zadań własnych gminy. Ustawodawca przekazał zatem gminie kompetencje w zakresie władczego przeznaczania i ustalania zasad zagospodarowania terenu w drodze aktu prawa miejscowego. W pojęciu władztwa planistycznego mieszczą się także wprowadzone przez plany miejscowe ograniczenia prawa własności. Nie oznacza to jednak, że uprawnienie gminy, o jakim mowa w art. 3 i 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ma charakter nieograniczony i że gmina ma pełną swobodę w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów położonych na jej terenie. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się bowiem także prawo własności. Oczywistym jest zatem, że uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane. Sprawując władztwo planistyczne, gmina powinna mieć zawsze na uwadze, że wprowadzone ograniczenia prawa własności muszą być konieczne ze względu na wartości wyżej cenione np. potrzeba interesu publicznego. Na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży każdorazowo obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego. W orzecznictwie podkreśla się, że w świetle art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, w każdym przypadku organ gminy musi wykazać, że ingerencja w sferę prawa własności pozostaje w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Rolą organu planistycznego jest właśnie wyważenie interesu publicznego i interesów prywatnych (por. wyroki NSA z 1 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2478/15; z 8 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 224/17]. Konieczne jest takie wyważenie ww. interesów, aby w jak największym stopniu zabezpieczyć i rozwiązać potrzeby wspólnoty, jednak w jak najmniejszym naruszając prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. Na taką konieczność wskazuje również w swoim orzecznictwie, dotyczącym ochrony własności, Europejski Trybunał Praw Człowieka w Strasburgu podkreślając, że każde ograniczenie własności musi być legitymowane						

			publicznym interesem (Terazzi S.r.l. przeciwko Włochom, skarga nr 27265/95, § 85, 17 października 2002, i Elia S.r.l. przeciwko Włochom, skarga nr 37710/97, § 77, ECHR 2001-IX). Działki stanowiące własność mojej Mocodawczyni przeznaczone zostały w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod drogę publiczną KDD.5 stanowiącą przedłużenie drogi KDD.31 w kierunku ulicy Oszustowskiego. Z rysunku planu jasno wynika, że droga KDD.31 została w projekcie utworzona po to, by skomunikować tereny znajdujące się na północ od obszaru planu z ulicą Księcia Józefa (utworzenie pionowej komunikacji pomiędzy ulicą Wolskiego a ul. Księcia Józefa). Analiza rysunku wskazuje, że ewidentnym celem utworzenia drogi KDD.31 jest więc usprawnienie komunikacyjne dla terenów istniejących na północ od obszaru planu (poza obszarem planu) z całkowitym pominięciem ukształtowania działek oraz charakteru ścisłej zabudowy na obszarze planu, zwłaszcza na jego części południowej. Cały projektowany obszar drogi KDD.31 został usytuowany tak, że przecina na pół większość nieruchomości posadowionych na północnym obszarze planu (MN3 i MN2), dodatkowo przechodząc w drogę KDD.5 tworzy na działkach mojej Mocodawczyni zbędne w tym miejscu poprzeczne połączenie z ul. Oszustowskiego. Poprzecznego połączenia nie ma ulica Oszustowskiego z ulicą Niemena, ulica Niemena nie ma także poprzecznego połączenia z ulicą Orlą. Tworzenie poprzecznych połączeń względem ulicy Księcia Józefa jest zbędne albowiem nie zmierza do usprawnia wyjazdu w kierunkach ulic o większym znaczeniu komunikacyjnym: ul. Wolskiego, ul. Orlej i Księcia Józefa. Zamiast kierować ruch samochodów w dół do ul. Księcia Józefa (tak jak w propozycji przedstawionej w niniejszym piśmie), poprzez poprzeczny fragment drogi KDD.5 przerzuca się ruch samochodowy na kolejną przecznicę ul. Księcia Józefa, czyli na ulice Oszustowskiego. Tak zaprojektowana droga KDD.31 wraz z drogą KDD.5 nie stanowi racjonalnego rozwiązania planistycznego. Nie dość, że przedziela szereg działek w poprzek to jeszcze zwiększa w ten sposób obciążenie komunikacyjne południowego obszaru planu, kierując wszystkie samochody z północnego obszaru planu do ulicy Okrąg. Jest to rozwiązanie wadliwe, albowiem tworzy rozszczepioną sieć komunikacyjną na bardzo ciasno i gęsto zabudowanym terenie, zamiast wypychać ruch komunikacyjny z południa obszaru w kierunku północnym, gdzie zabudowa jest zasadniczo mniejsza niż poniżej, dodatkowo jest więcej niezabudowanej i nieużytkowanej powierzchni możliwej do zagospodarowania z zachowaniem prawidłowego ładu przestrzennego. Zaprojektowana sieć dróg jedynie pozornie tworzy usprawnienie komunikacyjne, podczas gdy w rzeczywistości					

			jeszcze bardziej sparaliżuje i tak już wąską i ciasną ulicę Okrąg. Zamiast rozwiązania przyjętego w projekcie należałoby poprowadzić drogę KDD.31 od ulicy Wolskiego, następnie wzdłuż zachodniej granicy działki nr 30 [tzw. „Błoń"], następnie prostym szlakiem wzdłuż południowej granicy działki nr 30 (po działce nr 30 lub częściowo po działce nr 30, a częściowo po działkach graniczących od południa z działką nr 30), aż do połączenia z ulicą Orlą. Dodatkowo należy przedłużyć drogę KDD.4-ul. Oszustowskiego aż do południowej granicy działki nr 30 i tam włączyć ją do nowopowstałej drogi wzdłuż działki nr 30, podobnie ulicę Niemena. Tak zaprojektowana trasa pozwoli mieszkańcom nieruchomości objętych planem, zwłaszcza tych położonych w jego północnej części, po pierwsze uzyskać dostęp do ulicy Orlej i stamtąd komfortowy dostęp do ul. Księcia Józefa. Po drugie, równocześnie pozwoli to odciążyć ruchu samochodowy na ulicy Okrąg. Projekt planu winien uwzględniać nieznaczną szerokość ulicy Okrąg, która już teraz nie jest w stanie bezkolizyjnie obsłużyć coraz to większej ilości samochodów z niej korzystających. Co dopiero przy pełnej zabudowie terenów objętych obszarem MN.2 i MN.3, która wygeneruje co najmniej dwa razy większy ruch samochodów niż obecnie na obszarze projektu planu. Dodatkowo należy rozważyć przedłużenie drogi KDD.31 wzdłuż nieużytkowanej działki nr 164/2, następnie poprowadzenie jej po działkach nr 156/1 i 147/3. Kolejno należy poprowadzić drogę po działkach 191/2, 137/4, 191/1, 137/5, 191/4, 191/5 aż do Księcia Józefa. Proponowana dwukierunkowa droga pozwoli na utworzenie prostego, szerokiego dostępu do obszaru planu bezpośrednio z ul. Księcia Józefa eliminując w ten sposób zbyteczną trasę KDD.5 w kierunku ul. Oszustkowskiego. Dodatkowo proponuje się, aby ulica Okrąg zyskała charakter jednokierunkowy, co wydaje się zgodne z parametrami ulicy, a zwłaszcza jej szerokością. Ulica jest zbyt wąska i ciasna na ruch dwukierunkowy (obecnie odbywa się on tylko dzięki zatoczkom utworzonym na prywatnych działkach), brak jest także możliwości jej rozbudowy i poszerzenia. Opisane powyżej rozwiązanie pozwoli na utworzenie spójnej łączności drogowej, która będzie spełniać założenia usprawnienia komunikacyjnego przekształcanego obszaru. Proponowana trasa z jednej strony odciąży problematyczną komunikację w ścisłym obszarze zabudowy jedynie przez ul. Okrąg tworząc nowy i bezpośredni wyjazd na ul. Księcia Józefa, z drugiej strony przekieruje ruch samochodowy z tego obszaru na wyjazd w kierunku ulicy Orlej, a z trzeciej strony oszczędzi zbędną utratę własności w zakresie kilkunastu działek zajętych obecnie w projekcie na drogę KDD.31 oraz KDD.5. Tak poprowadzona droga przebiegałaby po istotnie						

			mniejszej ilości nieruchomości, niż ta dotychczas zaplanowana w projekcie planu. Dodatkowo umożliwiłaby dostęp komunikacyjny do ulicy Księcia Józefa dla właścicieli nieruchomości położonych na północ od ul. Astronautów, którzy obecnie aby dostać się do ulicy Księcia Józefa dojeżdżają przez las. Aktualnie nieruchomości te (m. in. działki nr 157/1, 164/3, 164/2) nie posiadają innego dostępu do drogi niż przejazd przez las od strony ul. Astronautów. Proponowany alternatywny przebieg drogi KDD.31 zapewniłby właścicielom tych działek odpowiedni dostęp do drogi publicznej. Jak to już zapowiedziano powyżej, uporządkowanie sparaliżowanego obecnie ruchu na ul. Okrąg poszerzyłaby propozycja jej „zaokrąglenia": poprzez wprowadzenie ruchu jednokierunkowego prowadząc od ulicy Księcia Józefa w kierunku północnym (jest to ulica stosunkowo wąska, z wyznaczonymi gdzieniegdzie zatoczkami celem ułatwienia mijania) a następnie zaokrąglenie drogi poprzez wyznaczenie drogi publicznej po działkach nr 191/2, 137/4,191/1,137/5,191/4,191/5, łącząc w ten sposób drogę KDD.31 z ul. Księcia Józefa. W ten sposób udrożniłoby się ul. Okrąg i umożliwiło zjazd od ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego aż do ul. Księcia Józefa, zapewniając jednocześnie drożność ul. Okrąg. Już teraz widoczne jest, że ulica Okrąg jest na tyle wąska, że uniemożliwia prowadzenie na terenie obszaru jakichkolwiek inwestycji budowlanych czy chociażby wjazd cięższego sprzętu bezpośrednio od strony ul. Księcia Józefa. Propozycja ta nie ingeruje istotnie w prawo własności, zwłaszcza nie koliduje z istniejącymi zabudowaniami (szopa i dom stojące na działce nr 137/5 są obecnie wyburzane). Również działka rolna nr 191/5, przylegająca bezpośrednio do ul. Księcia Józefa jest nieużytkowana, co umożliwia przebieg drogi po jej terenie. Dopiero takie ułożenie ciągu komunikacyjnego, w tym utworzenie nowego zjazdu bezpośrednio do ul. Księcia Józefa (po działce 137/4 i 191/1) w realny sposób zaspokoi usprawiedliwione potrzeby lokalnej społeczności. Jak widać z rozwiązania zaproponowanego powyżej, utworzenie ulicy KDD.5 na działce mojej Mocodawczyni jawi się jako całkowicie zbędne. Z całkowitej powierzchni nieruchomości będącej własnością mojej Mocodawczyni projekt planu przewiduje przeznaczenie pod drogę KDD.5 aż ok. 1/3 jej powierzchni. Jest to wielkość nieporównywalna z pozostałymi działkami, które podobnie jak nieruchomość mojej Mocodawczyni, przeznaczone zostały pod drogi KDD.31 i KDD.5. Wobec projektu planu nieruchomość stanowiąca własność mojej Mocodawczyni pozbawiona zostanie jakiejkolwiek możliwości racjonalnego zagospodarowania na pozostałościach po zajętych działkach, w tym rozbudowy budynku córki mojej Mocodawczym położonego na działce nr 127/7. Uwaga ta nabiera szczególnego znaczenia, jeśli					

			weźmie się pod uwagę okoliczność, że projekt planu przy uwzględnieniu naprowadzonych uwag zmieniłby dotychczasowe rolne przeznaczenie tego terenu, przewidując na nim zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Z tych właśnie względów ustalanie przebiegu dróg w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powinno być poprzedzone bardzo wnikliwą analizą stanu faktycznego i prawnego, aby do niezbędnego minimum ograniczać sytuacje, w których gmina planuje tego typu drogi na gruntach prywatnych. Chodzi bowiem o to, aby w sposób realny zaspokoić usprawiedliwione potrzeby lokalnej społeczności w zakresie dostępu do drogi publicznej, a taką gwarancję daje jedynie niewątpliwe ustalenie, że proponowane rozwiązanie efektywnie usprawni dotychczasową komunikację w terenie. W przeciwnym przypadku może dojść do sytuacji, w której mimo rażącego ograniczenia prawa własności poprzez ustalenie w planie miejscowym przebiegu dróg przez liczne grunty prywatne, nie dojdzie do realizacji zamierzonego w prawie miejscowym skutku w usprawnienia sieci komunikacyjnych. Nie można wówczas uniknąć pytania, czy ograniczenie prawa własności nastąpiło z poszanowaniem konstytucyjnej zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. akt P 11/98 (OTK 2000/1/3) Trybunał Konstytucyjny stwierdził miedzy innymi, że dopuszczalność ograniczeń prawa własności, tak samo jak wszelkich innych konstytucyjnych praw i wolności jednostki, musi być oceniana także z punktu widzenia ogólnych przesłanek ustanowionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji, w szczególności z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Nadto Trybunał stwierdził, że ograniczenia prawa własności dopuszczalne są tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 in fine Konstytucji RP, pokrywający się zresztą z ogólną zasadą z art. 31 ust. 3 zd. 2). Trybunał wskazał także, że art. 31 ust. 3 zd. 1 Konstytucji szczególny nacisk położył na kryterium "konieczności w demokratycznym państwie", co oznacza to, że każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być w pierwszym rzędzie oceniane w płaszczyźnie pytania, czy było ono "konieczne", czyli - innymi słowy, czy tego samego celu efektu! nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela, bo słabiej bardziej płytko) ingerujących w sferę jego praw i wolności. Z kolei w orzeczeniu z dnia 26 kwietnia 1995 r., sygn. akt K 11/94 (OTK 1995/1/12) Trybunał Konstytucyjny wyraził pogląd, iż dla oceny, czy doszło do naruszenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji) konieczne jest udzielenie odpowiedzi na trzy pytania: czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu					

			publicznego, z którym jest powiązana, oraz czy efekty wprowadzanej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Także Europejski Trybunał Praw Człowieka w wyroku z dnia 20 lipca 2004 r., nr sprawy 37598/97 (LEX nr 139381) stwierdził, że: "Ingerencja w prawo do poszanowania mienia musi jednakże zachowywać "sprawiedliwą równowagę" pomiędzy wymogami interesu publicznego lub powszechnego społeczności, a wymogami ochrony podstawowych praw jednostki. (...) W szczególności musi zostać zachowana rozsądna relacja proporcjonalności pomiędzy stosowanymi środkami a celem, który ma zostać zrealizowany przy użyciu jakiegokolwiek środka pozbawiającego osobę jej własności lub kontrolującego korzystanie z niej". W ocenie wielu właścicieli nieruchomości objętych projektem odnośnego planu, w tym także i mojej Mocodawczyni, tak drastyczna ingerencja kwestionowanymi zapisami planu miejscowego w prawo własności, dotykająca istoty tego prawa poprzez pozbawienie właścicieli możliwości korzystania z nieruchomości zgodnie z ich społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, nie odpowiada realizacji zasady proporcjonalności w przedstawionym wyżej rozumieniu. Ze wszystkich przyczyn opisanych powyżej, nie do zaakceptowania jest zaprojektowanie drogi KDD.5 w sposób znacząco ograniczający prawo własności mojej Mocodawczyni, tym bardziej, że nie rozważono, czy istnieje możliwość innego przeprowadzenia projektowanej drogi w sposób, który w jak najmniejszym stopniu ograniczałby prawo własności mojej Mocodawczyni. Rozwiązania ujęte w planie w sposób nieuprawniony wychodzą poza granice przysługującego Gminie władztwa planistycznego. *Uwaga zawiera załącznik*						
122	113.	[…]*	Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i tym samym kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu. Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu planu w niżej wskazanej części projektu planu. UZASADNIENIE W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przyjmuje się m.in. budowę drogi KDD 32	dz. nr 165/12 obr.20 Krowodrza	KDD.32	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alternatywnego terenu pod drogę. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami

			poprowadzoną poprzez działkę stanowiącą moją własność. Pragnę zauważyć, że budowa drogi w zaplanowany sposób pozbawi mnie możliwości korzystania z pozostałej części działki a w szczególności zabudowanie jej zarówno ja jak i właściciele nieruchomości sąsiednich mamy dojazd do działek. Jako alternatywną trasę dojazdu można wskazać drogę Marszałka Mikołaja Wolskiego z której korzystamy na co dzień. Która to droga po rozbudowie w sposób sensowny i spójny łącząc się z innymi drogami może wypełnić rolę planowaną dla drogi KDD 32. Dodatkowo należy wskazać, że planowana droga nie łączy się z innymi drogami i jako taka nie ma znaczenia dla układu komunikacyjnego. Zaś rozbudowa istniejącej drogi Marszałka Mikołaja Wolskiego jest o wiele sensowniejsza oraz nie ingerowała by w tak drastyczny sposób w własność prywatną. Jeśli zaś chodzi o zapewnienie dojazdu do niezabudowanych obecnie działek położonych w sąsiedztwie mojej nieruchomości to są one skomunikowane poprzez istniejący układ komunikacyjny. Wobec powyższego projekt przedmiotowego planu powinien zostać zmieniony gdyż po wybudowaniu drogi KDD.32, w projektowany sposób, zostanie zaburzony specyficzny charakter tego kameralnego, wręcz wiejskiego zakątka. Ponadto puszczenie ruchu ulicznego tuż przed zabudowaniami droga przebiega bezpośrednio przy istniejących zabudowaniach wydaje mi się zupełnie chybionym pomysłem i w trosce o mieszkańców sprzeciwiam się takiemu rozwiązaniu. Możliwe jest inne ulokowanie drogi w oddaleniu od zabudowań i to w oparciu o grunty stanowiące własność gminną co ograniczy koszty ewentualnych odszkodowań. Mając na uwadze powyższe, nie zgadzam się na zaproponowane w planie rozwiązania i wnoszę jak na wstępie.						rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe.
123	114.	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 465/1, obr.21 z rolnej Rp.2 na działkę usługową U.3 Przeznaczenie rolnicze przedmiotowej działki, […]* już dawno straciło swój pierwotny, rolniczy charakter. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zostały wybudowane: stacja paliw BP, restauracja KFC oraz węzeł Bielański obwodnicy autostradowej Krakowa. Przeznaczenie na PLANIE działki 465/1 na łąki i pastwiska nie odpowiada usługowo-komercyjnemu zagospodarowaniu sąsiedniego terenu. Jednocześnie uniemożliwia realne dysponowanie moją, spadkową własnością. Zakwalifikowanie działki do terenów rolniczych jest dla mnie bardzo krzywdzące, gdyż muszę od kilkudziesięciu lat płacić podatek gruntowy, nie mogąc w/w działki ze względu na otaczające środowisko użytkować zgodnie z narzuconym przeznaczeniem.	dz. nr 465/1 obr. 21 Krowodrza	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 465/1 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja*

			Dotychczasowe moje, wieloletnie starania o zmiany przeznaczenia działki, uzyskują negatywne i obligatoryjne odpowiedzi, sygnowane przez Wydział Architektury UM (brak PLANU). Działka 465/1 usytuowana jest przy ulicy Mirowskiej, w której znajdują się wszystkie media dla zabezpieczenia funkcjonowania działalności usługowo-komercyjnej, wnoszę więc o uwzględnienie mojej uwagi i dołączenie jej do zasobów U3. Działka na podstawie rzeczywistych pomiarów terenowych nie stanowi strefy terenów zagrożonych powodzią. Moja prośba o zmianę terenu rolniczego działki została również poparta wcześniej w Uchwale Rady Dzielnicy Nr LVIII/619/2002. Jednocześnie informuję, że mój wniosek o zmianę przeznaczenia działki do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa był wielokrotnie zgłaszany m.in. 12.02.2003 oraz 28.12 2018 roku w piśmie Nr 12225677						*kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenów przeznaczonych pod zabudowę.
124	1.	[…]*	Zapisy sporządzanego planu w zakresie dotyczącym działki nr 272 obr. 21 oparte są na nieprawdziwych, nie aktualizowanych od około 30 lat danych: - działka 302/1 zabudowana jest czterema, trzy kondygnacyjnymi budynkami, - działka 178/7, zabudowana jest trzy kondygnacyjnym budynkiem, - Przy południowej granicy działki 272 jest obszar MN.21 zabudowa dwudziesto trzema, trzy kondygnacyjnymi budynkami, - od strony północnej granicy znajduje się teren MN.20 zabudowany również trzy i cztero kondygnacyjnymi budynkami, - Na przedmiotowej działce 272 i sąsiedniej rośnie kilkadziesiąt ok. 10 metrowych drzew orzechowych, drzewa te maja około 35 lat, nie są naniesione na mapę – wniosek plan sporządzany jest na bardzo starych, nie aktualnych mapach. - W odległości 150 m od działki, od strony północnej znajduje się duży ok. 10 ha, las z wysokimi drzewami - Działka nr 272 rzekomo znajduje się w obszarze ograniczającym dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków-Balice – wniosek jest taki, ze plan w tej części oparty jest na bardzo starych, na pewno jeszcze z ubiegłego wieku mapach, zapisy planu dla tego terenu są oparte na dawno już nieaktualnych danych, pozwolono na zabudowę dużej części tego obszaru. Twierdzenie, że zabudowa ułamkowej części obszaru otoczonego zabudowaniami jest przeszkodą w prawidłowym funkcjonowaniu pasa startowego jest irracjonalne, pozbawione jakiejkolwiek racji, nie uzasadnione odpowiednimi przepisami bezpieczeństwa lotniczego.	272, obr. 21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Projekt planu sporządzany jest na materiałach pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Kopia mapy zasadniczej stanowiącej podkład ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu została wykonana 29.09.2021 r. Cały obszar planu znajduje się w zasięgu powierzchni ograniczającej przeszkody dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków Balice i nowoprojektowanej drogi startowej – oznacza to, że istnieje ograniczenie wysokości zabudowy w terenach, w których została ona dopuszczona. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika m.in. z zapisów Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka o nr 272 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1, gdyż w Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* Ponadto w Tomie III Studium w rozdziale III.1.2 w punkcie 2 ustalono, że „wyznaczone w

			Z uwagi na istniejącą zabudowę oraz brak innych przeszkód i ograniczeń dla istniejącej i projektowanej drogi startowej dla lotniska Kraków-Balice, jeśli sąsiednia zabudowa nie jest przeszkodą dla drogi startowej to proponowana zabudowa, nie wychodząca poza wysokość sąsiedniej zabudowy nie będzie również przeszkodą i zagrożeniem dla samolotów. Wnioskuję o zmianę zapisu planu, na zezwolenie/dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej dla działki 272, zabudowa tej działki z całą pewnością nie będzie przeszkodą dla drogi startowej dla lotniska Kraków – Balice.						strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę (…) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wód powierzchniowych śródlądowych (W)". W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenu przeznaczonego pod zabudowę.
125	2.	[…]*	dotyczy: Wniosku z uwagami do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "BIELANY" w zakresie koncepcji drogi dojazdowej od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do działek obręb K 20 Krowodrza, działki numer 134/2, 149, 150, 151, 152/1, 154, 153/4, 153/3, 153/2, 153/1, 164/2. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu w okresie od 04.10.2021 do 02.11.2021 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "BIELANY" z terminem składania wniosków do dnia 16 listopada 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag w zakresie koncepcji drogi dojazdowej od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do działek obręb K20 Krowodrza, działki numer 134/2, 149, 150, 151, 152/1, 154, 153/4, 153/3, 153/2, 153/1, 164/2 która została przedstawiona czerwonym kolorem kreską przerywaną na wydruku mapy granic działek z miejskiego systemu informacji przestrzennej w załączniku numer 1 do niniejszego wniosku z uwagami. Koncepcja drogi dojazdowej zakłada wykupienie przez Gminę Kraków od Uniwersytetu Rolniczego bardzo wąskiego pasma terenu działki numer 30 obręb K20 Krowodrza pod tą drogę o szerokości min. 3m do max. 5m zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Obwieszczenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późniejszymi zmianami) umożliwiającą jednoczesny swobodny ruch pojazdów osobowych w dwóch przeciwnych kierunkach. Przebieg tej drogi przed wykupieniem terenu od U.R. narysowany czerwoną kreską po terenie obecnej działki numer 30 zaplanowany następująco: początek od ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego wzdłuż granicy działki numer 29 do działki numer 164/2, następnie wzdłuż granicy działek numer 153/1, 153/2, 152/1, 151, 150, 149, 134/2, koniec drogi w punkcie styku działek numer 134/2, 133/4 oraz 30. Zaproponowana koncepcja przebiegu drogi dojazdowej poprzez wykupienie pod ta drogę				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie ma możliwości wprowadzenia w projekcie planu drogi od strony ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego po działce nr 30 obr. 20 Krowodrza ponieważ działka ta położona jest poza granicami sporządzanego planu. Granice planu zostały wskazane w Uchwale XIV/268/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" i nie ma możliwości ich korekty w trakcie sporządzania projektu planu.

			zdecydowanie niewielkiego powierzchniowo terenu z całości bardzo dużej powierzchniowo działki numer 30 obręb K20 Krowodrza będącej własnością Uniwersytetu Rolniczego nie pozbawia tą Uczelnię Wyższą możliwości optymalnego wykorzystania działki nr 30 do celów związanych z działalnością w przyszłości a środki uzyskane ze sprzedaży Uniwersytet Rolniczy może wykorzystać na działalność statutową. Zaprezentowana na opracowanym przeze mnie szkicu kolorem czerwonym droga dojazdowa od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do w/w działek pozwala spełnić następujące wymagania: 1. Koncepcja zapewnia dla działek w/w we wniosku spełnienie wymagań Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Obwieszczenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późniejszymi zmianami) w szczególności określonych w Rozdziale 2 Dojścia i dojazdy §14. (Przedłużenie ul. Okrąg KDD5 i wyznaczenie dalszej części tej ulicy na działkach nr 207 i 147/1 obr.20 Krowodrza nie spełnia wymagań w/w Rozp. dla działek w/w we wniosku) 2. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów osobowych mieszkańców posiadających domy na w/w działkach co w związku z M.P.Z.P. obszaru Bielany umożliwiającym zabudowę jednorodzinną w strefie MN1 zwiększy ilość pojazdów osobowych w tej strefie a zarazem zwiększy ruch drogowy. 3. Zapewniać będzie odciążenie z ruchu drogowego wąskiej ulicy Okrąg która w całości od wjazdu od ulicy Księcia Józefa aż do działki nr 127/8 umożliwia przejazd tylko jednego auta osobowego podczas gdy auto osobowe jadące z przeciwnego kierunku musi zjechać z tej ulicy na pobocze prywatnych posesji i czekać aby umożliwić temu pierwszemu przejazd. Nie ma żadnej możliwości przebudowy ul. Okrąg do szerokości umożliwiającej jednoczesny ruch pojazdów osobowych w dwóch przeciwnych kierunkach a miejsc na zjazd na pobocze jest tylko dwa w celu ustąpienia przejazdu. 4. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów straży pożarnej do budynków usytuowanych na w.w działkach a w koniecznych przypadkach również do działek położonych głębiej w kierunku południowym. 5. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pogotowia ratunkowego do budynków usytuowanych na w.w działkach. 6. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów miejskiego przedsiębiorstwa oczyszczania w celu wywozu odpadów co będzie realizowane ze sporą częstotliwością. 7. W miarę zabudowy strefy MN1 w okresach budowy domów zapewniać będzie łatwy dojazd od strony ulic Księcia Józefa, Orla, Marszałka Mikołaja					

			Wolskiego pojazdów budowy typu ciężkiego w tym pompy do betonu, betonowozy, dźwigi samojezdne, samochody ciężarowe z materiałami budowlanymi w tym auta dłużyce do przewozu prętów zbrojeniowych 12m. (Patrz również pismo z 20.08.2021 od Z.D.M. Krakowa) 8. Nie narusza własności w/w działek prywatnych należących do mieszkańców. 9. Wpływ drogi dojazdowej na środowisko oraz zdrowie mieszkańców według koncepcji z 14.10.2021 będzie znacznie mniejszy niż wpływ dróg KDD31 + KDD32 razem wziętych a ujętych w poprzednim MPZP i uchylonych przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa na wnioski właścicieli działek prywatnych. Przedstawione argumenty dają podstawę do akceptacji koncepcji budowy drogi dojazdowej według założeń zaprezentowanych na załączonym szkicu do wniosku z uwagami i jak sądzę powinny zyskać aprobatę Prezydenta Miasta Krakowa, Radnych Miasta Krakowa i UMK W.P.P. oraz właścicieli działek. *Uwaga zawiera załączniki.*						
126	3.	[…]*	Uzupełniam moje uwagi z dnia 14.10.2021 podane na stronie 2 w punkcie 1 w części zawartej w nawiasie: treść przed uzupełnieniem: (Przedłużenie ul. Okrąg KDD5 i wyznaczenie dalszej części tej ulicy na działkach nr 207 i 147/1 obr.20 Krowodrza nie spełnia wymagań w/w Rozp. dla działek w/w we wniosku), treść po uzupełnieniu: (Przedłużenie ul. Okrąg KDD5 i wyznaczenie dalszej części tej ulicy na działkach nr 207 i 147/1 obr.20 Krowodrza nie spełnia wymagań w/w Rozp. dla działek w/w we wniosku, ponieważ odcinek początkowy od wjazdu od ulicy Księcia Józefa aż do działki nr 127/8 nie spełnia wymagań Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Obwieszczenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późniejszymi zmianami) w szczególności określonych w Rozdziale 2 Dojścia i dojazdy §14, nawet dla pojazdów osobowych znacznie poniżej 2,5 tony, nie biorąc pod uwagę pojazdów ponad 2,5 tony patrz pismo z 20.08.2021 od Z.D.M. Krakowa a nie ma żadnej możliwości przebudowy tego odcinka początkowego do wymagań w/w rozporządzenia), dotyczy: Wniosku z uwagami do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "BIELANY" w zakresie koncepcji drogi dojazdowej od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do działek obręb K20 Krowodrza, działki numer 134/2, 149, 150, 151, 152/1, 154, 153/4, 153/3, 153/2, 153/1, 164/2. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu w okresie od 04.10.2021 do 02.11.2021 projektu				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nie ma możliwości wprowadzenia w projekcie planu drogi od strony ul. Marszałka Mikołaja Wolskiego po działce nr 30 obr. 20 Krowodrza ponieważ działka ta położona jest poza granicami sporządzanego planu. Granice planu zostały wskazane w Uchwale XIV/268/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” i nie ma możliwości ich korekty w trakcie sporządzania projektu planu.

			Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "BIELANY" z terminem składania wniosków do dnia 16 listopada 2021 wnoszę o uwzględnienie moich uwag w zakresie koncepcji drogi dojazdowej od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do działek obręb K20 Krowodrza, działki numer 134/2, 149, 150, 151, 152/1, 154, 153/4, 153/3, 153/2, 153/1, 164/2 która została przedstawiona czerwonym kolorem kreską przerywaną na wydruku mapy granic działek z miejskiego systemu informacji przestrzennej w załączniku numer 1 do niniejszego wniosku z uwagami. Koncepcja drogi dojazdowej zakłada wykupienie przez Gminę Kraków od Uniwersytetu Rolniczego bardzo wąskiego pasma terenu działki numer 30 obręb K20 Krowodrza pod tą drogę o szerokości min. 3m do max. 5m zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Obwieszczenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późniejszymi zmianami) umożliwiającą jednoczesny swobodny ruch pojazdów osobowych w dwóch przeciwnych kierunkach. Przebieg tej drogi przed wykupieniem terenu od U.R. narysowany czerwoną kreską po terenie obecnej działki numer 30 zaplanowany następująco: początek od ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego wzdłuż granicy działki numer 29 do działki numer 164/2, następnie wzdłuż granicy działek numer 153/1, 153/2, 152/1, 151, 150, 149, 134/2, koniec drogi w punkcie styku działek numer 134/2, 133/4 oraz 30. Zaproponowana koncepcja przebiegu drogi dojazdowej poprzez wykupienie pod ta drogę zdecydowanie niewielkiego powierzchniowo terenu z całości bardzo dużej powierzchniowo działki numer 30 obręb K20 Krowodrza będącej własnością Uniwersytetu Rolniczego nie pozbawia tą Uczelnię Wyższą możliwości optymalnego wykorzystania działki nr 30 do celów związanych z działalnością w przyszłości a środki uzyskane ze sprzedaży Uniwersytet Rolniczy może wykorzystać na działalność statutową. Zaprezentowana na opracowanym przeze mnie szkicu kolorem czerwonym droga dojazdowa od strony ulicy Marszałka Mikołaja Wolskiego do w/w działek pozwala spełnić następujące wymagania: 1. Koncepcja zapewnia dla działek w/w we wniosku spełnienie wymagań Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Obwieszczenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późniejszymi zmianami) w szczególności określonych w Rozdziale 2 Dojścia i dojazdy §14. (Przedłużenie ul. Okrąg KDD5 i wyznaczenie dalszej części tej ulicy na działkach nr					

			207 i 147/1 obr.20 Krowodrza nie spełnia wymagań w/w Rozp. dla działek w/w we wniosku) 2. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów osobowych mieszkańców posiadających domy na w/w działkach co w związku z M.P.Z.P. obszaru Bielany umożliwiającym zabudowę jednorodzinną w strefie MN1 zwiększy ilość pojazdów osobowych w tej strefie a zarazem zwiększy ruch drogowy. 3. Zapewniać będzie odciążenie z ruchu drogowego wąskiej ulicy Okrąg która w całości od wjazdu od ulicy Księcia Józefa aż do działki nr 127/8 umożliwia przejazd tylko jednego auta osobowego podczas gdy auto osobowe jadące z przeciwnego kierunku musi zjechać z tej ulicy na pobocze prywatnych posesji i czekać aby umożliwić temu pierwszemu przejazd. Nie ma żadnej możliwości przebudowy ul. Okrąg do szerokości umożliwiającej jednoczesny ruch pojazdów osobowych w dwóch przeciwnych kierunkach a miejsc na zjazd na pobocze jest tylko dwa w celu ustąpienia przejazdu. 4. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów straży pożarnej do budynków usytuowanych na w.w działkach a w koniecznych przypadkach również do działek położonych głębiej w kierunku południowym. 5. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pogotowia ratunkowego do budynków usytuowanych na w.w działkach. 6. Zapewniać będzie łatwy i szybki dojazd pojazdów miejskiego przedsiębiorstwa oczyszczania w celu wywozu odpadów co będzie realizowane ze sporą częstotliwością. 7. W miarę zabudowy strefy MN1 w okresach budowy domów zapewniać będzie łatwy dojazd od strony ulic Księcia Józefa, Orla, Marszałka Mikołaja Wolskiego pojazdów budowy typu ciężkiego w tym pompy do betonu, betonowozy, dźwigi samojezdne, samochody ciężarowe z materiałami budowlanymi w tym auta dłużyce do przewozu prętów zbrojeniowych 12m. (Patrz również pismo z 20.08.2021 od Z.D.M. Krakowa) 8. Nie narusza własności w/w działek prywatnych należących do mieszkańców. 9. Wpływ drogi dojazdowej na środowisko oraz zdrowie mieszkańców według koncepcji z 14.10.2021 będzie znacznie mniejszy niż wpływ dróg KDD31 + KDD32 razem wziętych a ujętych w poprzednim MPZP i uchylonych przez Pana Prezydenta Miasta Krakowa na wnioski właścicieli działek prywatnych. Przedstawione argumenty dają podstawę do akceptacji koncepcji budowy drogi dojazdowej według założeń zaprezentowanych na załączonym szkicu do wniosku z uwagami i jak sądzę powinny zyskać aprobatę Prezydenta Miasta Krakowa, Radnych Miasta Krakowa i UMK W.P.P. oraz właścicieli działek. *Uwaga zawiera załączniki.*						

127	4.	[…]*	Zwracam się z pytaniem dlaczego „Wydział Planowania Przestrzennego” który przygotowując plan, nie rozwiązuje istniejących problemów drogowych - niedrożnych układów komunikacyjnych, nie uwzględnia żadnych wytycznych dla sporządzanego planu, nie uwzględnia wcześniej przekazanych propozycji przez lokalnych mieszkańców, oraz ich bezpieczeństwa, w tym również obsługi p. poż. A przyczynia się do rozwiązań które będą powodowały całkowity paraliż istniejącej drogi, KDD-5, ul. Okrąg, pozostawiając istniejący wadliwy i niezgodny z żadnymi przepisami układu drogowego. Wnioskuję o powtórną analizę, przygotowanie wariantowo poprawnych rozwiązań, które będą zgodne z założeniami planu, obowiązującymi przepisami, wytycznymi i wychodziły naprzeciw lokalnej społeczności. Po dokonaniu takiej analizy proponuję zorganizować spotkania z okolicznymi mieszkańcami w celu wypracowania kompromisowych rozwiązań. Po opracowaniu w/w rozwiązań deklaruje zorganizowanie lokalnej społeczności na zaproponowane przez Wydział spotkanie. W celu sprawnego załatwienia sprawy i finalnie uzgodnienia planu.		KDD.5	KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W projekcie planu, który został zaprezentowany na pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu w okresie od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r. został wrysowany układ komunikacyjny obsługujący północną część terenu sporządzanego planu. W wyniku sprzecznych uwag układ drogowy został ograniczony do dróg położonych na działkach stanowiących własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa. Projekt planu w obecnej formie uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe ustalanych w wyniku indywidualnych umów między właścicielami lub na podstawie orzeczeń sądowych.
128	5.	Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec […]*	W nawiązaniu do pisma znak jw. z dnia 1 października 2021, informujemy, że członkowie zarządu wraz z zainteresowanymi radnymi Dzielnicy VII Zwierzyniec podczas dyskusji w dniu 26.10.2021, po ponownym zapoznaniu się z projektem mpzp obszaru „Bielany”, nie wnoszą innych uwag ponad przedstawione podczas pierwszego wyłożenia.				**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi**	Podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu została złożona uwaga o następującej treści: Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”: 1) Należy odstąpić od wyznaczenia terenu dla drogi publicznej KDD.31; 2) Należy wyznaczyć alternatywny dla KDD.31 teren pod drogę; a) Wyznaczyć KDD po działkach 147/3, 156/1 oraz 155 i 164/2, jako przedłużenie ul. Okrąg (KDD.5) wraz z wyznaczeniem KDW w kierunku północnym wzdłuż działki 152/3 po działce 152/1 z ewentualnym wyznaczeniem KDD lub KDW w przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, lub b) Wyznaczyć teren drogi wewnętrznej (KDW) jako przedłużenie ul. Okrąg przebiegającej po linii działki 147/1, a następnie w kierunku północnym działką 152/1 z równoczesnym wyznaczeniem układu drogowego dróg po przebiegu KDW.32 połączonej z fragmentem KDD.31 w kierunku północnym, jako terenu drogi publicznej KDD oraz wyznaczeniem terenu drogi wewnętrznej w kierunku południowym po działkach 155 i fragmencie działki 164/2 łącząc ją z użytkiem drogowym obsługującym dojazd do nieruchomości korzystających dziś ze służebności przejazdu od stronu ul. Księcia Józefa, znajdującym się w obszarze MPZP „Rejon Fortu Skała II”; 3) Należy odstąpić od wyznaczania połączenia ulicy Okrąg z ulicą Oszustowskiego (KDD.5); 4) W celu udrożnienia przejazdu na górny odcinek ul. Okrąg należy rozważać zaproponowane przez mieszkańców warianty wyznaczenia terenu komunikacyjnego od strony ul. Księcia Józefa po działkach: zachodnią częścią działki 191/5, a

									następnie w kierunku ul. Okrąg po działkach 191/1, 193/8 i 193/10; 4a) Również należy rozważać wyznaczenie terenu komunikacyjnego po działkach 191/5, 191/1, 191/4 i 191/2 łączącej ul. Księcia Józefa z ul. Okrąg; 4b) Alternatywnie należy rozważyć połączenie ulicy Okrąg działkami 193/10, 193/8 następnie wzdłuż linii rozdzielającej obszar MN.4 od MN.12 z ulicą Astronautów; 5) W obszarze MN.23 należy wyznaczyć tereny Komunikacji dla dróg publicznych lub wewnętrznych; 6) W terenie KP.1 dopuszcza się utworzenie do 10 miejsc postojowych od strony zabudowy mieszkaniowej; 7) Dopuszcza się lokalizację pomieszczeń gospodarczych i garaży tzw. „blaszaków”; 8) Dopuszcza się również wymianę istniejących garaży/pomieszczeń gospodarczych tzw. „blaszaków’ na ten sam rodzaj; 9) Na budynkach gospodarczych i garażach do 6m dopuszcza się stosowanie płaskich dachów bez dodatkowego stosowania zieleni, 10) Następujące sięgacze z dróg publicznych będące własnością Gminy Miejskiej Kraków należy wziąć pod uwagę jako drogi wewnętrzne (KDW), aby umożliwić w przyszłości realizację inwestycji w zakresie budowy nawierzchni czy odwodnienia: - ul. Astronautów – działki nr 160/24 obr. K-20, - ul. Księcia Józefa – działki nr 934 i 794/3 obr. K-21, - ul. Księcia Józefa – działka nr 796/4 obr. K-21, - ul. Daleka – działka nr 926 obr. K-21, - ul. Zakręt – działka nr 929 obr. K-21, - ul. Sokola – działka nr 876/4 obr. K-21 - ul. Na Wirach – działka nr 883 obr. K-21, - ul. Na Wirach – działki nr 882/1 i 882/2 obr. K-21, - ul. Na Grabinach – działka nr 895 obr. k-21, - ul. Na Grabinach – działka nr 896 obr. K-21. 11) Należy przedłużyć KDW.2 do końca działki o numerze 176, czyli do granic obszaru MN.20, z równoczesnym wyznaczeniem 4 metrów na całej długości tej drogi; 12) Należy dodać uwagę do punktu regulującego powierzchnię biologicznie czynna na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową, tak by każda działka posiadała co najmniej jedno drzewo z listy poniżej – zapis ten jest istotny ze względu na przeciwdziałania negatywnym zmianom klimatycznym. Zieleń wysoka pozytywnie wpływa na mikroklimat i wiąże CO2 z atmosfery. Lista drzew wysokich: klon zwyczajny, klon jawor, kasztanowiec zwyczajny, robinia akacjowa, brzoza pożyteczna, olcha czarna, wiąz szypułkowy, buk zwyczajny, dąb szypułkowy, miłorząb japoński, tulipanowiec lub drzewo podobnych rozmiarów. 13) Rada dzielnicy wyraża poparcie dla uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie „Nasze Bielany” odnoszących się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej- infrastruktury telekomunikacyjnej. Uwaga została uwzględniona w zakresie punktów: 1 i 3, oraz częściowo uwzględniona w zakresie punktu 6 i 13. W wyniku

									uwzględnienia części uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie planu i projekt podlegał ponownemu opiniowaniu i uzgodnieniom. W wyniku braku zgody, przez instytucje opiniujące bądź uzgadniające, na zaproponowane zmiany, projekt planu został ponownie zmieniony, wskutek czego uwaga nr 3 zmieniła się z uwzględnionej na częściowo uwzględnioną, uwaga nr 11 z nieuwzględnionej na nieuwzględnioną częściowo. Ad.1, Ad.2 i Ad.4. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem innych uwag, uległy likwidacji wyznaczone drogi oznaczone symbolami KDD.31 i KDD.32. W projekcie planu nie wyznaczono alternatywnego terenu pod drogę. W projekcie planu, który został zaprezentowany na pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu w okresie od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r. został wrysowany układ komunikacyjny obsługujący północną część terenu sporządzanego planu. W wyniku sprzecznych uwag układ drogowy został ograniczony do niezbędnego minimum. Projekt planu w obecnej formie uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe, ustalanych w wyniku indywidualnych umów między właścicielami lub na podstawie orzeczeń sądowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa została włączona w linie rozgraniczające drogi oznaczonej symbolem KDD.5 działka nr 147/1 obr. 20 Krowodrza. Ad.3 W wyniku przeprowadzonych opinii i uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa został wrysowany fragment drogi w granicach działek 193/3 i 195 obr. 20 Krowodrza. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia układu komunikacyjnego w terenie oznaczonym symbolem MN.23. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Ad.6

									Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia do 10 miejsc postojowych od strony zabudowy mieszkaniowej – ostateczne rozwiązania techniczno-budowlane, co do ilości i sposobów realizacji miejsc postojowych w tym terenie nie stanowią zagadnień regulowanych planem miejscowym. Ad.7, Ad.8, Ad.9 W projekcie planu nie zostają dopuszczone obiekty gospodarcze i garaże tzw. „blaszaki" ze względu na niskie walory architektoniczne takich obiektów, powodujące obniżenie wartości krajobrazowych. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Ad.10, Ad.11 Na rysunku planu nie wyznacza się liniami rozgraniczającymi wszystkich dróg wewnętrznych i dojazdów. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe, ustalanych w wyniku indywidualnych umów między właścicielami lub na podstawie orzeczeń sądowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia warunków uzgodnienia postawionych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, w projekcie planu został wrysowany fragment drogi w granicach działki nr 544/2 obr. 21 Krowodrza. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie wynosi 4m na całej długości. Ad.12 Regulacja w postaci nakazu na każdej działce lokalizowane były drzewa z listy zamieszczonej w uwadze wykracza poza władztwo planistyczne. W projekcie planu ustalone zostały następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: *1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej,*

									ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania oraz drzew wskazanych do zachowania i ochrony, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; *2) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji;* Ad.13 Odnośnie dopuszczenia wykonania sieci światłowodowej jako napowietrznej, w wyniku uwzględnienia uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków §13, ust. 7 projektu planu otrzymał brzmienie: 7. *W zakresie telekomunikacji ustala się:* *1) ...* *2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną, z dopuszczeniem napowietrznej sieci światłowodowej we wszystkich terenach za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami W.1, W.2, MWi.1-MWi.3 oraz Uo.1.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w §7, ust. 16 i zmiany zapisu § 27 i § 43. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z art. 46 ust 1 Ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który mówi *„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi."* Doprecyzowanie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej oraz dokładne rozwiązania nastąpią na etapie odrębnych decyzji administracyjnych. Nie dopuszcza się większej wysokości obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu położonego w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym.
129	6.	[…]*	1. Pozostawienie całej dz. nr 754, a nie tylko jej części jak to jest obecnie w projekcie, terenem przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe - Zał. nr 1. Uzasadnienie: i/ dz. nr 754 jest widokowo pięknie położoną działką i od ponad 25 lat przeznaczoną pod budownictwo – Zał. nr 2. Jest obsługiwana przez miejską drogę dojazdową, ii/ Obecny projekt MPZP obszary „Bielany" w zakresie wnioskowanym niszczy moje prawo jako obywatela zaufania do Państwa, którego UMK jest reprezentantem. Zawsze wiązałem z wnioskowanymi działkami plany ich zabudowania domem dla własnej Rodziny. Nawet byłem już w trakcie starania się o pozwolenie na budowę - Zał. nr 3 i posiadam indywidualny projekt architektoniczny przyszłego domu - do przedstawienia na życzenie Urzędu, a teraz Urząd nowym projektem MPZP, nie wiadomo z	dz nr. 754 obr. 21 Krowodrza	MN.34 ZPb.6	MN.29 ZPb.6	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1. Działka nr 754 obr.21 Krowodrza położona jest pomiędzy dwoma osuwiskami: osuwiskiem okresowo aktywnym nr 85592 i osuwiskiem nr 85591, i w całości w granicy terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 15838 - wpisanymi do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Ponadto w związku z uaktywnieniem się osuwiska po opadach atmosferycznych w maju 2010 r. została podjęta Uchwała nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru położonego w rejonie ul. Kaszubskiej w Krakowie. W karcie dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią, stanowiącymi załącznik do uchwały zapisano, że Teren osuwiska przy ul. Kaszubskiej wraz ze strefą buforową powinien zostać bezwzględnie w planie zagospodarowania wyłączony spod lokalizacji zabudowań mieszkalnych, toteż w projekcie planu

			jakiego powodu, chce te moje i mojej Rodziny życiowe zamierzenia zniweczyć. Nie zaszły żadne nowe okoliczności faktyczne, które by tłumaczyły zabranie dz. nr 754 kategorii budownictwa mieszkaniowego, iii/ Dz. nr 754 ma dobre sąsiedztwo, tzn. sąsiaduje z działkami zabudowanymi domami jednorodzinnymi. iv/ Dz. nr 754 nie leży na terenach osuwiskowych - na jej obszarze nie ma oficjalnie stwierdzonego osuwiska z programu SOPO. Brak tej nieruchomości w wykazie UMK - Zał. nr 4. v/ Dz. nr 754 nie podlega Uchwale nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa z dn. 30.03.2011 albowiem ta uchwala zgodnie z Zał. nr 5, dotyczy osuwiska udokumentowanego Kartą dokumentacyjną znajdująca się w Zał. nr 1 tej uchwały, oraz wyznaczonej tą uchwałą strefy buforowej. Podczas gdy dz. nr 754 leży w znacznej odległości od końca tą uchwałą wyznaczonej strefy buforowej i nie jest w obszarze udokumentowanego tą Kartą osuwiska. Z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojej życiowo dla mnie istotnej prośby.						pod zabudowę został przeznaczony tylko fragment działki 754 obr.21 Krowodrza. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.
			2. Ustanowienie górnej części dz. nr 412/1 graniczącej z dz. nr 754, terenem przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe - zgodnie z załączoną mapą stanowiącą Zał. nr 1. Uzasadnienie; i/ Dz. nr 412/1 i sąsiadująca z nią dz. nr 754 są dwiema widokowo pięknie położonymi działkami a od ponad 25 lat dz. nr 754 jest działką przeznaczoną pod budownictwo - Zał. nr 2. Dz. nr 412/1 w swojej górnej części winna również być objęta możliwością zabudowy ze względu na identyczne walory i cechy krajobrazowo-geograficzne jak dz. nr 754. Dz. nr 412/1 jest obsługiwana przez miejską drogę dojazdową, ii/ Obecny projekt MPZP obszary „Bielany" w zakresie wnioskowanym w ogóle nie uwzględnia moich i mojej Rodziny potrzeb mieszkaniowych. Posiadając dwójkę Dzieci oczekiwałbym, że w obecnych czasach gdy ziemia budowlana jest na wagę złota, Urząd pomoże mojej Rodzinie rozszerzając możliwości budowlane na mojej własnej nieruchomości a tymczasem Urząd bez zważania na nasze potrzeby mieszkaniowe, chce mi i moim Dzieciom te możliwości zabrać. Aby zrealizować potrzebę ustanowienia Zieleni Publicznej proponuję inne moje nieruchomości - wskazane w Zał. nr 1 - na tą potrzebę; Nie zaszły żadne nowe okoliczności faktyczne, które by tłumaczyły nie objęcie dz. nr 412/1 możliwościami zabudowy, iii/ Dz. nr 412/1 ma dobre sąsiedztwo, tzn. sąsiaduje z zabudowaniami jednorodzinnymi, iv/ Dz. nr 412/1 nie leży na terenach osuwiskowych - na jej obszarze nie ma oficjalnie stwierdzonego osuwiska z programu SOPO. Brak tej nieruchomości w wykazie UMK - Zał. nr 4. v/ Dz. nr 412/1 nie podlega Uchwale nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa z dn. 30.03.2011 albowiem ta uchwała zgodnie z Zał. nr 5, dotyczy osuwiska udokumentowanego Kartą dokumentacyjną znajdująca się w Zał. nr 1 tej uchwały, oraz	dz. nr 412/1 obr. 21 Krowodrza	ZPb.6 Rz.5	ZPb.6 Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2. Północna część działki nr 412/1 obr.21 Krowodrza położona jest na terenie osuwiska nr 85591 i tylko niewielki północny fragment działki w bezpośrednim sąsiedztwie tego osuwiska i w granicy terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 15838 - wpisanych do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.

			wyznaczonej tą uchwałą strefy buforowej, podczas gdy dz. nr 412/1 leży w znacznej odległości od końca tą uchwałą wyznaczonej strefy buforowej i nie jest w obszarze udokumentowanego tą Kartą osuwiska. Posiadam tytuł prawny do terenu objętego wnioskiem. *Uwaga zawiera załączniki.*						
130	7.	[…]*	Zwracam się z prośbą o pozostawienie całej dz. nr 754, a nie tylko jej części jak to jest obecnie w projekcie i ustanowienie części dz. nr 412/1, terenami przeznaczonymi pod budownictwo mieszkaniowe - zgodnie z załączoną mapą stanowiącą Załącznik nr 1. Prośbę swą motywuję następująco: i/ dz. nr 754 i dz. nr 412/1 są dwiema sąsiadującymi ze sobą działkami, widokowo pięknie położonymi i od ponad 25 lat dz. nr 754 jest działką przeznaczoną pod budownictwo – Załącznik nr 2. Dz. nr 412/1 w swojej górnej części winna również być objęta możliwością zabudowy ze względu na identyczne walory i cechy krajobrazowo – geograficzne jak dz. nr 754. Obie działki są obsługiwane przez miejską drogę dojazdową; ii/ Obecny projekt MPZP obszary „Bielany" w zakresie wnioskowanym niszczy moje prawo jako obywatela zaufania do Państwa, którego UMK jest reprezentantem. Zawsze wiązałem z wnioskowanymi działkami plany ich zabudowania domem dla własnej Rodziny. Nawet byłem już w trakcie starania się o pozwolenie na budowę – Załącznik nr 3 i posiadam indywidualny projekt architektoniczny przyszłego domu - do przedstawienia na życzenie Urzędu, a teraz Urząd nowym projektem MPZP, nie wiadomo z jakiego powodu, chce te moje i mojej Rodziny życiowe zamierzenia zniweczyć. Nie zaszły żadne nowe okoliczności faktyczne, które by tłumaczyły zabranie dz. nr 754 kategorii budownictwa mieszkaniowego i nie objęcie dz. Nr 412/1 taką kategorią. Jednocześnie projekt ten w ogóle nie uwzględnia moich i mojej Rodziny potrzeb mieszkaniowych. Posiadając dwójkę Dzieci oczekiwałbym, że w obecnych czasach gdy ziemia budowlana jest na wagę złota, Urząd pomoże mojej Rodzinie rozszerzając możliwości budowlane na mojej własnej nieruchomości a tymczasem Urząd bez zważania na nasze potrzeby mieszkaniowe, chce mi i moim Dzieciom te możliwości zabrać. Rozumiem potrzebę ustanowienia Zieleni Publicznej stąd proponuję inne moje nieruchomości - wskazane w Zał. nr 1 – do przeznaczenia na tą potrzebę; iii/ Działki o których mowa mają dobre sąsiedztwo, tzn. sąsiadują z działkami zabudowanymi domami jednorodzinnymi; iv/ Działki o których mowa nie leżą na terenach osuwiskowych - na ich obszarze nie ma oficjalnie stwierdzonego osuwiska z programu SOPO. Brak tych nieruchomości w wykazie UMK – Załącznik nr 4;	dz nr. 754 obr. 21 Krowodrza część dz. nr 412/1 obr. 21 Krowodrza	MN.34 ZPb.6 Rz.5	MN.29 ZPb.6 Rz.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 754 obr.21 Krowodrza położona jest pomiędzy dwoma osuwiskami: osuwiskiem okresowo aktywnym nr 85592 i osuwiskiem nr 85591, i w całości w granicy terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 15838 - wpisanych do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Ponadto w związku z uaktywnieniem się osuwiska po opadach atmosferycznych w maju 2010 r. została podjęta Uchwała nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa w sprawie wyznaczenia obszaru położonego w rejonie ul. Kaszubskiej w Krakowie. W karcie dokumentacyjnej osuwiska wraz z opinią, stanowiącymi załącznik do uchwały zapisano, że Teren osuwiska przy ul. Kaszubskiej wraz ze strefą buforową powinien zostać bezwzględnie w planie zagospodarowania wyłączony spod lokalizacji zabudowań mieszkalnych, toteż w planie pod zabudowę został przeznaczony tylko fragment działki 754 obr.21 Krowodrza. Północna część działki nr 412/1 obr.21 Krowodrza położona jest częściowo na terenie osuwiska nr 85591 a częściowo w bezpośrednim sąsiedztwie tego osuwiska i w granicy terenu zagrożonego ruchami masowymi nr 15838 - wpisanych do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej). Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk.

			v/ Działki o których mowa nie podlegają Uchwale nr XI/104/11 Rady Miasta Krakowa z dn. 30.03.2011 albowiem ta uchwała zgodnie z Załącznikiem nr 5, dotyczy osuwiska udokumentowanego Kartą dokumentacyjną znajdująca się w Zał. nr 1 tej uchwały, oraz wyznaczonej tą uchwałą strefy buforowej, podczas gdy działki o których mowa leżą w znaczącej odległości od końca tak wyznaczonej strefy buforowej i nie jest w obszarze udokumentowanego tą Kartą osuwiska; W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie. Z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie tej istotnie ważnie życiowo mojej prośby. *Uwaga zawiera załączniki.*						
131	8.	[…]*	Proszę o przesunięcie linii ograniczającej zabudowę od krawędzi jezdni autostrady A-4 do odległości 30 m od krawędzi jezdni jak stanowi przepis art.43 z dnia 21 marca 1985 r. Obecna proponowana linia uniemożliwia jakąkolwiek zabudowę na mych działkach mimo, że w części tekstowej jak i graficznej działki położone są w strefie U.4.	Dz. Nr 499/19, 499/11 Obr.21 Krowodrza	U.4	U.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z art. 43 Ustawy o drogach publicznych, o którym mowa w uwadze, obiekty budowlane przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 30m – w terenie zabudowanym i 50 m – poza terenem zabudowy. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w projekcie planu w bliższej niż dotychczas odległości od autostrady nie uzyskało uzgodnienia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (pismo znak: O.KR.Z-3.438.38.15.2019.bm.2 z dnia 07.08.2020 r.). Organ w uzasadnieniu odmowy uzgodnienia napisał, że: *obiekty budowlane oraz niebędące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza terenami zabudowy powinny być usytuowane w odległości co najmniej 50m od krawędzi jezdni, a wyznaczona w projekcie nieprzekraczalna linia zabudowy dla terenów przyległych do łącznicy autostrady nie spełnia tych wymogów.*
132	9.	[…]*	W nawiązaniu do naszego pisma Państwa pism z dnia 16 września 2020 znak 3P-02-2.6721.373.156.2029.AWO oraz BP-02-2.6721.373.154.2020.AWO korzystając w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z prawa do uczestnictwa w dalszej procedurze planistycznej w wyłożonym planie zagospodarowaniu przestrzennym obszaru BIELANY niniejszym składamy swoje uwagi dotyczące przedmiotowego planu. W części dotyczącej działki stanowiącej własność i pozostającej we władaniu Gminy Miejskiej Kraków nr 917/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Krowodrza oznaczonej symbolem „dr" w operacie ewidencji gruntów prosimy o zmianę na działkę (część) umożliwiającą dopełnienie do działki nr 56/4 obr. 21 je Krowodrza o powierzchnię 30m^2 poprzez ewentualny zakup od Gminy Kraków. W części dotyczącej działki stanowiącej własność i pozostającej we władaniu Gminy Miejskiej Kraków nr 55/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Krowodrza prosimy o zmianę na działkę (część) umożliwiającą dopełnienie do działki nr 56/2 obr. 21 je Krowodrza o powierzchnię ... m^2 poprzez ewentualny zakup od Gminy Kraków. Obecnie jest to przedmiotem umów dzierżawy od Gminy Miejskiej Kraków reprezentowanej przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.	917/2 obr.21 Krowodrza	KDW.5 ZI.4	KDW.5 ZI.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Linie rozgraniczające drogi o której mowa, zostały wyznaczone po terenach będących własnością Gminy Kraków i będących użytkiem drogowym „dr”. Niemniej jednak należy zauważyć, że w projekcie planu w Zasadach ochrony i kształtowania zabudowy w § 7. ust. 3 w stosunku do istniejących obiektów zapisano: *3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania zapisanych w ustaleniach szczegółowych:* *1) możliwość remontu, przebudowy i odbudowy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;* Wyjaśnia się, że sprawy dotyczące zakupu działek od Gminy Miejskiej Kraków nie stanowią materii planistycznej.

			Równocześnie uprzejmie informujemy iż : […]* Zagrodzenie części działki nr 917/2 obr.21 je Krowodrza ze strony działki 56/4 je Krowodrza będących we władaniu naszej rodziny od lat 60-siątych ubiegłego wieku jest wykonane za pomocą ogrodzenia z lat 1930/1940 (poprzedni właściciele) z wymianą elementu nad murem przez nas w latach 2000 i od tego czasu miejsce jego posadowienia nie było zmieniane i tak było kupione przez naszą rodzinę od poprzedniego właściciela, ewentualnie w przypadku sprzedaży dopełnienia przez Gminę Miejską Kraków pozwoliłoby nam na jego renowację jak i zamknięcie tej kontrowersyjnej sytuacji stanu faktycznego. Niezależnie od powyższego uprzejmie informuję iż o fakcie że, zajmujemy 30 m^2 działki nr 917/2 ob. 21 je Krowodrza (ul. Pod Janem - Kraków) poprzez zagrodzenie ogrodzeniem z lat 1930/1940 z działek przyległych 56/2 oraz 56/1 obr 21 je Krowodrza zostaliśmy powiadomieni pismem ZDMK w styczniu 2020 co było wynikiem przeprowadzonych przez ZDMK prac związanych z kontrolą w sprawie zagospodarowania nieruchomości. W związku z powyższym w sierpniu tego roku po rozmowach z Wydziałem Skarbu UMK na temat zamiany działki 917/2 (część) tak aby była możliwość na zakup jako dopełnienie podwórza działek 56/2 obr 21 je Krowodrza. Zostaliśmy jednak poinformowani iż z uwagi na nasz pismo zostało złożone po wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Krakowa terminie nie podlegało rozpatrzeniu (BP-02-2.6721.373.154.202Q.AWO i 3P-02-2.6721.373.156.AWO).W związku z tym pozostaje nam tylko to wystąpienie. Zagrodzenie części działki nr 55/2 (część) obr.21 je Krowodrza ze strony działki 56/1 je Krowodrza będących we władaniu naszej rodziny od lat 60-siątych ubiegłego wieku jest wykonane za pomocą ogrodzenia z lat 1930/1940 (poprzedni właściciele) z wymianą elementu nad murem przez nas w latach 2000 i od tego czasu miejsce jego posadowienia nie było zmieniane i tak było kupione przez naszą rodzinę od poprzedniego właściciela (niestety w latach 70 w wyniku pewnych błędów na mapach okazało się że działka ta ma inny kształt niż w rzeczywistości działka 55/2 (część) została wydzierżawiona jako UŻYTKOWANIE WIECZYSTE mojej rodzinie a następnie w 2004 już przy naszym udziale zostało to zamienione na dzierżawę a roku 2010 dzierżawę powiększono o następną część działki 55/2 całość dzierżawy przez nas to w tej chwili 221m^2. W tej chwili działka ta służy nam jako przede wszystkim droga dojazdowa do garażu. Ewentualnie w przypadku sprzedaży dopełnienia przez Gminę Miejską Kraków pozwoliłoby nam na jego renowację (utwardzenie i ułożenie powierzchni wjazdowej) zrobienie porządnego odwodnienia domu z wód gruntowych(zalewanie domu ze studni znajdującej					

			się na tej samej działce ale na części nie dzierżawionej przez nas jak i zalewanie przez rów burzowy z ul. Ks Józefa który również znajduje się na tej samej nie dzierżawionej części działki 55/2) Dziękując z góry za pozytywne ustosunkowanie się do naszych uwag (prośby) *Uwaga zawiera załączniki*						
133	10.	[…]*	Wnosi uwagę: 1. Projekt planu dopuszcza adaptację i doświetlenie poddaszy użytkowych. Zapisy planu są jednak zbyt restrykcyjne w zasadach usytuowania okien połaciowych. W praktyce wiele istniejących budynków zostanie pozbawionych zupełnie możliwości doświetlenia oknami połaciowymi, lub będzie to skrajnie problematyczne. Plan nie uwzględnia sytuacji gdy w budynkach istniejących więcej jak jedna kondygnacja jest przykryta dachem skośnym, lub kiedy nie ma okien ma kondygnacji poniżej dachu. Sytuację taką ilustruję na załączniku graficznym nr 1 który przedstawia dom posadowiony na działce 793, obszar MN. 33. Należy również pamiętać, że doświetlenie pomieszczeń musi być zgodne z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a tak restrykcyjne zapisy dotyczące okien połaciowych nie pozwolą na spełnienie tych warunków. Zapis w projekcie planu do którego się odnoszę: § 7.1 3) dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami, oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami: a) wszystkie okna połaciowe lub lukarny należy lokalizować na jednej wysokości i w osiach otworów okiennych i drzwiowych kondygnacji znajdujących się poniżej,... Wnoszę o bardziej racjonalnie zapisy ma temat okiem połaciowych. Za przykład mogą posłużyć zapisy z aktualnego Planu Miejscowego dla Przegrzał, gdzie jest podobny charakter zabudowy: § 14. 5) c) doświetlenie budynku: - możliwość stosowania okien połaciowych lub lukarn, - w przypadku stosowania lukarn wymagana jedna forma lukarn w obrębie bryły budynku, nawiązująca do podstawowej formy dachu, - rozmieszczenie lukarn nawiązać do układu otworów okiennych i drzwiowych, a ich łączna powierzchnia nie może przekraczać 1/3 powierzchni dachu, mierzonej w danej połaci, - minimalna odległość lukarny od ściany elewacji poprzecznej - 1,5 m, - dachy lukarn nie mogą się łączyć. *Uwaga zawiera załączniki.*	dz. nr 793 918 obr 21 Krowodrza	MN.38	MN.33	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu dbając o wysokie walory krajobrazowe zapisano tak rygorystyczne zasady kształtowania zabudowy. Niemniej jednak należy zauważyć, że w projekcie planu w Zasadach ochrony i kształtowania zabudowy w § 7, ust. 3. w stosunku do istniejących obiektów zapisano: *3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania zapisanych w ustaleniach szczegółowych:* *1) możliwość remontu, przebudowy i odbudowy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;*
134	11.	[…]*	Wnosi uwagę: 1. Nieprzekraczalna linia zabudowy przebiegająca przez działkę nr 793 nie uwzględnia całości elewacji budynku Pod Janem 4. Zgodnie z definicją zamieszczoną w projekcie planu: § 4.1 7) nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to	dz. nr 793, 918/2 obr 21 Krowodrza	MN.38	MN.33	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Projekt planu uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

			rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części; Wnoszę o ujęcie wszystkich części budynku - nadziemnych i podziemnych, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 i nr 2. Przy przesunięciu linii rozgraniczającej drogi (opisane w oddzielnej uwadze) wnoszę o przesunięcie również nieprzekraczalnej linii zabudowy - propozycja ma załączniku graficznym nr 1. *Uwaga zawiera załączniki*						W stosunku do istniejących obiektów budowlanych obowiązuje zapis projektu planu (§ 7, ust. 3. i 4.): *3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania zapisanych w ustaleniach szczegółowych:* *3) możliwość remontu, przebudowy i odbudowy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;* *4.Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków, znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;* 2) *nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13.* Linia rozgraniczająca drogi KDD.24 nie została przesunięta, a więc nieprzekraczalna linia zabudowy pozostaje bez zmian.
135	12.	[…]*	Wnosi uwagę: 1. Linia rozgraniczająca teren MN. 33 i KDD. 24 od strony działki 793 i 918/2 (jak i działki 949 i 62/1 które nie należą do mnie) nie uwzględnia aktualnego zainwestowania terenu. Została wyznaczona w kolizji z istniejącymi ogrodzeniami, słupami linii energetycznych, bramami i furtkami, a przede wszystkim nie uwzględnia wjazdu do garażu podziemnego dla budynku na działce nr 793. W związku z tym nie będzie możliwe wykorzystanie tego terenu pod ewentualne chodniki, czy poszerzenie drogi. Teren ten jest obecnie dzierżawiony i jako nowy właściciel porządkuje sprawy prawne, dążąc do wykupu tej części terenu który jest konieczny do obsługi budynku. Takie poprowadzenie linii rozgraniczającej jak w projekcie planu spowoduje problemy w tej procedurze i nie pozwoli na uregulowanie spraw własnościowych. Wnoszę o przesunięcie linii rozgraniczającej zgodnie z aktualnym zainwestowaniem terenu jak na załączniku graficznym nr 1, 2 i 3 tak aby linia nie kolidowała z wjazdem do garażu podziemnego i elementami zagospodarowania terenu. Z wyrazami szacunku. *Uwaga zawiera załączniki*	dz. nr 793 918 obr 21 Krowodrza	MN.38	MN.33	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.). Linie rozgraniczające dróg zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp. Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy dojazdowej to 2,50 m a minimalna szerokość chodnika to 2m. Dodatkowo należy zwiększyć szerokość chodników gdy oprócz ruchu pieszych jest on przeznaczony do usytuowania urządzeń technicznych, w szczególności podpor znaków drogowych, słupów , drzew, wejść lub zjazdów utrudniających ruch pieszy. Pozostawienie takich jak dotychczas szerokości dróg, przy których brak jest dodatkowo chodników jest niezgodne z zasadami bezpieczeństwa. Projekt planu sporządza się tak aby w przyszłości zapewnić powstanie dróg o standardach zgodnych z obowiązującym prawem, bezpiecznych zarówno dla kierowców jak i dla pieszych oraz udrożnić układ komunikacyjny. Jednocześnie wyjaśnia się, że opisane w uwadze zagospodarowanie przedmiotowego terenu nie jest niemożliwe do realizacji lub utrzymania zgodnie ze stanem istniejącym.
136	13.	P4 Spółka z o.o.	w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją. Stosownie do art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkładamy uwagi do konsultowanego planu.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dla którego obowiązuje Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Nie dopuszcza się większej wysokości obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu położonego w

			W naszej ocenie projektowane przepisy § 7 ust. 6 oraz § 7 ust. 16 ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, które w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw. W pierwszej kolejności zwracamy uwagę na posługiwanie się w planie pojęciem „dominanty", którego niedookreślony charakter powoduje liczne rozbieżności interpretacyjne. Jednocześnie było ono przedmiotem licznych orzeczeń sądów administracyjnych, które stwierdzały nieważność miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze względu na naruszenie zasad ich sporządzania, w tym wynikającej z art. 2 Konstytucji RP zasady prawidłowej legislacji. W tym miejscu warto przytoczyć chociażby: wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2020 r. - sygn. akt II OSK 447/18, wyrok WSA w Krakowie z dnia 3 lipca 2020 r. - sygn. akt II SA/Kr 292/20, wyrok WSA w Krakowie z dnia 6 listopada 2020 r. - sygn. akt II SA/Kr 978/20, wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 listopada 2020 r. - sygn. akt II SA/Kr 1009/20, wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2021 r. - sygn. akt II SA/Kr 210/21, wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 maja 2021 r. - sygn. akt II SA/Kr 216/21, wyrok WSA w Krakowie z dnia 14 maja 2021 r. - sygn. akt II SA/Kr 215/21, wyrok WSA w Krakowie z dnia 27 maja 2021 r. - sygn. akt II SA/Kr 217/21). Użycie w konsultowanym planie pojęcia „dominanty" w znaczeniu nadanym w § 4. 1. pkt 23 jest jawnym i intencjonalnym ograniczeniem lokalizowania inwestycji z zakresu łączności publicznej, a konkretnie telefonii mobilnej. Równolegle § 7 ust. 6 projektu wprowadza niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie inwestycji energetycznych poprzez wyłączenie ich spod ograniczeń maksymalnych wysokości zabudowy. Tym samym urządzenia infrastruktury technicznej w zakresie linii elektroenergetycznych stanowią jedyny						Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym. W planie ochrony zwraca się wyjątkową uwagę na krajobraz i eliminację elementów dysharmonizujących. Zgodnie z ww planem ochrony: *1) Ze względu na ochronę przyrody i krajobrazu zaleca się prowadzenie sieci infrastruktury technicznej w sposób najmniej ingerujący w środowisko przyrodnicze i krajobraz (w formie podziemnej),* *2) w obszarze tym obowiązuje ograniczenie wznoszenia masztów przekaźnikowych tylko w sytuacji gdy jest wymagane poszerzenie zasięgu odbioru, a nie ma już istniejącego masztu, na którym można umieścić przekaźnik.* W planie ochrony została ponadto ograniczona maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9m, pozostałej do 12m. Ponadto ograniczenia wysokości zabudowy wynikają z zapisów Studium. Zasady te zostały zastosowane w projekcie planu, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie ze Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 ustawy). W Studium wskazano odpowiednie wysokości zabudowy dla poszczególnych przeznaczeń, a więc nie ma możliwości przekroczenia tego parametru dla obiektów budowlanych związanych z inwestycjami celu publicznego z zakresu łączności. Na terenie objętym projektem planu znajdują się już istniejące stacje bazowe telefonii komórkowej. W projekcie planu w Zasadach modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w stosunku do już istniejących obiektów i urządzeń, w § 13. zapisano: 1. *Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:* *1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;* *2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem pkt 3) i 4);* Należy również stwierdzić, że zgodnie z art. 15 ust. 2 w planie miejscowym obowiązkowo określa się maksymalną wysokość zabudowy obiektów budowlanych, a więc nie ma możliwości rezygnacji z określenia maksymalnej wysokości zabudowy obiektów realizowanych w ramach inwestycji celu publicznego z zakresu łączności, co stanowi przedmiot uwagi. W projekcie planu zapisano następującą definicję dominanty: *dominanta – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni.* Zapis taki nie wyklucza jednak sytuowania stacji bazowych telefonii komórkowej w obszarze objętym planem.

			rodzaj inwestycji infrastrukturalnych, które korzystają z nieuzasadnionych preferencji. Dodatkowo, plan w § 7 ust. 16 posługuje się terminem „anten wolnostojących", którego nie ma w języku prawnym, technicznym ani nawet potocznym. Antena jako element systemu telekomunikacyjnego jest jedynie urządzeniem emitującym i odbierającym fale radiowe pochodzące z nadajników - stacji bazowej z jednej strony i urządzeń klienckich (telefony, modemy, itp.) z drugiej. Nie jest konstrukcją samodzielną, bowiem do swojego poprawnego działania powinna być gdzieś zainstalowana (zawieszona) np. na wolnostojącym maszcie czy konstrukcji wsporczej instalowanej na istniejących obiektach budowlanych. Za sprzeczne z art. 46 ust. 1 i ust. 2 Megaustawy należy uznać ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż stanowi pośredni zakaz realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności. Biorąc po uwagę aktualny kształt zapisów planu oraz z uwagi na ukształtowanie terenu i istniejącą zabudowę, w praktyce nie ma możliwości lokalizowania na tym terenie urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Tym samym, rosnące potrzeby mieszkańców w zakresie dostępu do usług cyfrowych w sytuacji braku możliwości lokalizowania nowych inwestycji, nie zostaną zaspokojone. Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez ograny państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. Mając na względzie powyższe, wnosimy o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.						
137	15.	[…]*	Działając imieniem własnym, jako właściciel nieruchomości położonych w Krakowie, stanowiących działki o numerach ewidencyjnych: 499/17, 499/21,499/24,499/26, 504/9, jedn. ewid. Kraków-Krowodrza, obr. 0021 (dalej także odpowiednio jako: „Nieruchomości"), w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją (dalej także odpowiednio jako: „MPZP", „projekt MPZP" lub „plan miejscowy"), po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie jego uchwalenia, wnoszę o: I.zmianę przeznaczenia działek ewid. nr 499/17, 499/21, 499/24, 499/26, 504/9, obr. K- 21 z terenu	499/17, 499/21, 499/24, 499/26, 504/9 obr. 21 Krowodrza	KDA.1 U.2	KDA.1 U.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 499/21, 499/26, 504/9 obr. 21 Krowodrza pozostają w przeznaczeniu pod Teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada, oznaczony symbolem KDA.1. Działki 499/17 i 499/24 obr. 21 Krowodrza zgodnie z projektem planu znajdują się w terenie przeznaczonym pod zabudowę usługową oznaczonym symbolem U.2 jednak poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Linie rozgraniczające autostrady zostały wrysowane zgodnie z decyzją Wojewody Krakowskiego Nr 3/98 z dnia 29 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej A-4 dla odcinka: od km 401+840 (węzeł „Balice I") do km 408+130 (ul. Kąpielowa). Edycja projektu planu w której działki nr 504/9, 499/21, 499/26, 499/24, 499/17, 499/23 obr.21 Krowodrza, zostały przeznaczone pod zabudowę usługową nie została uzgodniona przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie (pismo znak: O.KR.Z-3.438.38.15.2019.bm.2 z dnia 07.08.2020 r.). Organ w uzasadnieniu odmowy napisał, że linie

			oznaczonego symbolem „KDA.1" [teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada] na teren oznaczony symbolem „U.2", względnie oznaczony symbolem „U.3" [tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi]; II.zwiększenie terenu dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej [symbol „KDD.34"] poprzez wytyczenie minimalnej szerokości terenu oznaczonego symbolem „KDD.34" przez działkę 489/5 w stronę działek 499/26, 499/21,499/17; III.zmianę załącznika graficznego do projektu MPZP w ten sposób, że działki ewid. nr 499/17, 499/21, 499/24, 499/26, 504/9, obr. K-21 zostaną zakwalifikowane jako tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi oraz na działce ewid. nr 489/5 w stronę działek 499/26, 499/21, 499/17 zostanie wytyczona droga publiczna, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej [symbol „KDD.34"]. UZASADNIENIE: 1. [Uwagi ogólne] 1.1.Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm. - dalej: „u.p.z.p.") projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządza się zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej: „Studium"). Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bielany" powinien być zgodny z Załącznikiem nr 4 do Uchwały Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 roku, zmienionej uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 roku, zmieniona z kolei uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 roku (Tom III - Wytyczne do Planów Miejscowych). 1.2.Na dzień sporządzenia niniejszych uwag do projektu MPZP, w zakresie w jakim projekt MPZP ustala przeznaczenie Nieruchomości pod teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada [symbol „KDA.1"] należy uznać go za oczywiście sprzeczny z ustaleniami Studium, co zostanie w sposób szczegółowy opisane w dalszej części uzasadnienia. 1.3.Dodatkowo projekt MPZP należy uznać za oczywiście sprzeczny z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi dotyczącymi przedmiotowego obszaru objętego planem miejscowym, w tym: a) decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/567/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustalającą warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego „Budowy budynku hotelowego wraz z infrastrukturę techniczną na						rozgraniczające KDA.1. były niezgodne z linią rozgraniczającą autostrady ustaloną ww decyzją. Ponadto edycja o której mowa uzyskała uzgodnienie Wojewody Małopolskiego pod warunkiem uwzględnienia linii rozgraniczającej pas drogowy, ustalonej w decyzji wydanej w trybie ustawy o autostradach płatnych. Zgodnie z art.17 Ustawy prezydent miasta uzgadnia projekt planu m.in. z wojewodą i właściwym zarządcą drogi a następnie wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. Projekt planu sporządza się Zgodnie z ustaleniami Studium, Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium na terenie o którym mowa, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny usług, oznaczone symbolem U. W Studium, w ustaleniach ogólnych dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (III.1.2.) znalazły się następujące zapisy: 11. *Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;* *12. Dopuszcza się w planie miejscowym, w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji, ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji i jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonym w studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznacza się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi;* Oznacza to że przeznaczenie w planie ww. działek pod tereny drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada jest zgodne ze Studium. Przytoczone decyzje administracyjne wydawane są w oparciu o inne przepisy: Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., Ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. oraz Ustawę o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dnia 10 kwietnia 2003 r. I w związku z tym nie muszą one być zbieżne z ustaleniami projektu planu. Wyjaśnia się ponadto, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji -

			działkach nr 499/15, 499/12, 499/13, 499/16, 499/17, 502/9, 502/8, 540/17, 495/21, 495/23, 495/22, 495/14, 495/24, 495/16, obr. 21 Krowodrza wraz z budowę zjazdu z dz. 495/16, obr. Jw. oraz budowa drogi dojazdowej", znak: AU-02- 7.6730.2.2347.2012.MKM; b) decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach - decyzją z dnia 13 grudnia 2013 r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: 00.4200.13.2013.AK wraz z postanowieniem prostującym oczywistą omyłkę z dnia 7 październik 2014 roku nr 00.4200.7.2014.AK; c) decyzją Wojewody Małopolskiego Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: Wl-IX.7820.1.17.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn„Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 1060,20 m od ul. Księcia Józefa do połączenia z południową obwodnicą Krakowa - autostradą A4 w węźle Mirowskim oraz rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 162,5 m (ul. Księcia Józefa) i rozbudowa łącznicy autostradowej o długości 80,50 m w Krakowie oraz w miejscowości Kryspinów, gmina Liszki, powiat krakowski, województwo małopolskie d) decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr 279/6740.1/2020 z dnia 13 lutego 2020 r. udzielającą pozwolenia na budowę i zatwierdzającą projekt budowlany dla „Budowy sieci wodociągowej średn. 150 żeliwo sferoidalne w ul. Mirowskiej, dz. 427/14, 495/14, 495/40, 495/41, 495/42, 495/43, 495/50, 540/17, 540/18 obr. 21 Krowodrza", znak: AU-01 - 6.6740.1.2835.2019.PLO. 1.4. Mając na względzie powyższe okoliczności sprawy, wskazuję, co następuje. 2. [Sprzeczność projektu MPZP ze Studium] 2.1.Po pierwsze wskazać należy, że zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p.: „Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem". Nadto zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p.: „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały". 2.2.W tym miejscu podkreślenia wymaga, że Nieruchomości stanowiące przedmiot niniejszych						niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Nie przedłuża się drogi KDD.30 (nazwaną w uwadze KDD.34) przez działkę 489/5 obr. 21 Krowodrza w stronę działek 499/26, 499/21, 499/17 obr. 21 Krowodrza, ponieważ istniejąca droga obsługuje działkę 489/5 obr. 21 Krowodrza, a działki 499/26 i 499/21 obr. 21 Krowodrza pozostają w projekcie planu w przeznaczeniu pod w Teren drogi publicznej, oznaczony symbolem KDA.1, a działka 499/17 obr. 21 Krowodrza zgodnie z projektem planu znajdują się w terenie przeznaczonym pod zabudowę usługową oznaczonym symbolem U.2 jednak poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Zgodnie z art. 2 ust. 14 ustawy dostęp do drogi publicznej terenów inwestycyjnych może być zapewniony bezpośrednio lub pośrednio poprzez niewyznaczone liniami rozgraniczającymi drogi wewnętrzne i dojazdy do nieruchomości, w tym ustanowione służebności drogowe, ustalanych w wyniku indywidualnych umów między właścicielami lub na podstawie orzeczeń sądowych. W związku z powyższym nie wprowadza się wnioskowanych zmian w projekcie planu.

			uwag do projektu MPZP w obowiązującym Studium [załącznik nr 4: Kierunki i zasady rozwoju] zostały przeznaczone pod tereny oznaczone symbolem „U" - tereny usług. 2.3.Dodatkowo, zgodnie z Wytycznymi do planów miejscowych [Tom III Studium], przez tereny usług rozumie się tereny o funkcji podstawowej zabudowy usługowej realizowanej jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. 2.4.W dalszej kolejności analizując wytyczne do planów miejscowy w zakresie jednostki urbanistycznej nr 38 „Bielany-Las Wolski" w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej wymienia się: „Zespół usług ponadlokalnych w rejonie węzła autostradowego przy ul. Mirowskiej" oraz wskazuje się, że: „Obsługa komunikacyjna terenu jednostki powiązana jest z ul. Księcia Józefa, ul. Mirowską i autostradą A4". 2.5.W wytycznych dla jednostki urbanistycznej nr 38 „Bielany-Las Wolski" dotyczących komunikacji wskazuje się co następuje: „Drogi układu podstawowego (z ważniejszymi drogami klasy zbiorczej): • dostęp do węzła autostrady A4 przez ul. Mirowską, • ul. Mirowska - w klasie G, • planowane połączenie między ul. Mirowską a wylotem ul. Księcia Józefa do drogi wojewódzkiej nr 780 - w klasie G; • transport zbiorowy: linie autobusowe w ulicach głównych, zbiorczych i lokalnych" 2.6.Co charakterystyczne w żadnym miejscu wytycznych do planów miejscowych znajdujących się w Studium nie znajduje się informacja na temat planowanej realizacji decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A-4 w części w jakiej dotyczy obszaru objętego planem miejscowym. Wręcz przeciwnie, postanowienia Studium wprost wskazują, że obsługa komunikacyjna terenu jednostki powiązana jest z ul. Księcia Józefa, ul. Mirowską i autostradą A4, a dostęp do węzła autostrady A4 realizowany jest przez ul. Mirowską. W Studium uwzględniono również zrealizowaną już inwestycję drogową polegającą na budowie połączenia DW 780 (ul. Księcia Józefa w Krakowie) z południową obwodnicą Krakowa - Węzeł Mirowski dofinansowanego w ramach Osi Priorytetowej 7 Infrastruktura transportowa, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, którego beneficjentem było						

			Województwo Małopolskie, realizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. 2.7.Mając na względzie powyższe, pomimo wiedzy uchwałodawcy - w dacie sporządzenia Studium - o wydanej w dniu 28 grudnia 1998 r. decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A-4, uchwałodawca nie zdecydował się na uwzględnienie tej decyzji w warunkach obsługi komunikacyjnej ustalonych dla jednostki urbanistycznej „Bielany-Las Wolski". Uchwałodawca w miejsce tej decyzji wskazuje na nowe zamierzenia drogowe, tj. połączenie DW 780 (ul. Księcia Józefa w Krakowie) z południową obwodnicą Krakowa - Węzeł Mirowski, które to zamierzenie drogowe pozostaje w oczywistej sprzeczności z warunkami lokalizacji autostrady ustalonymi decyzją Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. 2.8.Co więcej, przyjmując, że decyzja Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. nadal wiązała uchwałodawcę w dacie sporządzenia Studium winna ona zostać w Studium uwzględniona. Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 1 pkt 14 u.p.z.p.: „W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych". Nadto, zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 6-7 u.p.z.p.: „ W studium określa się w szczególności: 6) obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym; 7) obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa". 2.9.Dodatkowo podkreślenia wymaga, że decyzja Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. ustalająca lokalizację autostrady A-4 w części dotyczącej obszaru objętego projektem MPZP nie została również uwzględniona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XXXIV/493/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 3 lipca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, zmieniona uchwałami Nr XLV/732/10 z dnia 31 maja 2010 r,, Nr XIII/215/11 z dnia 28 października 2011 r,, Nr XLVIII/769/14 z dnia 24 lutego 2014 r oraz Nr XX/274/16 z dnia 29 lutego 2016 r.). 2.10.Tym samym, brak uwzględnienia ustaleń decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. tak w Studium, jak i w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego wskazuje na świadomą decyzję uchwałodawców w tym przedmiocie, wynikającą ze zmienionych założeń dotyczących inwestycji drogowych w tym obszarze.						

			2.11.W tym stanie rzeczy należy uznać, że w zakresie w jakim projekt MPZP ustala przeznaczenie Nieruchomości pod teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrada [symbol „KDA.1"] jest oczywiście sprzeczny z ustaleniami Studium, co skutkuje przyjęciem, że projekt MPZP został sporządzony w sposób istotnie naruszającyzasady sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 u.p.z.p.). 3. [Sprzeczność projektu MPZP z wydanymi dla obszaru decyzjami administracyjnymi] 3.1.Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że projekt MPZP jest sprzeczny decyzjami administracyjnymi obowiązującym na przedmiotowym obszarze, w tym: a)decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/567/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustalającą warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego „Budowy budynku hotelowego wraz z infrastrukturq technicznq na działkach nr 499/15, 499/12, 499/13, 499/16, 499/17, 502/9, 502/8, 540/17, 495/21, 495/23, 495/22, 495/14, 495/24, 495/16, obr. 21 Krowodrza wraz z budowq zjazdu z dz. 495/16, obr. Jw. oraz budowa drogi dojazdowej", znak: AU-02- 7.6730.2.2347.2012.MKM; b)decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach - decyzją z dnia 13 grudnia 2013 r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: 00.4200.13.2013.AK wraz z postanowieniem prostującym oczywistą omyłkę z dnia 7 październik 2014 roku nr 00.4200.7.2014.AK; c)decyzją Wojewody Małopolskiego Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r,, znak: Wl-IX.7820.1.17.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, pn,,Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 1060,20 m od ul. Księcia Józefa do połączenia z południową obwodnicą Krakowa - autostradą A4 w węźle Mirowskim oraz rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 780 o długości 162,5m (ul. Księcia Józefa) i rozbudowa łącznicy autostradowej o długości 80,50 m w Krakowie oraz w miejscowości Kryspinów, gmina Liszki, powiat krakowski, województwo małopolskie"; d)decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr 279/6740.1/2020 z dnia 13 lutego 2020 r. udzielającą pozwolenia na budowę i zatwierdzającą projekt budowlany dla „Budowy sieci wodociągowej średn. 150 żeliwo sferoidalne w ul. Mirowskiej, dz. 427/14, 495/14, 495/40, 495/41, 495/42, 495/43, 495/50, 540/17, 540/18 obr. 21 Krowodrza", znak: AU-01 - 6.6740.1.2835.2019.PLO 3.2.W tym kontekście Wnioskodawca wskazuje, że budowa połączenia DW 780 (ul. Księcia Józefa w Krakowie) z południową obwodnicą Krakowa - autostradą A4 w węźle Mirowskim w całości zastąpiła ustalenia dotyczące obszaru objętego projektem MPZP wynikające z warunków lokalizacji autostrady						

			A4 wydanych w decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. 3.3.Inwestycja drogowa zrealizowana bowiem na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: WI-IX.7820.1.17.2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostaje w oczywistej sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi obszaru objętego projektem MPZP wynikającymi z decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. o lokalizacji autostrady A-4, a realizacja ww. decyzji Wojewody Krakowskiego na obszarze objętym projektem MPZP oznaczałaby konieczność rozebrania / zniszczenia infrastruktury drogowej zrealizowanej na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. 3.4.Należy przy tym przypomnieć, że projekt pt. „Budowa połączenia DW/80 (ul. Księcia Józefa w Krakowie) z południową obwodnicą Krakowa - Węzeł Mirowski" obejmował m.in.: • opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii, uzgodnień i decyzji wymaganych do złożenia wniosku i uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) oraz innych decyzji administracyjnych niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego; • zabezpieczenie ciągłości ruchu drogowego i pieszego na czas robót (organizacja ruchu na czas robót: projekt, wykonanie, utrzymanie i likwidacja); • roboty przygotowawcze i rozbiórkowe; • wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją; • roboty ziemne; • budowę nowego odcinka drogi; • budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych, publicznych oraz dróg dojazdowych, • budowę chodników, ciągu pieszo-rowerowego i zatoki autobusowej; • budowę obiektów inżynierskich (mostu na rzece Sanka, przejazdu gospodarczego; • budowę i przebudowę skrzyżowań; • budowę systemu odwadniającego wraz z niezbędnymi urządzeniami; o korektę przebiegu rowów melioracyjnych; o budowę i przebudowę przepustów drogowych; • budowę elementów wynikających z potrzeb ochrony środowiska; o budowę oraz przebudowę oświetlenia drogi; • zabezpieczenie i przebudowę urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidującego z inwestycją wraz z zapewnieniem odbioru i opłat za nadzór nad przebudową ze strony właścicieli sieci (w tym napowietrzne linie energetyczne niskiego i średniego napięcia, kable energetyczne niskiego i średniego napięcia, napowietrzne linie wysokiego						

			napięcia, kanalizacja teletechniczna, gazociągi nisko i wysokoprężne, wodociągi, kanalizacja deszczowa); • montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu. 3.5.Wartość projektu była szacowana na kwotę 18 800 000,00 zł (słownie: osiemnaście milionów osiemset tysięcy złotych i 00/100), przy czym kwota 14 024 999,97 zł (słownie: czternaście milionów dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i 97/100) pochodziła z dofinansowania UE. 3.6.Wskazać tym samym należy, że realizacja infrastruktury na podstawie decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r., tj. w sposób sprzeczny z inwestycją zrealizowaną na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., znak: WI-IX.7820.1.17.2015, stanowiłoby działanie sprzeczne nie tylko ze zdrowym rozsądkiem, ale również z zasadami dyscypliny finansów publicznych oraz zasadami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu. Jedną natomiast z podstawowych zasad dofinansowania projektu realizowanego ze środków unijnych jest okres trwałości projektu. Okres trwałości projektu to czas, w którym projekt nie może być poddawany znaczącym modyfikacjom. Dotyczy to w szczególności utrzymania celów oraz wskaźników projektu oraz rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie. 3.7.Mając na względzie powyższe okoliczności sprawy nie ulega wątpliwości, że decyzja Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. jest decyzją obiektywnie niewykonalną, a tym samym nie powinna stanowić podstawy ograniczenia prawa własności Nieruchomości przysługującego Wnioskodawcy. 3.8.W tym kontekście wskazać należy, że zgodnie z art. 1 ust. 2 u.p.z.p. w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się m.in.: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności. 3.9.Zaznaczenia przy tym wymaga, że ochrona prawa własności jest powinnością państwa wynikającą z Konstytucji RP (art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1). Obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego wynika z istoty demokratycznego państwa prawnego, a w konsekwencji istnieje on również w planowaniu przestrzennym, niezależnie od tego, czy został wyrażony expressis verbis przez ustawodawcę. W tym miejscu warto przytoczyć w pełni adekwatną i aktualną tezę wyroku Sądu Najwyższego : „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym indywidualnym przypadku					

			działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi, i udowodnić, iż jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczeń uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym przypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez Konstytucję RP prawa własności". Zgodnie więc z powyższą zasadą wyważania interesów prywatnych i interesu publicznego należy interpretować wszystkie regulacje u.p.z.p., również te, które *prima facie* zdają się przyznawać prymat interesowi publicznemu . 3.10.Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że zmiana przeznaczenia Nieruchomości nie została uzasadniona przez tut. Organ szczególnymi względami wymagającymi w danej sytuacji przyjęcia zasady pierwszeństwa interesu publicznego nad interesem indywidualnym Wnioskodawcy (oczywista niewykonalność decyzji Wojewody Krakowskiego nr 3/98 z dnia 28 grudnia 1998 r. w związku ze zrealizowanymi inwestycjami drogowymi na obszarze objętym planem miejscowym), a tym samym brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności Wnioskodawcy poprzez zakaz zabudowy Nieruchomości wprowadzony projektem MPZP. 3.11.Tym samym, wnioskowane w niniejszych uwagach przeznaczenie Nieruchomości jako uwzględniające uwarunkowania ukształtowania przestrzeni i wymagania funkcjonalne Nieruchomości, zgodne z przeznaczeniem Nieruchomości w Studium, a także będące wyrazem ochrony prawa własności właścicieli nieruchomości i ich indywidualnych interesów (wobec braku sprzecznych interesów publicznych), winno zostać pozytywnie rozpatrzone i uwzględnione przez tut. Organ w projekcie planu miejscowego. Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.						
138	16.	[…]*	W związku z przedstawieniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" jako właściciel działki położonej w obrębie 22, jednostka ewidencyjna Kraków-Krowodrza o numerze 16/3, składam po raz kolejny uwagi do przedmiotowego planu. Zgodnie z zapisami oraz załącznikiem graficznym cały obszar działki której jestem właścicielem nie zmiennie został oznaczony jako tereny zieleni urządzonej. Na omawianej działce znajduje się nieruchomość - budynek oznaczony numerem porządkowym 295B. Jest on usytuowany niemal w jednej linii zabudowy z innymi istniejącymi w sąsiedztwie budynkami.	16/3, obr. 22 Krowodrza	ZPb.1 MNos.1 KDG.7	ZPb.1 MNos.1 KDG.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 16/3 obr.22 Krowodrza położona jest niemal w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu na obszarach osuwisk dopuszcza się: *przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres*

			Obecnie jego stan techniczny wymaga podjęcia natychmiastowych działań przystosowawczych do funkcji mieszkaniowej. Wnoszę ponownie o wyłączenie obszaru znajdującego się pod budynkiem z planowanych terenów zieleni urządzonej i uchwalenie w tym miejscu terenu pod zabudowę. Nieustanie zabiegam o pozwolenie na zamieszkanie na terenie będącym moją własnością. Przekształcenie daje mi jedyną możliwość zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w sytuacji w jakiej obecnie się znajduje. Obiekt w żaden sposób nie zmieni planowanego obszaru terenów zieleni urządzonej gdyż znajduje się dokładnie na granicy planu. Warto podkreślić, że nie wnoszę o wyłącznie obszaru większego niż ten który zajmuje obecnie budynek oznaczony numerem porządkowym 295B, a działania nie są skierowane do objęcia zabudową dużego obszaru. Rozumiem potrzebę ochrony terenów zielnych i doceniam starania Miasta Krakowa do zachowania walorów przyrodniczych terenów zwłaszcza w takim obszarze jakim są Bielany - Las Wolski. Liczę na wyrozumiałość i przychylność w temacie zmiany opisanej powyżej, której zakres nie jest duży i znaczący dla całego projektu miejscowego planu zagospodarowania, a która pozwoliłaby mi w pełni wykorzystać teren będący moją własnością o który dbam i za który ponoszę opłaty, m.in. z tytułu podatku od nieruchomości. W przypadku odmowy i braku podjęcia stosownych działań zmuszony będę do wystąpienia na drogę postępowania sądowego celem pozyskania odszkodowania za działania Miasta na działce której jestem właścicielem a które w sposób znaczący obniżają wartość nieruchomości.						*zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi* a także*, remont istniejących obiektów budowlanych.* W projekcie planu zapisano ponadto, że: ***§ 6**. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*
139	17.	[…]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą o częściowe przekształcenie mojej działki w teren zabudowy jednorodzinnej (dotyczy to 5-arowej, północnej części tejże działki). Obecnie na działce o powierzchni 28,5 a, sąsiadującej z również zabudowaną działką nr 237 obręb 21, znajduje się wymagający ciągłych remontów ponad stuletni dom. Prawdopodobnie w przyszłości konieczna będzie budowa nowego domu dla mojej powiększającej się rodziny. Jako, że działka, którą posiadam jest jedyną moją nieruchomością (przekazywaną zresztą z pokolenia na pokolenie) planowałem postawienie na niej domu dla moich najbliższych. Wszystkie moje wcześniejsze uwagi zarówno do studium, jak i do planu zagospodarowania były jednak odrzucane, co jest tym bardziej frustrujące, że na działce oddalonej o zaledwie 30 m od mojej posesji powstają kolejne duże domy (np. działka 826/3), a 200 m dalej średniej wielkości działka została całkowicie i gęsto zabudowana przez dewelopera (siedem budynków 4- segmentowych). Dlaczego mieszkańcy, którzy zamieszkują te ziemie od wielu pokoleń są rażąco dyskryminowani względem nowobogackich oraz inwestorów? Dlaczego niektórym daje się prawo do tworzenia nowych, dużych budynków, a prości ludzie nie mogą	333 obr. 21 Krowodrza	ZPb.7	ZPb.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 333 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZPb.7. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego *pod ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			wybudować zwykłego domu na własnej ojcowiźnie? Wydawanie pozwoleń na budowę skupisk domów w niezwykle ciasnej, pozbawionej zieleni zabudowie (np. Ul. Skalna 3, 5 a,b,c,d i pozostałe, powstające obok nich domy) w mojej ocenie jest niedopuszczalne. Moja działka jest natomiast położona na uboczu, jest rozległa i otoczona zielenią, więc postawienie na niej niewielkiego budynku jednorodzinnego na pewno w żaden sposób nie wpłynie zarówno na zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, jaki i na różnorodne formy zieleni. Jednocześnie proszę zwrócić uwagę, że na przykład w Lesie Wolskim powstają budynki (okolice ul. Gajówka, Przegrzały oraz ul. Orla od Księcia Józefa do Uniwersytetu Rolniczego), zaburzające wszelkie możliwe normy widokowe (klasztor Kamedułów) oraz przewietrzanie miasta. Takich przykładów w okolicach Bielan i Przegrzał jest mnóstwo. Uprzejmie proszę o rzetelne rozpatrzenie powyższych uwag w odniesieniu do rzeczywistych uwarunkowań mojej działki, jej położenia względem innych działek oraz o odpowiedź, która nie będzie jedynie mechanicznym powieleniem wcześniejszych odpowiedzi generowanych do większości wnoszonych przez mieszkańców uwag.						Wyjaśnia się, że w projekcie planu w Zasadach ochrony i kształtowania zabudowy w § 7. ust. 3 w stosunku do istniejących obiektów zapisano: *3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania zapisanych w ustaleniach szczegółowych:* *2) możliwość remontu, przebudowy i odbudowy, z zastrzeżeniem § 8 ust. 13;*
140	18.	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 465/1, obr.21 z rolnej Rp.2 na działkę usługową U3. Uzasadnienie: Przeznaczenie mojej działki na łąki i pastwiska jest krzywdą wyrządzoną mi po raz kolejny od kilkudziesięciu lat. Moje wieloletnie starania o komercyjny charakter działki nie zostały uwzględnione w wyłożonym aktualnie PLANIE obszaru Bielany. […]*. Tereny w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki dawno utraciły rolniczy charakter i zostały zabudowane: stacją paliw BP, restauracją KFC oraz węzłem Bielańskim obwodnicy A4. Zakwalifikowanie działki 465/1 na łąki i pastwiska nie odpowiada usługowo-komercyjnemu zagospodarowaniu sąsiedniego terenu oraz uniemożliwia realnie dysponowanie moją własnością. Przeznaczenie działki do terenów rolniczych jest dla mnie bardzo krzywdzące, gdyż muszę od kilkudziesięciu lat płacić podatek gruntowy, a użytkowanie jej rolniczo jest niemożliwe ze względu na występujące skażenie środowiska. Zlokalizowana stacja benzynowa, restauracja KFC oraz intensywne natężenie ruchu samochodowego na węźle Bielańskim obwodnicy A4, w sposób jednoznaczny wyklucza kwalifikowanie tego zasobu do terenów Rp2. Dotychczasowe moje, wieloletnie starania o zmiany przeznaczenia działki, uzyskały negatywne i obligatoryjne odpowiedzi, sygnowane przez Wydział Architektury UM (brak Planu lub STUDIUM w opracowaniu).	465/1 obr.21 Krowodrza	Rp.2	Rp.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 465/1 obr.21 Krowodrza została przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* Ponadto w Tomie III Studium w rozdziale III.1.2 w punkcie 2 ustalono, że „wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę (…) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wód powierzchniowych śródlądowych (W)”. W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę. Wyjaśnia się, że sporządzenie nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest odrębną procedura planistyczną, stąd wnioski do Studium zostaną

			Działka posiada dojazd od ulicy Mirowskiej, a sąsiednie działki zakwalifikowano do terenów komercyjnych U3. Powstały od północy podział działek na Rp oraz U3, utworzył "korytarz" o zmiennych parametrach wymiaru szerokości. W odniesieniu do mojej działki jest on szerszy od granic pozostałych działek z obszaru U3. Działka 465/1 usytuowana jest przy ulicy Mirowskiej, w której znajdują się wszystkie media dla zabezpieczenia funkcjonowania działalności usługowo-komercyjnej, wnoszę więc o uwzględnienie mojej prośby i dołączenie jej do zasobów U3. Moja prośba o zmianę przeznaczenia rolniczego działki została również poparta wraz z sąsiednimi działkami wcześniej, w Uchwale Rady Dzielnicy Nr LVIII/619/2002. Jednocześnie informuję, że mój wniosek o zmianę przeznaczenia działki do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa był wielokrotnie zgłaszany m.in. 12. 02.2003 oraz 28.12 2018 roku w piśmie Nr 12225677. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.						rozpatrzone zgodnie z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
141	19.	[…]*	W projekcie MPZP „Obszaru Bielany” wyżej wskazane działki znalazły się w obszarze Rp.l „Tereny rolnicze”. Zgodnie z § 32 ust. 1 projektu, *wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolami Rp.1 - Rp.4, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska. Zgodnie z ust. 2, ustala się: 1) zakaz lokalizacji budynków; 2) zakaz nasadzania krzewów i zieleni wysokiej; 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%; 4) maksymalna wysokość zabudowy: 5m.* Sprzeciwiam się ustaleniu dla ww. nieruchomości takiego przeznaczenia, które wyklucza możliwość lokalizacji nowej zabudowy oraz ich przeznaczania wyłącznie w charakterze terenów rolniczych. Jednocześnie zwracam się z wnioskiem o ustalenie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego takiego przeznaczenia dla ww. działek, aby dopuszczalna była na ich terenie zabudowa mieszkaniowa co najmniej jednorodzinna. Ustalenie dla wszystkich ww. działek przeznaczenia rolniczego z zakazem lokalizacji nowych budynków stanowi rażącą ingerencję w przysługujące właścicielom prawo własności. Takie postanowienia projektu planu zakładają uniemożliwienie jakiejkolwiek zabudowy, co uczyni nieruchomości praktycznie bezwartościowymi. Na ww. działkach planuję budowę zespołu mieszkaniowego, tj. minimum czterdziestu czterech budynków jednorodzinnych z garażami i od lat podjęłam wiele działań, aby ten cel zrealizować. Przez przeszło dziesięć lat toczyło się przed Prezydentem Miasta Krakowa postępowanie w przedmiocie udzielenia warunków zabudowy na mój wniosek. Postępowanie to nie zostało zakończone pozytywną decyzją ze względu na niemożliwe do spełnienia warunki co do budowy/przebudowy ulicy Na Wirach stawiane przez ZDMK (ZIKiT). W sprawie odmowy	296, 385, 390, 389, 394, 387, 388, 395/2, 396/4 obr. 21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 296, 385, 390, 389, 394, 387, 388, 395/2, 396/4 obr. 21 Krowodrza zostały przeznaczone w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Teren rolniczy, oznaczony symbolem Rp.1. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* Ponadto w Tomie III Studium w rozdziale III.1.2 w punkcie 2 ustalono, że „wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę (…) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wód powierzchniowych śródlądowych (W)”. W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanych działkach terenów przeznaczonych pod zabudowę.

			wydania decyzji o warunkach zabudowy (jedynie z wskazanego w zdaniu poprzedzającym powodu), złożyłam skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt WSA w Krakowie: II SA/Kr 1448/18). Złożyłam również skargę kasacyjną w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego aktualnie dla ww. nieruchomości. Sprawa toczy się obecnie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym pod sygn. akt. II OSK 2258/20. Ustalenie dla ww. nieruchomości przeznaczenia, które uniemożliwi mi realizację jakichkolwiek planów inwestycyjnych, pomimo podejmowania od lat szeregu czynności zmierzających do realizacji tych planów, potwierdzi dodatkowo poniesioną przeze mnie już do tej pory szkodę wielkich rozmiarów. Podkreślić należy, że przed Sadem Apelacyjnym w Krakowie, pod sygn. akt, I ACa 472/21. toczy się obecnie sprawa z mojego powództwa przeciwko Gminie Miejskiej Kraków w ramach której domagam się zapłaty odszkodowania w kwocie 33 800 000 zł. Szkoda wynikła z tego, że przez ponad 10 lat prowadzone było postępowanie w sprawie warunków zabudowy w toku którego wszedł w życie obowiązujący aktualnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwiający mi realizację planów inwestycyjnych. Powielenie jego ustaleń w obecnie uchwalanym planie potwierdzi istnienie tej szkody. Powyższe okoliczności powinny zostać uwzględnione w toku sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.), ustalając przeznaczenie terenu, należy uwzględnić interes publiczny i interesy prywatne. Całkowite wykluczenie zabudowy na określonym terenie i przeznaczenie go na tereny rolnicze świadczy o zupełnym pominięciu interesu prywatnego. Pogodzenie obu interesów, na które powołuje się art. 1 ust. 3 u.p.z.p. byłoby możliwe gdyby zapewniono na przedmiotowym terenie możliwość zabudowy określając jednocześnie jej parametry tak, aby zapewnić odpowiedni stopień ochrony przyrody, co leży w interesie publicznym. Zapisy studium nie wykluczają takiej możliwości, ponieważ zasada związania organów gminy postanowieniami studium przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza bezwzględnej konieczności powielania jego postanowień w planie miejscowym, lecz takie ukształtowanie jego postanowień, które zapewni realizację ustalonych w nim kierunków i celów. Ponadto, wprowadzenie terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska na terenie miasta w otoczeniu osiedli mieszkaniowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia.						

142	20.	[…]*	Wnioskuję o utrzymanie w/w działki w statusie budowlanej. Pozwoliłoby to rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego. Zmiana przeznaczenia z powodu osuwiska nieaktywnego pozbawia nas rozbudowy domu jednorodzinnego. Będziemy się domagać zadośćuczynienia. Kwestia osuwisk jest sprawą indywidualną każdej działki. Dopuszczenie budowy powinno się odbywać na podstawie badań geologicznych.	17/7 obr. 22 Krowodrza	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 17/7 obr.22 Krowodrza położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk, gdyż w karcie rejestracyjnej osuwiska zapisano, że *Na obecnym etapie rozpoznania osuwisko jest nieaktywne ale nie można wykluczyć wznowienia się ruchów, co może nastąpić na skutek długotrwałych intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym. W rejonie skarpy głównej możliwe są procesy obrywania, osypywania i spływania.* Treść planu stanowi akt prawa miejscowego. Zasady techniki prawodawczej (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j. Dz.U. 2016 poz. 283)) oraz ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 2 pkt 1) wskazują na konieczność wyznaczenia w treści planu jednoznacznego i konkretnego przeznaczenia terenu. Realizacja wnioskowanego postulatu zmierza do tego, że ustalenie planistyczne miałoby charakter nieczytelny, dwutorowy i wykluczający się, zatem jest to niedopuszczalne ze względu na przepisy ww. rozporządzenia oraz art. 15 ustawy ust 2 pkt 1 – ustalenie przeznaczenia. Przepisy rozporządzenia, o którym mowa stosuje się również w odniesieniu do uchwał. Plan miejscowy nie może zawierać ustaleń warunkowych. Rada Miasta Krakowa w procedurze sporządzania planu miejscowego ustala przeznaczenie terenu i warunki jego zagospodarowania i jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta w odniesieniu do planu miejscowego. Późniejsze wykonanie badań geologicznych lub geotechnicznych może stanowić przesłankę do zmiany planu miejscowego w odpowiednim trybie. Ze względu na faktyczne występowanie osuwiska teren ten jest niepredysponowany do wyznaczania możliwości zabudowy działki.
143	21.	[…]*	Pragniemy zgłosić poprawkę do projektu mpzp obszaru „Bielany", aby na osuwiskach uznanych za nieaktywne można było budować (remontować) domy po wcześniejszym wykonaniu odwiertów i potwierdzeniu, że budowa jest możliwa. Samo studiowanie w tym zakresie map to za mało, ponieważ one się zmieniają, zaś opinia wykwalifikowanego geologa/geotechnika będzie najrozsądniejszym rozwiązaniem. Każdy przypadek inwestycji na terenach osuwiskowych powinien być rozpatrywany indywidualnie. Planowane niekorzystne zmiany dotychczasowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" ograniczają, wręcz wykluczają właścicielom nieruchomości możliwość jej zabudowy w sposób wcześniej planowany, prowadząc również do obniżenia wartości rynkowej nieruchomości. W związku ze szkodą jaka nastąpi w przypadku wejścia	18/1 obr. 22 Krowodrza	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka nr 18/1 obr.22 Krowodrza położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk, gdyż w karcie rejestracyjnej osuwiska zapisano, że *Na obecnym etapie rozpoznania osuwisko jest nieaktywne ale nie można wykluczyć wznowienia się ruchów, co może nastąpić na skutek długotrwałych intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym. W rejonie skarpy głównej możliwe są procesy obrywania, osypywania i spływania.* Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu

			w życie postanowień niekorzystnego mpzp obszaru „Bielany” zgodnie z prawem będziemy egzekwować od gminy Kraków z tego tytułu odpowiedniego odszkodowania finansowego.						na obszarach osuwisk dopuszcza się: przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi a także, remont istniejących obiektów budowlanych. Treść planu stanowi akt prawa miejscowego. Zasady techniki prawodawczej (Rozp. Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j. Dz.U. 2016 poz. 283)) oraz ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 2 pkt 1) wskazują na konieczność wyznaczenia w treści planu jednoznacznego i konkretnego przeznaczenia terenu. Realizacja wnioskowanego postulatu zmierza do tego, że ustalenie planistyczne miałoby charakter nieczytelny, dwutorowy i wykluczający się, zatem jest to niedopuszczalne ze względu na przepisy ww. rozporządzenia oraz art. 15 ustawy ust 2 pkt 1 – ustalenie przeznaczenia. Przepisy rozporządzenia, o którym mowa stosuje się również w odniesieniu do uchwał. Plan miejscowy nie może zawierać ustaleń warunkowych. Rada Miasta Krakowa w procedurze sporządzania planu miejscowego ustala przeznaczenie terenu i warunki jego zagospodarowania i jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta w odniesieniu do planu miejscowego. Późniejsze wykonanie badań geologicznych lub geotechnicznych może stanowić przesłankę do zmiany planu miejscowego w odpowiednim trybie. Ze względu na faktyczne występowanie osuwiska teren ten jest niepredysponowany do wyznaczania możliwości zabudowy działki.
144	22.	[…]*	Wobec wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składamy poniższe uwagi i zastrzeżenia: 1.Zgodnie z § 23 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany”, w terenie naszej działki wyznacza się teren istniejącej zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej z przeznaczeniem pod istniejącą zabudowę. W terenie tym zakazuje się również lokalizacji nowych budynków. Wykluczona zostaje również możliwość remontu, przebudowy czy odbudowy budynku, ponieważ działka będąca naszą własnością znajduje się również w terenie osuwiska nieaktywnego. Powyższy paragraf projektowanej ustawy jest niezgodny z Prawem budowlanym oraz przepisami o ochronie zabytków. Przepisy wyraźnie wskazują, że właściciel nieruchomości musi dbać o stan techniczny budynku. Dodamy również, iż na naszej działce znajdują się budynki, których konstrukcja wymaga przebudowa. Wobec powyższego powstaje sprzeczność z obowiązującymi przepisami prawa. Dlatego wnosimy o dopuszczenie remontów, przebudowy oraz odbudowy budynków w terenie oznaczonym jako Mnos.l, który również znajduje się na terenie osuwiska nieaktywnego. Dodatkowo Chcielibyśmy również zaznaczyć, że całkowity zakaz lokalizacji nowych budynków w przedmiotowym terenie, uniemożliwia odbudowę czy to zespołu folwarcznego klasztoru Kamedułów, czy domu, który został wykreślony z ewidencji gminnej zabytków, które to są tam od lat. Należy również zauważyć, iż	17/10, 17/8, 17/11 obr. 22 Krowodrza	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	MNos.1 ZPb.1 KDG.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działki o nr 17/10, 17/8, 17/11 obr.22 Krowodrza położone są w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85694. Zasięg osuwisk oraz zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego, co potwierdza aktualność map zagrożenia osuwiskowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk, gdyż w karcie rejestracyjnej osuwiska zapisano, że *Na obecnym etapie rozpoznania osuwisko jest nieaktywne ale nie można wykluczyć wznowienia się ruchów, co może nastąpić na skutek długotrwałych intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym. W rejonie skarpy głównej możliwe są procesy obrywania, osypywania i spływania.* Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu na obszarach osuwisk dopuszcza się: *przebudowę istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi a także, remont istniejących obiektów budowlanych.* Treść planu stanowi akt prawa miejscowego. Zasady techniki prawodawczej (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (t.j. Dz.U. 2016 poz. 283)) oraz ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 15 ust. 2 pkt 1) wskazują na konieczność wyznaczenia w treści planu

			budynki o których wspomnieliśmy nie ucierpiały w żaden sposób mimo to, iż znajdują się one w rejonie osuwiska nieaktywnego. Dlatego też wnosimy o możliwość zabudowy na tych terenach, po wcześniejszym wykonaniu dokumentacji geologiczno inżynierskiej zatwierdzonej przez odpowiedni organ. 2.Następną uwagą jest radykalna zmiana przeznaczenia terenu naszej działki. W chwili obecnej na będącej naszą własnością dz nr 17/10, 17/8 i 17/11 obr. 22 jedn. Ewid. Krowodrza, możemy zrealizować budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Projektowany miejscowy plan zagospodarowania wyłączy całkowicie możliwość realizacji inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego. Zmieniając przeznaczenie terenu, powstaje roszczenie odszkodowawcze, ponieważ nieruchomość traci swoją właściwość. W takiej sytuacji, jeżeli nie będziemy mogli wykorzystać terenu działki pod budowę domu, będziemy się domagać zadośćuczynienia od Gminy Kraków. Możliwość taką daje nam ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym jak i kodeks cywilny. Projektowana uchwała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bielany" zakazuje całkowicie realizacji inwestycji na terenach osuwiskowych, choć są one oznaczone jako osuwiska nieaktywne. Należy zauważyć, iż w chwili obecnej projektu uchwały oparty jest na nieaktualnych mapach zagrożeń osuwiskowych, co oznacza, że na ich podstawie nie można zabronić budowy lub nałożyć obowiązki. Kwestia osuwiskach jest indywidualną sprawą każdej działki, dlatego należałoby dopuścić możliwość budowy na terenach osuwiskowych, ale po wcześniejszym przeprowadzeniu badań podłoża gruntowego.						jednoznacznego i konkretnego przeznaczenia terenu. Realizacja wnioskowanego postulatu zmierza do tego, że ustalenie planistyczne miałoby charakter nieczytelny, dwutorowy i wykluczający się, zatem jest to niedopuszczalne ze względu na przepisy ww. rozporządzenia oraz art. 15 ustawy ust 2 pkt 1 – ustalenie przeznaczenia. Przepisy rozporządzenia, o którym mowa stosuje się również w odniesieniu do uchwał. Plan miejscowy nie może zawierać ustaleń warunkowych. Rada Miasta Krakowa w procedurze sporządzania planu miejscowego ustala przeznaczenie terenu i warunki jego zagospodarowania i jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta w odniesieniu do planu miejscowego. Późniejsze wykonanie badań geologicznych lub geotechnicznych może stanowić przesłankę do zmiany planu miejscowego w odpowiednim trybie. Ze względu na faktyczne występowanie osuwiska teren ten jest niepredysponowany do wyznaczania możliwości zabudowy działki.
145	23.	[…]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" (dalej: projekt MPZP „Bielany"), składamy uwagi do ww. dokumentu. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy niniejsze pismo: ul. Bagatela (w projekcie MPZP „Bielany" oznaczona jako KDD.2); ul. Orla (w projekcie MPZP „Bielany" oznaczona jako KDL.1). Zapisy/rozwiązania przyjęte w projekcie MPZP „Bielany" wraz z uwagami: 1)poszerzenie ulicy Bagatela (oznaczonej na projekcie rysunku MPZP „Bielany" jako KDD.2) do 5 m, o fragmenty działek zlokalizowanych po prawej stronie tej ulicy (w tym część działki nr 96/2) patrząc od skrzyżowania ul. Bagatela z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym. Nie zgadzamy się z ww. rozwiązaniem i nie wyrażamy zgody na zabranie części naszej nieruchomości pod poszerzenie ul. Bagatela do 5 m, w pierwszej kolejności dlatego, iż przeznaczenie		KDD.2 KDL.1	KDD.2 KDL.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium, w terenie o którym mowa, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN. W Studium, w ustaleniach ogólnych dotyczących zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych (III.1.2.) znalazł się ponadto następujący zapis: *11.Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;* Oznacza to że przeznaczenie w planie fragmentu działki pod tereny drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej jest zgodne ze Studium.

			części działki nr 96/2 obr. 20 Krowodrza określone w projekcie MPZP „Bielany” jest niezgodne z zapisami obowiązującego Studium. Według Studium przyjętego 9 lipca 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa, cały teren działki nr 96/2 obr. 20 Krowodrza znajduje się w obszarze o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Zgodnie z zapisem III.1.4. Studium, funkcja podstawowa terenu została określona jako: „Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe)”. Z kolei jako funkcję dopuszczalną określono: „Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.” Wyznaczenie na terenie MN drogi publicznej jest niezgodne z jego funkcją podstawową, jak również funkcją dopuszczalną. Należy również zwrócić uwagę, iż w wytycznych dla jednostki 38 Bielany - Las Wolski (tom III Studium) wskazano następujący kierunek zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna osiedla Bielany do utrzymania i uzupełnień”. Nadto wskazać należy, że wykonanie poszerzenia ul. Bagatela kosztem działki nr 96/2 jest zupełnie nieuzasadnione i niepotrzebne. Wskazać należy, iż ul. Bagatela jest drogą bez przejazdu, tzw. ulicą, „ślepą”, bowiem stanowi jedynie dojazd do prywatnych posesji przy niej położonych., Jak wynika m.in. z oświadczeń osób korzystających z tej drogi zawartych w wykazie rozpatrzenia uwag stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 1498/2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. (dalej: wykaz rozpatrzenia uwag), ul. Bagatela jest przejezdna w obu kierunkach (możliwy jest również przejazd np. śmieciarki czy wozu strażackiego). Ponadto przy wjazdach na posesje są zatoczki, które pozwalają na swobodne wymijanie się pojazdów. Mając więc na uwadze fakt, iż ul. Bagatela w obecnym kształcie spełnia swoje funkcje jako droga służąca dojazdowi do prywatnych posesji, nie wydaje się słusznym dodatkowe jej poszerzanie do 5 m. Niezrozumiały jest przy tym cel poszerzenia ul. Bagatela kosztem działki nr 96/2, która jedynie graniczy z tą drogą, gdyż działka nr 96/2 posiada dostęp do drogi publicznej od strony ul. Orlej. Niejasne jest również czemu takie rozwiązanie						Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.). Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy dojazdowej to 2,50 m a minimalna szerokość chodnika to 2m. Pozostawienie takich jak dotychczas szerokości dróg, przy których brak jest dodatkowo chodników jest niezgodne z zasadami bezpieczeństwa. Projekt planu sporządza się tak aby w przyszłości zapewnić powstanie dróg o standardach zgodnych z obowiązującym prawem, bezpiecznych zarówno dla kierowców jak i dla pieszych oraz udrożnić układ komunikacyjny. Podkreśla się również że w liniach rozgraniczających dróg mieści się zieleń, co oznacza że może ona zostać zachowana. Linie rozgraniczające dróg zostały tak wyznaczone żeby w jak najmniejszym stopniu ingerować we własność prywatną – głównie po terenach będących własnością gminy. W nielicznych przypadkach zostały pod drogi przeznaczone działki lub fragmenty działek osób prywatnych - zostało to uwzględnione w Prognozie skutków finansowych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”. Dodatkowo przy wyznaczaniu linii rozgraniczających dróg wzięto pod uwagę również ukształtowanie terenu i położenie obiektów mieszkalnych po przeciwnej stronie drogi. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Ad.2 Ulica Orla spełnia ważną rolę w układzie komunikacyjnym Bielan i łączy poszczególne osiedla zabudowy w układzie północ-południe. Projekt planu sporządza się tak aby w przyszłości zapewnić powstanie dróg o standardach zgodnych z obowiązującym prawem, bezpiecznych zarówno dla kierowców jak i dla pieszych oraz udrożnić układ komunikacyjny. Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy lokalnej to 2,75m a minimalna szerokość chodnika to 2m. Dodatkowo należy zwiększyć szerokość chodników, gdy oprócz ruchu pieszych jest on przeznaczony do usytuowania urządzeń technicznych, w szczególności podpor znaków drogowych, słupów, drzew, wejść lub zjazdów utrudniających ruch pieszy. Dodatkowo przy wyznaczaniu linii rozgraniczających dróg wzięto pod uwagę również ukształtowanie terenu. Linie rozgraniczające dróg zostały tak wyznaczone żeby w jak najmniejszym stopniu ingerować we własność prywatną – głównie po terenach będących własnością gminy. W nielicznych przypadkach zostały pod drogi przeznaczone działki osób prywatnych zostało to uwzględnione w Prognozie

			miałoby służyć, biorąc pod uwagę fakt, iż pas nieruchomości graniczących z ul. Bagatela (tj. działką nr 97/3) po lewej stronie tej ulicy, przebiegający m.in. przez działki nr: 196/7, 196/8, 196/10, obejmuje działki stanowiące użytki drogowe. Konieczność poszerzenia ul. Bagatela w sposób przyjęty w projekcie MPZP „Bielany" nie została w żaden sposób wyjaśniona w przedmiotowym projekcie jak również w przywołanym wykazie rozpatrzenia uwag. W wykazie tym ograniczono się do stwierdzenia, iż: „szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp.". Warto jednak nadmienić, iż dotychczasowa szerokość drogi - ul. Bagatela w liniach rozgraniczających również była wyznaczona zgodnie z powołanym rozporządzeniem. Planowane poszerzenie ul. Bagatela nie stanowi niezbędnego elementu układu drogowo - ulicznego wewnątrz obszaru opracowania i nie jest niezbędne do zapewnienia komunikacji w tym terenie. Należy również dodać, iż brak poszerzenia drogi nie spowoduje paraliżu komunikacyjnego. W obliczu powyższego, przedstawione przez Gminę Kraków stanowisko w żaden sposób nie wyjaśnia zasadności i celu przyjętej w projekcie MPZP „Bielany" nowej szerokości drogi dla ul. Bagatela. Co więcej podkreślić należy, iż istniejące zainwestowanie na działce nr 96/2 nie pozwala na wyznaczenie linii rozgraniczającej ul. Bagatela w takiej szerokości, aby po tej stronie drogi, która graniczy z działką nr 96/2 oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów drogi takich jak chodniki czy zieleń. Na działce nr 96/2 w miejscu, gdzie miałaby przebiegać poszerzona droga, znajduje się obecnie zieleń w postaci drzew i krzewów (będąca częścią ogrodu), która stanowi nie tylko barierę niwelującą hałas dochodzący z drogi i pełni rolę filtra powietrza zanieczyszczonego w wyniku emisji spalin samochodowych, ale przede wszystkim stanowi schronienie dla dzikich zwierząt, w tym zwłaszcza tych znajdujących się pod ochroną (zaobserwowano występowanie m.in. jeży oraz takich gatunków ptaków, jak: jerzyk, kawka, jaskółka, pustułeczka, dzięcioł, zięba, rudzik, sikora bogatka, sójka, szczygieł). Z rysunku projektu MPZP „Bielany" wynika, iż planuje się poszerzenie ul. Bagatela w sposób zagrażający istnieniu drzew zlokalizowanych na działce nr 96/2, które rosną w tym miejscu od wielu lat. Przewidywane poszerzenie ul. Bagatela może doprowadzić do wycięcia tych drzew na skutek prowadzonych w obrębie drogi prac budowlanych						skutków finansowych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany". Ad.3 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.

			albo do uszkodzenia korzeni roślin w wyniku zbyt bliskiego zlokalizowania elementów drogi, co w efekcie doprowadzi do zniszczenia drzew stanowiących naturalne schronienie dla bytujących w nich dzikich zwierząt. Należy jednak mieć na uwadze, iż tego typu działanie jest niezgodne z zapisami obowiązującego Studium, które nakazuje podejmowanie rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów. Przy tym zupełnie absurdalną byłaby sytuacja, w której celem poszerzenia ul. Bagatela byłoby wyznaczenie w tym miejscu innych elementów drogi w postaci zieleni, kosztem zniszczenia dotychczasowej zieleni zlokalizowanej na działce nr 96/2. Z tych też względów, wnosimy o rezygnację z ustalenia na części działki nr 96/2 obr. 20 Krowodrza drogi dojazdowej o oznaczeniu KDD.2 (ul. Bagatela) i pozostawienie na działce nr 96/2 dotychczasowego przeznaczenia w postaci MN.3. czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” Pragniemy przy tym zaznaczyć, iż nie korzystamy z ul. Bagatela w celu dojazdu do działki nr 96/2, bowiem dojazd do tej posesji odbywa się od strony ul. Orlej. Działaniem nadmiernym w stosunku do prawa własności jednostki, a przy tym nieuzasadnionym i nad wyraz krzywdzącym, jest działanie Gminy Kraków polegające na planowanym pozyskaniu pod poszerzenie, drogi publicznej nieruchomości osób niekorzystających z danej drogi. Powyższe działania prowadzą do oczywistego naruszenia prawa właścicieli do poszanowania ich prawa własności, co pociąga za sobą zachwianie wymaganej równowagi między koniecznością ochrony interesu powszechnego, a wymaganiami ochrony indywidualnych praw jednostek, na które w ten sposób zostają nałożone nieproporcjonalne i nadmierne obciążenia. Warto w tym miejscu dodać, iż osoby w większości przejeżdżające przez ul. Bagatela to właściciele posesji zlokalizowanych po lewej stronie tej ulicy patrząc od skrzyżowania ul. Bagatela z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym (tj. np. działek nr: 98/5, 181/1, 99/2, 99/1, 100/3, 101/4), a zatem to właśnie te osoby winny być zainteresowane ewentualnym poszerzeniem drogi, po której się poruszają w celu dojazdu do własnych posesji. Co więcej ww. nieruchomości graniczą z pasem nieruchomości obejmującym użytki drogowe, przebiegającym m.in. przez działki nr: 196/7, 196/8, 196/10. W związku z powyższym, w przypadku planowania poszerzania ul. Bagatela (co w świetle powyższych argumentów nie wydaje się uzasadnione), słusznym jest rozważenie poszerzenia tej drogi o fragmenty nieruchomości zlokalizowane na lewym brzegu tej ulicy, gdyż stanowią one użytki o przeznaczeniu drogowym. Wobec tego, wnosimy o przeznaczenie pod ewentualne poszerzenie ul. Bagatela w projekcie						

			MPZP „Bielany" ww. działek zlokalizowanych po lewej stronie ul. Bagatela patrząc w kierunku północnym, w tym przede wszystkim oznaczonych jako użytki drogowe. Przeznaczenie tych działek pod poszerzenie drogi będzie bowiem zgodne z ich przeznaczeniem jako działek drogowych, wynikającym z mapy dołączonej do niniejszego pisma. Należy mieć na względzie, iż tzw. władztwo planistyczne gminy rozumiane jako ustawowe upoważnienie gminy w zakresie władczego określenia przeznaczania gruntów położonych na obszarze działania gminy oraz określenia sposobów ich zagospodarowania podlega pewnym ograniczeniom. Powinno być ono wykonywane w zgodzie z zasadami określonymi w Konstytucji RP, która gwarantuje ochronę własności prywatnej (art. 21, art. 64 Konstytucji RP), jak również innymi zasadami systemu prawa polskiego, w szczególności z zasadami demokratycznego państwa prawnego, praworządności, pomocniczości, proporcjonalności, zachowania istoty wolności i praw. Szczególną rolę w zakresie stosowania władztwa planistycznego gminy odgrywa właśnie wypływająca z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zasada proporcjonalności. Władztwo gminy winno ingerować we własność jednostki w sposób proporcjonalny, ti. zgodny z zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Warto podkreślić, iż ingerując w prawo własności organy planistyczne gminy muszą wskazać, jakie to wartości (cele) są na tyle istotne (ważnie społecznie), aby uzasadniały ograniczenie prawa własności podmiotu prywatnego. Ingerencja w sferę własności musi pozostawać w racjonalnej, odpowiedniej proporcji do wskazanych celów (por. wyrok NSA z dnia 4 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 1708/09). W przypadku, gdy istnieje możliwość przeznaczenia pod poszerzenie drogi działek o przeznaczeniu drogowym (użytków drogowych), zupełnie nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym jest zaplanowanie przez Gminę Kraków uzyskania na ten cel działek stanowiących własność prywatną o zupełnie innym przeznaczeniu i wykorzystywanych w zupełnie innym celu. Niezależnie od powyższego, gdyby z jakichkolwiek względów niemożliwe było przyjęcie przedstawionych wyżej rozwiązań (co w świetle powyższych argumentów nie wydaje się uzasadnione), uważamy, iż proporcjonalnym rozwiązaniem byłoby przeznaczenie pod poszerzenie ul. Bagatela odpowiednich części wszystkich działek zlokalizowanych wzdłuż tej ulicy - po obu jej stronach. Takie rozwiązanie stanowiłoby kompromis między interesami właścicieli działki nr 96/2, której część miałaby zostać przeznaczona pod drogę, z której i tak nie będą oni korzystać, gdyż posiadają dojazd do nieruchomości z innej strony, a interesami właścicieli					

			posesji zlokalizowanych wzdłuż tej ulicy, którzy rzeczywiście korzystają z tej drogi w celu dojazdu do własnych posesji i z tego względu byliby zainteresowani ewentualnym poszerzeniem drogi. A zatem w ostateczności, w przypadku zaistnienia sytuacji opisanej powyżej, wnosimy o rozważenie i wyznaczenie ewentualnego poszerzenia ul. Bagatela w projekcie MPZP „Bielany" na podstawie kompromisowego rozwiązania przedstawionego powyżej. 2) poszerzenie ulicy Orlej (oznaczonej na projekcie rysunku MPZP „Bielany" jako KDL.1) do 19 m. Nie zgadzamy się z ww. rozwiązaniem i uważamy, iż poszerzenie ul. Orlej jest niezrozumiałe i niepotrzebne, i nie znajduje żadnego uzasadnienia. Należy zauważyć, iż ul. Orla jest drogą szeroką, posiada 2 pasy ruchu oraz chodniki po obu jej stronach. Droga ta w obecnym kształcie spełnia swoje funkcje, wobec tego nie wydaje się słusznym dodatkowe jej poszerzanie do 19 m. Niezrozumiały jest przy tym cel poszerzenia takiej drogi, jak również nie jest jasne czemu takie rozwiązanie miałoby służyć, biorąc pod uwagę fakt, iż dotychczasowa szerokość drogi w liniach rozgraniczających została wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Konieczność poszerzenia ul. Orlej w sposób przyjęty w projekcie MPZP „Bielany" nie została w żaden sposób wyjaśniona w przedmiotowym projekcie, jak również w przywołanym wyżej wykazie rozpatrzenia uwag. Co jednak ciekawe, w wykazie tym wprost wskazano, że „Nie poszerza się linii rozgraniczających drogi po przeciwnej stronie ul. Orlej [tj. po prawej stronie tej ulicy patrząc od skrzyżowania ul. Orlej z ul. Księcia Józefa w kierunku północnym-autorzy], ponieważ w liniach jest możliwość wyznaczenia wszystkich elementów drogi zgodnie z ww. rozporządzeniem." Powyższe stwierdzenie ma o tyle istotne znaczenie, że ul. Orla po obu jej stronach wygląda tak samo - zawiera takie same elementy drogi, jak pasy ruchu czy chodniki. A zatem skoro istnieje możliwość wyznaczenia wszystkich elementów drogi zgodnie z ww. rozporządzeniem w istniejących po prawej stronie ul. Orlej liniach rozgraniczających, to analogiczna sytuacja występuje również po lewej stronie tej drogi, która swoim układem odpowiada prawemu brzegowi drogi. Z tych też względów zupełnie bezzasadne jest poszerzanie ul. Orlej, skoro w istniejących po obu stronach tej ulicy liniach rozgraniczających jest możliwa lokalizacja wszystkich elementów drogi. W projekcie MPZP „Bielany" nie wyjaśniono przy tym w żaden sposób zasadności i celu przyjętej w tym dokumencie nowej szerokości drogi dla ul. Orlej. Nie wydaje się więc zasadnym planowanie poszerzenia ul. Orlej kosztem nieruchomości						

			prywatnych w sytuacji, gdy droga ta w dotychczasowym kształcie spełnia swoją rolę. Przy braku wyjaśnienia zasadności i celowości dalszego poszerzenia ww. ulicy, rozwiązanie zaproponowane w wyłożonym projekcie MPZP „Bielany”, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony własności (art. 21, art. 64 Konstytucji RP), a tym bardziej z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Jak już wyżej wspomniano władztwo planistyczne gminy podlega ograniczeniom wynikającym m.in. z praw właścicieli nieruchomości. Gmina zobowiązana jest do zachowania w planowaniu przestrzennym zasady proporcjonalności, co należy rozumieć jako zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Ponadto ingerując w prawo własności organy planistyczne gminy muszą wskazać, jakie to wartości (cele) są na tyle istotne (ważnie społecznie), aby uzasadniały ograniczenie prawa własności podmiotu prywatnego. Ingerencja w sferę własności musi pozostawać w racjonalnej, odpowiedniej proporcji do wskazanych celów. W omawianym przypadku wydaje się, iż władztwo Gminy Kraków ingeruje we własność prywatną jednostki-w sposób nadmierny i nieproporcjonalny. W sytuacji bowiem, gdy w aktualnie wyznaczonych liniach rozgraniczających drogi jest możliwość wyznaczenia wszystkich elementów drogi zgodnie z ww. rozporządzeniem, Gmina Kraków, planując dalsze poszerzanie drogi kosztem nieruchomości prywatnych o zupełnie innym przeznaczeniu, swoim działaniem prowadzi do naruszenia prawa właścicieli nieruchomości do poszanowania ich prawa własności. Takie postępowanie pociąga za sobą zachwianie wymaganej równowagi między koniecznością ochrony interesu powszechnego a wymaganiami ochrony indywidualnych praw jednostek, na które w ten sposób zostają nałożone nieproporcjonalne i nadmierne obciążenia. Planowanie poszerzenia ul. Orlej kosztem nieruchomości prywatnych w sytuacji, gdy droga ta w dotychczasowym kształcie spełnia swoją rolę, a Gmina Kraków nie wyjaśniła zasadności i celowości dalszego poszerzenia ww. ulicy, nie wydaje się również zasadnym z ekonomicznego punktu widzenia (z uwzględnieniem zdolności finansowych Gminy Kraków). Przewidywana w projekcie MPZP „Bielany”, rozbudowa układu komunikacyjnego w postaci budowy nowych dróg lub ich poszerzenia może okazać się dla Gminy zbyt kosztowna ze względu na konieczność zabezpieczenia środków pozwalających na odszkodowania dla właścicieli wywłaszczonych nieruchomości, jak również właścicieli nieruchomości, które straciły na wartości w wyniku rozwiązań przewidzianych w planie zagospodarowania przestrzennego. Argumenty natury ekonomicznej wydają się tym bardziej zasadne, biorąc pod uwagę sytuację finansową Gminy i rosnące ceny					

			nieruchomości zlokalizowanych na obszarze przedmiotowego planu. W takim przypadku właściwe byłoby zaplanowanie i zrealizowanie jedynie niezbędnych inwestycji. Do takich nie wydaje się jednak zaliczać poszerzenie i tak szerokiej już ul. Orlej. Planowane poszerzenie ul. Orlej nie stanowi niezbędnego elementu układu drogowo - ulicznego wewnątrz obszaru opracowania i nie jest niezbędne do zapewnienia komunikacji w tym terenie. Co więcej brak poszerzenia drogi nie spowoduje paraliżu komunikacyjnego. Z tych też względów wnosimy o rezygnację z poszerzenia drogi o oznaczeniu KDL.1 (ul. Orla) i pozostawienie tej drogi w dotychczasowej szerokości, zgodnie z dotychczas wyznaczonymi liniami rozgraniczającymi. 3) wyznaczenie w projekcie MPZP „Bielany" nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz od strony ul. Orlej. Nie zgadzamy się ze sposobem poprowadzenia nieprzekraczalnych linii zabudowy na działce nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz od strony ul. Orlej, bowiem rozwiązanie przyjęte w tym zakresie w projekcie MPZP „Bielany" i zaznaczone na projekcie rysunku przedmiotowego planu jest nieproporcjonalne i nadmiernie ingeruje w prawo właścicieli ww. działki do zabudowy swojej nieruchomości, w stosunku do nieprzekraczalnej linii zabudowy poprowadzonej na innych nieruchomościach zlokalizowanych wzdłuż ww. ulic. Linia zabudowy, o której wyżej mowa została poprowadzona po obu stronach ul. Bagatela i ul. Orlej w zróżnicowanych odległościach od granic działki drogowej. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o dostosowanie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz od strony ul, Orlej do minimum wyrażonego w art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r.. tj. ustalenie położenia tej linii w minimalnej odległości 6 m od ww. dróg. Takie rozwiązanie pozwoli na zapewnienie odpowiedniej przestrzeni do dalszego zagospodarowania nieruchomości i umożliwi realizację planowanej przez właścicieli budowy kolejnego domu jednorodzinnego. Ponadto z uwagi na to, iż w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w tekście projektu MPZP „Bielany" (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP obszaru „Bielany") nie przewiduje się żadnych wyjątków w zakresie lokalizowania poza tą linią nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, w tym elementów budynków w postaci: gzymsu, balkonu, daszku nad wejściem czy schodów zewnętrznych, wnosimy o zmianę wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 96/2 od strony ul. Bagatela oraz ul. Orlej poprzez wprowadzenie					

			wyjątków w postaci dopuszczenia wysunięcia poza wyznaczona linie nadziemnych części budynków w postaci m.in.: balkonu, okapu, gzymsu, daszku nad wejściem czy schodów zewnętrznych oraz podziemnych części budynku. *Uwaga zawiera załącznik.*						
146	24.	[…]*	Wnoszę o przedłużenie drogi o symbolu KDD.5 (ul Okrąg) tj. wyznaczenie dalszej jej części w stronę północną po działce 152/1 (jej południowe zwężenie) 156/1, 154, aż do działki 153/3 oraz poszerzenie jej na całej długości tj. od wlotu z Ks. Józefa aż do działki 153/3. Takie rozwiązanie zlikwidowałoby mnóstwo problemów z którymi borykają się właściciele działek w tym rejonie i zapewniłoby komunikację z drogą publiczną (o co walczymy od wielu lat).	152/1 obr. 20 Krowodrza	MN.2 MN.3	MN.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu w okresie od 29 marca do 27 kwietnia 2021 r. został wrysowany układ komunikacyjny obsługujący północną część terenu sporządzanego planu. W wyniku sprzecznych uwag, układ drogowy został ograniczony do niezbędnego minimum. Projekt planu w obecnej formie uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (…) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.*
147	25.	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek: Nie wyrażam zgody na wydłużenie ul. Okrąg o symbolu KDD.5 czyli o wyznaczenie dalszej części tej ulicy na działkach 147/1 i 147/3 obr.20.Krowodrza. Działka nr 147/1 jest przedmiotem postępowania o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, toczącym się przed Wojewodą Małopolskim (GN.II.6821.1.9.2020 Ko). Działka ta powinna zostać mi zwrócona i tworzyć ponownie całość z działką nr 147/3, której jestem właścicielem. Drogę czyli przedłużenie ul. Okrąg można poprowadzić przez działki nr 152/4 i 152/3, 151, 150,149 zwłaszcza, że w granicy pomiędzy działkami 147/1 a 152/4 i 152/3 znajduje się skarpa. Proponowana droga ma służyć właścicielom działek 152/4 i 152/3 więc zrozumiałe jest że to z ich działek musi być wytyczona droga i właśnie jest taka możliwość. Poparcie moich argumentów można znaleźć w moim piśmie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (w załączeniu). Wobec powyższego oświadczam, iż stanowczo sprzeciwiam się powstaniu drogi na działce nr 147/1 i 147/3. *Uwaga zawiera załącznik.*	147/1, 147/3 obr. 20 Krowodrza	MN.2 KDD.5	MN.1 KDD.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Pozostawia się drogę dojazdową o symbolu KDD.5 na działce 147/1 obr 21. Krowodrza. Wersja projektu planu, która nie uwzględniała przedłużenia ul. Okrąg na działkę 147/1 obr. 21. Krowodrza nie uzyskała uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 10.09.2021 r.). Zgodnie z art.17 Ustawy prezydent miasta uzgadnia projekt planu m.in. z wojewodą i właściwym zarządcą drogi a następnie wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień. Działka nr 147/3 obr 21 Krowodrza jest w całości przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.1.
148	27.	Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r. o ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany", w granicach którego znajdują się działki nr 334 obręb 21 oraz nr	334 obr. 21 Krowodrza 11/15 i 11/17 obr.22 Krowodrza	W.2 W.3 KDG.7	W.2 W.3 KDG.7	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie ze Studium ulica Mirowska jest zaplanowana w kategorii drogi głównej, w projekcie planu otrzymała przeznaczenie pod ulicę klasy głównej i oznaczona symbolem KDG.7. Jest to podyktowane planami zmiany przebiegu drogi wojewódzkiej DW 780 – z ulicy Księcia Józefa (na odcinku od ulicy Mirowskiej do obejścia Bielan) na ulicę Mirowską (na odcinku od ul. Księcia Józefa do obejścia Bielan). Powyższe

			11/15 i nr 11/17 obręb 22 jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wodociągi Miasta Krakowa wnoszą: Działka nr 334 obręb 21 oraz działki nr 11/15 i 11/17 obręb 22 jednostka ewidencyjna Krowodrza znajdują się w terenie ochronny bezpośredniej strefy ochronnej ustanowionej Rozporządzeniem nr 5/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7 sierpnia 2012 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Sanki w km 0+375 na potrzeby Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie (obecnie Wodociągów Miasta Krakowa S.A.) Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 1) lit. b) Rozporządzenia Dyrektora RZGW w Krakowie teren ochrony bezpośredniej obejmuje teren położony na północ od ul. Mirowskiej, miedzy ulicami Orlą i Skalną o powierzchni 4.0823 ha, gdzie znajduje się osadnik, tj. całą działkę nr 334. Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 1) lit. c) Rozporządzenia teren ochrony bezpośredniej obejmuje obszar zawarty między lewym wałem przeciwpowodziowym rzeki Wisły oraz ulicami Księcia Józefa i Mirowską, o powierzchni 31,288 ha, gdzie zlokalizowana jest studnia zbiorcza z przepompownią oraz otwarte baseny filtracyjne tj. działki nr 23/1,11/15,11/16,11/17,11/19, 13/17,13/10. Na terenie ochrony bezpośredniej zabrania się użytkowania gruntów do celów niezwiązanych z eksploatacją ujęcia wody, a ponadto należy ograniczyć do niezbędnych potrzeb przebywanie osób niezatrudnionych przy obsłudze urządzeń służących do poboru wody (§ 3 ust. 1 Rozporządzenia Dyrektora RZGW w Krakowie). Rozporządzenie stanowi akt prawa miejscowego i na podstawie przepisu przejściowego art. 565 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2021.624 t.j.) zachowuje swoją moc do dnia wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie przepisów tejże ustawy Prawo wodne. Rozporządzenie nr 5/2012 Dyrektora RZGW w Krakowie z dnia 7 sierpnia 2012 r. Dz. U. Woj. Małopolskiego z 2012 r. poz. 4042 stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wniosku. Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany" część działek nr 334,11/15 i 11/17 przeznaczona zostaje pod pas drogi publicznej – poszerzenie drogi ul. Mirowskiej.-Planowane przeznaczenie-w procedowanym MPZP w-naszej ocenie koliduje z zapisami obowiązującego Rozporządzenia nr 5/2012 Dyrektora RZGW w Krakowie. Jednocześnie wyjaśniamy, że zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgadnia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy decyzją						ma na celu wyeliminowanie tranzytu z przedmiotowego odcinka ulicy Księcia Józefa, biegnącej przez ściśle zabudowane centrum Osiedla Bielany, w sąsiedztwie szkoły podstawowej, kościoła i planowanego placu miejskiego. Szerokość przedmiotowej drogi w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.). Obecny pas drogowy ulicy Mirowskiej (jako drogi gminnej) na przedmiotowym odcinku ogranicza się wyłącznie do działki nr 21/16 obręb 22 Krowodrza. W związku z tym szerokość pasa drogowego waha się w granicach 10,4 – 11,5 metra i osiąga maksymalną wartość 14,9 metra przy samym skrzyżowaniu z ulicą Orlą. Należy podkreślić, że w obowiązujących do 2019 r. przepisach ww. rozporządzenia zgodnie z §7 ust. 1 szerokość pasa drogowego ulicy klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna była wynosić minimum 25 metrów. W 2019 r. uchylono §7 ww rozporządzenia, wskazujący konkretne wartości liczbowe dla szerokości pasów drogowych, w zamian §6 otrzymał następujące brzmienie: *„§ 6. 1. Szerokość pasa drogowego powinna zapewniać możliwość umieszczenia wszystkich elementów drogi i urządzeń z nią związanych, wynikających z funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych, przy uwzględnieniu potrzeby ochrony użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem.* *2. Szerokość pasa drogowego powinna stanowić sumę szerokości elementów drogi, terenu niezbędnego na umieszczenie urządzeń z nią związanych oraz ewentualnie infrastruktury, o której mowa w § 140, i terenu stanowiącego rezerwę na cele jej rozbudowy."* Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy G to 3,50 metra, a usytuowanie chodnika względem jezdni powinno zapewniać bezpieczeństwo ruchu – odległość chodnika od krawędzi jezdni na drodze klasy G na terenie zabudowy nie powinna być mniejsza niż 3,5 metra, a sam chodnik w takim przypadku powinien mieć minimum 1,5 metra szerokości. Dodatkowo należy uwzględnić rezerwę terenu pod pobocza (utwardzone i gruntowe), rowy odwadniające drogę, oświetlenie uliczne, przystanki autobusowe wraz z peronami oraz ewentualnymi zatokami autobusowymi. Zważywszy na fakt, że odległość pomiędzy terenami ochrony bezpośredniej po dwóch stronach ulicy Mirowskiej, tożsama z szerokością działki nr 21/16 obręb 22 Krowodrza, stanowiącej w całości pas drogowy ulicy Mirowskiej, oscyluje w granicach 10,4 – 11,5 metra i jest to zdecydowanie niewystarczające na potrzeby docelowej rozbudowy pasa drogowego przedmiotowej ulicy, nie ma możliwości zawężenia linii rozgraniczających dróg do terenów objętych strefą ochrony bezpośredniej. Projekt planu otrzymał pozytywne uzgodnienie Dyrektora RZGW.

			administracyjną wyłącznie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dodatkowo nadmieniamy, że przedmiotowe nieruchomości objęte są postępowaniami w sprawie wniesienia w drodze aportu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Wodociągów Miasta Krakowa S.A. Wodociągi Miasta Krakowa S.A. wnoszą o uwzględnienie powyższych uwag w związku z dalszym procedowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”. *Uwaga zawiera załącznik.*						
149	28. 29.	[…]*	Niniejszym, w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr XIV/268/19 z dnia 24 kwietnia 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" oraz ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją oraz ze względu na odrzucenie w całości uwag wniesionych pismem z dnia 05.05.2021 r. wnoszę ponownie następujące uwagi. I.Stan faktyczny. Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości, których jestem właścicielka, składających się z działek ewidencyjnych: -numer 330 obr. 21 Krowodrza, -numer 122/1,123 i 905/4 obr. 21 Krowodrza, -numer 583 obr. 21 Krowodrza. II.Uwagi do planu miejscowego. Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi, w ramach składanych uwag, wnoszę ponownie o: 1.objęcie działki ewidencyjnej numer 330 obr. 21 Krowodrza obszarem oznaczonym symbolem MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną; 2.wyłączenie działki ewidencyjnej numer 330 obr. 21 Krowodrza z wyznaczonej w planie strefy osuwisk okresowo aktywnych; 3.skorygowanie na działkach ewidencyjnych numer 122/1, 123 i 905/4 obr. 21 Krowodrza linii zabudowy w sposób, który nie będzie kolidował z lokalizacją garażu, poprzez zmianę przebiegu pasa drogowego ulicy Orlej; 4.objęcie działek ewidencyjnych numer 122/1,123 i 905/4 obr. 21 Krowodrza obszarem oznaczonym symbolem MN/U - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym	330 122/1 123 905/4 583 obr. 21 Krowodrza	Rz.5 MN.16 KDL.2 MN.15 KDD.9	Rz.5 MN.11 KDL.2 MN.10 KDD.9	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1 i Ad.2. Pozostawia się w projekcie planu przeznaczenie działki o nr 330 obr. 21 Krowodrza pod Rz.5. Tak jak w uzasadnieniu nieuwzględnienia uwagi podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu napisano~~,~~ część działki nr 330 obr. 21 Krowodrza przeznaczona w Studium pod zainwestowanie, położona jest niemal w całości w granicy osuwiska okresowo-aktywnego wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg. map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85592. Zapisy projektu planu zostały zaopiniowane przez Geologa Powiatowego, co potwierdza aktualność map zagrożenia osuwiskowego. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy mogącej w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. W dokumencie Studium w stosunku do jednostki urbanistycznej 38, w której położony jest teren objęty projektem planu, w standardach przestrzennych zapisano: „*W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk - rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych*”. Po opadach atmosferycznych w maju 2010 r. nastąpiło uaktywnienie się osuwiska w północno-zachodniej i północno-wschodniej części osuwiska. W maju 2020 r. została uaktualniona karta osuwiska, w której znajduje się zapis, że bardzo prawdopodobne jest wystąpienie dalszych ruchów w górnej części osuwiska. Przemieszczenia mogą nastąpić tu chociażby wskutek długotrwałych bądź intensywnych opadów deszczu czy wiosennych roztopów. W Studium dla kategorii terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN zapisano: „*Funkcja podstawowa - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami*

			przeznaczeniu, pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi; 5.objęcie całej działki nr 583 obr. 21 Krowodrza w obszarze oznaczonym symbolem MN.15 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, a tym samym skorygowanie przebiegu obszaru KDD.9 - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej; 6.skorygowanie obszaru KDL.2 - tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej poprzez: a)skorygowanie jej przebiegu w taki sposób, aby nie obejmowała działki nr 905/4 obr. 21 Krowodrza, b)zmianę klasy drogi z KDL na KDD - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*						*budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).* *Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej".* Wyjaśnia się, że tereny rolnicze są formą zieleni nieurządzonej. Oznacza to że wyznaczenie w projekcie planu takich jak obecnie linii rozgraniczających jest zgodne ze Studium. Ad.3 Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w zgodzie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2068 ze zm.). Zgodnie z obowiązującym prawem obiekty budowlane przy drogach, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 6m, dla drogi gminnej w terenie zabudowanym. Ad.4 Pozostawia się przeznaczenie pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż w projekcie planu założono rozdzielenie, zgodnie z istniejącym zainwestowaniem, funkcji usługowej od mieszkaniowej. Dopuszczenie usług w szerszym niż obecnie zakresie jeszcze istniejący ruch zintensyfikuje i pogłębi problemy parkingowe. Wyjaśnia się, że w budynku mieszkalnym jednorodzinnym jest możliwość realizacji funkcji usługowej w części budynku, gdyż zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje się budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej. Ad.5. Pozostawia się w projekcie planu przeznaczenie część działki nr 583 obr. 21 Krowodrza pod KDD.9 - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została w projekcie planu wyznaczona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.). Linie rozgraniczające dróg (jeżeli pozwalało na to istniejące zainwestowanie) zostały wyznaczone w takich szerokościach by oprócz jezdni była możliwość realizacji innych elementów takich jak chodniki, zieleń itp. Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy dojazdowej to 2,50 m a minimalna szerokość chodnika to 2m. Pozostawienie takich jak dotychczas szerokości dróg, przy których brak jest dodatkowo chodników jest niezgodne z zasadami bezpieczeństwa. Projekt planu sporządza się tak aby w przyszłości zapewnić powstanie

									dróg o standardach zgodnych z obowiązującym prawem, bezpiecznych zarówno dla kierowców jak i dla pieszych oraz udrożnić układ komunikacyjny. Linie rozgraniczające dróg zostały tak wyznaczone żeby w jak najmniejszym stopniu ingerować we własność prywatną – głównie po terenach będących własnością gminy. W nielicznych przypadkach zostały pod drogi przeznaczone działki lub fragmenty działek osób prywatnych - zostało to uwzględnione w Prognozie skutków finansowych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany". Ad.6. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zmiany kategorii drogi ul. Orlej z KDL na KDD i zawężenia jej szerokości. Ulica Orla spełnia ważną rolę w układzie komunikacyjnym Bielan i łączy poszczególne osiedla zabudowy w układzie północ-południe. Zgodnie z cytowanym rozporządzeniem szerokość pasa ruchu dla dróg klasy lokalnej to 2,75m a minimalna szerokość chodnika to 2m. Dodatkowo należy zwiększyć szerokość chodników gdy oprócz ruchu pieszych jest on przeznaczony do usytuowania urządzeń technicznych, w szczególności podpor znaków drogowych, słupów , drzew, wejść lub zjazdów utrudniających ruch pieszy. Dodatkowo przy wyznaczaniu linii rozgraniczających dróg wzięto pod uwagę również ukształtowanie terenu i położenie obiektów mieszkalnych po przeciwnej stronie drogi. Podkreśla się również, że w liniach rozgraniczających dróg mieści się zieleń, co oznacza że może ona zostać zachowana. Linie rozgraniczające dróg zostały tak wyznaczone żeby w jak najmniejszym stopniu ingerować we własność prywatną – głównie po terenach będących własnością gminy. W nielicznych przypadkach zostały pod drogi przeznaczone działki osób prywatnych zostało to uwzględnione w Prognozie skutków finansowych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany".
150	30.	Financity Spółka Cywilna […]*	Niniejszym w ramach opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Bielany składamy poniższe uwagi do projektu planu: 1. Wnoszę uwagę o uwzględnienie dla terenu oznaczonego MN/U.4 możliwości lokalizacji nowej zabudowy w granicy działek ze względu na dużą ilość działek spełniających kryteria działek „wąskich" 2. Wnoszę uwagę o dopuszczenie w terenach oznaczonych Rp.l możliwości lokalizacji urządzeń małej architektury, urządzeń sportu i rekreacji, możliwości budowy altan i wiat (do wysokości 5m) 3. Wnoszę uwagę o dopuszczenie w terenie MN/U.4 zabudowy z dachem płaskim		MN/U.4 Rp.1	MN/U.4 Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad.1. Możliwość lokalizacji w granicy działki została usunięta w projekcie planu wskutek uwzględnienia innych uwag. Niemniej jednak Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) dopuszcza zabudowę w granicy działki pod następującymi warunkami: *W zabudowie jednorodzinnej i zagrodowej, uwzględniając przepisy odrębne oraz przepisy § 13, 19, 23, 36, 40, 60 i 271-273, dopuszcza się:* *1) budowę budynku ścianą bez okien i drzwi bezpośrednio przy granicy działki budowlanej lub w odległości mniejszej niż określona w ust. 1 pkt 2, lecz nie mniejszej niż 1,5 m, na działce budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej;* Ad.2. Teren rolniczy oznaczony symbolem Rp.1, przyległy do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonej symbolem MN/U.4 został wskazany przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska jako teren w którym należy ograniczyć zainwestowanie ze względu na powiązania przyrodnicze na linii północ-południe tj. od Uroczyska Celiny w kierunku rzeki Sanki i dalej w kierunku

									Wisły (pismo znak: OP.610.1.39.2020.KG z dnia 13.08.2020 r. i OP.610.1.39.2020.KG.1 z dnia 29.12.2020 r.). Dlatego pozostawia się tereny te bez możliwości zainwestowania urządzeniami sportu i rekreacji, altanami i wiatami. Dodatkowo wyjaśnia się, że kwestia możliwości lokalizacji obiektów małej architektury nie mogą być przedmiotem ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż reguluje to osobna uchwała Rady Miasta Krakowa nr XXXVI/908/20 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia "Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń". Ad.3. Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym dlatego w projekcie planu zapisano zasady kształtowania zabudowy: nakazano stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 37° do 45° z dopuszczeniem stosowania dachów płaskich z warstwą zapewniającą naturalną wegetację roślin zgodnie z obowiązującym Planem ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263).
151	32.	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomuni-kacji	W związku z ogłoszeniem z dnia 24 września 2021r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w imieniu członków Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji zgłaszamy uwagi do istniejących w nim zapisów, które w pośrednich i bezpośrednich zakazach, uniemożliwiają rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta. Odnosząc się do ww. planu, pragniemy zwrócić szczególną uwagę na § 7 ust. 6 oraz ust. 16, których treść wprost uniemożliwia lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na znaczącej większości terenu objętego planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa, w tym z zapisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. W szczególności nasze zastrzeżenia budzi wykorzystanie w planie terminu „dominanty” ze względu na jego liczne negatywne konsekwencje dla inwestorów i niezgodność z zasadami prawidłowej legislacji, co zostało potwierdzone w linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Definicja „dominanty” w § 4. 1. pkt 23 projektu uchwały jest nieprecyzyjna, bowiem odwołuje się do niedookreślonego pojęcia „wyróżniania się” w stosunku do otaczającej przestrzeni. Nie wskazuje ponadto, jakie gabaryty lub forma architektoniczna obiektu budowlanego pozwala na przypisanie mu cechy „dominanty” (m.in.				**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Cały obszar objęty planem położony jest w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym dla którego obowiązuje Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079) oraz zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) przyjętym uchwałą Nr XIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2019 r. poz. 7263). Nie dopuszcza się większej wysokości obiektów realizujących zadania z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej ze względu na ochronę walorów krajobrazowych terenu położonego w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym. W planie ochrony zwraca się wyjątkową uwagę na krajobraz i eliminację elementów dysharmonizujących. Zgodnie z ww planem ochrony: *1)Ze względu na ochronę przyrody i krajobrazu zaleca się prowadzenie sieci infrastruktury technicznej w sposób najmniej ingerujący w środowisko przyrodnicze i krajobraz (w formie podziemnej),* *2)w obszarze tym obowiązuje ograniczenie wznoszenia masztów przekaźnikowych tylko w sytuacji gdy jest wymagane poszerzenie zasięgu odbioru, a nie ma już istniejącego masztu, na którym można umieścić przekaźnik.* W planie ochrony została ponadto ograniczona maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej do 9m, pozostałej do 12m. Ponadto ograniczenia wysokości zabudowy wynikają z zapisów Studium. Zasady te zostały zastosowane w projekcie planu, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien

			wyrok WSA w Krakowie z dnia 30 kwietnia 2021r. II SA/Kr 373/21). Wspólnym wysiłkiem rządu oraz branży telekomunikacyjnej przyjęto w przepisach rangi ustawowej zakaz ustanawiania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ograniczeń uniemożliwiających lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Ograniczenia zarówno dotyczące dominanty, jak i maksymalnych określonych w planie wysokości są sprzeczne z art. 46 ust. 1 Megaustawy. Niniejszym zwracamy się z prośbą o modyfikację miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Bielany" poprzez wykreślenie zakazów bezpośrednich i pośrednich uniemożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych.						być sporządzony zgodnie ze Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 ustawy). W Studium wskazano odpowiednie wysokości zabudowy dla poszczególnych przeznaczeń, a więc nie ma możliwości przekroczenia tego parametru dla obiektów budowlanych związanych z inwestycjami celu publicznego z zakresu łączności. Na terenie objętym projektem planu znajdują się już istniejące stacje bazowe telefonii komórkowej. W projekcie planu w *Zasadach modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej* w stosunku do już istniejących obiektów i urządzeń, w § 13. zapisano: 1. *Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:* *1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;* *2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem pkt 3) i 4);* Należy również stwierdzić, że zgodnie z art. 15 ust. 2 w planie miejscowym obowiązkowo określa się maksymalną wysokość zabudowy obiektów budowlanych, a więc nie ma możliwości rezygnacji z określenia maksymalnej wysokości zabudowy obiektów realizowanych w ramach inwestycji celu publicznego z zakresu łączności, co stanowi przedmiot uwagi. W projekcie planu zapisano następującą definicję dominanty: ***dominanta –*** *należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni.* Zapis taki nie wyklucza jednak sytuowania stacji bazowych telefonii komórkowej w obszarze objętym planem.
152	33.	[…]*	Działając w imieniu własnym w odpowiedzi na Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składam następujące uwagi. Wnoszę o rezygnację z poszerzenia drogi KDD.11 kosztem nieruchomości numer 560, 561, 18/1, 877/1 obręb 21 Krowodrza; UZASADNIENIE Ulica Sokola na odcinku przy numerze Sokola 86 jest ulicą, gdzie ruch odbywa się wyłącznie do istniejących nieruchomości. Brak jest potrzeby poszerzania ulicy kosztem Istniejących nieruchomości - ulica w dotychczasowych parametrach jest wystarczająca do obsługi istniejącego ruchu. Brak jest zasadności zabezpieczenia tak znacznej Ilości terenu, jeżeli zaprojektowana ulica będzie miała charakter ulicy dojazdowej. Jednocześnie ulica ta nie ma bezpośredniego połączenia z innymi ulicami o większych parametrach jak ulice lokalne lub zbiorcze	560, 561, 18/1, 877/1 obr. 21 Krowodrza	MN.14	MN.9	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Działka o nr 877/1 obręb 21 Krowodrza jest niemożliwa do identyfikacji - nie figuruje w Ewidencji Gruntów i budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu. Działki o nr 560, 561, 18/1 obręb 21 Krowodrza zgodnie z projektem planu położone są w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.9. Nie zawęża się szerokości w liniach rozgraniczających ul. Sokolej, oznaczonej symbolem KDD.11. Zostały one wyznaczone w projekcie planu zgodnie Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.) i w takich szerokościach aby pomieścić oprócz jezdni również takie elementy drogi jak chodniki, zieleń itp.

			stąd pozostawienie tak znacznego zabezpieczenia w terenie jest bezzasadne i wpływa na znaczne ograniczenie możliwości korzystania ze swoich nieruchomości przez dotychczasowych właścicieli. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie moich uwag w przedmiocie nieposzerzania drogi KDD.11 kosztem moich nieruchomości.						
153	34.	[…]*	Jako właścicielka działki nr 380, ul. Na Wirach, Kraków- Krowodrza nie wyrażam zgody na wyznaczenie na mojej działce części planowanej drogi oznaczonej w planie symbolem KDD.10 ul. Na Wirach z projektowanym placem do zawracania. Informuję, że do I wyłożenia Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Bielany" złożyłam wniosek (załącznik nr 1) w którym nie wyraziłam zgody na wyznaczenie w/w drogi i wniosek ten został uwzględniony przez Biuro Planowania Przestrzennego (załącznik nr 2). W II wyłożeniu Planu Zagospodarowania pomimo uwzględnienia mojego wniosku nadal projektowana jest przedmiotowa droga z placem do nawracania. Proszę o zaznaczenie w Projekcie Planu Zagospodarowania zmian wynikających z uwzględnionego mojego wniosku. Reasumując powyższe Stanowczo sprzeciwiam się powstaniu drogi z placem do nawracania na mojej działce. *Uwaga zawiera załączniki.*	380 obr. 21 Krowodrza	Rp.1 KDD.10	Rp.1 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.): *W przypadku nieprzelotowego zakończenia drogi wykonuje się plac do zawracania samochodów*. Zgodnie z art.17 Ustawy prezydent miasta uzgadnia projekt planu m.in. z wojewodą i właściwym zarządcą drogi a następnie wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień.
154	35.	[…]*	Jako właścicielka działki nr 380, ul. Na Wirach, Kraków- Krowodrza nie wyrażam zgody na wyznaczenie na mojej działce części planowanej drogi oznaczonej w planie symbolem KDD.10 ul. Na Wirach z projektowanym placem do zawracania. Informuję, że do I wyłożenia Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Bielany" złożyłam wniosek (załącznik nr 1) w którym nie wyraziłam zgody na wyznaczenie w/w drogi i wniosek ten został uwzględniony przez Biuro Planowania Przestrzennego (załącznik nr 2). W II wyłożeniu Planu Zagospodarowania pomimo uwzględnienia mojego wniosku nadal projektowana jest przedmiotowa droga z placem do nawracania. Proszę o zaznaczenie w Projekcie Planu Zagospodarowania zmian wynikających z uwzględnionego mojego wniosku. Reasumując powyższe Stanowczo sprzeciwiam się powstaniu drogi z placem do nawracania na mojej działce. *Uwaga zawiera załączniki.*	380 obr. 21 Krowodrza	Rp.1 KDD.10	Rp.1 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona z powodu braku uzgodnienia zmiany szerokości linii rozgraniczających drogi i wskazanie przywrócenia do poprzednio uzgodnionej wersji projektu planu, ze strony Zarządu Dróg Miasta Krakowa (pismo znak: RW.460.4.9.2019 z dnia 16.07.2021 r.). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 124 ze zm.): *W przypadku nieprzelotowego zakończenia drogi wykonuje się plac do zawracania samochodów*. Zgodnie z art.17 Ustawy prezydent miasta uzgadnia projekt planu m.in. z wojewodą i właściwym zarządcą drogi a następnie wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i uzgodnień.
155	36.	[…]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2021 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bielany" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną		KDD.9 KDD.10	KDD.9 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z obowiązującym Studium. Wzdłuż ulicy na Wirach w Studium zostały wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, dlatego w projekcie planu również wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ulica Na Wirach została w projekcie planu

			dokumentacją zgłaszam uwagi i wnioskuję jak następuje. Na osiedlu Bielany jest planowane nowe osiedle domków jednorodzinnych na końcu ul. Na Wirach, na przeciw istniejącego już i zamieszkałego osiedla wybudowanego kilka lat temu. Jakby na przeciw istniejącego osiedla planuje się osiedle nowe. Obecnie dojazd do tego osiedla jest realizowany od ul. Ks. Józefa poprzez ul. Na Wirach. Do przyszłego osiedla prawdopodobnie również tędy, tj. przez bardzo wąską ul. Na Wirach, będzie realizowany dojazd. Ta sytuacja jest do pewnego stopnia patologiczna, biorąc pod uwagę duży ruch i wąskie istniejące ulice. Tymczasem można zaplanować i przewidzieć nową drogę dojazdową wprost od istniejącej, wygodnej i przelotowej ul. Mirowskiej, przez krótki odcinek ul Orlej i Bielańskiej wprost do tego osiedla łącznie, tj. istniejącego i planowanego. To rozwiązanie wydaje się najbardziej oczywiste, ekonomiczne i zdroworozsądkowe. Dojazd taki byłby najkrótszy, nie wymagałby przebudowy ul Na Wirach czy Sokolej, co jest kosztownym i wątpliwym pomysłem. Wydaje się że w kosztach takiej drogi mógłby partycypować w sposób naturalny najbardziej zainteresowany inwestor takiego osiedla. Obecne porpopnowane rozwiązania, związane z przebudową istniejących ulic komplikowałyby i utrudniały życie obecnym mieszkańcom istniejących ulic. Tymczasem nowy dojazd od strony ul. Mirowskiej, dużej i ważnej drogi, będącej też tzw. obwodnicą Bielan (także po wybudowaniu nowego istniejącego już ronda koło stacji BP i KFC) jest naturalne, gwarantuje szybki dojazd do nowego osiedla, i zakłóca życie zdecydowanie mniejszej liczbie mieszkańców. Nie uczyni też z drogi dojazdowej trasy przelotowej przez istniejące stare osiedle, i jest naturalne ze względu na wspomniany obecny charakter ul. Mirowskiej. Uprzejmie proszę o korektę planów i zaplanowanie powyższej trasy.						wskazana jako ulica klasy dojazdowej, oznaczona symbolem KDD.10, o odpowiednich szerokościach w liniach rozgraniczających i mogąca obsłużyć zabudowę. Ponadto obsługa komunikacyjna poszczególnych nieruchomości może odbywać się poprzez niewyznaczone w planie dojazdy, na podstawie §16: *W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, za wyjątkiem Terenu zieleni w parku krajobrazowym, oznaczonego symbolem ZN.1.* Oznacza to, że postulowany dojazd będzie mógł być zrealizowany jako droga wewnętrzna.
156	37.	[…]*	Jestem właścicielem działki nr 371, obr. 21 Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany. Dodaję, że w Planie Ogólnym 2001-2003 i w dotychczasowym Studium uwzględniona była jako działka M4/123.	371 obr. 21 Krowodrza	ZN.3	ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 371 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.). Zgodnie ze Studium działka o nr 371 obr. 21 Krowodrza położona jest w terenach o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonych symbolem MN. Wersja projektu planu, w której działka nr 371 obr.21 Krowodrza została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną nie uzyskała uzgodnienia przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która jako powód podała ograniczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, ze względu na występujący tu łęg jesionowo-olszowy. Projekt

									planu został skorygowany i wyłożony po raz pierwszy do publicznego wglądu. W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projekt planu został skorygowany i ponownie przesłany do opinii i uzgodnień. Warunkiem uzgodnienia projektu planu było powrócenie do wersji już uzgodnionej. Z tego powodu działka nr 371 obr. 21 Krowodrza pozostaje w projekcie planu przeznaczona pod Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem ZN.3.
157	38.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 370, 381 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.	370, 381 obr. 21 Krowodrza	ZN.3 Rp.1	ZN.3 Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 370 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.). Zgodnie ze Studium działka o nr 370 obr. 21 Krowodrza położona jest w terenach o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonych symbolem MN. Wersja projektu planu, w której działka nr 370 obr.21 Krowodrza została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną nie uzyskała uzgodnienia przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która jako powód podała ograniczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, ze względu na występujący tu łęg jesionowo-olszowy. Projekt planu został skorygowany i wyłożony po raz pierwszy do publicznego wglądu. W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projekt planu został skorygowany i ponownie przesłany do opinii i uzgodnień. Warunkiem uzgodnienia projektu planu było powrócenie do wersji już uzgodnionej. Z tego powodu działka nr 370 obr. 21 Krowodrza pozostaje w projekcie planu przeznaczona pod Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem ZN.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 381 obr.21 Krowodrza. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika z zapisów Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka o nr 381 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1, gdyż w Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej*. *Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* W związku z tym nie ma
	39.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 370, 381 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
	40.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381, 370 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
	41.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381, 370 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
	42.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381, 370 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
	43.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381, 370 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						

									możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenu przeznaczonego pod zabudowę.
158	44.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.	381 obr. 21 Krowodrza	Rp.1	Rp.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 381 obr.21 Krowodrza. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika z zapisów Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka o nr 381 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1, gdyż w Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* Ponadto w Tomie III Studium w rozdziale III.1.2 w punkcie 2 ustalono, że „wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę (…) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wód powierzchniowych śródlądowych (W)”. W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenu przeznaczonego pod zabudowę.
	45.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
	46.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 381 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.						
159	47.	[…]*	Jestem współwłaścicielem działki nr 370 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.	370 obr. 21 Krowodrza	ZN.3	ZN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 370 obr.21 Krowodrza, z powodu braku uzgodnienia w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu z Terenu zieleni w parku krajobrazowym na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, ze względu na występujące na tym terenie cenne siedliska przyrodnicze (pismo znak: OP.610.1.39.2020.2021.KG/AD z 27.07.2021 r.). Zgodnie ze Studium działka o nr 370 obr. 21 Krowodrza położona jest w terenach o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczonych symbolem MN. Wersja projektu planu, w której działka nr 370 obr.21 Krowodrza została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną nie uzyskała uzgodnienia przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, która jako powód podała ograniczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, ze względu na występujący tu łęg jesionowo-olszowy. Projekt planu został skorygowany i wyłożony po raz pierwszy do publicznego wglądu. W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projekt planu został skorygowany i ponownie przesłany do opinii i uzgodnień. Warunkiem uzgodnienia projektu planu było
	48.	[…]*							
	49.	[…]*							
	50.	[…]*							

									powrócenie do wersji już uzgodnionej. Z tego powodu działka nr 370 obr. 21 Krowodrza pozostaje w projekcie planu przeznaczona pod Teren zieleni w parku krajobrazowym oznaczony symbolem ZN.3.
160	51.	[…]*	Jestem właścicielem działki nr 380 obr. 21, Kraków-Krowodrza. Proszę o przekształcenie terenu mojej działki na teren budowlany.	380 obr. 21 Krowodrza	Rp.1 KDD.10	Rp.1 KDD.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę działki nr 380 obr.21 Krowodrza. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika z zapisów Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka o nr 380 obr.21 Krowodrza pozostaje przeznaczona w projekcie planu, zgodnie z kierunkami określonymi w Studium, pod Tereny rolnicze, oznaczone symbolem Rp.1, gdyż w Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod *ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* *Funkcja dopuszczalna - zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.* Ponadto w Tomie III Studium w rozdziale III.1.2 w punkcie 2 ustalono, że „wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę (…) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) oraz wód powierzchniowych śródlądowych (W)”. W związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia na wskazanej działce terenu przeznaczonego pod zabudowę.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączyła Magdalena Postulka, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bielany”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 ze zm.).

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr LXXVI/2137/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 12 stycznia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIELANY”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Bielany”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. **Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:**
   Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
   1) budowę nowych odcinków ulic w terenach: **KDL.2**, **KDD.1**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.13**, **KDW.15**, **KDD.19**, **KDD.25**, **KDD.26**, **KDD.30**, **KDW.12**, **KDW.13** i **KDW.15**, budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.2** oraz budowę zintegrowanego węzła przesiadkowego w terenie **KU.1**;
   2) przebudowę ulic w terenach: **KDG.4**, **KDG.7**, **KDZ.1**, **KDL.2**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.13**, **KDD.15**, **KDD.16**, **KDD.17**, **KDD.18**, **KDD.20**, **KDD.21**, **KDD.22**, **KDD.23**, **KDD.24**, **KDD.25**, **KDD.26**, **KDD.27**, **KDD.28**, **KDD.29**, **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9** i **KDW.12**, przebudowę ciągów pieszych w terenach **KDX.1** i **KDX.3** oraz przebudowę placu miejskiego w terenie **KP.1**.
   3) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
   4) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami oraz obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. **Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:**
   1) Zaopatrzenie w wodę:
      a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
      b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
   a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
   c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
   d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
      – ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
      – spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
      – zwiększających retencję;
   e) dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
      – zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,
      – nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta" - z zakresu m. in.:

1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXVI/2137/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 12 stycznia 2022 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę