

UCHWAŁA NR LXXXII/2350/22
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 13 kwietnia 2022 r.

w sprawie skargi na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

Załącznik do uchwały Nr LXXXII/2350/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 13 kwietnia 2022 r.

Skarga adwokata

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyjął Piotr Rogal, Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

na działanie Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie dotyczy zachowania Dyrektora względem Skarżącego m.in. nagrywania Skarżącego podczas spotkania w szkole w pokoju dyrektora, godzących w dobre imię Skarżącego sformułowań i zarzutów zawartych w skardze skierowanej przez Dyrektora Szkoły do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach oraz usiłowania doprowadzenia do zaniechania wykonywania przez Skarżącego jego czynności zawodowych.

Dyrektor VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformowała, że w 2021 roku kierowana przez nią szkoła otrzymała środki na wykonanie wielu inwestycji, w związku z czym zakupiono dużo nowego sprzętu i przeprowadzono też znaczne prace remontowe. Niestety dwóch spośród wykonawców wykonało swoje prace niezgodnie z umową i wskazaniem wiedzy technicznej, dlatego oczekiwano, że dokonają napraw i poprawek i obniżą cenę o koszt prac, których nie wykonali. Na tej kanwie powstał konflikt, z którym obydwie firmy zgłosiły się do kancelarii prawnej prowadzonej przez dwóch adwokatów, w tym m.in. Skarżącego. Owi wykonawcy to jedna firma, która wykonywała remont pracowni chemicznych (wspierana przez współnika Skarżącego) i druga firma, która dostarczała i montowała system monitoringu wizyjnego w szkole (wspierana przez Skarżącego).

Zdaniem Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie adwokaci naruszyli cały szereg zasad wynikających z kodeksu etyki adwokackiej, dlatego działając w wykonaniu obowiązku art. 304 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 95n prawa o adwokaturze, a także na podstawie art. 63 Konstytucji RP w zw. z art. 221 w zw. z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego - zawiadomiła o tym właściwe organy samorządu zawodowego zrzeszającego Skarżącego. Jej zdaniem nie jest uprawniony zarzut dotyczący godzących w dobre imię Skarżącego sformułowań i zarzutów zawartych w skardze skierowanej przez Dyrektora Szkoły do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach. Skarga nie była skierowana do wiadomości publicznej ani do klienta Skarżącego, ale do samorządu zawodowego, który powinien zgodnie z art. 95n prawa o adwokaturze rozpoznać tę skargę w trybie postępowania karnego, tj. z zachowaniem tajemnicy postępowania.

Dyrektor VIII LO poinformowała, że wniesienie skargi na Skarżącego do Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach nie wiąże się z wykonywaniem przez nią władzy publicznej. Składając skargę nie wykonywała uprawnień administracyjnych, ale wykonywała prawo przyznane konstytucyjnie każdemu człowiekowi. Zwróciła także uwagę, że taka działalność nie podlega kontroli w trybie skargi wniesionej na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego. zgodnie z art. 225 § 1 kpa nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku. Dlatego złożenie skargi nie może zgodnie z prawem być podstawą czynienia zarzutów i wywodzenia pretensji przeciwko skarżącemu.

Dyrektor VIII Liceum Ogólnokształcącego poinformowała także, że nie nagrywała spotkania ze Skarżącym, które odbyło się w szkole. Zrobił to zleceniobiorca zatrudniony przez szkołę, który poinformował o tym Skarżącego, jednocześnie wskazując, że jeżeli sobie nie życzy być nagrywanym, to możemy zrezygnować ze spotkania i może on kierować wszelkie swoje postulaty i stanowiska drogą korespondencji tradycyjnej. Skarżący zgodził się kontynuować spotkanie, a więc również zaakceptował nagrywanie.

W związku z zarzutem poznania tajemnicy adwokackiej przez osobę postronną (zleceniobiorcę VIII LO), która brała udział w spotkaniu, Dyrektor VIII LO poinformowała, że adresatem obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej z art. 6 prawa o adwokaturze jest adwokat, a nie przeciwna strona

w procesie czy negocjacjach. Jeżeli Skarżący uważał, że formuła prowadzonych negocjacji narusza tajemnicę adwokacką, a przez to zagraża prawom jego klienta, to powinien był powstrzymać się od udziału w negocjacjach i zalecić klientowi, aby również w takich negocjacjach nie brał udziału.

Poinformowała, że zleceniobiorca został zaangażowany jako doradca techniczny na umowę cywilnoprawną i zajmował się kwestią technicznego odbioru robót od klienta Skarżącego. Nie był on zatem osobą postronną i miał takie samo prawo brać udział w spotkaniu jak Skarżący zatrudniony na umowę cywilnoprawną przez wykonawcę prac, a Skarżący nie protestował przeciwko udziałowi zleceniobiorcy w czasie spotkania.

Dyrektor VIII LO poinformowała, że oskarżenia o bezprawnym wykorzystaniu nagrania w celu szkodenia Wykonawcy albo Skarżącemu stanowią pomówienia, bowiem nagranie w ogóle nie zostało wykorzystane, a nawet nie znajduje się w jej dyspozycji, gdyż stanowi wyłącznie odpowiednik „notatek” dla zleceniobiorcy, który zakończył już swoje zlecenie.

Dyrektor VIII LO poinformowała także, że Skarżący nie wskazał jakim swoim zachowaniem miała „usiłować doprowadzić go do zaniechania wykonywania przez niego czynności zawodowych”. Nic takiego nie miało miejsca, w szczególności nie namawiała wykonawcy do rezygnacji z pomocy prawnej Skarżącego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.