

**UCHWAŁA NR LXXXIII/2384/22
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

w sprawie skargi na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Artur Buszek

Załącznik do uchwały Nr LXXXIII/2384/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 27 kwietnia 2022 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie dotyczy realizacji pośrednictwa pracy, w tym stosowania praktyk dyskryminacyjnych.**

Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy udzielając wyjaśnień poinformował, że procedurę obsługi osób bezrobotnych i poszukujących pracy w zakresie pośrednictwa pracy regulują przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 z późniejszymi zmianami) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (Dz. U. z 2014 r. nr 177 poz. 667 z późniejszymi zmianami).

W myśl art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy „Do zadań samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy należy: udzielanie pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy przez pośrednictwo pracy, poradnictwo zawodowe”.

Art. 34. w/w ustawy stanowi, że „Powiatowe urzędy pracy prowadzą pośrednictwo pracy dla zarejestrowanych osób, a w razie braku możliwości zapewnienia odpowiedniej pracy:

- 1) świadczą usługę poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej;
- 2) (uchylony);
- 3) inicjują, organizują i finansują szkolenia, przygotowanie zawodowe dorosłych i staże oraz przyznają i wypłacają stypendia;
- 4) inicjują i dofinansowują tworzenie dodatkowych miejsc pracy;
- 5) inicjują oraz finansują w zakresie określonym w ustawie inne instrumenty rynku pracy;
- 6) przyznają i wypłacają zasiłki oraz inne świadczenia z tytułu bezrobocia”.

Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy wyjaśnił, że głównym zadaniem urzędu pracy jest aktywizacja osoby bezrobotnej, poprzez przedstawienie jej propozycji odpowiedniego zatrudnienia, a w razie jej braku podjęcie wszelkiego rodzaju działań zmierzających do podjęcia przez bezrobotnego pracy.

W związku z zarzutami Skarżącego Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy poinformował, że Spółka IDC Polska Sp. z o.o., złożyła wniosek o wydanie informacji starosty na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestr bezrobotnych i poszukujących pracy. Wraz z wnioskiem spółka złożyła ofertę pracy na stanowisku menadżer projektu. Ze względu na potencjalną możliwość zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy na stanowisku menadżer projektu informacja starosty została sporządzona z wynikiem negatywnym. Urząd w rejestrach posiadał pięciu potencjalnych kandydatów spełniających wymagania pracodawcy. Jednym z kandydatów był Skarżący, dlatego została mu przedstawiona, będąca w dyspozycji Grodzkiego Urzędu Pracy, propozycja pracy nr StPr/21/7289 na stanowisku menadżer projektu (product manager) złożona przez IDC Polska Sp. z o.o.

Oferta odpowiadała wykształceniu i kwalifikacjom Skarżącego, pracodawca bowiem zgłaszając ofertę, w wymaganiach dotyczących bezrobotnego wskazał: wykształcenie wyższe, doświadczenie zawodowe 3 miesiące (mile widziane), umiejętności brak, znajomość języków obcych brak. Skarżący otrzymał skierowanie do pracy, z którym zgłosił się u pracodawcy - IDC Polska Sp. z o.o. celem przeprowadzenia rozmowy w sprawie pracy. 25 października 2021 roku Skarżący zwrócił otrzymane skierowanie, na którym pracodawca wskazał, że został zatrudniony inny kandydat.

Skarżący wyraża swoje niezadowolenie z przebiegu rozmowy z w/w pracodawcą, twierdzi, że oferta pracy była zgłoszona pod wybranego kandydata - osobę narodowości ukraińskiej, przez co czuje się dyskryminowany, zarzuca, że proces rekrutacyjny został sfingowany, a on poniósł niepotrzebne koszty.

Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy zaznaczył, że żadna z osób, które otrzymały skierowanie do pracy, nie zgłosiła uwag co do sposobu realizacji oferty pracy przez Urząd, oraz pracy pośrednika pracy, a także procesu rekrutacji. W oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy powiatowy urząd pracy może nie przyjąć oferty pracy, w szczególności jeżeli pracodawca w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy. Odmowa przyjęcia oferty pracy przez powiatowy urząd pracy wymaga pisemnego uzasadnienia. Powiatowy urząd pracy nie może przyjąć oferty pracy, jeżeli pracodawca zawarł w ofercie pracy wymagania, które naruszają zasadę równego traktowania w zatrudnieniu w rozumieniu przepisów prawa pracy i mogą dyskryminować kandydatów do pracy, w szczególności ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie lub orientację seksualną.

Wyżej opisane okoliczności skutkujące odmową przyjęcia przez urząd oferty pracy w przypadku oferty nr ST/PR/21/7289 nie wystąpiły. Należy zauważyć, że otrzymanie skierowania do pracy przez bezrobotnego, spełniającego wymagania potencjalnego pracodawcy, nie jest równoznaczne z jego zatrudnieniem. Ostateczna decyzja o wyborze przyszłego pracownika należy do pracodawcy. Urząd pracy nie ma wpływu na wybór przyszłego pracownika, na ocenę umiejętności i przydatności do wykonywania zawodu. Urząd Pracy nie może ingerować w przebieg procesu rekrutacyjnego. Tryb i sposób naboru kandydatów zależy tylko i wyłącznie od podmiotu zgłaszającego ofertę.

Zadaniem urzędu pracy jest pomoc bezrobotnym i poszukującym pracy w uzyskaniu odpowiedniego zatrudnienia, między innymi poprzez upowszechnianie pozyskanych ofert pracy czy wydanie bezrobotnym skierowania do pracy. Jak wskazano powyżej, proces rekrutacji, tryb i sposób naboru a także wybór kandydata zależy od pracodawcy. Urząd nie ingeruje w przebieg procesu rekrutacji.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w komunikacji na linii urząd – bezrobotny i wynikających z tego niesłusznych, zdaniem Skarżącego, konsekwencji skutkujących pozbawieniem go statusu bezrobotnego, a także utrudniania w/w kontaktu między innymi z Dyrektorem Urzędu, Dyrektor wyjaśnił, że w z wiązku z pandemią Covid-19, w trosce o bezpieczeństwo klientów i pracowników Urzędu, od 4 listopada 2020 roku na podstawie Zarządzenia nr 28/2020 Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie Urząd był zamknięty dla bezpośredniej obsługi klientów. Klienci Urzędu, jeśli nie było takiej potrzeby (np. złożenia podpisu pod dokumentem) korzystali z aktywnych form wsparcia za pośrednictwem kanałów elektronicznych i telefonicznych. W ten sposób działało między innymi pośrednictwo pracy, poradnictwo zawodowe, udzielane były dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej, itp. O w/w ograniczeniach Grodzki Urząd Pracy w Krakowie poinformował za pośrednictwem komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej Urzędu oraz poprzez konto Urzędu na Facebooku. Informacja o zamknięciu Urzędu dla bezpośredniej obsługi pojawiła się w w/w źródłach 4 listopada 2020 roku. Do części klientów pracownicy Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, sukcesywnie, w miarę możliwości, kierowali pisemną informację o wstrzymaniu bezpośredniej obsługi do odwołania, natomiast osoby, które zadzwoniły do Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie lub skierowały zapytanie o termin stawiennictwa za pośrednictwem poczty e-mail otrzymywały odpowiedzi tą samą drogą. Jak sam wskazuje w skardze, Skarżący otrzymał informację o wstrzymaniu bezpośredniej obsługi drogą telefoniczną, bezcelowym było więc wysyłanie do niego informacji w formie pisemnej. Od 8 czerwca 2021 roku Grodzki Urząd Pracy w Krakowie został ponownie otwarty dla klientów, a informacja o tym fakcie pojawiła się niezwłocznie na stronie internetowej Urzędu. Bezpośrednio z usług Urzędu mogła skorzystać każda osoba bezrobotna i poszukująca pracy, która poddała się reżimowi sanitarnemu - przed wejściem do budynku została jej zmierzona temperatura, miała na twarzy maseczkę,

zdezynfekowane dłonie. Informacja ta pojawiła się na stronie internetowej, a więc była powszechnie dostępna. Kontakt z kierownikami lub Dyrektorem Urzędu, przy zachowaniu reżimu sanitarnego, nie był w żaden sposób utrudniany; należało w tym celu zgłosić się w Urzędzie Pracy. W w/w sposób realizowane były między innymi obowiązkowe wizyty osób, którym, w oparciu o art 33 ust. 3 Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w brzmieniu „Bezrobotny ma obowiązek zgłaszania się do właściwego powiatowego urzędu pracy w wyznaczonym przez urząd terminie w celu przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy proponowanej przez urząd lub w innym celu wynikającym z ustawy i określonym przez urząd pracy, w tym potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy. W przypadku bezrobotnego będącego dłużnikiem alimentacyjnym, w rozumieniu przepisów o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wyznaczony termin nie może być dłuższy niż 90 dni” obowiązkowo wyznaczono spotkanie z doradcą zawodowym czy też pośrednikiem pracy. 25 października 2021 roku Skarżący zgłosił się osobiście do Urzędu celem rozliczenia z otrzymanej oferty pracy, a więc miał świadomość, że Urząd jest ponownie otwarty dla bezpośredniej obsługi klientów. Został wówczas Skarżącemu wyznaczony obowiązkowy termin stawienia się w Grodzkim Urzędzie Pracy na dzień 20 grudnia 2021 roku - przyjęcie niniejszej informacji do wiadomości Skarżący potwierdził własnoręcznym podpisem (dowód: Karta Rejestracyjna Bezrobotnego, punkt E Stawiennictwo w Urzędzie Pracy i propozycje przedłożone bezrobotnemu).

W wyznaczonym dniu Skarżący nie stawił się jak i również nie usprawiedliwił swojej nieobecności, dlatego decyzją 12 stycznia 2022 roku Skarżący został pozbawiony statusu bezrobotnego od 20 grudnia 2021 roku na okres 120 dni. Podstawę pozbawienia Skarżącego statusu bezrobotnego stanowi art. 33 ust. 4 pkt 4 w zw. z pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zgodnie z którym pozbawia się statusu bezrobotnego, bezrobotnego który nie stawił się w powiatowym urzędzie pracy w wyznaczonym terminie i nie powiadomił w okresie do 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa. Pozbawienie statusu bezrobotnego następuje od dnia niestawienia się w powiatowym urzędzie pracy odpowiednio na okres: 120 dni w przypadku pierwszego niestawiennictwa, 180 dni w przypadku drugiego niestawiennictwa oraz 270 dni w przypadku trzeciego i każdego kolejnego niestawiennictwa. Wskazany przepis ma charakter bezwzględnie obowiązujący, nie pozostawiając żadnej dowolności w jego stosowaniu. 20 grudnia 2021 roku Grodzki Urząd Pracy w Krakowie był otwarty dla bezpośredniej obsługi klientów, a obowiązkowe wizyty nie były wstrzymane.

Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy poinformował, że z chwilą przyznania statusu bezrobotnego, osoba zarejestrowana jest zobowiązana do wypełniania określonych obowiązków wynikających z posiadania statusu. Jednym z obowiązków bezrobotnego jest zgłaszanie się w wyznaczonym terminie i w wyznaczonym miejscu w urzędzie celem potwierdzenia gotowości do podjęcia pracy, lub innym wynikającym z ustawy. Skarżący tego obowiązku nie dopełnił; przyjął, że 20 grudnia 2021 roku urząd jest zamknięty, chociaż brak było podstaw dla takiego twierdzenia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.