

**UCHWAŁA NR XCIII/2550/22
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583 i 1079), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 i 2389), w związku z uchwałą Nr CIX/2886/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 528/2021 z dnia 5 marca 2021 r. oraz Zarządzeniem Nr 140/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. oraz Zarządzeniem Nr 388/2022 z dnia 18 lutego 2022 r. oraz Zarządzeniem Nr 1721/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 528/2021 z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.272).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosi o pozostawienie działki 526/4 obr.3 jako działki budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Dla działki 526/4 i części działki 526/1 została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1519/2014 z dn. 23.06.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy, lecz nie uzyskała prawomocności z uwagi na sprzeciw od decyzji przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy woleli aby teren pozostał zagospodarowany zielenią. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiona koncepcja inwestycji otrzymała pozytywne wszystkie niezbędne opinie z Urzędu Miasta Krakowa. Zainteresowanie inwestycja było olbrzymie, wpłynęło 128 wniosków o możliwość zakupu mieszkania. Reasumując nasuwa się wniosek, że gdyby nie protest sąsiednich nieruchomości budynek byłby zrealizowany bo Wydział Architektury dopuszczał zabudowę tego terenu traktując działkę jako budowlaną. Z związku z powyższym Spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie za utraconą wartość nieruchomości jako że działka o której mowa stanowi majątek	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 - Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona istniejących terenów zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zielen w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji administracyjnych. Obecnie przedmiotowa działka nie ma przeznaczenia budowlanego, gdyż nie obowiązuje na niej plan miejscowy który to ustala.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wszystkich członków Spółdzielni. Ponadto wystąpi o zwrot poniesionych dotychczas kosztów związanych z utrzymaniem działki i nakładów związanych z przygotowaniem inwestycji. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy.						
2.	I.2	[...]*	Wnoszę o ustalenie na działce 526/4 Kraków – Krowodrza w planie zagospodarowania przestrzennego użytkowania w postaci KU-tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub KDW – tereny dróg dojazdowych. Budynki Raclawicka 22 i 24 są pozbawione miejsc parkingowych i w związku z tym tereny te można zagospodarować jako miejsca parkingowe. Nadmieniam że ilość miejsc parkingowych na dwa bloki (80) wynosi ok. 10. Sytuacja gdy parkujące samochody wzdłuż ulicy Raclawickiej zasłaniają widoczność i ograniczają przejście stwarza poważne zagrożenie dla mieszkańców.	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleni w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec konieczności ochrony walorów przyrodniczych został wyznaczony teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów miejskich.
3.	I.3	[...]*	Proszę o wyłączenie fragmentu działki przynależnej do bloku Kazimierza Wielkiego 109, która jest własnością mieszkańców. Umiejscowienie na danym terenie dowolnego dostępu do miejsc postojowych innych osób nie zamieszkujących w tym bloku jest niezgodne z interesem mieszkańców w/w bloku, którzy są właścicielami tego terenu.	Część działki 543 obręb 3 Krowodrza	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie zachodniego fragmentu działki nr 543 oraz części działki 560/4 przeznaczono je w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Działka nr 548 jest działką drogową w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Piast i jako taka, również przeznaczona została drogą wewnętrzną.
4.	I.4	[...]*	Składam wniosek o wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 fragmentów działek nr 543 (teren przynależny do budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 109) i 548 (ul. Przeskok), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” (w tym osób posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu) i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnym budynku mieszkalnym o numerze ewidencyjnym 109. Uwaga posiada uzasadnienie.	Fragmenty działek 543 548 obręb 3 Krowodrza				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych, co w tym przypadku nie ma zastosowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.
5.	I.5	[...]*							
6.	I.6	[...]*							
7.	I.7	[...]*							
8.	I.8	[...]*							
9.	I.9	[...]*							
10.	I.10	[...]*							
11.	I.11	[...]*							
12.	I.12	[...]*							
13.	I.13	[...]*							
14.	I.14	[...]*							
15.	I.15	[...]*							
16.	I.16	[...]*							
17.	I.17	[...]*							
18.	I.18	[...]*							
19.	I.19	[...]*							
20.	I.20	[...]*							
21.	I.21	[...]*							
22.	I.22	[...]*							
23.	I.23	[...]*							
24.	I.24	[...]*							
25.	I.25	[...]*							
26.	I.26	[...]*							
27.	I.27	[...]*							
28.	I.28	[...]*							
29.	I.29	[...]*							
30.	I.30	[...]*							
31.	I.31	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32.	I.32	[...]*							
33.	I.33	[...]*							
34.	I.34	[...]*							
35.	I.35	[...]*							
36.	I.36	[...]*							
37.	I.37	[...]*							
38.	I.38	[...]*							
39.	I.39	[...]*							
40.	I.40	[...]*							
41.	I.41	[...]*							
42.	I.42	[...]*	Działka nr 560/4 obr.3, Krowodrza, w całości jest działką prywatną. Wykupiona została przez ZSBM „PIAST” w imieniu mieszkańców w grudniu 2019 r. Miejsca parkingowe, które są zlokalizowane wzdłuż ul. Przeskok na wysokości budynku 113, oraz za szlabanem, naprzeciw wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 zostały wykonane i sfinansowane przez zamieszkujących budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 właścicieli mieszkań. Propozycja zmiany powyższych miejsc parkingowych i dojazdu do budynku nr 113 na teren ogólnodostępny jest niezrozumiałą próbą zaboru mienia mieszkańców. W związku z tym składam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierza Wielkiego” celem likwidacji zamiaru powiększenia miejskiej ulicy Przeskok o odcinek przy budynku nr 113 i proszę o jej uwzględnienie w Projekcie Planu. Parkingi, drogę dojazdową, chodniki i miejsca postojowe na tym odcinku ulicy Przeskok proszę oznaczyć w planie jako MW.1 Tym symbolem oznaczona jest zdecydowana większość terenu zarządzanego przez ZSBM „PIAST” w rejonie obszaru „Zakątek”, gdzie miasto nie planuje zabudowania części nieruchomości drogowo-parkingowych. Przykładami są: parking i droga dojazdowa przy budynku Zakątek 8 i Zakątek 13; przejazd drogowy wraz z parkingiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 105 I 109; przejazd drogowy i parking do Szkoły Specjalnej; droga dojazdowa i parking do obiektu sakralnego U.2.	560/4 obręb3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1 MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.
43.	I.43	[...]*							
44.	I.44	[...]*	1). W imieniu Domowego Komitetu Mieszkańców nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, informuję iż działka nr 560/4 obr 3 Krowodrza jest własnością mieszkańców łącznie z drogą dojazdową chodnikami, parkingami i terenami zielonymi, wobec powyższego składam następujące uwagi: Całkowicie ograniczyć tereny komunikacyjne KDW.1 na rzecz własności gminy miejskiej Kraków, uwzględnione na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza 2). (...)	560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45.	I.45	[...]*	<p>1). Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art. 6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</p> <p>Art. 1.2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą KRI P/00394862/3 i figuruje jako działka z adresem Kazimierza Wielkiego 113. Ponadto potwierdził ten fakt m. in w roku 2009 wypis z rejestru grantów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113).</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113.</p>	560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 MW.1		KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). (...)						
			<p>3). §7.2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przebudowy; 2. remontu; 3. odbudowy; 4. rozbudowy w zakresie termomodernizacji. <p>Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z2019r. poz.1 186, z późn. zm) podaje definicje:</p> <p>Ilekroć mowa o</p> <p>7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji;</p> <p>8) remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji</p> <p>Natomiast definicja odbudowy - rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowy obiekt budowlany w miejscu istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu.</p> <p>Jak widać z powyższych obowiązujących określeń, żadne nie wskazuje na to aby mogło dojść do zmiany istniejącego obiektu handlowo-usługowego na obiekt mieszkalno-usługowy. Bowiem przy przebudowie nie wolno zmieniać kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości bądź liczby kondygnacji a o odbudowie można mówić tylko w przypadku obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Założenie więc przez proponowany Plan zagospodarowania możliwości wykonania obiektu mieszkalno- usługowego i to do wysokości 19 metrów jest w praktyce niemożliwe. Pawilonu nie można w tym kierunku ruszyć a pozostała część terenu jest za mała na taki obiekt, tym bardziej, że część tego terenu jest własnością prywatną (przylega do ogrodu Ogrodu Łobzów). Ponadto przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych już w tym</p>	---	MW/U.1		U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż brzmienie §7 ust. 2, zostało przeanalizowane i poddane korekcie jednak w odmienny sposób niż wnioskowano. Zapisy te nie wykluczają prowadzenia innych robót budowlanych zgodnie ze wskaźnikami określonymi w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Tymczasem istniejący pawilon handlowy mieści się w katalogu przeznaczeń terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.1. Jednocześnie wyjaśnia się ze nastąpiła zmiana w zakresie zapisów ustaleń dotyczących terenu, na którym jest zlokalizowany pawilon handlowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>momencie dla istniejących obiektów, wybudowanie dodatkowego stwarzałyby ogromne problemy dla wszystkich. Dopuszczenie w projekcie planu wysokości 19 metrów nie zostało przemyślane. Podobnie jak w/w rodzaje prac budowlanych, na które nie pozwala Ustawa.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). (...)</p>						
46.	I.46	[...]*	<p>1). Projekt narusza prawo własności poprzez: - zaliczenie działki nr 560/4 do ulicy Przeskok, - przypisuje parkingi położone wzdłuż ulicy do ulicy Przeskok.</p> <p>2). Dopuszczony w projekcie budynek mieszkaniowo-usługowy (MW/U.1) pod adresem Kazimierza Wielkiego 117 o wysokości 19 m stanowi naruszenie zabytkowego charakteru otoczenia oraz terenów zielonych Młynówki Królewskiej.</p>	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	-	MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.
				---	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przed zabudową części terenu MW/U.1, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu MW/U.1 na tereny z zakazem zabudowy.
47.	I.47	[...]*	<p>1). Jako członek Spółdzielni mieszkaniowej ZSMB „Piast” wnoszę o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 545/2 w części północnej z identyfikacji MW/U.1 na teren zielony tj. oznaczony nr identyfikacyjnym ZP. 1-ZP.3.</p> <p>2). (...)</p>	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	Ad.1 W wyniku prowadzenia procedury planistycznej ostatecznie usankcjonowano w tym obszarze stan istniejący ustalając przeznaczenie nieruchomości pod obecnie funkcjonujące garaże oraz ciąg pieszo-jezdny.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Nadto wnoszę o wyznaczenie w MPZP przebiegu ogólnodostępnych ciągów pieszych oraz traktu rowerowego na północnym terenie działki 545/2 po przekątnej działki lub traktu łączącego alejki Młynówki Królewskiej ze swobodnym dojściem do garaży przy ul. Przeskok, a tym samym ułatwieniem dostępu do ul. Zakątek oraz Kazimierza Wielkiego. Dla pieszych jest to ważna trasa dojścia z osiedla do przystanków komunikacji publicznej. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2		Ad.3 Zgodnie z par. 16 planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe stanowiące elementy zagospodarowania tych terenów. Z punktu widzenia układu komunikacyjnego oraz zasad projektowania urbanistycznego nie jest zasadne wyznaczanie wszystkich istniejących przejść w terenach jako osobnych przeznaczeń pod ciągi piesze i pieszo-rowerowe. Wyznaczenie takich terenów, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami wiązało by się z wykupem i urządzeniem tych nieruchomości przez Gminę.
48.	I.48	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	W związku z trwającą procedurą przyjęcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, plan opiniuje się pozytywnie z następującymi uwagami: 1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.4 postuluje się: a .maksymalna wysokość zabudowy: 16 m. 2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 na 16 metrów.	---	MW.4	-	MW.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1, Ad.2 Wysokość istniejących budynków od strony północnej i południowej w kwartale terenu MW.4 wynosi około 22 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 16 metrów nie jest możliwe ze względu na wysokość istniejących budynków Wysokość ta jest zgodna ze wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m. Również wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów: MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 są wynikiem przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wyśrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terenu MW/U.2, również w wyniku uwzględnienia innej uwagi dotyczącej obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.2.
49.	I.49	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% 2). (...)	---	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione.
50.	I. 51	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	Wnioskuję się wydzielanie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
51.	I.52	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). Wnioskuję się wydzielanie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 2). (...)	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1		MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.	-	MW/U.1	-	KU.2 U.6 MW/U.6 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad.3 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Wskaźnik ten o wartości - 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostały zmienione.
			4). wnioskuje się o przeznaczenie terenów zielonych wewnątrz zabudowanych kwartałów pomiędzy ulicami: H. Sienkiewicza, S. Wyspiańskiego, E Biernackiego, Kujawską, Raclawicką, Bytomską i Przeskok jako zieleni urządzonej. Dotyczy to w szczególności działek -nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2 obr 4 Krowodrza -nr 308, 545/2 obr 3 Krowodrza - nr 526/4 obr 3 Krowodrza - nr 242/3 obr 3 Krowodrza	58/2 58/1 48 60/3 62/1 61/4 61/2 obręb 4 Krowodrza 308 545/2 526/4 242/3 obręb 3 Krowodrza	MW.12, Uo.3 MW/U.1, ZPz.2, ZPz.3 ZPp.10 KDD.6	-	MW.12, Uo.3 MW/U.6, KDX.1 KU.2 U.6, ZPz.3 ZPz.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek: 58/1, 60/3, 62/1, części działki nr 58/2 objętych prawomocnym pozwoleniem na budowę, działki nr 48 zabudowanej budynkiem usługowym – przedszkole z ogrodem, działek 61/2, 61/4, 62/1 zagospodarowanych w sposób trwały uzupełniający istniejącą zabudowę wielorodzinną, działki nr 308 - ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie działek nr: 526/4, 242/3 oraz części działki nr: 58/2.
52.	I.53	[...]*	1). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). 2). (...) 3). (...)	---	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
			4). W związku z powyższym przedłużenie funkcji terenu zielonego wzdłuż całej długości zabytkowego muru kamiennego d. warzywnika, tj. do wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu. Uwaga posiada uzasadnienie.		MW/U.1 , KDW.1	-	KU.2 MW/U.6 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione. Zostały wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy uwzględniające m.in. obecne zainwestowanie i zagospodarowanie terenu oraz wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę.
53.	I.54	[...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). (...) 3). (...)	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do
54.	I.55	[...]*	4). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”).						
55.	I.56	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie.						
56.	I.57	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57.	I.58	[...]*							wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
58.	I.59	[...]*							
59.	I.60	[...]*							
60.	I.61	[...]*							
61.	I.62	[...]*							
62.	I.63	[...]*							
63.	I.64	[...]*							
64.	I.65	[...]*							
65.	I.66	[...]*							
66.	I.67	[...]*							
67.	I.68	[...]*							
68.	I.69	[...]*							
69.	I.70	[...]*							
70.	I.71	[...]*							
71.	I.72	[...]*							
72.	I.73	[...]*							
73.	I.74	[...]*							
74.	I.75	[...]*							
75.	I.76	[...]*							
76.	I.77	[...]*							
77.	I.78	[...]*							
78.	I.79	[...]*							
79.	I.80	[...]*							
80.	I.81	[...]*							
81.	I.82	[...]*							
82.	I.83	[...]*							
83.	I.84	[...]*							
84.	I.85	[...]*							
85.	I.86	[...]*							
86.	I.87	[...]*							
87.	I.88	[...]*							
88.	I.89	[...]*							
89.	I.90	[...]*							
90.	I.91	[...]*							
91.	I.92	[...]*							
92.	I.93	[...]*							
93.	I.94	[...]*							
94.	I.95	[...]*							
95.	I.96	[...]*							
96.	I.97	[...]*							
97.	I.98	[...]*							
98.	I.99	[...]*							
99.	I.100	[...]*							
100.	I.101	[...]*							
101.	I.102	[...]*							
102.	I.103	[...]*							
103.	I.104	[...]*							
104.	I.105	[...]*							
105.	I.106	[...]*							
106.	I.107	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
107.	I.108	[...]*							
108.	I.109	[...]*							
109.	I.110	[...]*							
110.	I.111	[...]*							
111.	I.112	[...]*							
112.	I.113	[...]*							
113.	I.114	[...]*							
114.	I.115	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie	<p>1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.</p> <p>3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.</p> <p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.</p>
115.	I.116	[...]*	<p>1). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.</p>	-	MW/U.1			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6, 7	<p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie</p>
116.	I.117	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
117.	I.118	[...]*	3). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.						zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
118.	I.119	[...]*	4). (...) 5). (...) 6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu						
119.	I.120	[...]*	7). Wprowadzenie przeznaczenia na zielen - ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego m.in działkę 308 obr. 3 Krowodrza.	308 obręb. 3 Krowodrza	MW/U.1		KU.2 MW/U.6		Ad. 7 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie m.in. działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
120.	I.121	[...]*							
121.	I.122	[...]*							
122.	I.123	[...]*							
123.	I.124	[...]*							
124.	I.125	[...]*							
125.	I.126	[...]*							
126.	I.127	[...]*							
127.	I.128	[...]*							
128.	I.129	[...]*							
129.	I.130	[...]*							
130.	I.131	[...]*							
131.	I.132	[...]*							
132.	I.133	[...]*							
133.	I.134	[...]*							
134.	I.135	[...]*							
135.	I.136	[...]*							
136.	I.137	[...]*							
137.	I.138	[...]*							
138.	I.139	[...]*							
139.	I.140	[...]*							
140.	I.141	[...]*							
141.	I.142	[...]*							
142.	I.143	[...]*							
143.	I.144	[...]*							
144.	I.145	[...]*							
145.	I.146	[...]*							
146.	I.149	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). Wnioskujemy o zmianę postanowień projektu planu, dotyczących działek nr 308 oraz 545/2 obr. K-3 Krowodrza pod kątem ochrony w/w zabytkowego muru kamiennego i jego otoczenia oraz o jego należytej ekspozycji, w szczególności wnosimy o zakaz zabudowy w/w działki nr 308 i fragmentu działki 545/2 przy murze, tak aby na podstawie przepisów odrębnych, w porozumieniu z odpowiednimi służbami, stworzyć strefę ochrony konserwatorskiej tego zabytku.	-	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3,4	Ad.3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, w formie jak zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska –Grottgera” w granicach którego się znajduje. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4). Składamy również wniosek o uwidocznienie w MPZP dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, na działkach przylegających do kamiennego muru od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystyczno- rekreacyjnej, pełniące także funkcje trasy edukacyjnej, ścieżki pieszej i rowerowej (przebieg projektowanej trasy ilustruje załącznik nr 4: w części A ww. trasa ma nowy przebieg, wzdłuż północnej części działek nr 545/2 oraz 308, natomiast w części B przebiegać ma istniejącym już pieszym ciągiem komunikacyjnym, chodnikiem osiedlowym). W związku z tym wnosimy także o ustanowienie odpowiednich obciążeń i ograniczeń w korzystaniu i możliwości zabudowy działek, po których ma przebiegać przedmiotowa ścieżka.						istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania w śladzie przebiegu KDX.1. Zabytkowy mur jest chroniony pasem strefy ochrony zieleni.
147.	I.150	[...]*							
148.	I.151	[...]*							
149.	I.152	[...]*							
150.	I.153	[...]*	5). (...)						
			6). Jako osoby, którym przysługują prawa odrębnej własności lub spółdzielcze własnościowe prawa do garaży położonych na działce nr 546 (lub też jako pełnomocnicy takich osób) w szczególny sposób wnioskujemy o ujawnienie na rysunku MPZP rzeczywistego przeznaczenia terenu działek 546 oraz 547, pominiętych na rysunku projektu MPZP, istniejących od ponad 40 lat dwóch niezależnych od siebie zespołów garażowych (ul. Przeskok 5 oraz Przeskok 7), o konstrukcji żelbetowo - murowanej, trwale związanych z gruntem, stanowiących ważną i niezbędną infrastrukturę osiedlową. Równocześnie wnioskujemy, aby w/w budynki garażowe, stanowiące jednocześnie dwie samodzielne działki geodezyjne, uzyskały w Planie przeznaczenie, które odpowiada od prawie półwiecza, ich rzeczywistej funkcji: dwóch zespołów wolnostojących garaży samochodowych, z których każdy jest przedmiotem prawa odrębnej własności lub własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu. W szczególności wnosimy o rozważenie oznaczenia w/w garaży oznaczeniem „Bi” („inne tereny zabudowane”) lub w inny sposób jednoznacznie oddający ich trwale zurbanizowany, lecz jednak niemieszkalny charakter.	546 547 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6, Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 547 gdyż nie wprowadza się przeznaczenia wnioskowanych działki pod zabudowę garażową. Działka ta zostanie przeznaczona na cele inwestycyjne tj. na teren usług. Działka 547 stanowi dopełnienie działki nr 545/2 zabudowanej pawilonem handlowym i kształtuje z nią wspólną możliwość inwestycyjną, której charakter usługowy należy utrzymać z dopuszczeniem zmiany funkcji dla budynków garaży. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania tych działek zgodnie z ustaleniami planu.
			7). (...) 8). (...)						
			9). Protestujemy przeciwko dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako MW/U.1 możliwości budowy jakichkolwiek garaży podziemnych (jako połączonych z zabudową mieszkalną wielorodzinną, niedopuszczalne są też garaże podziemne samodzielne). Budowa garaży podziemnych wpłynie katastrofalnie na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na zna park	--	MW/U.1	-	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9	Ad.9 Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>stanowiący część historycznego zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew. Pałac w Łobzowie wpisany został do rejestru zabytków 18 listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645, jako „Założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie”. Ponadto przy granicy terenu MW/U.1 znajduje się starodrzew Parku Młynówka Królewska (załącznik nr 1). Zakłócenie stosunków wodnych przez budowę podziemnych garaży pozbawi wody drzewa obu powyższych parków skazując je na zagładę (czego dowodzą ekspertyzy przyrodnicze opracowane np. dla Plant Krakowskich, w okolicy których także zamierzano budować parkingi podziemne). Warto także przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc może on niezwykle mocno wpłynąć na gospodarkę wodną działek sąsiadujących. Należy także pamiętać o sąsiadującej z obszarem MW/U.1 od strony północnej terenami usługowymi, na których prowadzona jest działalność ogrodnicza (firma „Ogród Łobzów”), dla której kwestia odpowiedniego dostępu do wód gruntowych jest niezwykle istotna. Nieodpowiedzialna budowa kompleksu podziemnych garaży może znacząco wpłynąć na funkcjonowanie tego podmiotu. W związku z tym wnosimy o jednoznaczne umieszczenie w Planie odpowiedniego zakazu budowy garaży podziemnych na obszarze MW/U.1. 10). (...)</p>						<p>kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej Kwestie oddziaływania inwestycji na nieruchomości sąsiednie regulują przepisy odrębne, w tym ustawa Prawo budowlane oraz o ochronie środowiska.</p>
			<p>11). Wnoskujemy, aby działka nr 308 uzyskała status zieleni stałej (zieleni trwale urządzonej) - ZP. Teren ten od dziesięcioleci był zawsze „zielony”, a jeszcze kilka lat temu rósł na tej działce wiekowy dąb, mający status pomnika przyrody (uschnął w „tajemniczych” okolicznościach...) Pozwoli to na zachowanie walorów widokowych oraz krajobrazowych, związanych z należyтым wyeksponowaniem południowego odcinka zabytkowego kamiennego muru. Pomoże to także zapewnić obszarowi MW/U.1 odpowiedni udział gruntów biologicznie czynnych.</p>	<p>308 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1</p>	<p>-</p>	<p>MW/U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11</p>	<p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie zieleni publicznej nie ma uzasadnienia.</p>
			<p>Z niepokojem obserwujemy zapowiadane działania władz miejskich, które próbują przekształcić drogi naszego osiedla o charakterze wewnętrznym, dojazdowym w ogólnodostępne szlaki komunikacyjne, poddane takim samym rygorom administracyjnym jak główne, przelotowe arterie naszej dzielnicy. Trudno zrozumieć, dlaczego lokalne, jednojezdniowe uliczki, takie jak Zakątek, czy Przeskok, mają być traktowane identycznie, jak ruchliwa Kazimierza Wielkiego, Królewska, czy Wrocławska. Wewnątrz naszego osiedla brak jest</p>	<p>--</p>	<p>KDW.1 KDW.2</p>	<p>-</p>	<p>KDW.1 KDW.2 KDW.13</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12</p>	<p>Ad.12 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2 KDW.13. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>instytucji publicznych, szkół, galerii handlowych, urzędów, zakładów przemysłowych itp. Pawilon handlowy w obszarze MW/U.1 znajduje się w zasadzie już na znajdujący się w odległości 10 m - 12 m od terenu MW/U.1 (załącznik nr 1) – skraju osiedla, przy ul. Kazimierza Wielkiego, podobnie, jak stacja benzynowa Orlen a firma „Ogród Łobzów” posiada swój własny parking dla klientów. Jak można traktować teren, który jest typową miejską „sypialnią”, w ten sposób? Dlaczego urzędnicy chcą siłowo, kosztem mieszkańców naszego osiedla łątać deficytowy budżet miejski, poprzez tworzenie płatnych miejsc parkingowych? Dlaczego tradycyjni gospodarze naszych dróg osiedlowych (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast”, poszczególne wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne) mają ustępować przed dyktatem władz samorządowych?</p> <p>12). Składamy wniosek, aby na obszarze dróg osiedlowych wymienionych na wstępie, zachowano dotychczasowych zarządców oraz ich lokalny, dojazdowy, wewnętrzny charakter. Sprzeciwiamy się z całą mocą rozszerzaniu na nasze drogi strefy płatnego parkowania i instalowaniu parkomatów. Jako właściciele okolicznych mieszkań, garaży, lokali o innym charakterze żądamy, aby Gmina Miejska Kraków odstąpiła od swoich planów i zachowała dotychczasowe zasady zarządzania drogami osiedlowymi. Wnosimy, aby nasze żądania zostały w odpowiedni sposób naniesione na postanowienia Planu.</p>						<p>sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p>
			<p>13). W gronie okolicznych mieszkańców oraz miłośników historii pojawiła się niedawno inicjatywa, aby w jakiś sposób wyróżnić tak ciekawy obiekt w terenie, aby podjąć także odpowiednie działania zmierzające do jego iluminacji, poprowadzenia wokół niego trasy turystycznej, edukacyjnej, pieszo- rowerowej, ustawienia odpowiednich tablic, przypominających o historii tego miejsca oraz całego kompleksu dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie. Bez zmian w projekcie MPZP działania te będą jednak skazane na porażkę. Potencjalna możliwość zabudowy działki nr 308 i fragmentów działki 545/2 które bezpośrednio przylegają do południowej części muru, uniemożliwi stworzenie jednolitej, ogólnodostępnej ścieżki turystyczno-edukacyjnej (ciągu pieszo-rowerowego), której głównym za wspomnianej wyżej działki spowodować może także inne konsekwencje, o których pisaliśmy na wstępie pisma.</p> <p>14). (...)</p>	308, część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13	<p>Ad.13</p> <p>Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 i 3 w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe w których mieszczą się również ścieżki edukacyjne.</p> <p>Natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13, gdyż przebieg nie zostanie wprowadzony liniami rozgraniczającymi lub wskazana graficznym oznaczeniem przebiegu.</p>
			<p>15). Naszym zdaniem bezpośrednią i podstawową przyczyną zagrożenia dla zabytkowego muru oraz</p>	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2	Rada Miasta Krakowa	<p>Ad.15 Pismo nieuwzględnione w zakresie „otuliny” rezydencji królewskiej Pałacu w Łobzowie, gdyż plan miejscowy jako akt</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>sąsiadującego z nim terenu głównie niezabudowanej działki nr 308 jest błąd planistów miejskich, którzy wyznaczając granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Młynówka Królewska - Grottgera” oraz „Młynówka Królewska - Grottgera II” nie wzięli pod uwagę swoistej „otuliny” zabytkowego ogrodzenia także po jego południowej i wschodniej stronie. Gdyby wzmiankowana wyżej działka nr 308 znajdowała się w granicach tego planu prawdopodobnie i ona objęta zostałaby odpowiednimi ograniczeniami w zabudowie. Niestety, projekt planu dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego w najmniejszym stopniu nie uwzględnia ani zabytkowego sąsiedztwa dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie oraz Młynówki Królewskiej, ani też zabytkowego kamiennego muru, wprowadzając na tym terenie reguły zagospodarowania przestrzennego nie korespondujące z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu Młynówki Królewskiej. Należy podkreślić także, że w bezpośrednim sąsiedztwie muru znajduje się stuletnia zabytkowa drewniana willa (ul. Przeskok 18), zapisana w gminnej ewidencji zabytków pod numerem 4269. Jej obecność także powinna wpłynąć na przestrzeń oznaczoną jako MW/U.1</p>				KDX.1 MW/U.6	nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15	<p>prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego ” sąsiedztwa”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Zabytkowy mur posiada formę ochrony pod postacią wprowadzenia wzdłuż jego przebiegu strefy ochrony zieleni.</p>
			<p>16). Warto przywołać tu, dla porównania, ogólne postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego dla sąsiedniego obszaru Młynówki Królewskiej — Grottgera, odnoście ogólnych celów planu, jego priorytetów (§ 3. ust. 1):</p> <p>„Obszar planu, w przeważającej części składający się z terenów zieleni, charakteryzuje się wysokimi walorami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kulturowymi - o których świadczy m.in. zespół pałacowo-parkowy w Łobzowie - obiekt o długiej i bogatej historii; 2) przyrodniczymi - na które składa się duży udział terenów zieleni umożliwiających przewietrzanie miasta i regenerację powietrza oraz stanowiących korytarz ekologiczny o randze lokalnej; 3) rekreacyjnymi - wynikającymi z możliwości stworzenia parku linearnego.” <p>W podobnym duchu w § 3. ust. 2 w/w Planu zapisane zostały jego cele:</p> <p>„Celem planu jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym; 	---	MW/U.1 KDW.1 KDW.2	-	KU.2 MW/U.6 MW.1 MW.13 KDW.1 KDW.2 KDW.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 16	<p>Ad.16 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2) kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym — Parku Młynówka Królewska;</p> <p>3) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych;</p> <p>4) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych;</p> <p>5) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej;</p> <p>6) określenie warunków dla racjonalnego kształtowania zabudowy, nie powodującej uszczuplenia zasobów systemu przyrodniczego.”</p> <p>Skoro tego rodzaju normy obowiązują dla organizacji przestrzeni publicznej i prywatnej zlokalizowanej po jednej stronie zabytkowego muru (obszar usługowy „Ogród Łobzów”, U.1) to logicznym jest, że powinny mieć także zastosowanie po jego drugiej stronie. Poza daniem byłoby upamiętnienie tego wyjątkowego miejsca. Zabudowa tym działka nr 308 przylega bezpośrednio do muru, a także znajduje się w odległości ok. 30 m od trasy ciągu spacerowego Młynówki Karolewskiej. Jest to fragment terenu, który funkcjonalnie i krajobrazowo powiązany jest z Młynówką Królewską, terenami ogrodniczymi „Ogród Łobzów” oraz zespołem parkowo — pałacowym w Łobzowie. Niezależnie od formalnego kształtu takiego, czy innego planu miejscowego cały ten obszar powinien być traktowany jednakowo. W porównaniu z wymienionym wyżej bogatym katalogiem ogólnych założeń i celów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Młynówki Królewskiej, projekt podobnego dokumentu dla rejonu ul. Kazimierza Wielkiego jest niezwykle ubogi (§ 3. Ust. 1. Celem planu jest: (...)</p> <p>3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;”). Z tego powodu uważamy, że nieodzowne są tutaj odpowiednie poprawki w projekcie planu miejscowego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w porozumieniu z odpowiednimi służbami konserwatorskimi. Bardzo prosimy o przeanalizowanie postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego (zwłaszcza fragmentu oznaczonego znakiem: MW/U.1) i podjęcie wszelkich koniecznych działań dla ochrony zabytkowego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok oraz ul. Zakątek oraz jego otoczenia.</p> <p>Prosimy także o realizację pozostałych zgłoszonych</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przez nas uwag i wniosków, zwłaszcza tych związanych z ujawnieniem w planie miejscowym rzeczywistego istniejącego przeznaczenia gruntów i budynków (wspomniane wyżej budynki garażowe oraz plac manewrowy).</p> <p>Raz jeszcze pragniemy także podkreślić, że teren osiedla zlokalizowanego pomiędzy ulicami Kazimierza Wielkiego, al. Kijowską a Młynówką Królewską nie powinien być traktowany tak samo, jak centrum miasta. Raz jeszcze wyrażamy swój stanowczy protest przeciwko komunalizacji osiedlowych dróg wewnętrznych oraz lokalizacji na tym terenie stref płatnego parkowania z parkomatami (ul. Przeskok, ul. Zakątek). Żądamy utrzymania dotychczasowych zasad zarządzania tymi drogami.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						
151.	I.154	[...]*	1). (...)	344	MW/U.2 ZPp.1 KDD.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.1 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m.
152.	I.155	[...]*	2). Obszar MW/U.2 - ul. Kazimierza Wielkiego 103,105,107 - działki nr 344, 339, 338/3 obręb 3, jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wnoszę o	339					
153.	I.156	[...]*	obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości	338/3					
154.	I.157	[...]*	budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar] lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m, co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w budynku wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5. - Wnoszę o niewprowadzanie funkcji „usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających budynek mieszkalny przy ul. Zakątek 5 obiektów spowoduje pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, poprzez np. wzmoczenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szczurów), wzmoczony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.	obręb 3 Krowodrza					
155.	I.158	[...]*	1). W zakresie przeznaczenia ZPp.1 wnoszę o zmianę części § 52 poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): a. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPp.1 - ZPp.10, dopuszczające ich zagospodarowanie w sposób dotychczasowy. b. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;	338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3,4,5,8	Ad.1 Postulat nieuwzględniony – dotychczasowe zagospodarowanie jest możliwe na podstawie zapisów paragrafu 6 do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto nie ma możliwości wyznaczenia terenów zieleni urządzonej, w których udział tej zieleni będzie mniejszy niż połowa powierzchni terenu – wówczas należałoby zmienić przeznaczenie podstawowe tego terenu na takie, które będzie przeważające.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>W pozostałym zakresie bez zmian; 2). (...)</p> <p>3). zmianę § 30 poprzez dodanie ust. 6 (proponowane zmiany wytłuszczone). „6. Ustala się przesunięcie obowiązującej linii zabudowy do elewacji frontowej tak jak na działkach sąsiednich nr 344, 339.” (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</p> <p>4). Zmianę § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1 - MWw.3 oraz MW/U.2;</p> <p>5). zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 strefą ochrony zieleni. 6). (...) 7). (...)</p> <p>8). Po drugie, odzwierciedleniem przeznaczenia i funkcji omawianego terenu jest uzyskana przez Wnoszącą uwagi decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu na działkach nr 338/2 obr. 3 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie (por. decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2016 r. nr AU-2/6730.2/1287/2016). Ww. decyzja jest ostateczna i prawomocna, a zatem stanowi źródło uprawnień dla Wnoszącej w zakresie możliwości zagospodarowania omawianej działki. Zgodnie z omawianą decyzją, której uwarunkowania urbanistyczne i architektoniczne zostały opracowane i zweryfikowane przez architekta miejskiego, „planowana zabudowa stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabawę na działkach sąsiednich. Są to działki nr 338/3, 344, 339, 365/3 obr. 4 Krowodrza.” Jak wynika z załącznika graficznego do decyzji, Wnosząca uwagi uzyskała możliwość - zgodnie z prawem i stanem faktycznym - lokalizację inwestycji w północnej części działki, poza linią zabudowy. A zatem, Wnosząca uwagi legitymuje się ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną, której ustaleń projektowany plan w żadnej mierze nie respektuje. Sprzeczność planu z ustaleniami decyzji przejawia się w niczym nieuzasadnionym</p>						<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona ponieważ linie zabudowy są oznaczeniem występującym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do projektu uchwały. Nie ma możliwości prawnych wprowadzenia proponowanego zapisu do tekstu planu. Niezależnie od powyższego zostanie wprowadzona korekta przebiegu linii zabudowy w tym terenie na załączniku nr 1 do planu</p> <p>Ad.4 Uwzględniona w zakresie historycznych ogrodzeń objętych ochroną konserwatorską w zapisach planu oraz w wyniku przepisów odrębnych. Nieuwzględniona w zakresie działki nr 338/3, ogrodzenie nie jest w przypadku tej nieruchomości ogrodzeniem historycznym. Wyjaśnia się, że śmietnik stanowi obiekt małej architektury a projekt planu nie reguluje kwestii dot. lokalizacji małej architektury, gdyż od 1 lipca 2020 w Krakowie obowiązuje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.5 Wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony zieleni ma na celu ochronę wnętrza urbanistycznego ogrodu wokół obiektu wpisanego do rejestru zabytków przed zainwestowaniem co dodatkowo zostało podkreślone wyznaczeniem obowiązującej linii zabudowy dla terenu MW/U.1. Strefa ochrony zieleni w terenie MW/U.1 została wprowadzona w wyniku uzgodnienia z MWKZ.</p> <p>Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla działki 338/2 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW wraz z zielenią towarzyszącą tej zabudowie w formie zieleni urządzonej i nieurządzonej, wobec czego należy uznać że przeznaczenie terenu działki jest zgodne ze Studium. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie ustala parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy również w zakresie rodzaju zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>ograniczeniu sposobu zagospodarowania działki, które to ograniczenia - jak już wskazano powyżej - nie mają umocowania nawet w studium. Tymczasem wręcz wymaganym było uwzględnienie uprawnień wynikających z ww. decyzji w zakresie przeznaczenia terenu, tj. zharmonizowania prawnie dopuszczonej możliwości zabudowy dla Wnoszącej uwagi z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Odnosząc się zatem szczegółowo do zgłaszanych uwag, wskazać należy na poniższe.</p> <p>I tak za pozbawione jakichkolwiek podstaw uznać należy objęcie północnej części działki strefą ochrony zieleni. Takiego bowiem kierunku przeznaczenia nie przewiduje studium, a co najważniejsze - decyzja o warunkach zabudowy właśnie w tym miejscu umożliwia lokalizację inwestycji.</p> <p>W dalszej kolejności, proponowane zapisy planu uniemożliwiają wykorzystanie działki zgodnie z jej podstawowym przeznaczeniem. W planie w przeznaczeniu ZPp.1 określa m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Tymczasem istniejące zagospodarowanie tej części działki, które jest niezbędne do funkcjonowania istniejącego budynku wynosi ok. 60%, co zostawia powierzchnię terenu biologicznie czynnego w wielkości ok. 40 %. Tym samym pozostawienie zapisu o 70% wskaźniku terenu biologicznie czynnego, pozostawia teren działki bez możliwości żadnej rozbudowy, ani przebudowy, gdyż jakakolwiek zmiana oznacza obowiązek utrzymania ww. wskaźnika, co dla omawianego terenu oznacza likwidację dojazdu do nieruchomości. Tymczasem w przywoływanej decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie 40%, co już jednoznacznie wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia decyzji Wnoszącej uwagi przy pracach planistycznych nad omawianym planem. Co jednakże najistotniejsze, w studium wskazano, iż „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%. ” Bezspornie w projektowanym planie z przywołanej możliwości nie skorzystano. Dlatego też Wnosząca uwagi wnosi o zmianę wskaźnika poprzez uwzględnienie wskaźnika wynikająca z decyzji o warunkach zabudowy, jak również w oparciu o zapisy studium dopuszczające modyfikację.</p> <p>Idąc dalej, w sposób całkowicie nieuzasadniony dla omawianego terenu nakazano realizację miejsc postojowych naziemnych, podczas gdy w istniejącym budynku jest garaż podziemny i miejsca postojowe. Co istotne, ze względu na geometrię</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>działki można lokalizować miejsca postojowe tylko jako podziemne.</p> <p>Już powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż projektowany plan narusza prawo własności Wnoszącej uwagi. Plan bowiem wprowadza ograniczenia, a wręcz zapisy które uniemożliwiają realizację uprawnień właścicielskich, przejawiających się w możliwości zagospodarowania swojej własności. Przy czym co istotne, możliwość zagospodarowania działki została zaaprobowana przez organ administracji publicznej poprzez wydanie prawomocnej i ostatecznej decyzji. Nie budzącym wątpliwości bowiem jest, iż jednostka samorządu terytorialnego posiada kompetencje zmierzające do określenia sposobu zagospodarowania nieruchomości znajdujących się na jej terenie. Bezsporne jest jednak, że powinna ona uwzględnić aktualny stan ich zagospodarowania terenu. Odmienne bowiem wygląda pod względem ingerencji w prawo własności określenie niezagospodarowanych terenów nieużytków rolnych na strefy ochrony zieleni, a czym innym jest faktyczne wykluczenie możliwości zabudowy na terenie o takiej podstawowej funkcji. Warto przypomnieć, iż prawo własności jest prawem nadrzędnym w panującym ustroju gospodarczym państwa, czego wyraz znajduje się w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 „1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Jak jednoznacznie wynika z przytoczonych naczelných konstytucyjnych zasad prawnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. Niedopuszczalnym jest jednak takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygnatura akt K 20/07 „bez wątpienia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.) Jeśli</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności". Bezsprzecznie zatem wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie działki w sposób dotychczas zaplanowany i przeznaczony, czego wyrazem w przedmiotowej sprawie jest prawomocna decyzja, uznać należy za zbyt daleką ingerencją w istotę prawa własności. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie zaproponowanych zmian w omawianym dokumencie planistycznym, celem umożliwienia sposobu zagospodarowania działki zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w studium i posiadaną ostateczną i prawomocną decyzją. Uwaga posiada uzasadnienie							
156.	I.159	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej w terenie MW/U. 1.	---	MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 U.6 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad.1 Teren MW/U.1 został podzielony w wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia innych uwag złożonych do edycji projektu 2 wyłożenia, na tereny inwestycyjne dopuszczające zabudowę w ściśle określonych ramach kubaturowych. Należy jedna zaznaczyć że strefa ochrony zieleni została wprowadzona jako strefa buforowa chroniąca mur ujęty w rejestrze zabytków.	
			2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 poprzez dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej bez możliwości nadbudowy i przebudowy istniejących budynków; 3). (...) 4). (...) 5). (...)	---					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę wobec czego została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej.	
			6. Zachowanie w ostatecznym projekcie planu terenu ZP.2. 7). (...)	---	ZP.2	-	ZP.2 ZPz.4		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6 Przeznaczenie wskazanego terenu wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag do planu dotyczących części tego terenu, zostanie on pomniejszony kosztem włączenia części nieruchomości do terenu ZPz.4.
			8. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8	Ad.8 Nie wprowadza się przeznaczenia terenów usługowych z katalogu usług edukacji lub celu publicznego jakkolwiek wyjaśnia się że usługi te mogą być realizowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego w przeważającej większości terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
157.	I.160	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o pozostawienie obecnej funkcji dz. nr 237 wynikającej z ewidencji gruntów czyli Bz - grunt rekreacyjno - wypoczynkowy. W planie zmieniono przeznaczenie fragmentu dz. nr. 237 ustalając jej nową funkcję jako teren dróg wewnętrznych KDW.1. MPZP nie powinien zmieniać jedynie niewielkiego fragmentu działki której reszta znajduje się w zakresie MPZP Młynówka Królewska - Grottgera i gdzie funkcja ta została ustalona jako usługowa U.2. Należy podkreślić, że na terenie działki nr 237 stanowiącej naturalne połączenie z drogą dz. nr. 548 zostało wybudowane niezgodnie z przepisami 10 miejsc postojowych dla klientów sklepu ogrodniczego. Miejsca postojowe zostały wybudowane z naruszeniem § 19 Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz.690, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczonym przepisem, odległość 10 miejsc postojowych od granicy działki powinna wynosić minimum 6 m, natomiast miejsca postojowe zostały usytuowane tuż przy granicy działki nr ewidencyjny 308 . Miejsca postojowe wybudowane przez właścicieli dz. nr. 237 naruszają więc obowiązujące przepisy prawa i stanowią samowolę budowlaną. Właściciele dz. nr. 237 łamiąc przepisy wybudowali miejsca parkingowe na fragmencie swojej działki graniczącym z istniejącą drogą wewnętrzną Przeskok i jednocześnie próbuje w nieuzasadniony sposób zagarnąć fragment działki 560/4, aby wymóc dojście, które będzie im dodatkowo służyło. W powyższej sprawie toczy się sprawa sądowa ([...]*) z powództwa [...]* Z wypisu ewidencji gruntów oraz z mapy ewidencji gruntów wynika jasno, że całość działalności handlowej na dz. nr 237 Ogród Łobzów jest prowadzona na gruncie rolnym klasy R111a. Na gruncie klasy R111a wzniesiony został również pawilon handlowy, natomiast miejsca parkingowe dla jej klientów zostały usytuowane na gruncie rekreacyjno - wypoczynkowym klasy Bz. Takie korzystanie z gruntów przez właścicieli dz. nr 273 jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Nowy MPZP nie powinien służyć do utrwalania/sankcjonowania działań łamiących prawo i utrudniających mieszkańcom sąsiednich budynków korzystanie z ich mieszkań, dróg dojazdowych i parkingów.</p>	<p>Część działki 237 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie południowego fragmentu działki nr 237 został on przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie ze faktycznym jego zagospodarowaniem. Pozostała część działki znajduje się poza obszarem planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
			<p>3). Wnioskuje o zaniechanie zmiany przeznaczenia części dz. nr 560/4 wzdłuż ul. Przeskok na cele dróg wewnętrznych. Obecnie obszar ten jest terenem zielonym z kilkoma miejscami parkingowymi i chodnikiem. Proszę o oznaczenie w planie jako teren dróg wewnętrznych KDW.1 wyłącznie terenów chodnika i miejsc parkingowych. Tereny zielone</p>	<p>Część działki 560/4 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			podnoszą komfort życia mieszkańców, umożliwiają naturalną retencję wód i ich likwidacja jest sprzeczna z instancją autorów MPZP - §3.1, pkt. 2, §13.3, pkt. 5.						ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
			4). Wnoszę o oznaczenie części dz. nr. 560/2, 560/3, 560/5 na którym znajduje się placik służący do gier i zabaw dzieci oraz terenu zielonego jako tereny rekreacyjne. W Projekcie MPZP zostały zaznaczone jako MW.1. 5). (...) 6). (...)	Części działek: 560/2 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza	MW.1	-	MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty <i>strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej</i> , znaczna powierzchnia terenu znajduje się w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleń w ramach MW.1 będzie chroniona.
			7). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących podziału działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. 8). (...)	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,9,12	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż procedura podziału nieruchomości jest regulowana przez zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wraz z jej aktami wykonawczymi. Zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 w planie miejscowym można fakultatywnie określić jedynie parametry nowowydzielanych działek.
			9). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych. Rozwiązania takie będą skutkować pogorszeniem estetyki budynków oraz wymagają znacznej ingerencji w konstrukcję w większości starych bloków. 10). (...) 11). (...)						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9 gdyż, dopuszczenie budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych jest podyktowane możliwością przystosowania istniejącej zabudowy do nowych norm w zakresie m.in. przepisów pożarowych lub dostępności dla osób o szczególnych potrzebach (w tym w zakresie ograniczeń w poruszaniu się) a jednocześnie może stanowić jedyne możliwe rozwiązanie technologiczne.
			12). Wnoszę o zmianę §13.4 i umożliwienie zaopatrzenia w gaz również za pomocą sieci średniego ciśnienia wraz z punktami redukcyjno - pomiarowymi. Pozwoli to ograniczyć średnicę stosowanych przewodów gazowych i ułatwi dostęp do gazu.						Ad. 12 Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu sieci gazowej niskiego ciśnienia. Ponadto, zarządca sieci na etapie odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu, podkreślił że w przedmiotowym obszarze posiada sieć gazową niskiego ciśnienia i że nie planuje budowy nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci do nowo przyłączanych obiektów budowlanych.
			13). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących lokalizacji torowiska tramwajowego na Al. Słowackiego. 14). (...)	---	KDZT.1	-	KDZT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13	Ad.13 Kategoria klasy drogi publicznej terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDZT.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z dopuszczeniem lokalizacji torowiska została wyznaczona w wyniku współpracy wewnątrz urzędowej z Zarządem Transportu Publicznego i jest podyktowana polityką rozwoju transportu zbiorowego dla całego Miasta Krakowa. Stanowi również kontynuację kategorii drogi publicznej z torowiskiem tramwajowym w uchwalonym mpzp obszaru „Kleparz”.
			15). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów dopuszczających lokalizację garaży podziemnych na całym obszarze objętym MPZP.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15	Ad.15 Nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizowania parkingów/garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3, ZPz.1-ZPz.6 i ZPp.1-ZPp.9, w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz na działkach ujętych lub wpisanych do rejestru zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			16). . Wnoszę z zmianę §14.1, 4)b i wprowadzenie zapisu: KDL.1 do 14m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24m.	---	KDL.1	-	KDL.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 16,17,18	Ad.16 Istniejący stan zagospodarowania nie pozwala na tak duże poszerzenie terenu istniejącej ulicy Kazimierza Wielkiego bez szkody dla istniejącego zagospodarowania obiektów kubaturowych wzdłuż pasa drogowego.
			17). Wnoszę o wprowadzenie w §14.8 zapisów określających minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków zabudowy wielorodzinnej wynoszącą 1 miejsce na 1 mieszkańca.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu		Ad.17 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.
			18). Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu ustalającego 30% stawkę służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Z projektu MPZP wynika że nie dla wszystkich terenów nastąpią zmiany powodujące wzrost wartości nieruchomości. Teren MW.1 nie powinien być objęty stawką procentową 30% gdyż w wyniku uchwalenia planu nie nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu jak w przypadku dz. nr 560/4 a wręcz nastąpi obniżenie jej wartości na skutek przeznaczenia części terenu zielonego na cele ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych. Nie jest zatem spełniony warunek art. 36.4, Dz.U.2003 Nr80 poz.717.	---	MW.1	-	MW.1		W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad.18 Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Jej wysokość w sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30%.
158.	I.161	[...]*	1. na w/w działkach, w części rysunkowej projektu planu, nieprawidłowo został wyznaczony /wrysowany „przebieg ważniejszych połączeń pieszych”. Wskazane w poniższym uzasadnieniu nieprawidłowości wymagają usunięcia z planu połączenia pieszego, na w/w działkach wadliwie ustanowionego. Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane. Tym samym, przy sporządzeniu części rysunkowej projektu na czytelnym i dość szczegółowym podkładzie geodezyjnym, trudno znaleźć uzasadnienie dla w/w połączenia pieszego wyznaczonego: - poprzez przewiązkę istniejącą w budynku sytuowanym na działce nr 533/9 w kierunku wnętrza terenu w sposób trwały ogrodzonego (dz. 297/7) a nawet częściowo po istniejącym ogrodzeniu tegoż terenu (ogrodzenie między dz. 297/7 a działkami 533/9 i 533/5); - dalej, po uwidocznionym na mapie, istniejącym budynku stacji trafo (dz. 297/3) oraz poprzez przynależną do trafa pochylnię techniczną (dz. 297/11 i 297/8); - dalej, poprzez uwidocznione na mapie, istniejące na dz. nr 533/5 miejsca parkingowe; - dalej, po uwidocznionej na mapie wiacie śmietnikowej (dz. 533/7) - i dalej ponownie poprzez uwidocznione na mapie istniejące miejsca parkingowe (dz. 533/7). Część opisowa planu wprowadza nakaz powiązania z przestrzenią publiczną wyznaczonych planem ważniejszych połączeń pieszych (§7 ust. 15) co, jak się wydaje z przyczyn oczywistych, powinno na wyznaczonych połąci umożliwić faktyczny i nieskrępowany ruch pieszych. Ustanawiane	533/9 533/7 533/5 297/11 297/8 297/7 297/3 obręb 3 Krowodrza	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	-	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 <i>Przebieg ważniejszych powiązań pieszych nie zostanie usunięty, ale zostanie skorygowany w sposób omijający istniejące bariery architektoniczne, jednak co do zasady oznaczony przebieg ważniejszych powiązań pieszych ma na celu udostępnienie przestrzeni spacerowych dla mieszkańców miasta. Wyznaczony przebieg ma charakter informacyjny i stanowi jedynie kierunek i obowiązek zapewnienia drożności przejścia.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>projektem planu, powyżej opisane połączenie, jest dla pieszego torem przeszkód (przez płot, przez dach,...) wskazanym w sposób prowadzący do naruszenia szeregu przepisów, w tym Konwencji z dnia 13 grudnia 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1169).</p>						
			<p>2. W/w działki/części działek, w zakresie objętym w projekcie oznaczeniem KDW.8 (teren dróg wewnętrznych), zważywszy na faktycznie pełnioną funkcję i na odrębne przepisy, powinny zostać włączone do terenu MW.8 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Na obszarze obejmującym działki ewidencyjne, które aktualnie posiadają w/w nr ewidencyjne, w 1991 r. został oddany do użytkowania zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem (Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79). Takimi urządzeniami były, i nadal pozostają: przyłącza i urządzenia instalacyjne, droga dojazdowa z przejazdami, place postojowe, ogrodzenia, plac pod śmietnik. Nadto na przedmiotowym terenie zostały przyjęte do użytkowania związane z budynkami odrębne obiekty, tj. wiata śmietnikowa na wyznaczonym i wykonanym placu, stacja transformatorowa. Zgodnie z Prawem budowlanym przyjęte do użytkowania obiekty i urządzenia muszą być utrzymywane i użytkowane w stanie niepogorszonym. Z upływem czasu doszło do wtórnego podziału nieruchomości gruntowych obejmujących zrealizowany i przyjęty do użytkowania kompleks ul. Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79. Treść Ksiąg Wieczystych uwidaczniających zmiany powstałe na w/w obszarze dokumentuje, że przy dokonywanych zmianach zostały zapewnione prawne możliwości wywiązywania się z ustawowego obowiązku utrzymywania i użytkowania przedmiotowego kompleksu budynków w stanie niepogorszonym. Znalazło to swój wyraz w zapisach określających wzajemne służebności. Projekt planu nie powinien być sprzeczny z już wydanymi decyzjami o pozwoleniu na użytkowanie. Zachowanie braku takiej sprzeczności wymaga sytuowania w/w działek w jednej strefie, określonej w projekcie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już podnosiłem projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane, jednak tak dokonane rozdzielanie funkcji prowadzi do otwarcia drogi prawnej umożliwiającej działania</p>	<p>Części działek: 533/9 533/8 533/7 533/5 532 479/9 297/11 297/8 297/5 297/3 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.8	-	KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10							
			<p>sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych. Proponując wyłączenie terenów na których znajdują się urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania przedmiotowych budynków wielorodzinnych zgodnie z przeznaczeniem do osobnego obszaru jakim jest teren drogi wewnętrznej, 3). (...)</p>													
159.	I.162	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru którego dotyczy wnioszek: wewnętrzny kwartał między budynkami przy ulicy Raławickiej2/Kazimierza Wielkiego 67-69, działki o numerach 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza, wg. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – droga bez nazwy KDW.8</p> <p>Sprzeciw wobec planów stworzenia z wewnętrznego podwórka drogi publicznej. Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów działek o nr 533/5, 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjna oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców. Niedopuszczalnym aby z tego terenu korzystały osoby nie mające prawa do tego terenu. Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>	<p>533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>KDW.8</p>	<p>-</p>	<p>KDW.8</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p>							
160.	I.163	[...]*														
161.	I.164	[...]*														
162.	I.165	[...]*														
163.	I.166	[...]*														
164.	I.167	[...]*														
165.	I.168	[...]*														
166.	I.169	[...]*														
167.	I.170	[...]*								<p>Droga bez nazwy – KDW.8</p> <p>Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o nr 533/9 i 533/8 obr 3 Krowodrza oraz tereny działek o nr 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast”, a pozostają we wspólnym użytkowaniu mieszkańców i użytkowników zespoły wielorodzinnych budynków – ul. Raławicka 2 i Kazimierza Wielkiego 69-67-91. Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>	<p>części działek 533/5 533/7 533/8 533/9 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>KDW.8</p>	<p>-</p>	<p>KDW.8</p>	<p>Rada Miasta</p>	<p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi</p>
168.	I.171	[...]*														
169.	I.172	[...]*														
170.	I.173	[...]*														
171.	I.174	[...]*														
172.	I.175	[...]*														
173.	I.176	[...]*														
174.	I.177	[...]*														
175.	I.178	[...]*														
176.	I.179	[...]*														
177.	I.180	[...]*														
178.	I.181	[...]*														
179.	I.182	[...]*														
180.	I.183	[...]*														
181.	I.184	[...]*														
182.	I.185	[...]*														
183.	I.186	[...]*														
184.	I.187	[...]*														
185.	I.188	[...]*														
186.	I.189	[...]*	<p>Postuluję, aby działki o numerach 533/5 i 533/7, obr.</p>	<p>533/5</p>	<p>KDW.8</p>	<p>-</p>	<p>KDW.8</p>	<p>Rada Miasta</p>	<p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
187.	I.190	[...]*	<p>3 Krowodrza oznaczone w Projekcie Miejscowego Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jako droga bez nazwy KDW.8 zostały wyłączone z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania.</p> <p>1 .Działki te są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast” i jestem jedną/ym z uczestniczących w kosztach realizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej.</p> <p>2. Zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowana jest w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7. Aby wyrzucić odpady mieszkańcy każdorazowo będą musieli pokonać projektowaną drogę wewnętrzną KDW.8, udostępnioną do ruchu publicznego, a co z bezpieczeństwem mieszkańców?</p> <p>3. Równie niebezpieczne jest przejście projektowaną drogą bez nazwy KDW.8 od ulicy Raławickiej, pod przewiązką, nawiasem mówiąc jest to teren prywatny.</p> <p>4. Ponadto, przy wzmożonym ruchu samochodów w zamkniętym od E, W i S kwartale (Raławicka, Kazimierza Wielkiego, Bytomska) wzrośnie znacząco, poziom zanieczyszczenia powietrza. Proszę o odstąpienie od realizacji w/w projektu.</p> <p>Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>	533/7 obręb 3 Krowodrza	MW.7 ZPz.4		MW.7 ZPz.4	Krakowa nie uwzględniła uwagi	komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
188.	I.191	[...]*							
189.	I.192	[...]*							
190.	I.193	[...]*							
191.	I.194	[...]*							
192.	I.195	[...]*							
193.	I.196	[...]*							
194.	I.197	[...]*							
195.	I.198	[...]*							
196.	I.199	[...]*							
197.	I.200	[...]*							
198.	I.201	[...]*							
199.	I.202	[...]*							
200.	I.203	[...]*							
201.	I.204	[...]*							
202.	I.205	[...]*							
203.	I.208	[...]*	<p>1. Kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany na działce j.w. ma drogę wewnętrzną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 istniejącej struktury komunikacyjno-parkingowej z altaną śmietnikową, służących bieżącej obsłudze budynków wskazanych powyżej.. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raławicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Teren działek nr 533/5 i 533/7został zagospodarowany i urządzony za pieniądze Mieszkańców Zespołu jw. Członków ZSM Piast, którzy ponieśli i ponoszą wszelkie koszty urządzenia, zagospodarowania i eksploatacji.</p> <p>b. Ewentualne udostępnienie wymienionego terenu dla ruchu publicznego nie ma racjonalnego uzasadnienia, gdyż wjazd pod przewiązką z ul. Raławickiej ma ograniczoną i niewystarczającą wysokość i szerokość dla wjazdu większych samochodów.</p> <p>c. Proponowana zmiana użytkowania terenu (KDW-8) pozbawiłaby Mieszkańców Zespołu jw. miejsc parkingowych (obecnie zagwarantowanych na wyłączność), oraz dużej wiaty na składanie odpadów.</p>	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8	-	KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem.. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2). Odnośnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi:</p> <p>a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyszom z zewnątrz kwartału.</p> <p>Oczywistym wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej. Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób.</p>	-	MW.5	-	MW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
			<p>3). Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21 m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wnętrza zabudowy.</p> <p>Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (mch. pojazdów, brak miejsc parkingowych, zatrucie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa. Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów są wynikiem m. in przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wyśrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie ustaleń mających wpływ na parametry związane z nasłonecznieniem zabudowy, w tym zasięg strefy zabudowy śródmiejskiej.
204.	I.209	[...]*	<p>Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 droga dojazdowa i parking</p> <p>Sprzeciw wobec przekształceń, zamiany wykorzystania ulicy Zakątek – drogi osiedlowej i parkingu do sieci dróg publicznych i -wprowadzenia płatnego parkingu na działce nr 560/5</p> <p>Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie.</p>	560/5 obręb 3 Krowodrza	KDW.2 MW.1	-	MW.1 KDW.2 MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie drogi wewnętrznej ul. Zakątek oraz towarzyszące jej miejsca postojowe wskazane części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.2. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że
205.	I.210	[...]*							
206.	I.211	[...]*							
207.	I.212	[...]*							
208.	I.213	[...]*							
209.	I.214	[...]*							
210.	I.215	[...]*							
211.	I.216	[...]*							
212.	I.217	[...]*							
213.	I.218	[...]*							
214.	I.219	[...]*							
215.	I.220	[...]*							
216.	I.221	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
217.	I.222	[...]*	wyłącznie mieszkańcom bloku przy ul. Zakątek 5.						system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
218.	I.223	[...]*	W związku z tym wnoszę o nie poszerzanie projektowanej tam wewnętrznej drogi publicznej oznaczonej symbolem KDW.2 o fragment działki 560/5, zaznaczony na załączniku graficznym kolorem pomarańczowym i pozostawienie tego obszaru jako infrastruktury parkingowej obsługującej wyłącznie mieszkańców ww. bloku.						
219.	I.224	[...]*	Nadmieniam, że teren ten stanowi naszą własność (właściciele mieszkań), a usytuowane tam miejsca parkingowe zostały zrealizowane na nasz koszt i z naszej inicjatywy, a w ostatnich latach także wyremontowane środkami z naszego funduszu remontowego. Włączenie tego terenu do projektowanej wewnętrznej drogi publicznej, może w przyszłości pozbawić mieszkańców możliwości parkowania samochodów na własnym terenie, na co nie wyrażam zgody						
220.	I.225	[...]*							
221.	I.226	[...]*							
222.	I.227	[...]*							
223.	I.228	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5	560/3	MW.1 KDW.2	-	MW.1 MW.13 KDW.2		
224.	I.229	[...]*	droga dojazdowa i parking	560/5					
225.	I.230	[...]*	W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2	obręb 3					
226.	I.231	[...]*	istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2	Krowodrza					
227.	I.232	[...]*	winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza.						
228.	I.233	[...]*	Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w						
229.	I.234	[...]*	wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.						
230.	I.235	[...]*	Jako współwłaścicielka sprzeciwiam się na przeznaczenie części wschodniej działki nr 560/3 na drogi wewnętrzne (KDW.2), działka w tej części jest obecnie wykorzystywana na parking samochodowy, zaś uchwalenie Planu w obecnym kształcie projektu przesądzi prawnie o możliwości wykorzystania tej części naszej nieruchomości na drogi wewnętrzne a tym samym ograniczy prawo własności i wyłączności przysługujące właścicielom tej	część działki 560/3 obręb 3 Krowodrza	KDW.2	-	KDW.2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nieruchomości, budzi to moją obawę że w przyszłości, nie jest wykluczone inne wykorzystanie tego terenu. Również objęcie północnej części działki nr 560/3 z przeznaczeniem na KDW.2 pozbawi nas prawa wyłączności do parkowania wzdłuż budynku. Jest to obecnie prywatny parking i prywatne miejsca parkingowe mają zaspokajać potrzeby wyłącznie naszej nieruchomości. Jest to dla nas bardzo ważne bo nasz blok nie posiada podziemnych garaży. Uważam również że włączenie parkingu do KDW.2 z pewnością zwiększy ruch drogowy gdyż parkować będą mogły również osoby z zewnątrz a obecny wewnętrzny układ komunikacji pieszej tego terenu nie jest do tego przystosowany. W związku z powyższym uważam że granice tzw. władztwa planistycznego zostały w tym przypadku przekroczone, gdyż nie znajduję przyczyn ograniczenia naszego prawa własności. Wnoszę o ustalenie przeznaczenia tego terenu stanowiącego naszą własność jako MW.1 takiego jak większa część naszej działki.						
231.	I.236	[...]*	Ograniczenie poszerzenia KDW.2 kosztem fragmentów działek nr 560/3 i 560/5 i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna, a pozostawienie ich jako obszar przynależny do zabudowy mieszkalnej korzystającej z istniejącej infrastruktury.	Części działek 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza					
232.	I.237	[...]* w imieniu [...]* Mieszkańców i bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów	Jako współwłaściciel jednej z powyższych działek oraz użytkownik infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej w związku z powyższym sprzeciwiam się takim zmianom w MPZP, gdyż są one niekorzystne dla mieszkańców.						
233.	I.238	Mieszkańcy bloku ul. Zakątek 7 47 podpisów	Uwaga posiada uzasadnienie.						
234.	I.239	[...]*							
235.	I.240	[...]*	1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. jak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”. 2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu -

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4). (...)						zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu.
236.	I.241	[...]*	<p>1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. I tak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”.</p> <p>2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21</p> <p>3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.</p>	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu</p>
237.	I.242	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 302/9, wnoszę o objęcie całej działki 302/9 terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW.3</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1). Zaproponowany w projekcie przebieg linii rozgraniczającej, wyznaczający na działce o relatywnie niewielkiej powierzchni, dwa różne rodzaje zabudowy terenu (MW.3 i KU.I), uniemożliwia racjonalne jej zagospodarowanie.</p> <p>2). Całość niniejszej nieruchomości ma jednolitą sytuację prawną, albowiem jest objęta obszarem wspólnoty mieszkaniowej w rozumieniu ustawy o własności lokali, składającej się z lokali wyodrębnionych w budynku zlokalizowanym na przedmiotowej działce. Więc różnicowanie sposobu zagospodarowania takiej działki stanowiącej integralną całość pod względem wykorzystania i przeznaczenia jest nieracjonalne, nieuzasadnione i uciążliwe.</p> <p>3). Jednocześnie z nieznanymi powodów część</p>	302/9 obręb 3 Krowodrza	MW.3 KU.1 KDD.2	-	MW.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie terenu KDD.2 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) znajdującego się na fragmencie dz. 302/9.
238.	I.243	[...]*							
239.	I.244	[...]* [...]*							
240.	I.245	[...]* [...]* [...]*							
241.	I.246	[...]*							
242.	I.247	[...]*							
243.	I.248	[...]*							
244.	I.249	[...]*							
245.	I.250	[...]*							
246.	I.251	[...]*							
247.	I.252	[...]*							
248.	I.253	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>działki 302/9, mimo iż stanowi odrębną własność innych osób, została wtłoczona do obszaru zagospodarowania KU.1, obejmującego garaże należące do spółdzielni mieszkaniowej. Z racji na różnych właścicieli i użytkowników działek objętych terenem KU.1 (spółdzielnia mieszkaniowa oraz osoby fizyczne) o różnych interesach oraz możliwościach finansowych, nie powstanie tu spójna inwestycja i zabudowa, co nie zagwarantuje ładu urbanistycznego.</p> <p>4). Ujęcie całej działki 302/9 w terenie MW.3 nie zaburzy obecnego ani przyszłego układu urbanistycznego. Wnętrze urbanistyczne, które ma się wytworzyć w tym rejonie, od południa ograniczone jest istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną wzdłuż ul. Zakątek, od wschodu przez zieleń wysoką wzdłuż al. Kijowskiej i częściowo przez salę gimnastyczną, od północy przez horyzontalną bryłę szkoły, a od zachodu przyszlą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, ma kształt nieregularny o stosunkowo luźnej kompozycji brył o różnych gabarytach i wysokości. Ponadto na terenie oznaczonym KU.1 może powstać niski budynek garażowy, dodatkowo zaburzający cały układ. Możliwa jest też ew. rozbudowa samego budynku szkoły.</p> <p>5). W przypadku włączenia całej działki 302/9 do terenu MW.3 i realizacji na niej niewielkiego budynku mieszalnego wielorodzinnego, nie wpłynie negatywnie na: kompozycję całego układu, otwarcia widokowe, dostęp do światła naturalnego, itd.</p> <p>6). Wyznaczenie na powierzchni około 390m², terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych” do wysokości zabudowy 6m, który dodatkowo styka się z istniejącym domem od strony ściany z oknami oraz wejściem do budynku, nie umożliwi zgodnie z intencją projektu, zwiększenia ilości miejsc postojowych w okolicy, ponieważ takiej inwestycji, jako właściciele działki 302/9, nie mamy zamiaru realizować, ani nie mamy potrzeby aby na naszej działce znalazły się dodatkowe miejsca postojowe.</p> <p>7). Objęcie na całej działce 302/9 terenu zabudowy mieszkaniowej MW.3, nie spowoduje również zasłonięcia widoku na/z szkołę, znajdującą się na sąsiedniej działce, ponieważ budynek szkoły przesunięty jest o około 35m na północ i 15m na wschód od narożnika naszej działki (a w linii prostej około 40m)</p> <p>8). Jak wynika z powyższego, nie ma przesłanek ani funkcjonalnych ani formalnych dla dzielenia niedużej nieruchomości, złożonej z jednej działki ewidencyjnej, na dwie części o odmiennym przeznaczeniu.</p> <p>9). Dodatkowo przeznaczanie części tej działki jako</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, jest niezgodne z planami naszych dzieci, racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem sposobu zagospodarowania tej działki w taki sposób, aby przez przebudowę istniejących garaży, usytuować tu niewielki budynek mieszkalny, który zapewne znacznie poprawił by estetykę istniejącej zabudowy. Podczas tej przebudowy planowaliśmy równocześnie przeprowadzić renowację i termomodernizację elewacji istniejącego domu, co również znacząco podniosło by jego estetykę. Zmiany te pozwoliły by zachować harmonijny charakter już istniejącego zagospodarowania naszej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich.</p> <p>10). Podejmując decyzję, proszę uwzględnić również fakt, iż zamierzona przez nasze dzieci przebudowa, bardzo opóźniła się i nie została jeszcze rozpoczęta z powodu błędu popełnionego prawdopodobnie w wydziale geodezji UM podczas aktualizacji map, które należało wcześniej wyjaśnić i poprawić. Spowodował on, że kilka lat temu, wschodnia granica naszej działki, nagle zmieniła przebieg i zamiast po ścianach granicznych sąsiadujących garaży (naszych i spółdzielni), zaczęła nieoczekiwanie i niezgodnie z wcześniejszymi mapami oraz stanem faktycznym, przebiegać przez garaż usytuowany na naszej działce. Niestety późniejsze wynikające z tego problemy z doprowadzeniem do wyjaśnienia i poprawienia tego błędu, spowodowały również znacznie wyhamowanie naszych planów. Gdyby nie to, to prawdopodobnie już kilka lat temu rozpoczęlibyśmy planowaną przebudowę garaży.</p> <p>11). Ponadto potencjalne zrealizowanie tutaj miejsc postojowych, spowodował by likwidację zieleni znajdującej się na naszej działce, co zapewne nie było by w zgodzie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców.</p> <p>12). Dodatkowo, ograniczenie sposobu zagospodarowania części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, zamiast zabudowy wielorodzinnej, spowoduje znaczną utratę wartości tej działki, co może rodzić roszczenia o odszkodowanie.</p> <p>Proszę również uwzględnić, że nasza rodzina, zgodnie z posiadanymi dokumentami, zamieszkuje okolice Kazimierza Wielkiego od co najmniej 250 lat i przez te wiele dekad, miała wkład w rozwój Krakowa i dzielnicy. Teren, którego niewielkim fragmentem są obecnie działki 302/9, 302/7 i 302/5 oraz 501/4, był w posiadaniu naszej rodziny od około 100 lub więcej lat. Obecnie, po kolejnych wywłaszczeniach, są one ostatnimi fragmentami</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>naszej ojcowizny, którą zamieszkujemy w rodzinie wielopokoleniowej, składającej się z sióstr, brata oraz ich dzieci i wnuków. Starsze i młodsze pokolenia, są bardzo przywiązane do naszej dzielnicy i tego miejsca, zamierzają tutaj nadal mieszkać, wiążąc z tym miejscem swoją przyszłość. Nie planujemy aby nasza ojcowizna przeszła w obce ręce i chcemy aby nasi potomkowie mogli nadal ją zamieszkiwać, szanując tradycję i pamięć przodków. Szanujemy i rozumiemy również potrzebę rozwoju i odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego Krakowa, ale jednocześnie jesteśmy pewni, że tak niewielka zmiana planu zagospodarowania dotycząca tej części naszej działki nie wpłynie negatywnie na przestrzeń naszej dzielnicy oraz Krakowa.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę jak we wniosku. Alternatywnie, wnoszę o wprowadzenie do § 55 Projektu planu zagospodarowania, obejmującego teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem: KU.1, w odniesieniu do działki 302/9, punktu 3 w powyższym paragrafie, o brzmieniu:</p> <p>„Dla obszaru działki 302/9, oznaczonego na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem KU.1, jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, o parametrach jak w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem MW.3”</p>						
249.	I.264	[...]*	1). Wnoszukujemy o zmianę przeznaczenia działek nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza z terenu ZP.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zbliżonych do sąsiadujących terenów MW.6 lub MW.7 (w wyłożonym projekcie planu miejscowego). Jako podstawowe przeznaczenie wnoszukujemy o możliwość zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosimy o ustalenie możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.	284 285 obręb 3 Krowodrza	ZP.2	-	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych w tym wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 – zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych. Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźniki wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, dlatego też należy uznać że są one prawidłowe dla terenu zieleni urządzonej - ZP.2, adekwatne do podobnych terenów zieleni urządzonej znajdujących się w obszarze planu. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6, gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych
250.	I.265	Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	2). Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości dla terenu przedmiotowych działek do 22m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 wysokość zabudowy w terenie MW ustalono do 25 m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w sąsiedztwie np. w terenie MW.6 i MW.7 ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy analogiczne do proponowanej przez Inwestora tj.: do 22m.						
251.	I.266	Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	3). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości stanowiących						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przedmiot uwag, na poziomie 1,6 - 5,3. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji oraz nawiązuje do intensywności zabudowy wyznaczonej na sąsiadującym bezpośrednio terenie MW.7 (1,6- 5,3).</p> <p>4). Wnioskujemy o ustalenie w MPZP dla przedmiotowego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30%, gdyż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono jako min. 30%, a przedmiotowy teren znajduje się poza terenami położonymi w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zaproponowany wskaźnik kontynuuje intensywność zabudowy wyznaczoną na sąsiednim terenie MW.6 . Podkreślamy, iż w waloryzacji zawartej w atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa teren został oznaczony jako obszar przeciętny przyrodniczo.</p> <p>5). Wnioskujemy na przedmiotowych Nieruchomości o ustalenie możliwość realizacji dachów płaskich dla których, z dopuszczeniem ich kształtowania w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>6). Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych zarówno na działkach budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu jak i poza nimi ze względu na lokalizację terenu stanowiącego przedmiot uwagi w terenie o charakterze śródmiejskim wśród intensywnej zabudowy.</p> <p>7). Wnosimy na terenie przedmiotowych Nieruchomościach o dopuszczenie miejsc postojowych naziemnych oraz garaży podziemnych i wbudowanych.</p> <p>8). (...)</p> <p>9). (...)</p> <p>10). (...)</p>						<p>miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.</p> <p>Ad.7 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW, nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych.</p>
252.	I.267	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1). Proszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego</p>	344 339 338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2 z powodu zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.2 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		[...]*	nasłonecznienia mieszkań w naszym budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5.						zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m.
		[...]*							
		[...]*							
		[...]*							
		[...]*							
		[...]*							
		[...]*	2). Proszę o nie wprowadzanie funkcji „Usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających nasz budynek mieszkalny obiektów spowoduje pogorszenie naszych warunków życia poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2, gdyż funkcja mieszkaniowo-usługowa w zakresie przedmiotowych działek jest zgodna ze stanem faktycznym zagospodarowania i niesprzeczna ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne.
		[...]*							Kwestie oddziaływania inwestycji na nieruchomości sąsiednie regulują przepisy odrębne, w tym ustawa Prawo budowlane oraz o ochronie środowiska.
253.	I.268	[...]*							
254.	I.269	[...]*							
255.	I.275	[...]*	Składam uwagę o wprowadzenie w części frontowej między ul. Kazimierza Wielkiego a budynkiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 19 terenu zielonego ZPp - przedogródka zamiast obecnie planowanego terenu MW.11. Uzasadnienie: Jak wynika z analizy projektu planu, między drogą publiczną a frontowymi częściami budynku wprowadza się tereny zieleni urządzonej ZPp o funkcji przedogródka. Wymieniona przeze mnie nieruchomość winna być w części frontowej wykorzystywana jako przedogródek zgodnie z charakterystycznymi cechami zabudowy dzielnicy.	68 obręb 4 Krowodrza	MW.11	-	MW.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż budynek pod adresem Kazimierza Wielkiego 19 podlega ochronie całkowitej zgodnie z zapisami planu, jednakże wpis do ewidencji zabytków nie obejmuje zagospodarowania przedogródka. Ponadto wyjaśnia się, że w obecnym stanie zagospodarowania całość nieruchomości od strony frontowej jest zainwestowana przez powierzchnie utwardzone co dyskwalifikuje ją do wyznaczenia osobnego terenu o przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp)
256.	I.276	[...]*	1). Postuluje się zmianę przeznaczenia obszaru z U.2 na Uks.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego, przeznaczenie jest zgodne z obecnym użytkowaniem (Wyższe Seminarium Duchowne Księża Michalitów wraz z kaplicą, ul. Kazimierza Wielkiego 95a, 30-074 Kraków). Tak również został ten obszar oznaczony na prezentacji (w czasie publicznej dyskusji) na opracowaniu inwentaryzacji urbanistycznej.	-	U.2	-	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Wyjaśnia się że obecne przeznaczenie terenu pod usługi zawiera również możliwość realizacji przeznaczenia zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego.
		[...]*	2). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.	-	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Pozostały obszar należy przeznaczyć na zieleni parkową. 4). (...) 5). (...)						intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.
								Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
257.	I.277	[...]*	Niniejszym wnioskuję o zakwalifikowanie obszaru MW.1 jako terenów zieleni urządzonej. W chwili obecnej wymieniony obszar funkcjonuje w praktyce jako obszar zieleni urządzonej.	---	MW.1	-	MW.1 MW.13 MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej, znaczna powierzchnia terenu znajduje się w strefie ochrony zieleni oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleni w ramach MW.1 będzie chroniona.
258.	I.278	[...]*							
259.	I.279	[...]*	Tereny zieleni urządzonej mają kluczowe znaczenie dla jakości życia i zdrowia ludności. Jest to szczególnie istotne w Krakowie, gdzie zanieczyszczenie powietrza wielokrotnie w ciągu roku przekracza dopuszczalne normy. Deficyt terenów zieleni urządzonej wpływa niekorzystnie na dobrostan mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić na wymienionym obszarze budowę kolejnych budynków, w praktyce oznacza to bowiem wycięcie wielu cennych drzew i zlikwidowanie terenu zieleni służącego wszystkim mieszkańcom osiedla. Dla osób w podeszłym wieku jest to często jedyny dostępny kontakt z przyrodą. Poza tym rozwiązanie proponowane w projekcie nie odpowiada założeniom nowoczesnej urbanistyki, ponieważ doprowadziłoby do zbyt dużego zagęszczenia budynków budownictwa wielorodzinnego na obszarze, który już teraz jest gęsto zaludniony. Spowodowałoby również zwiększenie ruchu samochodowego na bardzo uczęszczanej ulicy Kazimierza Wielkiego. Zachowanie terenów zieleni jest szczególnie istotne w dobie ocieplenia klimatu! Uwagi zawierają uzasadnienie						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
260.	I.280	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Chciałabym również w tym piśmie wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmienieniu parkingów i dróg dojazdowych w drogi wewnętrzne. Spowoduje to ogólnodostępność tych miejsc do parkowania i powiększy parkingowy horror mieszkańców, który powinien być jeśli nie poprawiony to chociaż utrzymany na niezmiennym poziomie, a nie pogarszany do granic absurdu. Chodzi o drogi i parkingi przy ul. Kazimierza Wielkiego 67-79/Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 91a-97/Siemieńskiego, Kazimierza Wielkiego 109, 113, Zakątek 5, 7, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Przeskok.</p> <p>Dodatkowo wyrażam obawę, że niestety takie dyskusje, choć ogólnodostępne to wiadomo o nich, tylko jeśli ktoś się tym szczególnie zainteresuje, a przy obecnym tempie życia ciężko jest być zorientowanym we wszystkim. Także grupka osób wypowiadających się przy układaniu takich planów zawsze jest mała. Jednak gdyby zapytać się wszystkich mieszkańców wymienionych już w tekście ulic o ich zdanie, to na pewno każdy chętnie by się wypowiedział. I nie śmiem wątpić nawet w to, że dla każdego sfrustrowanego gęstą zabudową mieszkańca i rozpaczliwie szukającego miejsca parkingowego każdego dnia, to właśnie zieleń, a nie kolejny blok byłby oczywistym wyborem.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	---	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
261.	I.281	[...]*	<p>DOTYCZY § 7, ust. 1. pkt.2, lit. a</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną” na: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej”.</p> <p>Zapis znajdujący się w projekcie planu miejscowego uniemożliwiłby wybudowanie budynku przy granicy danej działki budowlanej w sytuacji kiedy sąsiednia działka nie byłaby działką budowlaną, pozwalając bardziej racjonalnie wykorzystać działki budowlane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Zaproponowana zmiana byłaby również zbieżna z zapisami par. 12 obowiązującego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Proponowana zamiana zapisów mogłaby doprowadzić do błędnej interpretacji przepisów rozporządzenia, które jednoznacznie określa warunki, kiedy może być sytuowany budynek w granicy działki. Potencjalnie mogłoby to doprowadzić do lokalizacji zabudowy w granicy działki, bez spełnienia warunków określonych w par. 12 ust. 3 przywołanego w uwadze Rozporządzenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
262.	I.283	Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piaśt”	<p>1). (...)</p> <p>2). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 (ul.Przeskok) i KDW.5 fragmentów działek wskazanych w pkt 1a), pkt 1 b) i pkt 1 c), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych o numerach ewidencyjnych 113 i 109 przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz budynkach przy ul. Kazimierza Wielkiego 9 la,93,95,97 i ul. Siemieńskiego 1 oraz części działki o numerze 545/2 będącej w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAŚT”.</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej ulicy Przeskok oznaczonej KDW.1 winien zostać ograniczony do działki gruntowej ją stanowiącej, tj. działki o numerze 548 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz na części działki nr 545/2 istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Podmioty uprawnione do korzystania z ciągu ulicy Przeskok są ujawnione w księdze wieczystej [...] prowadzonej dla działki nr 548 obr. 3 Krowodrza w wyniku ustanowienia na ich rzecz służebności gruntowych.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie MPZP fragmenty tych działek winny być wyłączone z publicznego użytkowania jako drogi wewnętrzne a włączone jako przyległe do zabudowy mieszkalnej i usługowej korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działkach przynależnych do danego budynku.</p>	<p>Części działek 354, 548, 560/4, 543, 545/2 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1 KDW.5	-	KDW.1 KDW.5 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3,4	Ad. 2, Ad.3 , Ad. 4 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2 , KDW.5, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej. która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
			<p>3). Wyłączeniu z użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.2 (ul. Zakątek) fragmentów działek o numerach 560/3 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 7) i 560/5 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 5), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w tych wielorodzinnych budynkach mieszkalnych,</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2</p>	<p>Części działek 560/3 560/5 obr 3 Krowodrza</p>	KDW.2	-	KDW.2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul. Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.</p>						
			<p>4). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o numerach 533/9 i 533/8 oraz terenu działek o numerach 533/5 i 533/7 obr. 3 Krowodrza, które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST” a pozostają we wspólnym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjne oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców i użytkowników zespołu wielorodzinnych budynków mieszkalno-usługowych obejmujących:</p> <p>a) narożny wielorodzinny budynek o adresie przy ul. Raławickiej 2 - ul. Kazimierza Wielkiego 67,69,71 (własnościowa działka przynależna nr 533/9),</p> <p>b) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 73,75,77 (własnościowa działka przynależna nr 533/8),</p> <p>c) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 79 (własnościowa działka przynależna nr 532).</p> <p>Istniejące ciągi piesze i komunikacyjne warunkujące dostęp do budynków wykazanych w punktach 4a) i 4b) oraz infrastruktura parkingowo-komunikacyjna, a także zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowane w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7 służą bieżącej obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników powyżej powołanych budynków wobec zrealizowania ich w ramach budowy zespołu tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w</p>	<p>Części działek 533/9 533/8 533/5 533/7 obr. 3 Krowodrza</p>	KDW.8	-	KDW.8		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Teren objęty infrastrukturą zlokalizowana na działkach o numerach 533/5 i 533/7 nie został przypisany przez Spółdzielnię do sąsiadujących z nią budynków wskazanych w pkt 4a) i pkt 4b) z uwagi na konieczność umożliwienia korzystania z niej także przez mieszkańców wskazanego w pkt4c) budynku nr 79 przy ul.Kazimierza Wielkiego, który został zrealizowany w ramach tożsamego zamierzenia inwestycyjnego, a tym samym partycypował w kosztach realizacji uzupełniającej infrastruktury wnętrza w/w zabudowy. W Dziale III księgi wieczystej [...] prowadzonej dla działek o numerach 533/5 i 533/7 ujawnione są uprawnienia wskazanych budynków do korzystania z istniejącej infrastruktury i miejsca składowania odpadów.</p> <p>Rozszerzenie uprawnień do korzystania ze wskazanych powyżej działek gruntowych na osoby spoza grona aktualnych ich właścicieli i użytkowników jest ewidentnym naruszeniem posiadanych przez nich praw do dysponowania terenem zgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych dotyczących budynki mieszkalne i ich usytuowanie w zakresie naziemnych miejsc postojowych, dostępu do budynków w zakresie ciągów pieszych i dojazdów (przełączka komunikacyjna).</p> <p>Ujęte w planie MPZP Kazimierza Wielkiego zmiany w tym zakresie oceniamy jako szczególnie dotkliwe dla mieszkańców i użytkowników zespołu budynków Spółdzielni z uwagi na ingerencję w prywatny majątek jej członków i niekorzystne konsekwencje w sposobie korzystania z tego terenu i urządzonej na ich koszt infrastruktury. Ma dla nich istotne znaczenie szczególnie z uwagi na już aktualnie trudne warunki obsługi parkingowej tych budynków w związku z brakiem wystarczającej infrastruktury parkingowej oraz obowiązywaniem w całym sąsiedztwie wprowadzonej przez Gminę Kraków płatnej strefy parkowania.</p>						
			<p>5). Wprowadzeniu w zakresie działek o numerach 348/6, 546 i 547 oznaczenia jako terenu obiektów komunikacyjnej KU w związku z ich aktualną zabudową wolnostojącymi budynkami garażowymi. 6). (...) 7). (...) 8). (...)</p>	<p>348/6 546 547 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1 U.1</p>	-	<p>MW.4 KU.2 U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 5</p>	<p>Ad. 5 Uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona, gdyż obecnie zapisy planu dają możliwość funkcjonowania w obu przypadkach w sposób dotychczasowy.</p>
			<p>9). Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-3,2 10). Maksymalna wysokość zabudowy:22 m 11). Utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy</p>	<p>Część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1</p>		<p>U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</p>	<p>Ad.9 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy. Ad.10 Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren MW/U.1 położony</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								części pkt 9,10,11	jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie: MW – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona na 25 m, ze wskazaniem obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu maksymalna wysokość zabudowy zostanie ograniczona do wysokości obecnie istniejącego budynku. Ad.11 Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Przywołane w uwadze „utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy nie jest możliwe z powodu rozpatrzenia innych uwag dotyczących tego terenu.
			12). w zakresie utrzymania zieleni utrzymanie zasad ustalonych na sąsiednich obszarach objętych MW.1 oraz MW/U.2 tj. włączenie do terenu MW/U.1 obszaru ZPz.1 oraz terenów leżących wzdłuż zachodniej granicy działki 545/2		ZPz.1	-	ZPz.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu ZPz.1 a w związku z rozpatrzeniem innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostanie on zmieniony na teren o innym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania. Przeznaczenie fragmentu działki nr 545/2 obr. 3 Krowowdrza pod tereny zieleni urządzonej – o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy pozostawia się bez zmian, ze względu na realizację jednego z celów planu – ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych.
			13). Przesunięcie ciągu pieszego biegnącego po działce nr 545/2 w celu zapewnienia drożności przejścia z Młynówki Królewskiej do ulicy Przeskok i ul. Zakątek wzdłuż historycznego muru wydzielającego „Ogród Łobzów” z przestrzeni dzielnicy. W tym rejonie bowiem, tj. po działkach 308 i 545/2 biegł pierwotnie szlak pieszy łączący teren osiedla Zakątek z Młynówka Królewska. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 Obr 3 Krowowdrza	MW/U.1 ZPz.1 KDL.1 KDW.1	-	MW/U.6 U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13	KDX.1 wyznaczono po istniejącym dojściu do garaży i w związku z tym wykorzystano istniejące zagospodarowanie i infrastrukturę komunikacyjną. Ponadto w planie wprowadzono strefę zieleni wzdłuż muru, co ma za zadanie utrzymanie
263.	I.284	[...]* +32 podpisy z listy poparcia	1). Wnosimy o nie ustanawianie za nasze publiczne pieniądze kolejnych terenów zieleni urządzonej, w „podwórkach” między blokami, do których nie ma publicznego dostępu np. dla działek oznaczonych w projekcie planu jako ZP.1 albo ZP.2. Już teraz brakuje środków na zainwestowanie obecnie ustanowionych terenów zielonych, nie wspominając już o nowoplanowanych. Wyżej wspomniane grunty to bardzo jaskrawy przykład określania w nieprzemyślany sposób przez miejskich planistów terenów zielonych, których wykup obciąży skarb miasta, a będą niedostępne fizycznie dla mieszkańców Miasta Krakowa. Takie działanie planistów pozostaje w sprzeczności interesem publicznym i zasadami racjonalności oraz gospodarności środkami publicznymi. 2). (...)	---	ZP.1 ZP.2	-	ZP.1 ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZP.1 to tereny zieleni przyulicznej, ekofizjografia wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej a więc pozostawia się go jako publicznie dostępny park., dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako <i>wyróżniające się drzewa</i> oraz <i>wartościowe większe grupy drzew</i> więc jest to właściwe przeznaczenie terenu.. Ponadto wyjaśnia się, że przeważająca część terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 stanowi obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków Natomiast teren ZP.2 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie częściowo zmniejszony na rzecz terenu ZPz.4 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
264.	I.286	Towarzystwo na Rzecz	W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczone jest pod różne formy	308 obr 3	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Ochrony Przyrody	<p>zabudowy. Dodatkowo, mamy do czynienia z sytuacją polegającą sztucznym podnoszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego poprzez włączenie do projektowanego planu "Kazimierza Wielkiego" placu Axentowicza objętego planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa!</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni na tereny zabudowy.</p> <p>1). W terenach MW/U.1 - dz. 308 obr. 3 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni, z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej</p> <p>2). (...)</p>	Krowodrza					nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
			<p>3). MW.12 - dz. 58/1, 58/2 obr. 4 Krowodrza-należy wyznaczyć strefę zieleni</p> <p>4). (...)</p>	<p>Części działek 58/1 58/2 obr. 4 Krowodrza</p>	MW.12	-	MW.12	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 W zakresie terenu działki nr 58/1 i części 58/2 uwaga nieuwzględniona ponieważ dla nieruchomości wydano prawomocną decyzję pozwolenia na budowę.	
			<p>5). MW/U.5 — dz. 107/4, 108/6, 108/7 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni</p> <p>6). (...)</p>	<p>107/4 108/6 108/7 obr. 4 Krowodrza</p>	MW/U.5	-	MW/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu miejscowego dopuszcza na ww. działkach możliwość lokalizacji zabudowy, celem domknięcia kwartału zabudowy. Wyjaśnia się że zapisy dla terenu MW/U.5 dopuszczają realizowanie parku kieszonkowego również poza strefą ochrony zieleni w sytuacji gdy nie będzie tu zlokalizowana zabudowa.	
			<p>7). Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>- w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych;</p> <p>- obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>Obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych,</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,8,10	<p>Ad.7 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym jak w uwadze wykorzystujących odnawialne źródła energii, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako zielone lub dachy z instalacjami fotowoltaicznymi gdyż ze względu na zabytkowy charakter poszczególnych terenów uwzględnione muszą być również i inne uwarunkowania konserwatorskie.</p> <p>Plan nie umożliwia kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>Ad.8 Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kawiarnianych, innych celów użytkowych; W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym</p>						<p>Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 24 projektu planu, wysokość zabudowy należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych., a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniej niż 10 m oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p>
			<p>8). W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>9). (...)</p>	---					
			<p>10). Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję.</p> <p>Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jedynie ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej</p>	---					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę norm) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 11). (...) 12). (...)						
265.	I.287	[...]*	Utrzymanie parametrów zabudowy działki zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego. Dla działki nr 308 obr.3 Krowodrza została wydana decyzja WZiZT.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
266.	I.288								
267.	I.289	[...]*	W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy.	30/3 30/4 30/5 30/6 30/7 32/5 obr 4 Krowodrza	MW.10	-	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
268.	I.290	[...]*							
269.	I.291	[...]*							
270.	I.292	[...]*	1). Odnosząc się do konkretnych zastrzeżeń, wskazuję co następuję: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub usługową oznaczoną symbolem MW/U.1 oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo wielorodzinną oznaczonej symbolem MW.1 co do maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej kolejno jako 19 m2 oraz 22 m2 wskazać należy, iż przyjęte wysokości są zbyt duże. Posadowienie na tych terenach obiektów o takiej wysokości spowoduje zacinienie mojej posesji oraz 2). Nie wyrażam zgody na objęcie projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” parkingu oraz wjazdu stanowiącego własność prywatną, który to umożliwi dojazd do zabudowań mieszkaniowych i prowadzonej działalności gospodarczej Ogród Łobzów, a oznaczonego symbolem KDW.1 jako teren dróg wewnętrznych. 3). Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu MW/U.1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na fakt, iż nowa zabudowa kubaturowa posadowiona byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie mojej posesji jak i prowadzonej przeze	---	MW/U.1 MW.1 KDW.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6 MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenie MW.1 Ad.2 Granica planu została ustalona uchwałą Rady Miasta Krakowa i tylko Rada Miasta Krakowa jest uprawniona do zmiany granic, co wymagałoby podjęcia przez RMK nowej uchwały. Droga KDW.1 jest droga wewnętrzna, która służy obsłudze komunikacyjnej przyległych terenów inwestycyjnych. Nie jest to droga o charakterze publicznym.
					KDW.1	-	KDW.1		
					MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>mnie jednoosobowej działalności gospodarczej Ogród Łobzów Malwina Uznańska. Nowa zabudowa wiązałaby się z utworzeniem miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. Wskazać należy, iż na terenie przeznaczonym pod przedmiotową zabudowę nie ma już miejsca na utworzenie nowego parkingu, jednocześnie wskazuję, iż parking przeznaczony dla klientów prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej stanowiłby w takim przypadku „rezerwowy postój dla mieszkańców”. Tym samym ograniczając klientom mojej działalności dojazd do sklepu i postój. Co więcej, wiązałoby się to z pewnością z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji przez samochody osobowe, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Tym samym wskazuję, iż ul. Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony, a zawężenie jej jeszcze bardziej poprzez zapewnienie na niej kolejnych, nowych miejsc postojowych utrudni przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Pismo posiada uzasadnienie.</p>					części pkt 3	<p>o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p>
271.	I.293	[...]*	<p>1). Wnosi o korektę zapisów Paragraf 51: - wskaźnik intensywności zabudowy - zlikwidować w ogóle; - maksymalna wysokość zabudowy - zlikwidować w ogóle; 2). (...) 3). (...)</p> <p>4). przenieść pomnik pamięci narodowej w inne miejsce np. do Płaszowa /tam znajdował się obóz zagłady, a nie na Placu Axentowicza/; 5). (...)</p>	---	ZP.3	-	ZP.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,4	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. wskaźniki zagospodarowania terenu takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźniki są tu niezbędne gdyż w ramach terenu ZP.3 możliwe jest zachowanie obiektu handlowego. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy dotyczące pomnika pamięci narodowej którego lokalizacja nie była kwestionowana przez organy uzgadniające projekt planu w toku procedury planistycznej.</p>
272.	I.294	[...]*	<p>1). W odniesieniu do budynków położonych przy ul. Siemieńskiego 6 i 8, ustalić możliwość: W odniesieniu do istniejących obiektów - realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie (§7 ust2). UZASADNIENIE: w projekcie MPZP nie ustalono ogólnej dopuszczalności realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie, w odniesieniu do istniejących obiektów, mimo dopuszczalności nadbudowy w wielu ustaleniach szczegółowych. 2). (...)</p>	342 340/1 obr 3 Krowodrza	MW/U.2	-	MW/U.2	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 ,Ad.2 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie nadbudowy, podniesienia ścianki kolankowej dla budynków przy ulicy ul. Siemieńskiego 6 i 8. Zakres możliwości adaptacyjnych budynków został opracowany w wyniku uzgodnień z MWKZ a wcześniej wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków..</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Podwyższenia elewacji frontowej (przestrzeni poddasza, połaci dachowej) przy zachowaniu historycznej wysokości gzymsu: UZASADNIENIE: Zgodnie z projektem MPZP elewacje frontowe budynków pod adresem ul. Siemieńskiego 6 i 8 objęte są ochroną częściową z możliwością nadbudowy (§10 ust. 4 pkt 2 w zw. z §30 ust. 5), natomiast z projektu MPZP nie wynika, iż możliwa jest nadbudowa (w zakresie podwyższenia elewacji, ścianki kolankowej).					Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503.).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 140/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.273-Lp.426).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
273	II.1	[...]*	<p>1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „ilość okien połaciowych” na: „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować tak, by najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości” na zapis w brzmieniu: „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach”.</p> <p>Powyższe zapisy w aktualnie proponowanym brzmieniu w MPZP uniemożliwiają spełnienie odrębnych, przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń na poddaszu.</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.4 E14	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,7,8,9,11	<p>Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą - dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać §32.8 „dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy”, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.1 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52).</p> <p>6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18 / Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe:</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok. 1,5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>12). (...)</p>						<p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p>
274.	II.2	[...]*	1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy	27 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.4 E14	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6,7,9,11	Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.1). Usunąć budynek E14 z §32.4, a dodać do §32.6						Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
			2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.						Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
			3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.						Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
			4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.						Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>
			5). (...)						
			6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.						Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
			7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.						
			8). (...)						
			9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.						Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>10). (...)</p> <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p> <p>Uwaga posiada załączniki.</p>						<p>Ad.11</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>
275.	II.3	Z.S.B. M. Piast	<p>Zasadnicze uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego są następujące:</p> <p>1). Kazimierza Wielkiego 117 (działki: 545/2, 547 546) - U.7 zbyt niska zabudowa niezgodna z studium.</p> <p>2). Kazimierza Wielkiego 113 (działka 560/4) - parking przed budynkiem potraktowany jako KDW a nie jak tożsame drogi na os. Zakątek np. przy budynku K. Wielkiego 109, Zakątek 7 i 8,</p> <p>3). Kazimierza Wielkiego 111 (działka 335/4) - U.1 zmiana zabudowy mieszkaniowej na usługi.</p>	<p>545/2, 547, 546 obr. 3 Krowodrza</p> <p>560/4 obr. 3 Krowodrza</p> <p>335/4 obr. 3 Krowodrza</p>	-	<p>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</p> <p>MW.1 KDW.1</p> <p>U.1</p>	<p>U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDX.1 KDW.1</p> <p>MW.1 KDW.1</p> <p>U.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,8,9,10, 11,12</p>	<p>Ad.1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak posługuje się określeniem wysokości maksymalnej zabudowy wobec czego wysokość poniżej tego parametru również znajduje się w zgodności ze studium. – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.</p> <p>Ad.3</p> <p>Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). KDW. 1, KDW.2, KDW.5, KDW.8, KDW.9 (działki: 548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5, 297/11, 297/5, 526/1) - w znaczącej części są to wewnętrzne drogi prowadzone po własności osób prywatnych, należy przewidzieć przeznaczenie jak w terenach przyległych. 5). (...)	548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5, 297/11, 297/5, 526/1 obr. 3 Krowodrza	-	MW.1 MW.4 MW.7 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 KDW.2 KDW.5 KDW.8 KDW.9	MW.1 MW.2 MW.4 MW.14 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 KDW.2 KDW.5 KDW.8 KDW.9 KDW.13		Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie dróg osiedlowych wraz z wszystkimi elementami dróg przeznaczonym pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków czy możliwości przekształcenia ich własności. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.
			6). KDW. 10 (działki: 718, 864, 32/4) - droga wewnętrzna obsługująca więcej niż jedną nieruchomość, za szlabanem ta sama droga staje się obszarem MW. 10. 7). (...)	718, 864, 32/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10 KDW.10	MW.10 KDW.10		Ad.6 Teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne został wyznaczony w śladzie ulicy Zbrojów w zakresie działki nr 718 stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Analiza stanu faktycznego zagospodarowania oraz własności wskazuje, że na działkach nr 864 i 32/4 znajduje się parking oraz drogi manewrowe i dojazdu. W związku z powyższym ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian.
			8). KDD.2 (działka 501/3) - przy wjeździe na teren szkoły jako drogę potraktowano fragment terenu zielonego, poszerzyć teren ZP.1 o fragment przewidziany pod KDD.2.	501/3 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.1 KDD.2	ZP.1 KDD.2		Ad.8 Nie ma potrzeby wyznaczania terenu zieleni urządzonej na działce 501/3 w zakresie większym niż wskazany w projekcie planu gdyż wg § 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno przeznaczenie pod drogi publiczne jak i przeznaczenie pod zieleń urządzone stanowią, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, inwestycje celu publicznego, a więc zagospodarowanie docelowe tego terenu będzie realizowane przez gminę.
			9). ZP.4 (działka 546) - objąć teren garażu obszarem zabudowy gdyż przy obecnym terenie zielonym własność prywatna zostaje przeznaczona pod wyburzenie.	546 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1	KU.2 KDX.1		Ad. 9 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			10). KDX.1 (działka 545/2) - droga dojazdowa do garaży została zmieniona	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1	U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1		Ad. 10 Przeznaczenie Terenu ciągu pieszego – KDX.1 nie zostanie zmienione, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						KDW.1 KDX.1	KDW.1 KDX.1		ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			11). KDX.2 (działki: 717/3, 717/4) - zielen została zmieniona na drogę dojazdową	717/3, 717/4 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4 KDX.2	KDD.4 KDX.2		Ad.11 Na przedmiotowych działkach znajduje się zakończenie ul. Urzędniczej, oraz kontynuacja ciągów pieszych w kierunku Młynówki Królewskiej – w związku z tym przeznaczenie północnego fragmentu przedmiotowych działek jest zgodne ze stanem istniejącym – ciągi piesze.
			12). KDW.7 (działka 479/8)- dostosowano ulicę Bytomską do składanych przez inwestorów parametrów, przewidzieć zmianę na KDD oraz dostosować wielkość.	479/8 obr. 3 Krowodrza	-	KDW.7	KDW.7		Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi na Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, gdyż zgodnie z wykazem dróg gminnych, ulica Bytomska nie została zakwalifikowana jako droga gminna. Ponadto tylko fragment pasa drogowego obecnie stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków jako współwłasność z innymi podmiotami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dostosowania parametrów drogi publicznej, ponieważ ustalenia dla Terenu drogi wewnętrznej KDW.7 stanowią usankcjonowanie pasa drogowego w stanie istniejącym. Poszerzenie drogi stanowiłoby ingerencję w nieruchomości sąsiednie, które posiadają bezpośredni dostęp do tejże drogi, co nie jest uzasadnione.
			13). Kazimierza Wielkiego 87 (działki: 552/4, 348/4, 348/6)-U.3. zamieniono funkcję mieszkalną budynku Kazimierza Wielkiego dostępnego przez KDW.5 na funkcję usługową (zmienić na M W.4), teren zielony przyległy do nieruchomości K.W. 87 (zmienić na MW.4), teren garaży wolnostojących (zmienić na KU). 14). (...) 15). (...) 16). (...)	552/4, 348/4, 348/6 obr. 3 Krowodrza	-	MW.4 U.3 ZPp.2 KDW.6	MW.4 ZPp.2 KDW.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13	Ad.13 Uwaga uwzględniona w części południowej i środkowej terenu U.3. Uwaga nieuwzględniona w części północnej terenu U.3. Wyznaczanie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczonego symbolem: KU o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu nie jest konieczne. Zgodnie z § 6. 1. Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w § 14 ust. 9 pkt 3 lit. c dopuszcza się lokalizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym m.in. w Terenie MW.4
			17). MWw.1, MWw.2, U.5, MWw.3 (działki: 70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103) - brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9	70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.5 KDD.7	MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 17,18,21,22,24	Ad. 17 Brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9 wynika z odmiennego charakteru zabudowy terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.12 niż charakter zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej MWw.1 - MWw.3 oraz zabudowy usługowej U.5. Kwartał zabudowy od strony ulicy Kujawskiej ograniczony jest zwartą zabudową pierzejową wraz z charakterystycznymi dla tego fragmentu miasta przedogródkami. Natomiast w pozostałych terenach dominuje zabudowa wolnostojąca otoczona zielenią towarzyszącą, której najcenniejsze fragmenty chronione są poprzez wyznaczone w projekcie planu granice i obszar strefy ochrony zieleni.
			18). U.6 (działka 724/2) - przedłużyć ciąg drogowy ul. Kościelnej w stronę chodnika Alei Trzech Wieszców.	724/2 obr. 4 Krowodrza	-	U.6	U.5		Ad.18 Ulica Kościelna oznaczona symbolem KDD.10 jest drogą publiczną gminną połączoną komunikacyjnie z ulicą Gzysików. Podczas wytyczania przebiegu drogi wzięto pod uwagę własność terenów oraz drożność układu komunikacyjnego. Działka nr 724/2 pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			19). (...) 20). (...)						zagospodarowana jako teren usług – Radio Kraków wraz z towarzyszącymi miejscami postojowymi. Nie jest zasadnym przedłużanie drogi KDD.10 w stronę Alei Juliusza Słowackiego ponieważ zgodnie z zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego nie ma możliwości włączenia jej w pas drogi KDZT.1
			21). Ponadto podnosimy, iż w zakresie działek 545/2, 546, 547 w drugim wyłożeniu planu doszło do zmiany oznaczenia MW/U. 1 na U. Zapisy projektu planu są tu w dużej mierze niezgodne z zapisami studium albowiem doszło do arbitralnej zmiany przeznaczenia terenu MW/U.1 na U 7. Należy powrócić do pierwotnej funkcji terenu tj. MW/U.1	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1		Ad. 21 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Funkcja podstawowa terenu MW to Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej i usługi handlu detalicznego. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium
			22). Doszło do przesunięcia granic Osiedla Piast, tak by w jego ramach znalazł się także Pawilon. Taka operacja umożliwiła wprowadzenie nakazu ochrony układu kompozycyjnego osiedla, podczas gdy w studium brak ujęcia tego obszaru jako wybitne założenia architektoniczno - urbanistyczne, czy też dobro kultury. Zważywszy na powyższe należy powrócić do pierwotnej linii ograniczającej Osiedla Piast od Pawilonu	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1		Ad. 22 Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Piast. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) art. 2, który mówi, że: „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego. Ponadto jest ona wyznaczona zgodnie z zapisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm.), która mówi, że ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form ochrony zabytków. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego.
			23). (...)						
			24). wprowadzić współczynniki /2/9/22 m,						
			25). (...)						Ad. 24. Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów.
276.	II.4	[...]*	W lutym b.r. przesłałam Państwu moje uwagi dot Planu zagospodarowania przestrzennego ul Kazimierza Wielkiego. Trzy są wciąż aktualne. Dlaczego? Wydaje mi się, że są istotne. Zwłaszcza dla mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Ponadto są niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydanego przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2- 2892/09. Poniżej cytuję z tamtych uwag: Uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” Zgodnie z Ustawą z dnia 27marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego	560/4 obr. 3 Krowodrza	-	MW.1 KDW.1	MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. Ponadto zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej, w związku
277.	II.5								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art.6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości</p> <p>Art.1.2.W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności wnosząc następujące uwagi do proponowanego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”:</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą [...] i figuruje jako działka z adresem <u>Kazimierza Wielkiego 113</u>. Ponadto potwierdził ten fakt m. in. w roku 2009 wypis z rejestru gruntów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku <u>nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113)</u>.</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce -</p>						<p>z powyższym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113. W lutym 2020 roku otrzymaliśmy stosowne Zawiadomienia z Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.</p> <p>5. W proponowanym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winien się znaleźć dokładny i wyraźny obrys działki 560/4, której jesteśmy właścicielami po przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Załączam rysunek.</p> <p>To były moje uwagi napisane w lutym b.r. Dodam, że w lecie wykonana została renowacja nawierzchni dojazdu do budynku, miejsc parkingowych i chodnika za pieniądze <u>z funduszu remontowego gromadzonego przez mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego</u>. Na działce 560/4, będącej własnością mieszkańców. Ulica Przeskok kończy się przed wjazdem na naszą działkę.</p> <p>Bardzo proszę o dokonanie korekty. Powyższe opisy na Planie są dla nas krzywdzące a przede wszystkim niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydane przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p>						
278.	II.6	KLII 20 Spółka z o.o., [...]*	<p>Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy § 7 ust. 7 W zakresie kształtowania dachów ustala się: b) zakaz lokalizacji lukarn z zastrzeżeniem lit. c</p> <p>Wyżej wymieniony zapis zabrania lokalizacji lukarn na istniejących obiektach objętych ochroną całkowitą oraz ochroną częściową, pomimo, iż jest to częsta praktyka stosowana na innych terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, jak również znajdujących się na obszarach urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków, w szczególności, jeżeli chodzi o lokalizację lukarn od strony dziedzińca .</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	280 obr. 3 Krowodrza	-	MW.6 ZPp.5	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
279.	II.7	[...]*	Uzupełnienie zapisu §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 w następujący sposób:	526/4 obr. 3	-	ZPz.3	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy planu dla Terenu zieleni urządzonej ZPz.3 ustalają wysoki wskaźnik powierzchni
280.	II.8	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
281.	II.9	[...]* po symbolu... ZPz2 dodać ZPz3.	Krowodrza				nie uwzględniła uwagi	biologicznie czynnej, który przy uwzględnieniu obecnego zainwestowania tego terenu, pozwala na ochronę i zachowanie większości zieleni istniejącej. Ustalenia planu w zakresie miejsc postojowych wraz z dojazdami, drogami manewrowymi i pozostałą infrastrukturą wskazaną w ustaleniach szczegółowych pozwalają na niewielką ingerencję w obecny stan zainwestowania.
282.			„w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 -ZP.4, ZPz.1, ZPz.2” „... dodać ZPz3. Zgodnie z §54.1. „Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1 — ZPz.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy" oraz zgodnie z § 8.ust.4 pkt.5) „...są terenami „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe” i podlegają ochronie przed hałasem. Wobec powyższego brak zapisu obszaru oznaczonego symbolem ZPz3 w tiret 1 paragrafu 14 nie zapewnia zgodności zapisów w ustaleniach projektu przedmiotowego planu oraz stwarza możliwości różnych sporów interpretacyjnych na etapie ewentualnego zagospodarowania w/w obszaru . Samo ustalenie powierzchni biologicznie czynnej nie wyklucza możliwości ubiegania się o tworzenie miejsc postojowych czy parkingu nowoczesnymi technologiami np. trawa z kratą. Takie inwestycje różnie są natomiast postrzegane przez organy administracji publicznej - z orzecznictwa wynika, że jeśli uznają za właściwe posadowienie kraty trawnikowej na gruncie, zapewniające dobrą vegetację roślinom, zazwyczaj wydawane są pozwolenia na budowę. Tylko zakaz lokalizacji miejsc parkingowych i postojowych poprzez wprowadzenie symbolu ZPz3 do treści §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 zapewnia korzystanie przez mieszkańców z tego terenu zgodnie z jego przeznaczeniem zapisanym w planie jak wyżej. W przeciwnym wypadku oprócz sporów interpretacyjnych i sytuacji konfliktowych, które mogą w przyszłości zaistnieć, obszar ze względu na hałas, spaliny straci swoje walory rekreacyjno-wypoczynkowe.						
	II.10	[...]*							
283.	II.11	[...]*							
284.	II.12	[...]*							
285.	II.13	[...]*							
286.	II.14	[...]*							
287.	II.15	[...]*							
288.	II.16	[...]*							
289.	II.17	[...]*							
290.	II.18	[...]*							
291.	II.19	[...]*							
292.	II.20	[...]*							
293.	II.21	[...]*							
294.	II.22	[...]*							
295.	II.23	[...]*							
296.	II.24	[...]*							
297.	II.25	[...]*							
298.	II.26	[...]*							
299.	II.27	[...]*							
300.	II.28	[...]*							
301.	II.29	[...]*							
302.	II.30	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	-	ZPz.3	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka budowlana zgodnie z definicją z ustawy to nieruchomość gruntowa lub działka gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zielenią w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
303.	II.32	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionego terenu zabudowy usługowej U.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - usługowej MW/U, aby teren ten maksymalnie i intensywnie wykorzystać. Uwaga zawiera uzasadnienie.	335/4, 335/8 obr. 3 Krowodrza	-	U.1	U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
304.	II.33	[...]*	Wprowadzenie na działce przeznaczenia niezgodnego ze Studium, powoduje, że uchwalony plan będzie wadliwy, dlatego też wnoszę, aby przeznaczenie działki nr 955 obr.4 Krowodrza doprowadzone zostało do zgodności ze Studium tj. aby działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	955 obr. 4 Krowodrza	-	ZPz.5	ZPz.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZPz.5 to tereny zieleni przyulicznej, opracownia ekofizjograficzne podstawowe wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej, zielen w otoczeniu zabudowy wskazana do uzupełniania, utrzymania i kształtowania, szpalery drzew w otoczeniu ciągu komunikacyjnego wskazane do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania, dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako wyróżniające się drzewa oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec czego utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie ww. działki pod teren ZPz.5 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
305.	II.35	[...]*	1). wnoszę o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie. 2). (...)	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
306.	II.36	[...]*							
307.	II.37	[...]*							
308.	II.38	[...]*							
309.	II.39	[...]*							
310.	II.40	[...]*							
311.	II.41	[...]*	W związku z istniejącymi obecnie garażami na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza, wnoszę aby w terenie MW.10 utrzymano w zakresie „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług” również możliwość lokalizowania garaży jednostanowiskowych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
	II.42	[...]*							
312.	II.47	Zybkiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K	1. Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez włączenie ww. działek do jednego z dwóch wyznaczonych w ich bezpośrednim sąsiedztwie obszarów zabudowy wielorodzinnej (MW. 6 lub MW.7), ewentualnie 2. wyznaczenie na tym terenie kolejnego obszaru zabudowy wielorodzinnej o następujących przewidzianych w studium parametrach zabudowy:	284, 285 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			- powierzchnia biologicznie czynna min. 30 % - wysokość zabudowy - 25 m - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 5,5. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
313.	II.48	[...]* Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek- Żak	Zakres uwag: 1). Przeznaczenie działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego z działki mieszkalnictwa wielorodzinnego (MW) na mieszkalnictwa wielorodzinnego lub usługowej (MW/U). Jednocześnie wnioskodawca wnosi o dostosowanie planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji na działce 73/1 na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji architektoniczno-budowlanej w związku z wystąpieniem o warunki zabudowy prowadzonej przed tut. Organem pod znakiem sprawy; GD-10-6642.2321.2021. 2). (...)	73/1 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	Ad.1 Działka nr 73/1 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Ustawodawca nie przewiduje dostosowywania zapisów planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie <u>art. 162 § 1 pkt 1</u> Kodeksu postępowania administracyjnego.
314.	II.49	[...]*	3). Linia nieprzekraczalnej zabudowy Zasadnym jest dla celów inwestycyjnych jak i dla porządku ładu urbanistycznego ulicy Edmunda Biernackiego w Krakowie przeprowadzić tą linię jako przedłużenie linii dla istniejących nieruchomości sąsiednich budynku nr 2 (położonego na działce nr 70/3) i 3 (położonego na działce 76). W związku z tą uwagą wnioskodawca wnosi o wyznaczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w ten sposób, by stanowiła przedłużenie linii nieprzekraczalnej zabudowy sąsiednich nieruchomości. Taki przebieg linii nieprzekraczalnej zabudowy pozwoli wnioskodawcy na realizację planowanej inwestycji. Uwaga zawiera uzasadnienie						Ad.3 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym kształcie.
315.	II.50	[...]* [...]*	1). (...) 2). Ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 oraz nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego.	-	-	Uo.4	Uo.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3	Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Wpisanie i objęcie „ochroną częściową” istniejącego budynku bliźniaczego przy ul. Biernackiego 4 i 4 A, celem zachowania jego charakteru jako bliźniaczej zabudowy otoczonego zielenią i położonego w ogrodzie Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MWw.1	MWw.1		Ad.3 Procedura wpisu do gminnej ewidencji zabytków leży w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
316.	II.51	[...]* [...]*	1). Zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochroną całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przewrócenia historycznego wyglądu elewacji 2). (...) 3). (...)	79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E38.
317.	II.52	[...]* [...]*	Wnosimy: 1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochroną całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 i E39 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: "Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przywrócenia historycznego wyglądu elewacji. 2). (...) 3). (...)	78, 79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38 E39	MWw.1 E38 E39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami E38 i E38.
318.	II.53	[...]* [...]*	1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości, położonej na działce nr 75, K-4 oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 12, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. 2). (...) 3). (...)	75 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E40	MWw.1 E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E40.
319.	II.54	[...]*	1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 10, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. 2). (...) 3). (...)	78 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E39	MWw.1 E39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E39.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
320.	II.55	[...]*	1). (...) 2). O ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 i nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego. 3). (...)	77/2, 77/1 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.4	Uo.4		Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
321.	II.56	[...]* [...]*							
322.	II.57	[...]*							
323.	II.58	[...]* [...]*							
324.	II.59	[...]*							
325.	II.60	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							
326.	II.61	[...]* [...]*							
327.	II.62	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							
328.	II.63	[...]* [...]*							
329.	II.64	[...]* [...]*							
330.	II.65	Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Orzeł	1) willa w ogrodzie z lat 1908 - 1910, ul. Stanisława Wyspiańskiego 14/al. Artura Grottgera; 2) willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 22; 3) dom z 1952 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 16; 4) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 8; 5) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 10; 6) willa pod adresem: ul. Stanisława Wyspiańskiego 12. Przedmiot wniosku: zmiana zapisów dotyczących ww. nieruchomości i położonych nie niej domów, które określają ich ochronę konserwatorską jako „ochronę całkowitą” (§ 34.5. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: R3, E31, E35, E38, E39 i E40 ustala się nakaz ochrony całkowitej z zastrzeżeniem	71, 72, 82/1, 75, 78, 79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40	MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami : R3, E31, E35, E38, E39, E40

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ust. 8.) na zgodny z prawem zapis określający jego ochronę jako „ochronę częściową” z wnikliwym i starannym opisaniem jej zakresu. Wniosek zawiera uzasadnienie.						
331.	II.66	Advert sp. z o.o.	1). Uwaga dotyczy ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej w budynku R3 do 45%. Firma Advert sp. z o.o. mieści się pod tym adresem od wielu lat. Wnoskujemy o zniesienie limitu dla budynku R3. § 34.2 Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej z zastrzeżeniem ust. 3. § 34.3 Ustala się maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy do 45%.	72 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Działka nr 72 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu.
			2). Druga uwaga dotyczy terenu Uo. 4, który znajduje się w granicach obszaru układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13. Wnosimy o równe traktowanie dla budynków R3 i E33, E48, E52, w zakresie dot. ograniczeń zabudowy, limitu procentowego ograniczeń funkcji usługowej i możliwości lokalizacji parkingu (R3 i E33 i E48, E52, Uo.3) oraz przekształceń funkcjonalno-przestrzennych wynikających z możliwości uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej z prognozowanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko (R3 i E33 i E48, E61). Wnoskujemy o wyodrębnienie strefy Uo na działce przylegającej do budynku R3 bądź zlikwidowanie uprzywilejowania w funkcjonalności terenów: Uo3, Uo4 i Uo5. Wg § 49.2 zaistnieje możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi co może w przyszłości zagrozić spójności Osiedla Profesorskiego.	77/1, 77/2 obr.. 4 Krowodrza	-	MWw.1 Uo.3 Uo.4 Uo.5	Uo.4		Ad. 2 Informuje się, że teren Uo.4 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu a istniejące funkcje pozostawia się do zachowania.. W całym obszarze urbanistycznym „Osiedla Profesorskiego” wskazanym do ochrony istnieje zakaz lokalizowania nowych budynków, za wyjątkiem garaży w drugiej linii zabudowy pod warunkiem wkomponowania ich w układ.
332.	II.69	[...]*	Wnosimy o utrzymanie zabudowy usługowej (garaże i hydrofor) do wysokości istniejącej czyli 3 - 5 metrów w terenie MW.10 na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6,30/7,32/5,30/10 obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3,30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
333.	II.70	[...]*							
334.	II.71	[...]*							
335.	II.72	[...]*							
336.	II.73	[...]*							
337.	II.74	[...]*							
338.	II.75	[...]*							
339.	II.76	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
340.	II.77	[...]*	1). (...) 2). Umożliwienie realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Dodatkowa zabudowa o dopuszczalnej wysokości 16m wpłynie negatywnie na zacielenie lokali mieszkalnych (szczególnie istniejących budynków przy ul. Kujawskiej). Parking wielopoziomowy spowoduje zanieczyszczenie powietrza spalinami samochodów wewnątrz obszaru zabudowanego dookoła budynkami. Ponadto znacznie obniżony zostanie komfort mieszkania przez hałas użytkowanych na parkingu pojazdów. W związku z powyższym proszę o usunięcie kwestionowanych przeze mnie zmian w planie zagospodarowania.	43/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 W związku ze stanem istniejącym zagospodarowania terenu (wybudowany budynek wielorodzinny wraz z garażem podziemnym) nie ma podstaw do wykreślania wnioskowanych zapisów.
341.	II.78	KLII 20 sp. z o.o.	Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej. Składam uwagę o dopuszczenie lokalizacji lukarn od strony elewacji frontowej, dla budynku przy ulicy Bytomskiej 19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	280 obr. 3 Krowodrza	-	MW.6	MW.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
342.	II.79	[...]*	Uwaga dotyczy ograniczenia funkcji usługowej dla budynku E21 w strefie MW.12 Wnioskujemy bądź o zrównanie limitów dla stref MW.12 i MW/U.3 wynikłych z brzmienia paragrafu § 28.1 i § 31.1 oraz ograniczenia działalności usługowej na parterze tego budynku bądź o zakwalifikowanie budynku E21 do strefy MW/U.3. wraz z możliwością prowadzenia działalności usługowej w parterze budynku E21. Uwaga zawiera uzasadnienie.	43/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MW.12 i MW/U.3 mają odmienny charakter zabudowy, w związku z tym wprowadzono zapisy o możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków w Terenie MW.12.
343.	II.83	[...]*	Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10 z możliwością lokalizowania garaży i ustalenie maksymalnej wysokości 6 m w „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
344.	II.84	[...]*							
345.	II.85	[...]*							
346.	II.86	[...]*							
347.	II.87	[...]*							
348.	II.88	[...]*							
349.	II.89	[...]*							
350.	II.90	[...]*							
351.	II.91	[...]*							
352.	II.92	[...]*							
353.	II.93	[...]*							
354.	II.94	[...]*							
355.	II.95	[...]*							
356.	II.96	[...]*							
357.	II.97	[...]*							
358.	II.98	[...]*							
359.	II.99	[...]*							
360.	II.100	[...]*							
361.	II.101	[...]*							
362.	II.102	[...]*							
363.	II.103	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
364.	II.104	[...]*							
365.	II.105	[...]*							
366.	II.106	[...]*							
367.	II.107	[...]*							
368.	II.108	[...]*							
369.	II.109	[...]*							
370.	II.110	[...]*							
371.	II.111	[...]*							
372.	II.112	[...]*							
373.	II.113	[...]*							
374.	II.114	[...]*							
375.	II.115	[...]*							
376.	II.116	[...]*							
377.	II.117	[...]*							
378.	II.118	[...]*							
379.	II.119	[...]*							
380.	II.120	[...]*							
381.	II.121	[...]*							
382.	II.122	[...]*							
383.	II.123	[...]*							
384.	II.124	[...]*							
385.	II.125	[...]*							
386.	II.126	[...]*							
387.	II.127	[...]*							
388.	II.128	[...]*							
389.	II.129	[...]*							
390.	II.130	[...]*							
391.	II.131	[...]*							
392.	II.132	[...]*							
393.	II.133	[...]*							
394.	II.134	[...]*							
395.	II.135	[...]*							
396.	II.136	[...]*							
397.	II.139	[...]* [...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). zmianę w § 6 ust. 4 pkt. 3) Planu zbyt szerokiego i kategorycznego zakazu lokalizacji na budynkach urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii, poprzez dopuszczenie ich lokalizacji w sposób nie zaburzający odbioru obiektu objętego ochroną;	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym nie zmienia się ustaleń w odniesieniu do budynków zabytkowych.
398.	II.140	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 339, która w projekcie planu przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno — usługowymi MW/U.1 pod teren zieleni urządzonej ZPp.1, a jej część północna przeznaczona jest pod strefę ochrony	339 obr. 3 Krowodrza	-	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zieleni.</p> <p>1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o całkowitą eliminację ww. przeznaczenia z mojej działki, tj. usunięcie strefy ochrony zieleni.</p> <p>2). W zakresie przeznaczenia MW/U.1 wnoszę o zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lecz do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie W zakresie przeznaczenia MW/U.1 alternatywnie wnoszę o rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu.</p> <p>3). Zmianę załącznika graficznego do planu poprzez usunięcie objęcia północnej części działki nr 339 terenem strefy ochrony zieleni. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu..</p> <p>Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.</p>
399.	II.141	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Likwidacja na rysunku planu przejścia pieszego wydzielonego na obszarze MW.12 łączącego obszary KDD.5 z KDW.11. Wskazać należy, iż na wyznaczonego przejścia pieszego znajdować się będą (zrealizowane zgodnie z zatwierdzoną decyzją o pozwoleniu na budowę) wydzielone przydomowe ogródki przynależne do mieszkań zlokalizowanych na parterze powstającego na tym terenie budynku. Ogródki te będą ogrodzone. W związku z powyższym realizacja przejścia będzie niemożliwa.</p>	58/1, 58/2, 60/3, 62/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2 Przebieg ciągów pieszych jest elementem informacyjnym i nie determinuje jego ostatecznej lokalizacji, wobec czego istnieje możliwość poprowadzenia ciągu również w innej formie. Niezależnie informuje się że w kategorii przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej MW.12 mieszczą się dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu.</p>
400.	II.142	[...]*	<p>1). Wnoszę o zwiększenie zabudowy dla działki nr 19 z obecnej wysokości do 22 metrów</p> <p>2). (...)</p>	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Zwiększenie wysokości zabudowy w stosunku do obecnych parametrów jest możliwe jednak nie w proponowanym zakresie ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Młynówki Królewskiej. Zmiany wynikające z częściowego uwzględnienia uwagi będą wymagały ponownego uzyskania uzgodnień m.in. u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
401.	II.143	[...]*	<p>1). Dla działki nr 19 wnoszę o zmianę wysokości planowanej zabudowy do 19 m</p> <p>2). (...)</p>	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.</p>
402.	II.144	[...]*	Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na	33/3 i 33/4	-	MW/U.3	MW/U.3	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zielen urządzona ZP lub ZPp.	obr. 4 Krowodrza				Krakowa nie uwzględniła uwagi	- działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
403.	II.145	[...]*	1). Dla budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego, nr 53 wnioskuję o wyznaczenie 15 metrów wysokości, 2). (...)	14 obr. 4 Krowodrza	-	MW.9	MW.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad.1 Budynek został zrealizowany na działce na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, parametr maksymalnej wysokości projektu mpzp Kazimierza Wielkiego odpowiada wysokości zrealizowanego budynku.
404.	II.147	[...]*	1). (...) 2). Ponadto dla działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.3	MW/U.3		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
405.	II.148	[...]*	1). Wnoszę o zmianę wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra	545/2, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczytelnienia wglądu na Pałac w Łobzowie.
			2). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
			3). wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	
406.	II.149	[...]*	1). Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Zakątek- na działce 560/1, oraz Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	560/1 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 Przeznaczenie terenu zostanie dostosowane zgodnie z treścią rozpatrzenia innej uwagi, jednak zgodnie z ustaleniami planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									„tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			2). Ponadto wnoszę o wydzielenie działek nr 33/3 i 33/4 obr.3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.3	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
407.	II.150	[...]*	Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo-rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzone garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul. Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż Miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
408.	II.151	[...]*							
409.	II.153	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). wnoszę o zmianę przeznaczenia dla działki oznaczonej nr ewidencyjnym 717/3, na budowlane, pod zabudowane wolnostojące garaże.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4	KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
410.	II.154	[...]*	Wnoszę aby:	560/1		MW.1	MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1
411.	II.155	[...]*	1). utrzymać wysokość 25 m dla działki 560/4, 560/2 i 560/1,	560/2 560/4 obr. 3 Krowodrza			MW.13 MW.14 KDW.1 KDW.13		Zapisy ustaleń planu określają maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 22 metrów za wyjątkiem oznaczonych na rysunku planu subdominant, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy do wysokości istniejących budynków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). dla działki 308 zmienić przeznaczenie na zgodne ze studium i ustanowić wysokość 19 metrów,	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
			3). a dla pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego 117 utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i wysokość, a to przeznaczenie budowlane i wysokość 14 metrów. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
412.	II.156	[...]*	1). (...) 2). Wnoszę także o uznanie terenów przeznaczenie tej działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/garaży. Należy wziąć pod uwagę, że Krowodrza jest jedną z najbardziej zielonych dzielnic wokół centrum Miasta Krakowa, jednakże z uwagi na duże połacie zieleni i zieleńców przy blokach oraz zabudowę blokami z „wielkiej płyty”, Krowodrza posiada drastycznie mało miejsc postojowych w stosunku do ilości mieszkańców, i w tym aspekcie MPZP powinien to uwzględnić.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4	KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Działka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
413.	II.157	[...]*	1). Wnoszę o nadanie działce 546 i 308 przeznaczenia MW lub MW.U	546, 308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na przedmiotowej nieruchomości w stanie istniejącym zlokalizowane są garaże i zostaną one w większości objęte przeznaczeniem KU – obiekty i urządzenia związane z obsługą komunikacji.
			2). wnoszę o to by działka 157 oraz 85 zostały w planie przeznaczone pod zabudowę wielorodzinna o wysokości nie mniejszej jak 16 lub 19 metrów.	85 157 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Zgodnie ze Studium działka nr 85 znajduje się w terenie MNW dla którego jednostka urbanistyczna nr 7 Łobzów przewiduje maksymalną wysokość zabudowy 16 m i taka maksymalna wysokość zabudowy została wprowadzona dla terenu MWw.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wysokości 19 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.
414.	II.158	[...]*	1). (...) 2). a także mając na względzie wysoki stopień zazielenia dzielnicy wnoszę także aby działki 308, 85, 19 oraz 157 bezwzględnie zostały przeznaczone pod zabudowę Wielomieszkaniową bądź Usługowo-Wielomieszkaniową.	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 308 i 85 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 19, gdyż na przedmiotowej działce znajduje się szkoła wraz z zagospodarowaniem terenu i ten teren, zgodnie ze stanem istniejącym, został przeznaczony pod usługi oświaty – Uo.2 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
415.	II.159	[...]*	Wnoszę uwagi, które mają na celu wprowadzenie zmian zapisów miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych poniżej nieruchomości: 1). zmiana wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 53 do 14 metrów, bez możliwości realizacji garaży podziemnych ze względu na drzewa i zieleńce znajdujące się przed budynkiem.	14 obr. 4 Krowodrza	-	MW.9	MW.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony w planie jako MW.9 ulega silnym przekształceniom w wyniku prowadzenia procesów inwestycyjnych. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.
			2). zmiana wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra 3). (...)	545/2, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
			4). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze, 5). (...)	19 obr. 3 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
			6). wnoszę o zmianę przeznaczenia działek na których są garaże przy ul. Przeskok/Kazimierza Wielkiego - działka 526, również winna być budowlana w zakresie, w którym obecnie jest przeznaczona tj. dla garaży jednopiętrowych. 7). (...) 8). (...)	526 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	KU.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad. 6 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546 na której są zlokalizowane przedmiotowe garaże. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			9). zmiana terenu działki 237 na zieleń urządzoną przy ul. Przeskok/ Zakątek - teren działki 237 powinien zostać zaliczony jako kontynuacja zieleni oznaczonej jako ZPz.1 lub ZP.p3 , podobnie jak to zostało zrobione wokół nieruchomości 560/4. 10). (...)						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona ponieważ wskazany fragment działki nr 237 w granicach objętych planem , inaczej niż przywołane tereny nieutwardzone z istniejącą zielenią oznaczone symbolami ZPz.1 i ZPz.3 pozostaje zagospodarowany i użytkowany jako jedyny dojazd do terenu usług znajdującego się poza obszarem planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
416.	II.160	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). (...) 4). o zwiększenie parametrów zabudowy dla działki 85/1	85/1 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4,5	Ad.4 Sprostowanie, działki nr 85/1 nie odnaleziono w zasobach geodezyjnych mapy ewidencji, dlatego przywołuje się działkę nr 85. Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia nowej zabudowy ani zmiany gabarytów zabudowy istniejącej.
			5). Dodatkowo wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 85 na MW lub MW/U	85 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2		Ad.5 Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu ani też zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
			6). zwiększenie wysokości zabudowy działki 308 do 16 metrów 7). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6
417.	II.164	[...]*	1). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy dla działki nr 308 zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
418.	II.165	[...]*	2). Wnoszę aby działki 157,19,308,85 otrzymały wysokość nie mniejszą jak 16 metrów	157,19, 85 obr. 4 Krowodrza		Uo.2 MWw.2	MWw.2		Pozostałe parametry zabudowy pozostawia się bez zmian.
419.	II.167	[...]*	1). (...) 2). Wobec powyższego wnioskuję zmianę terenu działki 308 do wysokości 19 m - zgodnie z zapisami studium. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
420.	II.168	[...]*	1). Wnioskuję się o wyznaczenie obszaru MW lub MW.U obejmującego działki 545/2, 308, 546 i 547	545/2, 308, 546 i 547 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1 U.7	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 308 na cele budowlane. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż działka nr 546 zostanie przeznaczona pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działki 545/2 i 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). o zabudowie minimalnej 14 metrów wysokości 3). (...)					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie działki 308 dla której parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. W zakresie działki nr 546 i części działki nr 545/2 uwaga nieuwzględniona częściowo, parametry i geometria działki nie daje możliwości realizacji tak wysokiego budynku garażowego dlatego na przedmiotowych nieruchomościach wprowadza się teren KU.2 z parametrem wysokości maksymalnej 6 m. Dla działki nr 547 i części działki 545/2 pozostawia się parametr wysokości zgodny z terenem U.7
421.	II.169	[...]*	1) (...) 2) o wysokości zabudowy 16m. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
422.	II.171	[...]*	1) (...) 2) z możliwością zabudowy do 22 metrów 3) z możliwością usytuowania garaży podziemnych pod budynkiem Uwaga zawiera uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
423.	II.172	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
424.	II.173	[...]*	1). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/garaży. 2). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 545/2 we wskazanym zakresie: zakresie garaży Przeskok 5 i 7 - tj. działek 546 i 547 - o utrzymanie budowlanego charakteru działek, i utrzymanie na nich istniejącej zabudowy tj. jednopiętrowych garaży.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDX.2 KDD.4	KDX.2 KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
				545/2 546 547 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszki a działka 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Na działce 545/2 wnoszę o zmianę drogi KDX.1 na KDW.1.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży.. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). W zakresie działki 717/3 stworzenie możliwości zabudowy działki pod zabudowę garażową, tzw. blaszkami lub garażami murowanymi. Uwaga zawiera uzasadnienie.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDX.2 KDD.4	KDX.2 KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad. 4 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
425.	II.175	Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 338/3 1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o usunięcie strefy ochrony zieleni.	338/3 obr. 3 Krowodrza	-	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu. Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów. Ad. 4 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1- MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat
			2). zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie alternatywnie: rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu						
			3). zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1						
			4). zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami:						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1						śmietnikowych od frontu posesji.
			5). zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,</i>						Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> ”
			6). zmianę § 29 ust 2 pkt 4) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków,</i>						Ad. 6 Zapisy planu zostaną skorygowane w tym zakresie jednak nie w brzmieniu literalnym uwagi.
			7). zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4 : <i>4.Ustala się usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</i>						Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
			8). zmianę załącznika graficznego do planu - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,						Ad. 8 Działka nr 338/2 nie widnieje w zasobach EGiB – odniesiono się do działki nr 338/3 zgodnie z treścią pozostałych punktów uwagi. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 338/3 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu
			9). zmianę załącznika graficznego do planu - usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.						Ad. 9 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
426.	II.178	[...]*	Jako właściciel garażu nr 6, znajdującego się w budynku przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu), ponownie zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie.	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza		ZP.4 KDX.1	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1721/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.427-Lp.482).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
427	III.1	[...]* [...]*	Wnioskujemy o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.	545/2, 546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.
428	III.2	[...]*	1). Wnioskuję o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej	547 obr 3 Krowodrza	-	-	KU.2, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Ad. 1, Ad.2, Ad.3 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.</p> <p>2). Istnieje również możliwość poprowadzenia drugiego przejścia, rozgałęzienia ciągu KDX.1 od strony północnej garaży, istnieje tam przejście o szerokości 5m (w tej chwili bez potrzeby zamknięte bramką).</p> <p>3). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym lub drugim, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz nr. 547 obr 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie, w kierunku południowym.</p>						<p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>
429	III.3	[...]*	<p>1). Wnioskuje o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych,</p> <p>2). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony</p>	546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	<p>Ad.1 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.</p> <p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Ad.2 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.</p> <p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz. nr 546 obr. 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie.						
430	III.4	[...]*	<p>1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5 m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.2).</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.</p> <p>5). (...)</p> <p>6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.</p> <p>7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>8). (...)</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11	<p>Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>10). (...)</p> <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p>						<p>Ad.9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>
431	III.5	[...]*	<p>1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z ilości okien połaciowych na ilość otworów połaciowych ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości na zapis w brzmieniu wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać § 32.8 dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11	<p>Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.2 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52). 6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu. 10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p>						<p>zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p>
432	III.6	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	1). W zakresie funkcji zabudowy obszaru U.6 na którym leży działka 545/2 jak również działek nr 546 i 547 obr.3 Krowodrza objętych obszarem KU.2 oraz KDX.1, o zmianę ustaloną w projekcie MPZP funkcji tych obszarów i łączne przeznaczenie ich pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U i objęcie tym obszarem również działki nr 308 obr 3 Krowodrza o obecnej funkcji MW/U.6	545/2, 546, 547, 308, 334/5 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6, MW/U.6 KDX.1 KU.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi pozostawia się bez zmian. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego, którego obszar zajętości w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia został poszerzony o pawilon handlowy będący integralnym elementem osiedla wskazanego do ochrony planem jako – <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> , a następnie zmodyfikowany o zmianę przeznaczenia terenu dla działki nr 308 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Dlatego tereny wyodrębnione w wyniku poprzednich uwzględnionych uwag pozostawia się bez zmian. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”.
433	III.7	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	2). W .zakresie funkcji obszaru zabudowy oznaczonego symbolem U.1 na którym leży	335/4 obr.3 Krowodrza	-	-	U.1		Ad.2 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			działka 335/4 obr.3 Krowodrza o zmianę ustaloną w Projekcie MPZP funkcji tego obszaru i przeznaczenie go pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U,						funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się że przeznaczenie terenu zostało zmodyfikowane w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia, wobec czego jako wynikowa postulatów społeczności lokalnej pozostawia się go bez zmian.
			3). W zakresie wysokości zabudowy na obecnym obszarze U.6 tj. działki 545/2, a w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag co do zmiany funkcji zabudowy na działkach 545/2, 546 i 547 tj. obszarach KDX.1 i KU.2, o zmianę przedmiotowego zapisu przez ustalenie wysokości zabudowy na 22 m w razie zmiany funkcji na MW/U, a w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia i utrzymania dotychczasowych funkcji tych działek, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 22 m zgodnie z postanowieniami Studium dla obszaru usług,	545/2 545/2, 546 547 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6		Ad.3 Ad.4 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów. Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczynienia wglądu na Pałac w Łobzowie. Wysokość ta jest zachowana również jako maksymalny parametr wysokościowy dla zabudowy w terenie MW/U.6. Wysokość dla budynków garażowych w terenie KU.2 z racji pozostawienia funkcji terenu pozostawia się również bez zmian w parametrze maksymalnej wysokości na poziomie 6 m. Z uwagi na powyższe nie modyfikuje się również parametrów intensywności zabudowy dla wskazanych działek.
			4). W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym obszarze U.6 (tj. działki 545/2) oraz dotychczasowych obszarów KDX.1 i KU.2 tj. działek nr 547 i 546 oraz działki 308 obr.3 Krowodrza w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag dla wszystkich tych działek, a jeśli bez ich uwzględnienia to dla obszarów położenia działek 545/2, 546, 547, 308 obr.3 Krowodrza, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,9	545/2 547, 546 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6 MW/U.6 KDX.1 KU.2		
			5). O przeniesienie wyznaczonego w Projekcie mpzp terenu KDX.1 na północną część działek nr 545/2 i 308 wzdłuż zachowanego muru Warzywniaka;	545/2, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	KDX.1 MW/U.6		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1. W celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Działka 308 posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 16 ustaleń projektu planu „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:[...] dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu”.
			6). O zmianę Projektu mpzp przez włączenie strefy ul. Kazimierza Wielkiego do Strefy Śródmiejskiej	Cały obszar planu	-	-		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów w całym obszarze planu wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
434	III.8	S.M. im. T. Kościuszki	1-5). (...) 6). Poszerzenie Obszaru ochronnego, głównego zbiornika wód podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisła” do ul. Wyspiańskiego Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniająca się sytuację związaną z dostępem do wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje o poszerzenie obszaru ochronnego, do ul. Wyspiańskiego 28 zwiększając tym samym mieszkańcom SMK potencjalnie dostęp do wody w przyszłości. 7-9). (...)	Cały obszar planu	-	-		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6	Ad.6 Zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ jest elementem informacyjnym oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń. Jego zakres nie podlega modyfikacji, jedynie za zmianą źródłową.
435	III.9	[...]*	W związku z tym, że nieruchomość znajduje się w centrum Krakowa, min. w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie, w związku z czym na ww. obszarze zlokalizowane są liczne biura oraz inne punkty usługowe, wnoszę o przywrócenie, w obszarze MWw.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji usługowej, która była przewidziana w poprzedniej edycji projektu MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonej od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.		-	-	MWw.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z istniejącym charakterem zabudowy, Studium dla tych terenów wyznacza MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z funkcją podstawową pod min. Wille miejskie wraz z towarzyszącą zabudowie zielenią. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
436	III.10	[...]*							
437	III.11	[...]*							
438	III.12	[...]*							
439	III.13	[...]*							
440	III.14	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
441	III.15	[...]*	1). ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie zmiany przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2). ewentualnie o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie wysokości zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz	335/4 335/8 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Ad.2 ad.3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedle zabudowy wielorodzinnej wskazanego do ochrony jako zamknięta kompozycja urbanistyczna wewnątrz obszaru pn. <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> . Podniesienie parametru wysokości maksymalnej do 22 m mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 3). na ewentualność braku możliwości zmiany przeznaczenia teren na zabudowę MW/U na teren przeznaczony pod zabudowę usługowej U, o parametrach zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 4). (...) 5). bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka pawilonu z uwagi na objęcie tej nieruchomości ochrony planistycznej oraz wpisem do karty zabytków sporządzonej na potrzeby niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego,	545/2 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5,6,7	dlatego wprowadzone parametry dla terenu U.1 zachowują gabaryty istniejącego budynku. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			6). wnoszę o utrzymanie zabudowy jedno piętrowych garaży oraz o zmniejszenie intensywności zabudowy do poziomu 0,1-1,0 i wysokości 4 metrów na działkach 546 i 547 przy ul. Przekok 5 i 7 dla garaży znajdujących się w zasobach „Spółdzielni Piast”	546, 547 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
			7). wnosząc o zwiększenie intensywności zabudowy dla działki 308 obr. 3 Krowodrza do poziomu 3.5 oraz do wysokości zapisanej w studium SUIKZP tj. 25 metrów. Uwaga posiada uzasadnienie.	308 obręb 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6		Ad.6 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu.
442	III.16	[...]* Pełnomocnik [...]*	Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnoszę o: odstąpienie od włączenia działki numer 242/3 obr. 3 Krowodrza do terenów zieleni urządzonej (ZPz.2) i jej włączenie do terenu o symbolu MW.2 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej [...] Analiza dokumentu Studium wykazała bowiem, że powyższa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przeznaczenie tej nieruchomości w planie miejscowym pod zielen publiczną jest zatem całkowicie sprzeczne z postanowieniami Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	242/3 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.7 Przeznaczenie terenu dla działki nr 308, ze względu na wydaną prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do edycji z poprzedniego wyłożenia ewoluowało zmieniając przeznaczenie na inwestycyjne czyli na Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej lub Usługowej. Aby pozostawić otwartą panoramę sąsiadującego z nią założenia urbanistycznego modernistycznego osiedla (wskazanego do ochrony) zostały wprowadzone parametry zabudowy zgodne z pozwoleniem na budowę. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje zielen urządzone Młynówki Królewskiej do ochrony i rewitalizacji jako tradycyjną przestrzeń publiczną. Wprowadzenie sugerowanych regulacji stałoby w sprzeczności z celami planu tj. ochroną i kształtowaniem istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Utrwalenie tradycyjnego charakteru terenów Młynówki Królewskiej i stworzenie warunków dla jej zachowania i uzupełnienia zielenią, również z przeznaczeniem pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym jej sąsiedztwie oraz eliminacja negatywnie wpływającego na istniejący charakter terenów parkowych, nadmiernego dogęszczenia obszaru, już znacznie zainwestowanego ma wartość nadrzędną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
443	III.18	[...]*	1). (...) 2). Zwracam również uwagę, że drzewo (duży dąb) zlokalizowane na tyłach hydroforni przed wiatą śmietnikową, naprzeciwko zachodniej ściany budynku Zbrojów 8, powinno zyskać ochronę jako istotny element krajobrazu, jeśli nie jest nią objęte do tej pory (nie wynika to jasno z planu).	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: powierzchnia biologicznie czynna dla tej zabudowy minimum 30%.. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Części działki na której rosną drzewa (również inne nie tylko to jedno wnioskowane do ochrony), powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia. Mając na uwadze, iż teren ten jest własnością wspólnoty mieszkaniowej, uznano to wystarczającym zabezpieczeniem zachowania dobrostanu drzew uzupełniających zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
444	III.19	[...]*							
445	III.20	[...]*							
446	III.21	[...]*							
447	III.22	[...]*							
448	III.23	[...]*							
449	III.24	[...]*							
450	III.25	[...]*							
451	III.26	[...]*							
452	III.27	[...]*							
453	III.28	[...]*							
454	III.29	[...]*							
455	III.30	[...]*							
456		[...]*							
457	III.31	[...]*							
458	III.32	[...]*							
459	III.33	[...]*							
460	III.34	[...]*							
461	III.35	[...]*							
462	III.36	[...]*	Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza.	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
463	III.37	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie						
464	III.38	[...]*							
465	III.39	[...]*	1). (...) 2). Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie	545/2,560/4, 237, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
466	III.40	Zybkiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K przez pełnomocnika [...]*	1). Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) oraz opracowaniem ekofizjograficznym obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW). 2). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w omawianej sprawie mamy dodatkową okoliczność jaką jest uzyskanie przez inwestora decyzji o	284, 285 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>warunkach zabudowy (NR AU-2/6730.2/306/2022) na wzmiankowanych nieruchomościach. Wg naszych ustaleń, sporządzonych na potrzeby ewentualnego postępowania odszkodowawczego, związanego ze zmianą przeznaczenia nieruchomości planem miejscowych, decyzja umożliwi realizację inwestycji o podstawowych parametrach: PC (bez garażu podziemnego) = ok.1200 m2, PU/PUM = 900 m2 inwestor równolegle stara się o uzyskanie w oddzielnym postępowaniu drugiej decyzji, pozwalającej na realizację intensywniejszej zabudowy</p> <p>3). Działki 284 i 285 włączyć do obszaru oznaczonego jako MW.7. (lub innego sąsiedniego MW)</p> <p>4). Wzdłuż północnej granicy działki 285 (granica z dz. 531) wyznaczyć 3 metrową strefę zieleni (opcjonalnie ciąg pieszy, rowerowy itp.), mogącą pełnić funkcję komunikacji pomiędzy ul. Bytomską, a terenem oznaczonym jako: ZPz.4.</p> <p>5). Wyznaczyć właściwe linie zabudowy.</p> <p>6). Zmiany w tekście projektu planu. W § 23. wprowadzić ust. 4 o treści: dla działek 284 i 285 ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>7). maksymalną wysokość zabudowy 18 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie zachodzi zatem konieczność zachowania zgodności projektu planu z decyzją o warunkach zabudowy, natomiast wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza Terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Parametry terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.7 oraz innych sąsiednich, zostały ustalone zgodnie z zagospodarowaniem terenu, również na podstawie parametrów istniejącej zabudowy. Działki nr 284 i 285 jako nieruchomości niezabudowane zostały wskazane do ochrony przed zabudową zgodnie z wytycznymi karty jednostki nr 7 Studium , która nakazuje chronić wnętrza kwartałów zabudowy przed dogęszczeniem.</p> <p>Ad.4 Nieuwzględniona gdyż powyżej, w najbliższym sąsiedztwie, po działce nr 531 został już wyznaczony <i>przebieg ważniejszych powiązań pieszych</i>, natomiast w przypadku przeznaczenia terenu pod Tereny Zieleni Urządzonej ZP.2 nie zasadności i nie stosuje się oznaczenia <i>strefy ochrony zieleni</i>, ponieważ cały teren jest predysponowany do pełnienia takiej funkcji.</p> <p>Ad.5, Ad.6, Ad.7 Nie wprowadza się parametrów określających możliwości kształtowania zabudowy ponieważ zmiana przeznaczenia terenu na teren inwestycyjny – wnioskowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - jest niezgodny ze wskazaniami karty jednostki nr 7 Studium, wobec czego uwaga pozostaje nieuważona.</p>
467	III.41	[...]* Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek-Żak	<p>1). Przede wszystkim budynek mieszkalny nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego nie jest budynkiem stricte willowym, w przeciwieństwie do sąsiednich nieruchomości. [...] otrzymał aktualnie decyzje o warunkach zabudowy, w związku z planowaną inwestycją dostosowania w/w budynku do estetycznego porządku. Na chwilę obecną budynek ten nie jest w jakikolwiek sposób atrakcyjny wizualnie i znacząco odbiega od stylistyki sąsiednich nieruchomości, W związku z powyższą uwagą niezrozumiałym jest to, że nieruchomość została objęta oznaczeniem MWw.1, a w konsekwencji przyjęciem, iż dla nieruchomości nie jest możliwa</p>	73/1 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4	<p>Ad.1 Działka nr 73/1 jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym, ponieważ znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wskazana nieruchomość nie jest jedynym budynkiem nieobjętym ochroną konserwatorską jako obiekt budowlany, natomiast podlega ochronie konserwatorskiej jako element składowy obszaru ujętego w gminnej ewidencji zabytków <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>funkcja usługowa. Nieruchomość nie jest nieruchomością zabytkową.</p> <p>2). W kwestii linii zabudowy zastrzeżenia budzi fakt, iż w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy nieruchomości położonej na działce nr 73/1 wyłożony projekt przewiduje uskok do linii aktualnej zabudowy, a w przypadku nieruchomości zaznaczonej w wyłożonym projekcie jako element „E33” (nieruchomości przy tej samej ulicy), nieprzekraczalna linia zabudowy jest przed linią kubatury budynku, pomimo, iż jest również cofnięta względem pozostałych nieruchomości.</p> <p>3). Nieruchomość działka nr 73/1 obręb 4 Krowodrza, zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego powinna w planach zagospodarowania przestrzennego być zakwalifikowana jako nieruchomość wielomieszkaniowa z możliwością funkcji usługowej oraz możliwością wybudowania garaży podziemnych.</p> <p>4). Wyłożony projekt planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje dostosowania nieruchomości i infrastruktury o aktualne i nowoczesne rozwiązania związane z ładowaniem pojazdów elektrycznych, tak na nieruchomościach prywatnych, jak i przy publicznych drogach i miejscach postojowych. Dotyczy to też kwestii związanej z zakazem instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						<p>Ad.2 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych fragmentów pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym kształcie. Dodatkowo należy wyjaśnić, że każdy z budynków zlokalizowany w obszarze planu został przeanalizowany pod kątem przebiegu linii zabudowy, również wnioskowany budynek oraz budynki sąsiednie oznaczone symbolami E32 i E33, w każdym z tych przypadków nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega z poszanowaniem istniejącej kubatury obiektu.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została wprowadzona w trakcie uwzględnienia uwagi złożonej do edycji projektu z poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu, wnioskującej usunięcia dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowej w terenach MWw.1-MWw.3 i ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.</p> <p>Ad. 4 Projekt planu nie zakazuje stosowania rozwiązań związanych z ładowaniem pojazdów elektrycznych, jednak możliwość ta wynika z przepisów odrębnych. Ograniczenia związane z zakazem lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii znajdujących się w terenach objętych obszarem <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>. Wykluczenie zostało wprowadzone w wyniku uzyskanej opinii MKUA oraz uzgodnienia od Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków.</p>
468	III.42	[...]* [...]*	1). Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 12 (kw nr KR1P/00033394/06) oznaczonej na planie symbolem E40 sprzeciwiamy się zakwalifikowaniu naszej nieruchomości jako objętej całkowitą ochroną konserwatorską.	75 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1 E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie modyfikacji formy ochrony budynku oznaczonego w projekcie planu symbolem E40, pozostawiając zakres ochrony obiektu pod jako <i>ochronę całkowitą</i> .

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). Naszym zdaniem, w postępowaniu o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” powinno najistotniejszym być to, aby całe założenie urbanistyczne, w tym przypadku Osiedle Profesorskie było objęte ochroną jako założenie willowe. Obszar ul. Wyspiańskiego powinien być zatem objęty ochroną jako obszar urbanistyczny, tj. wille w ogrodach, a nie podzielony na poszczególne nieruchomości. Wydana opinia wychodzi zatem poza zakres potrzebny do uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, który powinien ograniczyć się do urbanistyczno-przestrzennych założeń. 3). (...)					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Ustalono w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące form i zakresu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków pozostawia się w obecnym kształcie.
469	II.43	Rada I Zarząd V Krowodrza	1). W §29.1. projektu uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolami MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b. maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.	-	-	-	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Ustalono w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy między innymi dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz z przeprowadzonej analizy inwentaryzacji istniejącej zabudowy, zarówno co do jej maksymalnej wysokości, wskaźnika intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się w obecnym kształcie.
470	II.44	Rada I Zarząd V Krowodrza	2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3., MW/U.4 na 16 m.	-	-	-	MW.4 MW.6 MW.7 MW.8 MW.9 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4		Ad.2 Ustalono w projekcie planu wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy wynikają z założeń opartych na przeprowadzonej analizie inwentaryzacji istniejącej zabudowy m.in. co do jej maksymalnej wysokości. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 pozostawia się w obecnym kształcie.
			3). Wnioskuje się o wydzielenie działki nr 308 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1. Przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. ogrody i zieleńce wewnątrz kwartału zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 4). (...)	308 obr. 3 Krowodrza			MW/U.6		Ad.3 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
471	III.45	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zielenią	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			urządzona ZP lub ZPp.						
472	III.46	[...]*	<p>1). Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” obręb 3 Krowodrza, położonej przy ul. Przeskok w Krakowie, poprzez zwiększenie wysokości zabudowy działki do 25 metrów — tak ja wskazuje dla tego obszaru studium SUIKZP, a także o zwiększenie intensywności zabudowy do 3,0-3,5. Ponadto wnoszę o utrzymanie poziomu terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30%.</p> <p>2). wszystkie położone tereny wokół nieruchomości o nr ewid. 308 przeznaczone są pod zabudowę o dość dużej intensywności nie da się inaczej wytłumaczyć zapisów w projekcie niniejszego mpzp w którym, garaże przy ul. Przeskok 5 i Przeskok 7 będą mieć taką samą intensywność zabudowy 0,2-1,5,(garaż przy ul. przeskok & - teren ku.2) oraz wysokość 12 metrów (u.6 — teren dla garaży przy ul. przeskok 5) co działka 308 — na którą objęta jest teren o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności !!! dodatkowo należy wskazać, że dla terenów garaży bezpośrednio graniczących z Młynówką Królewską znajdujących się przy ul. Przeskok 7 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 10% ! a dla działki bezpośrednio graniczącej z terenem KU.2 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 30%.Garaże KU.2 mają taką samą intensywność co teren Zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.6</p> <p>3). Dodatkowo należy wskazać, że w związku z tym, że działka 308 obr.3 Krowodrza znajduje się w Studium na terenie o zabudowie MW o wysokiej intensywności i posiada możliwość zabudowy do 12 metrów, a nieruchomości objęte tym samym planem z przeznaczeniem MW o niskiej intensywności posiadają wyższą zabudowę— do 16 metrów. W tym stanie rzeczy wnoszę dla terenu działki 308 o obniżenie do 20% wskaźnika biologicznie czynnego i o utrzymanie 30% wskaźnika biologicznego dla działki 308 z możliwością zabudowy na która zezwala Studium SUIKZPMK do 25 m. Uwaga posiada uzasadnienie</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium.</p> <p>Ad.2 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametry wskaźników kształtowania zabudowy: maksymalna wysokość zabudowy, widełki intensywności zabudowy oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna są parametrami które należy rozpatrywać wspólnie do oszacowania kubatury możliwej do realizacji, porównywanie wybiórczo parametrów nie wskazuje wymiennie możliwości inwestycyjnych dla poszczególnych terenów.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium..</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
473	III.47	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzona ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.
474	III.48	[...]*	1). wnoszę o ustalenie wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 25% dla działki 308 obr. 3 Krowodrza 2). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.
			3). wnoszę o wydzielenie garaży przy ul. Przeskok 5 (działka nr 547 obr. 3 Krowodrza) z terenu usługowego na teren KU.2 z możliwością	547 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6		Ad.3 Dziaka nr 547 jest naturalnym dopełnieniem działki nr 545/2 w części oznaczonej jako teren zabudowy usługowej U.6 i stanowi naturalne

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zabudowy do 6 m Uwaga posiada uzasadnienie.						dopełnienie dla kształtowania pierzei wzdłuż pasa ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1.
475	III.49	P4 sp. z o.o.	1). Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.	Cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4	Ad. 1 Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych.
476	III.50	P4 sp. z o.o.	2). Niewątpliwie ponadnormatywnym i wykraczającym poza władztwo planistyczne gminy jest obostrzenie dotyczące zakazu lokalizowania stacji bazowych (masztów, anten) na budynkach będących zabytkami. W tym zakresie właściwym jest konserwator zabytków i to on powinien decydować o możliwości i dopuszczalności lokalizowania dodatkowych elementów na budynkach objętych ochroną. Zwracamy przy tym uwagę, że teren objęty planem obfituje w budynki będące zabytkami, zatem ustanowiony w planie zakaz wyklucza duży obszar z możliwości zapewnienia pokrycia sygnałem.						Ad. 2 Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, przy czym w § 10 ust. 1 wymienionych jest zaledwie 5 nieruchomości objętych odrębnym wpisem do rejestru zabytków. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacji frontowej budynków oraz na połaciach dachowych od strony elewacji frontowej budynków, przy czym elewacja frontowa budynku została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 24 planu. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych.
			3). Nie negując prawa gminy do ustalenia zasad odnoszących się do kształtowania polityki przestrzennej, jak również ochrony wartości krajobrazowych, wskazujemy, że zakaz umieszczania infrastruktury telekomunikacyjnej na dachach od strony elewacji frontowej budynków, jest zakazem nieracjonalnym. Jeśli celem takiego postanowienia jest ochrona krajobrazu i zapewnienie estetyki (rozumianej jako niewidoczność infrastruktury), to może to być zapis niewystarczający do osiągnięcia tego celu, gdyż infrastruktura może być też widoczna pomimo jej zlokalizowania w innym miejscu niż od strony elewacji frontowej. Natomiast nawet pomimo zlokalizowania stacji bazowej albo innych urządzeń telekomunikacyjnych na dachu od strony elewacji frontowej, nie muszą one być widoczne,						Ad. 3, Ad.4 Projekt planu miejscowego nie wprowadza żadnych ograniczeń dotyczących wysokości masztów, anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Definicja wysokości zabudowy, której mowa w § 4 ust. 1 pkt 17 planu dotyczy obiektów wolnostojących (wysokość mierzona od poziomu terenu) oraz budynków. Powyższa definicja nie ma zastosowania do stacji bazowych, gdyż nie mogą one być lokalizowane na obszarze MPZP „Kazimierza Wielkiego” jako wolnostojące (zgodnie z zakazem zawartym w § 7 ust. 8 pkt 1), ani nie są budynkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>czy też naruszać kompozycji, widoków itp. Konstrukcja planu wprowadza zakaz pośredni, gdyż występuje jednocześnie zakaz montażu anten na połaciach dachowych od strony elewacji frontowych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do 22 m, którą w tym obszarze osiąga większość kamienic na wysokości. W praktyce ogranicza to możliwość lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.</p> <p>4). Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze — Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						
477	III.51	[...]*	<p>1). Wnoszę o konieczność podniesienia parametrów wysokości zabudowy celem ustanowienia tarasu widokowego na działce 308 obr. 3 Krowodrza ze względu na jej wyjątkowe położenie. Należy bowiem wskazać, że gdyby działka 308 posiadała przewidzianą w studium UMK wysokość zabudowy tj. 25 metrów wysokości oraz intensywność na poziomie 3,5-4,5 oraz wskaźnik biologiczny Czynny utrzymany jak w obecnie wykładanym planie MPZP, z poziomu ostatniej kondygnacji udało by się zachować wyjątkowy pod względem dziedzictwa kulturowego widok na sylwetę Miasta oraz jego układ urbanistyczny.</p> <p>2). (...)</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.</p> <p>Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>
478	III.52	[...]* [...]* [...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru jako terenu: MW/U.1 z parametrami zabudowy</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa to jest w szczególności z wysokości zabudowy do 25 metrów,</p> <p>3). wskaźnikiem intensywności zabudowy 4,0</p> <p>4). oraz ustanowienie punktu widokowego na najwyższej kondygnacji zabudowy na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza,</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>					w zakresie pkt 2,3,4	Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3 czyli do parametrów wskazany zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie zakazują realizacji punktu widokowego na ostatnich kondygnacjach w całym obszarze planu, również w terenie MW/U.6..Budynek zatem, może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych ustaleń zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości.
479	III.53	[...]*	<p>1). Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308.</p> <p>2). (...)</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, które pozostają w zgodności z wytycznymi Studium dla wskazanego terenu.
480	III.54	[...]*	<p>1). Wnoszę o ustanowienie w tekście MPZP na terenie działki 308 punktu widokowego lub wpisanie nakazu usytuowania tarasu widokowego oraz zmniejszenie zabudowy do poziomu 1/2 ostatniej kondygnacji budynku na działce 308, z którego to będzie objęty widok na całą panoramę Nowej Wsi Krowodrza i Nowej Wsi Południe (dzisiejsza zachodnia część dz. V) co jest jedyną szansą aby nie utracić niepowtarzalnej wartości krajobrazowej w tym danym punkcie</p> <p>2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów w szczególności, że to w czasach PRL-u dzielnica Krowodrza-V.</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Dopuszczenie ww. robót budowlanych nie oznacza, że muszą one być zrealizowane – budynek może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych parametrów zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości, których obecne zapisy nie zmuszają do realizacji tego typu inwestycji, a wskazują na możliwości dopuszczone i zaakceptowane przez plan miejscowy, wobec czego dopuszczalna jest również realizacja tarasu widokowego na dachu budynku.
			<p>2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić</p>	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
481	III.55	[...]*	<p>1). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić</p>	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów					w zakresie pkt 1,2	nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
			2). Wnoszę o ustanowienia dla działki nr 308 tj. działki budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną o dużej intensywności, możliwości zabudowy do wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznego na poziomie 25%. 3). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6		Ad.2 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.
482	III.56	[...]* przez pełnomocnika Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	1). Wnoszę o zmianę części graficznej (rysunku) w ten sposób, że nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu zostanie wyznaczona w odniesieniu do otaczającej przedmiotową nieruchomość zabudowy, tj. nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie wyznaczona analogicznie jak dla działek sąsiednich, a to po obrysie tarasów/schodów zewnętrznych znajdujących się przed budynkami oraz po granicy działki. 2). Wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. § 4 ust. 1 pkt 6 projektu, a to sformułowanie jej w sposób, który umożliwi ingerencję w istniejący taras przy budynku oraz rozbudowę części podziemnej budynku, 3). Wnoszę o zmianę s 7 ust. 7 pkt 3 projektu, poprzez jego modyfikację w ten sposób, by w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków nieobjętych	338/3, 339 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11,12,13	Ad.1 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwi budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ad.2 Definicja <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ochroną wyeliminować ograniczenie dotyczące możliwości lokalizowania okien połaciowych tylko w osi otworów występujących na kondygnacji poniżej oraz w ilości nie większej niż na poniższej kondygnacji, wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w takiej samej odległości od głównej kalenicy dachu i nie mniejszej niż 1 m.						kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połaci dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu w ten sposób, że wyeliminowany zostanie zakaz lokalizacji lukarn w odniesieniu do budynków z dachem mansardowym.						Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika z uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połaci dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.
			5). Wnoszę o zmianę § 14 ust. 8 pkt 2 lit. a) projektu, poprzez zmniejszenie współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla już zagospodarowanych nieruchomości, a to określenie współczynnika dla budynków w zabudowie wielorodzinnej na poziomie 0,5 miejsca na 1 mieszkanie.						Ad.5 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.
			6). Wnoszę o eliminację z nieruchomości mojej Mocodawczyni strefy ochrony zieleni.						Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
			7). Wnoszę o zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1.						Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów.
			8). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1,						Ad.8 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.
			9). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe budynki istniejące nie będące objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połaci dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.
			10). Wnoszę o zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4: Ustala się usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym).						Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
			11). Wnoszę o zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,						Ad. 11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 339, 338/2 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
			12). usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.						Ad. 12 Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			13). Wnoszę o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy jednorodzinnej, której lokalizację dopuszcza ostateczna decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 13 maja 2022 r. (znak: W11.7840.2.119.2021.KL) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 listopada 2021 r. (znak: AU-01-1.6740.1.1250.2021.EKO) zatwierdzająca i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego.						kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Ad. 13 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu przeznaczenie terenu MW/U.1 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium, czyli pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie zaś zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).