

**UCHWAŁA NR XCVIII/2665/22  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 26 października 2022 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej  
z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Rafał Komarewicz**

Załącznik do uchwały Nr XCVIII/2665/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 26 października 2022 r.

**Skarga** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie dotyczy zakresu obowiązków i warunków pracy Skarżącej, zatrudnionej w Szkole Podstawowej nr 105 w Krakowie.**

Dyrektor Szkoły udzielając wyjaśnień poinformował, że w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie od 1 kwietnia 2022 roku realizowany jest projekt „Asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi – pilotaż”. W ramach tego projektu zatrudnione są dwie Panie w charakterze asystenta ASPE - każda w wymiarze 0,75 etatu. Jedną z tych osób jest Skarżąca.

W umowie o pracę asystenta ASPE określony rodzaj umówionej pracy to: „asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi - pracownik obsługi”. W przydziale obowiązków ASPE w punkcie „obecność ASPE” zawarta jest informacja: „podczas nieobecności ucznia asystent wykonuje inne obowiązki powierzone przez dyrektora wynikające ze specyfiki pracy szkoły”. Od 1 kwietnia do zakończenia zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2021/2022 Skarżąca towarzyszyła uczniowi klasy pierwszej, zaś w momencie nieobecności podopiecznego kierowana była do sprawowania opieki nad innymi uczniami, do których zatrudniony jest asystent nauczyciela. Często sprawowała opiekę nad uczniem z Ukrainy mającym duże trudności adaptacyjne. W każdym dniu po zakończeniu zajęć z podopiecznym Skarżąca pomagała w opiece nad uczniami w świetlicy szkolnej (w ramach trzydziestogodzinnego tygodnia pracy).

W czasie wakacji nie było możliwości zapewnienia asystentom ASPE pracy z dziećmi. Obie Panie skierowane zostały wraz z pracownikami szkoły do uporządkowania archiwum oraz niszczenia dokumentów, których czas przechowywania upłynął. Jest to priorytet prac biurowych na okres wakacji. Niszczenie dokumentów odbywało się w świetlicy szkolnej - jest to pomieszczenie o powierzchni ponad 70 m<sup>2</sup>, z możliwością otwarcia trzech drzwi tarasowych wychodzących na zewnętrzny dziedziniec szkolny. Ten rodzaj i warunki pracy Skarżąca uznaje za niezgodne z przydziałem czynności i charakterem pracy ASPE, ponadto wskazuje na wysoką szkodliwość wykonywanych czynności i warunków pracy dla zdrowia.

Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 105 w Krakowie poinformował, że Skarżąca złożyła w tej sprawie skargę do Fundacji Edukacja ODITK, która jest liderem projektu ASPE. Według opinii prezesa zarządu tej Fundacji „zgodnie z Kodeksem Pracy - pracodawca może w określonym zakresie zlecić pracownikowi prace inne niż wymienione w zakresie obowiązków” zaś „niszczenie dokumentów spełnia warunki wskazane w Kodeksie Pracy i mieści się w zapisach Załącznika nr 2 do Procedur realizacji projektów grantowych”.

Mimo, że Skarżąca nie dostarczyła żadnej dokumentacji medycznej potwierdzającej opisane w skardze problemy zdrowotne, to w miarę możliwości Dyrektor szkoły delegował Skarżącą do innych prac niż niszczenie dokumentów. Skarżąca segregowała i archiwizowała dokumentację pracy nauczycieli za rok szkolny 2021/2022, sporządzała i kontrolowała listy i wykazy pracownicze, przygotowywała i opisywała dzienniki zajęć pozalekcyjnych i PPP na rok szkolny 2022/2023, kontrolowała stan pomieszczeń i wyposażenia sal lekcyjnych według instrukcji, rozpakowywała nowe podręczniki i sprawdzała ich zgodność z fakturami.

Projektodawca w czasie wakacji nie zorganizował żadnych szkoleń, w których mogłaby brać udział Skarżąca, chociaż były zaplanowane. Od 12 do 31 sierpnia 2022 roku Skarżąca przebywała na przysługującym jej urlopie wypoczynkowym.

Dyrektor Szkoły zwrócił również uwagę, że ze względu na integracyjny profil szkoły oraz wieloletnie doświadczenie w pracy z uczniami niepełnosprawnymi i asystentami nauczyciela

(których rola jest podobna do roli asystenta ASPE), placówka stanowi znakomite środowisko rozwoju oraz bogate źródło doświadczeń i inspiracji dla uczestników projektu ASPE.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.