

UCHWAŁA NR XX/168/03

Rady Miasta Krakowa

z dnia 2 lipca 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu nieuwzględnionego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice – Głogowa w Krakowie.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412 i Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz. 253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112/ Rada Miasta Krakowa, po rozpatrzeniu protestu nieuwzględnionego przez Prezydenta Miasta Krakowa, wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice-Głogowa w Krakowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Odrzuca się protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wniesiony przez Pana Edwarda Kmiecika i Panią Stanisławę Smoleń-Kmiecik zamieszkałych w Krakowie, dotyczący projektowanej przebudowy ul. Turowiec do kategorii ulicy lokalnej KTL ½, na odcinku przebiegającym przez działkę nr 113/2, obręb 30 Kraków-Krowodrza.

§ 2.

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do doręczenia Zainteresowanym kopii niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Wiesław MISZTAL

I. Treść protestu.

W złożonym proteście Pan Edward Kmieciak i Pani Stanisława Smoleń-Kmieciak kwestionuje projekt ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice-Głogowa w Krakowie w części dotyczącej projektowanej przebudowy ul. Turowiec do kategorii ulicy lokalnej KTL1/2, na odcinku przebiegającym przez działkę nr 113/2, obręb 30 Kraków-Krowodrza.

II. Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Edwarda Kmieciaka i Panią Stanisławę Smoleń-Kmieciak, zamieszkałych w Krakowie.

1. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice-Głogowa w Krakowie sporządzany jest zgodnie z zakresem obszarowym ustalonym uchwałą Nr XCVIII/923/02 z dnia 23 stycznia 2002 r. Zgodnie z ww. zakresem obszarowym planu, objęty został teren części działki nr 113/2 obręb 30, jednostka ewidencyjna Kraków -Krowodrza. Powyższy zakres terenowy pozwolił na zaprojektowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, prawidłowego przebiegu ulicy Turowiec, jako projektowanej drogi publicznej o kategorii ulicy lokalnej jednojezdniowej z dwoma pasami ruchu.
2. Wchodząca w granice opracowania planu część działki nr 113/2, która zdaniem wnoszących protest winna stanowić ciąg pieszy – znajduje się w ciągu projektowanej drogi publicznej ul. Turowiec. Przebudowa ulicy Turowiec stanowi warunek sprawnej obsługi komunikacyjnej osiedla Witkowice oraz pozwoli na powiązanie wewnętrznego układu komunikacyjnego osiedla z miejskim układem komunikacyjnym. Dla spełnienia powyższego celu konieczna jest realizacja następującego układu komunikacyjnego:
 - Dożynkowa-Turowiec-Głogowa-Górnickiego,
 - Dożynkowa-Turowiec-Głogowa-Zielone Wzgórze,
 - Górnickiego-Głogowa-Zielone Wzgórze.

Konieczność realizacji ww. układu komunikacyjnego potwierdził we wnioskach do planu oraz w uzgodnieniach do projektu planu Zakład Gospodarki Komunalnej w Krakowie (zarządca tej drogi działający w imieniu Gminy Kraków) oraz Zarząd Dróg i Komunikacji. Ulica Turowiec pod względem funkcjonalnym „zbiera” ruch z trzech ulic osiedla Witkowice biegnących do niej w układzie prostopadłym (ul. Koło Białuchy, Nowa Górka i Suche Łąki), umożliwiając ich włączenie do ul. Głogowej (projektowanej ulicy zbiorczej) i ul. Dożynkowej. W związku z pełnioną funkcją ulicy niezbędna jest jej modernizacja i przypisanie odpowiednich parametrów technicznych i eksploatacyjnych. Uwzględniając potrzebę zachowania komfortu zamieszkania w osiedlu, zarówno obecnych jak i nowych mieszkańców osiedla, dla projektowanej drogi publicznej ul. Turowiec, przyjęto minimalne parametry wymagane przepisami dla dróg lokalnych pełniących taką funkcję (jak opisana powyżej) opierając się na przepisach

Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich utrzymanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430). Zastosowano dopuszczone w zabudowie jednorodzinnej (lub przy uspokojeniu ruchu) parametry dla ulicy lokalnej - L (§ 15 ust.1 ww. rozporządzenia) o szerokości jezdni 6,0m – 7,0m (2 pasy ruchu). Szerokość ulicy w liniach rozgraniczających około 15,0m (szerokość miejscami zmienna, podyktowana warunkami terenowymi) uwzględnia warunki określone w przepisach dla dróg pożarowych (§ 4 ust. 8 ww. rozporządzenia). Rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowaniach przyjęto również zgodnie z wymogami (§ 7 ust. 4 ww. rozporządzenia). Projekt planu uwzględnia umieszczenie w tej ulicy i ulicach osiedla (wyżej wymienionych) ścieżek rowerowych, pasa zieleni izolacyjnej i urządzeń odwodnienia. Ponadto szerokość linii rozgraniczających nie może być mniejsza, z uwagi na istniejące i projektowane sieci uzbrojenia, które w myśl obowiązujących przepisów należy lokalizować w pasie drogowym we wzajemnych wymaganych od siebie odległościach.

1. Projekt planu przewiduje włączenie ul. Suche Łąki (4 KTD ½) do ul. Turowiec, poprzez przedłużenie jej przebiegu w dotychczasowych liniach rozgraniczających o szer. 10m, na odcinku o długości około 20,0 m, zajmując częściowo teren działki nr 113/1. Obecnie ulica Suche Łąki obsługująca ponad 20 budynków mieszkalnych pełni funkcję ulicy dojazdowej w formie „sięgacza” nie zakończonego zgodnie z obowiązującymi przepisami placem manewrowym. Realizacja przedmiotowego odcinka drogi usprawni wewnętrzny układ komunikacyjny osiedla i pozwoli na płynne połączenie poprzez ul. Turowiec i ul. Głogową (część zachodnia osiedla) oraz poprzez ul. Turowiec i ul. Dożynkową (część wschodnia osiedla) z miejskim układem komunikacyjnym. Sieć komunikacyjna musi być traktowana całościowo, tzn. przy uwzględnieniu wszystkich koniecznych powiązań. W przedmiotowej sytuacji ulicę traktuje się jako integralną część zabudowy z punktu widzenia prawidłowego ukształtowania przestrzennego jak również z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa ruchu.
2. Decyzja Kolegium Odwoławczego z dnia 5.11.2002 r. Nr 2696/02/A/3444/D uchylająca decyzję WZiZT w sprawie przebudowy ul. Turowiec, na którą powołują się Zainteresowani, dotyczy odcinka ulicy poza granicami niniejszego projektu planu. Decyzja uchylona została z przyczyn formalnych a nie merytorycznych. Wniesiony protest dotyczy potencjalnej możliwości degradacji środowiska naturalnego w tym rejonie, poprzez likwidację drzew i krzewów, (protest nie dotyczy obszaru objętego planem), lecz prawdopodobieństwa ingerencji w istniejący szpaler drzew na odcinku ul. Turowiec w kierunku ul. Dożynkowej. Inwestor wyjaśnił, że przedmiotowy szpaler drzew nie zostanie naruszony w trakcie realizacji inwestycji oraz, że koncepcja projektowa niniejszej inwestycji, która została przedłożona w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska UMK, pokazuje istniejące zadrzewienie i ewentualną w nie ingerencję. Z opracowania tego jednoznacznie wynika iż cenne jesiony, lipy i robinie nie zostaną naruszone.

3. Generalną podstawą prawną rozstrzygnięcia złożonego pisma uznanego jako protest jest przepis art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) dający radzie gminy kompetencję do jego uwzględnienia bądź odrzucenia. Przepis ten w powiązaniu z art. 18 ust. 2 zobowiązuje radę do rozpatrzenia protestu, ale nie obliuguje do jego uwzględnienia. Sposób rozstrzygnięcia protestu znajduje także uzasadnienie w obowiązujących przepisach, a mianowicie:
- a/ w przepisach ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) stanowiącej, że do zadań własnych gminy należą „sprawy ładu przestrzennego, gospodarki terenami i ochrony środowiska” (art. 7 ust. 1 pkt 1), a zadania te realizowane są przez gminę m.in. poprzez uchwalanie miejscowych planów (zmian) planów (art. 18 ust. 2 pkt 5),
 - b/ w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym stanowiącej, że „w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, urbanistyki i architektury” - co w projekcie planu zostało zapewnione przez utrzymanie koniecznych powiązań funkcjonalnych dróg osiedla z układem miejskim oraz ustalenie linii rozgraniczających ulicy zapewniających jej modernizację i osiągnięcie właściwych parametrów technicznych i eksploatacyjnych adekwatnych do pełnionej funkcji.
 - c/ ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 71 poz. 838 z późn. zm.) stanowiącej, że zabrania się „zaorywania lub zawężania w inny sposób pasa drogowego” (art. 39 ust. 1 pkt 8), a w wyniku koniecznej modernizacji ulicy niezbędne jest „wykonanie robót, w których wyniku następuje podwyższenie parametrów technicznych i eksploatacyjnych istniejącej drogi” (art. 4 pkt 9),
 - d/ rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich utrzymanie (Dz. U. Nr 43 poz. 430). – na których to przepisach oparto ustalenia dla projektowanej drogi publicznej ul. Turowiec.
4. Poprzez przeanalizowanie wszystkich okoliczności wykazanych w ust. 1-5, a także związków między nimi wykazano, że wprowadzone zmiany dla sposobu zagospodarowania działki nr 113/2 wynikające z ustaleń projektu planu (odrzućenia przedmiotowego protestu), są prawidłowe merytorycznie oraz nie powodują stanu naruszenia prawa. Zostały podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem materialnym, przez właściwy organ, w ramach prawidłowo prowadzonej procedury planistycznej i mogą zatem być skutecznie wprowadzone do ustaleń planu. Rada Miasta Krakowa odrzućając protest nie działała zatem w sposób dowolny ani nie nadużyła przysługującego jej z mocy przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym „władztwa planistycznego”.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy protest postanowiono odrzućić.