

**UCHWAŁA NR CV/2859/23  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 22 lutego 2023 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie** opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.**

**§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Michał Drewnicki**

Załącznik do uchwały Nr CV/2859/23

Rady Miasta Krakowa

z dnia 22 lutego 2023 r.

**Skarga Pana** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy stosowania mobbingu wobec Skarżącego, podczas jego pracy w Domu Pomocy Społecznej w Krakowie przy ul. Łanowej 41.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej udzielając wyjaśnień poinformował, że w Domu Pomocy Społecznej ul. Łanowa 41 w Krakowie obowiązuje zakaz mobbingu pracowników. Wprowadzone zostały wewnętrzne procedury antymobbingowe mające na celu zapobieganie temu zjawisku. Aktualnie obowiązują Zarządzenia nr 28/17 i 28/21 Dyrektora DPS w sprawie Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej oraz powołania Komisji Antymobbingowej. Zarządzenie nr 28/17 uchyliło wcześniejsze Zarządzenie Dyrektora DPS nr 7/10 z dnia 14.01.2010 r. w tej sprawie. Informacja o funkcjonowaniu procedur antymobbingowych znajduje się w Regulaminie Pracy Domu Pomocy Społecznej ul. Łanowa 41 w Krakowie, z którym zaznajamiany jest każdy pracownik DPS. Do zapoznania pracowników DPS z treścią Zarządzenia w sprawie Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej i powołania Komisji Antymobbingowej zostali zobligowani kierownicy poszczególnych działów.

Postępowanie wyjaśniające dotyczące skargi o mobbing, zgodnie z przyjętą procedurą wewnętrzną, prowadzi trzyosobowa Komisja Antymobbingowa, w skład której wchodzi między innymi osoba będąca przedstawicielem pracowników.

W sprawie skargi pracownika o mobbing przez bezpośredniego przełożonego (kierownika Działu) postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Antymobbingowa, która wysłuchała strony postępowania (skarżącego i kierownika, któremu pracownik zarzuca mobbing), świadków, a także zebrała i przeanalizowała dokumenty w sprawie. Jak wynika z wyjaśnień Przewodniczącego Komisji, członków Komisji obowiązywała zasada poufności, a wysłuchania stron i świadków odbywały się w takim czasie, aby osoby stające przed Komisją, po sobie nie spotykały się. Komisja działała w sposób, którego celem było ograniczenie zakulisowych rozmów pracowników i spekulacji w tej sprawie. Kwestia udostępnienia kierownikowi treści skargi celem ustosunkowania się przed Komisją do zarzutów skargi, została Skarżącemu wyjaśniona w piśmie z dnia 29 sierpnia 2022 r.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Komisja Antymobbingowa ustaliła fakty, które zdaniem Komisji nie potwierdziły zarzutów skargi, by wobec Skarżącego przełożony stosował mobbing w rozumieniu Kodeksu pracy. Nie jest bowiem mobbingiem w znaczeniu prawnym uzasadniona krytyka przełożonego, czy przydzielenie podwładnemu dodatkowych zadań (zwłaszcza, gdy sam pracownik deklaruje gotowość wykonania dodatkowych zadań, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie, takich jak składanie komody, czy dokonywanie nasadzeń). Nie przyznanie pracownikowi okresowej nagrody, która co do zasady jest uznaniowa, również nie jest przejawem mobbingu.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej poinformował, że jako wykonujący uprawnienia pracodawcy, na podstawie raportu Komisji Antymobbingowej, zdecydował o niestosowaniu wobec przełożonego Skarżącego żadnych środków sankcyjnych przewidzianych prawem uznając, że kierownik nie zostanie pociągnięty do odpowiedzialności ponieważ nie dopuścił się mobbingu w rozumieniu prawnym.

Podkreślił również, że Skarżący nie zgłaszał do niego wcześniej żadnych problemów w relacjach z bezpośrednim przełożonym, pomimo, że w skardze przywołuje rzekome przejawy mobbingu trwającego od 12 ostatnich lat. Poinformował, że Skarżący rozwiązał stosunek pracy za wypowiedzeniem nie wskazując jako przyczyny rozwiązania mobbingu w miejscu pracy.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że znamienne wydaje się natomiast, iż pracownik złożył skargę o mobbing bezpośrednio po złożeniu przez Dyrektora DPS zawiadomienia do Prokuratury o okolicznościach wskazujących na możliwości popełnienia przez tego pracownika przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego (uszkodzenie ciała mieszkańca DPS).

Odnosząc się do zarzutu, że Skarżący nie otrzymał pouczenia o przysługujących mu środkach odwoławczych, Dyrektor DPS podkreślił, że w postępowaniu wewnętrznym dot. skargi na mobbing, nie ma środków odwoławczych. Jeśli pracownik nie zgadza się ze stanowiskiem pracodawcy, to może dochodzić swoich racji na drodze sądowej w procesie wytoczonym pracodawcy, o czym jednak pracodawca nie ma obowiązku pouczenia.

Odnosząc się do zarzutu cyt: „w tym Domu Pomocy Społecznej jest akceptowane zatrudnianie osób powiązanych rodzinie zarówno z panią kierownik jak i dyrekcją - pracownicy ci nie mogą być obiektywni z uwagi na obawę szykany i utratę pracy” Dyrektor DPS oświadczył, że nie zatrudniał i nie zatrudnia żadnych osób powiązanych z nim rodzinie, a procedura naboru pracowników odbywa się zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.