

UCHWAŁA NR CXI/3023/23
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 31 maja 2023 r.

w sprawie skargi na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr CXI/3023/23

Rady Miasta Krakowa

z dnia 31 maja 2023 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy nieudzielenia Skarżącej świadczeń z zakresu pomocy społecznej.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżąca korzysta z pomocy Filii nr 6 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie od lutego 2016 r. w formie: zasiłku okresowego, zasiłku stałego, zasiłków celowych specjalnych na zakup żywności do przygotowania gorącego posiłku, zasiłków celowych specjalnych na uregulowanie opłat mieszkaniowych, zasiłków celowych na zakup środków czystości, obuwia, odzieży, leków i pokrycie kosztów leczenia.

Skarżąca prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, z uwagi na stan zdrowia w 2015 r. złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o rentę. Postępowanie zakończyło się wyrokiem sądu w 2019 r. odmawiającym prawa do renty.

W okresie od 15.05.2015 r. do 30.09.2016 r. Skarżąca miała orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, natomiast w okresie od 01.10.2016 r. do 31.10.2019 r. lekki stopień niepełnosprawności, a od 1.11.2019 r. do 28.02.2022 r. posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. W dniu 14.01.2022 r. tj. w okresie pandemii, pracownik socjalny poinformował Skarżącą o przepisach dotyczących zachowania ważności orzeczeń, których termin obowiązywania wygasa w trakcie trwania pandemii. Wyjaśnił, iż orzeczenie zachowuje ważność do 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii, jednak nie dłużej niż do dnia wydania nowego orzeczenia. W listopadzie 2022 r. w trakcie wywiadu środowiskowego Skarżąca poinformowała pracownika socjalnego, że złożyła wniosek o stopień niepełnosprawności, lecz otrzymała wystąpienie o uzupełnienie brakujących dokumentów. Z uwagi na wątpliwości dotyczące toczącego się postępowania w sprawie ww. wniosku Ośrodek w dniu 8.12.2022 r. wystąpił z wnioskiem o udostępnienie danych do Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, iż na posiedzeniu w dniu 10.10.2022 r. Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności wydał orzeczenie zaliczające Skarżącą do osób z lekkim stopniem niepełnosprawności na okres do 31.10.2025 r. Pracownik socjalny ustalił, iż w dniu 25.10.2022 r. Skarżąca odmówiła przyjęcia przesyłki zawierającej powyższe orzeczenie. Należy dodać, że z dniem wydania nowego orzeczenia tj. 10.10.2022 r. wygasła Skarżącej decyzja z dnia 21.02.2022 r. przyznająca zasiłek stały.

Pracownik socjalny w dniu 14.12.2022 r. skontaktował się ze Skarżącą telefonicznie i poinformował o konieczności wstrzymania zasiłku stałego z uwagi na brak uprawnień oraz wyjaśnił możliwości ubiegania się o zasiłek okresowy, a także złożenia wniosku o wydanie decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Został ustalony termin wywiadu środowiskowego na 28.12.2022 r. W dniu 27.12.2022 r. Skarżąca odwołała wywiad środowiskowy i nie wskazała innego terminu. Pracownik socjalny w dniu 29.12.2022 r. wysłał do ww. wezwanie celem ustalenia nowego terminu wywiadu środowiskowego, do którego Skarżąca nie ustosunkowała się. W styczniu i lutym 2023 r. Skarżąca wysyłała liczne emaile żądające opłacenia rachunków, lecz nie wyrażała zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego.

Pracownik socjalny w dniu 7.02.2023 r. podjął próbę kontaktu osobistego w miejscu zamieszkania ww., lecz bezskutecznie. W dniu 10.02.2023 r. wysłano do Skarżącej pismo

informujące, że przesłane emaile z dnia 9.01.2023 r. i 31.01.2023 r. nie spełniają wymogów formalnych dotyczących wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pomocy. Wyjaśniono, iż w celu udzielenia pomocy z Ośrodka niezbędne jest spisanie protokołu zgłoszenia o pomoc oraz przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania i ustalenie bieżącej sytuacji. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 102 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej z późn. zm. świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej na podstawie przeprowadzonego wywiadu środowiskowego. Przeprowadzenie wywiadu środowiskowego i ustalenie sytuacji życiowej Skarżącej było niezbędne do przyznania pomocy przez Ośrodek, na co ww. nie wyrażała zgody.

W dniu 24.02.2023 r. pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy ze Skarżącą w miejscu zamieszkania. W tym samym dniu spisano protokół zgłoszenia w sprawie udzielenia pomocy w formie zasiłku okresowego oraz zasiłków celowych na opłacenie energii elektrycznej, gazu, czynszu, telefonu oraz za podatek od nieruchomości, środków czystości, leków, zwrotu kosztów za taksówkę. Decyzjami z dnia 2.03.2023 r. przyznano Skarżącej pomoc w formie:

- zasiłku okresowego w kwocie 475,56 zł od 1.02.2023 r. do 30.06.2023 r.,
- zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup żywności na przygotowanie jednego posiłku dziennie w kwocie po 330,00 zł na marzec, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec,
- zasiłku celowego na energię elektryczną za styczeń, luty i marzec w kwocie 196,36 zł, w kwietniu i maju w kwocie po 73,93 zł,
- zasiłku celowego na gaz w kwocie po 61,51 zł na marzec, maj i lipiec,
- zasiłku celowego na czynsz za styczeń, luty, marzec w kwocie 414,48 zł, na kwiecień, maj, czerwiec, lipiec w kwocie po 138,16 zł,
- zasiłku celowego na leki i zioła w marcu, kwietniu, maju, czerwcu i lipcu w kwocie po 230,00 zł,
- zasiłku celowego na środki czystości w wysokości po 40,00 zł na marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec,
- zasiłku celowego na środki zabezpieczające przed Covid w kwocie po 20,00 zł, na marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec,
- zasiłku celowego na opłaty za telefon 120,59 zł, w kwietniu, maju, czerwcu, lipcu w kwocie po 43,04 zł,
- zasiłku celowego na zakup karty MPK w kwocie po 30,00 zł na marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec.

Łączna wartość zaplanowanej pomocy dla Skarżącej w marcu 2023 r. wyniosła 1972,50 zł. Natomiast w 2022 r. Skarżąca otrzymała pomoc w wysokości 18 461,58 zł, co stanowi średnią miesięczną pomoc w kwocie 1538,46 zł.

Należy dodać, że w dniu 7.03.2023 r. została wydana decyzja ustalająca nienależnie pobrane świadczenie przez Skarżącą w formie zasiłku stałego w okresie od 11.10.2022 r. do 31.01.2023 r. Łączna wysokość świadczenia nienależnie pobranego wyniosła 1847,82 zł. Ośrodek odstąpił od żądania zwrotu powyższego świadczenia.

Odnosząc się do kwestii „zakupu tańszej karty tramwajowej” Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnił, iż Ośrodek wydaje zaświadczenie informujące o osiąganym dochodzie kwalifikującym do otrzymania biletu socjalnego. Osoba kwalifikująca się do zakupu ww. biletu musi posiadać dochód niższy lub równy kryterium dochodowego obowiązującego przy udzielaniu świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Dochód Skarżącej w grudniu 2022 r. wynosił 802,91 zł (tj. 502,47 zł zasiłek stały i 300,44 zł dodatek mieszkaniowy) i przekraczał kryterium dochodowe uprawniające do zakupu biletu socjalnego wynoszące 776 zł,

dlatego ww. nie kwalifikowała się do zakupu biletu socjalnego. Pracownik socjalny poinformował Skarżącą, że sytuacja się zmieni po wstrzymaniu zasiłku stałego i przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego ustalającego bieżącą sytuację ww. W dniu 24.02.2023 r. przyjęto od Skarżącej podanie o wydanie potwierdzenia o uprawnieniu do biletu socjalnego. 28.02.2023 r. wysłano Skarżącej zaświadczenie informujące o osiąganym dochodzie kwalifikującym do otrzymania biletu socjalnego.

Dyrektor podkreślił, że pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są zobowiązani do dbania o finanse publiczne i przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwala stwierdzić, że pracownik socjalny podejmuje prawidłowe działania w sprawie Skarżącej, które są zgodne z obowiązującymi przepisami i mają wymiar merytoryczny.

W odniesieniu do wniosku Skarżącej o zmianę pracownika socjalnego poinformował, że Ośrodek za każdym razem rozpatrywał sprawę jednak nie było podstaw do zmiany pracownika socjalnego o czym ww. była informowana w pismach z dnia 12.01.2023 r., 7.02.2023 r. i 16.02.2023 r.

Dyrektor zapewnił, że Ośrodek na bieżąco monitoruje sytuację życiową Skarżącej oraz udziela pomocy adekwatnej do ustalonej sytuacji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.