UCHWAŁA NR CXIII/3050/23
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 28 czerwca 2023 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”, obejmują obszar położony w południowej części Krakowa, w Dzielnicach X *Swoszowice* oraz XI *Podgórze Duchackie,* i przebiegają:

1) od północy (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim) – w obrębie nr 62 Podgórze: północnymi granicami działek nr 194/2, 195/2, 196/4 i 197/4 oraz w obrębie 95 Podgórze: północną granicą działki nr 53/4, wschodnią granicą działek nr 159/4 i 161/4, wzdłuż zachodniej, południowej i wschodniej granicy działki nr 162/3, następnie w kierunku północnym zachodnimi granicami działek nr 161/1, 159/1 i 53/1, następnie w obrębie 62 Podgórze: wzdłuż wschodniej granicy działki nr 199/4, następnie w kierunku wschodnim przez teren działki nr 199/1 i 201/1 oraz w obrębie 60 Podgórze przez teren działki nr 217/7, następnie w obrębie 95 Podgórze: przez teren działek nr 166/6, 166/3, 166/8, 167/5, 186, 193/1, 194/7 i 194/5, następnie w obrębie 99 Podgórze: przez teren działek nr 250/10, 47/7, 47/8 i 48/4, przez teren działki nr 254/1 oraz wzdłuż jej północno-wschodniej granicy, zachodnią i północną granicą działki nr 28/5, północnymi granicami działek nr 29/3, 30/3, 32/4, 35/2, 36/5, 36/6 i 37/4, przez teren działek nr 37/8, 37/6, 34/6, 251/3 i 44/5, północnymi granicami działek nr 44/2, 78/4, 78/6, 79/2, 80/4, 80/6, 256/2, 82/25 i 82/27;

2) od wschodu (rozpoczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym) – wschodnią granicą miasta;

3) od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – w obrębie 98 Podgórze: poprzez teren działek nr 96, 42/2 i 40, następnie w obrębie 99 Podgórze: południową granicą działki nr 279, wschodnią i południową granicą działki nr 263, południowymi granicami działek nr 207, 205, 198 i 196, wschodnią granicą działki 199/2, następnie w obrębie 98 Podgórze poprzez teren działki nr 1 oraz wzdłuż jej południowej granicy, następnie w obrębie 96 Podgórze: poprzez teren działki nr 361, południową granicą działki nr 242, następnie południowo-wschodnimi granicami działek nr 304, 297/1 i 297/3, wschodnią i południową granicą działki nr 315, wschodnią i południową granicą działki nr 332 oraz poprzez jej teren w kierunku północnym, południową i zachodnią granicą działki nr 313, zachodnimi granicami działek nr 312/1 i 292, wschodnią i południową granicą działki nr 291, południowymi granicami działek nr 290, 288, 287, 284, 283 i 397, poprzez teren działki nr 388, południowymi granicami działek nr 406, 102, 101, 374, 376, 375 i 93;

4) od zachodu (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika w kierunku północnym) – w obrębie 98 Podgórze: zachodnią i północną granicą działki nr 93, zachodnimi granicami działek nr 77/12, 77/22, 77/20 i 77/19, poprzez teren działki nr 72, zachodnią granicą działki nr 67/7, zachodnią i północną granicą działki nr 67/6, zachodnimi granicami działek nr 65/3, 382, 381 i 49, południowymi granicami działek nr 16, 17/4 i 17/3, południową i zachodnią granicą działki

nr 17/2, zachodnimi granicami działek nr 17/1 i 18/1, następnie w obrębie 95 Podgórze: poprzez teren działki nr 256, zachodnią i północną granicą działki nr 100/1, zachodnią granicą działki nr 137, zachodnią i północną granicą działki nr 94/3, północno-zachodnimi granicami działek nr 98/2, 95, 96 i 97, zachodnią i północną granicą działki nr 108, zachodnimi granicami działek nr 105/1, 105/2, 47/13 i 47/12, południową i zachodnią granicą działki nr 46/1, zachodnią i północną granicą działki nr 41, zachodnimi granicami działek nr 42/3 i 43 oraz w obrębie 62 Podgórze zachodnią granicą działki nr 194/2.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 252,9 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały, niebędącą ustaleniami planu, są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest zapewnienie zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem przy zachowaniu ochrony terenów inwestycyjnych w aspekcie zagrożeń związanych z występowaniem osuwisk i ruchów masowych ziemi.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „*zabudowę jednorodzinną*” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

8) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggii lub daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy,

z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;

9) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977);

10) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,

c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;

11) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;

12) ***powierzchni całkowitej kondygnacji*** **–** należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

13) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

14) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

15) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

16) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

17) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

18) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, 553 i 967), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

19) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

20) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

21) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

22) ***strefie hydrogenicznej*** **–** należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

23) ***zieleni izolacyjnej*** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących;

24) ***poziomie terenu istniejącego*** **–** należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **obowiązujące linie zabudowy**;

5) **strefy hydrogeniczne**;

6) **strefy buforowe osuwisk**;

7) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.25**, **MN.26**, **MN.27**, **MN.28**, **MN.29**, **MN.30**, **MN.31**, **MN.32 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MNi.1**, **MNi.2**, **MNi.3**, **MNi.4**, **MNi.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

c) **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, **MN/U.7 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

d) **MWi.1**, **MWi.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

e) **U.1**, **U.2**, **U.3**, **U.4**, **U.5**, **U.6**, **U.7 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

f) **Uks.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym,

g) **Uo.1 – Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia,

h) **ZPf.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom fortecznym,

i) **ZPo.1**, **ZPo.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zieleńce,

j) **ZP.1**, **ZP.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,

k) **ZPi.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji,

l) **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody, lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

m) **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4**, **R.5**, **R.6**, **R.7**, **R.8**, **R.9**, **R.10**, **R.11**, **R.12**, **R.13**, **R.14**, **R.15**, **R.16**, **R.17**, **R.18**, **R.19**, **R.20**, **R.21**, **R.22**, **R.23**, **R.24**, **R.25 – Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,

n) **Rz.1**, **Rz.2**, **Rz.3**, **Rz.4**, **Rz.5**, **Rz.6**, **Rz.7**, **Rz.8**, **Rz.9**, **Rz.10**, **Rz.11**, **Rz.12**, **Rz.13**, **Rz.14**, **Rz.15**, **Rz.16**, **Rz.17 – Tereny rolnicze z możliwością zalesiania**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne z możliwością zalesiania,

o) **ZL.1**, **ZL.2**, **ZL.3**, **ZL.4**, **ZL.5**, **ZL.6**, **ZL.7**, **ZL.8**, **ZL.9**, **ZL.10**, **ZL.11**, **ZL.12**, **ZL.13**, **ZL.14**, **ZL.15**, **ZL.16**, **ZL.17**, **ZL.18 – Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,

p) **ZC.1 – Teren cmentarza**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz,

q) **WS.1**, **WS.2**, **WS.3**, **WS.4**, **WS.5 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, obejmujące istniejące stawy wraz z ich obudową biologiczną,

r) **WS.6**, **WS.7**, **WS.8**, **WS.9**, **WS.10**, **WS.11**, **WS.12**, **WS.13**, **WS.14**, **WS.15**, **WS.16 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, obejmujące potoki wraz z ich obudową biologiczną,

s) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:

- **KDL.1**, **KDL.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDX.4 – Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,

t) **W.1 – Teren infrastruktury technicznej – wodociągi**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu, według wskazań na dzień sporządzenia projektu planu:

1) granica administracyjna miasta;

2) ciągi widokowe;

3) punkt widokowy;

4) obszary wraz z obiektami wpisane do rejestru zabytków;

5) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;

6) kapliczki;

7) stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

8) stanowiska archeologiczne obszarowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

9) granica strefy nadzoru archeologicznego;

10) szlak dawnej Twierdzy Kraków;

11) korytarz ekologiczny lokalny;

12) rowy strategiczne;

13) rowy;

14) granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 – Subzbiornik Bogucice *(zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z dnia 30 września 2011 r., znak: DGiKGhg-4731-23/6876/44395/11/MJ*);

15) granica obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice – podobszar ochronny A-I;

16) granica obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice – podobszar ochronny B-I;

17) studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę;

18) zasięg planowanych suchych zbiorników retencyjnych;

19) obszary osuwisk wpisanych do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;

20) obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi wpisane do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;

21) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

22) granica zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Otworowej Barycz;

23) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;

24) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;

25) izofona hałasu drogowego L_{DWN}=68 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

26) izofona hałasu drogowego L_{DWN}=64 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

27) izofona hałasu drogowego L_N=59 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

28) obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 – granica podobszaru zagrożeń;

29) obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 – granica podobszaru uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza;

30) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego oraz Studium podstawowych tras rowerowych m. Krakowa;

31) proponowane ciągi piesze;

32) elementy infrastruktury technicznej:

a) magistrala wodociągowa,

b) rurociąg przelewowy,

c) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 220 kV,

d) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV,

e) gazociąg wysokiego ciśnienia.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych od strony dróg publicznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy.

3. W odniesieniu do istniejących budynków ustala się możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

6. Na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie – dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie.

7. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

2) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

3) w terenach **MWi.1** i **MWi.2** zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób.

8. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:

a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,

b) dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenach **U.1-U.7**, **Uo.1**,

c) dla wolnostojących budynków garażowych, gospodarczych i obiektów sanitarnych dopuszczenie stosowania dachów płaskich lub jednospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych do 35°,

d) dla istniejących budynków dopuszczenie utrzymania formy dachu,

e) w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych:

- dopuszczenie stosowania dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynków, z możliwością jego zadaszenia,
- dopuszczenie stosowania dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, przy czym łączna powierzchnia dachów płaskich i tarasów nie może być większa niż 30% widoku (rzutu) dachu budynku,
- minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,
- zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie;

2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) do pokrycia dachów dwuspadowych i wielospadowych – nakaz stosowania dachówki, blachodachówki lub blachy o odcieniach brązu, szarości lub czerwieni,

b) dla dachów płaskich – nie określa się materiałów pokryć dachowych, można stosować nawierzchnię urządzoną jako teren biologicznie czynny,

c) dopuszczenie realizacji tarasów na dachach płaskich;

3) dopuszczenie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/facjatami/oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

a) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku,

b) nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn/facjat jak dla dachów budynku,

c) nakaz lokalizowania wszystkich okien połaciowych/lukarn na jednej wysokości,

d) łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/2 szerokości każdej elewacji,

e) nakaz lokalizowania lukarn/okien połaciowych/facjat w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie;

4) dopuszczenie stosowania świetlików na stropodachach.

9. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej z wyjątkiem terenów **U.6**, **U.7**, **ZPo.1**, **R.25** i **W.1**;

2) dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w terenach **MN/U.1-MN/U.4**, **U.1-U.3**, **U.5-U.7** i **W.1**;

3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

10. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni;

2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym zasady kształtowania krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu znajduje się w:

1) granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 Subzbiornik Bogucice (zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną decyzją Ministra Środowiska z dnia 30 września 2011 r., znak: DGiKGhg-4731-23/6876/44395/11/MJ);

2) obszarze ochronnym Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice (podobszary ochronne A-I i B-I), ustanowionego Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2022 r. poz. 8884), w którym określono dodatkowe warunki zagospodarowania.

2. Na całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.18**) dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

3. Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.

4. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1-MN.32**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MNi.1-MNi.5**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1-MN/U.7**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MWi.1** i **MWi.2**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

5) w Terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZP.1**, **ZP.2**, **ZPo.1**, **ZPo.2**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;

6) w Terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **U.4**. jako teren „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”.

5. W granicy planu występują obszary wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*.

6. Oznaczone na rysunku planu: obszary osuwisk, strefa buforowa obszarów osuwisk, obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

7. W granicach określonych na rysunku planu wskazano następujące obszary osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*: 85738, 85741, 85743, 85745, 85747, 85749, 85750, 85752, 85758, 85759, 85761, 85762, 85765, 85766, 85789, 85797, 85798, 85799, 85800, 85791, 85802, 85803, 85805, 85808, 86019, 86020, 93895, 93896, 93897, 93898, 93899, 93900, 93901, 93902, 93944, 93945, 93946, 785.

8. W granicach określonych na rysunku planu ustala się strefy buforowe obszarów osuwisk wyznaczone na zewnątrz od granic obszarów osuwisk, o których mowa w ust. 7.

9. Na obszarach osuwisk, o których mowa w ust. 7, oraz w strefie buforowej obszarów osuwisk, o której mowa w ust. 8, ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,

b) odbudowy obiektów budowlanych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu obszarów osuwisk,

b) przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych;

3) zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie:

a) odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 12 ust. 3 pkt 7,

b) zaopatrzenia w ciepło – zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 12 ust. 1 pkt 7.

10. W granicach określonych na rysunku planu wskazano następujące obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*: 11688, 12783, 12784, 12785, 12786.

11. Na obszarach terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, o których mowa w ust. 10, ustala się:

1) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu obszarów osuwisk,

b) budowy oraz przebudowy i remontu obiektów budowlanych;

2) zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 12 ust. 3 pkt 7.

12. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

13. Na obszarach osuwisk, stref buforowych osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz na terenach o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych wprowadza się zakaz zmiany istniejącego ukształtowania terenu, z wyłączeniem działań koniecznych dla realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

14. Nie stanowi zmiany ukształtowania terenu wykonywanie robót budowlanych dla posadowienia obiektu budowlanego realizowanego zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu.

15. Na całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.18**) dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową.

16. Na części obszaru planu obowiązują podobszary ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko *(ustanowione Rozporządzeniem nr 20/2003 Wojewody Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4 [Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z dnia 10 lipca 2003 r. nr 182, poz. 2287])*:

1) podobszar zagrożeń (o zasięgu od 20 m do 50 m od krawędzi jezdni autostrady), w którym ustalono:

   a) zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej i obiektów użyteczności publicznej, służby zdrowia, oświaty, kultury, rekreacji i sportu oraz ogrodów działkowych,

   b) obowiązek zastosowania środków technicznych gwarantujących dotrzymanie standardów w zakresie ochrony przed hałasem wewnątrz istniejących budynków mieszkalnych, obiektów użyteczności publicznej, służby zdrowia, oświaty, kultury, rekreacji i sportu,

   c) zakaz produkcji rolnej z wyjątkiem upraw roślin nasiennych i przemysłowych;

2) podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (o zasięgu w odległości większej od 50 m od krawędzi jezdni autostrady do odległości wyznaczonej przez linie oddziaływania hałasu w porze nocnej o wartości 50 dB lub przekroczenia standardów zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego), w którym ustalono:

   a) zakaz lokalizacji obiektów służby zdrowia,

   b) ograniczenie wysokości nowoprojektowanych budynków mieszkalnych do jednej kondygnacji (zabudowa parterowa),

   c) obowiązek zastosowania środków technicznych gwarantujących dotrzymanie standardów w zakresie ochrony przed hałasem wewnątrz istniejących i nowopowstających budynków, przeznaczonych na stały lub czasowy pobyt ludzi.

17. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

18. Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem:

   a) liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków,

   b) urządzeń wodnych,

   c) przepustów i obiektów mostowych;

2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieku lub rowu;

3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

4) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta potoku Malinówka oraz pozostałych cieków i rowów.

19. Dla wszystkich rowów w obszarze planu ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej, nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

b) pozostałych obiektów budowlanych (niewymienionych w lit. a) w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta, z wyjątkiem rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dla których dopuszcza się możliwość zarurowania odcinków koryta.

20. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

21. Na całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.18**) dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

22. W obszarze planu występują oraz mogą występować stanowiska roślin chronionych oraz gatunki zwierząt chronionych.

23. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

24. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak:

1) drogi;

2) infrastruktura techniczna;

3) realizacja garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

4) zalesienia;

5) realizacja budowli przeciwpowodziowych;

6) budowle piętrzące wodę;

7) ujęcia wód podziemnych.

25. Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

26. Zakaz lokalizacji usług związanych ze zbieraniem i przetwarzaniem surowców wtórnych i odpadów.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu następujące zabytki wpisane do **rejestru zabytków**:

1) fort nr 50 ½ W „Kosocice” z lat 1892-1899 (nr rej. A-1291/M, dec. z dnia 23.03.2012 r.) wraz z otoczeniem w granicach działki nr 189 obr. 96 Podgórze;

2) fort nr 50 ½ O „Barycz” z lat 1897-1899 (nr rej. A-1295/M, dec. z dnia 17.04.2012 r.) wraz z otoczeniem w granicach części działki nr 73 obr. 99 Podgórze.

2. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

1) cmentarz w Kosocicach, położony na działce nr 190/1 obr. 96 Podgórze oraz na działce nr 190/2 obr. 96 Podgórze (stanowiącej fragment fosy fortu Kosocice), założony w 1770 r., powiększony w 1806 r. – symbol **E(1)**;

2) kościół pw. Św. Marii Magdaleny z lat 1932-1934, ul. Niebieska 53 / Juliusza Osterwy – symbol **E(2)**;

3) dawna szkoła, obecnie dom kultury, z 1 ćw. XX w., ul. Jana Sztaudyngera 5 – symbol **E(3)**;

4) dom drewniany, z 1 ćw. XX w., ul. Wacława Gąsiorowskiego 1 – symbol **E(4)**;

5) dom drewniany, z 1 ćw. XX w., ul. Juliusza Osterwy 24 – symbol **E(5)**.

3. Oznacza się na rysunku planu ujęte w **gminnej ewidencji zabytków** drogi rokadowe Twierdzy Kraków, prowadzące do fortów Barycz i Kosocice, stanowiące fragment tzw. Wielkiej Rokady - obecnie ul. Niebieska i ul. Osterwy – symbol **E(6)**.

4. Oznacza się na rysunku planu następujące **kapliczki** zabytkowe do ochrony:

1) kapliczka filarowo-wnękowa z 1884 r., ul. Włodzimierza Gruszczyńskiego;

2) kapliczka domkowa z XIX w., ul. Jana Hallera naprzeciwko fortu „Barycz”;

3) figura Marii Magdaleny z 1956 r., ul. Jana Hallera / Harcerzy Krakowskich;

4) figura św. Jana Nepomucena z 1761 r., po zachodniej stronie domu przy ul. Harcerzy Krakowskich 24;

5) figura św. Stanisława Kostki z Dzieciątkiem z 1777 r., ul. Koszutki / Romana Żelazowskiego na skarpie;

6) figura Matki Boskiej Niepokalanie Poczętej z 1778 r., ul. Niebieska / Jana Izydora Sztaudyngera;

7) figura Matki Boskiej Niepokalanie Poczętej z 1897 r., ul. Romana Żelazowskiego, naprzeciwko budynku nr 58.

5. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 1 i 2, ustala się ochronę konserwatorską na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

6. Dla obiektów, o których mowa w ust. 4, ustala się:

1) nakaz utrzymania formy i materiału;

2) dopuszczenie ich przeniesienia w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej pod warunkiem lokalizacji w przestrzeni publicznej.

7. W celu ochrony **zabytków archeologicznych** wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne**:

1) Kraków – Kosocice 1 (AZP 104-57;91) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

2) Kraków – Kosocice 2 (AZP 104-57;92):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;

3) Kraków – Kosocice 3 (AZP 104-57;93):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;

4) Kraków – Kosocice 4 (AZP 104-57;94):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza;

5) Kraków – Kosocice 5 (AZP 104-57;95) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

6) Kraków – Kosocice 6 (AZP 104-57;96) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

7) Kraków – Kosocice 7 (AZP 104-57;97):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;

8) Kraków – Kosocice 8 (AZP 104-57;98) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

9) Kraków – Kosocice 9 (AZP 104-57;99) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

10) Kraków – Kosocice 10 (AZP 104-57;100) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

11) Kraków – Kosocice 11 (AZP 104-57;101) – osada z okresu neolitu;

12) Kraków – Kosocice 12 (AZP 104-57;102):

a) ślad osadnictwa z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich;

13) Kraków – Kosocice 13 (AZP 104-57;198):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z epoki kamienia;

14) Kraków – Kosocice (AZP 104-57;103) – kurhan;

15) Kraków – Rajsko 6 (AZP 104-57;109):

a) ślad osadnictwa z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;

16) Kraków – Rajsko 10 (AZP 104-57;113) – ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza;

17) Kraków – Rajsko 12 (AZP 104-57;115):

a) osada z okresu neolitu,

b) ślad osadnictwa z okresu średniowiecza;

18) Kraków – Barycz 13 (AZP 104-57;83) – osada z okresu neolitu;

19) Kraków – Barycz 19 (AZP 104-57;89) – ślad osadnictwa z okresu neolitu.

8. Część obszaru w granicach wskazanych na rysunku planu znajduje się w strefie nadzoru archeologicznego.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy projektowaniu realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej (z wyjątkiem cmentarzy);

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 800 m²;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60º a 120º;

3) minimalna szerokość frontów działek: 16 m;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) na obszarach osuwisk zakaz realizacji urządzeń i instalacji służących pozyskiwaniu ciepła Ziemi.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;

2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio: 300,00 m n. p. m. lub 310,00 m n. p. m. lub 313,00 m n. p. m. lub 340,00 m n. p. m.;

3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja opadowa) lub do cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję;

7) dla terenów występowania osuwisk, stref buforowych osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi:

a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,

b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej;

8) dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych znajdujących się poza terenami występowania osuwisk, stref buforowych osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi:

a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,

b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej,

c) dopuszczenie zastosowania szczelnych zbiorników wybieralnych dla wód opadowych, przy jednoczesnym wskazaniu odbiornika na wypadek ich przepełnienia.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową wysokiego, średniego i niskiego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;

3) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN, sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem § 6 ust. 4;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia należy uwzględnić pas ochronny, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu:

1) **220 kV** o łącznej szerokości **50 m**;

2) **110 kV** o łącznej szerokości **40 m**.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

a) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, ul. Niebieska, ul. Romana Żelazowskiego – 1x2,

b) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2**, ul. Jana Hallera – 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:

a) **KDD.1** – ul. Orszańska – 1x2,

b) **KDD.2** – ul. Jana Izydora Sztaudyngera – 1x2,

c) **KDD.3** – ul. Juliusza Osterwy – 1x2,

d) **KDD.4** – ul. Koszutki – 1x2,

e) **KDD.5** – ul. Włodzimierza Gruszczyńskiego – 1x2,

f) **KDD.6** – ul. Barycka – 1x2,

g) **KDD.7 –** ul. Szczegów – 1x2,

h) **KDD.8** – ul. Antoniego Hoborskiego, planowana droga między terenami: **MN.17** a **MN.18**, **R.17** a **Rz.15**, **KDD.7** a **Rz.15** i **R.16** a **Rz.15** – 1x2,

i) **KDD.9** – ul. Harcerzy Krakowskich – 1x2,

j) **KDD.10** – ul. Blacharska – 1x2;

3) w obszarze planu znajduje się część pasa drogowego w terenie **KDD.10**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) drogę w terenie **KDL.1** – od 9 m do 20 m, z poszerzeniami do:

- 26 m w rejonie przylegającym do autostrady,
- 30 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDD.1** i **KDD.9**,
- 32 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.3**,

b) drogę w terenie **KDL.2** – od 8,5 m do 26 m,

c) drogę w terenie **KDD.1** – od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

d) drogę w terenie **KDD.2** – od 8 m do 17 m z poszerzeniami do:

- 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
- 24 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.3**,

e) drogę w terenie **KDD.3** – od 9,5 m do 12 m,

f) drogę w terenie **KDD.4** – od 11,5 m do 16 m, z poszerzeniem do 25 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDL.1**,

g) drogę w terenie **KDD.5** – od 9 m do 15 m z poszerzeniem do 23 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

h) drogę w terenie **KDD.6** – od 8 m do 14 m,

i) drogę w terenie **KDD.7** – od 9,5 m do 17 m,

j) drogę w terenie **KDD.8** – od 10,5 m do 21 m z poszerzeniem do 29 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.4**,

k) drogę w terenie **KDD.9** – od 7 m do 13 m z poszerzeniami do:

- 33 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
- 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,

l) drogę w terenie **KDD.10** – od 5 m do 11 m z poszerzeniami do 21 m i 26 m w rejonach przylegających do autostrady;

5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1 pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – droga bez nazwy, będąca odgałęzieniem ul. Juliusza Osterwy,
- **KDW.2** – droga bez nazwy, będąca odgałęzieniem ul. Antoniego Hoborskiego,
- **KDW.3** – południowy odcinek ul. Bednarskiej,
- **KDW.4** – ul. Wacława Gąsiorowskiego,

- **KDW.5** – ul. Bogumiła Pawłowskiego,
- **KDW.6** – ul. Emilii Sczanieckiej,
- **KDW.7** – ul. Nad Fosą,

b) tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze: **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDX.4**, w obrębie których dopuszcza się również lokalizację dróg rowerowych.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:

1) budowę nowych odcinków w terenach: **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3**, **KDX.4**;

2) przebudowę i rozbudowę dróg w terenach: **KDL.1**, **KDL.2**, **KDD.1-KDD.10**, **KDW.1-KDW.7**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach: **KDL.2**, **KDD.3**, **KDD.4**.

6. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

7. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,

d) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,

e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,

f) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,

g) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

k) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

l) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

o) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,

p) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

q) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

s) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

t) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

u) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

w) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha pow. brutto;

2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych;

3) w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit. b-w nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4 % liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) hotele: 30 miejsc na 100 pokoi,

c) internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łóżek,

d) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,

e) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

f) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki (bez studentów): 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów,

i) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,

j) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

k) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

l) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

m) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

o) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha powierzchni brutto;

5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4), miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

8. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

1) miejsca postojowe należy realizować zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów jako:

a) naziemne,

b) wewnątrz obiektów budowlanych;

2) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako garaży podziemnych.

9. Zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: dopuszcza się możliwość prowadzenia linii autobusowych we wszystkich drogach publicznych.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30 %**.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. 1. Z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.18** w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;

2) urządzenia wodne;

3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi;

4) miejsca postojowe z wyjątkiem terenów: **ZPo.1**, **ZPo.2**, **ZP.1**, **ZP.2**, **ZPi.1**, **R.1-R.25**, **Rz.1-Rz.17**, **WS.1-WS.16**.

2. W terenach lasów, oznaczonych symbolami **ZL.1-ZL.18**, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych oraz działań służących zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek ruchów masowych ziemi.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.25**, **MN.26**, **MN.27**, **MN.28**, **MN.29**, **MN.30**, **MN.31**, **MN.32**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) nakaz kształtowania zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dopuszcza się lokalizację altan;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

4) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów **MN.1-MN.9**, **MN.11-MN.32**: **0,1-0,4**,

b) dla terenu **MN.10**: **0,1-0,5**;

5) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, z zastrzeżeniem pkt 7;

6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**;

7) nakaz ograniczenia wysokości do **1 kondygnacji** (zabudowa parterowa) dla nowych budynków mieszkalnych lokalizowanych w terenach **MN.25-MN.29** w granicach obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4 - podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego;

8) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek:

a) **800 m²** - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) **600 m²** - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej.

3. W terenie **MN.3** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dom drewniany z 1 ćw. XX w. – oznaczony symbolem **E(5)**.

4. W terenie **MN.27** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dom drewniany z 1 ćw. XX w. – oznaczony symbolem **E(4)**.

5. Dla obiektów, o których mowa w ust. 3 i 4, ustala się:

1) nakaz:

a) utrzymania i konserwacji,

b) zagospodarowania i zabudowy działki w sposób dostosowany do potrzeb ochrony zabytku,

c) ochrony ekspozycji widokowej od strony przestrzeni publicznej;

2) zakaz stosowania do robót budowlanych związanych z jego remontem materiałów budowlanych zacierających historyczne, stylowe cechy obiektu;

3) dopuszcza się przebudowę, odbudowę i rozbudowę przy zachowaniu historycznej formy architektonicznej i detalu oraz tradycyjnego charakteru materiałów elewacyjnych; dla rozbudowy polegającej na dobudowaniu nowej części do budynku zabytkowego nakaz nawiązania do gabarytu i formy architektonicznej.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MNi.1**, **MNi.2**, **MNi.3**, **MNi.4**, **MNi.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych budynków w terenach **MNi.2** i **MNi.4**,

b) rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy z wyjątkiem terenu **MNi.3**;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) w terenach **MNi.1** i **MNi.2**: **0,4-0,5**,

b) w terenie **MNi.3**: **0,1-0,4**,

c) w terenie **MNi.4**: **0,35-0,45**,

d) w terenie **MNi.5**: **0,2-0,3**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: **5 m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, **MN/U.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) nakaz kształtowania zabudowy mieszkaniowej w układzie wolnostojącym;

2) dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych;

3) w terenach **MN/U.6** i **MN/U.7** dopuszcza się lokalizację altan o maksymalnej wysokości zabudowy: **5 m**;

4) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

5) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,5**;

6) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;

7) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: **5 m**;

8) w terenach **MN/U.1-MN/U.3** zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych we wskazanym na rysunku planu pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny;

9) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek:

a) 800 m² - dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

b) 600 m² - dla zabudowy usługowej.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1** i **MWi.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację:

1) usług w parterach budynków;

2) urządzeń zapewniających możliwość użytkowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem;

3) garaży podziemnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych budynków,

b) rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5-0,7**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1**, **U.2**, **U.3**, **U.4**, **U.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **U.4** dopuszczenie funkcji mieszkaniowej w istniejącym budynku zabytkowym;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów **U.1** i **U.2**: **0,05-0,3**,

b) dla terenów **U.3** i **U.5**: **0,4-0,7**,

c) dla terenu **U.4**: **0,2-0,6**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**.

3. W terenie **U.4** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dawna szkoła (obecnie dom kultury) z 1 ćw. XX w. – oznaczony symbolem **E(3)**, dla którego ustala się:

1) nakaz:

a) utrzymania i konserwacji,

b) zagospodarowania i zabudowy działki w sposób dostosowany do potrzeb ochrony zabytku,

c) ochrony ekspozycji widokowej od strony przestrzeni publicznej;

2) zakaz stosowania do robót budowlanych związanych z jego remontem materiałów budowlanych zacierających historyczne, stylowe cechy obiektu;

3) dopuszcza się przebudowę, odbudowę i rozbudowę przy zachowaniu historycznej formy architektonicznej i detalu oraz tradycyjnego charakteru materiałów elewacyjnych; dla rozbudowy polegającej na dobudowaniu nowej części do budynku zabytkowego nakaz nawiązania do gabarytu i formy architektonicznej.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.6** i **U.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W wyznaczonych terenach ustala się zakaz lokalizacji usług z zakresu ochrony zdrowia.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dla terenu **U.7** dopuszczenie lokalizacji wolnostojących garaży;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2-1,6**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uks.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji w budynkach funkcji:

1) mieszkalnych, towarzyszących przeznaczeniu podstawowemu;

2) usługowych z zakresu kultury lub oświaty;

których łączna powierzchnia całkowita nie będzie przekraczać 50 % powierzchni całkowitej budynków w istniejącym kompleksie.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2-0,6**;

3) maksymalną wysokość zabudowy **11 m**, przy czym nakaz utrzymania wysokości istniejących obiektów budowlanych:

a) do **23 m** dla nawy kościelnej,

b) do **37 m** dla wieży kościelnej.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – kościół pw. Św. Marii Magdaleny z lat 1932-1934 – oznaczony symbolem **E(2)**, dla którego ustala się: ochronę poprzez zachowanie gabarytu budynku, kształtu dachu, elementów kompozycji jego elewacji oraz detalu architektonicznego.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji w budynkach funkcji usługowych innych niż wskazane w przeznaczeniu podstawowym, których łączna powierzchnia całkowita nie będzie przekraczać 5 % powierzchni całkowitej wszystkich budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,7**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **8 m**;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) placów zabaw (ogródków jordanowskich),

b) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji - realizowanych jako pozbawione trybun niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPf.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom fortecznym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) w terenach **ZPf.1** i **ZPf.2** maksymalną wysokość zabudowy: **8,5 m**;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. W wyznaczonych terenach znajdują się zespoły forteczne objęte ochroną konserwatorską, wpisane do rejestru zabytków:

1) w terenie **ZPf.1**: zespół fortu 50 ½ W „Kosocice”;

2) w terenach **ZPf.2** i **ZPf.3:** zespół fortu 50 ½ O „Barycz”.

4. Dla obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) nakaz ochrony i utrzymania bryły z dopuszczeniem prowadzenia prac konserwatorskich, rekonstrukcyjnych i rewaloryzacyjnych;

2) dopuszczenie remontu i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz rozbudowy o niezbędne elementy komunikacji i infrastruktury;

3) dopuszczenie przeznaczenia obiektów zabytkowych pod usługi z zakresu: kultury, edukacji, rekreacji, turystyki, w tym funkcji hotelowej, gastronomii i handlu, nie naruszających zabytkowej substancji fortów.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPo.1** i **ZPo.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody, zieleńce.

2. Dopuszcza się lokalizację:

1) placów zabaw (ogródków jordanowskich);

2) terenowych urządzeń sportu i rekreacji;

3) tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w terenie **ZPo.1**: **81 %**,

b) w terenie **ZPo.2**: **90 %**;

2) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1** i **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. Dopuszcza się lokalizację:

1) placów zabaw (ogródków jordanowskich);

2) terenowych urządzeń sportu i rekreacji;

3) tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

2) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **81 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody, lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

2) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4**, **R.5**, **R.6**, **R.7**, **R.8**, **R.9**, **R.10**, **R.11**, **R.12**, **R.13**, **R.14**, **R.15**, **R.16**, **R.17**, **R.18**, **R.19**, **R.20**, **R.21**, **R.22**, **R.23**, **R.24**, **R.25**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. Dopuszcza się lokalizację tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze z możliwością zalesiania**, oznaczone symbolami **Rz.1**, **Rz.2**, **Rz.3**, **Rz.4**, **Rz.5**, **Rz.6**, **Rz.7**, **Rz.8**, **Rz.9**, **Rz.10**, **Rz.11**, **Rz.12**, **Rz.13**, **Rz.14**, **Rz.15**, **Rz.16**, **Rz.17**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne z możliwością zalesiania.

2. Dopuszcza się lokalizację tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny lasów**, oznaczone symbolami **ZL.1**, **ZL.2**, **ZL.3**, **ZL.4**, **ZL.5**, **ZL.6**, **ZL.7**, **ZL.8**, **ZL.9**, **ZL.10**, **ZL.11**, **ZL.12**, **ZL.13**, **ZL.14**, **ZL.15**, **ZL.16**, **ZL.17**, **ZL.18**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji zabudowy niezwiązanej z gospodarką leśną;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**.

§ 32. 1. Wyznacza się **Teren cmentarza**, oznaczony symbolem **ZC.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. Dopuszcza się lokalizację:

1) kaplicy cmentarnej;

2) obiektów sanitarnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **5 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,001-0,02**;

3) dla kaplicy cmentarnej:

a) maksymalną powierzchnię całkowitą zabudowy: **90 m²**,

b) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**,

c) nakaz kształtowania dachu jako dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 12° do 45°;

4) dla obiektów sanitarnych:

a) maksymalną powierzchnię całkowitą zabudowy: **20 m²**,

b) maksymalną wysokość zabudowy: **4 m**;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt wpisany do ewidencji zabytków – cmentarz w Kosocicach, oznaczony symbolem **E(1)**, dla którego ustala się nakaz ochrony układu przestrzennego.

§ 33. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami **WS.1**, **WS.2**, **WS.3**, **WS.4**, **WS.5**, obejmujące istniejące stawy wraz z ich obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **95 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami **WS.6**, **WS.7**, **WS.8**, **WS.9**, **WS.10**, **WS.11**, **WS.12**, **WS.13**, **WS.14**, **WS.15**, **WS.16**, obejmujące potoki wraz z ich obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **95 %**;

3) nakaz stosowania koryt otwartych;

4) zakaz zarurowywania koryt z wyjątkiem odcinkowego zarurowywania związanego z realizacją obiektów mostowych, przepustów i innych obiektów budowlanych, w celu zapewnienia funkcji komunikacyjnej lub przeciwpowodziowej;

5) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych.

§ 35. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1** i **KDL.2**,

b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**;

3) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami **KDX.1**, **KDX.2**, **KDX.3** i **KDX.4**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;

3) przejść ekologicznych dla zwierząt.

4. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

5. Tereny ciągów pieszych i dróg rowerowych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

6. W zakresie kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej - wodociągi**, oznaczony symbolem **W.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

1) utrzymanie istniejących zbiorników wodociągowych wraz ze strefą ochronną w granicach istniejącego ogrodzenia;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **63 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-0,3**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **8 m**.

ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 37. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOSOCICE II”
RYSUNEK PLANU
Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CXIII/3050/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2023 r.
ELEMENTY USTALEŃ PLANU:
granica obszaru objętego planem
linie rozgraniczające
nieprzekraczalne linie zabudowy
obowiązujące linie zabudowy
strefy hydrogeniczne
strefy buforowe osuwisk
PRZEZNACZENIA TERENÓW:
MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 - MN.32)
MNi Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (MNi.1 - MNi.5)
MN/U Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1 - MN/U.7)
MWi Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1, MWi.2)
U Tereny zabudowy usługowej (U.1 - U.7)
Uks Teren zabudowy usługowej (Uks.1)
Uo Teren zabudowy usługowej (Uo.1)
ZPf Tereny zieleni urządzonej (ZPf.1 - ZPf.3)
ZPo Tereny zieleni urządzonej (ZPo.1, ZPo.2)
ZP Tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.2)
ZPi Teren zieleni urządzonej (ZPi.1)
ZPb Tereny zieleni urządzonej (ZPb.1 - ZPb.10)
R Tereny rolnicze (R.1 - R.25)
Rz Tereny rolnicze, z możliwością zalesiania (Rz.1 - Rz.17)
ZL Tereny lasów (ZL.1 - ZL.18)
ZC Teren cmentarza (ZC.1)
WS Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1 - WS.16)
KDL Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2)
KDD Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.10)
KDW Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1 - KDW.7)
KDX Tereny ciągów pieszych (KDX.1 - KDX.4)
W Teren infrastruktury technicznej - wodociągi (W.1)
ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:
granica administracyjna miasta
ciągi widokowe
punkt widokowy
A-1291/M obszary wraz z obiektami wpisane do rejestru zabytków
E(2) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków
kapliczki
stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
stanowiska archeologiczne obszarowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
granica strefy nadzoru archeologicznego
szlak dawnej Twierdzy Kraków
korytarz ekologiczny lokalny
rowy strategiczne
rowy
granica udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornik Bogucice
granica obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice - podobszar ochronny A-I
granica obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice - podobszar ochronny B-I
X/8 studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę
zasięg planowanych suchych zbiorników retencyjnych
85752 obszary osuwisk wpisanych do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy
12784 obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi wpisane do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy
tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych
granica zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Odkrywkowej Barycz
granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny
granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny
izofona hałasu drogowego L_{DWN} =68 dB Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.
izofona hałasu drogowego L_{DWN} =64 dB Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.
izofona hałasu drogowego L_{N} =59 dB Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.
obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 - granica podobszaru zagrożeń
obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 - granica podobszaru uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza
przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego oraz Studium podstawowych tras rowerowych m. Krakowa
proponowane ciągi piesze
magistrala wodociągowa
rurociąg przelewowy
napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 220kV
napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV
gazociąg wysokiego ciśnienia
BILANS
skala 1:1000
Wydział Planowania Przestrzennego UMK
Kraków
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
K2 ŚRODOWISKO KULTUROWE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
K3 ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

załącznik nr 2
do uchwały nr CXIII/3050/23
Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „Kosocice II”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 lutego do 18 marca 2022 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 kwietnia 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1031/2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.40).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 listopada do dnia 27 grudnia 2022 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 10 stycznia 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 267/2023 z dnia 30 stycznia 2023 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.41-Lp.80).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 14 marca do dnia 12 kwietnia 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 kwietnia 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1294/2023 z dnia 16 maja 2023 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.81-Lp.82).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1	**I.2**	[…]*	Wnosi o wydzielenie z działki nr 189 (fort austriacki) drogi o statusie drogi publicznej lub wewnętrznej. Droga połączy ulicę Osterwy z ulicą Gruszczyńskiego. Już w trakcie budowy fortu została wzdłuż jego granic zbudowana droga. Droga od czasu zbudowania fortu stanowiła i stanowi jedyny dojazd do działek nr 35, 36, 37, 38, 39 ,40, 41, 42 a także dojazd do drugiej bramy na cmentarzu działka 190/2. Na odcinku pomiędzy ulicą Osterwy a bramą cmentarza został kilka lat temu na koszt miasta Krakowa położony asfalt. Droga ta jest zaznaczona praktycznie na wszystkich mapach. Ponieważ nie wiadomo jak w przyszłości potoczą się losy austriackich fortów zlokalizowanych wokół Krakowa, takie rozwiązanie pozwoli uniknąć wszelkiego rodzaju nieporozumień i konfliktów pomiędzy właścicielem działki nr 189 (fort) a	189 obr. 96 Podgórze	**ZPf.1**	**ZPf.1**	**ZPf.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana droga stanowi część fortu i pozostawienie jej przeznaczenia jako Terenu zieleni urządzonej **ZPf.1** jest prawidłowe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §15 ust. 1 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym terenu **ZPf.1**, mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			właścicielami działek do których ww. droga stanowi dojazd. Będzie ona także wygodnym połączeniem między ulicą Osterwy a ulicą Gruszczyńskiego. Ze względu na małą szerokość ulicy Gruszczyńskiego, może w przyszłości razem z nią tworzyć jednokierunkową pętlę dla ruchu samochodowego. Równocześnie pragnie zaznaczyć, że dla miejscowych istnienie tej drogi jest czymś oczywistym i chyba niewiele osób jest świadomych tego, że jest ona częścią działki nr 189 (fort).							
2	**I.3**	[…]*	Wnoszą o przesuniecie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a wiec linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	157/14 (prawidłowo 159/14) obr. 99 Podgórze	**MN.14 KDD.7**	**MN.14 KDD.7**	**MN.14 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż aktualny przebieg linii rozgraniczających teren **KDD.7** wyznaczony został w sposób prawidłowy, tj. proporcjonalnie po obu stronach przebiegu działki drogowej nr 259/2. Ponadto kwestionowany w uwadze przebieg linii rozgraniczającej po terenie działki nr 159/14 jest zgodny z przebiegiem drogi **KDD.8** wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.), obowiązującym od 23 maja 2014 r., a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że przywołana w uwadze odległość budynku 6 m od drogi gminnej w terenie zabudowanym dotyczy wskazanej w *ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* odległości do zewnętrznej krawędzi jezdni, a nie pasa drogowego wydzielonego liniami rozgraniczającymi, w którym znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego, w tym np. chodniki.
3	**I.4**	[…]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarzy to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki mieszkalne w odległości 35 m, a samorządy chcą większych ustępstw do 10 m i zapowiadają walczyć o większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Ustawa ta wejdzie w życie w 2022 roku. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	191 obr. 96 Podgórze	**U.2 KDD.3**	**U.2 KDD.3**	**U.2 KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki nr 191 znajduje się w pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny, w którym wg wciąż obowiązujących przepisów *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* nie można lokalizować zabudowań mieszkalnych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z aktami prawnymi wyższego rzędu tj. ustawami czy rozporządzeniami. Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu *„tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem",* a zatem istniejący budynek mieszkalny może nadal funkcjonować. Ponadto wyjaśnia się, że część przywołanego w uwadze terenu MN/U.2, znajduje się w odległości większej niż 50 m i tylko w tej części dopuszczona jest realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co zostało jednoznacznie określone poprzez zapis §18 ust. 2 pkt 8 projektu planu, tj. *„w terenach MN/U.1-MN/U.3 zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych we wskazanym na rysunku planu pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny".*
4	**I.5**	[…]*								
5	**I.6**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
6	**I.10**	[…]*	Wnosi o zmianę projektowanego terenu R wzdłuż południowej części działki na tereny mieszkaniowe, z uwagi na ukształtowanie działki (poniżej obszaru R znajduje się mur oporowy, urządzona droga i domy) ta część terenu nie może być użytkowana rolniczo i powinna stanowić naturalną kontynuację terenów mieszkaniowych jak na pozostałej części działki.	379 obr. 96 Podgórze	**KDD.3 MN.7 R.6**	**KDD.3 MN.7 R.6**	**KDD.3 MN.7 R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowo-zachodniej części działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
7	**I.11**	[…]*								
8	**I.13**	[…]*	Wnosi o poszerzenie terenów mieszkalnych MN19 działki nr 90 jako terenu budowlanego w całości. Wspomniana nieruchomość pozwoli na zagospodarowanie terenu pod zabudowę mieszkalną. W obrębie działki istnieje zabudowa jednorodzinna. Wspomniany teren ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenie. W przyszłości planuje tam zabudowę domków jednorodzinnych.	90 obr. 99 Podgórze	**MN.19 R.18 KDD.8**	**MN.19 R.18 KDD.8**	**MN.19 R.18 KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (północnej) części działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
9	**I.14**	[…]* […]*	Wnosi o poszerzenie działki budowlanej MN25 w kierunku linii wysokiego napięcia analogicznie jak dla działki MN26. Pas działki MN25 został zawężony w stosunku do działki MN26.	170/6 obr. 95 Podgórze	**MN.25 R.20**	**MN.25 R.20**	**MN.25 R.20**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego". W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
10	**I.15**	[…]* […]*	Wnioskują o ustalenie na ich działce nr 70/3 obr. 96 Podgórze, przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II" ich działka 70/3 znajduje się w terenie rolniczym oznaczonym symbolem R.8. Wniosek uzasadniają tym, że działka ta sąsiaduje z działkami już zabudowanymi domami jednorodzinnymi (zarówno od wschodu i zachodu jak również od południa wzdłuż ulicy Nad Fosą). Działka przylega do drogi publicznej wyznaczonej w wyłożonym planie „Kosocice II", będącej drogą dojazdową KDD.4 (ul. Nad Fosą) do położonych dalej zabudowanych działek, której rozbudowa jest planowana. Dodatkowo informują, że dla ich działki nr 70/3 obr. 96 Podgórze uzyskali w 2007 roku decyzję o warunkach zabudowy (kopia w załączeniu), lecz przed wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice" nie zdążyli uzyskać pozwolenia na budowę. Proszą o pozytywne załatwienie ich wniosku.	70/3 72 obr. 96 Podgórze	**R.8** **KDD.4**	**R.8**	**R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
11	**I.16**	[…]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie działki 78/4 obr 96 do klasy MNI (zabudowa mieszkaniowa istniejąca), prośbę motywuje tym że na w/w działce znajdują się 4 budynki o numerach 64, 64a, 64b oddane do użytku oraz budynek 64c w trakcie budowy. Te prośby składał od około 11 lat do nowego studium, wykonywanych planów. Teren posiada prawomocne WZ i pozwolenia na budowę. W piśmie załącza złożone uwagi przez ostatnie 10 lat. 2. Prosi też o zwężenie pasa drogowego w planie z pasa 9 metrowego do pasa o szerokości lokalnej 5 m. Prosi też o wydłużenie pasa drogowego zgodnie z mapą w stronę lasu gdzie znajduje się budynek 64c w budowie. Jeżeli Państwo zabierają działki pod drogi prosi o symetryczne traktowanie obu stron drogi to znaczy aby zabieranie działek odbywało się proporcjonalnie z działek sąsiadów do których te działki przylegają. W aktualnej propozycji drogi zabierają Państwo 4 m z jego działki, na tej części ma zlokalizowane parkingi, zbiorniki na gaz, ogrodzenie trwałe oraz bramy wjazdowe. Wyżej wymieniona działka, której jest właścicielem, znalazła się wg projektu ww. planu miejscowego w obszarze R.5. Narusza to jego interes prawny - jego prawo nabyte na podstawie decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Krakowa – do wybudowania	78/4 obr. 96 Podgórze	**ZPb.4** **KDD.4** **R.9** **Rz.10** **ZL.12**	**ZPb.4** **KDW.7** **R.9** **Rz.10** **ZL.12**	**ZPb.4** **KDW.7** **R.9** **Rz.10** **ZL.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że na części przedmiotowej działki wskazano osuwisko nr 85798 na podstawie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na działce nr 78/4 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, z budową wjazdu z działki nr 72 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, przy ul. Nad Fosą w Krakowie Decyzję taką posiada, wydaną na jego rzecz, a inwestycja jest w fazie realizacji - budowa w toku aktualnie 3 budynki są odebrane prawomocnym pozwoleniem na budowę, kolejny budynek jest w trakcie budowy, zgodnie z prawem budowlanym. Dziennik budowy jest prowadzony, pozwolenie na budowę jest ważne i funkcjonuje w obiegu prawnym. W odniesieniu do pobliskich terenów należy zauważyć, że są w znacznej części zainwestowane kubaturowo, a położone w sąsiedztwie miejsca jeszcze nie zabudowane były objęte podziałem geodezyjnym w sposób wskazujący na planowaną zabudowę jednorodzinną. Mieszkając po zakończeniu budowy na ww. działce w budynku mieszkalnym chce mieć możliwość legalnie budynek adaptować lub przebudowywać. Zakaz budowy niczemu w tym miejscu nie służy, nie zachodzi potrzeba ochrony zieleni, legalnie już przeznaczonej do regulacji i wycinki w sposób nie kolidujący z zabudową, na którą udzielono pozwolenia na budowę. Jakiekolwiek ewentualne trudności techniczne związane z rzeźbą terenu na obszarze objętym inwestycją nie stanowiły problemu dla projektanta architekta, który projekt budowlany przygotował. Projekt budowlany dotyczący przedmiotowego terenu działki nr 78/4 został dopuszczony do realizacji w wyniku sprawdzenia przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne Urzędu Prezydenta Miasta Krakowa, w procedurze pozwolenia na budowę, a więc nie narusza warunków bezpieczeństwa użytkowania i uzasadnionych interesów osób trzecich. Co więcej, tym interesom służy, w szeroko pojętym interesie społecznym związanym z rozwojem miasta i rewitalizacją terenów, które wymagają ożywienia i uporządkowania krajobrazu. Projekt planu nie przewiduje dla ww. działki realizacji funkcji mieszkalnej, według przeznaczenia podstawowego wg symbolu obszaru R.5. To koliduje z jego prawem nabytym, do realizowania na tej działce funkcji mieszkalnej. W związku z powyższym składa uwagę do planu i prosi o jej uwzględnienie. Wnosi o włączenie jego działki do obszaru mieszkaniowego lub taki zapis w planie który pozwoli na dopuszczenie na jej terenie kontynuacji rozpoczętej inwestycji w wyniku tej uwagi, bez naruszenia interesu publicznego lub interesu prywatnego jakiejkolwiek osoby, ponieważ zatwierdzona do realizacji inwestycja budowlana tworzy stan prawny wydaną i prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę, realizowaną. Jest to fakt prawny i zdarzenie rzeczywiste, które powinno być dostrzeżone przez organy właściwe w sprawach planowania przestrzennego. Trudno wszak zakładać brak koordynacji logicznej w polityce przestrzennej Gminy. Uchwalanie planu miejscowego z pogwałceniem praw jednostki lub grupy właścicieli, jeżeli nie byłoby rekompensowane ochroną istotnych interesów							sporządzonej karty osuwiska wpisanego do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Wyjaśnia się, że: – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego; – na podstawie zapisów projektu planu możliwa jest przebudowa i remont istniejących obiektów. Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że przywołane w uwadze Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* zostało uchylone i zastąpione obecnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków.* Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, zmieniono kategorię drogi **KDD.4** z publicznej dojazdowej na wewnętrzną (**KDW.7**) z jednoczesnym jej zawężeniem. Z uwagi na powyższe droga nie została przedłużona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			społecznych, nie powinno mieć miejsca. Wprowadzona do planowania przestrzennego zasada mediacji i uzgodnienia oczekiwań uczestników procesu planistycznego, w całej rozciągłości zasługuje na uwagę. Prosi o uwzględnienie jego uwagi oraz prośby o dostosowanie projektu planu w granicach jego działki, zgodnie z powyższym. Oczekuje, że w opracowywanym planie miejscowym dla obszaru Kosocice jego uwaga zostanie uwzględniona. Oczekuje, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jego ww. działka nr 78/4 przy ul. Nad Fosą zostanie włączona do obszaru, w którym możliwa jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna, co najmniej w granicach objętych zagospodarowaniem terenu zatwierdzonym w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, która jest realizowana. Nie powoduje to skutków naruszenia interesu publicznego, ponieważ jako właściciel dysponuje tym terenem z wyłączeniem innych osób. Jego prawo do zrealizowania rozpoczętej inwestycji jest chronione prawomocną decyzją administracyjną, ujawnioną w katastrze miasta Krakowa. Argumentem prawnym do uwzględnienia stanu faktycznego jest dodatkowo ustawa prawo geodezyjne i kartograficzne. Powyżej opisane zdarzenia tworzą określony stan prawny w randze ustawowej, który nie może być zmieniony przepisami prawa miejscowego. Stan ten uszczegółowiony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków /Dz.U. 2001 Nr 38, poz. 454 z późn. zm./ wprowadza ochronę praw osób i jednostek organizacyjnych, w szczególności właścicieli nieruchomości, zgodnie z §12. ust. 1. pkt 4. ww. aktu prawnego.							
12	**I.17**	[…]* (3 pisma)	Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KOSOCICE II". 1. Projekt planu jest potwierdzeniem problemu Miasta, z którym nie potrafi się uporać. Dawne tereny rolne obecnie nieuprawiane są bezwartościowe dla ich właścicieli. Zamiana ich przeznaczenia na tereny pod zabudowę powoduje skokowy wzrost ich wartości. Skutkuje to ogromną, powszechną presją wywieraną na Miasto, aby zamieniać tereny zielone na inwestycyjne. Jedynym więc rozwiązaniem mogącym skutecznie powstrzymać tę tendencję, która „betonuje" Miasto, jest wykup tych terenów przez Miasto na cele publiczne (zieleń urządzoną). Aby tak się stało Miasto musiałoby przedefiniować swoją politykę inwestycyjną obecnie skupioną na inwestycjach infrastrukturalnych. Projekt planu jest dowodem na to, że deklaracje zapisane w dokumentach strategicznych Miasta (zrównoważony rozwój, zasada miasta zwartego, ograniczenie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy, podniesienie standardów życia i zamieszkania ze szczególnym uwzględnieniem terenów zielonych, umożliwiających publiczne użytkowanie przestrzeni) nie są w praktyce realizowane; raczej jest próbą ograniczenia postępującej degradacji terenów podmiejskich Krakowa.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 18 oraz części pkt 1-17**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 18 oraz części pkt 1-17**	Ad 1-17. Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie przeznaczenia terenów niezabudowanych w obszarze sporządzanego planu na tereny zieleni urządzonej - cel publiczny, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunki zagospodarowania głównie pod *Tereny zieleni nieurządzonej* (*ZR)* oraz *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*, dla których zieleń urządzona jest wyłącznie funkcją dopuszczalną czyli jej udział nie może przekraczać 50% funkcji podstawowej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad. 18 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Gruszczyńskiego, znajdująca się w wyznaczonym terenie **KDD.5**, w projekcie planu została wskazana jako <u>jednojezdniowa</u> z dwoma pasami ruchu na jednej jezdni (§13 ust. 1 pkt 2 lit. e) w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów w obszarze planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. Projekt planu nie tyle dąży do zrównoważonego rozwoju obszaru, co wydaje się być raczej kolejnym etapem (kolejna szybka zmiana studium zagospodarowania przestrzennego i MPZP) zwiększenia obszarów pod zabudowę, którego finałem będzie ,,zabetonowanie" całej okolicy. Ponieważ podobnie postępują gminy ościenne, mieszkaniec Krakowa, który będzie chciał wybrać się na wycieczkę w tereny zielone, będzie musiał się wkrótce udać do gmin położonych nie bliżej niż 30 km od granic Krakowa (bliżej powstaje w szybkim tempie bezładna zabudowa podmiejska). 3. W projekcie Planu nie chroni się wyjątkowych pod względem przyrodniczym obszarów położonych na północ od ul. Hoborskiego i na południe od ul. Osterwy. Otaczanie ich zwartą zabudową, spowoduje ich stopniową (w kolejnych zmianach Planu) degradację i zamianę w tereny zabudowy podmiejskiej. Nie dostrzega się, że tereny te mogłyby się stać parkami miejskimi dla południowych osiedli Krakowa. Wydaje się, że idea parków kieszonkowych jest tylko wynikiem zaprzepaszczonych działań planistycznych w ostatnich kilkudziesięciu latach w Krakowie, który przeżył i nadal przeżywa niekontrolowaną zabudowę. 4. Projekt Planu nie uwzględnia faktu, że obszar ten powinien pełnić funkcje rekreacyjne dla mieszkańców południowych osiedli Krakowa, podobnych do tych jakie pełni Lasek Wolski, dla mieszkańców centralnej i zachodniej części Krakowa. 5. Obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową został nadmiernie rozszerzony wzdłuż istniejących dróg (zabudowa „ulicowa"). Spowoduje to zamkniecie obszarów zielonych „otwartych" i uniemożliwienie ludziom, i przede wszystkim zwierzętom dzikim, na dotychczasowe korzystanie z tych terenów i swobodne przemieszczanie się pomiędzy tymi terenami. Sytuacja taka tworzy presję na zabudowę sąsiednich terenów zielonych poprzez wytyczanie kolejnych dróg dojazdowych. Nie pozwala rozdzielić terenów o różnych funkcjach (np. obszarów rekreacyjnych). Taki sposób zabudowy psuje również krajobraz terenu. 6. Przy opracowywaniu projektu Planu nie uwzględniono bliskości i oddziaływania Śmietniska Baryczy i stworzenia strefy buforowej. 7. Projekt Planu przeznaczając nowe tereny pod zabudowę nie przewiduje: budowy dostatecznej infrastruktury drogowej; nie uwzględnia braku szkół, przedszkoli, sklepów i usług w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania. 8. Projekt planu powinien skonfrontować się z zamierzeniem GDDKiA budowy przez teren objęty planem budowy trasy S7. 9. Przy tak wielkim wzroście obszarów zabudowanych, Projekt planu nie przewiduje podłączenia ul. Hoborskiego do ul. Blacharskiej a dalej z centrum miasta. Cały więc ruch samochodowy wzbudzony nową zabudową, także na terenach gmin sąsiednich, ma być obsłużony przez już niewydolną ul.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Żelazowskiego i Niebieską (obecnie brak chodników nawet przy obiektach użyteczności publicznej). 10. W projekcie Planu brakuje pieszych i rowerowych dróg biegnących innym szlakiem niż istniejące drogi samochodowe prowadzących przez tereny zielone. Brak dróg dojazdowych do łąk i lasów. Brak dróg rekreacyjnych łączących fortyfikacje Twierdzy Kraków, które stworzyłyby szlak turystyczny, pozwalający na korzystanie z niego turystom pieszym i rowerzystom. 11. W projekcie Planu brakuje wyznaczonych dróg turystycznych umożliwiających mieszkańcom z południowych osiedli Krakowa podróżowanie piesze, rowerowe do gmin ościennych oraz szlakami turystycznymi w Beskidy. Niweczy to naturalny potencjał Krakowa jako bazy turystycznej, wypadowej w góry. 12. W Planie brakuje terenów przeznaczonych pod scalenia i podziały. Uniemożliwia to racjonalne użytkowanie zarówno działek budowlanych jak i niebudowlanych. Obecnie wiele działek nie ma dostępu do drogi publicznej. W konsekwencji układ zabudowy będzie uwarunkowany dotychczasowym układem łąkowym działek. Brak inicjatywy w tym zakresie ze strony miasta powoduje konieczność prowadzenia obecnie długotrwałych, skomplikowanych i kosztownych procesów sądowych, które nie są w stanie zastąpić efektywności zaplanowanych podziałów i scaleń. 13. Brak opisana obecnych i planowanych relacji i uzupełniających się funkcji obszaru Kosocic w stosunku do sąsiednich okolic (także Wieliczki i Świątnik Górnych) i całego Krakowa. Nie wiadomo czy obszar ten ma być „sypialnią” Krakowa, czy terenem rekreacji, czy terenem komunikacyjnym z peryferii do centrum Krakowa? Czy może też obszarem buforowym dla Składowiska Barycz. 14. Plany Zagospodarowania Przestrzennego obszarów Krakowa położonych przy jego granicach powinny być tworzone wspólnie z planami gmin ościennych, tak aby zapisy zawarte w tych planach były z sobą spójne. Wynikiem takich uzgodnień powinny być dokumenty potwierdzające spójność planów. Ponieważ do tej pory tak się nie działo, tereny „przygraniczne" cierpią na nadmiar ruchu samochodowego i uciążliwości z tym związane oraz poddawane są stałej presji na zwiększenie przepustowości dróg. 15. Plan nie postawił przed sobą zadania realizacji idei miasta zwartego (15 minutowego). 16. Plan nie wyznacza terenów ochrony krajobrazu i punktów widokowych. 17. Jeżeli w dalszym ciągu tak szybko będzie następować zmiana planów (poprzedni plan jest z 2014 r.) i w tym tempie będą przyrastać tereny pod zabudowę, wkrótce znikną tereny zielone, a już na pewno nie będą one „otwarte". 18. Ulica Gruszczyńskiego zaplanowana została jako droga dwujezdniowa. Jest to zły pomysł z następujących względów:							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) Obecnie droga jest jednojezdniowa i służy do obsługi mieszkańców zamieszkałych przy drodze. Przebudowa drogi na dwujezdniową spowoduje, że droga, ze względu na swój kierunek „do centrum" stanie się drogą przelotową, którą będą jeździć mieszkańcy okolicznych miejscowości, chcących dostać się do centrum Krakowa. Zwielokrotni to kilkunastokrotnie dotychczasowy ruch, co spowoduje zmianę jej funkcji z drogi lokalnej na drogę przelotową, wzrost hałasu i zanieczyszczeń przy ulicy. b) Przebudowa drogi na dwujezdniową będzie się wiązać ze zniszczeniem naturalnego wąwozu, którym biegnie ul. Gruszczyńskiego i wycinką wiekowych drzew, tworzących swoisty park drogowy, który jest lokalną atrakcją turystyczną; c) Przebudowa drogi spowoduje wyginiecie płazów, które sezonowo masowo przechodzą na drugą stronę drogi zmierzając do okolicznych stawów.							
13	**I.18**	[…]*	1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 - uprzejmie prosi o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.15" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w jego ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy. 2. *(...)*.	135 obr. 99 Podgórze	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter istniejącej zabudowy w obszarze sporządzanego planu, pozostawiono ustalony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy o wartości 0,4 w celu zachowania ładu przestrzennego.
14	**I.19**	[…]*	1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 – zwracają się z prośbą o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.14" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają	278 310 obr. 99 Podgórze	**KDL.3 KDL.3 MN.14 KDD.7**	**KDD.4 KDD.4 MN.14 KDD.7**	**KDD.4 KDD.4 MN.14 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter istniejącej zabudowy w obszarze sporządzanego planu, pozostawiono ustalony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy o wartości 0,4 w celu zachowania ładu przestrzennego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w ich ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy. 2. *(...)*.							
15	**I.20**	[…]* (2 pisma)	Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako R.6 - tereny rolnicze. Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku. Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki. Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego wniosku.	25/13 obr. 96 Podgórze	**R.6**	**R.6**	**R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
16	**I.21**	[…]* (2 pisma)	Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako w części MN.7 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz R.6 - tereny rolnicze. Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod	25/15 obr. 96 Podgórze	**MN.7 R.6**	**MN.7 R.6**	**MN.7 R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (południowo-wschodniej) części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku. Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki. Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego. Niestety na ten moment zaledwie około 5 arów zostało przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej. Jest to zdecydowanie zbyt mały obszar na budowę domku jednorodzinnego. Dodatkowo ukształtowanie tego terenu (skarpy drogowe, duża deniwelacja terenu) nie pozwala w tej części na taką inwestycje lub niewspółmiernie podniosą jej koszty. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku.							rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17	**I.22**	[…]*	Wnosi o zmianę linii / przesunięcie linii /, wyznaczającej granicę terenu MN1 na działce nr 162/4 w kierunku północnym i przesunięcie tej linii do granic działek 161/4 i 161/3 pozwoli to na zwiększenie powierzchni terenu MN.1 na działce nr. 162/4. Oznaczony teren R.1, ZL.1 na wyżej wymienionej nieruchomości ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ulicy Niebieskiej i jest usytuowana przy istniejących już terenach zabudowanych oznaczonych MN.25, MN.26. Wnosi o pozytywne uwzględnienie jego uwag.	162/4 obr. 95 Podgórze	**KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1**	**KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1**	**KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
18	**I.23**	[…]*	Uwaga do projektu planu Kosocice II odnośnie § 7. Ust. 8. Pkt. 1) lit. e Zasady kształtowania dachów w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych. *(...)* Należy przeredagować tekst tego ustępu, aby zachować intencję zakazu budowy budynków typu „blok" lub „kostka" z dachem płaskim, ale doprecyzować warunki sytuowania tarasów rekreacyjnych lub widokowych. Teren objęty planem ma charakter górski z widokami na panoramę Pogórza Wielickiego i Beskidu Wyspowego i pragnęliby móc podziwiać te widoki, ale jednocześnie rozumiejąc i zgadzając się z Projektantem, że nie chcemy zabudowy typu „blok" z dachem płaskim. Zapis powinien posługiwać się opisem inżynieryjnym geometrii budynku oraz wskaźnikami liczbowymi, nie zaś sformułowaniami „dominujące dachy spadziste", „niższe części budynku". 1) *(...)*. 2) Przykładowy zapis odnośnie sytuowania poziomu tarasu lub dachu płaskiego: „Taras lub dach płaski może być sytuowany w jednym z dwóch poniżej wymienionych rozwiązań. a) Jeżeli powierzchnia tarasu widokowego znajduje się powyżej najwyższej spośród dolnych krawędzi połaci dachowych, to w rzucie od strony ściany szczytowej powierzchnia tarasu widokowego nie może wykraczać poza obrys połaci dachu lub połaci lukarny. b) Taras lub dach płaski musi być usytuowany poniżej dolnej krawędzi połaci dachowej, która jest usytuowana przy tej ścianie budynku przy której znajduje się projektowany dach płaski lub taras." W przypadku 2. b) możliwe ograniczenia wysokości lokowania tarasu w inny sposób np. za pomocą wysokości bezwzględnej, wysokości procentowej lub relatywnej do wysokości kondygnacji. Należy jednak pamiętać, że połacie dachowe mogą mieć dolne krawędzie na różnych wysokościach, dlatego zaproponował porównywanie z połacią dachową przy tej samej ścianie, przy której znajduje się projektowany taras. Budynek może zawierać nierówne kondygnacje, przesunięte wysokościowo względem siebie, co oznaczałoby konieczność doprecyzowania której kondygnacji sufit, podłogę (czy inny element np. środek) bierzemy jako odnośnik.	-	**MN.1-MN.24**	**MN.1-MN.24**	**MN.1-MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dotychczasowe ustalenia w zakresie kształtowania dachów, w tym dopuszczenia lokalizacji tarasów są prawidłowe i wystarczające dla zachowania ładu przestrzennego.
19	**I.25**	[…]*	Składa wniosek o przeznaczenie części działki nr 70/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. UZASADNIENIE 1. Na przedmiotowej działce o nr 70/6 planowana jest budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnego. Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę o wymiarach 20 m x 30 m według dołączonej mapki w załącznikach. Wyznaczony teren nie jest osuwiskowy, był on badany geologicznie w 2012 przez *(...)*, który wydał pozytywną opinię do budowy na tym terenie domu jednorodzinnego. 2. Planowana zabudowa będzie stanowić kontynuację	70/6 obr. 96 Podgórze	**KDD.4 Rz.8 ZL.9**	**Rz.8 ZL.9**	**Rz.8 ZL.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz przy zachowaniu jak największej ilości zieleni. 3. Na działce nigdy nie była prowadzona żadna działalność rolnicza. 4. Na przedmiotowej działce znajduje się infrastruktura techniczna. – sieć wodociągowa – sieć energetyczne – ul dojazdowa Nad Fosą jest wyasfaltowana. 5. Sąsiednie działki nr 70/5, 70/4, 77/24, 77/28, 77/33, 78/4 są zabudowane. 6. Jest rodowitą krakowianką mieszka tu od urodzenia do chwili obecnej, wraz z jej mężem i tu płacą podatki.							*terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
20	**I.26**	[…]*	Składa wniosek w sprawie oznaczenia jego działki tj. 70/5 obr. 96. W niniejszym projekcie jest ona oznaczona symbolem Zpb3 (Teren zieleni urządzonej), tymczasem jest to działka budowlana i zabudowana domem jednorodzinnym i takie też są płacone za nią podatki, nie jak za działkę rolną, ogród czy zieleń urządzoną. Przedmiotowa działka znajduje się w sąsiedztwie i otoczeniu działek zabudowanych domami jednorodzinnymi. Zatem działka nr 70/5 obr. 96 posiada wszelkie predyspozycje aby być oznaczona symbolem MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	70/5 obr. 96 Podgórze	**KDD.4 ZPb.3**	**ZPb.3**	**ZPb.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
21	**I.28**	[…]* […]* […]* […]*	Po przeanalizowaniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego "Kosocice II", jako właściciele działek 143/7 oraz 143/8 obr. 95 oznaczone ww. planie jako MN/U, chcieliby wnieść uwagę - wyrazić sprzeciw dotyczący możliwości lokalizacji w obszarze MN/U inwestycji z zakresu łączności publicznej. Sprzeciw dotyczy następującego zapisu w: *Rozdziale II §7.1. punkt 9 podpunkt 2) brzmiący "dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w terenach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1".*	143/7 143/8 obr. 96 Podgórze	**MN/U.1 KDD.3 MN/U.1**	**MN/U.1 KDD.3 MN/U.1**	**MN/U.1 KDD.3 MN/U.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż proponowane zapisy mają na celu umożliwienie zaspokojenia potrzeb mieszkańców obszaru planu w zakresie usług telekomunikacyjnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że dopuszczenie możliwości lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych wskazuje tylko na taką możliwość, lecz ostateczna decyzja w tej sprawie pozostaje w gestii właściciela nieruchomości.
22	**I.29**	[…]*	Uwaga dotyczy działki 292 obr. 96 która jest objęta mpzp jako tereny zieleni nieurządzonej bardzo prosi o przekształcenie ww działki jako działki budowlanej ... działkę starają się już przekształcić wiele lat. Chcą zbudować mały domek przystosowany pod dziecko niepełnosprawne niestety MPZP im to ciągle uniemożliwia... pisemnie także zostało wysłane pismo o zmianę studium ww. Działki... działka nie musi być w	292 obr. 96 Podgórze	**Rz.14**	**Rz.14**	**Rz.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			całości przekształcona wystarczy 10 ar. Jeżeli chodzi o dojazd do działki nie będzie z tym problemu sąsiedni właściciele działek jak najbardziej są przychylni by wyodrębnić drogę dojazdową do działki... Bardzo Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby po raz kolejny...							z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
23	**I.30**	[…]*	Prosi o przekwalifikowanie jej działki nr 144/5 obręb 99 położonych w obszarze Kosocice z działki rolnej na działkę budowlaną oraz zapisanie tego w sporządzanym studium i planie zagospodarowania dla obszaru Kosocice. Wnosi o przekwalifikowanie w całości jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Uzasadnieniem jej wniosku jest to, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy, nadmienia również że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, wszystkie graniczne działki posiadają kwalifikację MN (mieszkalnictwo jednorodzinne). W przypadku pozostawienia dotychczasowej kwalifikacji działek czyli tereny zieleni nie urządzonej prosi o podanie przyczyny odmowy, oraz o wskazanie powodów jaki miały wpływ na przygotowanie studium które nie pozwalają na działce 144/5 uzyskać zmiany kwalifikacji na grupę MN. Bardzo prosi o pozytywną decyzję i informację zwrotną na podany adres zamieszkania lub adres mailowy.	144/5 obr. 99 Podgórze	**R.17 KDD.7**	**R.17 KDD.7**	**R.17 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
24	**I.32**	[…]*	W związku z wyłożeniem planu Kosocice II zgłasza do niego poniższe uwagi i postulaty. Dotyczą one obszaru ul. Nad Fosą oraz działek sąsiadujących. 1) Ulica Nad Fosą w części objętej planem. Zwraca się o zmianę zaplanowanej kategorii drogi z KDD4 na kategorię KDX. Kategoria KDX jest właściwa dla tej drogi ze względu na (i) jej charakter wewnętrzny, osiedlowy (jest to końcówka drogi zamkniętej służąca do dojazdu do posesji a nie komunikacji dalszego zasięgu; ponadto, droga kategorii KDX zapewnia z zasady właściwe bezpieczeństwo poprzez ograniczenie prędkości do 30 km/h; (ii) walory krajobrazowe okolicy, gdzie ograniczenie infrastruktury inwazyjnej jest właściwe i korzystne dla funkcji tego ciągu jako obszaru rekreacyjnego; ciąg pieszo-jezdny jest w tym wypadku optymalny; (iii) brak rzeczywistej potrzeby rozbudowanej drogi publicznej typu KDD4 na tym obszarze. 2) Działka 70/4. Zwraca się o zmianę kategorii działki z ZPb na MN. Zmiana ta pozwoli na uzgodnienie zapisów planu z rzeczywistym charakterem działki,	70/4 70/6 71/1 obr. 96 Podgórze	**Rz.8 KDD.4 ZL.9 ZPb.3 R.8**	**Rz.8 ZL.9 ZPb.3 R.8**	**Rz.8 ZL.9 ZPb.3 R.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, zmieniono kategorię drogi z publicznej dojazdowej (**KDD.4**) na wewnętrzną (**KDW.7**) z jednoczesnym jej zawężeniem, a nie na KDX jak postulowano w uwadze. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			co powinno stanowić jeden z ważnych celów aktualizacji planu. Działka 70/4 wraz z domem stanowi część ciągu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Nad Fosą, i podlega w systemie podatków i opłat miasta opodatkowaniu jako działka mieszkaniowa. Obecny zapis nie odzwierciedla w związku z tym sytuacji faktycznej, jest mylący i idzie wbrew uporządkowaniu informacji przestrzennej. Podobna sytuacja dotyczy sąsiednich działek 70/2, 77/20, 77/24, 77/28, 77/30 w ciągu zabudowy ul. Nad Fosą. 3) *(...)*.							*terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
25	**I.33**	[…]*	W ich ocenie projektowane przepisy §7 ust. 9 pkt 1 i 2 ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, które w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragną jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw. Zwracają uwagę na fakt, iż nie ma żadnego powodu uzasadniającego zakaz lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na niemal całym obszarze planu, poza obszarami U.6, U.7, ZPo.1, ZPo.3 i W.1 – czyli o przeznaczeniu usługowym, zieleni i wodociągów. Jednocześnie infrastruktura telekomunikacyjna (maszty, anteny, stacje bazowe i inne urządzenia) może być posadowiona na obiektach budowlanych jedynie w obszarach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1. W konsekwencji tylko na bardzo znikomej części objętej planem można w ogóle zlokalizować jakąkolwiek infrastrukturę z zakresu łączności publicznej, co będzie oznaczać brak pokrycia sygnałem na większości terenu, w tym głównie na terenach mieszkalnych. Treść planu w zakresie zakazu i zezwoleń z §7 ust. 9 pkt 1 i 2 narusza postanowienia art. 46 Megaustawy także z tego powodu, że sprowadza się do zasady tzw. pozytywnej lokalizacji w planie miejscowym inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, która to zasada obowiązywała w polskim prawie przed wejściem w życie Megaustawy, ale od 2010 roku przestała mieć zastosowanie. Zastrzeżenia budzi §12 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zmian do projektu planu. Art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie przyznaje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym autonomicznego uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej. Art. 46 ust. 1 ustawy dopuszcza także możliwość istnienia określonych zakazów i ograniczeń, które wiążąco będą kształtowały uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do określenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej. Zapisy §7 ust. 9 dotyczące lokalizacji wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych z zakresu łączności publicznej są prawidłowe i wystarczające do zapewnienia prawidłowego pokrycia zasięgiem przedmiotowego obszaru z uwagi na jego lokalizację oraz stopień jego zainwestowania. Wyjaśnia się, że kwestionowane ograniczenia w zakresie lokalizacji tych obiektów, tj. zakaz wolnostojących masztów na przeważającej części obszaru planu oraz dopuszczenie m.in. anten, masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych w wybranych terenach dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, natomiast nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane na innych nośnikach, gdyż zgodnie §12 ust. 8 pkt 1 ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez ograny państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. Mając na względzie powyższe, wnoszą o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.							
26	**I.34**	[…]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana kontynuuje przebieg granicy obszaru MN13 na terenach sąsiednich działek nr 188/28, 189/30, 189/6, 189/2, 189/5, 189/11, 189/12, 199/5, 199/7, 199/6. Dodatkowo informuje, że nie przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99, tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.	199/2 obr. 99 Podgórze	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej i północnej części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
27	**I.35**	[…]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana od strony północnej nawiązuje do sposobu zagospodarowania obszaru MN13 na dz. 189/15, 189/16, 189/17, 189/18, 189/19, 189/20, 189/21, 189/22, 189/23, 189/24, 189/25, 189/25, 189/26. Dodatkowo informuje, że nie przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99,	199/2 obr. 99 Podgórze	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**R.15 MN.13 R.14 KDD.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej i północnej części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.							z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
28	**I.36**	[…]*	Ul. Nad Fosą dom nr 52, oraz działki 77/6, 77/5, 77/4, 77/3 (nr działek zostały zmienione co widać na załączniku nr 1). Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, której zakres jest na załączniku nr 1. Większość z nich jest na etapie wykończenia. W związku z powyższym oznaczenie tego terenu jako zieleń urządzona ZPB.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka nr 76/14 sąsiadująca z działkami wymienionymi będzie w planie Rajsko II terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej powinno naturalną kontynuacją tej koncepcji. Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak aby to było zgodne ze stanem faktycznym.	77/6 77/5 77/4 77/3 (obecnie działki nr 77/26 77/24 77/22 77/20) 77/28 obr. 96 Podgórze	**R.9 ZPb.4 KDD.4**	**R.9 ZPb.4**	**R.9 ZPb.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
29	**I.37**	[…]*	Działka drogowa 72 ul. Nad Fosą Zwraca się z prośbą, aby obszar KDD.4 został zmniejszony do KDX. Jest to ślepa droga dojazdowa do paru domów. Zaznaczony teren na poszerzenie drogi ul. Nad Fosą działka drogowa 72 oznaczenie w nowym planie KDD.4 jest w kolizji z infrastrukturą działek (zbiorniki na gaz, wiaty garażowe, szamba itd). Dodatkowe poszerzenie nie zostało zaznaczone w sposób równomierny do osi drogi Nad Fosą. Już raz zostało wymuszone na nim wydzielenie działek 79/9, 77/21, 77/25, 77/23, 77/27, 77/29, 77/34, 77/31 na poszerzenie drogi. Teraz dodatkowo zabiera mu się dodatkowe metry. Z planu wynika, że z własnego terenu ma oddać kolejne 4,5 m z szerokości. Jeżeli droga ma być poszerzana to prosi o równomierne poszerzenie od osi drogi 72, zwłaszcza, że północna strona nie ma infrastruktury.	72 obr. 96 Podgórze	**KDD.4 KDX.2**	**KDW.7 KDX.2**	**KDW.7 KDX.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, zmieniono kategorię drogi z publicznej dojazdowej (**KDD.4**) na wewnętrzną (**KDW.7**) z jednoczesnym jej zawężeniem, a nie na KDX jak postulowano w uwadze.
30	**I.39**	[…]*	Ul. Nad Fosą Dom 54 Działki 77/33; 77/35 oraz działki sąsiednie 77/28; 77/30; 77/24; 77/26; 77/20; 77/22; Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są	77/33 77/35 77/28 77/30	**KDD.4 ZPb.4 R.9**	**ZPb.4 R.9**	**ZPb.4 R.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek wskazano *ZR – Tereny*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, większość z nich jest już na etapie wykończenia. Na pozostałej powierzchni działek roślinność praktycznie nie istnieje. W związku z powyższym oznaczenie tego terenu jako zieleń urządzona ZPb.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka 76/14 będąca w bezpośrednim sąsiedztwie powyższych działek w planie Rajsko II będzie terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej wzdłuż drogi Nad Fosą powinna być naturalną kontynuacją tej koncepcji co zresztą ma miejsce po przeciwnej stronie drogi dla działek 67/4 (obszar MN.10 w Planie Rajsko II) i 67/7 (obszar MN.9 w Planie Kosocice II). Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak, aby było to zgodne z stanem rzeczywistym. Nie widzi podstaw do tego, aby tereny zabudowane budynkami kwalifikować jako teren zieleni urządzonej ZPb.4. Do wniosku załącza mapę z propozycją wyznaczenia obszaru MN.	77/24 77/26 77/20 77/22 obr. 96 Podgórze						*zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
31	**I.40**	[…]*	Prosi o wzięcie pod uwagę uwag do planu: 1. Jako właściciel działki 149/1 obr 99 Podgórze i rozpoczętej budowy domu jednorodzinnego prosi o pozostawienie obecnej szerokości ulicy Szczegów i nie poszerzanie jej na części jego działki 149/1 (przybliżenie drogi do okien budowanego domu). Uważa że pozostawienie wymaganej dla straży pożarnej szerokości jezdni jest całkowicie wystarczające. Ew poszerzanie drogi powinno odbyć się w kierunku pasa działek na północ - dużo większa liczba działek niezabudowanych. Komunikację tej drogi można oprzeć poprzez ruch jednokierunkowy np. z zachodu na wschód lub jako ew. wąska droga z „mijankami" - ogranicza to prędkość i zwiększa bezpieczeństwo. 2. *(...)*. 3. *(...)*.	149/1 obr. 99 Podgórze	**MN.14 KDD.7**	**MN.14 KDD.7**	**MN.14 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie poszerzania ul. Szczegów wyłącznie od północnej strony, gdyż ustalenie przebiegu linii rozgraniczających proporcjonalnie po obu stronach z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania jest prawidłowe.
32	**I.41**	[…]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o poszerzenie terenu budowlanego do 3/4 obszaru działki ponieważ ma dwoje dzieci które chciałyby się tam wybudować, a obszar nie wystarcza na pobudowanie 2 budynków, prosi o pozytywne ustosunkowanie się do jej prośby.	199/9 obr. 99 Podgórze	**MN.13 R.15**	**MN.13 R.15**	**MN.13 R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
33	**I.42**	[…]*	Prosi o poszerzenie terenu budowlanego na cały obszar działki, ponieważ na obecnym terenie stoi dom w surowym stanie, a na pozostałej części chce wybudować dom dla dzieci, prosi o pozytywne załatwienie sprawy.	199/8 obr. 99 Podgórze	**MN.13** **R.15**	**MN.13** **R.15**	**MN.13** **R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
34	**I.43**	[…]*	1. Wnioskuje o zmianę przebiegu Terenu ciągu pieszego **KDX.1**, poprowadzonego przez część działki nr ew. 52/1 wzdłuż jej zachodniej granicy i wyznaczenie jego przebiegu poza wskazaną działką np. na działce nr 51 wzdłuż jej wschodniej granicy lub pomiędzy działkami nr 53 i 55. Uzasadnienie: Działka nr ew. 52/1 jest w tym rejonie jedną z węższych działek, a przebieg ciągu pieszego ograniczy jej planowane użytkowanie. 2. Wnioskuje o przedłużenie przebiegu wyznaczonego Terenu Komunikacji **KDW.1** od ulicy Osterwy poprzez wytyczone i utwardzone drogi wewnętrzne na działkach nr ew. 26 i 48. 3. Wnioskuje o zmianę zapisu §29 ust. 3 w zakresie zasad zagospodarowania Terenów rolniczych oznaczonych symbolem **R** - to jest usunięcie zapisu w pkt. 1 o zakazie lokalizacji budynków i dopuszczenie lokalizacji budynków do 35 m2 tj. parterowych budynków gospodarczych, parterowych budynków o charakterze rekreacyjnym – domków letniskowych, altan, wiat, garaży itp. Uzasadnienie: Tereny oznaczone w planie jako Tereny rolnicze w przeważającej większości nie są już terenami uprawnymi, a nieużytkami rolnymi lub zielenią nieurządzoną. Taki zapis pozwoli właścicielom nieruchomości na użytkowanie tych terenów w celach rekreacyjnych, a przede wszystkim zadbanie o ich stan w tym pielęgnację, nasadzenia drzew itp. 4. Wnioskuje o zmianę oznaczenia północnej części działki nr ew. 52/1 (w pasie około 70 m od drogi na działce nr ew. 48, zgodnie z załącznikiem nr 1) z Terenu rolniczego oznaczonego symbolem **R.7** na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN**.	52/1 26 48 obr. 96 Podgórze	**R.6** **R.7** **Rz.8** **KDW.1** **KDX.1**	**R.6** **R.7** **Rz.8** **KDW.1** **KDX.1**	**R.6** **R.7** **Rz.8** **KDW.1** **KDX.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przebieg ciągu pieszego **KDX.1** został wyznaczony w sposób umożliwiający piesze połączenie ul. Osterwy z ul. Nad Fosą i jednocześnie z ul. Gruszczyńskiego w sposób najbardziej optymalny. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna **KDW.1** ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.7** i **MN.8**, a więc jej dalsze przedłużenie proponowane w uwadze nie ma uzasadnienia. Ad 3, Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Jako funkcję dopuszczalną wskazano zabudowę / zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uzasadnienie: W sprawie przedmiotowej działki został złożony wniosek do sporządzanego *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* o zmianę kierunku zagospodarowania na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na przedmiotowej działce planowana jest w przyszłości budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnego, która będzie stanowić kontynuację rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz i zachowania jak największej ilości zieleni.							z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
35	**I.45**	[…]*	Działki 267/4, 289, 421, 214/1 - rejon skrzyżowań ulic Osterwy, Niebieskiej, Hallera i Żelazowskiego. Wnioskuje o ustanowienie nakazu przebudowy infrastruktury i usunięcia linii napowietrznych w rejonie wymienionego ciągu ulic.	267/4 obr. 95 Podgórze 289 obr. 95 Podgórze 214/1 obr. 95 Podgórze 421 obr. 96 Podgórze	**KDL.1** **KDD.9** **KDL.1** **KDD.3** **MN.20** **KDL.1** **KDL.1**	**KDL.1** **KDD.9** **KDL.1** **KDD.3** **MN.20** **KDL.1** **KDL.1**	**KDL.1** **KDD.9** **KDL.1** **KDD.3** **MN.20** **KDL.1** **KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wprowadzono postulowanego nakazu przebudowy sieci, ponieważ obecne zapisy projektu planu w tym zakresie są prawidłowe i zgodne z wytycznymi zarządcy sieci. Niemniej jednak wyjaśnia się, że obecne ustalenia projektu planu umożliwiają budowę, rozbudowę i przebudowę sieci jako doziemną (§12 ust. 6 pkt 2 i ust. 8 pkt 2).
36	**I.46**	[…]*	Składa poniższe uwagi równocześnie wnioskując o zmiany w zapisach planu: 1) KDL.1 (ul. Niebieska) -> pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalny spowalniacz (niewielkie zawężenie) ruchu przed skrzyżowaniem i ostrym zakrętem. W tym miejscu istnieją mury oporowy, jeden z nich wejdzie w pas drogowy. 2) KDL.2 (ul. Hallera) -> zamiana na KDD.11 o szerokości od 6 m. Konieczne wyburzenia, ponadto teren jest objęty tzw. ochroną „dróg rokadowych” 3) KDL.3 (u. Koszutki) -> zamiana na KDD.12 o szerokości od 6 m. Został już wystosowany wniosek do ZDMK o ustanowienie w tym miejscu „strefy zamieszkania” 4) KDD.1 (ul. Orszańska) -> szerokość 6-10 m 5) KDD.3 (ul. Osterwy) -> szerokość 6-10 m. Konieczne jest zawężenie pasa zajętości na odcinku od KDD.2 Sztaudyngera do KDL.1 Niebieskiej (istniejąca kawerna) 6) *(...)*. 7) KDD.5 (Gruszczyńskiego) - > szerokość 7 - 15 m 8) KDD.9 (Harcerzy Krakowskich) -> pozostawienie szerokości od 6 m do 13 m	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8 oraz części pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8 oraz części pkt 3**	Ad 1, Ad 2, Ad 4, Ad 5, Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie dróg publicznych **KDL.1**, **KDL.2**, **KDD.1**, **KDD.3, KDD.5** i **KDD.9** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na wyznaczonych terenach komunikacji. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi, gdyż z uwagi na poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną po obu stronach drogi, istnieje potrzeba zapewnienia ich prawidłowej obsługi komunikacyjnej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu.
37	**I.49**	[…]*	Wnioskuje o pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalne spowolnienie ruchu przez zawężenie jezdni zabezpieczone obustronnie	179/4 267/4 267/5	**KDL.1** **KDD.9** **KU.1**	**KDL.1** **KDL.2** **KDD.9**	**KDL.1** **KDL.2** **KDD.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ulicy Niebieskiej jako drogi publicznej klasy lokalnej **KDL.1** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			murami oporowymi. Mur na działce 179/4 wejdzie w pas drogowy.	obr. 95 Podgórze	**ZPo.1 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4**	**R.25 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4**	**R.25 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4**	**uwagi**	**uwagi**	na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na wyznaczonych terenach komunikacji.
38	**I.54**	[…]*	Wnosi o: 1. Uzupełnienie postanowień w par. 10 o nakaz lub zalecenie stosowania zieleni wysokiej wzdłuż dróg publicznych. Poprawi to znacznie estetykę obszarów publicznych. 2. Uzupełnienie postanowień w par. 3, ewentualnie w par. 13 ust. 6, o nakaz, aby przy przebudowach dróg publicznych stosować chodniki dla pieszych. Obecnie znikoma część dróg publicznych w obszarze objętych projektem planu posiada chodniki. Nie powstawały one przy okazji remontu nawierzchni albo budowy kanalizacji sanitarnej. Przykładowo chodnik wzdłuż ulicy Żelazowskiego (odcinek Szczegów-Barycka) od wielu lat nie może się doczekać realizacji (proces budowy jest ciągle odkładany), mimo że kilka lat temu cała ulica była remontowana przy okazji budowy kanalizacji. A jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Podobnie ulepszono nawierzchnię ulicy Koszutki, na której ruch samochodowy ciągle wzrasta (i będzie dalej rósł), ale dla pieszych zbudowano wąskie pobocze z destruktu asfaltowego. Kolejnym przykładem jest ulica Hallera. 3. *(...)*.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ukształtowanie terenu w ramach wyznaczonych Terenów Komunikacji wskazano jedynie niezbędne szerokości rezerw terenu na poszerzenie dróg publicznych, mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obszaru planu. Uwzględnienie uwagi wymagałoby poszerzenia Terenów Komunikacji, co byłoby sprzeczne z postulatami zawartymi w innych uwagach. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie lokalizowania chodników. Zgodnie z ustawą plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania, dlatego w projekcie planu wyznaczono Tereny komunikacji i odpowiednie dla nich ustalenia, które umożliwić mają ewentualną realizację wnioskowanych elementów, natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
39	**I.56**	[…]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji w strefie hydrogenicznej obiektów infrastruktury technicznej również innej niż liniowa.	136 obr. 99 Podgórze	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż celem wyznaczenia strefy hydrogenicznej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, zgodnie z jej definicją zawartą w §4 ust. 1 pkt 22 projektu planu, jest zachowanie ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej. Dopuszczenie zatem w niej innych obiektów infrastruktury technicznej niż liniowe, byłoby sprzeczne z celem jej wyznaczenia.
40	**I.57**	[…]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji szklarni służących do uprawy roślin w terenie oznaczonym jako R.17, pod warunkiem zachowania wskaźnika intensywności zabudowy gwarantującego zachowanie ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej (czyli 90%).	136 obr. 99 Podgórze	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**R.17 MN.15 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ postulowane dopuszczenie możliwości lokalizacji szklarni w terenie **R.17** nie byłoby zgodne z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren **R.17** według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Jako funkcję dopuszczalną wskazano zabudowę / zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
41	**II.1**	[…]*	W nawiązaniu do zapisów par. 17 pkt. 2 ppkt 1 b) projektu MPZP zwraca się z prośbą o dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez zwiększania powierzchni zabudowy i całkowitej wysokości istniejącego budynku mieszkalnego oraz z zachowaniem wynikającego z zapisów projektu planu miejscowego wskaźnika intensywności zabudowy 0,5. Zapisy projektu MPZP w sposób nieuzasadniony przesłankami urbanistycznymi i środowiskowymi ograniczają możliwość nadbudowy zabudowy istniejącej (powiększenia kubatury domu istniejącego o dodatkowy pokój) nad I-kondygnacyjnym garażem wbudowanym w parterze. W związku z sytuacją rodzinną potrzebują rozbudować dom o dodatkowy pokój, w sposób stanowiący kontynuację wysokości kubatury 1 piętra i podobnie jak pozostała część 1 piętra kryty dachem płaskim. Taka nadbudowa nie wpływałaby ani na całkowitą wysokość budynku (zgodną z MPZP) ani na powierzchnię zabudowy, które pozostałaby bez zmian i stanowiłyby architektoniczną kontynuację i dopełnienie zabudowy istniejącej. W świetle zapisów par. 7 pkt. 3 odnoszących się do zabudowy istniejącej w obszarze Planu zapis ograniczający możliwość nadbudowy m.in. w strefie MNi.2 jest dyskryminujący i niczym nieuzasadniony. Ponadto wnosi o korektę zapisów par. 7 pkt. 6 projektu Planu Miejscowego dopuszczającego realizację robót budowlanych polegających jedynie na przebudowie lub remoncie na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie - w zakresie dopuszczenia również nadbudowy zabudowy istniejącej. Ograniczanie zakresu robót w zakresie nadbudowy pozostającej bez wpływu na istniejącą powierzchnię biologicznie czynną (i powierzchnię zabudowy) jest nieuzasadnione i krzywdzące. Podobnie nieuzasadnione wydaje się nałożenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy MNi.2 (par. 17 pkt. 2 ppkt. 2) zwłaszcza w kontekście wyznaczenia tej strefy na niewielkim fragmencie działki 94/3, której pozostała cześć jest terenem zielonym nie przeznaczonym pod zabudowę. W związku z tym wnosi o: 1) Dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez dalszego zwiększania powierzchni zabudowy i bez zmian istniejącej powierzchni biologicznie czynnej (zgodnie z uzasadnieniem powyżej), lub 2) Zmianę granicy strefy MNi.2 w sposób obejmujący większą cześć działki ewidencyjnej 94/3 i 98/3, w sposób pozwalający na uzyskanie wymaganego dla stref MNi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz poprawę dopuszczalnej powierzchni całkowitej wynikającej ze wskaźnika intensywności zabudowy.	94/3 98/3 obr. 95 Podgórze	-	**MNi.2** **Rz.6** **MN.3** **Rz.6**	**MNi.2** **Rz.6** **MN.3** **Rz.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na zabudowanej części działki wskazano przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.2**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu - w terenach ZR - bez możliwości zwiększania tego terenu. Z uwagi na niezgodność z przeznaczeniem wskazanym w Studium dla istniejącej zabudowy nie dopuszcza się rozbudowy i nadbudowy, lecz jedynie utrzymanie dotychczasowej kubatury. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni terenu **MNi.2**, ani nie dopuszcza się nadbudowy istniejącego obiektu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Wnioskowane powyżej korekty projektu MPZP nie stoją w sprzeczności z zachowaniem ładu urbanistycznego, nie wpływają na ograniczenie zagospodarowania działek sąsiednich a na celu mają jedynie sprawiedliwe traktowanie zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 w sposób pozwalający na jej dostosowanie do potrzeb użytkowników.							
42	**II.2**	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie działki jako działki budowlanej, która ma dostęp do drogi publicznej oraz jest na niej dom mieszkalny, oraz zabudowania gospodarcze i garaże w pobliżu są działki sąsiadujące o przeznaczeniu budowlanym z budynkami mieszkalnymi. Powyższa działka jest uzbrojona tzn. prąd woda i gaz oraz kanalizacja jest na działce.	282 obr. 96 Podgórze	-	**MNi.3 R.13 KDL.1**	**MNi.3 R.13 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie <u>całej</u> nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla części działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na części działki wskazanej w Studium jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, powiększonej o teren pod istniejącą zabudową, wyznaczono przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej **- MNi.3**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, przy czym w terenach ZR <u>bez możliwości zwiększania tego terenu</u>. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni terenu **MNi.3** na całą działkę, a lokalizację nowej zabudowy oraz ewentualnej rozbudowy i nadbudowy dopuszcza się wyłącznie w części działki w granicach określonych poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy, tj. części wskazanej w Studium jako tereny MN z równoczesnym ograniczeniem zabudowy od strony drogi publicznej (ul. Żelazowskiego) wg przepisów odrębnych.
43	**II.3**	[…]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/13, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Zwraca się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dla działki nr 25/13 obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną np. w miejscu wskazanym	25/13 obr. 96 Podgórze	-	**R.6**	**R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/13 jest zainteresowany rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie brak wyznaczenia na niej części na cele budowlane uniemożliwia mu to. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
44	**II.4**	[…]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/15, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Wnioskuje dla tej nieruchomości w części o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zwraca się z uprzejmą prośbą o powiększenie/poszerzenie dla działki nr 25/15 obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ewentualnie przesunięcie tego obszaru na przedmiotowej nieruchomości w miejsce/część umożliwiające rozpoczęcie budowy na nieruchomości - np. w miejsce wskazane na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/15 jest zainteresowana rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie wyznaczona na niej część na cele budowlane uniemożliwia jej to. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	25/15 obr. 96 Podgórze	-	**MN.7 R.6**	**MN.7 R.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (południowo-wschodniej) części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
45	**II.6**	[…]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania KOSOCICE, który obowiązywał do tej pory jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają także inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). dodatkowo prosi wziąć pod uwagę, że przed wejściem planu zagospodarowania Kosocice została wydana na działkę WZ, która Państwo jako organ wydaliście, oraz co najważniejsze podatki płacą od budowlanej działki, która została przekształcona wraz z pierwszym planem KOSOCICE. Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarzy to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki mieszkalne w odległości 35 m, a samorządy chcą większych ustępstw do 10m i zapowiadają walczyć o	191 obr. 96 Podgórze	-	**U.2**	**U.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki nr 191 znajduje się w pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny, w którym wg wciąż obowiązujących przepisów *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* nie można lokalizować zabudowań mieszkalnych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z aktami prawnymi wyższego rzędu tj. ustawami czy rozporządzeniami. Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu „*tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”,* a zatem istniejący budynek mieszkalny może nadal funkcjonować. Ponadto wyjaśnia się, że część przywołanego w uwadze terenu MN/U.2, znajduje się w odległości większej niż 50 m i tylko w tej części dopuszczona jest realizacja

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.							zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co zostało jednoznacznie określone poprzez zapis §18 ust. 2 pkt 8 projektu planu, tj. *„w terenach MN/U.1-MN/U.3 zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych we wskazanym na rysunku planu pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny”.*
46	**II.7**	[…]*	Wnoszą o przesuniecie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a wiec linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	159/14 obr. 99 Podgórze	-	**MN.14 KDD.7**	**MN.14 KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż aktualny przebieg linii rozgraniczających teren **KDD.7** wyznaczony został w sposób prawidłowy, tj. proporcjonalnie po obu stronach przebiegu działki drogowej nr 259/2. Ponadto kwestionowany w uwadze przebieg linii rozgraniczającej po terenie działki nr 159/14 jest zgodny z przebiegiem drogi **KDD.8** wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Kosocice” (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.), obowiązującym od 23 maja 2014 r., a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że przywołana w uwadze odległość budynku 6 m od drogi gminnej w terenie zabudowanym dotyczy wskazanej w *ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* odległości do zewnętrznej krawędzi jezdni, a nie pasa drogowego wydzielonego liniami rozgraniczającymi, w którym znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego, w tym np. chodniki.
47	**II.8**	[…]*	Składa uwagę dot. działek numer: - 280 przy ulicy Romana Żelazowskiego - 282 przy ulicy Emilii Szczanieckiej Uwaga dotyczy wybiórczego oznaczania oraz przekształcania działek. Wymienione powyżej działki nie zostały ujęte w planie jako budowlane mimo złożonego wniosku. Nie jest prowadzona na nich produkcja rolna. Przylegające działki zostały oznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz występują na nich zabudowania. Nie przedstawiono żadnych konkretnych powodów ani uzasadnienia by działki musiały pozostać jako tereny rolne. *(...)* Wnosi by wymienione działki zostały oznaczone jako teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	280 282 obr. 96 Podgórze	-	**R.13 MNi.3 R.13 KDL.1**	**R.13 MNi.3 R.13 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 280 pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że na części przywołanej w uwadze działki nr 282 wskazano w Studium teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), i dla tej części - powiększonej w projekcie planu o teren pod istniejącymi zabudowaniami - wyznaczono

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.3**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, przy czym w terenach ZR bez możliwości zwiększania tego terenu. W związku z powyższym w projekcie planu w terenie **MNi.3** dopuszczona została lokalizacja nowej zabudowy oraz ewentualna rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów, wyłącznie w części działki w granicach określonych poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy, tj. części wskazanej w Studium jako tereny MN z równoczesnym ograniczeniem zabudowy od strony drogi publicznej (ul. Żelazowskiego) wg przepisów odrębnych.
48	**II.9**	[…]*	1. Wnosi o wykreślenie w §8.9 zapisu: „oraz w strefie buforowej obszarów osuwisk" lub zlikwidowanie tej strefy na działce nr 110/1 w rejonie osuwiska nr 93896. Opis: Prosi, aby była możliwość zabudowy całego obszaru oznaczonego MN 16 na działce nr 110/1. Uzasadnienie: Na działce nr 110/1 oznaczono osuwisko nr 93896. Istniejąca konfiguracja terenu, brak zjawiska tzw. „pijanego lasu" oraz wyniki badań geotechnicznych wykazują, że w południowej części tej działki na terenie oznaczonym MN 16 żadne zjawiska osuwiskowe nigdy nie występowały i nie występują. Utrzymanie zapisu o zakazie budowy w „strefie buforowej osuwiska" – wyłącza w praktyce całą działkę z możliwości zabudowy, która po wprowadzeniu nowego planu będzie w praktyce w całości niebudowlana. 2. Wnosi o zmianę w §16.2 p.8: w następujący sposób: „minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek: a) 600 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej, b) 400 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej" Uzasadnienie: W związku z planowaną drogą: ul. Szczegów KDD.7 w znacznym stopniu będą uszczuplone działki nr 110/1 i 111 – których jest współwłaścicielem, ponadto strefa ochronna linii wodociągowej również uszczupla działkę nr 111, stąd wydzielenie dużych działek utrudnia działania inwestycyjne. 3. Wnosi o zmianę §13.4 p. j): „drogę w terenie KDD7 – szerokość 8 m" Uzasadnienie: Droga KDD7 (planowana ul. Szczegów) to będzie w zasadzie wewnętrzna dla zabudowy jednorodzinnej w tamtym rejonie. Stąd szerokość 8 m wydaje się wystarczająca. 4. *(…)*.	110/1 111 obr. 99 Podgórze	-	**MN.16** **R.17** **KDD.7** **MN.14** **KDL.1** **KDD.7**	**MN.16** **R.17** **KDD.7** **MN/U.5** **KDL.1** **KDD.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż osuwisko nr 93896, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *(…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (…).* Wyjaśnia się, że poruszona w uwadze strefa buforowa osuwiska nr 93896, wskazana na rysunku projektu planu, wyznaczona została na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania pn. „*Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice II", zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania*". Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska w całości wraz ze strefą buforową powinien być wyłączony z zabudowy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na liczne osuwiska stwierdzone w obszarze planu, istnieje zagrożenie dalszego osuwania się mas ziemnych w przypadku nadmiernego obciążenia stoków, a zatem ograniczenie nadmiernej intensywności zabudowy (m. in. poprzez ustaloną minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek budowlanych) jest zasadne. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w związku z przeznaczeniem nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w rejonie ul. Szczegów, pozostawia się projektowany pas zajętości pod tę drogę w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
49 50	**II.10** **II.11**	[…]*	Wnioskuje o zmianę linii zabudowy dla działek 203/1 i 203/2 z 6 m od granicy działki. Na możliwie blisko granicy działki nawet 1 m. Uzasadnienie: Działki te przebiegają wzdłuż drogi ul. Koszutki, na długości 250 m są wąskie gdyż były wywłaszczane pod drogę. Ponadto 22 m od granicy przez działkę przebiega gazociąg, a odległość zabudowy od niego wynosi 15 m.	203/1 203/2 obr. 99 Podgórze	-	**MN.13** **KDD.4**	**MN.13** **KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że ul. Koszutki została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej (**KDD.4**), pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy bez zmian, tj. w odległości 4 m od linii rozgraniczającej terenu drogi.
51	**II.12**	[…]*	Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II" może spowodować znaczne zmniejszenie powierzchni jego 7 arowej działki. Będzie to również kolidowało z przyszłą, planowaną rozbudową budynku znajdującego się w niewielkiej odległości od ulicy.	42/2 obr. 95 Podgórze	-	**MN.4** **KDD.1**	**MN.4** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Orszańską wskazano jako drogę publiczną klasy dojazdowej, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – na działce nr 42/2 przebieg linii rozgraniczających drogi **KDD.1** przewiduje mniejszą rezerwę pod drogę niż w obowiązującym planie, a nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona bliżej drogi i nie przecina już budynku.
52	**II.13**	[…]* reprezentowany przez Radcę prawnego […]*	Wnosi o: 1) odstąpienie od włączenia działki numer 212 obr. 95 Podgórze w Krakowie do terenów zieleni urządzonej (ZPb.11) i jej przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną (MN) w całości lub ewentualnie w części, 2) ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia	212 obr. 95 Podgórze	-	**ZPb.11** **KDL.2**	**ZPb.9** **KDL.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			powyższej uwagi, wnosi o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 11 metrów celem umożliwienia dokonania rozbudowy i nadbudowy istniejącego na tej działce budynku, 3) wyłączenie nieruchomości spółki spod terenu KDL.2 poprzez przesuniecie przebiegu tej drogi w kierunku wschodnim lub ewentualnie poprzez zmniejszenie jej szerokości. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*							W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %, a w tomie III.1.2 Studium wskazano w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 13, wg której wysokość zabudowy w terenach ZR nie może przekraczać 5 m. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony na rysunku projektu planu przebieg linii rozgraniczających drogi **KDL.2** (ul. Hallera) jest spełnieniem warunku uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa (pismo znak IW.460.4.4.2017 z dnia 07.07.2022 r.).
53	**II.14**	[…]* reprezentowany przez Radcę prawnego […]*	Wnosi o: 1) włączenie nieruchomości jego mocodawcy w całości lub ewentualnie w części do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2) a w zakresie działki ewidencyjnej numer 78/11 dodatkowo ewentualnie o wyłączenie z terenu ZL.12 i włączenie do terenów rolnych lub zieleni przeznaczonych pod inny niż leśny sposób użytkowania, 3) dopuszczenie na działce ewidencyjnej numer 78/6 możliwości odbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego.	77/11 77/12 77/16 77/17 77/18 78/6 78/7 78/8 78/9 77/13 77/14 78/10 78/11 obr. 96 Podgórze	-	**R.9** **R.9** **ZPb.5** **R.9** **ZL.12** **Rz.10** **ZL.12**	**R.9** **R.9** **ZPb.5** **R.9** **ZL.12** **Rz.10** **ZL.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowych nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że brak jest przesłanek dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przeznaczenia wnioskowanej części działki nr 78/11 na cele nieleśne.
54	**II.15**	[…]*	Objąć ustaleniem MN.13 pas działek geodezyjnych nr 195, 196, 198 i 205 obr. 88 *[poprawnie 99]* jednostka ewidencyjna Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Koszutki. Uzasadnienie do uwagi Podnosi to, iż dla południowej części działki sąsiedniej nr 276/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym ustalono *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MNi4.* Co prawda zapis ten dopuszcza tylko ograniczone działania inwestycyjne dla już istniejącej zabudowy, jednak należy stwierdzić, iż jest to ustalenie sprzeczne z obowiązującymi kierunkami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r.* – w dotychczasowej praktyce planistycznej stosowanej w planowaniu przestrzennym w Krakowie w takich przypadkach stosowano zgodne z kierunkami Studium ustalenie *Tereny Rolnicze* z dopuszczeniem istniejącej zabudowy do zachowania i przebudowy bez powiększania kubatury. Jeśli zatem możliwe było odstępstwo od ustaleń Studium w stosunku do działki nr 276/2, to takie odstępstwo możliwe jest również w innych lokalizacjach, m.in. na działkach nr 195, 196, 198 i 205 obr. 88 *[poprawnie 99]* jednostka ewidencyjna Podgórze	195 196 198 205 obr. 99 Podgórze	-	**MN.13** **R.15** **R.15**	**MN.13** **R.15** **R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż działki nr 198 i 205 oraz przeważające części działek nr 195 i 196 według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na zabudowanej części działki 276/2 wskazano przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.4**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu - w terenach ZR - bez możliwości zwiększania tego terenu.
55	**II.16**	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 242 *[poprawnie 245]*. W projekcie MPZP Kosocice II zaproponowano przeznaczenie terenu działki nr 245 jako „tereny rolnicze R.12”. Jednak teren od strony północnej oraz zachodniej graniczy z zabudową mieszkaniową a sam bardzo dobrze nadaje się, by został przeznaczony na teren MN.11. a) W projekcie Planu oznaczono większą część działki jako tereny osuwiskowe, jednak inwestor posiada opinię geologiczną (w załączeniu do wniosku), która wskazuje jednoznacznie, iż tereny osuwiskowe na tym terenie nie występują i nie ma przeciwskazań, by przeznaczyć ten teren pod zabudowę jednorodzinną (na przykład MN.11 podobnie jak sąsiednie tereny). Po zmianie przeznaczenia, tereny przeznaczone pod budynki jednorodzinne zyskają regularny układ urbanistyczny. Powstanie szansa na uregulowanie dość przypadkowej formy zabudowy w części obecnej terenu przeznaczenia MN.11 po południowej jego stronie. Jednocześnie uda się ujednolicić teren w formie równo ułożonej zabudowy (po przedłużeniu układu działek z wjazdem od północnej strony wjazdu na działkę 245) po dwóch stronach działek. b) Działka 245 jest usytuowana na niewielkim spadku,	245 obr. 96 Podgórze	-	**MN.11** **R.12**	**MN.11** **R.12**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż przeważająca część działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			częściowo zadrzewiona, a to oznacza, że intensywność zabudowy jednorodzinnej nie będzie deweloperskо przytłaczająca (szczególnie przyjmując opisaną w MN.11 powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 70%). c) Dostęp do działki 245 możliwy jest również od strony zachodniej. Uzgodnienia pomiędzy właścicielami działek po zachodniej stronie działki 245 a właścicielem działki 245 zostały już poczynione. Oznacza to, że działka 245 miałaby możliwość dostępu do dróg publicznych w dwóch miejscach. d) Teren uzbrojony w: - kabel NN - gazociąg - wodociąg gminny e) W załączeniu rysunek wniosku.							
56 57	**II.19** **II.20**	[…]* […]*	Przedmiotem uwagi jest zmiana przeznaczenia terenów działek nr 114, 115 położonych w projekcie MPZP Kosocice II" w obszarze oznaczonym symbolem MN.17 na obszar oznaczony: symbolem MN/U.4 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ponadto zakresem uwagi obejmuje się dopisanie w par. 18 ust. 2 pkt 2 i dodanie litery a) o treści: *a) dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych oraz altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN/U4* oraz w par. 18 ust. 2 pkt 6) dopisanie wiat i budynków inwentarskich czyli: *6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m;* UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II" zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30% - stadniną koni „Rajskie Rancho" i kilkoma budynkami inwentarskimi-stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.	114 115 obr. 99 Podgórze	-	**MN.17 R.17 KDD.8**	**MN/U.6 R.17 KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia budynków inwentarskich (stajni dla koni) z uwagi na możliwą uciążliwość dla sąsiednich terenów przeznaczonych pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
58 59	**II.21** **II.22**	[…]* […]*	Przedmiotem uwagi jest uzupełnienie zapisów w Rozdziale III „Ustalenia szczegółowe" – paragraf 16 ust. 2 pkt 2 dotyczącym kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w zakresie dopisania i dopuszczenia lokalizacji budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17, czyli: zamiast w par. 16 ust. 2 pkt 2) *dopuszcza się lokalizację altan;* to wnosi się o dopisanie w par. 16 ust. 2 pkt 2) i dodanie litery a) o treści: *a) dopuszcza się lokalizację altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17* oraz w par. 16 ust. 2 pkt 6) wnosi się dopisanie budynków inwentarskich czyli:	114 115 obr. 99 Podgórze	-	**MN.17 R.17 KDD.8**	**MN/U.6 R.17 KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na możliwą uciążliwość dla sąsiednich terenów przeznaczonych pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m; UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II" zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30 % - stadniną koni „Rajskie Rancho" i kilkoma budynkami inwentarskimi - stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.							
60	**II.23**	[…]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez jakiejkolwiek wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany - w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości drogi) brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							
61	**II.24**	[…]*	W związku z planowanym poszerzeniem ulicy Orszańskiej, chciał wyrazić swój sprzeciw wobec takim planom. Motywuje go: 1. Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2. Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. 3. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). 4. Wzdłuż ulicy Orszańskiej rosną liczne starodrzewia - 100 letnie dęby i modrzewie. Protestuje i nie zgadza się na ich wycenę a rozbudowa drogi doprowadziłaby do ich usunięcia. Jak dowód załącza dokumentację fotograficzną. 5. Jako współwłaściciel działki drogowej nr 276 obręb 95 Podgórze, protestuje, przeciwko rozbudowie drogi. 6. Jako właściciel działki budowlanej 56/1 wyraża swój sprzeciw wobec pomniejszania jego, zagospodarowanej już działki.	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.
62	**II.25**	[…]*	W obszarach MN dopuszczenie wydzielania działek o dowolnej powierzchni (a więc i <800 m2), pod warunkiem, że nowowydzielona działka będzie scalona z sąsiednią działką. Uzasadnienie: umożliwienie optymalnego zagospodarowania działek o szerokości części frontowej mniejszej niż 16 m, jeżeli istnieje możliwość	**MN.15**	-	**MN.15**	**MN.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na liczne osuwiska stwierdzone w obszarze planu, istnieje zagrożenie dalszego osuwania się mas ziemnych w przypadku nadmiernego obciążenia stoków, a zatem ograniczenie nadmiernej intensywności zabudowy (m.in. poprzez ustaloną minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek budowlanych) jest zasadne.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wydzielenia z działki sąsiedniej pasa terenu i scalenia w daną działką w celu uzyskania dla niej wynikowej szerokości części frontowej zgodnej z wymaganiami planu, tj. minimum 16 m.							Jednocześnie wyjaśnia się, że przywołany w uwadze wymóg minimalnej szerokości frontów działek 16 m dotyczy scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych, tj. art. 102 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami i nie mają zastosowania przy indywidualnych podziałach działek.
63	**II.26**	[…]*	Wnioskuje o uwzględnienie: Dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych: - w ramach zasad kształtowania dachów dopuszczenie stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie oraz zwiększenie dopuszczalnego współczynnika stosunku powierzchni rzutów dachów płaskich i tarasów do rzutu dachów skośnych do więcej niż 30% (proponowane minimum 60%) - zniesienie obowiązku lokalizowania wszystkich okien połaciowych/lukarn na jednej wysokości. Uzasadnienie: kształtowanie bryły budynku mieszkalnego na obszarze o dużym nachyleniu terenu, predysponowanego do występowania ruchów masowych, wymaga czasami stosowania bardziej nietypowych rozwiązań, typu zabudowa kaskadowa lub z częściowymi przesunięciami poszczególnych brył budynku. Celem jest takie ukształtowanie bryły budynku, aby w jak najmniejszym stopniu przyczyniał się do ryzyka wystąpienia ruchów masowych. Z drugiej strony, w przypadku terenów o znacznym nachyleniu, potencjalny negatywny wpływ dachów płaskich na krajobraz jest w sposób naturalny ograniczony.	obszar planu	-	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy dotyczące zasad kształtowania dachów na całym obszarze planu zostały wprowadzone do projektu planu w celu zachowania ładu przestrzennego. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecne brzmienie zapisu §7 ust. 8 pkt 1 lit. e tiret drugie, tj. *w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych (...) dopuszczenie stosowania dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, przy czym łączna powierzchnia dachów płaskich i tarasów nie może być większa niż 30% widoku (rzutu) dachu budynku*, jest wynikiem uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.
64	**II.27**	[…]*	W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice II jej działka już częściowo zmniejszona o drogę od ul. Orszańskiej zostanie ponownie zredukowana co spowoduje poprzez ograniczenie jej powierzchni możliwości zabudowy działki ww. działki 48. Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.	48 obr. 95 Podgórze	-	**MN.4 KDD.1**	**MN.4 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – na działce nr 48 przebieg linii rozgraniczającej drogę **KDD.1** przewiduje mniejszą rezerwę pod drogę niż w obowiązującym planie, w wyniku czego nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona bliżej drogi, tym samym przeznaczając większą część powierzchni działki pod możliwą lokalizację budynku.
65	**II.28**	[…]* […]*	Przemianowanie gruntu z rolnego na mieszkalne/budowlane (możliwość budowy domów jednorodzinnych) dla działki 44 obr. 95.	44 obr. 95 Podgórze	-	**R.2**	**R.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż według ustaleń Studium przedmiotowa nieruchomość znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
66	**II.29**	[…]*	Zgodnie z MPZP Kosocice II pas zajętości pod drogę wynosi przy wjeździe z Niebieskiej 17 m i 6-12 m na całej długości drogi. Wskazana szerokość spowoduje, że działka obr. 95 dz. 45/1 której jest właścicielem zostanie ponownie zredukowana pod budowę drogi Orszańska. Wskazana, powiększona szerokość ingeruje w już istniejącą infrastrukturę i wytyczoną część budowlaną, także istotnie ograniczy dalszą rozbudowę istniejących budynków i powstanie na tej działce nowych w przyszłości. Prosi o zmniejszenie planowanej szerokości drogi i pozostawienie obecnie istniejącego 3 m pasa ruchu.	45/1 obr. 95 Podgórze	-	**MNi.1 R.2 KDD.1**	**MNi.1 R.2 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice” (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu.
67	**II.30**	[…]*	W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice 2 jej działka już okrojona o drogę 3 m zostanie jeszcze pomniejszona, w efekcie stracą możliwość jakiejkolwiek rozbudowy istniejącej infrastruktury zabudowy oraz budowy nowych budynków. Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.	45/2 obr. 95 Podgórze	-	**MN.2 KDD.1**	**MN.2 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
68	**II.31**	[…]* + lista z 29 podpisami	I. Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, doprowadzić do ulicy Osterwy w kierunku ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Do ulicy Osterwy jest już dojazd z ulicy Niebieskiej (KDL.1). Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a							rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej z obecnej i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m + chodnik. *(...)* II. *(...)*							
69 70 71 72	**II.32** **II.33** **II.34** **II.35**	[…]* […]* […]* […]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* Ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej i Na Pokusie zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej i Na Pokusie uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i bardzo wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy). Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy. Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Ponadto istniejąca już zabudowa, nachylone pod dużym kątem zjazdy na posesje uniemożliwiają poszerzenie drogi. Nie ma możliwości przesunięcia ich, gdyż uniemożliwiłoby to wjazd samochodów, który już w istniejących warunkach jest bardzo ograniczony (stromy zjazd / duży spadek na bardzo krótkim odcinku), a dla wielu samochodów niemożliwy. Jako właściciele posesji przy ulicy Na Pokusie przy jakimkolwiek przesunięciu granicy straciliby całkowicie dojazd do posesji (dotyczy ich i sąsiadów w drugiej linii							w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowy). Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni w kierunku skrzyżowania ulic Cechowej / Rżąckiej / Podedworze (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej i Na Pokusie protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańskiej i Na Pokusie jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej i Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							
73 74 75	**II.36** **II.37** **II.38**	[…]* […]* […]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla	ul. Orszańska ul. Na Pokusie	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej i ul. Na Pokusie, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice” (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej i ul. Na Pokusie jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Rajsko jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę nie ma możliwości rozbudowy tej uliczki. Jako mieszkańcy ul. Na Pokusie nie zgadzają się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1, będzie to skutkować nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszkają zwiększy się zapylenie i hałas, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży ich budynek do ciągu komunikacyjnego. W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co będzie mieć: negatywny wpływ na ich nieruchomość no co absolutnie się nie zgadzają. Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II” ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.
76	**II.39**	[…]* […]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice	ul. Orszańska ul. Na Pokusie ul. Osterwy	-	**KDD.1** **KDD.3**	**KDD.1** **KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ulic: Orszańskiej, Na Pokusie i Osterwy, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice” (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ulic: Orszańskiej, Na Pokusie i Osterwy jako drogi publiczne klasy dojazdowej (**KDD.1** i **KDD.3)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę możliwości rozbudowy tej uliczki. Jako mieszkaniec Rajska, ul. Osterwy 24 nie zgadza się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1 będzie to skutkować nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszka zwiększy się zapylenie i hałas, ponadto nadmienia, że mieszka w budynku wpisanym do rejestru zabytków, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży go do ciągu komunikacyjnego. Zgłasza też uwagę/sprzeciw do projektu poszerzenia drogi na ul. Osterwy KDD3, to mocno zabudowana ulica, zabudowania przylegają bezpośrednio do drogi, a jej poszerzenie będzie mieć niekorzystny wpływ na otoczenie. W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co podniesie wspomniany hałas no co absolutnie się nie zgadza. Ponadto, przy skrzyżowaniu ul. Osterwy i ul. Na Pokusie, na ich nieruchomości znajduje się kapliczka z 1855 roku, a zaproponowana rozbudowa drogi doprowadziłaby do całkowitego zniszczenia tego obiektu. Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i ul. Osterwy i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.
77	**II.40**	[…]*	W procedowanym nowym planie KOSOCICE II przewidziano ul. Orszańską jako drogę KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zaplanowana szerokość drogi pomimo wskazania gęstej zabudowy, składanych wcześniej wniosków dot. realizacji lokalnych poszerzeń oraz występującego nachylenia drogi przekraczającego maksymalne 12% w nowym planie miejscowym KOSOCICE II została jeszcze poszerzona zamiast dostosowana do warunków komunikacji ograniczonych istniejącymi zabudowaniami. *(...)* Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości gęsto zabudowany. Istotnym ograniczeniem są w tym rejonie tereny osuwiskowe lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej) powodują że lokalizowanie tak szerokiej drogi w tym obszarze jest nieuzasadnione zarówno ekonomicznie jak i logicznie. W kontekście przytoczonych faktów i wątpliwości a przede wszystkim braku odpowiedzi na postawione powyżej pytania w nowym mpzp KOSOCICE II jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw dalszemu poszerzaniu ul. Orszańskiej. Zwracają się jednocześnie z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do drogi osiedlowej, wewnętrznej z o maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa z możliwością realizacji lokalnych poszerzeń które umożliwią wymijanie się pojazdów.							rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.
78	**II.41**	[…]* […]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy). Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę							dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II” ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do ..., i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m. *(...)* Mieszkańcy ul. Orszańskiej 10 i 13 – Os. Rajsko. Każda z tych działek zostanie istotnie okrojona poprzez poszerzenie ul. Orszańskiej zgodnie z Miejskim Planem Zagospodarowania Przestrzennego Kosocice II.							
79	**II.42**	[…]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez jakiejkolwiek wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informacje: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany –	ul. Orszańska	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się rezerwę terenu na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa
80	**II.43**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mamy mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości							z dnia 26.04.2017 r. Zmiana granic i objęcie jednym projektem planu większego obszaru wymagałaby podjęcia przez RMK nowej uchwały i ponownego przeprowadzenia całej procedury planistycznej określonej w ustawie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			drogi) brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							
81	**III.4**	[…]* […]* […]* […]* […]* […]* […]*	W obecnej wyłożonej wersji w §8. ust 14. wyłączono lasy z możliwości stabilizacji gruntów. Na terenie ZL8 na działce 152, obręb P-95 znajduje się wąwóz. Do tego wąwozu w sposób naturalny spływają wody opadowe i roztopowe ze wszystkich działek naokoło, w tym z działki 257 stanowiącej ulicę Orszańską. Spływająca woda powoduje ablację deszczową, czego skutkiem jest stopniowe obrywanie się brzegów skarpy w wąwozie. W poprzedniej wersji planu (przed obecnym wyłożeniem) istniało zezwolenie na umocnienie tej skarpy, ale wprowadzona zmiana zaskoczyła właścicieli działek w pobliżu. Proponowany obecnie zapis uniemożliwi jakąkolwiek naprawę tej sytuacji powodując w dalszej przyszłości kaskadowe skutki w coraz odleglejszych działkach otaczających działkę 152. Proszą w projektowanym planie o rozwiązanie tej kwestii w jakikolwiek sposób. Na przykład poprzez wyłączenie części działki 152 z obszaru leśnego ZL8 lub zezwolenie na budowanie umocnień w obszarze ZL8.	152 obr. 95 Podgórze	-	-	**ZL.8 R.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ograniczenia w gospodarowaniu terenami lasów wynikającymi z przepisów odrębnych, nie wprowadzono do projektu planu postulowanych w uwadze zmian. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zostały uzupełnione o zapis §15 ust.2 o treści: *W terenach lasów, oznaczonych symbolami **ZL.1-ZL.18**, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych oraz działań służących zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek ruchów masowych ziemi.*
82	**III.5**	[…]*	1) *(…)* 2) Dodanie zapisu o zakazie lokalizacji usług uciążliwych, generujących odory i hałas. *3) (…)*	MN/U.5-MN/U.7	-	-	**MN/U.5-MN/U.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zawarte w projekcie planu zakazy: lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§8 ust. 23) oraz lokalizacji usług związanych ze zbieraniem i przetwarzaniem surowców wtórnych i odpadów (§8 ust. 25), są wystarczające dla ochrony terenu objętego planem.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz.977).*

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr CXIII/3050/23
Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE II”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Kosocice II”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
   a) budowę nowych elementów układu komunikacyjnego w terenach: KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4,
   b) przebudowę/rozbudowę dróg w terenach: KDL.1, KDL.2, KDD.1-KDD.10, KDW.1-KDW.7.
2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, przejść ekologicznych dla zwierząt.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

1) Zaopatrzenie w wodę:
   a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej;
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm.
2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
   a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej;
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
   c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa" - z zakresu m. in.:

1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr CXIII/3050/23

Rady Miasta Krakowa

z dnia 28 czerwca 2023 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę