

**UCHWAŁA NR CXXIV/3382/23
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 grudnia 2023 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa
uwag złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2687 i 2185), w związku z uchwałą Nr LXII/1797/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”, uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. oraz Zarządzeniem nr 3269/2023 z dnia 6 listopada 2023 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1 oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWY ŚWIAT” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 stycznia do 13 lutego 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lutego 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (I wyłożenie – 22 uwagi Lp.I.1 – Lp.I.97).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 września 2023 do 2 października 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 października 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3269/2023 z dnia 6 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (II wyłożenie – 35 uwag Lp.II.1 – Lp.II.71).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

NR Uwagi	Lp.	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU RADA MIASTA KRAKOWA	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	I.1.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	1). rezygnacja z wyznaczania strefy zieleni dla obszaru U.10 (preferowane) lub:	13/1 obr. 145 Śródmieście Ul. Piłsudskiego 22	U.10	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.2.		2). dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc postojowych i wiaty dla rowerów oraz palaczy w strefie zieleni dla obszaru U.10 (aktualnie zgodnie z par. 11, pkt. 14, ust. 3 - zakaz lokalizacji stanowisk postojowych w strefach zieleni).			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie strefy zieleni dla terenu U.10. Jest to zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.3.		3). zachowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 20% dla całego terenu działki ul. Piłsudskiego 22, działka nr 13/1 (aktualnie 75% dla stref zieleni).			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Rozliczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej następuje w odniesieniu do całej powierzchni działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem. W obrębie strefy zieleni może zostać zbilansowana cała zieleń w ramach ww. wskaźnika określonego dla danego terenu i wyliczona dla przedmiotowej działki budowlanej. Utrzymuje się zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako prawidłowe i zgodne z ustawą. Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.). Wyznaczona minimalna wielkość ww. wskaźnika wynika z zapisów Studium dla tego terenu. Ustalenia zawarte w projekcie planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
2.	I.4.	[...]*	1). [...]	6 obr 146 Śródmieście	MW.7	-	Ad. 1 [...]
	I.5.		2). [...]			-	Ad. 2 [...]
	I.6.		(...) 3). Zgłaszający uwagi wskazuje, że zapisy §13 ust. 1 pkt. 3) lit. b) w zw. z §25 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” w zakresie w jakim wyłączają dopuszczalność przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na obszarze MW.7 — budynek mieszkalny wielorodzinny położony przy ul. Zwierzynieckiej 14 są nieuzasadnione. Tym samym zmiana powinna dotyczyć wyłączenia dla budynku frontowego wraz z oficyną położonego przy ul. Zwierzynieckiej 14 wprowadzonego nakazu ochrony zgodnie z §13, w zakresie w jakim dotyczy zakazu przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w tymże budynku na funkcje usługowe. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ul. Zwierzynieck a 14	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi
3.	I.7.	Narodowy Instytut Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy O/Kraków	1. Składam uwagę o dopuszczenie możliwości nadbudowy następujących budynków znajdujących się na terenie NIO-PIB 0/Kraków: Przychodni NIO PIB 0/Kraków (budynek zaznaczony w załączniku nr 1 - kolor żółty), Budynek ten jest zbudowany w roku 1979 (dobudowane piętro - 2004r) w wewnętrznej części działki 73, (nie ma elewacji od strony ul. Garncarskiej), obecna wysokość budynku 15.20m. Nadbudowa nie przekroczy wysokością budynków Garncarska 15/17 (maksymalna obecna wysokość 23,4m) i nie będzie zmieniała bryły frontów tych budynków.	73 obr. 62 Śródmieście	Uz.1	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.1 [...] W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga częściowo nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.8.		2. Pracowni PET (budynek zaznaczony w załączniku nr 1- kolor zielony). Budynek przebudowany w miejscu dawnej kuchni szpitalnej w 2012r., o wysokości 4,28m. Nie posiada elewacji od strony ul. Garncarskiej.			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Przyjęte w projekcie planu parametry są prawidłowe i nie zostaną zmienione. Zgodne ze Studium jest ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Proponowana w uwadze nadbudowa budynku istotnie pogorszyłaby warunki nasłonecznienia dla zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej na działkach sąsiednich.
	I.9.		3. [...]			-	Ad.3[...]
	I.10.		4. Składam również uwagę dotyczącą adaptacji strychu nad budynkiem przy ul. Garncarskiej 11 w wyrównaniem wysokości dachu do wysokości dachów sąsiednich w pierzei ul. Garncarskiej, od północy - Garncarskiej 9, a od południa - Garncarskiej 13 (załącznik nr 2). Zaznaczona w projekcie planu strefa uzupełnienia zabudowy (szraf czarny w załączniku nr 1) w części od ul. Wenecja znajduje się nad działającymi akceleratorami, nie jest więc możliwa do wykorzystania bez poniesienia bardzo dużych kosztów. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie boryka się z ogromnymi deficytami lokalowymi w związku z powyższym składam Uwagę do Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "NOWY ŚWIAT". Uwaga zawiera załączniki.			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 Przyjęte zapisy uznaje się za prawidłowe i utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu. Obiekt przy ul. Garncarskiej 11 ujęty w gminnej ewidencji zabytków objęty jest pełną ochroną kształtu bryły i gabarytów. Zapisy te wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego w tym kształtu pierzei kwartałów.
4.	I.11.	[...]*	Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1) Nadbudowy budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy. Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na nadbudowę budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap budynku frontowego należy wyznaczyć jako przedłużenie wysokości elewacji odpowiednio frontowej i tylnej na działce nr 22, tj. 16,89m z tolerancją wynikającą z pomiaru geodezyjnego b) Dla oficyn (istniejących przeznaczonych do nadbudowy oraz dla rozbudowywanej części oficyny wschodniej): wysokość górnej krawędzi elewacji oficyn, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap należy wyznaczyć w przedziale od 15 do 15,31 m (do maksymalnej wysokości 219,26 m n.p.m.). c) Dopuszczenie kształtowania dachów jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe dla budynku głównego o kącie nachylenia 12-15 stopni oraz dla oficyn jednospadowy o kącie nachylenia połaci wynoszącym od 7 stopni do 10 stopni.	23 obr 145 Śródmieście Ul. Smoleńsk 19	MW/U.10	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 [...] W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga częściowo nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie geometrii dachu. Proponowany w uwadze kąt nachylenia połaci stanowi zgodnie z definicją określoną w §4 ust 1 pkt 25 dach płaski. Z uwagi na zapewnienie ładu przestrzennego uwzględniającego historyczne uwarunkowania pozostawia się ogólną zasadę dotyczącą kształtu dachów (§8 ust 8 projektu planu). Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu nakazujące ochronę kształtu bryły budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów, stąd nie dopuszcza się wprowadzania dachu płaskiego. Przyjęte rozwiązania, odnoszące się szczególnie do budynków wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.12.		<p>2. Rozbudowę oficyny wschodniej</p> <p>Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na rozbudowę oficyny wschodniej proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami:</p> <p>a). 72% z tolerancją -2%.</p> <p>b). Rozbudowa w granicy działek sąsiednich: 6/5 i 24/1</p> <p>Ponadto w miejscu planowanej rozbudowy istniała oficyna tylna, która została rozebrana częściowo po nakazie rozbiórki. Planowana jest w jej miejsce odbudowa na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.</p>			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.2</p> <p>Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Stąd pozostawia się <i>strefy uzupełnienia zabudowy</i> bez zmian jako właściwe dla spełnienia celu sporządzania planu, tj. ochronę wewnątrz kwartałów przed nadmierną rozbudową. Zostały one wyznaczone w nawiązaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej.</p> <p>Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu.</p> <p>W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.13.		<p>3. Doświetlenia poddasza oknami połaciowymi oraz oknami w ścianie nadbudowy</p> <p>(na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU oraz opinii WUOZ znak ZN.510.34.2020.KU)</p> <p>Ze względu na posiadaną przez Inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej.</p>			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dwóch rzędów okien połaciowych w elewacji frontowej.</p> <p>Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”.</p> <p>Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych.</p>
	I.14.		<p>4. Wykonania witryn symetrycznie rozmieszczonych na elewacji (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU)</p> <p>ze względu na posiadaną przez inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie wykonania witryn - witryny miałyby powstać z przekształcenia otworów okiennych na dodatkowe wejścia na parterze budynku.</p>			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.4 [...]</p> <p>W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
	I.15.		<p>5. Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.5</p> <p>Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium powierzchnia biologicznie czynna dla obszaru została ustalona na poziomie min. 20%.</p> <p>Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
							Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
5.	I.16.	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: wnoszę o 1). [...]	20, 21, 22/1, 24 obr 146 Śródmieście Ul. Straszewskieg o 15	U.9 (Uk. 5)	-	Ad.1 [...]
	I.17.		2). [...]			-	Ad.2 [...]
	I.18.		3). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 1 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „80%” i w jej miejsce wpisanie „50%”;			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z celami planu oraz dokumentem Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni. Przedmiotowe działki pokryte są zielenią w stopniu pozwalającym na jej zachowanie w co najmniej 80%. Stąd nie zostanie zmieniony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do wartości podanej w uwadze. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz ochronę wewnątrz historycznych kwartałów zabudowy przed rozbudową, nadbudową i nową zabudową. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Jednocześnie zaznaczyć należy, że zgodnie z §6 ust 1 projektu planu dopuszczone jest użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy.
I.19.		4). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 4 lit. b) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „stanowisk postojowych, parkingów” . Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4 Zgodnie z celami planu oraz dokumentem Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy przed zabudową. Mając powyższe na względzie istniejąca na działkach niezbudowanych przestrzeń wewnątrz kwartału została włączona do Terenu zieleni urządzonej ZPz. Możliwości realizacji utwardzeń w postaci miejsc postojowych oraz parkingów wewnątrz historycznych kwartałów w obrębie terenów zieleni została ograniczona. Utrzymuje się zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako prawidłowe i zgodne z ustawą. Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.). Realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zgodna z projektem planu. Jednocześnie zaznaczyć należy, że zgodnie z §6 ust 1 projektu planu dopuszczone jest użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy.			
6.	I.20.	[...]*	1). Wnoszę o uwzględnienie możliwości nadbudowy wymienionego budynku o jedną kondygnację oraz o zmianę funkcji poddasza na cele mieszkalne. Wymaga to podniesienia wysokości budynku do 18,75 m /zał.1/. Koncepcja nadbudowy tej kamienicy powstała w pierwszych latach XX wieku. Dowodem są projekty zatwierdzone przez Magistrat w roku 1913 / zał 2 /,	108 obr 145 Śródmieście Ul. Zwierzynieck	MW/U.20	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków objęty jest ochroną kształtu bryły i gabarytów. Zapisy te wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego w tym kształtu pierzei kwartałów.

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>który znajduje się w Archiwum miasta Krakowa oraz projekt z 1933 roku zatwierdzony pozwoleniem na budowę nr 418.8.33/1 dnia 24.03.1934 roku, a także rysunki arch. Karola Schusslera z roku 1910 „Plan na nadbudowę 3-go piętra „/ zał. 3 / oraz plan na nadbudowę / zał. 4 /</p> <p>Ze względu na dynamiczny rozwój wypadków i wybuch wojen, projekt nie został zrealizowany, ale ówczesne władze miasta zatwierdziły go.</p> <p>(...)</p> <p>Na podstawie w/w uwag wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „NOWY ŚWIAT” dotyczącego nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej 25 w Krakowie; tj w zakresie par. 45 ust 3</p> <p>ppkt 5) - dopuszczenie nadbudowy budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków o jedną kondygnację na podstawie projektów i rycin historycznych uzgodnionych i zatwierdzonych przez instytucje miejskie w okresie 1910-1934 r., a które nie zostały zrealizowane do tej pory.</p>	a 25			
	I.21.		<p>2). Alternatywnie; do w/w zmiany w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku - umożliwienia nadbudowy budynku frontowego poprzez podniesienie wysokości kalenicy o 4,5 m bez ingerencji w elewacje frontową. Dopuszczenie takiej inwestycji wiąże się z odstąpieniem od nakazu ochrony zgodnie z paragrafem 13 projektu planu.</p>			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 [...] W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
	I.22.		3). [...]			-	Ad. 3 [...]
	I.23.		4). [...]			-	Ad.4 [...]
7.	I.24.	[...]*	<p>Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie:</p> <p>1). Budowy wielostanowiskowego garażu podziemnego na kondygnacji podziemnej, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p>	21 obr 145 Śródmieście Ul. Smoleńsk 23	MW/U.10	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Realizacja nowych garaży podziemnych została wykluczona w całym obszarze planu – z wyjątkiem terenu KP.2 oraz garaży istniejących o których mowa w §16 ust 8 pkt 4. Prawdopodobnie tych ustaleń została poparta uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stąd przyjęte zapisy w tym zakazu uznaje się za prawidłowe i utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu.
	I.25.		2). Adaptacji istniejącej kondygnacji nadziemnej parteru budynku na wjazd do garażu podziemnego za pomocą windy samochodowej wewnętrznej, pod warunkiem lokalizacji od strony podwórka.			Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Ze względu na odmowę uwzględnienia uwagi w pkt. Ad. 1 dotyczącej lokalizacji garażu podziemnego, kwestia zawarta w uwadze staje się bezprzedmiotowa.
	I.26.		3). Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 procedowanego na działce sąsiedniej — dz. nr 21 obr. S-145 Śródmieście) . Powierzchnia użytkowa dróg stanowiących dojazd do w/w windy samochodowej nie ulegnie zmianie, ponieważ stanowi ją istniejąca część utwardzona podwórka oraz sieni w kamienicy przy u. Smoleńsk 21.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium powierzchnia biologicznie czynna dla obszaru została ustalona na poziomie min. 20%. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
8.	I.27.	[...]*	1). Dotyczy §6.2 „Ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej (w rozumieniu przepisów odrębnych), która obejmuje tereny oznaczone symbolami: MW.1 (...) MW/U.24”.	-	cały obszar	Ad. 1	Ad.1 Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu zakres wyznaczonej strefy zabudowy śródmiejskiej jako zgodny z zapisami Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8
			Wnoszę o rozszerzenie strefy zabudowy śródmiejskiej na obszar całego planu „Nowy Świat”, zwłaszcza na tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami U.		planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: „Zabudowa wielorodzinna w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej ulic, tworzącej kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”, co oznacza, że nie dotyczy to zabudowy usługowej.
	I.28.		2). Dotyczy §13 ust. 1 pkt. 3 b: „W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) dopuszczenie (...) przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych - piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe z wyjątkiem budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24” Wnoszę o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24.			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 [...] W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
	I.29.		3). Dotyczy §7 ust. 2 pkt. 2a „W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz: zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców lub podwórek” Wnoszę o usunięcie zakazu zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców i podwórek zawartych w 57 ust. 2 pkt 2a lub umożliwienie przekrywania dziedzińców lub podwórek w formie żagli przeciwsłonecznych i przeciwdeszczowych.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Utrzymuje się przyjęty dla całego obszaru planu zakaz zadaszania dziedzińców i podwórek, gdyż zastosowanie trwałego zadaszenia wpływa na zwiększenie kubatury obiektu, co jest sprzeczne z zawartym w celach planu ochroną zabytkowego układu urbanistycznego i istniejących historycznych zespołów zabudowy. Zakazy i ograniczenia dla rozbudowy, w tym również w zakresie zadaszania podwórek są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wewnątrz historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Wprowadzenie możliwości zadaszenia podwórek stałoby wprost w sprzeczności z zasadą ochrony zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy.
	I.30.		4). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) budynków lub ich części, podziemnych lub nadziemnych” Wnoszę o umożliwienie lokalizacji podziemnych części budynków w obrębie stref zieleni.			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 W ramach stref zieleni wykluczona została możliwość realizacji części podziemnych budynków w celu umożliwienia zachowania i wprowadzenia zieleni wysokiej do wewnątrz kwartałów. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wewnątrz historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.31.		5). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) stanowisk postojowych" Wnoszę o umożliwienie lokalizacji stanowisk postojowych na fragmentach stref zieleni urządzonych jako powierzchnie biologicznie czynne, np. przy pomocy ażurowych płyt lub eko krat.			Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.5 W ramach stref zieleni wykluczona została możliwość realizacji części podziemnych budynków w celu umożliwienia zachowania i wprowadzenia zieleni wysokiej do wnętrza kwartałów. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrza urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Informuje się, że ażurowe parkingi nie stanowią powierzchni biologicznie czynnej.
	I.32.		6). Dotyczy wyznaczania stref zieleni na rysunku planu (zał. nr 1). Wnoszę o wyłączenie ze stref zieleni obszarów, na których aktualnie znajdują się budynki, np. na obszarze MW.4 i U.3.			Ad. 6 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych terenów. Wyznaczenie strefy zieleni w miejscu gdzie zlokalizowane są budynki oznacza, że w przypadku ich rozbiórki należy w ich miejsce wprowadzić zieleni. Jednocześnie zapisy projektu planu dopuszczają utrzymanie istniejącego zagospodarowania. (§6 ust 1). Ustalenia te są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: rewitalizacja / rehabilitacja wnętrza urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, Ponadto ustalenie strefy zieleni w terenie U.4 wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Jednocześnie zaznaczyć należy, że dla terenu MW.4 obszar zieleni nie obejmuje terenu zajętego przez budynki. Oficyny zlokalizowane na działce 16/1 obr 145 Śródmieście zostały rozebrane.
	I.33.		7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe" oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 - MW/U.24. Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 - MW/U.24.			Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.7 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
	I.34.		8). Dotyczy §7 ust. 2 pkt d „W zakresie zasad usytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych (w tym: kioski, pawilony handlowe i usługowe)" Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych jak kioski, pawilony handlowe przy przystankach komunikacji zbiorowej.			Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.8 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie lokalizowania tymczasowych obiektów budowlanych. Obszar objęty planem stanowi pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, cały obszar objęty projektem planu wpisany jest do rejestru zabytków. Dlatego też w celu ochrony historycznego centrum Krakowa położonego u podnóża Wzgórza Wawelskiego lokalizowanie tymczasowych obiektów budowlanych zostało zakazane. Informuje się, że zapisy planu dopuszczają kioski handlowe zintegrowane z wiatą przystankową w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji publicznej. (§93 ust 4 pkt 2 projektu planu)

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.35.		9). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 c „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji (...)” Wnoszę o dopuszczenie stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji w przypadku stosowania połączeń między budynkami lub w przypadku budynków o szerokości powyżej 15 m w głąb działki.			Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.9 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wykończenia elewacji. W celu ochrony historycznego centrum Krakowa, a także historycznego krajobrazu miejskiego wpisanego do rejestru zabytków i stanowiącego strefę buforową obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO pożądaną jest ograniczenie nowoczesnych form architektonicznych w tym np. dużych przeszklonych elewacji.
	I.36.		10). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 d „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego”. Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego na ścianach bez okien wewnątrz dziedzińców i podwórek na obiektach niewpisanych do rejestru zabytków, ewidencji zabytków lub nienoszących cech zabytków.			Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.10 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wykończenia elewacji – lokalizacji murali. W celu ochrony historycznego centrum Krakowa, a także historycznego krajobrazu miejskiego wpisanego do rejestru zabytków i stanowiącego strefę buforową obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO pożądaną jest nie wprowadzanie tego typu sposobu wykończenia elewacji.
	I.37.		11). Dotyczy §8 ust. 8 pkt 2 b i 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) dachów płaskich Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dachów płaskich na obszarach przeznaczonych do uzupełnienia zabudowy, gdzie aktualnie znajdują się budynki z dachami płaskimi o spadku mniejszym niż 15°, tj. na obszarach Uz.1, U.3, MW.4, MW/U.11			Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.11 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów. Przyjęte rozwiązania, odnoszące się szczególnie do budynków wpisanych do rejestru zabytków indywidualnymi decyzjami, ale i całego obszaru objętego projektem planu wpisanego również do rejestru zabytków, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego.
	I.38.		12). Dotyczy §8 ust. 8 pkt 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)” Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizacji tarasów w obrębie połaci dachowych i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu na istniejących dachach płaskich.			Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.12 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i tzw. „piątą elewację” stąd zakazano stosowania dachów płaskich a co za tym idzie również tarasów.
	I.39.		13). Dotyczy §8 ust. 10 pkt 1 c „w zakresie doświetlenia pomieszczeń poprzez połacie dachowe za pomocą okien połaciowych ustala się nakaz (...) lokalizowania okien połaciowych w jednym lub dwóch rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału.” Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach także od strony elewacji frontowej.			Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.13 Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnią w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych.
	I.40.		14). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 1 a i b „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: Nakaz:			Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14 Obszar objęty planem stanowi pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, cały obszar objęty projektem planu wpisany jest do rejestru zabytków poprzez wpisy obszarowe stanowi również strefę buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO obejmującą

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>– ochrony bryły poprzez zachowanie kształtu przestrzennego budynku lub budowli zajmującego określoną objętość przestrzeni utworzoną poprzez zewnętrzne powierzchnie elementów ograniczających wraz z elementami typu: wykusz, loggia, podcień, attyka, balkon, gzyms, krużganki, świetlik, lukarna itp. i ich kompozycją,</p> <p>– ochrony gabarytu poprzez zachowanie maksymalnych zewnętrznych wymiarów budynku lub budowli"</p> <p>Wnoszę o objęcie nakazem ochrony bryły i gabarytu budynków frontowych i wyłączeniem z niego oficyn i budynków tylnych.</p>				<p>cały obszar planu. Celem planu jest ochrona historycznego centrum Krakowa i istniejącej zabudowy.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie objęcia ochroną bryły i gabarytu. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i>. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.</p> <p>Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu.</p> <p>Ingerencja w obiekty zabytkowe została wprowadzona w niewielkim zakresie co zostało uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu.</p> <p>W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.41.		<p>15). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 2 „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) zakaz: rozbudowy lub nadbudowy budynków z wyjątkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zewnętrznego szybu windowego lub zewnętrznej klatki schodowej (i niezbędnego ich połączenia z istniejącym budynkiem), – niezabudowanej i niezadaszonej pochylni lub rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami, <p>wyłącznie od strony podwórza (dziedzińców), tj. wnętrza kwartału oraz niezależnie od ustaleń linii zabudowy,"</p> <p>Wnoszę o objęciem zakazem rozbudowy lub nadbudowy jedynie budynków frontowych oraz umożliwienie rozbudowy i nadbudowy oficyn i budynków tylnych do wymiarów nieprzekraczających wymiarów budynku frontowego tj. wysokości i szerokości od strony elewacji frontowej / reprezentacyjnej.</p>			Ad. 15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.15 Obszar objęty planem stanowi pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”, cały obszar objęty projektem planu wpisany jest do rejestru zabytków poprzez wpisy obszarowe stanowi również strefę buforową obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO obejmującą cały obszar planu. Celem planu jest ochrona historycznego centrum Krakowa i istniejącej zabudowy. <p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie objęcia ochroną bryły i gabarytu. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i>. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.</p> <p>Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu.</p> <p>Ingerencja w obiekty zabytkowe została wprowadzona w niewielkim zakresie co zostało uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu.</p> <p>W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.42.		<p>16). Dotyczy §13 ust. 2 pkt 2c. „w odniesieniu do elewacji budynków (...) ustala się: (...) zakaz: (stosowania rolet zewnętrznych, przesłon, szyb,</p>			Ad. 16	Ad.16

1	2	3	4	5	6	7	8
			zadaszeń, daszków, urządzeń, elementów tymczasowych oraz wszelkich innych elementów zasłaniających elewację jak i jej fragmenty, w tym detale architektoniczne" Wnoszę o umożliwienie stosowania zadaszeń i daszków nad wejściem do budynków o wymiarach minimalnych umożliwiających spełnienie przepisów szczególnych (w tym warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie objęcia ochroną bryły i gabarytu. Ustalenia wynikają z konieczności ochrony istniejącej historycznej zabudowy oraz ochrony istniejącego układu urbanistycznego w tym pierzei ulic w obręb których wkraczałyby zadaszenia nad wejściem. Zapisy te uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
	I.43.		17). Dotyczy §13 ust. 4 pkt 1 „w odniesieniu do istniejących murów w całym obszarze planu ustala się nakaz zachowania historycznych i zabytkowych murów pełnych, murów oporowych, bram w ich istniejącym przebiegu i formie, w tym w szczególności objęte wpisami do rejestru zabytków”. Wnoszę o dopuszczenie miejscowego przerwania murów pełnych na szerokość nowych zjazdów, nieprzekraczających 6 m szerokości przy zastosowaniu bram nawiązujących do stylistyki murów lub istniejących ogrodzeń.			Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.17 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie istniejących murów pełnych. Ustalenia wynikają z konieczności ochrony istniejącej historycznej zabudowy oraz ochrony istniejącego układu urbanistycznego w tym pierzei ulic. Jednocześnie wyjaśnia się, że przytoczone zapisy dotyczą niewielkiej ilości murów będących częścią objętych ochroną zabytków. Nie stanowią one przeszkody w prawidłowym skomunikowaniu nieruchomości.
	I.44.		18). Dotyczy §16 ust. 8 pkt 2 i 3 „ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: (...) nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 (...) KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2. Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenie obszaru całego planu.			Ad. 18 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.18 Realizacja garaży podziemnych została wykluczona w całym obszarze planu – z wyjątkiem terenu KP.2 oraz garaży istniejących o których mowa w §16 ust 8 pkt 4. Prawidłowość tych ustaleń została poparta uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stąd pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie braku możliwości lokalizacji garaży podziemnych. Jednocześnie utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wewnątrz historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.45.		19). Wnoszę o wyłączenie ze strefy uzupełnienia zabudowy fragmentu dz. nr 143/5, 143/7, 143/8, 143/1 i 159 części ulicy Morawskiego stanowiącej dojazd i dojeżdżanie oraz drogę pożarową do nieruchomości pod adresem Plac Kossaka 1-6 zgodnie z rysunkiem poniżej (obszar zaznaczony kolorem niebieskim):	143/5, 143/1, 143/7, 143/8, 159, 153 obr. 145 Śródmieście Pl. Kossaka	-	Ad. 19 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.19 Strefa uzupełnienia zabudowy obejmuje wyłącznie budowę garażu podziemnego w terenie KP.2. Tak wskazany zasięg strefy uzupełnienia zabudowy nie oznacza, że inwestycja wypełniłaby całość wskazanej strefy. Ponadto dopuszczenie realizacji garażu podziemnego nie oznacza nakazu jego realizacji a jedynie otwiera taką możliwość. Różne czynniki w tym m. in. finansowe, techniczne mogą wpłynąć na brak takiej realizacji. Kwestia zapewnienia dojazdu i dojeżdżania do budynków na czas budowy oraz drogi pożarowej jest kwestią rozważaną na etapie pozwolenia na budowę a nie planu miejscowego.
	I.46.		20). [...]			-	Ad.20 [...]
	I.47.		21). [...]			-	Ad.21 [...]
9.	I.48.	[...]*	1). zmianę przepisu zawartego w §49 ust. 3 pkt 3 lit. b odnoszącego się do „nakazu ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z §13 ust. 1 pkt 1 lit a) i b)”, do postaci dopuszczającej modyfikację bryły i gabarytu co umożliwi tworzenie tarasów i lukarn w obrębie połaci dachowych w przedmiotowej lokalizacji;	63 obr 146 Śródmieście Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania fragmentów dachu płaskiego. Przyjęte rozwiązania, wynikają z konieczności ochrony sylwetki Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.49.		2). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 8 pkt 2 lit. d) i lit. f) odnoszących się do zakazu stosowania tarasów w obrębie połaci dachowych oraz zakazu stosowania wszelkich urządzeń technicznych na dachach, do postaci dopuszczającej tworzenie tarasów w obrębie połaci dachowych i umieszczanie na tych tarasach urządzeń wentylacyjnych oraz grzewczo-chłodniczych w tym OZE (powietrzne pompy ciepła, rekuperatory);			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania fragmentów dachu płaskiego oraz umieszczania urządzeń technicznych na połaciach dachowych. Przyjęte rozwiązania, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.
	I.50.		3). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 10 pkt 1 lit. c) i pkt 2 a), odnoszących się do zakazów dotyczących lokalizowania okien połaciowych, do postaci dopuszczającej stosowanie okien połaciowych łączonych podwójnie, lokalizowania ich w grupach i w większej ilości rzędów niż dwa (np. w celu doświetlenia antresoli na poddaszu). Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załącznik.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych.
10.	I.51.	[...]*	Powołując się na szczegółowe uzasadnienie zawarte w niniejszym piśmie wnosimy o zaakceptowanie naszych Uwag i rezygnację z uzależnienia funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” od pięter, na których lokale te są położone. Ponadto wnosimy o wprowadzenie koniecznych zmian do projektu Planu oraz podjęcie dalszych koniecznych działań planistycznych w postaci ponownienia uzgodnienia planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz ponownienia kolejnego wyłożenia Projektu planu do publicznej wiadomości. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	63 obr. 62 Śródmieście ul. Wenecja 2b	MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się przeznaczenie, w którym ograniczono usługi do lokalizacji wyłącznie w części parterowej budynku mieszkalnego. Zasada ograniczania ilości usług jest celowa i zmierza do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych. Zapisy projektu planu wykluczają lokale usługowe na wyższych kondygnacjach budynków mieszkalnych oraz w terenach MW wykluczają przekształcenie całego budynku w obiekt usługowy. Natomiast w projekcie planu nie określono rodzaju usług lokalizowanych w budynku, stąd nie jest wykluczona nowa działalność usługowa pod warunkiem, że będzie ona w parterze. Pozwoli to na zmniejszenie uciążliwości dla mieszkańców, które generują lokale usługowe. Kwestionowany zapis jest zgodny z uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Fragment pisma dotyczący procedury planistycznej nie stanowi uwagi do projektu planu, gdyż nie kwestionuje ustaleń. Stąd uwaga w tym punkcie nie podlega rozpatrzeniu.
11.	I.52.	[...]*	wnoszę o 1). zmianę § 49 ust. 3 pkt. 3) lit. b/ projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” o następującej treści : „3. W wyznaczonym terenie znajdują się budynki oznaczone na rysunku planu pod niżej podanymi adresami: pl. Na Groblach 20. — zespół kamienicy z oficynami, dla którego ustala się: a/ dla budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków- nakaz ochrony zgodnie z X13, b/ dla oficyn - nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w X13 ust. 1 pkt 1; " poprzez wykreślenie słów: „nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1;" oraz dopisanie po słowach: „dla oficyn" — zapisu o następującym brzmieniu: „ § 8	63 obr 146 Śródmieście Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania fragmentów dachu płaskiego. Przyjęte rozwiązania, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8
			ust. 8 pkt. 2 lit. d/ oraz lit. f/, a także § 8 ust. 10 pkt. 1 lit. c/ oraz § 8 ust. 10 pkt. 2 lit. a/ nie stosuje się";				
	I.53.		2). zmianę § 8 ust. 8 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ następujących liter w całości: litery d/ o następującym brzmieniu: „tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu)",			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania fragmentów dachu płaskiego. Przyjęte rozwiązania, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków.
	I.54.		oraz 3). litery f/ o następującym brzmieniu: „wszelkich urządzeń technicznych na dachach (połaciach dachowych), takich jak: maszynownie szybów windowych, klimatyzatory, zbiorniki i inne z wyłączeniem wywiewek kanalizacyjnych, kominów i elementów stanowiących niezbędne wyposażenie dachu; ",			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania fragmentów dachu płaskiego oraz umieszczania urządzeń technicznych na połaciach dachowych. Zapis zostanie ucyfelniony.
	I.55.		a ponadto: 4). zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ litery a/ o następującym brzmieniu w całości: „lokalizowania większej ilości okien połaciowych na połaci dachowej w jednym rzędzie niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ściankach kolankowych),			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.4 Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnią w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych.
	I.56.		oraz 5) zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie w punkcie 1/ lit. c/ paragrafu 8-mego, słowa „ lub " następującego po słowach „lokalizowania okien połaciowych w jednym" oraz wstawienie po słowie „jednym" przecinka oraz			Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego

1	2	3	4	5	6	7	8
			następnie dopisania po słowie „dwóch”: słów: „lub trzech”, tak aby otrzymany zapis pkt. 1 lit. c/ brzmiał następująco: „lokalizowania okien połaciowych w jednym, dwóch lub trzech rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch lub trzech rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu w elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.				rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych.
12.	I.57.	Westa Investments S.A.	1). Całkowitego odstąpienia od wyznaczenia na Nieruchomości, dz. nr 2/1 strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.58.		2). Odstąpienie od objęcia ochroną bryły i gabarytów oficyny bocznej i tylnej posadowionej na Nieruchomości, a tym samym dopuszczenie możliwości rozbiórki istniejącej oficyny bocznej i tylnej.			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Z całości uwagi wynika, że celem wyburzenia istniejących oficyn jest budowa w ich miejsce nowych. W związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej budowy nowej oficyny ten punkt uznaje się za nieuwzględniony. Jednocześnie informuje się, że decyzje dotyczące rozbiórki/wyburzeń istniejących obiektów nie są podejmowane na etapie sporządzania planu miejscowego. Rozbiórka obiektów jest możliwa w oparciu o przepisy odrębne. W obrębie wskazanej strefy uzupełnienia zabudowy możliwa jest rozbiórka istniejącej oficyny oraz budowa nowej o ustalonych gabarytach oraz nadbudowę.
	I.59.		3). Dopuszczenia możliwości budowy na Nieruchomości nowej oficyny tylnej, tudzież przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej oficyny bocznej w ramach określonych w planie wskaźników i parametrów zabudowy, a to poprzez wyznaczenie na Nieruchomości strefy uzupełnienia zabudowy ukazanej na Rys. 1 czarną ciągłą i czarną przerywaną obwiednią obejmującą m. in. istniejącą oficynę boczną. Jednocześnie, z uwagi na istniejącą kondygnację podziemną wnosimy, aby poza wyznaczoną strefą uzupełnienia zabudowy możliwa była lokalizacja części podziemnych budynków.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.3 Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Stąd pozostawia się <i>strefy uzupełnienia zabudowy</i> bez zmian jako właściwe dla spełnienia celu sporządzania planu, tj. ochronę wnętrz kwartałów przed nadmierną rozbudową. Zostały one wyznaczone w nawiązaniu do istniejącej zabudowy sąsiedniej. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. W obrębie wskazanej strefy uzupełnienia zabudowy możliwa jest rozbiórka istniejącej oficyny oraz budowa nowej o ustalonych gabarytach.
	I.60.		4). Dopuszczenia realizacji pod całą powierzchnią Nieruchomości garażu podziemnego			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4 Realizacja garaży podziemnych została wykluczona w całym obszarze planu – z wyjątkiem terenu KP.2 oraz garaży istniejących o których mowa w §16 ust 8 pkt 4. Prawidłowość tych ustaleń została poparta uzyskanym

1	2	3	4	5	6	7	8
			m. in. z uwagi na racjonalność zagospodarowania Nieruchomości i co kluczowe fakt istnienia na Nieruchomości kondygnacji podziemnej przedstawionej na Załączniku nr 1.				uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stąd pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie braku możliwości lokalizacji garaży podziemnych.
	I.61.		5). Odstąpienia od wyznaczenia dla Nieruchomości w planie Nowy Świat wskaźnika miejsc postojowych			Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 Pozostawia się przyjęte wskaźniki miejsc postojowych. Są one zgodne z polityką parkingową, przyjętą w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Obszar planu znajduje się wg tej uchwały w tzw. obszarze ograniczeń. Ścisłe centrum i zabytkowa zabudowa dość znacząco ograniczają możliwości zapewnienia miejsc postojowych, stąd dla istniejących budynków przyjęto odstępstwa, pozwalając tym samym na prawidłowe funkcjonowanie obszaru. Zostały one zawarte w § 16 ust. 7 pkt 2 projektu planu. Budowa parkingu podziemnego możliwa jest do zrealizowania wyłącznie w terenie KP.2.
	I.62.		6). Dopuszczenia przebudowy budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich obejmującej: a). Przebudowę istniejącego dachu, budynku celem wykorzystania poddasza na funkcje zgodne z przeznaczeniem terenu z doświetleniem powstałej powierzchni na niższej kondygnacji lukarnami, a na wyższej oknami połaciowymi; b). połączenie budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich z nową zabudową kubaturową planowaną na Nieruchomości poprzez naziemny, szklany łącznik komunikacyjny oznaczony na Rys. 1 czarną przerywaną obwiednią. c). odstąpienie od wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy dla Pałacu Ogińskich i Potulickich od strony podwórza co pozwoli na realizację naziemnego, szklanego łącznika komunikacyjnego opisanego w pkt. 3, lit. b.			Ad. 6a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6b n Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6a Ustalenia wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a także widoku miasta ze Wzgórza Wawelskiego, u stóp którego zlokalizowany jest obszar objęty ustaleniami planu. Zasady wprowadzone zapisami planu pozwolą na zachowanie istniejącego ładu przestrzennego rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Zakazy i ograniczenia wprowadzone w ustaleniach planu dotyczące lokalizacji okien połaciowych są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy oraz tzw. „piątą elewację”. Dlatego utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie zasad lokalizacji okien połaciowych. Ad. 6b Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Ad. 6c Zakazy i ograniczenia dla rozbudowy, jak również nadbudowy i realizacji nowej zabudowy są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Stąd pozostawia się linię zabudowy pałacu

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.63.		<p>7). Proponowanych wskaźników zabudowy:</p> <p>a). minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%;</p> <p>b). zwiększenie ustalonej w projekcie planu górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości w przedziale 2,4 - 3,0.</p> <p>c). ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w strefie uzupełnień zabudowy przedstawionej na Rys. 1 (czarną ciągłą i przerywaną obwiednią) na poziomie 20m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>bez zmian jako właściwe rozwiązanie dla spełnienia celu sporządzania planu, tj. ochronę wnętrza kwartałów przed nadmierną rozbudową.</p> <p>Ad. 7 Pozostawia się ustalone w projekcie planu parametry zabudowy na poziomie obecnym. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto zgodne ze Studium jest ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i>. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrza urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
13.	I.64.	Alventa Invest Sp. z o.o.	<p>1). W związku z powyższym wnoszę dwie uwagi, aby: W §49. 1. 3. 16) dopisać: 16) ul. Straszewskiego 5 — zespół kamienicy z czteroskrzydłową oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się nakaz ochrony zgodnie z §13; oraz dopuszcza się nadbudowę o jedną kondygnację, zgodnie z projektem nadbudowy R. Weindlinga z 1923 roku (Archiwum Narodowe w Krakowie, akta nr 29/1405/1892). Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, gzymsu lub attyki ustala się na — 17.50 m, Wysokość głównej kalenicy ustala się na — 20 m.</p> <p>Dopuszczenie nadbudowy – obecnie kamienica ma wys okapu – 14m kalenicy – 16,9m oficyny podobnie.</p>	60 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego 5	MW/U.24	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy w tym nadbudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.
	I.65.		<p>2). Ustalić jasne zasady określania strefy uzupełnienia zabudowy, zmierzające do stworzenia ładu przestrzennego i wpisać budynki przy ul. Straszewskiego nr 4, 5, 6 do strefy uzupełnienia zabudowy, aby zachować ciągłość pierzei całej ulicy Floriana Straszewskiego w Krakowie. Ustalić wysokość całej pierzei ulicy Straszewskiego tj. górnej krawędzi elewacji frontowych na 17.50 m, a wysokość górnej kalenicy budynku na 20 m</p>			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.
14.	I.66.	[...]*	1). [...]	-	cały obszar planu		Ad. 1 [...]
	I.67.		2). [...]	ul. Garncarska 24-26	Uks.2		Ad. 2 [...]
	I.68.		3). [...]	ul. Powiśle 7	U.18		Ad. 3 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.69.		4). [...]	ul. Retoryka 13b	MW/U.16		Ad. 4 [...]
15.	I.70.	Smoleńsk 22 Properties Sp. zo.o.	Przedmiot i zakres uwagi: 1). Funkcja obiektów: (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019): Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotelowe) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami proszę o dopuszczenie do MPZP dla nieruchomości wskazanej w petitum wniosku funkcji zamieszkania zbiorowego — hotelowej.	52 obr 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 22	MW/U.16	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
	I.71.		2). Zadaszenie podwórzy (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU1): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nieruchomości dot. możliwości zadaszenia fragmentu podwórza lekką konstrukcją stalową niezależną od istniejących budynków, proszę o dopuszczenie w MPZP zadaszenia stanowiącego kontynuację funkcji budynku: - zadaszenia powierzchni podwórka do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 82% - wysokości projektowanego zadaszenia w przedziale od 4,0m - 5,5m			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Utrzymuje się przyjęty dla całego obszaru planu zakaz zadaszania dziedzińców i podwórek, gdyż zastosowanie trwałego zadaszenia wpływa na zwiększenie kubatury obiektu, co jest sprzeczne z zawartym w celach planu ochroną zabytkowego układu urbanistycznego i istniejących historycznych zespołów zabudowy. Zakazy i ograniczenia dla rozbudowy, w tym również w zakresie zadaszania podwórek są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: - rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, - wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Wprowadzenie możliwości zadaszenia podwórek stałoby wprost w sprzeczności z zasadą ochrony zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy.
	I.72.		3). Nadbudowa budynków oficyn (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nadbudowy oficyn bocznych, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) wysokość kalenicy oficyn - 20,0m b) wysokość ścianki kolankowej oficyn od strony podwórka - 18,5m			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Pozostawia się ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy na poziomie istniejącym oraz utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku z oficynami ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Przyjęte w projekcie planu parametry są prawidłowe i nie zostaną zmienione. Zgodne ze Studium jest ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków objęty jest ochroną kształtu bryły i gabarytów. Zapisy te wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego w tym kształtu pierzei kwartałów.
	I.73.		4). Rozbudowa budynku oficyny zachodniej: Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbudowy oficyny zachodniej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) rozbudowy oficyny bocznej zachodniej do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 76%			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8
							W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.74.		5). Rozbiórka oficyny tylnej Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbiórki oficyny tylnej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego.			Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 Informuje się, że decyzje dotyczące rozbiórki/wyburzeń istniejących obiektów nie są podejmowane na etapie sporządzania planu miejscowego. Rozbiórka obiektów jest możliwa w oparciu o przepisy odrębne.
	I.75.		6). Spadek dachu (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019 oraz AU-2/6730.2/35/2019) Ze względu na posiadaną przez inwestora prawomocną decyzję WZ dot. możliwości nadbudowy oficyny wschodniej proszę o zmianę zapisu dopuszczalnego nachylenia połąci dachowych na spadek od 5 do 35 stopni.			Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia projektu planu dotyczące geometrii dachów oraz nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków oraz jego oficyn, stąd nie dopuszcza się wprowadzania dachu płaskiego. Przyjęte rozwiązania, wynikają z konieczności ochrony sylwety Starego Miasta i ochrony istniejącego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków. Jest to zgodne z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Część proponowanego zakresu kąta nachylenia połąci dachowej w uwadze stanowi zgodnie z definicją określoną w §4 ust 1 pkt 25 dach płaski. Z uwagi na zapewnienie ładu przestrzennego uwzględniającego historyczne uwarunkowania pozostawia się ogólną zasadę dotyczącą kształtu dachów (§8 ust 8 projektu planu).
	I.76.		7). Miejsca postojowe Ze względu na posiadane przez inwestora prawomocne decyzje WZ: a) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/7331/1552/10 z dnia 27.05.10 na przebudowę i nadbudowę istniejących oficyn bocznych na działce nr 52 obr. 145 przy ul Smoleńsk 22. b) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotele) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami c) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/35/2019 z dnia 17.01.2019 na przebudowę istniejącej kamienicy wraz z oficynami, nadbudowę oficyny wschodniej, zmianę sposobu użytkowania na cele mieszkalne nieużytkowych poddaszy i doświetlenie poddaszy oknami połąciowymi na dz. Nr 52 obr. 145 Śródmieście przy ul. Smoleńsk 22 w Krakowie oraz rozbudowa infrastruktury technicznej (sieć MPEC) proszę o zmianę zapisów w MPZP zapisów o miejscach parkingowych: Z uwagi na brak możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie inwestycji zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”- brak jest konieczności realizacji dodatkowych miejsc postojowych.			Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 7 Pozostawia się przyjęte wskaźniki miejsc postojowych. Są one zgodne z polityką parkingową, przyjętą w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Obszar planu znajduje się wg tej uchwały w tzw. obszarze ograniczeń. Ścisłe centrum i zabytkowa zabudowa dość znacząco ograniczają możliwości zapewnienia miejsc postojowych, stąd dla istniejących budynków przyjęto odstępstwa, pozwalając tym samym na prawidłowe funkcjonowanie obszaru. Zostały one zawarte w § 16 ust. 7 pkt 2 projektu planu. Budowa parkingu podziemnego możliwa jest do zrealizowania wyłącznie w terenie KP. 2.
	I.77.		8). Galerie komunikacyjne Proszę o dopuszczenie możliwości wykonania w nadbudowanych i rozbudowanych częściach budynków galerii komunikacyjnych Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8 W związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej rozbudowy i nadbudowy budynku uwaga jest bezprzedmiotowa, gdyż dotyczy nadbudowanych części budynków. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza wykonanie galerii komunikacyjnych (§8 ust 7 pkt 3 lit a) z wyłączeniem budynków wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub cennych obiektów noszących cechy zabytku.

1	2	3	4	5	6	7	8
16.	I.78.	Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.	1). Wnoszę o zmianę zapisu § 43 ust. 1 o treści „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe" polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizowaniu w budynkach usługowych usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.18 Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	cały obszar planu	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
	I.79.		2). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 7 pkt 2 c („w zakresie elewacji budynków ustala się zakaz stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji) polegającą na dopuszczeniu stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia.			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wykończenia elewacji. Zapisy te są zgodne z uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W celu ochrony historycznego centrum Krakowa, a także historycznego krajobrazu miejskiego wpisanego do rejestru zabytków i stanowiącego strefę buforową obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO pożądane jest ograniczenie nowoczesnych form architektonicznych w tym np. dużych przeszklonych elewacji.
	I.80.		3). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 8 pkt 2 d („w zakresie geometrii dachów ustala się: zakaz stosowania: tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)) umożliwiającą lokalizację tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Utrzymuje się dotychczasowe – jednakowe dla całego obszaru planu – ustalenia dotyczące zasad kształtowania dachów. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i tzw. „piątą elewację” stąd zakazano stosowania dachów płaskich a co za tym idzie również tarasów.
	I.81.		4). Wnoszę o zmianę zapisu §16 ust. 8 pkt 2 i 3 („ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 - KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2") polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenach oznaczonych symbolem MW/U.18.			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4 Realizacja garaży podziemnych została wykluczona w całym obszarze planu – z wyjątkiem terenu KP.2 oraz garaży istniejących o których mowa w §16 ust 8 pkt 4. Prawdopodobnie tych ustaleń została poparta uzyskanym uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stąd pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie braku możliwości lokalizacji garaży podziemnych. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
17.	I.82.	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wnosimy o usunięcie z terenu ww. nieruchomości „strefy zieleni” oznaczonej na naszej działce ukośnymi zielonymi paskami, która w znacznej części została wyznaczona na stropodachu kondygnacji podziemnej w podwórku oficyny, co pokazano na załączniku pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na mapie ewidencyjnej” oraz na załączniku graficznym pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na rysunku projektu” MPZP. Zgodnie ze studium cała nasza nieruchomość znajduje się na terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy głównym ciągu śródmiejskim w jednostce planistycznej nr 2, dlatego wnosimy o usunięcie ww. strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.

1	2	3	4	5	6	7	8
	I.83.		2). Wnosimy o ustalenie w projekcie MPZP minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego 10%,			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium powierzchnia biologicznie czynna dla obszaru została ustalona na poziomie min. 20%. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.84.		3). Wnosimy o usunięcie linii zabudowy wyznaczonej od strony podwórka i pozostawienie obowiązującej linii zabudowy jedynie od frontu działki tj. od strony ul. Piłsudskiego.			Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 3 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.85.		4). Wnosimy o ustanowienie strefy uzupełnienia zabudowy na dz.nr 2/1 tj. terenu U.8 w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat" (...)" ; Natomiast z uwagi na istniejące części podziemne budynków wnosimy aby zakaz zabudowy/rozbudowy i przebudowy poza strefą uzupełnienia zabudowy nie dotyczył podziemnych części budynków.			Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 4 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Realizacja części podziemnych budynków została wykluczona w całym obszarze planu – z wyjątkiem terenu KP.2 oraz garaży istniejących o których mowa w §16 ust 8 pkt 4. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.86.		5). Wnosimy o dopuszczenie rozbiórki „budynku oficynowego" istniejącego na podwórku dz. nr 2/1obr. jw. (tj. terenu U.8 w projekcie MPZP) i budowy nowego budynku w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka			Ad. 5	Ad. 5 Z całości uwagi wynika, że celem wyburzenia istniejących oficyn jest budowa w ich miejsce nowych. W związku z nieuwzględnieniem uwagi

1	2	3	4	5	6	7	8
			graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat" (...)” lub rozbudowy budynku jw			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	dotyczącej budowy nowej zabudowy oficynowej wykraczającej poza obecnie wyznaczoną strefę uzupełnienia zabudowy uwaga w tym zakresie jest nieuwzględniona. Jednocześnie informuje się, że decyzje dotyczące rozbiórki/wyburzeń istniejących obiektów nie są podejmowane na etapie sporządzania planu miejscowego. Rozbiórka obiektów jest możliwa w oparciu o przepisy odrębne. W obrębie obecnie wskazanej strefy uzupełnienia zabudowy możliwa jest rozbiórka istniejącej oficyny, budowa lub nadbudowa.
	I.87.		6). Wnosimy o zapewnienie w MPZP możliwości połączenia szklanym łącznikiem budynku frontowego tj. dawnego pałacu Ogińskich i Potulickich z „budynkiem oficynowym” od strony podwórka. Powyższe połączenie możliwe będzie poprzez rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat”			Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 6 Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.88.		7). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności dla terenu dz. nr 2/1 obr. jw. w przedziale 1,5 -3,0.			Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy nie odpowiada obecnym możliwościom inwestycyjnym wynikającym z obecnych ustaleń projektu planu. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i> . Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.89.		8). Wnosimy o dopuszczenie w strefie uzupełnienia zabudowy budynku o wysokości do 20 m tj. o wysokości istniejącej zabudowy.			Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 8 Pozostawia się obecne ustalenia dotyczące poszczególnych wskaźników w tym dotyczące wysokości zabudowy w strefie uzupełnienia zabudowy dla oficyny tylnej. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto zgodne ze Studium jest ustalenie wysokości zabudowy niższej niż maksymalna wartość podana w Studium. Przyjęte ustalenia w zakresie uzupełnienia istniejącej zabytkowej zabudowy są znacząco ograniczone, a przeważająca część obszaru planu objęta jest ochroną przed rozbudową, nadbudową, a także przed lokalizowaniem

1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>nowych budynków. Ich realizacja możliwa jest wyłącznie w nielicznych <i>strefach uzupełnienia zabudowy</i>. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja / rehabilitacja wewnątrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.90.		<p>9). Wnosimy o niewyznaczanie wskaźnika miejsc postojowych dla terenu U.8 tj. (w całości na dz. nr 2/1 obr. jw.)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 9</p> <p>Pozostawia się przyjęte wskaźniki miejsc postojowych. Są one zgodne z polityką parkingową, przyjętą w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Obszar planu znajduje się wg tej uchwały w tzw. obszarze ograniczeń. Ścisłe centrum i zabytkowa zabudowa dość znacząco ograniczają możliwości zapewnienia miejsc postojowych, stąd dla istniejących budynków przyjęto odstępstwa, pozwalając tym samym na prawidłowe funkcjonowanie obszaru. Zostały one zawarte w § 16 ust. 7 pkt 2 projektu planu. Budowa parkingu podziemnego możliwa jest do zrealizowania wyłącznie w terenie KP. 2.</p>
18.	I.91.	P4 Sp. z o.o.	<p>1). Zwracamy uwagę, że wprowadzone zakazy zostały określone nieprecyzyjnie, z użyciem pojęć nieostrych (§ 7 ust. 4 pkt 2 lit. a), mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 1 i 2), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 3, 4 i 5).</p> <p>Odnosnie zakazu z § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) - prawidłowo stanowione prawo musi realizować postulat racjonalnej i przyzwoitej legislacji. Oznacza to, że tworzone przepisy muszą być jasne, a ich wykładnia nie może być zależna od subiektywnej (czyli nieprzewidywalnej z góry) oceny urzędnika rozpatrującego sprawę. Innymi słowy, racjonalnie stanowione prawo powinno być precyzyjne, w szczególności w zakresie określania praw i obowiązków adresatów oraz zrozumiałe i jednoznaczne dla każdego. Niewątpliwie posłużenie się w § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) zwrotem „obiekty dominujące w przestrzeni poprzez gabaryt, funkcję lub styl” nie spełnia wymogów prawidłowej legislacji, a tym samym nie gwarantuje pewności inwestycyjnej. Są to pojęcia ocenne, niezdefiniowane i wieloznaczne. (...)</p> <p>W zakresie zakazu z § 11 ust. 19 - nie ulega wątpliwości, że postanowienia planu należy wyklądać jako całość, a nie dokonywać interpretacji poszczególnych jego postanowień w oderwaniu od pozostałych regulacji. Łączna wykładnia postanowień § 11 ust. 19 wskazuje, że na całym obszarze planu nie ma możliwości realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej dla świadczenia usług w technologii mobilnej. (...)</p> <p>Co więcej, obok powyższych zakazów funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem realizacji stacji bazowych na obiektach i budynkach wpisanych do rejestru zabytków, na ciągach i osiach widokowych wyznaczonych na rysunku planu oraz w odległości 30 m od wyznaczonych ciągów i osi widokowych. Nie można tracić z pola widzenia, że plan obejmuje teren w praktyce w całości objęty ochroną konserwatorską, który przecinają ciągi i osie widokowe. Połączenie tych zakazów skutkuje wyłączeniem obszaru z realizacji inwestycji w sieć mobilną. (...)</p>	-	cały obszar planu	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1</p> <p>Przepis art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 884, dalej: megaustawa) przede wszystkim służy zabezpieczeniu możliwości lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, którego zastosowanie finalnie ma doprowadzić do zapewnienia jak największej liczbie odbiorców dostępu do bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych. Należy jednak wskazać, iż tak sformułowana treść ww. przepisu co do zasady nie pozbawia gminy prawa kształtowania przestrzeni poprzez wprowadzanie zakazów czy ograniczeń zabudowy urządzeń łączności publicznej. Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 1 ustawy, ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyżej zacytowany przepis określa tzw. władztwo planistyczne gminy, przysługujące w zakresie wyżej opisanym. Zgodnie z wyrokiem sądu plan miejscowy nie może wprowadzać na całym obszarze objętym planem zakazu lokalizacji urządzeń telekomunikacyjnych, uniemożliwiającego lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Nie oznacza to jednak, że plan miejscowy nie może wprowadzać pewnych ograniczeń, czy to w zakresie lokalizacji inwestycji, ich rozmieszczenia w terenie, czy też ograniczeń co do rodzaju urządzeń z uwagi na miejsca, w których będą zlokalizowane, bądź ograniczeń z uwagi na ochronę innych wartości istotnych z punktu widzenia gospodarowania przestrzenią. W tym kontekście należy także przywołać regulację ustanowioną w art. 1 ust. 2 ustawy:</p> <p style="text-align: center;">W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, (...) wymagania ochrony zdrowia oraz</p>

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>W przedmiocie zakazu z § 15 ust. 1 pkt 5 - wprowadzenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu m.in. telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych jest niewłaściwe, błędne i nadmierowe. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				<p>bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych. W tym zakresie należy podnieść, iż zaproponowane rozwiązania w §11 ust. 19 projektu planu miejscowego są zasadne – bowiem nie wyłączają one całkowicie możliwości realizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej w postaci dostępu do bezprzewodowych sieci telekomunikacyjnych, ale wykluczają one jedynie lokalizację pewnego rodzaju urządzeń technicznych w tej kategorii, m. in. lokalizacji masztów wolnostojących lub przenośnych. Ponadto, w celu ochrony sylwetki obszaru objętego sporządzanym planem miejscowym i elementów środowiska kulturowego (na tym obszarze występuje wiele obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków), utrzymuje się ograniczenia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>Należy wskazać, iż pojęcia gabarytu oraz funkcji są nierozdzielnie związane z planowaniem przestrzennym. Pojęcie gabarytu zostało zdefiniowane w §13 ust 1 pkt 1 lit b projektu planu, a także wprost wymienione w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei pojęcie funkcji terenu/obiektu/budynku jest jednym z kluczowych elementów, branych pod uwagę w procedurze planowania przestrzennego już od momentu sporządzania analizy zasadności przystąpienia do sporządzania planu po ustaleniu planu. Z pojęcia funkcji wynikają wysokości kondygnacji oraz finalnie gabaryty budynku czy budowli. Wpływa ona również na sposób zagospodarowania działki budowlanej, oraz chociażby na wymaganą ilość stanowisk postojowych przewidzianych dla konkretnych funkcji budynków, czy odległości budynków o określonych funkcjach od różnych innych terenów/budowli/budynków. Pojęcie stylu z kolei jest istotne dla ustalenia zasad zagospodarowania terenu Nowego Świata, w którym dominuje zabudowa historyczna jednorodna stylowo, a nie nowoczesna – o innych zasadach kompozycji, wystroju elewacji a finalnie wyglądzie budynku. Pojęcie to użyte zostało by spełnić założone cele planu, czyli dopasowania zabudowy nowoczesnej do bogatej, istniejącej zabudowy historycznej.</p> <p>Ponadto należy wskazać, iż proponowany zapis §15 ust. 1 pkt 5 planu miejscowego stanowi realizację obowiązku wynikającego z art. 121 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska, który jako przepis wynikający z aktu prawnego będącego źródłem powszechnie obowiązującego prawa na terenie Rzeczypospolitej Polskiej jest usytuowany w hierarchii źródeł prawa wyżej niż akt prawa miejscowego. Toteż, w sporządzanym planie miejscowym przyjęcie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych jest obligatoryjne.</p>
			[...]			-	[...]
19.	I.92.	Natanek Nova Sp. z o.o.	(...) wnioskuje o zmianę zapisów planu, tak aby były one w zgodności z pozwoleniem konserwatorskim znak ZN-1.5142.178.2020.DD oraz uzgodnieniem znak OZKr.5183.1871.2019.DD oraz wcześniejszą dokumentacją dotyczącą inwestycji związanych z działką nr 124, obr. 0061 Śródmieście w Krakowie. Zapisy planu nie mogą wykluczać robót budowlanych i konserwatorskich, które już zostały dopuszczone na terenie działki nr 124.	124 obr. 61 Śródmieście Ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga częściowo nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.				
20.	I.93.	Gkks1Investment Sp. K Sp. z o.o.	1). Strefa zieleni (par. 11. ust. 14 tekstu planu): dopuszczenie lokalizacji rozbudowywanych części budynków istniejących w sąsiedztwie strefy zieleni na tej samej działce ewidencyjnej z zachowaniem wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości min. 60%;	126/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie wyznaczonych stref zieleni. Są one zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. W ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową.
	I.94.		2). Budynki ujęte w gminnej ewidencji zabytków (par. 13 ust. 1 pkt 3) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich typach budynków.	Ul. Piłsudskiego 7		Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 [...] W wyniku prowadzenia dalszej procedury planistycznej ostatecznie uwaga nieuwzględniona – skorygowana zgodnie z postanowieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
21.	I.95.	[...]*	Niezgodność z decyzją o warunkach zabudowy — konsekwencje prawne i finansowe (...) W związku z tym wnosi się uwagi jak niżej, odnośnie korekty § 52 ust. 2 pkt 2) projektu Planu w kierunku zgodności z decyzją WZ. (...) proponuje się zaplanować wskaźnik intensywności zabudowy wynikający z decyzji WZ, na poziomie 2,4-2,6. (...) Podsumowując, utrzymanie wskaźników na poziomie wynikającym z w/w decyzji WZ, wymaga zmiany § 52 ust. 2 pkt 2) w następujący sposób: „wskaźnik intensywności zabudowy 2,4 — 2,6”, zaś § 52 ust. 2 pkt 3) w następujący sposób „maksymalną wysokość zabudowy: 23,0 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej 226,5m.n.p.m., z zachowaniem szerokości elewacji frontowej (od ul. Humberta) 16,0 m +/- 10%, i wysokości górnej krawędzi elewacji 18,5 — 23,0 m” Biorąc pod uwagę treść § 52 ust. 3, w brzmieniu proponowanym w uwagach, zbędne jest odesłanie do niego w zakresie § 52 ust. 2 pkt 3), gdyż w całości ta jednostka projektu Planu odnosi się do dwóch konkretnych działek, a więc ma charakter zindywidualizowany. (...) Przy rozpatrywaniu tej uwagi należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. obligatoryjnym elementem uzasadnienia MPZP jest przedstawienie wpływu na finanse publicznej, w tym budżet gminy. W konsekwencji konieczne jest przedstawienie analizy wpływu braku uwzględnienia postanowień w/w decyzji WZ na wzrost obciążenia budżetu miasta odszkodowaniem z tytułu utraty wartości nieruchomości. Niezgodność projektu planu z założeniami studium uwarunkowań i kierunków zabudowy; (...) Aktualny projekt MPZP w zakresie treści § 52 ust. 2 i 3, a w związku z tym treści § 13, w zakresie w jakim go dotyczy, jest sprzeczny z zasadami i celami polityki przestrzennej określonej w Studium. (...) Niezgodność projektu planu w zakresie § 52 z postanowieniem § 7 projektu planu; (...) Stąd też kwalifikacja wnętrza kwartału/bloku jako świadomie skomponowanego, czy nawet narastająco tworzącego się wnętrza urbanistycznego jest co najmniej nieporozumieniem, a może też być	60/1, 60/2 obr 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy oraz ustalony wskaźnik intensywności zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium wysokość zabudowy w terenie objętym planem do 20m. Zapisy projektu planu są zgodne ze Studium i celami sporządzania projektu planu. Ponadto w ramach wytycznych do planów miejscowych zawartych w tomie III.2 Studium (strukturalna jednostka urbanistyczna nr 2) określone zostały następujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej, m. in.: – rewitalizacja / rehabilitacja wnętrz urbanistycznych poprzez wprowadzanie zieleni urządzonej, – wnętrza historycznych kwartałów zabudowy do ochrony przed zabudową. Wyjaśnia się, że decyzje o ustaleniu warunków zabudowy nie są wiążące dla ustaleń planu. Jedynie ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę może zostać zrealizowana niezależnie od ustaleń planu. Prognoza skutków finansowych, opracowywana dla każdego sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, realizuje dyspozycję płynącą z art. 15 ust. 1 pkt 3 u.p.z.p. Ma ona jednak głównie charakter informacyjny, mający przedstawić Radzie Miasta Krakowa przewidywane skutki finansowe uchwalenia sporządzanego planu miejscowego (w postaci analizy ekonomicznej), przede wszystkim w zakresie zastosowania instytucji z art. 36 u.p.z.p. Jak wyżej wskazano, decyzje o warunkach zabudowy nie wiążą organów planistycznych w trakcie procedury. Plan nie rozstrzyga o wysokości potencjalnego odszkodowania za rzeczywistą utratę wartości nieruchomości. Jest to domena sądu w oparciu o operat szacunkowy uprawnionego rzeczoznawcy majątkowego. Parametry takie jak wskaźnik powierzchni zabudowy, szerokość elewacji oraz wysokość górnej krawędzi elewacji nie stanowią obligatoryjnych ustaleń planu w świetle §15 ust 2 i 3 ustawy. Stanowią ustalenia fakultatywne stosowane wyłącznie w przypadku uzasadnionej potrzeby.

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>kwalifikowana przez specjalistów jako błąd merytoryczny i nie może być objęta zasadami ochrony przewidzianymi w § 7. 1 projektu Planu.(...)</p> <p>Nie zgodność projektu planu w zakresie uzgodnienia konserwatorskiego, z treścią decyzji wz w zakresie uzgodnień konserwatorskich</p> <p>Nie zgodność projektu planu z treścią innych dokumentów, o charakterze zarówno lokalnym (Kraków) jak i międzynarodowym (Unesco), dotyczącym sposobu ochrony zabytków</p> <p>Propozycja zmiany w zakresie § 52 ust. 3 pkt 1) oraz stosownego uzupełnienia § 13 projektu Planu: „..... z zastrzeżeniem dopuszczenia powiązania funkcjonalnego, w tym w postaci łącznika lub łączników z nowym budynkiem (częścią budynku), w ramach rozbudowy budynku frontowego w formie niezależnego nowego skrzydła, integrującego się kompozycyjnie z istniejącym budynkiem.”</p> <p>Uwagi szczegółowe do § 52 ust. 3 pkt 2) projektu MPZP: Żaden z punktów a, b i c nie został merytorycznie uzasadniony. Wysokość 6,5 m nie wynika z żadnych racjonalnych przesłanek o charakterze urbanistycznym. Co więcej stanowi błąd merytoryczny, który wprowadziłby oczywistą dysharmonię w lokalnych uwarunkowaniach krajobrazu kulturowego. W związku z tym proponuje się skreślenie tego punktu lub zastąpienie go punktem uwzględniającym założenia w/w decyzji WZ.</p> <p>dodatkowo uzupełnienia § 52 ust. 3 pkt 1) poprzez dokonanie wyłączenia lub zastrzeżenia: „.....z zastosowaniem § 13 ust. 1 pkt 1)a przy zastrzeżeniu że stosuje się on w zakresie elewacji frontowej (Mickiewicza) i bocznych, tj. elementów objętych ochroną konserwatorską; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 1)b; § 13 ust. 1 pkt 2)a w zakresie zakazu rozbudowy; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 3)a, w zakresie, w jakim byłby on sprzeczny ze szczegółowymi ustaleniami § 52; z zastosowaniem § 13 ust. 2 pkt 1) z uwzględnieniem, że nie wszystkie aktualnie istniejące elementy spełniają kryteria lit. a) — d); z wyłączeniem § 13 ust. 4 pkt 1)”. Przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy. Mimo iż kształt wskazanych wyżej postanowień projektu MPZP wynika z działania innego organu, to gmina powinna podjąć kroki w celu doprowadzenia do takiego wyniku uzgodnień, który nie będzie powodował sprzeczności MPZP ze Studium, sprzeczności MPZP z politykami przestrzennymi dotyczącymi ochrony zabytków, sformułowanymi w innych aktach prawnych i obowiązujących na terenie objętym Planem, a także z Konstytucją RP. (...) W świetle tych zasad gmina powinna nie tylko uzasadnić wprowadzane ograniczenia lub dochować formalistycznie ujmowanych procedur, ale także wskazać, że podjęła kroki do respektowania granic swobody planistycznej, przez organy uzgadniające.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki. [...]</p>				<p>Pojęcie wnętrza historycznego kwartału zabudowy oraz wnętrza urbanistycznego użyte zostało w dokumencie Studium. Są to pojęcia jasne i czytelne. W obrębie planu występuje istniejąca i ukształtowana zabudowa, która zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków stanowi kompozycję zamkniętą nie wymagającą dodatkowych uzupełnień. W celu ochrony historycznego centrum Krakowa, a także historycznego krajobrazu miejskiego wpisanego do rejestru zabytków i stanowiącego strefę buforową obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO zasadnym jest ograniczenie ruchów inwestycyjnych w obrębie planu. Zakazy i ograniczenia dla rozbudowy i realizacji nowej zabudowy są właściwe i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ustalenia projektu planu, zgodnie z celem jego sporządzenia chronią zabytkowy układ urbanistyczny i istniejące historyczne zespoły zabudowy. Stąd pozostawia się <i>strefę uzupełnienia zabudowy</i> bez zmian w zakresie przedmiotowej działki, jako właściwą dla spełnienia celu sporządzania planu, tj. ochronę wewnątrz kwartałów przed nadmierną rozbudową.</p> <p>W obrębie wskazanej strefy uzupełnienia zabudowy możliwa jest rozbiórka istniejącej oficyny oraz budowa nowej o ustalonych gabarytach. W wyniku uwzględnienia innej uwagi dotyczącej tego terenu zostanie nieznacznie skorygowany zasięg strefy zieleni.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 6 ppkt b tiret 8 ustawy, organem właściwym do uzgodnienia przedłożonego projektu planu miejscowego pozostaje właściwy wojewódzki konserwator zabytków. Toteż, organ planistyczny w trakcie procedury jest bezwzględnie zobligowany do uzyskania uzgodnienia projektu planu miejscowego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W przeciwnym razie, mogłoby dojść do zaktualizowania się dyspozycji art. 28 ustawy. Zatem, ww. okoliczność w pewnym zakresie ogranicza władztwo planistyczne przysługujące gminie, a dążenie do uzyskania uzgodnienia projektu planu miejscowego zgodnie z trybem oraz zasadami procedury planistycznej nie może być rozumiane jako przekroczenie granic władztwa planistycznego.</p>
	I.96.		[...]			-	[...]

1	2	3	4	5	6	7	8
22.	I.97.	[...]*	[...]	23, 24, 22/1 obr. 146 Śródmieście Ul. Straszewskieg o 15	ZPz.4	-	[...]

NR Uwagi	Lp.	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU RADA MIASTA KRAKOWA	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	II.1.	[...]*	[...]	56/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 13	MW/U.16	-	[...]
2.	II.2.	[...]*	1). Zgodnie z §94 ust. 4 pkt 4 na terenie KP.2 dopuszcza się zagospodarowanie placu jako miejsca spotkań oraz przestrzeni integracji społecznej o wysokich walorach estetycznych w tym ogródków kawiarnianych, natomiast zgodnie z §94 ust. 4 pkt 2 dla terenu KP.2 ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy: 205,00 m n.p.m. za wyjątkiem niezbędnych urządzeń budowlanych i infrastruktury technicznej dla garażu podziemnego, dla których ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy 208,0 m n.p.m. Aktualna średnia rzędna terenu wynosi ok. 203,6 m n.p.m. W przypadku lokalizacji ogródków gastronomicznych konieczne jest zapewnienia zaplecza, w tym pomieszczeń higieniczno-sanitarnych. Aktualnie dopuszczona wysokość 1,4 m (205,00 m n.p.m.) nie daje takiej możliwości. Proszę o dopuszczenie wysokości zabudowy do rzędnej 208,0 m n.p.m. dla zapleczy ogródków gastronomicznych na obszarze KP.2.	-	KP.2	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż dominującą funkcją terenu jest plac jako przestrzeń wolna od zabudowy. Możliwość stworzenia ogródków kawiarnianych nie ma na celu zabudowy placu. Zaplecze dla nich może zostać utworzone w obrębie istniejących budynków otaczających plac w sąsiednich terenach.
	II.3.	[...]*	2). W trakcie poprzedniego wyłożenia planu wniesiono także uwagę dotyczącą dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterenu na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24. Zgodnie z Zarządzeniem nr 736/2023 Prezydenta Miasta Krakowa uwaga została uwzględniona, natomiast w treści planu widnieje zakaz lokalizacji lokali usługowych na kondygnacjach podziemnych, w suterenu i piwnicach. Wnoszę więc ponownie o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterenu na funkcje usługowe na wyżej wspomnianych obszarach.	-	MW.1-MW.7, MW/U.1-MW/U.24	Ad.2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 W wyniku ponownienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w ww. zakresie.
3.	II.4.	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „Nowy Świat” dotyczącego nieruchomości przy ul. Garncarskiej 14 tj. w zakresie usunięcia par. 28 ust.2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenu w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Teren ten znajduje się w pobliżu szpitala onkologicznego, jest więc dogodną lokalizacją dla sklepów medycznych, które aktualnie się tam znajdują. Suterena budynku została dostosowana do prowadzenia w niej działalności gospodarczej.	93 obr. 61 Śródmieście Ul. Garncarska 14	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponownienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.

1	2	3	4	5	6	7	8
4.	II.5.	[...]*	1). Proszę o rezygnację, z uzależnienia funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu „Nowy Świat” od pięter, na których te lokale są położone. 2). Proszę zwłaszcza o usunięcie zakazu lokalizacji funkcji usługowej w suterenach budynków mieszkalnych, zwłaszcza budynku zlokalizowanego na działce nr 50 obr 145 Śródmieście. W suterenie budynku znajduje się kilka lokali z osobnym wejściem z zewnątrz, zarówno od strony ul. Smoleńsk, jak i al. Zygmunta Krasińskiego. Lokale te doskonale nadają się do prowadzenia w nich niewielkiej działalności handlowo-usługowej. Nie jest możliwe przystosowanie ich do pełnienia funkcji mieszkalnej, ze względu na to, że poziom posadzki znajduje się poniżej poziomu terenu, a przystosowanie ich do pełnienia roli komórek lokatorskich nie jest ekonomicznie uzasadnione.	50 obr. 145 Śródmieście al. Z. Krasińskiego 15 / ul. Smoleńsk 26	MW.1- MW.7, MW/U.1- MW/U.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
5.	II.6.	[...]*	Wnioskuje o usunięcie zapisu par 30 ust. 2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych” i pozostawienie możliwości prowadzenia działalności usługowej na kondygnacji podziemnych we wszystkich kamienicach na terenie obszaru MW/U.5, zwłaszcza przy ul. Jabłonowskich 9 w Krakowie. Piwnice budynku zostały przystosowane do prowadzenia w nim lokali usługowych. Aktualnie w suterenie budynku mieści się antykwariat. Dlatego zasadne wydaje się pozostawienie obecnego stanu zagospodarowania i umożliwienie jego kontynuowania w przyszłości.	98 obr 61 Śródmieście ul. Loretańska 20 / ul. Jabłonowskich 9	MW/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Zapisy planu dopuszczają utrzymanie istniejącego przeznaczenia budynku.
6.	II.7.	Natanek Nova Sp. z o.o. Sp. K.	1). [...]	124 obr 61 Śródmieście ul. Czapskich 6 / ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	-	Ad. 1 [...]
	II.8.		2). [...]			-	Ad.2 [...]
	II.9.		3). [...]			-	Ad.3 [...]
	II.10.		4). [...]			-	Ad.4 [...]
	II.11.		5). [...]			-	Ad.5 [...]
	II.12.		6). [...]			-	Ad.6 [...]
	II.13.		7). [...]			-	Ad.7 [...]
	II.14.		8). [...]			-	Ad.8 [...]
	II.15.		9). [...]			-	Ad.9 [...]
	II.16.		10). [...]			-	Ad.10 [...]
	II.17.		11). [...]			-	Ad.11 [...]
	II.18.		12). [...]			-	Ad.12 [...]
	II.19.		13). [...]			-	Ad.13 [...]
	II.20.		14). a także lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej, lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych, w piwnicach lub suterenach. Zgodnie z pismem z dnia 23 listopada 2022 r. znak ZN-II.5150.180.2022.EAP będące postanowieniem uzgodnienia przedłożonego do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, w którym Konserwator stwierdza: 2. W §13 ust. 1 pkt 3 lit. B projektu planu miejscowego z dopuszczenia do możliwości przebudowy na usługi kondygnacji podziemnych wyłączono budynki mieszkalne wielorodzinne w terenach MW11-MW.7. Powyższe wyłącznie powinno dotyczyć także budynków mieszkalnych wielorodzinnych zlokalizowanych w terenach MW/U lub wskazać, których konkretnie obiektów dotyczy dopuszczenie do możliwości przebudowy kondygnacji podziemnych na usługi. Powyżej przytoczony zapis wyraźnie mówi, że Konserwator dopuszcza zlokalizowanie usług w kondygnacji podziemnej w wybranych przez sporządzającego plan budynkach.			Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.14 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>Wnioskujący zauważa, że zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa NR 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” jedna z uwag nr. 33 w tabeli brzmiała:</p> <p>7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 — MW/U.24. Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 — MW/U.24.</p> <p>Jako uzasadnienie o nieuwzględnieniu uwagi sporządzający plan napisał: Ad.7 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</p> <p>Wnioskujący zauważa, że takie uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest niezgodne z jego wcześniejszą obowiązującą, prawomocną decyzją z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD. W związku z tym wnioskuję się o umożliwienie lokalizacji funkcji hotelowej w kamienicy przy ul. Czapskich 6/ ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13.</p>				
	II.21.		15). [...]			-	Ad.15 [...]
	II.22.		16). Niezrozumiałym jest wyłączenie z możliwości zlokalizowania funkcji usługowej w piwnicy/suterenie w kamienicach, gdzie byłoby to możliwe. W związku z tym wnioskuję, aby możliwym było zlokalizowanie funkcji usługowej w kondygnacji piwnicy/sutereny w kamienicy przy ul. Czapskich 6/Piłsudskiego 13.			Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.16 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
	II.23.		17). §31 ust. 3 11) ul. Czapskich 6 / ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13 — zespół kamienicy z oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się: nakaz ochrony zgodnie z §13, dopuszczenie: - nadbudowy w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy polegającej na podniesieniu wysokości okapu tylnego budynku frontowego oraz budowy lukarn od strony elewacji tylnej budynku frontowego, - podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórka, - zadaszenia podwórka, wybicia dwóch otworów drzwiowych od strony dziedzińca, poszerzenia, otworów drzwiowych i okiennych od strony dziedzińca i wybicia dodatkowego wejścia od strony ul. Czapskich przy południowym narożniku budynku, - rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego			Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.17 Po I wyłożeniu wprowadzono zmiany w zakresie dopuszczonych robót w obrębie kamienicy w tym dotyczące utrzymania istniejącego poziomu wykończenia podwórka oraz budowy balkonów. Korekta ta uzyskała wymagane uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie nakazał dopuścić rekonstrukcję balkonów od strony ul. Piłsudskiego zamiast budowy wnioskowanych balkonów. Ponadto, przytoczone pozwolenie konserwatorskie dotyczące planowanych robót budowlanych wskazuje wyłącznie pozwolenie na zadaszenie podwórka i jego podpiwniczenie bez zmian w zakresie wysokości warstwy wykończeniowej podwórka. W związku z powyższym pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla przedmiotowego terenu bez zmian.
			Wnioskuję o zmianę zapisu: b) dopuszczenie:				

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>- podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórka,</p> <p>na:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka).</p> <p>Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił podpiwniczenie dziedzińca, które uwzględniało wykonanie warstw wykończeniowych stropu podpiwniczenia wyżej, niż istniejące warstwy dziedzińca.</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego</p> <p>na:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego oraz wykonania przedłużenia istniejących balkonów/galerii komunikacyjnych od strony dziedzińca. Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZNI.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił wykonanie przedłużenia istniejących galerii komunikacyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>				
7.	II.24.	PPHU Konstal, [...]*	1). [...]	35 obr 146 Śródmieście Ul. Tarłowska 10	MW/U.23	-	Ad. 1 [...]
	II.25.		2). [...]			-	Ad. 2 [...]
	II.26.		3). [...]			-	Ad. 3 [...]
	II.27.		4). [...]			-	Ad. 4 [...]
	II.28.		5). [...]			-	Ad. 5 [...]
	II.29.		6). [...]			-	Ad. 6 [...]
	II.30.		7). (...) zlokalizowanie funkcji usługowej (...) na kondygnacjach podziemnych.			Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.7 Przytoczony w uwadze zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynika wprost z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w którym nie sprecyzowano sytuacji dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych na usługi w budynkach mieszkalno-usługowych.
8.	II.31.	[...]*	Wnoszę o usunięcie §32 ust. 2 pkt 5) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Przy Placu Generała Sikorskiego zlokalizowanych jest kilka lokali usługowych znajdujących się w suterenach. Jeśli zapisy planu wejdą w życie, to stopniowo wszystkie budynki na terenie całego planu „Nowy Świat” z przystosowanymi suterenami pod lokale usługowe przestaną mieć użytkowane kondygnacje podziemne, co będzie prowadzić do ich degradacji. Nie jest także zrozumiałe, dlaczego plan dopuszcza lokalizację lokali usługowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej, a nie dopuszcza takiej możliwości w suterenach. Wydaje się, że	-	MW/U.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).

1	2	3	4	5	6	7	8
			bardziej uciążliwe dla mieszkańców jest lokalizowanie usług na drugiej kondygnacji nadziemnej niż na kondygnacji podziemnej.				
9.	II.32.	[...]*Best Views Aparthotel	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5. 2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach nadziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinny z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.	115 obr 145 Śródmieście	MW/U.19	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
10.		Andrzej Koc		ul. Zwierzyniecka 29			
11.		Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.					
	II.33.					Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 Przytoczony w uwadze zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynika wprost z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w którym nie sprecyzowano sytuacji dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych na usługi w budynkach mieszkalno-usługowych.
12.	II.34.	[...]*	[...]	25 obr 146 Śródmieście ul. Tenczyńska 5	MW/U.22	-	[...]
13.	II.35.	[...]*	[...]	22 obr. 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 21	MW/U.10	-	[...]
14.	II.36.	[...]*	1). [...]	108 obr. 145 Śródmieście ul. Zwierzyniecka 25	MW/U.20	-	Ad. 1 [...]
	II.37.		2). [...]			-	Ad. 2 [...]
	II.38.		3). [...]			-	Ad. 3 [...]
	II.39.		4). [...]			-	Ad. 4 [...]
15.	II.40.	[...]*	[...]	39 obr. 146 Śródmieście pl. Na Groblach 6 / ul. Tarłowska 2	MW/U.23	-	[...]

1	2	3	4	5	6	7	8
16.	II.41.	[...]*	1). Proszę o uwzględnienie wyników konkursu architektonicznego z 2021 r. na opracowanie koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie organizowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie i Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Krakowie w zapisach projektu Miejscowego Planu Przestrzennego „Nowy Świat” poprzez zmianę par. 94 ust 4 pkt 2 lit. c. Aktualny projekt planu uniemożliwia niwelację terenu powyżej rzędnej bezwzględnej 204,0 m. Wygrana koncepcja zakłada między innymi wykonanie zieleńca, który w swoim najwyższym punkcie osiąga 1 m wysokości. Zgodnie z uzasadnieniem koncepcji: „Podniesienie stanowi oparcie dla otaczającej ławki. Ta miękka linia naprowadza przechodniów w stronę rodzinnego domu Kossaków. Akcentuje jego obecność, tworzy nową oś kompozycyjną i widokową do środka ogrodu Muzeum. Od wewnątrz, nachylenie terenu w stronę Wawelu, kieruje wzrok mieszkańców na tę wyjątkową panoramę i górujący zamek. Różnica poziomów stwarza barierę akustyczną od strony ulicy Zwierzynieckiej i buduje kameralną przestrzeń po stronie północno-zachodniej placu. Ta część dedykowana jest działalności Centrum Edukacyjnego MOCARK wraz z Muzeum Historii Sztuki "Kossakówka". Aby możliwa była realizacja koncepcji konieczne jest dopuszczenie niwelacji terenu do rzędnej bezwzględnej 205,0 m n.p.m., tj. co najmniej 1 m wyżej niż istniejący poziom terenu placu. Dlatego wnoszę o zmianę w par. 94 ust. 4 pkt. 2 lit. c projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „204,0 m n. p .m.” i zastąpienie jej „205,0 m n. p .m.” lub wprowadzenie innego zapisu umożliwiającego niwelację terenu zgodną z wygraną pracą konkursową. Zważywszy na to, że organizator konkursu, tj. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, jest jednostką organizacyjną stworzoną w celu wykonywania zadań Gminy Miejskiej Kraków to wydaje się, że projekt planu, który został sporządzony już po ogłoszeniu wyników konkursu, powinien umożliwić realizację wygranej koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie.	pl. Kossaka	KP.2	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ustalenia zakazu niwelacji terenu dla placu Kossaka co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
	II.42.		2). Wnoszę o usunięcie par. 13 ust. 2 pkt 2b „zakaz: przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny (przez, którą należy rozumieć otwór okienny lub przeszklony fragment elewacji usytuowany na danej kondygnacji budynku dla potrzeb lokalu usługowego w tym budynku)” na rzecz dodania do par. 13 ust. 2 pkt 3 litery c „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny przy zachowaniu nakazów i zakazów z punktu 3 lit a i b oraz zachowując istniejące szerokości otworów, ich górną krawędź i kształt nadproża” lub „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny jedynie poprzez obniżenie dolnej krawędzi otworu okiennego lub drzwiowego przy zachowaniu jednakowego poziomu krawędzi dolnej na obszarze całej kondygnacji”. Punkt 3 powyższego paragrafu opisuje zasady dotyczące umiejscowienia witryn, co w świetle zapisów z punktu 2b pozwala domniemać, że możliwe jest jedynie wybijanie nowych otworów w ścianach. Wydaje się, że mniejszą szkodą dla budynków zabytkowych jest powiększenie istniejących otworów okiennych w sposób zachowujący szerokość otworu, wysokość i kształt nadproża i dopuszczenie jedynie możliwości obniżenia dolnej krawędzi okien. W przypadku nieuwzględnienia uwagi proszę o przeniesienie zakazu z punktu 2b do punktu 3b w celu ucytelnienia zapisów planu.	-	cały obszar planu	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 2 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a także utrzymuje się dotychczasową formę zapisów. Nie znajduje również uzasadnienia wnioskowane przeniesienie ustaleń między ustępami tego paragrafu, gdyż wszystkie ustalenia planu należy czytać łącznie.
17.	II.43.	[...]*	Powołując się na uwzględnienie moich uwag złożonych w dniu 27.02.2023 bardzo proszę o zmianę w zapisach w planie MPZP dotyczącym ul. Zwierzynieckiej 14 w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowej w lokalach w parterach budynków frontowych lub oficyn lub kondygnacjach podziemnych lub piwnicach lub suterenach budynków frontowych lub oficyn oraz wnoszę o ponowne pozytywne ich rozpatrzenie.	6 obr 146 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 14	MW.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
18.							

1	2	3	4	5	6	7	8
			Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.				
19.	II.44.	[...]*	Proszę o dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na obszarze MW/U.19 i MW1 i MW4 lub uczynienie wyjątku dla budynków przy ul. Smoleńsk 24 oraz przy ul. Retoryka 22. We wskazanych budynkach sutereny są przystosowane od wielu lat do prowadzona działalności handlowo-usługowej, która nie powoduje uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.	ul. Smoleńsk 24, ul. Retoryka 22	MW/U.19 MW.4 MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
20.	II.45.	[...]*	1). [...] 2). [...]	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	- -	Ad. 1 [...] Ad. 2 [...]
21.	II.46.	[...]*	W imieniu mojego Mocodawcy, właściciela lokalu w budynku zlokalizowanym przy Placu Kossaka 5, wnioskuję o skreślenie lub zmianę §42 ust. 2 pkt. 5 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Proszę zauważyć, że ust. 2 pkt. 4 wyżej powołanego paragrafu dopuszcza lokalizację funkcji usługowej na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej także w budynkach wyłącznie mieszkalnych. Oznacza to, że projekt planu przewiduje wykorzystanie nie więcej niż dwóch kondygnacji na cele usługowe. Dlatego proponuje się zmianę zapisu §42 ust. 2 pkt. 5 na „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej na nie więcej niż dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych” lub połączenie §42 ust. 2 pkt. 4 i 5 „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej maksymalnie na dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych znajdujących się nie wyżej niż na drugiej kondygnacji nadziemnej”. Powyższy zapis nie zmieni dopuszczalnej ilości kondygnacji, na których możliwe będzie umiejscowienie lokali usługowych, a nie wykluczy wykorzystania kondygnacji podziemnych na ten cel. Taki zapis nie spowoduje dodatkowych uciążliwości dla mieszkańców, ponieważ rozdzielenie funkcji nadal będzie możliwe.	125 obr. 145 Śródmieście pl. Kossaka 5	MW/U.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
22.	II.47.	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wyłożony projekt planu jest niezgodny z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 736/2023, z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowy Świat". Wnosimy zatem o wprowadzenie do projektu planu uwzględnionej uwagi nr 12 I.p. 58 str. 15 dot. dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście, gdzie wskazano cyt.: „uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z objęcia ochroną bryły dla oficyny tylnej”. W tekście uchwały natomiast wprowadzono zapis niezgodny z zarządzeniem PMK jw. cyt. „dla oficyny tylnej: nakaz ochrony w zakresie gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1”, w którym to paragrafie, znajduje się właśnie dokładna ochrona bryły — w tym przypadku budynku garaży, które nie są, ani obiektem wpisanym do rejestru zabytków, ani ujętym w GEZ, ani nie są cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku (vide §13 ust. 1 projektu MPZP). Powyższy zapis jest wprost sprzeczny z wyżej cytowaną odpowiedzią Organu na wniesioną i uwzględnioną uwagę	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zapisy §57 zostały zmodyfikowane zgodnie z rozstrzygnięciem. Zniesiono ochronę bryły dla oficyny tylnej, co w toku procedury uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
23.	II.48.		2). [...]			-	Ad. 2 [...]
	II.49.		3).- [...]			-	Ad. 3 [...]
	II.50.		4). [...]		MW/U.6	-	Ad. 4 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8
	II.51.		5). W zakresie zmiany wskazanej na rysunku planu pod nr 1 dotyczącej usunięcia części strefy zieleni na dz. nr 60/1 i 60/2 obr. 62 Śródmieście na terenie U.3, gdzie usunięta została strefa zieleni nie tylko przy budynkach, ale również w znacznym oddaleniu od nich co spowoduje dalszą dewastację otoczenia zabytków (m.in. wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-651/15.V.1984 budynku Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” oraz budynku Seminarium „Śląskiego” nr wpisu do rejestru nr A-1508/M (dec. 17.12.2018). Na poniższej ortofotomapie (https://msip.um.krakow.pl/kompozycje/?config=config_plan .json) pokazano boisko należące niegdyś do Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” zmienione na parking, z którego zapewniono dojazd na dz. nr 60/2 obr. jw. poprzez usunięcie strefy zieleni na ww. działkach.	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście ul. Mickiewicza 3	U.3	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 5 W zakresie dz. nr 60/2 obr 62 Śródmieście, tj. w zakresie objętym wyłożeniem uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest możliwości przywrócenia strefy zieleni. Uznaje się iż została ona wyznaczona prawidłowo w wyniku uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu oraz ze względu na uzyskane uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. W zakresie działki 65/4 obr 62 Śródmieście pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	II.52.		6). [...]	2/1 obr. 145 Śródmieście	U.8	-	Ad. 6 [...]
	II.53.		7). [...]	ul. Piłsudskiego 4		-	Ad. 7 [...]
24.	II.54.	[...]*	[...]	100/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 20 tereny wzdłuż ul. Retoryka	MW/U.19 MW/U. 9, U.10, MW.4, MW/U.16, MW/U.15, U.15	-	[...]
25.	II.55.	[...]*	Wnoszę, sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat”. Nie zgadzam się na zablokowanie możliwości wykorzystywania lokali w suterenach na cele usługowe w ciągu ulicy Józefa Piłsudskiego pomiędzy ul. Retoryka a Alejami Trzech Wieszczy. Lokale znajdują się w tym miejscu od wielu lat. Z uwagi na to, że jest to centrum miasta i nie ma możliwości aby w tym miejscu powstawały nowe lokale usługowe, to oczywistym wydaje się pozostawienie zagospodarowania bez zmian.	ul. Piłsudskiego	MW/U.9, U.4, U.5,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
26.	II.56.	Alventa Invest sp. z o.o.	Właściciel wnosi o usunięcie pkt 5) z § 49 ust. 2 projektu.	60 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego 5	MW/U.24	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
	II.57.		[...]			-	Ad. 2 [...]
27.	II.58.	Millenium Leasing sp. z o.o.	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5.	115 obr 145 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 29	MW/U.19	Ad.1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
	II.59.		2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na			Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.2 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8
			kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach naziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinnymi z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.				
28.	II.60.	[...]*	1). [...]	63 obr 146 Śródmieście	MW/U.24	-	Ad. 1 [...]
	II.61.		2). [...]			-	Ad. 2 [...]
29.	II.62.		3). [...]	pl. Na Groblach 20		-	Ad. 3 [...]
	II.63.		4). [...]			-	Ad. 4 [...]
30.	II.64.	[...]*	[...]	63 obr 146 Śródmieście ul. Czapskich 5 / ul. Piłsudskiego 15	MW/U.7	-	[...]
31.	II.65.	[...]*	[...]	-	MW.4	-	[...]
32.		[...]*	[...]			-	[...]
33.	II.66.	[...]*	Proponujemy następujące rozwiązanie, a mianowicie:	63 obr. 62 Śródmieście	MW.3	-	Ad. 1 [...]
	II.67.		1). [...]			-	Ad. 2 [...]
	II.68.		2). [...]	ul. Wenecja 2b		-	Ad. 3 [...]
34.	II.69.	[...]*	1). [...] 2). [...]	-	-	-	Ad.1, Ad. 2 [...]
	II.70.		3). DODATKOWE UWAGI W ZAKRESIE WYŁOŻENIA W 5 19 ust. 3, 5 20 ust. 3, 5 21 ust. 3, 5 22 ust. 3, 5 23 ust. 1, 5 24 ust. 3, 5 25 ust. 3, 5 26 ust. 2 pkt 5, 5 27 ust. 2 pkt 5), 5 28 ust. 2 pkt 5), 5 29 ust. 2 pkt 5), 5 30 ust. 2 pkt 5), 31 ust. 2 pkt 5), 5 32 ust. 2 pkt 5), 5 33 ust. 2 pkt 5), 5 34 ust. 2 pkt 5), 5 35 ust. 2 pkt 5), 36 ust. 2 pkt 5), 37 ust. 2 pkt 5), 5 38 ust. 2 pkt 5), 39 ust. 2 pkt Si 5 40 ust. 2 pkt 5), 5 41 ust. 2 pkt 5), & 42 ust. 2 pkt 5), 5 43 ust. 2 pkt 5), 44 ust. 2 pkt 5), 545 ust. 2 pkt 5), 5 46 ust. 2 pkt 5), 547 ust. 2 pkt 5), 5 48 ust. 2 pkt 5), 49 ust. 2 pkt 5) projektu MPZP, wprowadzony został na tym etapie planowania, po procedowaniu przez kilka lat, zakaz: „Ustala się zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Zakaz ten, mający zasadniczy wpływ na losy konkretnych kamienic i ich wartość, został wprowadzony bez podstawy prawnej, ponieważ jest		MW.1- MW.7, MW/U.1- MW/U.24	uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie	Ad.3 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).

1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>bezpośrednio związany z użytym w cytowanych postanowieniach projektu Planu, sformułowanym, określającym niektóre nieruchomości lub ich części „cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku”.</p> <p>Wnioskuje o pominięcie cytowanych wyżej sformułowań z projektu Planu lub ich rzetelne uzasadnienie wprowadzenia takiego zakazu, ze szczególnym zwróceniem na uwagi, dlaczego tak znaczące postanowienie pojawia się nagle po kilku latach procedowania Planu, podobnie zresztą jak szereg innych postanowień projektu Planu, w zakresie ochrony zabytków, którą, wobec braku rzetelnego uzasadnienia ich wprowadzenia, można określić pozorną ochroną zabytków. W tym wnioskuje o objęcie obiektów, których dotyczy wskazany zakaz, rzetelną prognozą skutków finansowych, w tym z uwzględnieniem aktualnego stanu i przeznaczenia tych nieruchomości, które są zindywidualizowane podanym, konkretnym adresem.</p> <p>KONKLUDUJĄC, CYTUJĘ WYROK SĄDU: „Ustalenia ochrony zabytków w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form i sposobów ochrony zabytków, jednak przyjęta w zapisach planu ochrona nie może zastępować lub modyfikować istniejącej regulacji ustawowej, a ponadto musi znajdować swoje uzasadnienie w przepisach upoważniających organ uchwałodawczy gminy do jej ustanowienia”. [wyrok WSA we Wrocławiu z 15.02.2012, II SA/Wr 723/11].</p>				
35.	II.71.	Centrum Młodzieży w Krakowie	<p>składam wniosek o:</p> <p>1). [...]</p> <p>2). [...]</p> <p>3). [...]</p> <p>4). [...]</p>	33 obr. 62 Śródmieście ul. Krupnicza 38	Uk.1	-	[...]

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Magdalena Wójcik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

1. Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
2. planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”,
3. ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).