

UCHWAŁA NR XXIII/206/03

Rady Miasta Krakowa

z dnia 10 września 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Krzesławice.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz.139; zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412 i Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268 i z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz. 253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112/ w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80, poz. 717/, Rada Miasta Krakowa, po rozpatrzeniu protestów nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Krzesławice uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Annę Zybura**, zamieszkałą w Krakowie, a dotyczącego lokalizacji projektowanej ulicy KD/Z.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 2.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Władysława Grzesiak Graff**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przebiegu projektowanej ulicy GP.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Państwa **Irenę i Jana Zabagło**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego przebiegu projektowanej ulicy GP.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 4.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Państwa **Wandę i Jana Mięśowicz**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego przebiegu projektowanej ulicy GP.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

- 2 -

§ 5.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Jacka Orwat**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przebiegu projektowanej ulicy KL.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 6.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Jacka Orwat**, zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia terenów, na których zlokalizowane są obecnie ogródki działkowe.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 7.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez **19 osób**, w imieniu których występuje Pani Krystyna Podobińska zamieszkała w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia terenów w rejonie ul. Wąwozowej.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 8.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Państwa **Danutę i Jerzego Walerjan**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącej lokalizacji projektowanej ulicy KD/Z.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 8 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 9.

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do doręczenia Zainteresowanym wyciągu z niniejszej uchwały.

§ 10.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej WYSOCKI

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panią Annę Zyburą:

1. Protest Pani Anny Zyburą dotyczy przebiegu projektowanej ulicy dojazdowej KD/Z na działce sąsiadującej z jej nieruchomością (Pani Anna Zyburą jest właścicielem działki nr 264/3, ulica projektowana jest w granicach działki nr 264/4)
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pani Anny Zyburą, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że do nowych terenów budowlanych zostanie ustalona droga dojazdowa KD/Z w przebiegu, który był przedstawiony w projekcie planu na wyłożeniu do publicznego wglądu.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Pani Anny Zyburą z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego os. Krzesławice tereny znajdujące się pomiędzy istniejącą zabudową zlokalizowaną wzdłuż ulic Wańkowicza i Wąwozowej przeznaczono – zgodnie z postulatami mieszkańców - pod zabudowę mieszkalną. Są one obecnie użytkowane jako ogrody, sady i pola uprawne, a ich układ własnościowy jest charakterystyczny dla terenów rolnych.
 - Projektowana w planie miejscowym dla os. Krzesławice ulica dojazdowa KD/Z zapewnić ma podstawową obsługę komunikacyjną nowych terenów mieszkaniowych poprzez umożliwienie doprowadzenia dojazdów do istniejących i nowowydzielanych działek budowlanych w tym terenie w sposób racjonalny i funkcjonalny. Jej istnienie warunkuje prawidłowy sposób przekształcenia dotychczasowych pól uprawnych, o łańcuchowym układzie własności, w tereny budowlane, zapewniając podstawowe warunki techniczne i funkcjonalne dla lokalizowanej tu zabudowy, dojazdów do budynków oraz racjonalnego prowadzenia sieci uzbrojenia technicznego.
 - Jednym z warunków przekształcenia terenów rolniczych w tereny budowlane musi być zapewnienie prawidłowej i racjonalnej obsługi komunikacyjnej oraz możliwości prowadzenia sieci koniecznego uzbrojenia technicznego. Nie spełnienie tego warunku spowodowałoby, że w tym miejscu część zabudowy nie mogłaby zostać w ogóle zrealizowana, a część powstałaby w formie chaotycznej, pozbawionej ładu i porządku, o specyficznych cechach układu o niskim standardzie i jakości funkcjonalnej. Brak zaprojektowanej ulicy KD/Z w znacznym stopniu utrudniłby możliwość racjonalnego zagospodarowania gruntów przeznaczonych pod budownictwo, a także uniemożliwiłby prawidłową obsługę komunikacyjną terenu.

- Rezygnacja z przebiegu projektowanej ulicy nie jest uzasadniona. Przebiega ona wzdłuż kompleksu terenów budowlanych, przez ich środek, umożliwiając podziały dawnych pól uprawnych na działki budowlane i łączy się z układem innych dróg dojazdowych w osiedlu. Nie ma możliwości zaprojektowania jej w sposób, który wyeliminuje naruszenie interesów prywatnych właścicieli, dlatego zdecydowano o jej poprowadzeniu w sposób zgodny z przyjętymi zasadami kształtowania układu komunikacji lokalnej w terenach zabudowy mieszkalnej.
- 4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Pani Anny Zybura. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, teren przez który zaprojektowana została ulica KD/Z, został przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Ustalenie nowego terenu budowlanego wymaga określenia sposobu jego obsługi komunikacyjnej w sposób racjonalny, ekonomiczny i zgodny z zasadami kształtowania funkcjonalnych układów urbanistycznych.
- 5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Anny Zybura. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Władysława Grzesiak Graff:

1. Protest Pana Władysława Grzesiak Graff dotyczy przebiegu projektowanej ulicy GP (Trasy Wielickiej) w bliskiej odległości od nieruchomości, będącej własnością Pana Władysława Grzesiak Graff.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Władysława Grzesiak Graff, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności układu komunikacyjnego i jego powiązań z układem komunikacji ogólnomiejskiej, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że projektowana Trasa Wielicka (ulica GP) zostanie w projekcie planu utrzymana w dotychczasowym przebiegu i kategorii.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Pana Władysława Grzesiak Graff z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego uwzględniono różnorodne uwarunkowania wynikające m. in. ze stanu własności gruntów, z dotychczasowych ustaleń dotyczących polityki przestrzennej miasta, w szczególności dotyczących przesądzonych rozwiązań komunikacyjnych. Projektowana ulica klasy GP (tzw. Trasa Wielicka) jest elementem układu komunikacyjnego o znaczeniu ogólnomiejskim, rezerwowanym w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Łączyć będzie w przyszłości północne obejście Krakowa z układem autostradowym na południu miasta, stanowiąc jedno z ważniejszych powiązań obwodnicowego układu komunikacyjnego Krakowa.
 - Z uwagi na ogólnomiejski charakter projektowanej ulicy i jej rolę w systemie komunikacyjnym miasta, w planie miejscowym dla osiedla Krzesławice nie znaleziono podstaw do kwestionowania jej przebiegu i parametrów. Weryfikacja rezerwy terenowej, utrzymywanej od wielu lat, mogłaby zostać wprowadzona na poziomie dokumentu planistycznego, sporządzanego dla całego miasta, po przeprowadzeniu stosownych analiz. W opracowanym studium uwarunkowań dla Krakowa Trasa Wielicka została utrzymana w dotychczasowym przebiegu i w dotychczasowych parametrach klasy GP, jako konieczny element układu komunikacyjnego, szczególnie związany z rozwojem przestrzennym wschodnich dzielnic miasta.
 - Rozważono również możliwość korekty przebiegu ulicy w sposób zapewniający ochronę własności prywatnych w rejonie zespołu zabudowy przy ul. Spławińskiego, ale klasa projektowanej ulicy uniemożliwia – ze względów technicznych – takie rozwiązania. Przyczyny tkwią w bliskiej odległości od projektowanych skrzyżowań, dopuszczalne dla tej klasy drogi promienie skrętów oraz istniejące zainwestowanie (szczególnie zajezdnia MPK)

4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Pana Władysława Grzesiak Graff. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że dla realizacji układu komunikacji ogólnomiejskiej, przebieg projektowanej ulicy w rejonie osiedla Krzesławice jest niezbędny i jego likwidacja nie ma uzasadnienia, a zmiany przebiegu nie mogą zostać wprowadzone z uwagi na warunki techniczne, jakim musi odpowiadać ulica klasy GP.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Władysława Grzesiak Graff. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego Państwa Irenę i Jana Zabagło:

1. Protest Państwa Ireny i Jana Zabagło dotyczy przebiegu projektowanej ulicy GP (Trasy Wielickiej) w bliskiej odległości od nieruchomości, będącej ich własnością.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Ireny i Jana Zabagło, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności układu komunikacyjnego i jego powiązań z ogólnomiejskim układem komunikacji, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że projektowana Trasa Wielicka (ulica GP) zostanie w projekcie planu utrzymana w dotychczasowym przebiegu i kategorii.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Państwa Ireny i Jana Zabagło z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego uwzględniono różnorodne uwarunkowania wynikające m. in. ze stanu własności gruntów, z dotychczasowych ustaleń dotyczących polityki przestrzennej miasta, w szczególności dotyczących przesądzonych rozwiązań komunikacyjnych. Projektowana ulica klasy GP (tzw. Trasa Wielicka) jest elementem układu komunikacyjnego o znaczeniu ogólnomiejskim, rezerwowanym w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Łączyć będzie w przyszłości północne obejście Krakowa z układem autostradowym na południu miasta, stanowiąc jedno z ważniejszych powiązań obwodnicowego układu komunikacyjnego Krakowa.
 - Z uwagi na ogólnomiejski charakter projektowanej ulicy i jej rolę w systemie komunikacyjnym miasta, w planie miejscowym dla osiedla Krzesławice nie znaleziono podstaw do kwestionowania jej przebiegu i parametrów. Weryfikacja rezerwy terenowej, utrzymywanej od wielu lat, mogłaby zostać wprowadzona na poziomie dokumentu planistycznego, sporządzanego dla całego miasta, po przeprowadzeniu stosownych analiz. W opracowanym studium uwarunkowań dla Krakowa Trasa Wielicka została utrzymana w dotychczasowym przebiegu i w dotychczasowych parametrach klasy GP, jako konieczny element układu komunikacyjnego, szczególnie związany z rozwojem przestrzennym wschodnich dzielnic miasta.
 - Rozważono również możliwość korekty przebiegu ulicy w sposób zapewniający ochronę własności prywatnych w rejonie zespołu zabudowy przy ul. Spławińskiego, ale klasa projektowanej ulicy uniemożliwia – ze względów technicznych – takie rozwiązania. Przyczyny tkwią w bliskiej odległości od projektowanych skrzyżowań, dopuszczalne dla tej klasy drogi promienie skrętów oraz istniejące zainwestowanie (szczególnie zajezdnia MPK)

4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Państwa Ireny i Jana Zabagło. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że dla realizacji układu komunikacji ogólnomiejskiej, przebieg projektowanej ulicy w rejonie osiedla Krzesławice jest niezbędny i jego likwidacja nie ma uzasadnienia, a zmiany przebiegu nie mogą zostać wprowadzone z uwagi na warunki techniczne, jakim musi odpowiadać ulica klasy GP.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Państwa Ireny i Jana Zabagło. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego Państwa Wandę i Jana Mięśowicza:

1. Protest Państwa Wandy i Jana Mięśowicza dotyczy przebiegu projektowanej ulicy GP (Trasy Wielickiej) w bliskiej odległości od nieruchomości, będącej ich własnością.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Wandy i Jana Mięśowicza, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności układu komunikacyjnego i jego powiązań z ogólnomiejskim układem komunikacji, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że projektowana Trasa Wielicka (ulica GP) zostanie w projekcie planu utrzymana w dotychczasowym przebiegu i kategorii.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Państwa Wandy i Jana Mięśowicza z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego uwzględniono różnorodne uwarunkowania wynikające m. in. ze stanu własności gruntów, z dotychczasowych ustaleń dotyczących polityki przestrzennej miasta, w szczególności dotyczących przesądzonych rozwiązań komunikacyjnych. Projektowana ulica klasy GP (tzw. Trasa Wielicka) jest elementem układu komunikacyjnego o znaczeniu ogólnomiejskim, rezerwowanym w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Łączyć będzie w przyszłości północne obejście Krakowa z układem autostradowym na południu miasta, stanowiąc jedno z ważniejszych powiązań obwodnicowego układu komunikacyjnego Krakowa.
 - Z uwagi na ogólnomiejski charakter projektowanej ulicy i jej rolę w systemie komunikacyjnym miasta, w planie miejscowym dla osiedla Krzesławice nie znaleziono podstaw do kwestionowania jej przebiegu i parametrów. Weryfikacja rezerwy terenowej, utrzymywanej od wielu lat, mogłaby zostać wprowadzona na poziomie dokumentu planistycznego, sporządzanego dla całego miasta, po przeprowadzeniu stosownych analiz. W opracowanym studium uwarunkowań dla Krakowa Trasa Wielicka została utrzymana w dotychczasowym przebiegu i w dotychczasowych parametrach klasy GP, jako konieczny element układu komunikacyjnego, szczególnie związany z rozwojem przestrzennym wschodnich dzielnic miasta.
 - Rozważono również możliwość korekty przebiegu ulicy w sposób zapewniający ochronę własności prywatnych w rejonie zespołu zabudowy przy ul. Spławińskiego, ale klasa projektowanej ulicy uniemożliwia – ze względów technicznych – takie rozwiązania. Przyczyny tkwią w bliskiej odległości od projektowanych skrzyżowań, dopuszczalne dla tej klasy drogi promienie skrętów oraz istniejące zainwestowanie (szczególnie zajezdnia MPK)

4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Państwa Wandy i Jana Mięśowicza. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że dla realizacji układu komunikacji ogólnomiejskiej, przebieg projektowanej ulicy w rejonie osiedla Krzesławice jest niezbędny i jego likwidacja nie ma uzasadnienia, a zmiany przebiegu nie mogą zostać wprowadzone z uwagi na warunki techniczne, jakim musi odpowiadać ulica klasy GP.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Państwa Wandy i Jana Mięśowicza. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego Pana Jacka Orwat:

1. Protest Pana Jacka Orwat dotyczy przebiegu projektowanej ulicy KL w północnej części osiedla, zlokalizowanej po śladzie dawnego nasypu kolejowego.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Jacka Orwat, biorąc pod uwagę położenie omawianego terenu, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że projektowana ulica KL zostanie w projekcie planu utrzymana w dotychczasowym przebiegu i kategorii.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Pana Jacka Orwat z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego os. Krzesławice wyznaczono nowe tereny przewidziane do zabudowy, w tym m. in. tereny znajdujące się w północnej części osiedla. tereny te, użytkowane obecnie rolniczo, nie posiadają dróg dojazdowych odpowiednich do planowanej funkcji terenów. W projekcie planu zostały one przeznaczone – zgodnie z postulatami – mieszkańców pod zabudowę mieszkalno-usługową. Z uwagi na taką funkcję terenu, konieczne było wytyczenie w projekcie planu nowego układu drogowego, zapewniającego prawidłowe dojazdy oraz umożliwiającego połączenie nowego układu ulic z układem istniejącym.
 - Projektowana ulica klasy lokalnej (KL) obsługuje zatem nowe tereny przewidziane pod zabudowę mieszkalną i usługową, a także stanowi nowy ważny element układu komunikacji lokalnej pozwalający na zintegrowanie osiedla z układem ogólnomiejskim. Jest to możliwe poprzez włączenie ulicy KL do projektowanej ulicy GP oraz do ul. Kocmyrzowskiej, poprzez ul. Wańkowicza.
4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Pana Jacka Orwat. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że dla rozwoju osiedla Krzesławice niezbędna jest realizacja funkcjonalnego układu komunikacji lokalnej, obsługującego istniejące i nowe tereny w powiązaniu z zewnętrznym układem komunikacji.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić Pana Jacka Orwat. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego Pana Jacka Orwat:

1. Protest Pana Jacka Orwat dotyczy przeznaczenia terenów w północnej części osiedla, w miejscu istniejących ogródków działkowych. Pan Jacek Orwat wnosi o przeznaczenie tego terenu pod usługi komercyjne.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Pana Jacka Orwat, biorąc pod uwagę położenie omawianego terenu, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, Prezydent Miasta Krakowa postanowił o zachowaniu dotychczasowego przeznaczenia terenów, użytkowanych obecnie, jako ogródki działkowe.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanых ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Pana Jacka Orwat z następujących powodów:
 - W czasie przewidzianym ustawą, po ogłoszeniu w wymagany sposób o przystąpieniu do sporządzenia planu nie wpłynął żaden wniosek od właścicieli lub użytkowników tego terenu o zmianę przeznaczenia. Nie zakwestionowali oni również ustaleń podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
 - Przeznaczenie tego terenu ustalone w projekcie planu wiąże się również z koniecznością zachowania istniejącej (w postaci zespołu ogródków działkowych) strefy zieleni izolującej tereny mieszkaniowe od terenów komunikacji i terenów, które w przyszłości przeznaczone są pod lokalizację ogólnomiejskiego węzła komunikacyjnego.
 - Zmiany przeznaczenia tego terenu będą mogły stanowić przedmiot planu w przyszłości, po ustaleniu rozwiązań komunikacyjnych w rejonie projektowanego węzła oraz po zmianach własnościowych, o których wspomina Pan Jacek Orwat w swoim proteście.
4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Pana Jacka Orwat. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że zmiana przeznaczenia terenów użytkowanych, jako ogródki działkowe nie ma uzasadnienia.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów oraz po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić Pana Jacka Orwat. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez 19 osób, w imieniu których występuje Pani Krystyna Podobińska:

1. Protest dotyczy rejonu ulicy Wąwozowej. Osoby wnoszące protest kwestionują przeznaczenie terenu dopuszczające lokalizację usług komercyjnych (UC.1) w ich sąsiedztwie. Argumentują swoje wystąpienie względami estetycznymi i uciążliwością, jaką spowoduje lokalizacja obiektów i urządzeń zgodnych z takim przeznaczeniem, a także tym, że ul. Wąwozowa jest ulicą domów jednorodzinnych, a omawiane działki dotychczas przeznaczone były pod „ochronę środowiska”.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę położenie omawianego terenu, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania układu urbanistycznego osiedla, Prezydent Miasta Krakowa postanowił o utrzymaniu przeznaczenia omawianego terenu, zgodnie z projektem planu, przedstawionym do publicznego wglądu.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nie uwzględnieniu i skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia, Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu z następujących powodów:
 - Wg dotychczasowych dokumentów planistycznych teren osiedla Krzesławice przeznaczony był pod lokalizację usług, rzemiosła i produkcji z zakazem realizacji nowej zabudowy mieszkalnej – z uwagi na położenie w strefie ochronnej HTS. Tak realizowana była zabudowa osiedla do czasu obowiązywania planu, czyli do końca roku 2002. W tym czasie powstało wiele obiektów związanych z podstawowymi funkcjami, determinując przyszłe zagospodarowanie terenu. Dopiero podjęcie prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego osiedla Krzesławice, związane z ograniczeniem strefy ochronnej HTS, miało na celu umożliwienie mieszkańcom osiedla realizację zabudowy mieszkalnej.
 - Podczas dyskusji nad koncepcją planu ze społecznością lokalną, omawiane były również problemy związane z lokalizacją funkcji mieszkalnej i usługowej w osiedlu. Przedstawiony na wyłożeniu projekt planu był wynikiem m. in. tych konsultacji.
 - Teren, którego przeznaczenie kwestionują osoby wnoszące protest, położony jest w kompleksie terenów użytkowanych obecnie jako tereny usługowe, dlatego takie przeznaczenie zostało zaproponowane w projekcie planu. Nie zostało ono zakwestionowane przez właściciela terenu.

- Problem uciążliwości związanej z funkcjonowaniem zabudowy usługowej w otoczeniu zabudowy mieszkalnej regulują powszechnie obowiązujące przepisy szczególne. W planie miejscowym osiedla Krzesławice zawarto ustalenie nakazujące, aby uciążliwość realizowanych inwestycji i przedsięwzięć nie wykraczała poza granice działki, na której te inwestycje są zlokalizowane, a ponadto nałożono obowiązek realizowania pasów zieleni izolującej wzdłuż działek, na których lokalizowane są usługi. W przypadku realizacji inwestycji, której uciążliwość będzie przedmiotem konfliktu z sąsiadami, obowiązujące procedury wydawania decyzji administracyjnych będą mogły stanowić podstawę do udziału w postępowaniu oraz do wnoszenia przewidzianych prawem zastrzeżeń.
 - Poruszony w proteście problem estetyki nie może być skutecznie regulowany ustaleniami planu miejscowego, bowiem ocena estetyki nie podlega obiektywnym i jednoznacznym kryteriom. Lokalizacja zabudowy usługowej nie jest jednoznaczna z brakiem estetyki, podobnie jak lokalizacja zabudowy mieszkalnej nie gwarantuje wysokiej jakości przestrzeni.
4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają jego uwzględnienia, ponadto naruszyłyby to uprawnienia właścicieli omawianego terenu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, uznano, że przeznaczenie terenu po wschodniej stronie ul. Wąwozowej, w północnej części osiedla Krzesławice jest uzasadnione i zostaje utrzymane tak, jak to zostało przedstawione w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów, a także po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest wniesiony przez 19 osób, w imieniu których występuje Pani Krystyna Podobińska. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Lista nazwisk osób, które wniosły zbiorowy protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Krzesławice – dotyczy załącznika Nr 7 do Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Krzesławice.

- 1/ Krystyna Podobińska
- 2/ Witold Sewerynek
- 3/ Stanisława Latko
- 4/ Leszek Grzesiak
- 5/ Piotr Kotin
- 6/ Barbara Branicka
- 7/ Elżbieta Plewniak
- 8/ Zofia Pynlik
- 9/ Anna Zybura
- 10/ Marek Zybura
- 11/ Agnieszka Baran
- 12/ Stefania Gajoszek
- 13/ Stanisław Gajoszek
- 14/ Maria Kudłak
- 15/ Maria Jarosz
- 16/ Stanisław Musiał
- 17/ Kazimierz Gawel
- 18/ Krystyna Rażny
- 19/ Franciszek Podobiński

Załącznik Nr 8 do uchwały Nr XXIII/206/03
Rady Miasta Krakowa z dnia 10 września 2003 r.

W trakcie rozpatrywania protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu osiedla Krzesławice, wystąpienie Państwa Danuty i Jerzego Walerjan zostało zakwalifikowane jako zarzut, rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, uwzględnione w części dotyczącej lokalizacji ulicy KD, natomiast nieuwzględnione w części dotyczącej projektowanej ulicy KD/Z. Wnikliwa analiza stanu faktycznego, ewidencji gruntów, stanu własności oraz stanu prawnego treści wniesionych zastrzeżeń do ustaleń projektu planu pozwoliła stwierdzić, że w omawianym przypadku (w sytuacji uwzględnienia części dotyczącej projektowanej ulicy KD) nie występuje naruszenie interesu prawnego właścicieli działki nr 282/2 obr. 44 Nowa Huta. Projektowana ulica KD/Z nie narusza własności Państwa Walerjan, ustalenia projektu planu nie powodują ograniczenia nabytych praw. Z tego względu wystąpienie Państwa Walerjan zostaje zakwalifikowane jako protest i rozpatrzone w trybie procedury przewidzianej ustawą.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta części protestu wniesionego przez Państwa Danutę i Jerzego Walerjan:

1. Nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta część protestu Państwa Danuty i Jerzego Walerjan dotyczy przebiegu projektowanej ulicy dojazdowej KD/Z.
2. W wyniku rozpatrzenia omawianej części protestu, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni układu urbanistycznego osiedla, a w szczególności lokalnego układu komunikacyjnego, Prezydent Miasta Krakowa postanowił, że do nowych terenów budowlanych zostanie ustalona droga dojazdowa KD/Z w przebiegu, który był przedstawiony w projekcie planu na wyłożeniu do publicznego wglądu.
W efekcie tego Prezydent Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu (w części dotyczącej lokalizacji ulicy KD), natomiast część nieuwzględnioną skierował do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść omawianej części protestu oraz analizując możliwości jej uwzględnienia, Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu omawianej części protestu z następujących powodów:
 - W projekcie planu miejscowego os. Krzesławice tereny znajdujące się pomiędzy istniejącą zabudową zlokalizowaną wzdłuż ulic Wańkowicza i Wąwozowej przeznaczono - zgodnie z postulatami mieszkańców - pod zabudowę mieszkalną. Są one obecnie użytkowane jako ogrody, sady i pola uprawne, a ich układ własnościowy jest charakterystyczny dla terenów rolnych.
 - Projektowana w planie miejscowym dla os. Krzesławice ulica dojazdowa KD/Z zapewnić ma podstawową obsługę komunikacyjną nowych terenów mieszkaniowych poprzez umożliwienie doprowadzenia dojazdów do istniejących i nowowydzielanych działek budowlanych w tym terenie w sposób racjonalny i funkcjonalny. Jej istnienie warunkuje prawidłowy sposób przekształcenia dotychczasowych pól uprawnych, o łanowym układzie własności, w tereny budowlane, zapewniając podstawowe warunki techniczne i funkcjonalne dla lokalizowanej tu zabudowy, dojazdów do budynków oraz racjonalnego prowadzenia sieci uzbrojenia technicznego.

- Jednym z warunków przekształcenia terenów rolniczych w tereny budowlane musi być zapewnienie prawidłowej i racjonalnej obsługi komunikacyjnej oraz możliwości prowadzenia sieci koniecznego uzbrojenia technicznego. Nie spełnienie tego warunku spowodowałoby, że w tym miejscu część zabudowy nie mogłaby zostać w ogóle zrealizowana, a część powstałaby w formie chaotycznej, pozbawionej ładu i porządku, o specyficznych cechach układu o niskim standardzie i jakości funkcjonalnej. Brak zaprojektowanej ulicy KD/Z w znacznym stopniu utrudniłby możliwość racjonalnego zagospodarowania gruntów przeznaczonych pod budownictwo, a także uniemożliwiłby prawidłową obsługę komunikacyjną terenu.
 - Rezygnacja z przebiegu projektowanej ulicy nie jest uzasadniona. Przebiega ona wzdłuż kompleksu terenów budowlanych, przez ich środek, umożliwiając podziały dawnych pól uprawnych na działki budowlane i łączy się z układem innych dróg dojazdowych w osiedlu. Nie ma możliwości zaprojektowania jej w sposób, który wyeliminuje naruszenie interesów prywatnych właścicieli, dlatego zdecydowano o jej poprowadzeniu w sposób zgodny z przyjętymi zasadami kształtowania układu komunikacji lokalnej w terenach zabudowy mieszkalnej.
4. W procedurze rozpatrywania złożonych do projektu planu protestów i zarzutów, rozważono również możliwość uwzględnienia protestu Państwa Walerjan. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, teren przez który zaprojektowana została ulica KD/Z, został przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Ustalenie nowego terenu budowlanego wymaga określenia sposobu jego obsługi komunikacyjnej w sposób racjonalny, ekonomiczny i zgodny z zasadami kształtowania funkcjonalnych układów urbanistycznych.
 5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz sposobu rozstrzygnięcia wniesionych do projektu planu protestów a także po analizie możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić omawianą część protestu Państwa Walerjan. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.