

# UCHWAŁA NR CXXVI/3464/24 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 17 stycznia 2024 r.

## w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029), w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XLIV/1165/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i obejmują obszar położony w centralnej części Krakowa, po południowej stronie Wisły, na terenie Dzielnicy XIII Podgórze:

- 1) od północy (rozpoczynając od północnego narożnika w kierunku południowo-wschodnim) – ulicą Marii Konopnickiej, następnie przez teren działki nr 526/32 obr. 12 Podgórze i teren działek nr 30/5 i 30/10 obr. 30 Podgórze;
- 2) od wschodu: (rozpoczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym) – wschodnią granicą działki nr 30/10 obr. 30 Podgórze, ulicą Wadowicką;
- 3) od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – ulicą Jana Brożka;
- 4) od zachodu (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika w kierunku północnym) – zachodnią granicą działki nr 6/3 obr. 32 Podgórze, zachodnią i północno-zachodnią granicą działki nr 121/9 obr. 30 Podgórze, przez teren działki nr 121/24 obr. 30 Podgórze, zachodnią granicą działek nr 123/9, 123/28, 123/33 obr. 30 Podgórze, południową granicą działki 121/18 obr. 30 Podgórze, przez teren działki nr 121/24 obr. 30 Podgórze, południową granicą działki 402 obr. 30 Podgórze, wschodnią granicą działki 116/15 obr. 30 Podgórze, zachodnią granicą działki 389 obr. 30 Podgórze, przez teren działek 115/2, 389, 114, 113, 112, 290/2, 370/11 obr. 30 Podgórze, zachodnią granicą działki 370/13 obr. 30 Podgórze, przez teren działek 370/12, 370/4, 288/51, 288/50, 288/48, 1/4 obr. 30 Podgórze, zachodnią granicą działki 1/8 obr. 30 Podgórze, północną granicą działki 29/12 obr. 30 Podgórze, przez teren działki 526/3 obr. 12 Podgórze, zachodnią granicą działek 288/25, 288/32 obr. 30 Podgórze, przez teren działki 288/33 obr. 30 Podgórze oraz 549/12 obr. 12 Podgórze.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 62,2 ha.

**§ 2. 1.** Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały, niebędącymi ustaleniami planu, są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

**§ 3.** Celem planu jest:

- 1) stworzenie warunków formalno–prawnych dla powstania i kształtowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej;
- 2) określenie zasad i warunków rozbudowy i modernizacji obiektów budowlanych i urządzeń, w tym infrastruktury technicznej, związanych z transportem miejskim;
- 3) określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych.

## **ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE**

**§ 4. 1.** Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków, z wyjątkiem:
  - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
  - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy,  
z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890, 2029);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
  - a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

- b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, 553, 967, 1506, 1597, 1681, 1762, 1890 i 1963), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 19) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskującymi;
- 20) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 21) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 22) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;
- 23) **obiektach i urządzeniach sportu i rekreacji** - należy przez to rozumieć pozbawione trybun niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, skateparki oraz urządzenia służące akrobacjom;

24)  *błękitnej infrastruktury*  – należy przez to rozumieć infrastrukturę związaną z wodą w jej naturalnym lub sztucznym otoczeniu, a także rozwiązania sprzyjające retencji krajobrazowej wody jak np. ogrody deszczowe, niecki retencyjne, ronda filtrujące.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

### Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1)  **granica obszaru objętego planem** ;
- 2)  **linie rozgraniczające** ;
- 3)  **nieprzekraczalne linie zabudowy** ;
- 4)  **obowiązujące linie zabudowy** ;
- 5)  **granica i obszar strefy zieleni w terenach inwestycyjnych** ;
- 6)  **drzewa do utrzymania** ;
- 7)  **szpalery drzew** ;
- 8)  **granica i obszar strefy lokalizacji usług** ;
- 9)  **granica i obszar strefy obniżonej wysokości zabudowy** ;
- 10)  **granica i obszar strefy ciągłości rzeki Wilgi w Terenie Komunikacji (KDZ.1)** ;
- 11) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
  - a)  **MN/MWn.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
  - b)  **MW.1 - MW.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
  - c)  **MWi.1 i MWi.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
  - d)  **MW/U.1 - MW/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi,
  - e)  **U/MWi.1 - Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
  - f)  **U.1 - U.5 – Tereny zabudowy usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
  - g)  **Uo.1 – Teren zabudowy usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania,
  - h)  **Up.1 - Teren zabudowy usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi celu publicznego - jednostka straży pożarnej,

- i) **US.1 i US.2 – Tereny sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,
- j) **ZP.1 - ZP.5 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,
- k) **ZPb.1 i ZPb.2 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym,
- l) **ZPi.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji,
- m) **ZPu.1 – Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi,
- n) **ZPz.1 - Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery, zieleńce,
- o) **WS.1 – Teren wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z jego obudową biologiczną,
- p) **Tereny Komunikacji z podziałem na:**
  - **KDZT. 1 i KDZT.2 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
  - **KDZ. 1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
  - **KDL. 1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej,
  - **KDD. 1 - KDD.4 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
  - **KDDT. 1 i KDDT.2 - Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej z torowiskiem tramwajowym,
  - **KDW.1 - Teren drogi wewnętrznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną,
- q) **KU.1 i KU.2 – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów,
- r) **KU.3 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie,
- s) **KU.4 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, pętle tramwajowo-autobusową,
- t) **G.1 – Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane z zakresu infrastruktury gazownictwa.

## 2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) obiekt i obszar wpisany do rejestru zabytków;
- 2) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 3) obiekty o wartościach historycznych;
- 4) granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
- 5) stanowisko archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;
- 6) granice Strefy buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO;

- 7) układ dróg Twierdzy Kraków;
- 8) historyczny układ drożny;
- 9) studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę;
- 10) obszar szczególnego zagrożenia powodzią pomiędzy linią brzegu rzeki a obwałowaniami i umocnieniami przeciwpowodziowymi;
- 11) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% wg map zagrożenia powodziowego;
- 12) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% wg map zagrożenia powodziowego;
- 13) granica obszaru zagrożenia powodzią, obejmującego tereny na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% wg map zagrożenia powodziowego;
- 14) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczeniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% wg map zagrożenia powodziowego;
- 15) miejsce przelania się wody przez wał przeciwpowodziowy lub zaporę boczną dla wód o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia 0,2% wg map zagrożenia powodziowego;
- 16) granica obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”;
- 17) granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328;
- 18) ujęcia wód leczniczych „Mateczny” (M-3, M-4, Geo-2A);
- 19) izofony hałasu wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.:
  - a) izofona hałasu drogowego  $L_N = 59$  dB,
  - b) izofona hałasu drogowego  $L_{DWN} = 64$  dB,
  - c) izofona hałasu drogowego  $L_{DWN} = 68$  dB;
- 20) przebieg ważniejszych powiązań pieszych;
- 21) przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych układu miejskiego według Studium podstawowych tras rowerowych z 2019 r.;
- 22) elementy infrastruktury technicznej:
  - d) magistrała wodociągowa,
  - e) napowietrzna i kablowa linia energetyczna wysokiego napięcia 110kV.

## **ROZDZIAŁ II**

### **ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO**

#### **Zasady zagospodarowania terenów**

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.

## Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

### § 7. 1. Ustala się:

- 1) w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu - z wyłączeniem odbudowy w Terenach Komunikacji;
- 2) w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie:
  - a) docieplenia, z zastrzeżeniem § 10 ust. 5 pkt 2,
  - b) dobudowy balkonów - z wyłączeniem obiektów zabytkowych, o których mowa w § 10 ust. 2 i 3,
  - c) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, z zastrzeżeniem § 10 ust. 5 pkt 5.

2. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
- 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

3. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

### 5. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak: „siding” z tworzyw sztucznych, blacha falista i trapezowa oraz poliwęglany;
- 2) zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całe elewacje budynków i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii przy użyciu jednakowych materiałów i w jednakowy sposób;
- 3) dopuszczenie lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie wewnątrz balkonów i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady;
- 4) dopuszczenie możliwości kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 5) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji.

### 6. Zasady kształtowania dachów:

- 1) nakaz kształtowania dachów jako:
  - a) płaskich,

- b) spadzistych w Terenie **ZPu.1**,
  - c) zgodnie z indywidualnymi ustaleniami dla obiektów zabytkowych i obiektów o wartościach historycznych, dla których ustalenia zawarto w Rozdziale III;
- 2) dopuszczenie stosowania dachów spadzistych w Terenie **MN/MWn.1**;
- 3) geometrie dachów spadzistych należy kształtować według następujących zasad:
- a) nakaz kształtowania dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,
  - b) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;
- 4) dopuszczenie:
- a) utrzymania formy dachu dla istniejących budynków,
  - b) stosowania dachów płaskich w formie tarasu;
- 5) w zakresie materiałów i kolorystyki pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
- a) do pokrycia dachów spadzistych należy stosować materiały:
    - dachówkę,
    - blachodachówkę - z wyłączeniem obiektów zabytkowych, o których mowa w § 10 ust. 2 i 3,
    - blachę płaską,
    - do pokrycia dachów płaskich możliwość stosowania dowolnych materiałów,
  - b) dopuszcza się stosowanie nawierzchni stanowiącej teren biologicznie czynny,
  - c) wymagana kolorystyka dachów: w jednolitych odcieniach szarości, brązu lub czerwieni;
- 6) w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków, dopuszczenie:
- a) stosowania świetlików na dachach płaskich,
  - b) doświetlania dachów spadzistych lukarnami, facjatami, oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami:
    - lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub zgodnie z kompozycją elewacji,
    - wszystkie dolne krawędzie lukarn należy lokalizować na jednej wysokości,
    - okna połaciowe należy lokalizować w jednym poziomie, możliwie blisko dolnej krawędzi dachu budynku,
    - nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku z zastrzeżeniem, że dachy lukarn/facjat nie mogą łączyć się ze sobą,
    - podział i stolarka okien lukarn powinny nawiązywać do istniejących na budynku podziałów i rodzaju stolarki okiennej.

7. Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących urządzeń z zakresu łączności publicznej;
- 2) dopuszczenie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych, w terenach: **U.1 - U.5, Uo.1, Up.1, KU.3**;
- 3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.



8. W zakresie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, ustala się zakaz lokalizacji z wyjątkiem:

- 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystaw, pokazów i imprez w terenach **US.1, US.2, Uo.1, ZPu.1**;
- 2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

9. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację obiektów budowlanych i zieleni;
- 2) nakaz stosowania światła białego lub żółtego;
- 3) zakaz stosowania światła pulsacyjnego.

### **Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu**

§ 8. 1. Obszar objęty ustaleniami planu pozostaje w zasięgu - oznaczonych na rysunku planu:

- 1) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią pomiędzy linią brzegu rzeki Wilgi a obwałowaniami i umocnieniami przeciwpowodziowymi;
- 2) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi ( $Q_{10\%}$ ) raz na 10 lat ( $Q_{10\%}$ ) - wg map zagrożenia powodziowego;
- 3) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ( $Q_{1\%}$ ) - wg map zagrożenia powodziowego;
- 4) obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ( $Q_{0,2\%}$ ) - wg map zagrożenia powodziowego;
- 5) obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat ( $Q_{1\%}$ ) w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki, obejmującego tereny obszaru planu poza obwałowaniami rzeki – wg map zagrożenia powodziowego.

2. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się);
- 2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

3. W odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony przed powodzią.

4. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową;
- 2) błękitnej infrastruktury.

5. Wyznacza się na rysunku planu *strefę ciągłości rzeki Wilgi w Terenie Komunikacji (KDZ.1)*, dla której ustala się:

- 1) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności wód powierzchniowych;
- 2) dopuszczenie prowadzenia prac konserwatorskich i modernizacyjnych koryta rzeki.

6. W obszarze planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

7. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonym symbolem **MN/MWn.1**, jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MW.1 - MW.5**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 3) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MWi.1** i **MWi.2**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MW/U.1 - MW/U.4**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 5) w terenie zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonym symbolem **U/MWi.1**, jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 6) w terenach sportu i rekreacji, oznaczonych symbolami **US.1** i **US.2**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;
- 7) w terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **Uo.1**, jako teren „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 8) w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZP.1 – ZP.5**, **ZPu.1** i **ZPz.1**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

8. Zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 2) zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 3) infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;
- 4) budowli przeciwpowodziowych;
- 5) garaży, parkingów samochodowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 6) regulacji wód;
- 7) wydobywania kopalin (wód leczniczych) ze złoże;
- 8) zalesienia.

9. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

10. Część obszaru planu znajduje się w *obszarze i terenie górniczym „Mateczny I”*, w granicach oznaczonych na rysunku planu, utworzonym na podstawie koncesji Nr 1/2005 z dnia 17.02.2005 r. wydanej przez Ministra Środowiska dla eksploatacji wód leczniczych ze złoże „Mateczny”.

11. *Obszar i teren górniczy „Mateczny I”* wskazuje się jako teren o skomplikowanych warunkach gruntowych.

12. Dla *obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”*, ustanowionych dla eksploatacji wód leczniczych, ustala się:

1) nakaz:

- a) podłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wszystkich realizowanych inwestycji,
- b) stosowania rozwiązań technicznych nie powodujących zmian warunków hydrodynamicznych;

2) zakaz:

- a) wydobywania kopaliny innej niż wody lecznicze,
- b) wykonywania ujęć wód podziemnych, z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji,
- c) realizacji robót budowlanych, wkopów, wierceń i innych przedsięwzięć (z wyłączeniem robót geologicznych wykonywanych w oparciu o przepisy odrębne) grożących naruszeniem ciągłości ilów mioceńskich tj. utworów izolujących złoża wód leczniczych,
- d) wykonywania wkopów oraz otworów w celu pozyskania ciepła Ziemi.

13. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

14. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

15. Na obszarze planu występują lub mogą występować tereny z zanieczyszczeniami ziemi. W zakresie identyfikacji terenów zanieczyszczonych i remediacji obowiązują przepisy odrębne.

### **Zasady kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni**

§ 9. 1. W zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni ustala się:

- 1) nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu;
- 2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu;
- 3) dopuszcza się rekompozycję zieleni.

2. Wyznacza się **strefę zieleni w terenach inwestycyjnych**, dla której ustala się:

- 1) nakaz realizacji zieleni;
- 2) zakaz lokalizacji:
  - a) budynków,
  - b) miejsc parkingowych (postojowych) naziemnych;
- 3) dopuszczenie lokalizacji, z wyłączeniem terenów **U.2** i **U.3**:
  - a) placów zabaw,
  - b) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji,
  - c) wiat na odpady komunalne;
- 4) dopuszczenie lokalizacji obiektów wymienionych w § 16 pkt 1, 3 – 5 i 7.

### **Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej**

§ 10. 1. Oznacza się na rysunku planu granicę Strefy buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, obejmującą Tereny: **MWi.1**, **ZP.1**, **ZPb.1**, **G.1**, oraz częściowo Tereny: **US.1**, **ZPb.2**, **ZPu.1**, **U.1**, **KDZ.1** i **KDD.1**.

2. W celu ochrony zabytków, realizowanej według przepisów odrębnych, uwzględnia się i oznacza na rysunku planu zabytek wpisany do **rejestru zabytków**: Zakład Balneologiczny „Mateczny” wraz z ogrodem z 1905 r. (nr rej. A-641, dec. z dnia 19.05.1983 r. zmieniona dec. nr rej. A-1400/M z 16.01.2014 r).

3. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

- 1) kamienica z l. 30. XX w. przy al. **gen. Jana Skrzyneckiego 4** - symbol **E1**;
- 2) dom z 1913 r., przy al. **gen. Jana Skrzyneckiego 13** - symbol **E2**;
- 3) Zespół Szkół Mechanicznych nr 2 z 1927 r. wraz z warsztatami szkolnymi z l. 1951-1953, przy al. **gen. Jana Skrzyneckiego 12**- symbol **E3**.

4. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące obiekty o **wartościach historycznych**:

- 1) budynek z l. 30. XX w., przy **ul. Rzemieślniczej 7**;
- 2) budynek z l. 30. XX w., przy **ul. Rzemieślniczej 9**.

5. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 2 – 4, ustala się :

- 1) ochronę konserwatorską na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów;
- 2) zakaz docieplania w sposób powodujący:
  - a) zacieranie kompozycji, artykulacji elewacji i detali architektonicznych,
  - b) przesłanianie wypraw z tynków szlachetnych oraz elewacji lub ich części wykonanych z nietynkowanych cegieł lub kamienia;
- 3) zakaz lokalizacji:
  - a) instalacji odnawialnych źródeł energii na budynku wpisanym do rejestru zabytków i budynkach ujętych w gminnej ewidencji zabytków, z zastrzeżeniem pkt 4;
  - b) wolnostojących instalacji odnawialnych źródeł energii na działkach:
    - w granicach wpisu do rejestru zabytków,
    - na których znajdują się obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków;
- 4) dopuszczenie lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii na dachu obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E3 – budynek szkoły z wykluczeniem budynku warsztatów;
- 5) lokalizacja szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami jedynie od strony dziedzińców, elewacji tylnych i bocznych.

6. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

- 1) część obszaru planu obejmuje się archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej;
- 2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu stanowisko archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych, Kraków - Łagiewniki 4 (AZP 103-56; 109) - ślad osadnictwa z okresu nowożytnego (XVII w.),
- 3) prowadzenie robót ziemnych w obrębie stanowiska archeologicznego należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi.

### **Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych**

**§ 11.** Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz różnicowania kolorystycznego i wymiarowego nawierzchni, w przestrzeniach o różnych funkcjach (np. ciągów pieszych i rowerowych, przestrzeni parkingowych, przejść dla pieszych itd.);
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;
- 3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*;
- 4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej;
- 5) nakaz wyposażenia w urządzenia codziennej rekreacji i odpoczynku, z zachowaniem jednolitej kolorystyki skomponowanej z istniejącą lub projektowaną zielenią i otoczeniem;
- 6) wzdłuż ulic w Terenach Komunikacji należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających terenów dróg, a w Terenach **KDZT.1**, **KDZT.2**, **KDL.1** i **KDD.2** należy wprowadzić szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku:
  - a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości,
  - b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej,
  - c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań;
- 7) w celu realizacji pasm zadrzewień, o których mowa w pkt. 6, ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2 m przy realizacji szpalerów drzew, albo powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa;
- 8) w przypadku braku możliwości zapewnienia normatywnych szerokości chodników dla pieszych dopuszcza się odstępstwo od realizacji zapisów pkt 6 i 7.

#### **Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)**

§ 12. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek: 500 m<sup>2</sup>;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) minimalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek : 30 m;
- 4) ustalone w planie minimalne wielkości działek nie obowiązują w przypadku dokonywania podziałów pod drogi publiczne i wewnętrzne, place, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.

#### **Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej**

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i demontażu instalacji i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2-8 stanowią inaczej;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy;
- 8) dopuszczenie lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, o ile ich moc nie przekracza wartości określonej pkt 7.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 245,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej:  $\varnothing$  100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej;
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej:  $\varnothing$  300 mm, z wyjątkiem rurociągów tłocznych i kanalizacji ciśnieniowej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 4) zagospodarowanie wód opadowych w pierwszej kolejności poprzez retencję w miejscu lub w przypadku braku takiej możliwości odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, z uwzględnieniem rozwiązań:
  - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
  - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
  - c) zwiększających retencję;

5) w przypadku odprowadzenia wód opadowych do kanalizacji ogólnospławnej, retencjonowanie wód opadowych w zbiornikach retencyjnych w ilości jaka powstaje na terenie przy współczynniku spływu wynoszącym 0,1 dla deszczu zdarzającego się z prawdopodobieństwem co 2 lata i czasie trwania 15 minut.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 i 8 lub § 8 ust. 12 pkt 2 lit. d;

2) parametry nowo realizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 i 8 lub § 8 ust. 12 pkt 2 lit. d;

2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;

3) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną;

4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnątrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

5) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm<sup>2</sup>,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm<sup>2</sup>,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm<sup>2</sup>,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm<sup>2</sup>.

7. Wzdłuż linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia, należy uwzględnić pas ochronny, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu, o łącznej szerokości:

1) 22 m – dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV;

2) 1 m – dla doziemnej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia.

8. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

### **Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego**

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów Komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
  - a) drogi klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym w terenach:
    - **KDZT. 1** – w części objętej planem fragment ul. Wadowickiej – o przekroju 2x2,
    - **KDZT. 2** – w części objętej planem fragment ul. Jana Brożka – o przekroju 2x2,
  - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – w części objętej planem fragment ul. Marii Konopnickiej – o przekroju 2x2,
  - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – ul Rydlówka – o przekroju 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w pkt 1:
  - a) **KDD.1** – droga bez nazwy pomiędzy terenami **ZPb.2, US.1, MW.1** a terenami **MWi.1, ZPb.1, ZPu.1, MW/U.1** – o przekroju 1x2,
  - b) **KDD.2** – aleja gen. Jana Skrzyneckiego – o przekroju 1x2,
  - c) **KDD.3** – ul. Tadeusza Szafrana, – o przekroju 1x2,
  - d) **KDD.4** – droga bez nazwy odchodząca od ul. Rzemieślniczej w kierunku ul. Brożka (po stronie wschodniej terenu **KU.3**) – o przekroju 1x2,
  - e) **KDDT.1** – ul. Rzemieślnicza – o przekroju 1x2 z torowiskiem tramwajowym,
  - f) **KDDT.2** – droga bez nazwy odchodząca od ul. Jana Brożka (po stronie wschodniej terenu **KU.3**) – o przekroju 1x2 z torowiskiem tramwajowym;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
  - a) **KDZT.1** – ul. Wadowicka,
  - b) **KDZT.2** – ul. Jana Brożka,
  - c) **KDZ.1** – ul. Marii Konopnickiej;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
  - a) drogę klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym w terenie:
    - **KDZT. 1** – w części objętej planem do 30 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 80 m w rejonie Ronda Matecznego,
    - **KDZT. 2** – w części objętej planem do 30 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 45 m w rejonie skrzyżowania z nową drogą w terenie **KDDT.2**,
  - b) drogę klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1** – w części objętej planem do 18 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 30 m w rejonie rzeki Wilgi,
  - c) drogę klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – do 19 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24 m w rejonie skrzyżowania z al. gen. Jana Skrzyneckiego oraz do 30 m w rejonie skrzyżowania z ul. Wadowicką (droga w terenie **KDZT.1**),
  - d) drogę klasy dojazdowej w terenie:
    - **KDD. 1** – do 15 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24 m w rejonie terenów **ZPb.2, US.1** i **ZPb.1, ZPu.1**,
    - **KDD. 2** – do 18 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 23 m w rejonie skrzyżowania z ul. Rydlówką (droga w terenie **KDL.1**),
    - **KDD. 3** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,
    - **KDD. 4** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,



- **KDDT. 1** - do 18 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 30 m w rejonie skrzyżowania z ul. Wadowicką (droga w terenie **KDZT.1**),
- **KDDT. 2** – do 10 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 20 m przy terenie **KDZT.2**;

5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają:

- a) teren drogi wewnętrznej **KDW.1** – droga bez nazwy łącząca ul. Kobierzyńską / ul. Rydlówka z terenem **KU.2**,
- b) tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów:
  - **KU. 1** - w rejonie dróg w terenach **KDD.2, KDDT.1**,
  - **KU. 2** – w rejonie terenów: **MWi.2, MW.5, ZPz.1, KDW.1 i KDDT.1**,
- c) teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie, oznaczony symbolem **KU.3** – w rejonie dróg w terenach **KDD.4, KDDT.1, KDDT.2 i KDZT.2**,
- d) teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, pętlę tramwajowo-autobusową, oznaczony symbolem **KU.4** - w rejonie dróg w terenach **KDZT.1 i KDZT.2**.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

- 1) budowę nowych odcinków dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w terenach: **KDD.1, KDD.4, KDDT.2**;
- 2) rozbudowę/przebudowę dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w terenie **KDZT.1 i KDZT.2**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg:

- 1) głównych tras rowerowych w terenach oznaczonych: **KDZ.1, KDZT.1, KDZT.2**;
- 2) łącznikowej trasy rowerowej w terenie oznaczonym: **KDL.1 i KDZT.1**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
  - a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
  - b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

- c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
  - d) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łózek,
  - e) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łózek,
  - f) pensjonaty, domy wycieczkowe: 20 miejsc na 100 łózek,
  - g) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łózek,
  - h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
  - i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
  - k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
  - l) budynki kultury religijnej: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
  - m) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - o) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
  - p) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łózek,
  - q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - r) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - s) obiekty handlu - 2000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej: min 10, max 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,
  - t) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
  - u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - w) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 15 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
  - x) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) wskaźniki, o których mowa w pkt 1 nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
- a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego,
  - b) termomodernizacji,
  - c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,
  - d) nadbudowie w terenie **MN/MWn.1** do 1 kondygnacji;
- 3) dodatkowo – poza liczbę miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b - x – nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową – min. 4 % liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

- b) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łózek,
  - c) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łózek,
  - d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
  - f) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łózek,
  - g) obiekty handlu - 2000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej: min 10, max 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,
  - h) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
  - i) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - j) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - k) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 1 miejsce na 100 widzów (miejsc siedzących),
  - l) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
- 6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4, miejsc parkingowych (postojowych) oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

9. Miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne, podziemne lub wbudowane w budynki, z zastrzeżeniem:

- 1) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach **ZP.1 - ZP.5, ZPi.1, ZPz.1, WS.1, KDZT.1, KDZT.2, KDZ.1;**
- 2) dopuszczenie lokalizacji parkingów / garaży wielopoziomowych w Terenach: **MW.1, MW.2, MW.3, U.1 – U.4;**
- 3) w terenie **ZPu.1** miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne.

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową - obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi linii publicznego transportu zbiorowego:

- 1) linii autobusowej w ul. Marii Konopnickiej (w terenie **KDZ.1**), ul. Wadowickiej (w terenie **KDZT.1**) oraz ul. Jana Brożka (w terenie **KDZT.2**);
- 2) linii tramwajowej przebiegającej wzdłuż ul. Wadowickiej (w terenie **KDZT.1**) oraz ul. Jana Brożka (w terenie **KDZT.2**).

### **Wysokość stawki procentowej**

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

### ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz:

- 1) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy;
- 2) miejsca parkingowe (postojowe), z zastrzeżeniem § 14 ust. 9;
- 3) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
- 4) urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii, z uwzględnieniem § 13 ust. 1;
- 5) urządzenia wodne;
- 6) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;
- 7) konstrukcje oporowe.

§ 17. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczony symbolem **MN/MWn.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności,
  - b) obiektów usługowych w wyznaczonej **strefie lokalizacji usług**;
  - c) wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na rysunku planu symbolem **E2**, pod adresem al. gen. Jana Skrzyneckiego 13 - dom z 1913 r.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się:

- 1) nakaz ochrony, której podlegają:
  - a) kształt bryły i gabaryty budynku wraz z kształtem dachu,
  - b) elewacje w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji,
  - c) stolarka okienna i bramna w zakresie podziałów, proporcji i kolorystyki;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia wyłącznie poprzez okna połaciowe,

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1 - MW.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
  - a) dla terenu **MW.1**: **50%**,
  - b) dla terenów **MW.2, MW.3, MW.4, MW.5**: **40%**;

- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) dla terenu **MW.1: 0,7 – 1,5**,
  - b) dla terenów **MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 0,7 – 2,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
  - a) dla terenu **MW.1: 18 m**,
  - b) dla terenów **MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 20 m**;
- 4) w wyznaczonej **strefie lokalizacji usług** nakaz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków wielorodzinnych;
- 5) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych poza **strefą lokalizacji usług**,
  - b) wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**,
  - c) placów zabaw,
  - d) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków.

3. W wyznaczonym terenie **MW.2** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na rysunku planu symbolem **E1**, pod adresem al. gen. Jana Skrzyneckiego 4 - kamienica z l. 30. XX w.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się:

- 1) nakaz ochrony, której podlegają:
  - a) kształt bryły i gabaryty budynku wraz z kształtem dachu,
  - b) elewacje w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji,
  - c) historyczna stolarka okienna i bramna w zakresie podziałów, proporcji i kolorystyki,
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia poprzez okna połaciowe lub lukarny,

**§ 19. 1.** Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1** i **MWi.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40 %**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) dla terenu **MWi.1: 0,7 - 2,1**,
  - b) dla terenu **MWi.2: 0,7 – 2,3**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy:
  - a) dla terenu **MWi.1: 25 m**,
  - b) dla terenu **MWi.2: 19 m**,
- 5) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**,
  - b) placów zabaw,

c) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków.

**§ 20.** 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MW/U.1 - MW/U.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w Terenie **MW/U.1**: **40%**,

b) w Terenach **MW/U.2 - MW/U.4**:

- dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi: **40%**,

- dla zabudowy budynkami usługowymi: **30 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 2,5**;

3) w Terenie **MW/U.1 i MW/U.2** maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**, a w *strefie obniżonej wysokości zabudowy* **16m**;

4) w Terenie **MW/U.3 i MW/U.4** maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**;

5) w wyznaczonej *strefie lokalizacji usług* nakaz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych;

6) dopuszczenie lokalizacji:

a) funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych poza *strefą lokalizacji usług*,

b) wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**,

c) placów zabaw,

d) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków.

**§ 21.** 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczony symbolem **U/MWi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**,

2) wskaźnik intensywności zabudowy : **0,1 – 1,3**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m**;

4) dopuszczenie lokalizacji wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

3. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty o wartościach historycznych, oznaczone na rysunku planu pod adresem:

1) ul. Rzemieślnicza 7 - budynek z l. 30. XX w;

2) ul. Rzemieślnicza 9 - budynek z l. 30. XX w;

4. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) nakaz ochrony, której podlegają:

a) kształty brył i gabaryty budynków wraz z kształtami dachów, z zastrzeżeniem pkt 2,

b) elewacje w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji,

c) historyczna stolarka okienna i bramna w zakresie podziałów, proporcji i kolorystyki,

2) dopuszczenie nadbudowy z powtórzeniem geometrii dachu.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1–U.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) dla terenu **U.1**: **40%**,

b) dla terenów **U.2, U.3, U.4, U.5**: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów **U.1, U.4, U.5**: **0,1 – 2,5**,

b) dla terenów **U.2, U.3**: **0,1 – 4,0**;

3) wysokość zabudowy:

a) dla terenu **U.1**: minimalna **20 m**, maksymalna **25 m**,

b) dla terenów **U.2, U.3**: minimalna **20 m**, maksymalna **32 m**,

c) dla terenów **U.4 i U.5**: maksymalna **20 m**,

4) w Terenach **U.1, U.2, U.3, U.4** zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem.

5) dopuszczenie cofnięcia, względem obowiązującej linii zabudowy, do 10% powierzchni elewacji oraz parteru np. w celu utworzenia podcienia.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,0**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **20 m**, a w *strefie obniżonej wysokości zabudowy*: **11 m**.

3. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolem **E3**, pod adresem al. gen. Jana Skrzyneckiego 12 - Zespół Szkół Mechanicznych nr 2 z 1927 r. wraz z warsztatami szkolnymi z l. 1951-1953.

4. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) dla budynku szkolnego:

a) nakaz ochrony, której podlegają:

- kształt bryły i gabaryty budynku wraz z kształtem dachu,

- elewacje w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji,

- stolarka okienna i bramna w zakresie podziałów, proporcji i kolorystyki,

b) dopuszczenie dobudowy nowego skrzydła po stronie północnej o parametrach zabudowy, podziale i detalu elewacji obiektu zabytkowego;

2) dla budynku warsztatowego nakaz ochrony, której podlegają:

a) elewacje w zakresie kompozycji, artykulacji i dekoracji,

b) stolarka okienna i bramna w zakresie podziałów, proporcji i kolorystyki,

c) niezabudowany dziedziniec.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Up.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi celu publicznego - jednostka straży pożarnej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,4**,
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**, dla wieży oraz wspinalni treningowej przy jednostce straży pożarnej **26 m**, a dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **36 m**

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny sportu i rekreacji**, oznaczone symbolami **US.1** i **US.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się :

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy:
  - a) dla terenu **US.1**: **0,04 – 0,3**,
  - b) dla terenu **US.2**: **0,04 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **13 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji wiat i altan, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1 - ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) placów zabaw w terenach: **ZP.2, ZP.3** i **ZP.5**,
  - b) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPb.1** i **ZPb.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) placów zabaw,
  - b) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;



- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;
- 4) dopuszczenie zalesienia.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPu.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi.

2. Dopuszczenie lokalizacji nowej zabudowy usługowej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy : **0,002 – 0,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **15 m**, z wyjątkiem komina zlokalizowanego przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków, dla którego utrzymuje się dotychczasową wysokość.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się część obszaru i obiekt wpisany do rejestru zabytków, oznaczony na rysunku planu: Zakład Balneologiczny Mateczny wraz z ogrodem - nr rej. A-1400/M (decyzja nr rej. A-641 z dnia 10.05.1983 r., zmieniona 16.01.2014 r.).

5. W odniesieniu do obszaru i obiektu, o których mowa w ust. 4, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie prac konserwatorskich i restauratorskich
- 2) realizację robót budowlanych polegających na adaptacji budynków na funkcje usługowe, w tym: muzealnicze, wystawiennicze, dydaktyczne, kulturalne, niepowodujące degradacji zabytkowej substancji,
- 3) prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie o taras w północnym skrzydle Zakładu Balneologicznego,
- 4) rewitalizację stawu wraz z towarzyszącą infrastrukturą,
- 5) budowę altany o maksymalnej powierzchni zabudowy do **50 m<sup>2</sup>**, w ramach wyznaczonych linii zabudowy.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPz.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery, zieleńce.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie:
  - a) lokalizacji placów zabaw,
  - b) lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji,
  - c) zalesienia.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczony symbolem **WS.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z jego obudową biologiczną.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz:
  - a) załadowywania zbiornika wodnego,
  - b) lokalizacji budynków;

- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
  - a) budowli służących ochronie ptactwa wodnego,
  - b) pomostów,
  - c) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych).

**§ 32.** 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
  - a) klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczone symbolami **KDZT.1** i **KDZT.2**,
  - b) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZ.1**,
  - c) klasy lokalnej, oznaczony symbolem **KDL.1**,
  - d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4**,
  - e) klasy dojazdowej z torowiskiem tramwajowym, oznaczone symbolami **KDDT.1, KDDT.2**;
- 2) **Teren drogi wewnętrznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną, oznaczoną symbolem **KDW.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji zbiorowej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

4. W Terenie **KDD.1** znajduje się część obszaru wpisanego do rejestru zabytków, oznaczony na rysunku planu: Zakład Balneologiczny Mateczny wraz z ogrodem - nr rej. A-1400/M (decyzja nr rej. A-641 z dnia 10.05.1983 r., zmieniona 16.01.2014 r.).

5. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

**§ 33.** 1. Wyznacza się **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami **KU.1** i **KU.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów.

2. W zakresie zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni.

**§ 34.** 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;

- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy **17 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji budynków usługowych.

§ 35. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, pętlę tramwajowo-autobusową.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 0,7**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) dopuszczenie lokalizacji budynków usługowych.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo**, oznaczony symbolem **G.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01 – 0,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

#### **ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE**

§ 37. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 38. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

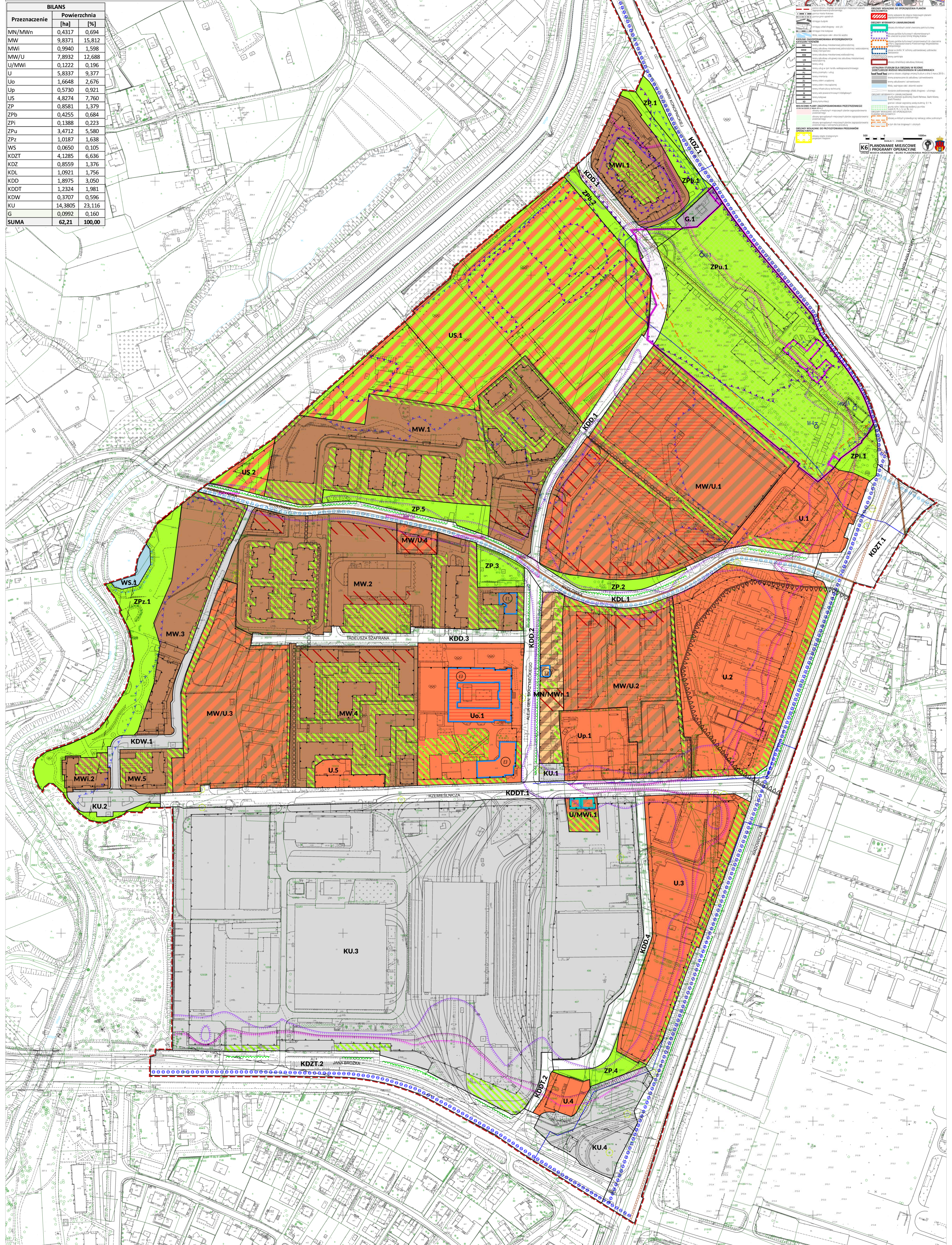
**Artur Buszek**

**MIEJSKOŚCIOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**OBZARU RYDŁÓWKI**

**WYKRES PLANU**  
 Zakres: Nr 1-3 składowanie odpadów, magazynowanie i transport w ramach planu miejscowego "Wzrost" dla obszaru RYDŁÓWKI

**SYMBOLIKA**  
 - granice obszarów planowanych  
 - granice obszarów zabudowy  
 - granice obszarów zabudowy  
 - granice obszarów zabudowy  
 - granice obszarów zabudowy  
 - granice obszarów zabudowy

**KLUCZ**  
 - K1 STRUKTURA PRZESTRZENNA I KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
 - K2 BUDOWNICTWO KULTURNE I REZERWY TERENOWE  
 - K3 BUDOWNICTWO PRZEMISŁOWE I REZERWY TERENOWE  
 - K4 SYSTEMY TRANSPORTU I REZERWY TERENOWE  
 - K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
 - K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE PROGRAMU OPERACYJNEGO



**BILANS**

Przeznaczenie	Powierzchnia [ha]	[%]
MN/MWn	0,4317	0,694
MW	9,8371	15,812
MW/U	0,9940	1,598
MW/U	7,8932	12,688
U/MW	0,1222	0,196
U	5,8337	9,377
Up	1,6648	2,676
Up	0,5730	0,921
US	4,8274	7,760
ZP	0,8581	1,379
ZPb	0,4255	0,684
ZPI	0,1388	0,223
ZPu	3,4712	5,580
ZPz	1,0187	1,638
ZPz	0,0650	0,105
KDZT	4,1285	6,636
KDZ	0,8559	1,376
KDL	1,0921	1,756
KDD	1,8975	3,050
KDDT	1,2324	1,981
KDW	0,3707	0,596
KU	14,3805	23,116
G	0,0992	0,160
SUMA	62,21	100,00

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 27 marca 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1147/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.110).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 października do 30 października 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 listopada 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3528/2023 z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.111-Lp.117).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWA GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnoszą o wyłączenie z zakresu planu trasy przebiegu drogi łączącej ul. Brożka z ul. Rzemieślniczą oznaczonej na projekcie planu jako droga KDDT.2. Uwaga zawiera uzasadnienie	123/21 123/52 Podgórze O-30 ul. Rzemieślnicza a 1	<b>KDDT.2</b>	<b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) zostały wyznaczone w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące wyjazdy w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 i KDD.4 zapewni dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka. Teren drogi KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1.
2.	I.2	[...]*	1. Dotyczy: działka nr 13/10 i 13/11, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem MW.1 (Załącznik 1) W w/w MPZP zostały podane błędne wysokości budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Wysokość Budynku 21 D wynosi 4 kondygnacje, natomiast Budynek 21 B posiada zabudowę kaskadową 5 i 4 kondygnacje, a nie jak założono w projekcie 5 kondygnacji w obu przypadkach. Wnosi o zaktualizowanie i poprawę przytoczonych wysokości budynków,	13/10 13/11 370/10 370/11 370/12  Podgórze O-30	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.1 oraz części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.1 oraz części pkt 2</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie stanowi inwentaryzacji terenu i nie posługuje się parametrem określającym liczbę istniejących kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Dotyczy: działka nr 370/10, 370/11, 370/12, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem US.1(Załącznik 2) W zakresie parametrów obszaru US.1 wnioskuje a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...),</li> <li>- (...).</li> </ul> <p>- wykluczenie z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia Miasta Krakowa przebiegającego Częściowo przez działki 370/10 i 370/12 (Załącznik 3) i przeznaczenie go pod tereny zielone, (...).</p> <p>- zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1 z 50 % do 70 %(...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium.</p> <p>Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Wysokość zabudowy jest określana dla danego terenu, a nie dla poszczególnych budynków w wyznaczonym terenie.</p> <p>Ad 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie „wykluczenia z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia” oraz „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1”. W projekcie planu ograniczono możliwość realizacji zabudowy w Terenie US.1, poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, ale nie wykluczono jej zupełnie w zachodniej części tego Terenu. Ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%).</p>
3.	I.3	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. (...).</p> <p>3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rys. 1 (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (“przebieg pieszy” lub “KDX”),(...)</p> <p>4. Pomiędzy droga KDD.1 a KDW.2 został zaproponowany “przebieg pieszy”. Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny aby umożliwić łatwiejszą komunikację mieszkańców z rondem matecznego, jeżeli to konieczne przemianowanie ciągu pieszego na KDX.</p> <p>5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDD.5, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>6. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>	cały obszar planu	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDW.2</b> <b>KDD.5</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>U.1</b> <b>KU.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8</b></p>	<p>Ad 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zieleni towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.</p> <p>Ad 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego</p>
4.	I.4	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>8. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>						<p>połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1, a wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia jego bezkolizyjną realizację.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych wniesionych uwag droga publiczna KDD.5 została usunięta z projektu planu.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1– ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	I.5	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rysunkiem (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (...).</p> <p>4. Pomiędzy droga KDD.1a KDW.2 został zaproponowany "przebieg pieszy", Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny (...).</p> <p>5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>6. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>	<p>120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39</p> <p>Podgórze O-30</p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDW.2</b> <b>KDDT.1</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>U.1</b> <b>KDDT.1</b> <b>KDD.4</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, oraz części pkt 9</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, oraz części pkt 9</b></p>	<p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zielen towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty</p>
6.	I.6	[...]*	<p>7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Wnosi zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, szczególnie w zamian za zielone dachy oraz o zmniejszenie powierzchni zabudowy oraz o podtrzymanie rekreacyjno-sportowego charakteru możliwie największej powierzchni działek ujętych w planie.</p>	cały obszar planu					



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami.</p> <p>W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 9</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej” i „zmniejszenia powierzchni zabudowy”. Obecnie ten fragment miasta ulega mocnym przekształceniom z zabudowy usługowo – przemysłowej, na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, realizowaną przy zachowaniu dużego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla poszczególnych terenów ustalono na minimalnym poziomie wskazanym w Studium lub wyższym.</p> <p>Projekt planu, poza ustaleniami dla terenu ZPu.1, nie posługuje się parametrem powierzchni zabudowy. W pozostałych terenach inwestycyjnych ustalony jest wskaźnik intensywności zabudowy, z którego będzie wynikała wielkość powierzchni zabudowy.</p>
7.	I.7	[...]*	Wnosi o :	370/12	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4</b>	<p>Ad 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie.</p> <p>Ad 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy, która będzie stanowić niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru.</p> <p>Ad 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszcy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w</p>
8.	I.8	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...),</li> <li>2. (...),</li> <li>3. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń (<i>frgm. US.1</i>)</li> <li>4. zachowanie ścieżki pieszej oznaczonej na rysunku niebieską linią, prowadzącej od osiedla ul. Rydlówka 21 nad rzekę Wilgę</li> </ol>	Podgórze O-30					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									projekcie planu, mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.
9.	I.9	[...]*	Wnosi o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...), 2. (...), 3. wykluczenie oznaczonego na grafice obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń	370/12 Podgórze O-30	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Zabudowy, która będzie stanowiła niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru.
10.	I.10	[...]*	Poniższe uwagi składa w odniesieniu do załączonych do pisma przewodniego dokumentów (decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/120/2020 z załącznikami i wyjaśnieniem). 1. (...). 2. W projekcie planu, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy: dla terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 20 m; (§ 18. pkt 2.podpunkt 3), b) W Warunkach zabudowy dla przedmiotowej działki i wyjaśnieniu ustalono wysokość głównej części dachu płaskiego budynku między 19 a 21m. Wnosi o korektę maksymalnej wysokości zabudowy na 21 m, co odpowiada wysokości kalenicy istniejącego budynku wielorodzinnego na działce 98/1. 3. W projekcie planu działki znajdującej się na południe od ul. Rydlówka znajdują się poza obszarem ograniczeń i dla nich ustalone są większe wymagania dla ilości miejsc postojowych. Ustalenia z warunków zabudowy dla działki nr 99 dotyczące miejsc postojowych są spójne z wytycznymi dla obszaru ograniczeń i zakładają 3-7 miejsc postojowych dla samochodów na 100 pokoi w hotelu oraz 5-10 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla innych usług. W związku z lokalizacją na działce obiektu istniejącego w dobrym stanie	99 Podgórze O-30	MW.2	MW/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.. Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łągiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m. in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>technicznym i chęcią jego nadbudowy, wnosi o dołączenie przedmiotowej działki do obszaru ograniczeń i umożliwienie przyjęcia wskaźników miejsc postojowych jak dla działek na północ od ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW/U.4 (na I wyłożeniu MW.2) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla wskazanej działki, w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>
11.	I.11	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 na teren zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „U”.</p>	<p>11/2 10/4 Podgórze O-30</p>	<b>ZP.5</b>	<b>ZP.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z istniejącą w tym terenie intensywną zabudową mieszkaniową wielorodzinną, znajdującą się po obu stronach ul. Rydlówka. Pozostawiono Teren ZP.5, gdyż w planie miejscowym dla obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową istniejącą i projektowaną należy wprowadzać odpowiednie tereny zielone służące mieszkańcom, w celu zachowania jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców.</p>
12.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz ZPb.2 na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U” oraz wyznaczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.</p>	<p>288/50 288/51 Podgórze O-30</p>	<b>US.1 ZPb.2</b>	<b>US.1 ZPb.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.. Teren objęty w projekcie planu obszarem ZPb.2, znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej (ZU). Zatem zmiana przeznaczenia tej części pod MW/U byłaby niezgodna z dokumentem Studium w zakresie głównego kierunku wyznaczonego dla tego obszaru. Pozostała część wnioskowanego obszaru objętego w projekcie planu Terenem sportu i rekreacji US.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
13.	I.13	[...]*	Wnosi o: - poszerzenie w ramach obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 dopuszczalnej funkcji poprzez dopuszczenie możliwości lokalizowania na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 25m. - ewentualnie o zmianę przeznaczenia działek z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U”, bądź tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu oznaczone są symbolem MW, z jednoczesnym wyznaczeniem na terenach przedmiotowych działek strefy lokalizacji usług oraz dopuszczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.	370/11 370/12  Podgórze O-30	US.1 US.2	US.1 US.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowany obszar objęty w projekcie planu Terenami sportu i rekreacji US.1 i US.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.
14.	I.14	[...]*	1. Postuluje się uwagę dot. zmiany wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.1, który jest obecnie określony na poziomie 0,7-1,5, postuluje się wobec tego o określenie tego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW.1 na poziomie: 0,7-2,5 (...). 2. Postuluje się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy: a. od strony ul. Rydlówka zgodnie z załączonym do wniosku załącznikiem graficznym, tj. o przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowym w ten sposób, aby jej przebieg był tożsamy z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU 2/673D.2/273/2021 (...); b. od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb Podgórze 0030 o niewyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. usunięcie tej linii z obecnego projektu MPZP Rydlówka); Linia ta została oznaczona na załączniku graficznym do niniejszych uwag jako nr 2 (proponycja zmiany zgodnie z przedmiotową uwagą) 3. Postuluje się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 7 Projektu MPZP Rydlówka, poprzez usunięcie z tej definicji zwrotu: "lub podziemnych części"; tj. postuluje się, aby części podziemne nie były objęte (uzależnione w realizacji) od linii nieprzekraczalnej; 4. Postuluje się zmianę definicji „wysokości zabudowy” określonej w §4 ust. 1 pkt 17 Projektu MPZP Rydlówka poprzez ustalenie/uregulowanie definicji w następujący sposób: a. „wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 i z 2022 r. poz. 88, 1557, 1783, 1768, 1846), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do poziomu atyki. Powyżej maksymalnej wysokości atyki dopuszcza się lokalizację klatek schodowych oraz wind - bez dodatkowych pomieszczeń o wysokości max 2,5m oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu atyki." b. Ewentualnie : W przypadku niepodzielenia powyższej uwagi, postuluje się o zmianę §18 ust. 2 pkt 3 lit. a Projektu MPZP Rydlówka, poprzez ustalenie: „maksymalna wysokość zabudowy: dla terenu MW.1: 18 m, z możliwością sytuowania powyżej maksymalnej wysokości atyki takich elementów jak: klatek schodowych oraz wind -bez dodatkowych pomieszczeń, o	370/6 370/13  Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana w uwadze nieprzekraczalna linia zabudowy przy ul. Rydlówka wyznaczona jest jako kontynuacja istniejącej zabudowy wielorodzinnej po północnej stronie tej ulicy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb 30 Podgórze została zmodyfikowana. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 3 i Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w zakresie obszaru strefy
15.	I.15	[...]*							
16.	I.16	[...]*							
17.	I.17	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wysokości max 2,5 m powyżej poziomu attyki oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu attyki"</p> <p>5. Postuluje się o zmianę zakresu obszaru strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w północnej części obszaru MW.1, postuluję się usunięcie tej strefy w granicach dz. ew. nr 370/13 z obrębu Podgórze 30, W przypadku niepodzielenia tej uwagi, postuluję się przynajmniej o przesunięcie tej strefy na głębokość maksymalnie 2 metrów w głąb ww. działki mierząc od północnej granicy obszaru MW.1, w zakresie północnej części obszaru - tj. zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, gdzie zmiana ta została oznaczona nr 3.</p> <p>6. Postuluje się o możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej w obszarze strefy zieleni w terenach, inwestycyjnych - tj. postuluję się o dodanie do §9 ust. 2 pkt 3, litery „d” o treści: "d) możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej (w szczególności mury oporowe, odwodnienia liniowe -infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem budynku) „</p>						<p>zieleni w terenach inwestycyjnych w terenie MW.1, w związku z postulatami poszerzenia tej strefy zawartymi w innych uwagach oraz ze względu na podniesienie konieczności wprowadzenia takiej strefy przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanego zapisu do tekstu projektu planu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 w strefie zieleni w terenach inwestycyjnych dopuszczono m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo w projekcie planu dopuszczono także lokalizacje konstrukcji oporowych.</p>
18.	I.18	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi mojego mocodawcy, które mają oparcie w uzyskanych dotychczas decyzjach administracyjnych, wnosi o:</p> <p>1, Skorygowanie błędnie wyrysowanej granicy obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków, poprzez wyłączenie z tego obszaru działki ewidencyjnej nr 297.8 dawniej 29/3),</p> <p>2. Dopuszczenie realizacji miejsc postojowych również jako podziemnych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>3. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów płaskich lub spadzistych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>4. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów o kącie nachylenia połąci dachowych od 20° do 45° dla połąci głównych oraz od 25° do 55° dla połąci innych niż główne (obecnie niektóre części dachu zabytkowej willi istniejącej na nieruchomości spółki posiadają kąt nachylenia większy niż 45° i nowa zabudowa winna nawiązywać się pochyleniem połąci dachów spadzistych do kątów połąci Istniejącej willi),</p> <p>5. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym możliwości przeszklenia dachów,</p> <p>6. (...),</p> <p>7. (...)</p>	<p>14/4 29/14 29/18 29/19 29/20 289/2 15/4 28/7 28/8</p> <p>Podgórze O-30</p>	ZPu.1	ZPu.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b></p>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu granica obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków została wprowadzona poprawnie. W toku prowadzonego postępowania procedury planistycznej projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie m.in. Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W jego oparciu oraz na podstawie ostatecznej zmienionej decyzji nr rej. A-1400/M z 16.01.2014 r. zamieszczono na rysunku projektu planu przebieg granic wpisu do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem z 1905 r.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi, oznaczonymi jako ZPu.1 miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne na podstawie zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, w której zawarto informacje: Najbardziej znaczące przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej (w tym z możliwością realizacji garaży podziemnych) - powstanie powierzchni utwardzonych i budowa kondygnacji podziemnych skutkujące istotnymi zmianami stosunków wodnych, w szczególności poprzez ograniczenie infiltracji i retencji, zwiększenie odpływu powierzchniowego. Dlatego też w projekcie planu miejscowego obszaru „Rydłówka” dla terenu objętego granicami obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem nie dopuszczono wprowadzania garaży jako podziemnych. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3, 4 i 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej ZPu.1 znajdują się zabytki wpisane do rejestru zabytków. Zapisy projektu planu mają na celu kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do obiektów zabytkowych. W związku z powyższym, pozostawiono dotychczasowe ustalenia w zakresie zasad kształtowania dachów w tym terenie. Dodatkowo w zapisach projektu planu miejscowego obszaru „Rydłówka” znajdują się zapisy w § 7 ust. 6 pkt 4 lit. a – dopuszczenie utrzymania formy dachu dla istniejących budynków.</p>
19.	I.19	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie w planie miejscowym faktu prowadzenia przez reprezentowaną spółkę procedury inwestycyjnej w oparciu o wydane decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzone nimi projekty architektoniczno - budowlane, poprzez:</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu MW/U.1 :</u></p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>c) (...),</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu U.1 :</u></p> <p>d) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>e) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>f) wysokości zabudowy: minimalna 8m, (...).</p> <p>2. Zmianę przebiegów nieprzekraczalnych linii zabudowy w obszarze MW/U.1 oraz U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma</p> <p>3. Zmianę przebiegów strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w obszarze MW/U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 2 do niniejszego pisma,</p> <p>4, (...)</p> <p>5, (...).</p> <p>6, (...).</p>	<p>25/4</p> <p>25/7</p> <p>27/3</p> <p>27/5</p> <p>27/6</p> <p>27/8</p> <p>27/9</p> <p>27/10</p> <p>27/11</p> <p>27/12</p> <p>28/3</p> <p>Podgórze</p> <p>O-30</p>	MW/U.1	MW/U.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1d, pkt 1e oraz części pkt 1f, części pkt 2, części pkt 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1d, pkt 1e oraz części pkt 1f, części pkt 2, części pkt 3</b></p>	<p>Ad 1a oraz 1d</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny te znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łągowickiej w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano m. in. powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%. Wprowadzenie niższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego było by niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad 1b oraz 1e</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 1f</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż pozostawiono dla Terenu U.1 minimalną wysokość zabudowy 20 m w celu kształtowania właściwej obudowy architektonicznej ulicy Wadowickiej.</p> <p>Ad 2 i 3</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i stref zieleni w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
									terenach inwestycyjnych w całym postulowanym zakresie.			
20.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.1 na terenie wskazanych powyżej działek ewidencyjnych, ewentualnie o pozostawienie tej strefy jedynie w południowej części obszaru MW/U.1, w rejonie ul. Rydlówka, 2. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi dotyczącej rezygnacji z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy, wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla tej strefy z 16m do 20m, 3. (...), 4. (...).	24 25/5 25/8 26/1 26/3 26/6 26/7  Podgórze O-30	MW/U.1 ZP.2	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2	Ad 1 i 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z przebiegiem ważniejszych powiązań pieszych, który jest wskazany na rysunku projektu planu, wyznaczona została zarówno strefa zieleni w terenach inwestycyjnych jak i strefa obniżonej wysokości zabudowy, co spowoduje stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.			
21.	I.21	[...]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, którego dotyczy uwaga (objętego w proj. Planu symbolem MW/U.1) w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy, rezygnacji z proponowanej „strefy obniżonej wysokości zabudowy – 16m” i określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	26/1 24 26/3 26/6 26/7 25/5 25/8 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzona w projekcie planu strefa obniżonej wysokości zabudowy 16m jest podyktowana m. in. wskazaniami Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej, która w wyniku dyskusji nad rozwiązaniami planistycznymi sformułowała uwagi i zalecenia – jednym z nich było wprowadzenie obniżonej wysokości zabudowy w terenie MW/U.1. Ponadto, wprowadzenie strefy obniżonej wysokości zabudowy ma za zadanie stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.			
22.	I.22	[...]*		23.	I.23	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka do odległości minimum 21 m od krawędzi istniejącej jezdni, tak aby zachowała ciągłość pierwotnej pierzei ul. Rydlówka i zapewnienia większej i bezpieczniejszej widoczności na skrzyżowaniu z ul. Rydlówka – boczna w kierunku ul. Konopnickiej. Obecnie w projekcie mpzp nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w znacznym zbliżeniu do ul. Rydlówka. Odległość ta wynosi około 10 m od krawędzi jezdni, gdy tym czasem po drugiej stronie drogi (KDD.1) na dz. 13/14 linia zabudowy jest głęboko odsunięta (około 20m) od krawędzi jezdni. Tak znaczne zbliżenie linii zabudowy stanowi duże zagrożenie dla użytkowników ruchu. 2. Poszerzenie terenu tego skrzyżowania, tak aby w przyszłości mogło powstać rondo i spowolnić ruch napływający od strony ul. Konopnickiej.	384/2 385/2 410 19/4 20/4 21 22 442  Podgórze O-30		MW/U.1 ZP.2	MW/U.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1
24.	I.24	[...]*	25.	I.25	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuję o zmianę projektu planu i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodna z dotychczasowymi prawomocnymi decyzjami WZ (jak również już realizowanymi decyzjami Pozwolenia na Budowę) tj. w odległości 21,0 m od północnej krawędzi jezdni ul. Rydlówka.	384/2 385/2 410,19/4 20/4 21, 22 23/2 24,25/8 25/4 25/7 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części. Nie zmieniony został przebieg całości nieprzekraczalnej linii zabudowy, w Terenie MW/U.1 od strony ul. Rydlówka. Zachowana została zbliżona odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od jezdni na całym południowym fragmencie terenu MW/U.1.
26.	I.26	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.	384/2	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części. Nie zmieniony został przebieg całości nieprzekraczalnej linii zabudowy, w Terenie MW/U.1 od strony ul. Rydlówka. Zachowana została zbliżona odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od jezdni na całym południowym fragmencie terenu MW/U.1.			
27.	I.27	[...]*		385/2								
28.	I.28	[...]*		410, 19/4								
29.	I.29	[...]*		20/4 21, 22 23/2 24,25/8 25/4,								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				25/7 Podgórze O-30					
30.	I.30	[...]*	<p>1. Wprowadzenie dopuszczenia pomiaru wysokości budynku, w odniesieniu do rzędnej chodników ul. Wadowickiej w miejscu najniższego wejścia do budynku. Obecnie sformułowana definicja wysokości budynku odnosi się do rzędnej terenu istniejącego w miejscu najniższego wejścia do budynku.</p> <p>2. Wnosi o zmianę w Terenie U.2 i U.3 wysokości maksymalnej do 35m, która w obecnej treści dopuszcza 32m wysokości mierzonej od terenu istniejącego.</p> <p>3. Wprowadzenie na terenie wzdłuż ulicy Wadowickiej objętym obszarem ochrony wód podziemnych uzdrowiska Mateczny możliwości stosowania wskaźników parkingowych takich jak dla zabudowy miejskiej lub alternatywnie obniżenie wskaźników ilości stanowisk parkingowych dla budynków biurowych z ilości 20/1000m<sup>2</sup> pow. użytkowej do ilości 10/1000m<sup>2</sup> pow. użytkowej. Dotyczy zapisu na stronie 16 §14.8.2) poza obszarem ograniczeń - obejmującym południową część obszaru planu do ul. Rydlówka podpunkt v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.</p> <p>4. Usunięcie postanowień dotyczących torowiska w drodze KDDT.2.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Usunięcie postanowienia o zakazie zabudowy balkonów i loggii. W powyższym aspekcie postulowana zmiana przyczyni się do zwiększenia ochrony przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy od strony ul. Wadowickiej.</p> <p>7. Doprecyzowanie oznaczeń zawartych w legendzie do rysunku planu, tak, by nie było wątpliwości, gdzie znajdują się tereny US, a gdzie obszar strefy zieleni w terenach inwestycyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	151/1, 152/1, 217, 154, 155, 156, 317, 157/6, 157/5  Podgórze O-30	<b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>KDDT.2</b>	<b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze tereny stanowią element spójnej urbanistycznej zachodniej pierzei odcinka ulicy Wadowickiej, która tworzy reprezentacyjną przestrzeń publiczną obudowaną usługami, ustalona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wysokość 32 m wynika z wysokości zabudowy sąsiednich budynków.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenów U.2 i U.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Terenie KDDT.2 znajduje się torowisko prowadzące na teren zajezdni tramwajowej.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, w zasadach odnoszących się do elewacji budynków, znajduje się zapis o zakazie zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całe elewacje budynków i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii przy użyciu jednakowych materiałów i w jednakowy sposób. A zatem możliwa jest zabudowa balkonów i loggii, pod warunkiem działania kompleksowego.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczenia graficzne zawarte na rysunku projektu planu miejscowego obszaru „Rydlówka” zastosowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie, oznaczenia te różnią się od siebie i są czytelne.</p>
31.	I.66	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Ze względu na sąsiedztwo budynków 4-kondygnacyjnych składam uwagę dotyczącą projektowanej wysokości zabudowy w obszarze</p>	---	<b>MW.1</b> <b>US.1</b>	<b>MW.1</b> <b>US.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			MW.1. Projektowana wysokość 18 m jest niedostosowana do budynków już istniejących 4 lub 5-kondygnacyjne o maksymalnej wysokości zabudowy 15-16 m. 3. (...). 4. (...)						rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium, ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
32.	I.67	[...]*	Wnioskuję o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru MW.1 do 70% (...) 2. usunięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wymuszającego powstawanie wysokiej i gęstej zabudowy. 3. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 18m do 13m, (zawiera uzasadnienie). 4. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń. 5. (...). 6. (...).	370/13  Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie</b> <b>pkt 1,</b> <b>pkt 2,</b> <b>pkt 3,</b> <b>pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</b> <b>pkt 1,</b> <b>pkt 2,</b> <b>pkt 3,</b> <b>pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu ustalony został dla Terenu MW.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Uznaje się, że zabezpiecza on w wystarczający sposób zachowanie terenów zielonych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik zabudowy 0,7 jest adekwatny do przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i nie wymusza powstania intensywnej zabudowy. Konieczność ustalenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynika wprost z art. 15 ust. 2 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Budynki znajdujące się w sąsiedztwie są wyższe niż 13 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w tym terenie została już wprowadzona strefa zieleni w terenach inwestycyjnych oraz nieprzekraczalna linia zabudowy, które mają za zadanie odsuniecie nowej zabudowy od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
33.	I.68	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...), 4. (...).  5. Wnioskuję o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4	120/2,120/3 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39, 108/3, 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>MW.1, KDD.4</b>	<b>MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, oraz części pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, oraz części pkt 5</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających Terenu drogi wewnętrznej KDW dokładnie jak w koncepcji planu z maja 2022 r. opiniowanej przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
34.	I.69	[...]*	1. (...). 2. Nie zgadza się na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż MW/U.3. od strony MW.5 w obecnym kształcie. Wnosi o wyznaczenie tej linii bez załamań jako przedłużenie linii od strony północnej - wyznaczone w części graficznej granatowym kolorem (...). 3. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.3 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 4. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.2 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 5. Nie zgadza się na dopuszczenie regulacji linii brzegowych jeziora na obszarze WS.1 z zastosowaniem kamienia naturalnego w tym koszy siatkowo-kamiennych. Wnosi za pozostaniem tylko przy umocnieniach drewnianych i faszynowych. 6. Wnosi o poszerzenie drogi KDL.1 ul. Rydlówka po północnej stronie, na odcinku od al. Gen Skrzyneckiego do połączenia z	325/5 324 98/1 99 101/4 121/20 402 121/21 123/33 123/28 123/8 123/9 123/10 406 407 154  Podgórze O-30	<b>KDD.5 KU.3 KDDT.2 U.3 ZP.4</b>	<b>KU.3 KDDT.2 KDD.4 U.3 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16 oraz części pkt 10 i 11</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16 oraz części pkt 10 i 11</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające. Ad 3 i Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ w Terenach MW/U.2 i MW/U.3 funkcjonuje zabudowa usługowa, o niskim poziomie terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym. Ustalony w projekcie planu zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej uznaje się zatem za adekwatny. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w obrębie opracowywanego projektu planu znajduje się tylko niewielki fragment opisywanego zbiornika wodnego, który w przeważającej części objęty jest ustaleniami obowiązującego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dla obszaru „Rydlówka”

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sąsiednim planem zagospodarowania terenu w stronę ul. Kapelanka/Kobierzyńska.</p> <p>7. Na mapie wyznaczony jest ciąg pieszy między ul Rydlówka a ul Szafrana przez działkę 325/5 i 324. Proponuje wyznaczenie dodatkowej równoległej trasy na styku działki 9811 i 99, 101/4. Prosi również o wprowadzenie jasnych zasad udostępnienia terenów obecnie niedostępnych (furtki z kodami).</p> <p>8. (...).</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Wnosi o wyznaczenie strefy zieleni między zabudową na obszarze MW/U.3 i MW.5 ( w dostosowaniu do wyznaczonej linii nieprzekraczalnej zabudowy.</p> <p>11. Nie zgadza się na prowadzenie publicznej drogi KDD.3 przez teren zakładu „Barwa” i łączenie jej z drogą wzdłuż osiedla Lokum Sjesta. Wnosi o pozostawienie jezdni znajdującej się na terenie zakładu Barwa jako jedynie drogi wewnętrznej KDW.3 dla celów własnych Zakładu.</p> <p>12. Wnosi o uwzględnienie w planie możliwości dojazdu dla służb typu karetka i straż pożarna itp. drogą wzdłuż osiedla Fi łączącą ul. Rzemieślniczą z ul. Szafrana obecnie wydzieloną szlabanami z opcją otwarcia dla tychże służb.</p> <p>13. Nie zgadza się na realizację drogi KDD.5. Wnosi o pozostawienie tylko jako droga wewnętrzna KDW.4 — oznaczona obwiednią i szrafem w kolorze pomarańczowym w załączniku graficznym.</p> <p>14. Nie zgadza się na wprowadzenie wysokości zabudowy 17m jednakowo na całym obszarze KU.3. Wnosi o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy na 15m z dopuszczeniem miejscowych/punktowych przewyższeń elementami drugorzędnymi do wysokości 17m w zachodniej części tego obszaru tj na terenie działek 123/33, 123/28, 123/8, 123/9, 123/10.</p> <p>15. Wnosi o wprowadzenie konieczności obowiązku izolacji akustycznej obszaru zajezdni tramwajowej wykorzystywanego pod ruch tramwajowy KU.3 od strony północnej i zachodniej, najlepiej w formie gęstej zieleni średniej i wysokiej (lub ewentualnie przezroczystych ekranów akustycznych), aby wygłuszyć hałas od ruchu szynowego i napraw mechanicznych.</p> <p>16. Nie zgadza się na przeznaczenie terenu między: działkami 406, 407 / nieruchomością prywatną na działce 154 / ulicą Wadowicką / pętlą autobusową - pod obszar KDDT.2 a także pod obszar U.3 z przeznaczeniem na zabudowę usługową oraz pod obszar ZP.4 czyli pod obszar zieleni urządzonej. Wnosi o objęcie tego terenu obszarem ZPi (zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji) z wprowadzeniem jedynie pielęgnacji gęstej roślinności i z jak najmniejszą ingerencją w zasoby przyrodnicze — w dobie obecnego zanieczyszczenia każda zieleń już dobrze wykształcona jest cenna.</p> <p>17. (...).</p>						<p>zostały przyjęte analogicznie jak w obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, szerokość terenu KDL.1 ul Rydlówka pozostaje bez zmian, jej szerokość wynika z szerokości działki drogowej i jest dostosowana do szerokości terenów drogowych w sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest elementem informacyjnym planu, oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń planu. Do projektu planu miejscowego nie zostały wprowadzone dodatkowe przebiegi ważniejszych powiązań pieszych, natomiast zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzenie zasad udostępnienia terenów nie stanowi materii planistycznej zgodnie z zasadami określonymi w ustawie zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu.</p> <p>Ad 10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie została wprowadzona dodatkowa strefa zieleni w poszerzonej części Terenu MW/U.3, gdyż w stanie istniejącym fragment ten jest już utwardzony.</p> <p>Ad 11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.3 Terenu drogi wewnętrznej, ale został on włączony do Terenu MW/U.3, w ramach którego możliwa jest realizacja dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>Ad 12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenu drogi publicznej we wskazanym przebiegu. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 w przeznaczeniu terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy.</p> <p>Ad 13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w związku z rozpatrzeniem innych uwag Teren KDD.5 został usunięty z projektu planu i nie wprowadzono w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej.</p> <p>Ad 14 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.</p> <p>Ad 15 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadzono proponowanych zapisów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeznaczeniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz urządzenia i obiekty ochrony akustycznej.</p> <p>Ad 16</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) zapewnić ma dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka.</p> <p>Teren drogi KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1.</p> <p>Zgodnie ze Studium w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawiono Teren U.3. Pozostawia się również Teren ZP.4, gdyż znajduje się on w bezpośrednim sąsiedztwie pętli tramwajowo autobusowej, stanowiąc zielony przystanek.</p>
35.	I.70	[...]*	Wnosi o:	108/3 118/2	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2
36.	I.71	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> <li>(...).</li> </ol>	118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30				<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i></p> <p>Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>	
37.	I.72	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>MW.1, MW.2 - § 18.2 ust. 3 Projektu określa maksymalną wysokość zabudowy obszaru MW.1 na 18m, MW.2 na 20m. (...). Wnioskuje o obniżenie wysokości zabudowy do wysokości 13m.</li> <li>(...).</li> <li>Droga KDD.4 - Planowana droga godzi w interesy obecnych właścicieli istniejących i planowanych nieruchomości w obszarze MW.3: (...). Wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.4 z Projektu i pozostawienie obecnie istniejących i planowanych dróg</li> </ol>	Cały obszar	MW.1 MW.2 KDD.4	MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, w pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, w pkt 4</b>	Ad 2

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wewnętrznych w obszarze MW.3, oraz pozostawienie obecnie funkcjonującego układu drogowego w formie sięgaczy. 5. (...). 6. (...).						usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
38.	1.73	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. (...) 2. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...). 4. (...). 5. Wnioskuje o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4 (umieszczonej w planie wyłożonym). (...). 6. (...).	120/2,120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 108/3,370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 118/2, 118/8 389,401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>MW.1, KDD.4</b>	<b>MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 5</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających Terenu drogi wewnętrznej KDW dokładnie jak w koncepcji planu z maja 2022 r. opiniowanej przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
39.	1.74	[...]*	1. Większość obecnych terenów zielonych wg planu zostaje przeznaczona na nowe inwestycje budynków wielorodzinnych, a miejsc postojowych brak. 2. (...) 3. (...) 4. Na obszarze znajduje się skup złomu oraz opuszczony budynek przez boiskiem klubu sportowego Garbarnia. Jest to nie tylko szkodzące estetyce dzielnicy źródło nieustannego hałasu, ale też przeszkoda do zagospodarowania obszaru na teren zielony przeznaczony dla mieszkańców, dokładnie taki jaki możemy zaobserwować przy inwestycji Siesta. Miasto powinno podjąć środki, które pozwolą na aranżację tego terenu dla mieszkańców i z myślą o nich, zwłaszcza, że wydając zgody na budowlę olbrzymiej ilości	Cały obszar planu	<b>KDD.4 KDD.5</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono nowych terenów przeznaczonych na parkingi poza tymi już istniejącymi. Niemniej wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto wymagania w zakresie obsługi parkingowej dla inwestycji oraz możliwości realizacji miejsc parkingowych (postojowych) m.in. w Terenach dróg publicznych (z wyjątkiem zbiorczych) lub w postaci garażów / parkingów wielopoziomowych w części wyznaczonych terenów przeznaczonych do zabudowy. Ad 4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nowych budynków wielorodzinnych, liczba mieszkańców na tym obszarze praktycznie się podwoi.						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono terenu zajętego przez skup złomu oraz klub sportowy Garbarnia pod publicznie dostępną zielenią. Zostały one przeznaczone pod Teren sportu i rekreacji US.1, w którym możliwa jest realizacja funkcji sportowych wraz z towarzyszącą zielenią służących mieszkańcom.
40.	I.76	[...]*	1. (...). 2. Teren zajezdni i teren hali go jump – kategoriycznie nie do zabudowy to teren na usługi jak właśnie obiekt go jum który oddziałuje lokalnie i globalnie na Krakow i na okolice (nawet przyjeżdżają ludzie z okolic Krakowa) - gdzie ludzie mają wypoczywać (...)	---	KU.3	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
41.	I.77	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części terenu MW/U.3 dalej od planowanej drogi KDD.4. (np. do poziomu 10m).	---	MW/U.3	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z uwzględnieniem innych uwag Teren KDD.4 został usunięty. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające.
42.	I.79	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. (...).	121/20,402 370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
43.	I.80	[...]*		370/4,370/9					
44.	I.81	[...]*		370/10					
45.	I.82	[...]*		370/11					
46.	I.83	[...]*		370/12					
47.	I.84	[...]*		370/13					
48.	I.85	[...]*		Podgórze					
49.	I.86	[...]*		O-30					
50.	I.87	[...]*	1. Jako właścicielka mieszkania na osiedlu Lokum Siesta (...) zgłaszam sprzeciw planowanej wysokości zabudowy na pobliskim obszarze MW.1. Zabudowa ta nie powinna być wyższa od sąsiadujących budynków tzn. 15 metrów. 2. (...).	370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
51.	I.88	[...]*	Planowany projekt zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka” narusza zasady współżycia społecznego oraz przepisy obowiązującego prawa (...) 1. (...) 2. Wnioskuje również o zgodnie z obowiązującym prawem: wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...).	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10, Obszar MW/U.3 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
52.	I.89	[...]*							
53.	I.90	[...]*	1. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.4 zaznaczonej na rysunku planu oraz opisanego w § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia w planie drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5 (...) 2. (...). 3. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. (dotyczy dz. 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 obr. 30, przeznaczenie o symbolu MW.1). 4. (...).	402 121/20  370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13  Podgórze O-30	KDD.4 MW.1	KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenów MW.3 i MW.5. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia pkt 2 uwagi Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.) mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
54.	I.91	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Ilość miejsc parkingowych 0,5 na mieszkanie jest zbyt mała gdyż nie mam możliwości zakupu miejsca parkingowego do mojego mieszkania i nie ma możliwości zaparkowania samochodu, proponuję 1.5 miejsca parkingowego na mieszkanie. 2. (...). 3. (...).	ul. Kobierzyńska 8	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż nie ustalono wskaźnika 1,5 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w całym obszarze planu ustalono wskaźnik 1,2 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
55.	I.92	[...]*	<p>1. Prosi o zatwierdzenie zrównania dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli znajdujących się na działkach przyległych do tego terenu, co oznacza zmniejszenie jej do 14 metrów.</p> <p>2. (...).</p>	<p>370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30</p>	<b>MW.1</b>	<b>MW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>
56.	I.93	[...]*	<p>1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. (...).</p>	<p>370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 120/2,120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 Podgórze O-30</p>	<b>MW.1</b>	<b>MW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>
57.	I.95	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U, czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	<p>404,405 406,407 321/1, 123/52 123/53 123/21 123/40 123/23 123/24 Podgórze O-30</p>	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
58.	I.96	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	123/33 123/31 123/29 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
59.	I.97	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o : 1. Włączenie ww. działek ewidencyjnych tj. działek o nr 123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404, 405, 149/10, 123/33 obr. 30 jedn. ew. Podgórze w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U. 2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/u następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania tereny: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego :20%, - Wskaźnik intensywności zabudowy :0,3 – 3,5. - Maksymalna wysokość : 36 m, - Geometria dachów – płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych.	123/23 123/24 123/31 123/21 123/52 123/53 123/29 123/40 123/44 321/1 406,407 404,405 149/10 123/33 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
60.	I.99	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia drogi publicznej KDD.1 . Zaproponowana przez planistów droga bardzo negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców, który i tak jest już utrudniony przez bliskość ul. Konopnickiej, ogromną ilość spalin i hałasu. Blok zostanie z każdej strony otoczony drogą. Utrudniony zostanie dostęp do garaży oraz swobodne przemieszczanie się wokół bloku.	1/8 1/9 1/10 Podgórze O-30	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydłówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
61.	I.100	[...]*	(...) Aktualnie prowadzone są prace, które spowodują , że pod oknami bloków zlokalizowanych przy ul. Marii Konopnickiej 61 ora 63 powstanie droga tranzytowa stanowiąca de facto objazd Ronda Matecznego. (...)	ul. Marii Konopnickiej 61-63	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
62.	I.101	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Nie można rozwiązywać problemu przepełnienia niewydolnego układu dróg zbiorczych wokół – KDZ.1 – Konopnickiej, KDZT.1 – Wadowicka, KDZT.2 – Brożka, poprzez nieformalne przekierowanie go na teoretyczne lokalne drogi: (...), KDL.1, KDD.1, gdyż w tym układzie stają się one częścią dróg zbiorczych, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Marii Konopnickiej 61-63	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
63.	I.102	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec planu który nie uwzględnia czynników ochrony przyrody, poziomu hałasu, zanieczyszczenia terenu ! Nie obwodnicy Matecznego ! To nie jest rozwiązanie komunikacyjne tylko nieudolność władz miasta które rozwija się kosztem zdrowia obywateli !	Cały obszar planu	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
64.	I.103	[...]*	Zgłaszam sprzeciw do planu zagospodarowania przestrzennego Rydlówka w części obecnie budowanej drogi KDD.1 która w planie oznaczona jest jako droga dojazdowa a będzie objazdem do matecznego z prawoskrętu z ulicy Konopnickiej na wysokości Orawskiej.	ul. Marii Konopnickiej 61 i 63	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
65.	I.104	[...]*	Zgłaszam sprzeciw wobec budowanej drogi KDD.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
66.	I.105	[...]*	W planie zagospodarowania planowana jest droga, która stanie się obwodnicą matecznego o dużym natężeniu ruchu i hałasu. Kierowcy, aby uniknąć korków na matecznym będą wybierać tą planowaną "drogę na skróty".	---	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Mieszkańcom Krakowa i tych okolic odbiera się spokojną okolicę przyrody i zieleni, o których w Krakowie przy tak gęstej zabudowie trudno. Droga ma przebiegać w sąsiedztwie Parku Rzecznego Wilga i Parku zdrojowego Mateczny, "nowa OBWODNICA" zepsuje całą urokliwość tych okolic! (...)						jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
67.	I.106	[...]*	Wnosi sprzeciw do lokalizacji w obrębie 30 jednostki ewidencyjnej Podgórze, w terenie pomiędzy ulicami Rydlówka a Brozka – dróg publicznych oznaczonych symbolami : 1. KDD.1 2. KDW.1 3. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	<b>KDD.1, KDW.1</b>	<b>KDW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. Wyjaśnia się, że Teren KDW.1 jest przeznaczony pod drogę wewnętrzną, a nie publiczną.
68.	I.107	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 103/18, 103/16, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/39 Podgórze O-30	<b>KDD.4 MW/U.3</b>	<b>KDW.1 MW.3 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu.
69.	I.108	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 121/21, 120/3, 121/16, 120/2, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków.	120/2 120/3 121/21 121/16 127/17 Podgórze O-30	<b>KDD.4 MW/U.3</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz części pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz części pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.</p> <p>4. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppkt d) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 wraz z wytyczoną wzdłuż jej przebiegu nieprzekraczalną linią zabudowy;</p> <p>5. Likwidację zaznaczonej na rysunku planu strefy zieleni zlokalizowanej w zachodniej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3, w szczególności na działce nr 120/2 obr. 30 Podgórze.</p>						<p>poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy, które są jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, strefa zieleni pozostała bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia.</p>
70.	I.109	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1</p>	121/20 402 Podgórze O-30	KDW.1	KDW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
71.	I.110	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	108/3,118/2	KDW.1	KDW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
72.	I.111	[...]*		118/8,389					
73.	I.112	[...]*		401/1,401/2					
74.	I.113	[...]*		121/20					
75.	I.114	[...]*		123/33					
				123/28					
				123/9,107/9					
				302/8					
				302/10					
				Podgórze					
				O-30					
76.	I.118	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. wnosi o:</p> <p>1. likwidację strefy zieleni, wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego w północnej i wschodniej części obszaru MW.3,</p> <p>2. (...);</p> <p>3. zwiększenie maksymalnego wskaźnika Intensywności zabudowy do 2,7;</p> <p>4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 23 m;</p> <p>5. zmniejszenie wymagań w zakresie ilości miejsc parkingowych w terenie MW.3 do poziomu 0,5m na jedno mieszkanie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/51 07/6, 108/3, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 116/9, 117/2,118/2 118/4,118/5 118/8, 325/6 i 389 Podgórze O-30	MW.3	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, strefa zieleni pozostała bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia. Niemniej w związku z rozpatrzeniem innych uwag i usunięciem Terenu KDD.4 oraz wyznaczeniem w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW w węższym przebiegu, strefa zieleni została zmodyfikowana.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m.in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m.</p> <p>W związku z powyższym dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m, która jest zgodna z parametrami określonymi dla tego obszaru w dokumencie Studium.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenu MW.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>
77.	I.119	[...]*	<p>1) Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Zadrzewiona część wskazana w projekcie planu jako Tereny zabudowy usługowej U3 (teren istniejącego zwartego zadrzewienia wzdłuż ul. Wadowickiej) zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona. Własność Gminy Kraków oraz osób prawnych i fizycznych. Wskazanie do wykupienia przez Gminę Kraków nieruchomości nie stanowiących jej własności</p> <p>b) Teren MW3. Zabudowa dopuszczalna wyłącznie w zakresie istniejących prawomocnych pozwoleń na budowę. W pozostałym zakresie zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona, ze względu na sąsiedztwo zbiornika wodnego będącego siedliskiem gatunków chronionych i zagrożenie zmianami stosunków wodnych zbiornika wodnego wskutek zabudowy.</p> <p>c) (...).</p> <p>d) (...).</p> <p>2). Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z §4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej, a nie terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3). Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. (...) Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,</p>	Cały obszar planu	<b>U.3 MW.3</b>	<b>U.3 MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 2, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 2, pkt 3</b>	<p>Ad 1a Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium (w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)) w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawiono Teren U.3.</p> <p>Ad 1b Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren MW.3 został wyznaczony zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wskazanym w Studium.</p> <p>Ad 2 i 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów, lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. (...)						wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m <sup>2</sup> , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.
78.	I.120	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: KDDT.1; (...). Przedmiot i zakres uwagi: 1. Dotyczy planowanego przedłużenia ul. Rzemieślniczej (KDDT.1) w kierunku ul. Kapelanka. Inwestycja nie powinna być realizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga. 2. (...). 3. (...).	---	KDDT.1	KDDT.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
79.	I.21	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka” W mojej ocenie wspomniany projekt niesie za sobą bardzo negatywne konsekwencje i wpłynie na stworzony przez Miasto Kraków system ekologiczny parku rzeczno „Wilga”. Dodatkowo zmniejszy znacząco bezpieczeństwo mieszkańców w szczególności dzieci na terenie osiedla, znacznie obniży komfort życia poprzez narażenie na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. Ponadto realizacja tego projektu wiązać się będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi związanymi z koniecznością przeniesienia stacji transformatorowej oraz ( <i>nieczytelne</i> ) wiaty śmietnikowej (obok stacji trafo).	116/7 Podgórze O-30	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2, MW/U.3, KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
80.	I.122	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka”. Swoją sprzeciw argumentuję : 1. Negatywnym wpływem na stworzony tak dużym kosztem przez Miasto Kraków ! park rzeczno Wilga – proszę o opinię ekologów w tym zakresie. 2. Negatywny wpływ na komfort życia i bezpieczeństwo mieszkańców osiedla 3. Nie przestrzeganie norm odległości budynków mieszkalnych od zewnętrznej krawędzi jezdni 4. Konieczność przeniesienia stacji transformatorowej.	116/7 Podgórze O-30	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, MW.2, MW/U.3, KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
81.	I.124	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.5 z drogi publicznej na ciąg pieszy (KDX) oraz zmniejszenie szerokości do minimalnej wartości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	KDD.5	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3. Natomiast ścieżki piesze i trasy rowerowe znajdują się w Parku Wilga położonym w sąsiedztwie poza granicami projektu planu i nie ma potrzeby ich dublowania.
82.	I.129	[...]*	1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. proszę zbadać możliwość wprowadzenia drogi KDD.5 poprzez teren zajezdni tramwajowej, tam teraz jest taka droga która jest używana tylko przez jej pracowników - budowanie kolejnej drogi ( niszcząc tereny zielone) nie wpływa pozytywnie na jakość powietrza w mieście o którą tak walczą mieszkańcy i miasto.	ul. Rzemieślnicza a 34 i 32, ul. Kobierzyńska 8	KDD.5	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b>	Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ze względu na bezpieczeństwo funkcjonowania zajezdni tramwajowej zasadnym jest utrzymanie jej integralności i nie przedzielanie Terenem drogi publicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
83.	I.131	[...]*	W związku z proponowanym planem zagospodarowania terenów wchodzących w skład osiedla mojego zamieszkania wnioskuje o pozostawienie dróg (...) KDD.5, w ich obecnej formie to znaczy jako dróg wewnętrznych. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
84.	I.139	[...]*	1. Planowana droga zniszczy istniejący ekosystem Parku nad Wilga, którego rewitalizacja w minionych latach kosztowała ponad 5 milionów zł ... Siedliska swe tracą kaczki, bażanty, bobry, które są pod ochroną. Żerowisk zostaną pozbawione drogie gatunki ptaków oraz dziki często bytujące w tej okolicy.... 2. Powstanie nowej drogi to ingerencja w osiedle Lokum Siesta, którego jesteśmy mieszkańcami; tu płacimy podatki, tu mieszkamy i nie chcemy być z naszej ziemi wywłaszczeni... na mieszkania tutaj wyłożyliśmy oszczędności całego życia, zaciągnęliśmy kredyty i kupując mieszkania w tej okolicy mieliśmy zapewnienia dewelopera że zostanie ona nienaruszona. Gwarancje nietykalności za zawarte w aktach prawnych / notarialnych ... Tymczasem tuż 2-3 metry od naszych okien ma przebiegać droga dwupasmowa ??? wylotowa ??? Kto ma w tym m-interes? Na pewno nie mieszkańcy Lokum Siesta 1 i 2 i 3 ponieważ oni mają gwarancje swojej drogi wewnętrznej po wybudowaniu ostatniego etapu / budynku przez dewelopera Lokum. 3. Droga będzie generować potężny hałas i huk, ponieważ będzie przebiegać tuż pod naszymi oknami. 4. Droga zagrażać będzie bezpieczeństwu naszych dzieci, które do tej pory beztrudnie bawiły się na osiedlu. 5. Spowoduje utratę miejsc parkingowych, które na naszym osiedlu są na wagę złota. 6. Nieprawda jest, iż z przejazdem przez nasze osiedle mają problem karetki, straż, policja - służby te w każdej chwili mogą sobie odblokować wjazd i często są widywana na osiedlu - co więcej będą miały problem z przejazdem w momencie, gdy nowopowstała droga będzie się korkować, z racji, iż będą nią jeździć << obce samochody >>, spoza osiedla, a będą jeździć wolno i stać w korkach ..., i dopiero wtedy dojazd karetek i innych służb będzie utrudniony. 6. Można udrożnić komunikacje w okolicy Rydlówki / Szafrana otwierając/znosząc szlaban zainstalowany koło osiedla Fi ... 7. Megapolis / Holiding 1 i spółki córki budując nowe osiedle / osiedla w okolicy ( teren też Go Kids Go Jump ) powinny na swojej ziemi/na swoim terenie zabezpieczyć grunty pod drogę dla służb i swoich mieszkańców, nieuczciwe jest to, że chce się zniszczyć nasze osiedle i drogienny park Wilga kosztem kosztu zysku i interesów deweloperów ..nie patrząc na dobro ludzi, którzy całe oszczędności życia wydali na zakup mieszkania w wymarzonej okolicy ... 8. Osoby odpowiedzialne za wydanie pozwoleń na budowę osiedli w okolicy powinny zdać sobie sprawę z faktu, iż drogi dojazdowe, wylotowe do mających powstać w przyszłości osiedli powinny być zaplanowane wcześniej przed wydaniem pozwoleń na budowę; powinny być przemyślane, ponieważ zaczynają powstawać osiedla molochy bez dostatecznej komunikacji, szkół, żłobków, przedszkoli, ośrodków zdrowia, parków, placów zabaw, sklepów itd całej infrastruktury służącej bezpieczeństwu mieszkańców i gwarantującej im godne życie w << królewskim mieście ?>>... Podsumowując żądam odrzucenia powyższego planu; myślę, że mam do tego pełne prawo, gdyż jestem Krakowianką, tu płace podatki i po prawie 20 latach ciężkiej pracy w korporacji kupiłam mieszkanie w wymarzonej okolicy, na osiedlu	116/7 Podgórze O-30	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5</b>	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniem Studium.  Dodatkowo wyjaśnia się, że: 1. Organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej. 2. Decyzje o warunkach zabudowy i oparte na nich pozwolenia na budowę wydawane są w odrębnej procedurze, niezależnej od procedury sporządzania projektu planu miejscowego. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			,które gwarantować miało mi i mojej Rodzinie spokój i bezpieczeństwo oraz godne życie , a czy nie takie były hasła naszego miasta, naszego prezydenta i urzędników : << Kraków stawia na Rodzinę >> i << Kraków dla Rodziny >> ??? Gdzie są teraz te hasła ? W jakiej sytuacji nas Państwo teraz stawiają ? Proszę się zastanowić i mam nadzieje ,ze zwycięży zdrowy rozsadek , uczciwość ,a nie pieniądze i interesy deweloperów .....						
85.	I.140	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
86.	I.141	[...]*	Uwaga posiada wstęp Proszę o uwzględnienie dobra mieszkańców osiedla Siesta i przekształcenie drogi (...) KDD.5 na drogę wewnętrzną.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
87.	I.142	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
88.	I.149	[...]*	1. (...). 2. Składa wniosek o utworzenie przestrzeni usługowej - parkingu samochodowego na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako US.2. 3. Składa wniosek o zachowanie terenów zielonych na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania Rydlówka jako US.1. 4. (...). 5. (...). 6. Składa wniosek o zwiększenie udziałów terenów usług publicznych, w tym żłobków, przedszkoli i szkół podstawowych i ponadpodstawowych na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako MW/U.1, MW/U2, MW/U.3	---	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 6</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z użytkowaniem tych terenów zachowanie Terenów sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, oznaczonych symbolem US.2. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów – Tereny sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Jednocześnie dla terenów US.1 w zakresie zagospodarowania terenu ustala się w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego.
89.	I.150	[...]*	1. Nie przewiduję się żadnych terenów na potrzeby usług publicznych (choćby przedszkola), a jednocześnie chce się zagęszczać zabudowę wielorodzinną. 2. (...). 3. (...). 4. (...).	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego.
90.	I.151	[...]*	1. Pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu dla działek w obrębie projektowanego terenu U.1 . Zamiast nowego terenu U.1, pozostawić dotychczasowe przeznaczenie tj. parking z dopuszczeniem drobnych usług typu kiosk, foodtruck etc. Dogęszczanie zabudowy usługowej kosztem likwidacji parkingu, który jest bardzo potrzebny w tym rejonie o czym świadczy m.in. codzienne zapelnienie stanowisk postojowych na tym terenie, będzie skutkowało kolejnym pomnożeniem problemu z brakiem miejsc do parkowania, który z roku na rok się pogłębia w naszym mieście. Obniżenie maksymalnie wskaźnika zabudowy i zwiększenie maksymalnie powierzchni biologicznie czynnych na proponowanych nowych terenach pod każdy rodzaj zabudowy co wpłynie korzystnie na problem zwiększonego ruchu samochodowego, korków i hałasu. Mniejsza ilość budynków i dużo zieleni to ładniejsza przestrzeń i mniejsza ilość nowych samochodów. 2. Podtrzymanie wszystkich połączeń drogowych zgodnie z rysunkiem planu w celu jak najszybszego polepszenia i udrożnienia układu komunikacyjnego, który już jest bardzo obciążony	---	U.1	U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzenie przeznaczenia Tereny zabudowy usługowej U.1 daje możliwość wybudowania w tym terenie m.in. parkingu wielopoziomowego. Ponadto dla tego terenu został wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 40%. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag nastąpiły zmiany w wyznaczonych na rysunku projektu planu terenach komunikacji.
91.	I.160	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuje również o utworzenie dwóch nowych dróg dojazdowych o roboczej nazwie KDD.6 (łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą ) oraz KDD.7 (łącząca ulicę Rydlówka z ulicą Szafrana). Droga dojazdowa KDD.6 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Droga dojazdowa KDD.7 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 101/4 oraz 99. Rysunek pokazujący przebieg trasy KDD.7 i potencjalny przebieg trasy KDD.6 w załączniku. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5, 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 101/4, 99 Podgórze O-30	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych. Zaproponowane w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu drogi spotkały się z protestami mieszkańców, które zostały odzwierciedlone m. in. poprzez złożone liczne uwagi.
92.	I.161	[...]*	Wnioskuje o: 1. (...) 2. utworzenie drogi dojazdowej łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych. Zaproponowane w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu drogi spotkały się z protestami mieszkańców, które zostały odzwierciedlone m. in. poprzez złożone liczne uwagi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 340/2,339/1 340/1 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 Podgórze O-30						
93.	I.162	[...]*	Uwaga zawiera wstęp Wnosi o usunięcie z projektu MPZP obszaru Rydlówka projektowanych dróg dojazdowych (KDD.4, KDD.5) oraz projektowanej drogi wewnętrznej (KDW.1) i terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b> <b>KDD.5</b> <b>KDW.1</b> <b>KU.2</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b> <b>KU.3</b> <b>KU.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren drogi wewnętrznej KDW.1 oraz Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2, ponieważ uwzględniają one jedynie stan istniejący.	
94.	I.163	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z § 32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1.	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8 302/10,402 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	
95.	I.164	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 w zw. z § 32 uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1. 3. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	
96.	I.182	[...]*	Wnosi o: 1. (...), 2. Włączenie do Projektu MPZP budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Siesta 2 położonego przy ul. Kobierzyńskiej nr 8 wraz istniejącą i funkcjonującą drogą wewnętrzną do obszaru MW.3. i MW.5 wraz z drogą wewnętrzną KDW.1 oraz oznaczenie tego faktu na Koncepcji rysunku MPZP,	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicz a 32 i 34	<b>KDD.4,</b> <b>KDW1</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			3. (...).						
97.	I.183	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1
98.	I.184	[...]*							Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
99.	I.185	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/33 123/38 123/9,107/9 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
100.	I.186	[...]*	Jako mieszkanca obszaru, którego dotyczy w/w Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4,</b> <b>KDD.5</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b> <b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.  Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3. Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzi m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
101.	I.187	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...)	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
102.	I.188	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...) 4. (...).	121/20 401/1 402 118/4 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
103.	I.196	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie planu dróg publicznych (...) KDD.5 na drogi wewnętrzne.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
104.	I.197	[...]*	Nie zgadza się z planowanym projektem i przebiegiem dróg oznaczonych symbolem (...) oraz symbolem KDD.5.	402,403 401/1 121/20 121/24 389,118/8	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3.
105.	I.198	[...]*	Wnosi o : 1. (...).						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/9,104/2 118/2,108/3 Podgórze O-30					Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
106.	I.217	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu §4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
107.	I.274	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Przeznaczenie o symbolu (...) KDDT.1 (...) nie znajduje uzasadnienia. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21, 302/8,302/9 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
108.	I.276	[...]*	Składa uwagę/ protest w zakresie w jakim projekt planu ustala dla działek numer 108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 obręb 30 Podgórze przeznaczenie o symbolu (...), KDDT.1 (...).	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
109.	I.302	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Droga KDD.5 powinna być drogą jednokierunkową, z wyjazdem do ulicy Brożka. 2. Połączenie ulicy KDD.3 (Szafrana) z KDD.4 powinno być ciągiem pieszo-rowerowym, bez przejezdności samochodowej, lub z braku takiej możliwości drogą jednokierunkową bez preferencji kierunku.	ul. T.Szafrana 5	<b>KDD.3 KDD.5</b>	<b>KDD.3 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.5 został włączony do terenu KU.3. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zachodni fragment Terenu KDD.3 został włączony do Terenu MW/U.3.
110.	I.433	[...]*	składa uwagi do części: - tj. § 14 ust. 1 pkt. 2) lit, c)- f), ust. 2 pkt. 1) § 32 ust. 1 pkt. 1 lit. d) — e) oraz załącznik numer 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” w zakresie w jakim ustala dla działek numer	121/20 402	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w
111.	I.434	[...]*		108/3 108/2					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>Powyższemu projektowi uchwały zarzucam:</p> <p>1. naruszenie art. 1 ust. 2, art. 6 ust. 1 - 2, art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2747 ze zm. dalej jako u.p.z.p.) w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1960 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 326 ze zm., dalej jako: k.c.) w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez nadużycie władztwa planistycznego, jak również naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych.</p> <p>2. naruszenie art. 1 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego i dowolność wprowadzenia zapisów planu miejscowego bez realnego uzasadnienia merytorycznego.</p> <p>3. naruszenie § 23 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez nieuwzględnienie wymagań technicznych i tym samym brakiem możliwości przeniesienia istniejącej wiaty śmietnikowej zlokalizowanej obok stacji transformatorowej.</p> <p>4. naruszenie przepisów ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, poprzez narażenie bezpieczeństwa i pogwałcenie wykładni wynikającej z istniejącego znaku D-40 na terenie osiedla.</p> <p>5. naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późniejszymi zmianami) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, poprzez brak zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów i gatunków znajdujących się na obszarach Natura 2000.</p> <p>6. naruszenie art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. poprzez naruszenie zasady celowego, racjonalnego i terminowego wydatkowania środków publicznych.</p>	<p>121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8 337/1 337/2 338/1 338/2 338/9 340/2 339/1 340/1 121/18 391 392 394 396 397 398 400 161/5 Podgórze O-30</p>						<p>obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.</p>
112.	I.435	[...]*	<p>Jest mieszkańcem okolic Rydlówki. Jest przeciwna rozbudowie drogi wzdłuż. Jako mieszkaniec chodzę tą drogą na co dzień. Po usunięciu tej ścieżki spacerowej nie ma bliskiego obszaru do codziennych spacerów, zwłaszcza dla osób z dziećmi i zwierzętami domowymi. (...)</p>	ul. Rydlówka	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren KDL.1, obejmujący ul. Rydlówka, jako wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym.</p>	
113.	II.1	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi, które mają oparcie w ostatecznej decyzji WZ i ostatecznych decyzjach pozwoleń na budowę z 2022 oraz 2023r. na ww. działkach wnoszą o:</p> <p>1. likwidację wprowadzonej II wyłączeniem strefy zieleni (załącznik nr 1). Wyznaczona w projekcie MPZP Rydlówka strefa zieleni koliduje z zatwierdzonym decyzją PNB projektem zagospodarowania terenu, który będzie realizowany zgodnie z parametrami z decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>2. rozszerzenie funkcji usługowej na wszystkie kondygnacje budynku dla obszaru zlokalizowanego na działkach 25/4, 25/7 (załącznik nr 2). Ograniczenie funkcji usługowej jedynie do kondygnacji parteru wynikające z zapisów projektu MPZP jest w sprzeczności z projektowanym budynkiem o funkcji mieszkalno-usługowej, który będzie realizowany zgodnie z określoną w decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>Uwaga zawiera rozszerzenie oraz załączniki.</p>	<p>25/4, 25/7, 27/10, 27/16, 27/14, Podgórze O-30</p>	---	<b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymano zasięg strefy zieleni. Wyznaczona tak strefa zieleni, ma na celu umożliwienie realizacji „zielonego”, przyjaznego dla przyszłych mieszkańców powiązania pieszego pomiędzy terenami komunikacji KDD.1 i KDL.1. Likwidacja jej tylko na wskazanym w uwadze fragmencie, w kontekście planowanego „zielonego” ciągu pieszego zaburzałaby przyjęte założenia. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami § 16 projektu planu „Rydlówka” w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymano zasadę realizacji funkcji usługowej jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Rozwiązanie to ma ograniczyć</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									możliwość wystąpienia uciążliwości dla mieszkańców ze strony lokali usługowych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.
114.	II.2	[...]*	<p>Wnioskodawcy nieruchomości położonej w obrębie nr 30, jednostka ewidencyjna Podgórze, składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 wnosząc o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> <li>Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granica obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektą złącznika graficznego do uchwały;</li> <li>Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</li> <li>(...);</li> <li>(...).</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 Podgórze O-30	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20 m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p> <p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydlówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydlówka.</p>
115.	II.3	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> </ol>	---	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. (...)</p> <p>5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektę złącznika graficznego do uchwały;</p> <p>6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</p> <p>7. (...);</p> <p>8. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydłówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydłówka.</p>
116.	II.4	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</p> <p>2. (...);</p> <p>3. (...);</p> <p>4. (...);</p> <p>5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektę złącznika graficznego do uchwały;</p> <p>6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</p> <p>7. (...);</p> <p>8. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/39 Podgórze O-30	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejąca zabudowę mieszkaniową wielorodzinna w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p> <p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydłówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydlówka.</p>
117.	II.5	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</li> <li>zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2, 112,113, 116/9,117/2 118/2,118/4 118/5,118/8 325/6,389 Podgórze O-30	---	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczoną strefę zieleni. Strefa ta w Terenie MW.3 wyznaczona została pomiędzy linią zabudowy a terenami dróg, tak aby zapewnić z jednej strony zielone przedpole przed planowaną zabudową, a z drugiej strony umożliwić realizację zielonego buforu pomiędzy budynkami a terenami komunikacji. Wyjaśnia się, że tereny zieleni w mieście stanowią niezwykle istotny element przestrzeni, podnoszący jakość życia w mieście.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmieniono wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, z uwagi na poszerzenie Terenu MW.3 w kierunku wschodnim. Tym samym, po poszerzeniu terenu MW.3 przy zachowaniu obecnego wskaźnika intensywności 2,5, umożliwiono realizację większej zabudowy.</p>
118.	II.6	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</li> <li>zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</li> <li>(...),</li> <li>(...),</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2,112, 113,116/9, 117/2,118/21 18/4,118/5 118/8,325/6 389 Podgórze O-30	---	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczoną strefę zieleni. Strefa ta w Terenie MW.3 wyznaczona została pomiędzy linią zabudowy a terenami dróg, tak aby zapewnić z jednej strony zielone przedpole przed planowaną zabudową, a z drugiej strony umożliwić realizację zielonego buforu pomiędzy budynkami a terenami komunikacji. Wyjaśnia się, że tereny zieleni w mieście stanowią niezwykle istotny element przestrzeni, podnoszący jakość życia w mieście.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmieniono wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, z uwagi na poszerzenie Terenu MW.3 w kierunku wschodnim. Tym samym, po poszerzeniu terenu MW.3 przy zachowaniu obecnego wskaźnika intensywności 2,5, umożliwiono realizację większej zabudowy.</p>
119.	II.7	[...]*	<p>Wnosi o skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Rydlówki w rejonie dz. nr 385/2 obr. P-30. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>	385/2 Podgórze O-30	---	MW/U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy na nieruchomości zlokalizowanej przy skrzyżowaniu głównych ulic w obszarze ma na celu zachowanie przedpola przed istniejącą zabudową oraz optymalnych odległości zabudowy od istniejących</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									dróg. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MW/U.1, od strony ul. Rydlówka w rejonie dz. nr 385/2 obr. P-30, wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców, po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029).*

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE  
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE  
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY  
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”**

**I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.**

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Rydlówka”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

**1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:**

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje: budowę nowych odcinków dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w terenach: **KDD.1, KDD.4, KDDT.2** oraz rozbudowę/przebudowę dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w terenie **KDZT.1 i KDZT.2**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące zarządzaniu drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów. Dopuszcza się we wszystkich terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji zbiorowej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.

**2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:**

- 1) Zaopatrzenie w wodę:
  - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej;
  - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej:  $\varnothing$  100 mm;
  - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
  - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej;

- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej:  $\varnothing$  300 mm, z wyjątkiem rurociągów tłocznych i kanalizacji ciśnieniowej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- c) zagospodarowanie wód opadowych w pierwszej kolejności poprzez retencję w miejscu lub w przypadku braku takiej możliwości odprowadzenie do kanalizacji lub cieków, z uwzględnieniem rozwiązań:
  - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
  - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
  - zwiększających retencję
- d) w przypadku odprowadzania wód opadowych do kanalizacji ogólnospławnej, retencjonowanie wód opadowych w zbiornikach retencyjnych w ilości jaka powstaje na terenie przy współczynniku spływu wynoszącym 0,1 dla deszczu zdarzającego się z prawdopodobieństwem co 2 lata i czasie trwania 15 minut.

## **II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.**

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

## **III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.**

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.  
Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków WMK S.A.

**W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji** będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,
- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),

- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr CXXVI/3464/24

Rady Miasta Krakowa

z dnia 17 stycznia 2024 r.

Załącznik4.gml



**Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę**