

**UCHWAŁA NR CXXIX/3586/24  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 marca 2024 r.

**w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Michał Drewnicki**

Załącznik do uchwały Nr CXXIX/3586/24

Rady Miasta Krakowa

z dnia 6 marca 2024 r.

**Skarga Pana** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie** dotyczy wypowiedzi Dyrektora w wywiadzie opublikowanym na kanale internetowym „Miasto Kraków”.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie udzielając wyjaśnień, odnosząc się do użytego stwierdzenia o zbieraniu podpisów pod „petycją” poinformował, iż w tym przypadku to sformułowanie zostało użyte jako skrót myślowy. W rozumieniu potocznym petycją nazywa się dokument podpisany przez wiele osób i skierowany do władzy publicznej. Dyrektor zwrócił uwagę, iż sami autorzy inicjatywy najpierw zbierali podpisy pod, jak sami ją nazwali, petycją, a dopiero po jakimś czasie zmienili zdanie i zbierali podpisy pod uchwałą. Wielu zwolenników uchylenia uchwały długo posługiwało się w sieci sformułowaniem typu: „zbieramy podpisy pod petycją” czy „link do petycji w celu powstrzymania SCT”.

Jeżeli chodzi o kolejny zarzut związany z samą możliwością podjęcia przedmiotowej inicjatywy Dyrektor poinformował, iż zgodnie z zasadami prawa, jakkolwiek inicjatywa związana z uchwałą w sprawie ustanowienia Strefy Czystego Transportu w Krakowie jest wyłącznie w gestii Prezydenta Miasta Krakowa, jako projektodawcy uchwały. W związku z powyższym, zarówno korekta, jak i wycofanie uchwały nie może się odbyć w innym trybie.

Zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, ust. 3 stanowi, że to wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt uchwały, o której mowa w ust. 1 i konsultuje go z mieszkańcami gminy, zamieszczając projekt na stronie internetowej obsługującego go urzędu i wyznaczając termin na zgłaszanie uwag. Zgodnie z ust. 4 ww. ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje projekt uchwały radzie gminy niezwłocznie po rozpatrzeniu wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych. Ustawa przyznaje wyłączną inicjatywę uchwałodawczą prezydentowi miasta i nie przewiduje możliwości przedłożenia projektu uchwały dot. strefy czystego transportu przez jakikolwiek inny podmiot, w tym członków wspólnoty samorządowej.

Ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych w przywołanych powyżej przepisach, w ocenie ZTP, stanowi *lex specialis* względem regulacji opisanych w ustawie o samorządzie gminnym, która określa ogólne reguły prawodawcze obowiązujące w gminie. Zasady opisane w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych są więc inne niż opisane w art. 46 ustawy o samorządzie gminnym, stanowią bowiem uszczegółowienie ogólnych zasad.

Jednocześnie Dyrektor ZTP poinformował, iż szereg nieprawdziwych stwierdzeń i ich powielanie przez autorów inicjatywy dawały błędny obraz celu i zasad Strefy Czystego Transportu w Krakowie, tym samym wprowadzały wśród mieszkańców chaos i niepewność oraz nastawiały ich przeciwko działaniom Miasta.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.