

**UCHWAŁA NR VII/127/24
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 3 lipca 2024 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Krakowa

Iwona Chamielec

Załącznik do uchwały Nr VII/127/24
Rady Miasta Krakowa
z dnia 3 lipca 2024 r.

Skarga Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa** została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie do Rady Miasta Krakowa i dotyczy nieprawidłowości dotyczących egzekucji kwot z kont skarżącego i jego żony, oraz nie przekazania odwołania z dnia 16.10.2023 r do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Krakowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Krakowa, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż:

Wydział Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK prowadził wobec skarżącego postępowanie egzekucyjne wszczęte na podstawie tytułów wykonawczych nr SM-PD.000192.2023.KW z dnia 3 sierpnia 2023 r. oraz SM-PD.000249.2023.KW z dnia 31 października 2023 r., które dotyczyły nieuiszczenia kar porządkowych nałożonych w dniach 17 stycznia i 19 kwietnia 2023 r.

Organ egzekucyjny prowadząc postępowanie egzekucyjne stosuje środki egzekucyjne przewidziane w ustawie, które w odniesieniu do należności pieniężnych zostały zdefiniowane w art. 1a pkt 12 lit. a ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.). Jednym z tych środków jest egzekucja z wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego.

Na podstawie ww. ustawy organ egzekucyjny dokonuje zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego zobowiązanego przez przesłanie do banku zawiadomienia o zajęciu wierzytelności pieniężnej do wysokości egzekwowanej należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie dochodzonej wierzytelności oraz kosztami egzekucyjnymi. Zawiadomienie o zajęciu wierzytelności pieniężnej zobowiązanego z rachunku bankowego, a także inne pisma w ramach egzekucji z wierzytelności z rachunku bankowego, przesyła się do banku przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego obsługującego zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego. Wówczas w zawiadomieniu o zajęciu nie umieszcza się podpisu z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego podpisującego oraz odcisku pieczęci organu egzekucyjnego. Zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego dokonuje się z chwilą doręczenia bankowi zawiadomienia o zajęciu i obejmuje również środki pieniężne, których nie było na rachunku bankowym w chwili zajęcia, a zostały wpłacone na ten rachunek po dokonaniu zajęcia oraz środki pieniężne, które zostały wpłacone na inny rachunek, otwarty po dokonaniu zajęcia. Jednocześnie z przesłaniem zawiadomienia, organ egzekucyjny zawiadamia zobowiązanego o zajęciu jego wierzytelności z rachunku bankowego, doręczając mu odpis tytułu wykonawczego (o ile nie został wcześniej doręczony) i odpis zawiadomienia skierowanego do banku o zakazie wypłaty zajętej kwoty z rachunku bankowego bez zgody organu egzekucyjnego.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, cyt, „użycie w art. 80 § 3 u.p.e.a. zwrotu zawiadomienia skierowanego do banku w formie dokonanej, wskazuje na kolejność działań podejmowanych przez organ egzekucyjny. Kolejność tych działań, polegająca na kierowaniu zawiadomienia najpierw do banku, a następnie do zobowiązanego, jest w tym przypadku uzasadniona szczególnym rodzajem środka egzekucyjnego i możliwością szybkiego podjęcia gotówki z rachunku

bankowego w celu udaremnienia egzekucji” (wyrok sygn. akt I GSK 507/19 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2018 r.).

W postępowaniu egzekucyjnym, prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego nr SM-PD.000192.2023.KW z 3 sierpnia 2023 r., organ egzekucyjny wszczął egzekucję administracyjną w dniu 10 sierpnia 2023 r., dokonując zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w bankach: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) o numerach zawiadomień: EW-03.3160.33136.2023.JS, EW-03.3160.33139.2023.JS oraz EW-03.3160.33142.2023.JS. Egzemplarze zawiadomień wraz z tytułem wykonawczym zostały doręczone skarżącemu 17 sierpnia 2023 r. Po wyegzekwowaniu 18 sierpnia 2023 r. dochodzonej należności w związku z realizacją zajęcia wierzytelności nr EW-03.3160.33142.2023.JS przez (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa),, pozostałe zajęcia wierzytelności w bankach (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa). zostały uchylone 21 sierpnia 2023 r., a egzekucja administracyjna zakończona.

Odnosząc się do tytułu wykonawczego nr SM-PD.000249.2023.KW z 31 października 2023 r. Prezydent poinformował, że w dniu 7 listopada 2023 r. wszczęto egzekucję administracyjną dokonując zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w bankach: (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), o numerach zawiadomień: EW-03.3160.47631.2023.JS, EW-03.3160.47633.2023.JS oraz EW-03.3160.47634.2023.JS. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy wynika, że egzemplarze zawiadomień wraz z tytułem wykonawczym zostały uznane za doręczone skarżącemu 4 grudnia 2023 r. (po dwukrotnym awizowaniu w dniach: 20 listopada i 28 listopada 2023 r.), zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572). Należność objęta ww. tytułem wykonawczym została wyegzekwowana w całości 30 stycznia 2024 r. na skutek realizacji zajęcia nr EW-03.3160.47634.2023.JS PRZEZ (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), a pozostałe zajęcia uchylono 1 lutego 2024 r., a powyższe postępowanie egzekucyjne zostało zakończone.

Organ egzekucyjny zgodnie z art. 29 S 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji bada z urzędu dopuszczalność egzekucji administracyjnej i nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Powyższa ustawa przewiduje możliwość zakwestionowania przez osobę zobowiązaną zasadności przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego. Na dokonaną czynność egzekucyjną organu egzekucyjnego przysługuje zobowiązanemu skarga, której podstawą mogą być zastrzeżenia związane z dokonaniem czynności egzekucyjnej z naruszeniem ustawy lub zastosowaniem zbyt uciążliwego środka egzekucyjnego, w ramach którego dokonano czynności egzekucyjnej (art. 54 ww. ustawy).

Skargę na czynność egzekucyjną wnosi się do organu egzekucyjnego, który dokonał tej czynności, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu odpisu dokumentu stanowiącego podstawę dokonania zaskarżonej czynności egzekucyjnej. Dodatkowo zobowiązanemu przysługuje prawo wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej. Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się nie później niż w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. (art. 33 S 5 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

W dniu 16 października 2023 r. skarżący za pośrednictwem platformy ePUAP skierował do Urzędu Miasta Krakowa pismo dotyczące postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr SM-PD.000192.2023.KW z 3 sierpnia 2023 r., które zostało zakwalifikowane jako skarga na czynność egzekucyjną oraz jako zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej (art. 54 S 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Organem właściwym do rozpatrzenia ww. środków odwoławczych jest Prezydent Miasta Krakowa działający jako organ egzekucyjny I instancji.

Bezzasadne było zatem żądanie skarżącego o przekazanie jego pisma do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie. W toku analizy akt sprawy ustalono, że wniosek z dnia 16 października 2023 r. został złożony z uchybieniem terminu zarówno do wniesienia skargi na czynności egzekucyjne, jak i zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej.

Z uwagi na powyższe okoliczności, Prezydent Miasta Krakowa postanowieniami nr EW-01.3160.2.23.2023.MP oraz nr EW-01.3160.1.203.2023.MP z dnia 9 listopada 2023 r., stwierdził uchybienie terminu do wniesienia skargi na czynności egzekucyjne organu egzekucyjnego oraz zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej.

Na wydane postanowienia skarżący wniósł w dniu 23 listopada 2023 r. zażalenie, które zostało przekazane do rozstrzygnięcia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Ostatecznymi postanowieniami nr SKO.EA/418/157/2023 z 18 stycznia 2024 r. oraz nr SKO.EA/418/151/2023 z 2 lutego 2024 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie utrzymało w mocy zaskarżone postanowienia Prezydenta Miasta Krakowa. Zatem prawidłowość działań Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie została potwierdzona przez organ II instancji.

Ponadto, pismem nr ST-OIII.441.57.2022, ST.OIII.441.519.2022, ST.OIII.441.1036.2022 z dnia 30 kwietnia 2024 r. Straż Miejska Miasta Krakowa potwierdziła zasadność dokonania przypisów z tytułu nałożenia dwóch kar porządkowych na skarżącego na łączną kwotę 2 000 zł (postanowienie nr ST.OIII.441.57.2022 z 5 stycznia 2023 r. i postanowienie nr ST.OIII.517.519.2022 z 11 kwietnia 2023 r.) oraz na żonę skarżącego na kwotę 500 zł (postanowienie nr ST.OIII.441.1036.2022 z 12 grudnia 2022 r), które nie zostały uchylone i w związku z tym są wymagalne.

W związku z powyższym nie ma podstaw do zwrotu wyegzekwowanych przez Wydział Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK należności wynikających z nałożonych na skarżącego kar porządkowych.

Należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie skarżącemu została również udzielona odpowiedź pismem nr KE-01.1510.109.2024.KS Skarbnika Miasta Krakowa z dnia 10 maja 2024 r. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.