

**UCHWAŁA NR VII/129/24  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 3 lipca 2024 r.

**w sprawie skargi na działanie organów władzy ustawodawczej,  
wykonawczej, sądowniczej i samorządowej.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie organów władzy ustawodawczej, wykonawczej, sądowniczej i samorządowej opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady  
Miasta Krakowa

**Iwona Chamielec**

Załącznik do uchwały Nr VII/129/24  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 3 lipca 2024 r.

**Skarga** (wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylądzyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) przekazana do Rady Miasta Krakowa dotyczy działalności organów władzy ustawodawczej, wykonawczej, sędowniczej i samorządowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż:

Zagadnienia dotyczące m.in. legalności wyborów do Sejmu i Senatu RP, uwag w zakresie funkcjonowania sądownictwa w Polsce (wraz z informacją o planach wprowadzenia zmian w tym zakresie), zgodności przepisów prawa z Konstytucją RP, tzw. „oświadczeniach Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli”, „unieważnieniu ustaw”, działalności władz publicznych i partii politycznych były przedmiotem korespondencji Skarżącego, wielokrotnie przesyłanej do Urzędu Miasta Krakowa za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, pomimo faktu, że z uwagi na poruszane w ich treści sprawy wykraczają one poza zakres kompetencji Prezydenta Miasta Krakowa, wynikający z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 609) oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 107).

W treści skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa korespondencji z dnia 26 października 2023 r. skarżący zawarł następujące sformułowanie, cyt. „Witam i przypominam, że wnioski UCiDK były kierowane do Radnych, a nie do Prezydenta Krakowa, który jest tylko władzą wykonawczą, która ma grzecznie wykonywać demokratyczne decyzje władzy stanowiącej, czyli Radnych. Potwierdza to również art. 169 ust. 4 Konstytucji RP.”.

Jednocześnie w korespondencji z dnia 27 marca 2024 r. jako jej adresat wskazane zostają cyt. „kolegialne organy władzy publicznej”, zatem jej adresatem jest m.in. Rada Miasta Krakowa.

W pismach skierowanych do skarżącego, będących odpowiedzią na wnoszoną m.in. do Urzędu Miasta Krakowa korespondencję, był wielokrotnie informowany o następujących okolicznościach, tj. cyt. „Z uwagi na charakter spraw poruszonych w Pana korespondencji informuję, że wykraczają one poza zakres kompetencji Prezydenta Miasta Krakowa, wynikający z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 609) oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 107)”. „W nawiązaniu zaś do zawartych w treści Pana korespondencji uwag, spostrzeżeń, propozycji i refleksji dotyczących funkcjonowania systemu politycznego Rzeczypospolitej Polskiej, podkreślenia wymaga, że procedura zmiany konstytucji uregulowana jest przepisami art. 235 Konstytucji RP.”

„Dodatkowo pragnę zaznaczyć, że Prezydent Miasta Krakowa nie posiada kompetencji do podejmowania działań wobec osób, których zachowanie - w Pana ocenie - może nosić znamiona przestępstw. Wskazać natomiast należy, że kompetencje do podjęcia czynności wobec takich osób posiadają w tym zakresie organy ścigania (tj. Policja lub Prokuratura).

W sytuacji, gdy posiada Pan wiedzę o czynach noszących znamiona przestępstw, wówczas może Pan zawiadomić ww. organy celem podjęcia działań w związku z opisywanymi zdarzeniami.”

„Jednocześnie informuję, że rozstrzygnięcie zagadnień poruszanych w Pana korespondencji pozostaje poza zakresem kompetencji samorządu terytorialnego, a z uwagi na poruszane w niej wątki

o charakterze ogólnoustrojowym, właściwe do zajęcia stanowiska w tym zakresie mogą być naczelné organy państwa.”

„Jednocześnie informuję, że stałym najwyższym organem wyborczym właściwym w sprawach przeprowadzania wyborów i referendów jest Państwowa Komisja Wyborcza.

Zatem, ewentualne uwagi, dotyczące legalności przyszłych wyborów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może Pan kierować do ww. organu.”

Jeżeli natomiast - w Pana ocenie uregulowania ustawowe, dotyczące organizacji i przeprowadzania wyborów powszechnych w Rzeczypospolitej Polskiej powinny zostać zmienione, to wskazania wymaga, że grupie co najmniej 100 000 obywateli, mających prawo wybierania do Sejmu przysługuje inicjatywa ustawodawcza, pozwalająca wnieść do Sejmu projekt ustawy, zawierającej rozwiązania postulowane przez wnioskodawców. Tryb postępowania w tej sprawie określa ustawa.

„Odnosząc się natomiast do postulatu cyt. „W kwestii rozpatrzenia wniosków UCiDK proponuję zrobić tak, jak już wiele gmin to planuje zrobić, o czym nas poinformowali, to jest, mają się nimi zająć Radni na najbliższym posiedzeniu Rady Gminy, bo to do nich też były kierowane te wnioski” informuję, że Rada Miasta Krakowa jest odrębnym od Prezydenta Miasta Krakowa organem jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa rozpatrywane są m.in. wnioski skierowane do Rady Miasta Krakowa, nie zaś do Prezydenta Miasta Krakowa.

Rezultatem prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa postępowań wyjaśniających w przedmiotowych sprawach i skierowanej do skarżącego korespondencji były pisma o charakterze polemicznym dotyczące m.in. kwestii podpisywania przez Dyrektora Magistratu, z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, kierowanych do klientów Urzędu Miasta Krakowa pism lub ponawiające zawarte uprzednio w treści tzw. „oświadczeń Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli”, żądania wskazania „właściwych” podstaw działania organów RP wraz z informacjami o charakterze przestróg m.in. cyt.:

„UCiDK może kontrolować, wraz z prokuratorami, policją, czy służbami specjalnymi, legalność działania NIK i inne władze państwowe i publiczne, czy też, może kontrolować, czy ktoś nie dopuścił się przestępstwa lub, czy nie planuje działań przestępczych.”

„Kończąc informujemy, że każdy obywatel, który będzie nadal współpracował, w jakikolwiek sposób, z nielegalną organizacją o nazwie Prokuratura Krajowa oraz z Prokuratorem Krajowym, przypisanym do tej organizacji, poniesie odpowiedzialność karną i finansową za szkody poczynione obywatelom z tego tytułu. W tym miejscu kolejny raz przypominamy, że zgodnie z art. 44 KRP, tego typu przestępstwa się nie przedawniają.”

„Dodać też należy, że po zmianie systemu nie będzie też nielegalnie działających urzędów skarbowych, ZUS-u, KRUS-u, ARiMR, czy NFZ, gdyż te urzędy ukradły konstytucyjne kompetencje władzy publicznej.”

„Oświadczenia UCiDK i bardzo proszę potraktować je wyjątkowo poważnie, aby potem nie było płaczu, że ponosi się odpowiedzialność karną i finansową z tytułu współudziału w przestępstwie, które zgodnie z art. 44 Konstytucji RP nie ulega przedawnieniu.”

Uwzględniając powyższe, a także mając na uwadze uregulowania art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (również w sferze praw i wolności obywatelskich) podejmowanie przez stronę prawnie dozwolonych działań dla celów innych, niż przewidziane przez ustawodawcę może uniemożliwiać realizację podstawowych zadań organu i może stanowić nadużycie prawa przez obywatela w stosunku do organu. Wskazać należy, że UCiDK jest podmiotem niepublicznym, którego forma organizacyjno – prawna nie jest znana.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.