

**UCHWAŁA NR CXXXI/3666/24
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 3 kwietnia 2024 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr CXXXI/3666/24
Rady Miasta Krakowa
z dnia 3 kwietnia 2024 r.

Skarga Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy sposobu procedowania wniosku o rejestrację pojazdu.**

Prezydent Miasta udzielając wyjaśnień poinformował, że w myśl obowiązujących przepisów § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz. U. z 2022 r., poz. 1849 ze zm.), w związku z art. 76 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1047 ze zm.), w przypadku złożenia przez właściciela pojazdu wniosku o rejestrację, czasową rejestrację lub wyrejestrowanie pojazdu.

drogą elektroniczną, organ rejestrujący, po pozytywnym zweryfikowaniu tego wniosku, wykonuje czynności zgodnie z procedurami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

Zatem w sytuacji gdy jest to wymagane organ rejestrujący wzywa właściciela pojazdu drogą elektroniczną, wysyłając wezwanie na adres internetowy, z którego otrzymał wniosek, do przekazania oryginałów wymaganych dokumentów oraz tablic (tablicy) rejestracyjnych, informując i wyznaczając właścicielowi pojazdu termin przekazania tych dokumentów i tablic (tablicy) rejestracyjnych.

Powyższe informacje, w tym o dokumentach, które należy załączyć do wniosku, zawarte są w opublikowanej w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa procedurze KM-2, pod adresem: https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=3276&sub=procedura&proc=KM-2, w treści której wskazano, cyt. „brak tablic rejestracyjnych uniemożliwi rejestrację pojazdu”.

Odnosząc się do sprawy pozostającej przedmiotem skargi Prezydent poinformował, że Skarżący złożył w dniu 18 września 2023 r. za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej wniosek o rejestrację pojazdu. Wnioski w tym zakresie procedowane są przez Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców UMK.

Wobec stwierdzenia braków we wniosku, Skarżący został drogą elektroniczną poinformowany pismem nr KM.5410. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), 1.2023.DK z dnia 19 września 2023 r. o konieczności przekazania do Urzędu Miasta Krakowa oryginałów dokumentów oraz tablic rejestracyjnych pojazdu, wyznaczając na dokonanie tej czynności 7-dniowy termin. Ponadto został poinformowany, że po upływie wskazanego terminu konieczne będzie ponowne przesłanie wniosku drogą elektroniczną lub jego złożenie w jednej z lokalizacji Urzędu Miasta Krakowa. W powyższej korespondencji wskazano ponadto godziny, w jakich obsługiwani są klienci UMK oraz przekazano linki za pośrednictwem których klienci mogą zarezerwować termin wizyty. Z kolei w „informacjach dodatkowych” wskazano, że zarówno umowa sprzedaży, jak i pełnomocnictwo nie mogą zostać podpisane profilem zaufanym. Umowy cywilnoprawne zawierane są w innej formie, a dostarczenie ich kopii, jedynie autoryzowanych profilem zaufanym, nie spełnia wymogu dostarczenia oryginału umowy i pełnomocnictwa.

Pomimo przesłania do Skarżącego ww. korespondencji, nie przekazał do Urzędu Miasta Krakowa oryginałów dokumentów oraz tablic rejestracyjnych pojazdu, natomiast 9 października 2023 r. przesłał w formie elektronicznej swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując, że pismo nr KM.5410. (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), 1.2023.DK z 19 września 2023 r. nie znajduje umocowania prawnego, natomiast zarówno pełnomocnictwo, jak i umowa sprzedaży mogą zostać podpisane profilem zaufanym.

Pracownicy Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców UMK podjęli kilkakrotnie próby nawiązania kontaktu ze Skarżącym celem wyjaśnienia stanu prawnego i faktycznego sprawy. Łącznie odbyło się 6 rozmów, w trakcie których wskazano, że elektroniczna skrzynka podawcza służy wyłącznie do składania wniosków i nie jest możliwe zarejestrowanie pojazdu bez przekazania oryginałów dokumentów oraz tablic rejestracyjnych bezpośrednio do organu rejestrującego. Skarżący został również poinformowany, że pełnomocnictwo może zostać podpisane profilem zaufanym, nie ma natomiast możliwości podpisania w ten sposób umowy cywilnoprawnej, ponieważ profil zaufany służy do korespondencji prowadzonej między obywatelem, a organem, nie może natomiast zostać wykorzystany do podpisania umowy między stronami stosunku cywilnoprawnego.

Finalnie, okoliczność zawarcia umowy sprzedaży została potwierdzona przez współwłaścicielkę pojazdu, do zarejestrowania pojazdu konieczne więc było przekazanie do Urzędu Miasta Krakowa oryginałów dokumentów i tablic rejestracyjnych.

Skarżący zadeklarował kontakt telefoniczny z UMK w dniu 30 października 2023 r. w celu umówienia się na dogodny termin uzupełnienia oryginałów dokumentów i tablic rejestracyjnych, a w konsekwencji rejestracji pojazdu. Pomimo tego zapewnienia nie skontaktował się z Urzędem Miasta Krakowa, wobec czego pracownicy Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców, dążąc do załatwienia sprawy w sposób korzystny dla wnioskodawcy, ponownie próbowali nawiązać z nim kontakt telefoniczny.

Dopiero rozmowa telefoniczna ze współwłaścicielką spowodowała, że Skarżący ustalił termin rejestracji pojazdu na 8 listopada 2023 r. i w tym dniu pojazd marki Toyota został zarejestrowany jako przedmiot współwłasności Skarżącego oraz współwłaścicielki.

W kwestii do zawartego w skardze zarzutu nieprzekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ponaglenia Skarżącego z dnia 21 października 2023 r. Prezydent poinformował, że w myśl obowiązującego przepisu art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia w przypadku beczynności organu lub/i przewlekłości postępowania przez ten organ prowadzonego.

W ramach merytorycznej oceny zasadności ponaglenia w pierwszej kolejności następuje weryfikacja, czy organ prowadzący postępowanie jest beczynny, a później (jeżeli beczynny nie jest), czy postępowanie jest prowadzone przewlekłe. Jednocześnie w przypadku stwierdzenia przez ten organ, że nie uchybił ustawowemu terminowi załatwienia sprawy, ponaglenie pozostawia bez rozpoznania. Tym samym pozostawienie ponaglenia bez rozpoznania jest formą zakończenia postępowania oznaczającą negatywną weryfikację zasadności ponaglenia.

Skarżący 18 września 2023 r. złożył niekompletny wniosek, w związku z czym niezwłocznie, tj. dnia następnego został wezwany do jego uzupełnienia w 7-dniowym terminie, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Skarżący nawiązał kontakt z Urzędem Miasta Krakowa dopiero 9 października 2023 r., kwestionując zasadność wezwania i nie uzupełniając brakujących elementów wniosku. Zatem nie został spełniony obowiązek w terminie określonym w wezwaniu, co powodowało określone w nim skutki. Natomiast 21 października 2023 r. wniósł ponaglenie w rozumieniu art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i w dalszym ciągu nie uzupełnił wniosku zgodnie z wezwaniem organu rejestrującego. Niemniej jednak, z uwagi na skutki wynikające z nieuzupełnienia wniosku i wynikający z powyższych okoliczności brak prowadzonego postępowania, w toku którego można złożyć ponaglenie, nie było podstaw do nadania pismu Skarżącego procesowego charakteru ponaglenia. Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców kierował się w tym zakresie uregulowaniami zawartymi w art. 37 § 3a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, pozostawiając ponaglenie bez rozpoznania.

Trudno zatem zgodzić się z zarzutem beczynności lub/i przewlekłości postępowania w sytuacji kiedy na skutek niedopełnienia przez Skarżącego wymogów związanych ze złożeniem kompletnego

wniosku o rejestrację pojazdu nie zostało wszczęte postępowanie, szczególnie w kontekście art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, że w takiej sytuacji wniosek pozostawia się bez rozpoznania.

Sprawy z zakresu rejestracji pojazdów załatwiane są niezwłocznie na stanowisku obsługi lub po pozostawieniu dokumentów na umówiony termin. Powyższe wymaga jednak przedłożenia kompletnych wniosków, które podlegają wówczas weryfikacji. W sytuacji wadliwości wniosku (jak w przypadku wniosku Skarżącego), a zarazem braku woli do jego uzupełnienia, nie można uznać, że organ rejestrujący pozostawał w beczynności (nie rozpoczął się bowiem bieg terminu do załatwienia sprawy), lub/i postępowanie prowadzone było przewlekle. Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców podejmował na bieżąco działania zmierzające do możliwie szybkiego załatwienia sprawy, co zostało zrealizowane niezwłocznie po złożeniu kompletnego wniosku, w sposób zgodny z oczekiwaniami Skarżącego.

Ponadto Prezydent poinformował, że Urząd Miasta Krakowa działa zgodnie z przepisami prawa, a składane przez strony w toku postępowań ponaglenia przekazywane są niezwłocznie do organu wyższego stopnia, celem procedowania zgodnie z posiadanymi kompetencjami w administracyjnym toku instancji, zgodnie z art. 64 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.