

**UCHWAŁA NR X/196/24  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 25 września 2024 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pani (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady  
Miasta Krakowa

**Iwona Chamielec**

Załącznik do uchwały Nr X/196/24

Rady Miasta Krakowa

z dnia 25 września 2024 r.

**Skarga Pani** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 37 w Krakowie** została przekazana do Rady Miasta Krakowa i dotyczy zarzutów związanych z min. poniżaniem i degradacją, łamaniem przepisów, szantażem, monopolizacją uwagi, groźbami i demonstracją mocy, wpędzaniem w chorobę lenistwa i chorobę pronaksynacji oraz okazaniem pobłażliwości przez Dyrektora Szkoły Podstawowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg zapoznała się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz wyjaśnieniami przekazanymi przez Dyrektora przedmiotowej Szkoły Podstawowej, w których ustosunkowano się do zarzutów postawionych w skardze.

Po przeanalizowaniu dostępnych materiałów należy stwierdzić, iż Skarżąca została zatrudniona w Szkole Podstawowej nr 37 im. Juliana Tuwima w Krakowie z dniem 1 września 2023 roku na stanowisku nauczyciela współorganizującego kształcenie specjalne. W kolejnych dniach została skierowana na badania lekarskie oraz szkolenie dotyczące BHP, które zrealizowała, co potwierdzają dokumenty znajdujące się w aktach osobowych pracownika. Skarżąca zapoznana została z przydziałem obowiązków oraz wychowawcą klasy, z którym miała ściśle współpracować. Podczas rozmów z Dyrektorem Szkoły, poruszona została również kwestia awansu zawodowego nauczycielki. Dyrektor poinformowała, że po spełnieniu wszelkich formalności (tj. złożenie wniosku do Dyrektora Szkoły o możliwość odbycia dodatkowego stażu, przedłożenie planu rozwoju zawodowego na okres stażu w Szkole Podstawowej nr 37) skarżąca otrzyma odpowiedź na piśmie o decyzji Dyrektora wraz z informacją, kto będzie jej opiekunem stażu. Wstępną propozycją wyboru opiekuna była nauczycielka dyplomowana, wielokrotna opiekunka stażystów. Nauczycielka była przejęta faktem, iż w toku postępowania egzaminacyjnego, przeprowadzonego podczas jej zatrudnienia w Szkole Podstawowej w Warszawie, nie uzyskała akceptacji komisji egzaminacyjnej. Dyrekcja starała się jednak uspokoić wątpliwości skarżącej, tłumacząc, że zostanie otoczona odpowiednim wsparciem i kolejny egzamin zakończy się zapewne sukcesem. Słowa skierowane w stronę pracownika miały dodać otuchy, wypowiedziane były w życzliwym, serdecznym tonie. Dyrektor Szkoły podkreśla, iż w tamtym okresie Szkoła pilnie poszukiwała nauczyciela na to stanowisko, więc grono pedagogiczne cieszyło się, że skarżąca złożyła dokumenty i spełniła wymogi formalne do zatrudnienia.

Należy wskazać, iż w dniach 9 i 10 września (weekend) przyniósł zmianę w postawie skarżącej. W tych dniach skarżąca wysłała do Dyrektora oraz Wicedyrektora Szkoły kilkadziesiąt wiadomości. Pierwsze z nich miały charakter pytań, sugestii dotyczących dalszej pracy. W kolejnych zaczęły się pojawiać oskarżycielskie i obraźliwe sugestie kierowane przede wszystkim w stronę proponowanego opiekuna. Skarżąca twierdziła, że jej opiekun będzie chciała wybić się na jej dokonaniach, zarzucała jej brak zaangażowania oraz kompetencji, nie chciała udostępnić planu rozwoju zawodowego do wglądu, co ułatwiłoby realizację stażu. Ponadto sugerowała, że nauczyciel jako opiekun, wykorzysta swoje rzekome układy w instytucjach oświatowych, by ponownie nie zdała egzaminu. Skarżąca nie wyraziła także zgody, aby opiekun pobierała wynagrodzenie za pełnienie ewentualnej funkcji jej opiekuna. Skarżąca w bardzo negatywnym tonie rozpisywała się o jej relacjach z Dyrekcją i opiekunami stażu z poprzedniego miejsca pracy. W korespondencji z 10 września skarżąca przesłała informację o zamiarze złożenia (11 września) wypowiedzenia i prosiła, aby Dyrekcja jej nie zatrzymywała.

Kolejnego dnia, doszło do rozmowy pomiędzy skarżącą a Dyrektor. Podczas spotkania ustalone zostały warunki rozwiązania umowy o pracę — za porozumieniem stron, bez zachowania okresu wypowiedzenia. Skarżąca w tym dniu odebrała świadectwo pracy i została poinformowana o wyrejestrowaniu z ZUS w kolejnym dniu roboczym. Na zakończenie wysłała wiadomość z podziękowaniem za współpracę oraz przyjęciem wszelkich rad, które otrzymała podczas rozmowy. Kilka dni później na adres pocztowy oraz skrzynkę e-mail szkoły zaczęły spływać kolejne pisma od skarżącej. Dotyczyły one wydanego świadectwa pracy i jego korekty, planowanych spotkań z Pracownikami Państwowej Inspekcji Pracy, pism do Kuratorium Oświaty oraz Ministerstwa Edukacji i Nauki czy wynagrodzenia zwróconego do Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty (Skarżąca informowała Dyrekcję Szkoły również o konflikcie z poprzednim pracodawcą, załączając stosowne dokumenty). Liczba otrzymanych wiadomości oraz pism wzbudziła nieklamany niepokój (Dyrekcja była przekonana, iż stosunek pracy zawarty z Nauczycielką ustał na życzliwych zasadach, pozbawionych pretensji i wątpliwości, zwłaszcza, że Pani skarżąca takowych nie składała).

W związku z działaniami podjętymi przez skarżącą Szkoła była dwukrotnie kontrolowana. Pierwsza kontrola przeprowadzona została 13 października 2023 roku przez Kuratorium Oświaty w Krakowie i dotyczyła poprawności realizacji zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli. Panie Wizytatorki przeprowadziły wówczas rozmowę z Dyrektorem Szkoły oraz przeanalizowały dostępną dokumentację. W protokole kontroli doraźnej, który wpłynął 24 października 2023 roku pojawił się zapis, iż nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w obszarze objętym kontrolą, a w związku z tym — nie wydano zaleceń. Drugą kontrolę (w marcu bieżącego roku) przeprowadziła Państwowa Inspekcja Pracy. Wówczas weryfikacji poddano zagadnienia prawnej ochrony pracy, w szczególności rozwiązywania stosunków pracy. Przeprowadzona kontrola również nie wykazała nieprawidłowości odnośnie do podjętych przez Dyrekcję działań. Dyrekcja Szkoły kilkakrotnie składała wyjaśnienia w sprawie zarzutów stawianych przez skarżącą do Wydziału Edukacji oraz do Kuratorium Oświaty.

Dyrekcja wyjaśniła, iż nie doszło z ich strony do poniżania, degradacji, szantażu, gróźb czy demonstracji mocy wobec skarżącej. Podczas rozmów ze skarżącą okazywano życzliwość, zrozumienie i chęć udzielenia niezbędnego wsparcia. Warto nadmienić, iż skarżąca zatrudniona była w szkole przez sześć dni roboczych. W tych dniach realizowała badania lekarskie, szkolenie BHP, zatem spotkania dotyczyły samego rozpoczęcia pracy, kwestii formalnych i organizacyjnych.

Warto również nadmienić, iż mimo licznych zarzutów, 12 kwietnia bieżącego roku, skarżąca ponownie wysłała na skrzynkę e-mail dokumenty aplikacyjne na wolne stanowisko w tej szkole.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.