

**UCHWAŁA NR XX/470/25
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 26 lutego 2025 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych
przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940) oraz art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1940 i 1881), w związku z uchwałą nr CIV/2694/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”, w zakresie wynikającym z rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 1941/2024 z dnia 12 lipca 2024 r.

2. Wykaz uwag, o których mowa w ust. 1, oraz uzasadnienie faktyczne i prawne ich rozpatrzenia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO II”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 maja do 12 czerwca 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 czerwca 2024 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1941/2024 z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.108).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 do 30 września 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 14 października 2024 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	I.1	[...]*	Uwaga dotyczy działki 32/2 obręb 95 Kraków ul. Szczawnicka 50. Prosi o ustanowienie strefy M1 w miejsce proponowanej ZPb.2 z uwagi na: Dom istnieje od blisko 200 lat i zawsze był miejscem zamieszkania rodziny, budynek wymaga ciągłego remontu i niewielkiej przebudowy co możliwe jest tylko w strefie M1, płaci podatek od nieruchomości i terenu budowlanego a prawa ma ograniczone w porównaniu z innymi płatnikami. Dom stoi na tzw. półce i nie zauważył oznak osunięcia. Ewentualna mała rozbudowa typu ganek czy pomieszczenie sanitarne i gospodarcze oparte by były na technologii lekkiej bez nadmiernego obciążenia gruntu. W księdze wieczystej jest zapisana służebność przejazdu i doprowadzenia mediów.	32/2 obr. 95 Podgórze	ZPb.2 Rz.4 ZL.2	ZPb.2 Rz.4 ZL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
2	I.2	[...]*	Dotyczy działek nr: 410, 411, 412, 162/4, 162/7, 162/14, obręb 91 Podgórze. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” zgłasza stanowczy sprzeciw przeznaczeniu ww. działek, będących jej własnością, pod Tereny rolnicze (R.6), w których ma obowiązywać całkowity zakaz lokalizacji budynków. Dla przedmiotowego terenu zostały wydane prawomocne					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<i>murami oporowymi, dojazdami i dojazdami, instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gaz, c.o., elektryczną, wentylację klimatyzacją), zbiornikiem bezodpływowym na nieczystości ciekłe z fragmentem wewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej i zbiornikiem retencyjnym na wody deszczowe z fragmentem wewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej na działkach nr 162/6, 162/9, 162/12 – budynek 1 oraz 162/5, 162/8, 162/11 – budynek 2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (wzł energii elektrycznej: działka nr 162/12 i 162/11, wewnętrzną instalacją gazową i wodną: działka nr 162/9, instalacją oświetlenia terenu, działka nr 162/12 i 162/11, obręb 91, jedn. ewid. Podgórze przy ul. Grawerskiej i ul. Tuchowskiej w Krakowie” (Załącznik Nr 1)</i> 2) Decyzja Nr 1596/6740.1/2020 z dnia 16 października 2020 r. – „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem – adaptacja projektu typowego „WOLTA/CE-L”, z dojściem i dojazdem, instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gaz, c.o., elektryczną), niezbędną infrastrukturą techniczną oraz budowa zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe na działkach nr 162/4, 162/7, 162/10, obręb 91, jedn. ewid. Podgórze przy ul. Grawerskiej i ul. Tuchowskiej w Krakowie” (Załącznik Nr 2) Na podstawie powyższych decyzji przedmiotowe zamierzenia inwestycyjne są w trakcie realizacji. W związku z tym wnioskuję o przeznaczenie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II” działek nr 410, 411, 412, 162/4, 162/7, 162/14, obręb 91 Podgórze w całości i wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach określonych w załączonym do niniejszego pisma wniosku. Obecne, proponowane w planie miejscowym przeznaczenie całości działek nr 162/4, 162/7, 162/14 oraz częściowo działek nr 410, 411, 412 jest niezgodne ze stanem faktycznym a w przypadku uchwalenia takiego planu będzie on posiadał wadę prawną. Zwraca jednocześnie uwagę, iż jeżeli urząd posiłkuje się ustaleniami obowiązującego Studium należy pamiętać, iż nie jest ono aktem prawa miejscowego, a jedynie wskazuje kierunki planowania przestrzennego w Gminie. W świetle ogólnej zasady, jaką jest wolność zagospodarowania przestrzennego, w tym wolność zabudowy, którą statuuje art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo, w granicach określonych w ustawach, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w prawie miejscowym lub decyzji o warunkach zabudowy, jeśli nie narusza prawem chronionego interesu publicznego osób trzecich. Realizowane powyższe inwestycje są zgodne z wydanymi wcześniej Decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy: 1) Decyzja Nr AU-2/7331/124/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr 3); 2) Decyzja Nr AU-2/7331/125/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr 4); 3) Decyzja Nr AU-2/7331/126/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr5).	162/4 162/7 162/14 obr. 91 Podgórze	KDD.3 KDX.1 R.6 KDD.2 R.6 KDD.2 KDD.3	KDD.3 KDX.1 R.6 KDD.2 R.6 KDD.2 KDD.3		<i>zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast prawomocne pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego mogą być realizowane niezależnie od jego ustaleń; – zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono: ➤ dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) - dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70 %, a wysokość zabudowy do 11 m, ➤ dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %, a w tomie III.1.2 Studium wskazano w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 13, wg której wysokość zabudowy w terenach ZR nie może przekraczać 5 m; – przeznaczenie części przedmiotowych działek pod drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.2 i KDD.6 oraz Teren ciągu pieszego KDX.1 w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
				162/4 162/7 162/14 obr. 91 Podgórze		R.6 KDD.3 KDX.1 R.6 KDD.2 R.6 KDD.2 KDD.3		<i>przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast prawomocne pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego są nadrzędne nad jego ustaleniami; – przeznaczenie części przedmiotowych działek pod drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.2 i KDD.6 oraz Teren ciągu pieszego KDX.1 w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
4	I.4	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MN.9 i R.10 zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2, tym samym wnosi o powiększenie przeznaczenia terenu MN.9 na obszarze dz. nr, 7/11 obr. 96 Podgórze i częściowo na dz. nr. 6 obr. 96 Podgórze. Proponuje nowy przebieg granicy pomiędzy MN.9 i R.10 po „śladzie” linii oznaczającej użytek budowlany „B” (na działce nr 7/11). Proponowana linia zabudowy jako kontynuacja linii zabudowy z działek sąsiednich – po granicach strefy buforowej osuwiska. Obszar przeznaczony do zabudowy na działce nr 7/11 nie jest wystarczający na realizację inwestycji mieszkaniowej jednorodzinnej czyli nie jest do skonsumowania. Dlatego też wnosi jak na wstępie.	6 7/11 obr. 96 Podgórze	MN.9 R.10 KDD.3 MN.9 R.10 Rz.7	MN.9 R.10 KDD.3 MN.9 R.10 Rz.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10 w proponowany w uwadze sposób, gdyż południowe części działek nr 6 i 7/11 obr. 96 Podgórze według ustaleń Studium znajdują się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki nr 6 pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.3 w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
5	I.5	[...]*	Wnosi uwagę do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II dot. prośby o zmianę, przekwalifikowanie działki rolnej nr 170 obręb 94 dz. Podgórze ul. Golkowicka RIVa o pow. 0,7914 na działkę budowlaną. Uzasadnia, że w/w działka jest bez przeciwwskazań do zabudowy. 1/2 współwłasność z siostrą.	170 obr. 94 Podgórze	R.16 Rz.11	R.16 Rz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
6	I.6	[...]*	Wnosi uwagę do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II - dot. prośby o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną nr działki 170 obręb 94 dz. Podgórze ul. Golkowicka (Rajsko) RIVa o pow. 0,7914. 1/2 współwłasność z siostrą.	170 obr. 94 Podgórze	R.16 Rz.11	R.16 Rz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
7	I.7	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek 113/2 obręb 94 i 71/2 obręb 94 na budowlalne o wysokości zabudowy 9 m, powierzchnia biologicznie czynna 50%.	113/2 obr. 94 Podgórze	Rz.10 R.15	Rz.10 R.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki nr 113/2, gdyż działka ta według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
8	I.9	[...]*	Prosi o ustalenie przeznaczenia MN na działce nr 32/2 obręb 95 Podgórze.	32/2 obr. 95 Podgórze	ZPb.2 Rz.4 ZL.2	ZPb.2 Rz.4 ZL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
9	I.10	[...]*	Prosi o korektę zagospodarowania przestrzennego działki 299/1 leżącej przy ul. Szczawnickiej 28 w Krakowie z przeznaczenia „SADY” na „MN” zgodnie z zaznaczoną propozycją (czerwone pole na załączonym zdjęciu). Rozpatrywany obszar jest w przeważającej części płaski i pokryty głównie trawą. Kilka drzew owocowych znajduje się w jego dolnej części. Nierozumiałem jest rozszerzenie obszaru MN na całą niezamieszkałą sąsiednią działkę zabudowaną rozpadającym się domem przy ul. Szczawnickiej 32. Działka jest w 100% porośnięta wysokimi drzewami (dęby, klony, brzozy) i zamieszkała przez dzikie zwierzęta (kuny, jenoty, borsuki). Obszar do zabudowy, o który zabiega jest niezbędny do budowy domu dla jego dzieci, dlatego prosi o pozytywne rozpatrzenie jego prośby.	299/1 obr. 95 Podgórze	MNos.1 R.5 Rz.4	MNos.1 R.5 Rz.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położonej na obszarze osuwiska MNos.1 (ani terenu MN.2) w proponowany w uwadze sposób, gdyż przeważająca część działki nr 299/1 według ustaleń Studium znajdują się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny prze</i>

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								<i>przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przywołana w uwadze działka nr 10 (zabudowana budynkiem przy ul. Szczawnickiej 32) według ustaleń Studium znajduje się w terenie <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> , a zatem jej przeznaczenie pod teren MN.2 jest całkowicie zgodne z kierunkiem wskazanym w dokumencie Studium.
10	I.11	[...]*	Do projektu mpzp Rajsco II wnosi dla działek nr 64/1, 64/2, 64/3, 64/4 obr. 94 o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego i umożliwienie na działkach utwardzonego parkingu.	64/1 64/2 64/3 64/4 obr. 94 Podgórze	R.15	R.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przedmiotowe działki według wskazań Studium znajdują się w terenie <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, dla których w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsco określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w zakresie funkcji podstawowej, w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji utwardzonego parkingu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
11	I.12	[...]*	Uwaga dotyczy szerokości pasa drogi Szczawnicka Dzielnicy (X) Rajsco II. Projektowany pas drogi jest za szeroki (14 m). Proponuje zmniejszenie planowanej szerokości do 6 m. Ta ulica jest bardzo blisko jego domu, a jej poszerzanie spowoduje pogorszenie warunków życia. Nie jest to trasa główna, a jedynie droga dojazdowa do jednorodzinnych domów.	ul. Szczawnicka	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jej przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
12	I.13	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia określonego w projekcie planu miejscowego i ustalenie dla działki o numerze ew. 86/3 strefy oznaczonej symbolem MN.2 zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%; - maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%. Uzasadnienie: Niżej podpisany, współwłaściciel nieruchomości położonej w obrębie P-95 Kraków – Podgórze, złożonej z działki ewidencyjnej o numerze 86/3, objętej jedną księgą wieczystą: - wnioskuję o zmianę przeznaczenia ww. działki wskazaną w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą Rajsco II poprzez określenie w odniesieniu do ww. działki – strefy oznaczonej	86/3 obr. 95 Podgórze	MN.2 R.5 Rz.6	MN.2 R.5 Rz.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 w proponowany w uwadze sposób, gdyż przeważająca część działki nr 86/3 według ustaleń Studium znajdują się w terenie <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			symbolem - MN.2. - tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (jako uzupełnienie istniejącej funkcji terenu). Wskazuje, że ww. nieruchomość znajduje się pomiędzy ulicami Szczawnicka, Rytownicka i Osterwy, z istniejącą już zabudową mieszkaniową jednorodzinną na tym terenie oraz dostępem do drogi publicznej – ulicy Osterwy – z zapewnionym służebnościami gruntowymi. Dodatkowo, na nieruchomościach sąsiadujących – złożonych z działek ewidencyjnych o numerach 86/4 (po podziale 86/5 i 86/6) oraz 88/4, znajdują się użytkowane obecnie dwa obiekty mieszkaniowe jednorodzinne, zrealizowane w oparciu o m.in. decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu. Ponieważ – co wynika z przedstawionej mapy – dostęp do drogi publicznej – ulicy Osterwy do przedmiotowej nieruchomości odbywa się z działki stanowiącej drogę wewnętrzną o nr ew. 88/2 – uzasadnione jest dopuszczenie w MPZP Rajsko II wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako że należąca do wnioskującego nieruchomość ma wszystkie cechy uzasadniające jej budowlany charakter. Takie przeznaczenie wpisuje się również w treść Strategii Rozwoju Miasta Krakowa, w tym w szczególności wskazywaną w niej prognozowaną tendencję przyrostu dodatniego (wskaźnik znacząco wyższy niż średnia dla Polski) oraz prognozowany największy wzrost liczby mieszkańców m.in. w dzielnicy Podgórze, na terenie której znajdują się przedmiotowa nieruchomość, co wynika z następujących stwierdzeń: - „<i>Co cieszy szczególnie, nadal mamy i będziemy mieli dodatni przyrost naturalny (w 2016 r. +1807 osób) i dodatnie saldo migracji na pobyt stały – jako jeden z nielicznych dużych miast w kraju. Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w 2016 r. wyniósł w Krakowie 2,18 i był znacząco wyższy niż średnia dla Polski – 0.15</i>” - „<i>Analizując dane o licznie mieszkańców Krakowa warto pamiętać, że są one niepełne – niedoszacowanie liczby ludności Krakowa w stosunku do danych prezentowanych przez GUS oceniono w 2017 r. na ok 3% 62. Estymując to na dane dla 2021 r. można przyjąć, że w Krakowie mieszka ponad 800 tys. osób.</i>” - „<i>W porównaniu ze stanem z 02021 roku, zarówno w perspektywie 2030, jak i 2050 roku największe wzrosty liczby mieszkańców prognozowane są w: Dębnikach, Swoszowicach, Podgórzu, Czyżynach i Prądniku Białym. Z kolei największe spadki przewidywane są na Starym Mieście, w Bieńczycach, Prądniku Czerwonym, Krowodrzy i Nowej Hucie.</i>” Podsumowując, najistotniejszym argumentem przemawiającym za zmianą przeznaczenia tego terenu określonego w projekcie procedowanego mpzp Rajsko II z terenu zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest ład przestrzenny, który zmienił się w tym obszarze z uwagi na zrealizowane już w oparciu o wydane decyzje administracyjne o warunkach zabudowy obiekty budowlane. Dopuszczenie kontynuacji rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie należącej do wnioskującego nieruchomości przesądzi o możliwości uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej zrealizowanej w sąsiedztwie oraz na nieruchomościach oznaczonych dz. ew. 86/4 (obecnie 86/5 i 86/6) oraz 88/4. Uzupełnienie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze gwarantowałoby spójność architektoniczną tego obszaru oraz wypełniałoby powstałą lukę w zabudowie mieszkaniowej powstałej już po drugiej stronie drogi wewnętrznej urządzonej na działce ew. nr 88/2. Powyższe stanowiłoby adaptację stanu istniejącego, zwiększając jednocześnie podaż terenów pod tę zabudowę oraz umożliwiając kształtowanie jednolitych struktur przestrzennych w tym rejonie. W ten sposób realizuje się dążenie do lokalizowania nowej zabudowy na					<i>przestrzennego”.</i> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej – w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy. Są to obszary z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej oraz sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, pozwalającej na realizację zabudowy o wnioskowanym przeznaczeniu. Jednocześnie – w odniesieniu dla parametrów zabudowy – Wnioskodawca proponuje wyznaczenie parametrów dla wnioskowanej strefy zabudowy mieszkaniowej zgodnej z tymi, które przewiduje projekt MPZP Rajsco II dla strefy oznaczonej symbolem MN. 2, tj. 1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,4; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; 5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: 5m; 6) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%.					
13	I.14	[...]* [...]*	Wnioskują o ustalenie strefy MN.2 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla działek o numerach ew. 86/4 (po podziale 86/5 i 86/6), (...), 88/7, (...), 86/2, 88/8, 88/6, 89/1, 88/4. - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%; - maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%. Uzasadnienie: (...) wnioskują o zmianę przeznaczenia ww. działek wskazaną w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą Rajko II i określenie w odniesieniu do ww. działek – strefy oznaczonej symbolem – MN. 2 – tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (jako uzupełnienie istniejącej funkcji terenu). Wskazują, że ww. nieruchomości znajdują się pomiędzy ulicami Szczawnicka, Rytownicka i Osterwy, z istniejącą już zabudową mieszkaniową jednorodziną na tym terenie oraz z dostępem do drogi publicznej – ulicy Osterwy – z zapewnionym służebnościami gruntowymi. Dodatkowo, na nieruchomościach złożonych z działek ewidencyjnych o numerach 86/4 oraz 88/4, znajdują się użytkowane obecnie dwa obiekty mieszkaniowe jednorodzinne, zrealizowane w oparciu o m.in. decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwagi na zgodność planowanych inwestycji z zasadą dobrego sąsiedztwa. Ponieważ – co wynika z przedstawionej mapy – wzdłuż działki stanowiącej drogę wewnętrzną o nr ew. 88/2 położone są pozostałe działki objęte niniejszym wnioskiem - to jest nieruchomości o nr ew. 88/1, 88/7, 86/2, 88/8, 88/6 oraz 89/1 z dostępem do drogi publicznej - ulicy Osterwy – uzasadnione jest dopuszczenie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla całego tego obszaru, umożliwiając w ten sposób zabudowę tych terenów zgodnie z parametrami wyznaczonymi w planie Rajsco II. Powyższe byłoby również zgodne ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa, w tym w szczególności wskazywaną tendencją przyrostu dodatniego (wskaźnik znacząco wyższy niż średnia dla Polski) oraz prognozowanym największym wzrostem liczby mieszkańców m.in. w dzielnicy Podgórze, na terenie której znajdują się przedmiotowe nieruchomości, co wynika z następującym stwierdzeń: – „<i>Co cieszy szczególnie, nadal mamy i będziemy mieli dodatni przyrost naturalny (w 2016 r. + 1807 osób) i dodatnie saldo migracji na pobyt stały – jako jedno z nielicznych dużych miast w kraju. Przyrost naturalny na 100 mieszkańców w 2016 r, wyniósł w Krakowie 2,18 i</i>	86/4 (86/5 86/6) 88/7 86/2 88/8 88/6 89/1 88/4 obr. 95 Podgórze	MN.2 R.5 Rz.6 R.5	MN.2 R.5 Rz.6 R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 86/6, 88/7, 86/2, 88/8, 88/6, 89/1, 88/4 oraz przeważającej części działki nr 86/5, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 w proponowany w uwadze sposób, gdyż przedmiotowy obszar według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapis

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<i>był znacząco wyższy niż średnia dla Polski- 0,15."</i> – „Analizując dane o licznie mieszkańców Krakowa warto pamiętać, że są one niepełne – niedoszacowanie liczby ludności Krakowa w stosunku do danych prezentowanych przez GUS oceniono w 2017 r. na ok. 3% 62. Estymując to na dane dla 2021 r. można przyjąć, że w Krakowie mieszka ponad 800 tys. osób." „W porównaniu ze stanem z 2021 roku, zarówno w perspektywie 2030, jaki 2050 roku największe wzrosty liczby mieszkańców prognozowane są w: Dębnikach, Swoszowicach, Czyżynach i Prądniku Białym. Z kolei największe spadki przewidywane są na Starym Mieście, w Bieńczycach, Prądniku Czerwonym, Krowodrzy i Nowej Hucie." Podsumowując, najistotniejszym argumentem przemawiającym za zmianą przeznaczenia tego terenu określonego w projekcie procedowanego MPZP Rajsco II z terenu zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest ład przestrzenny, który zmienił się w tym obszarze z uwagi na zrealizowane już w oparciu o wydane decyzje administracyjne o warunkach zabudowy obiekty budowlane. Dopuszczenie kontynuacji rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie zgłoszonych nieruchomości przesądzi o możliwości uzupełnienia zabudowy zrealizowanej na nieruchomościach oznaczonych dz. ew. 86/4 (obecnie 86/5 i 86/6) oraz 88/4, Uzupełnienie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze gwarantowałoby spójność architektoniczną tego obszaru oraz wypełniałoby powstałą lukę w zabudowie mieszkaniowej powstałej już po drugiej stronie drogi wewnętrznej urządzonej na działce ew. nr 88/2. Powyższe stanowiłoby adaptację stanu istniejącego oraz realizację nowych budynków mieszkaniowych, zwiększając jednocześnie podaż terenów pod tę zabudowę oraz umożliwiając kształtowanie jednolitych struktur przestrzennych w tym rejonie. W ten sposób realizuje się dążenie do lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej – w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy. Są to obszary z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej oraz sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, pozwalającej na realizację zabudowy o wnioskowanym przeznaczeniu. Jednocześnie - w odniesieniu dla parametrów zabudowy – Wnioskodawcy proponują wyznaczenie parametrów dla wnioskowanej strefy zabudowy mieszkaniowej zgodnych z tymi, które przewiduje projekt mpzp Rajsco II dla strefy oznaczonej symbolem MN.2, tj. 1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70 %; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,4; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; 5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących altan: 5 m; 6) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70 %.					
14	I.15	[...]*	Jako mieszkańcy ulicy Osterwy, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6-7 metrów (w zapisach planu jako KDD4. do 17 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsco II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana przez wnioskodawców jako droga dojazdowa do domów a proponowany przez wnioskodawców pas drogowy o szer. 6-7 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejącą zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsco II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej	ul. Osterwy	KDD.4	KDD.4 MN.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Osterwy jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.4) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym
	I.16	[...]*						
	I.17	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 – do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.					do terenu MN.9 ; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5 .
15	I.20	[...]*	Jako mieszkańcy ulicy Szczawnickiej, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6 metrów (w zapisach planu jako KDD1. do 14 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana przez wnioskodawców jako droga dojazdowa do domów a proponowany przez wnioskodawców pas drogowy o szer. 6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 DO KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 - do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5 .
	I.21	[...]*			KDD.1-KDD.11	KDD.1-KDD.11 MN.9 ZPb.5		
	I.22	[...]*			KDL.1 KDZ.1	KDL.1 KDZ.1		
16	I.23	[...]*	Wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6 metrów (w zapisach planu jako KDD1. do 14 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest drogą dojazdową do domów a proponowany pas drogowy o szer. 6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględ	

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			w projekcie MPZP Rajsco II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 - do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.					ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5.
17	I.25	[...]*	Jako mieszkańcy ulicy Szczawnickiej, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 7 metrów. Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsco II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale również może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ul. Szczawnickiej w przyszłości. Dodatkowo wprowadzenie w życie planu MPZP Rajsco II spowoduje zwiększenie hałasu, który przyczyni się do dyskomfortu mieszkania na terenie Rajska dla zamieszkującej wspólnoty jak i zwierząt przebywających w pobliskim lesie zapisanym jako pomnik przyrody. Mieszkańcom okolicy zależy na cichej i spokojnej enklawie jaka jest do tej pory bez żadnych drastycznych zmian.	ul. Szczawnicka	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jej przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
	I.26	[...]*						
18	I.27	[...]* + lista 44 podpisów	Jako mieszkańcy ulicy Kuryłowicza, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do fizycznych wartości obecnej drogi (w zapisach planu jako KDZ1. ul. Kuryłowicza). Nadmienią że obecnie trwają prace nad projektem MPZP Soboniewice II, w zakresie zawężenia pasa drogowego ulicy Kuryłowicza, zgodnie z poprawką przegłosowaną pozytywnie przez RMK (poprawka radnych do druku 3556). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsco II, jest nie tylko nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego ale może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Droga ta posiada chodniki po obu stronach, a mieszkańcy przy przebudowie tejże ulicy byli zapewnieni że pas drogowy, „nie wyjdzie” poza zakres fizyczny inwestycji. (wykonawczy)	ul. Kuryłowicza	KDZ.1	KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do prze

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
19	I.28	[...]*	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają że obecne szerokości dróg, są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększenie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. (...) Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecnictwem sądowno-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. (...).	1) ul. Droga Rokadowa	1) KDD.5	1) KDD.5 ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.5 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9.
	I.29							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
20	I.33	[...]*	Wnoszą o: 1. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.5 do 7 m, w szczególności na odcinkach przebiegających przy istniejącej zabudowie 2. (...) 3. utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Kuryłowicza, Nad Fosą, Tuchowska, Osterwy. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	1) KDD.5	1) KDD.5	1) KDD.5 ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa (KDD.5) nie została zawężona do postulowanego parametru z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod niezbędne elementy układu drogowego. Niemniej jednak na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5 linie rozgraniczające ww. drogi zostały skorygowane w sposób pozwalający na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9.
	I.34	[...]*		3) ul. Kuryłowicza ul. Nad Fosą ul. Tuchowska ul. Osterwy	3) KDZ.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.3 KDD.4	3) KDZ.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.3 KDD.4 MN.9		
21	I.35	[...]*	1. Wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz 2. utrzymanie pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. Takie działanie z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania spójnego charakteru dzielnicy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	1) KDD.5 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) KDD.5 2) KDD.4 KDD.3 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.1 KDZ.1	1) KDD.5 ZPb.5 2) KDD.4 MN.9 KDD.3 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.1 KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.5 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych /

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9 .
22	I.36	[...]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.5 do 7 m, w szczególności na odcinkach przebiegających przy istniejącej zabudowie, 2. (...); 3. utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Kuryłowicza, Nad Fosą, Tuchowska, Osterwy. 4. (...). <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	1) KDD.5 3) ul. Kuryłowicza ul. Nad Fosą ul. Tuchowska ul. Osterwy	1) KDD.5 3) KDZ.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.3 KDD.4	1) KDD.5 ZPb.5 3) KDZ.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.3 KDD.4 MN.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa (KDD.5) nie została zawężona do postulowanego parametru z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod niezbędne elementy układu drogowego. Niemniej jednak na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5 linie rozgraniczające ww. drogi zostały skorygowane w sposób pozwalający na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9.
23	I.37	[...]* [...]*	W związku z projektem planu Rajsko II chcieliby wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanych szerokości dróg, takich jak ul. Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka i Nad Fosą. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, mają kilka argumentów przeciwko zwiększaniu szerokości tych ulic: 1. Obecne szerokości są wystarczające: Istniejące drogi w Rajsku zapewniają dostateczną przepustowość ruchu. Zwiększenie szerokości może prowadzić do niepotrzebnych kosztów i utrudnień dla mieszkańców. 2. Uciążliwość dla mieszkańców: Większe szerokości dróg mogą wpłynąć negatywnie na jakość życia mieszkańców. Hałas, zanieczyszczenie powietrza i utrudnienia w poruszaniu się mogą być uciążliwe. 3. Brak terenów budowanych: W rejonie Rajsko nie ma dużo dostępnych terenów budowanych. Zwiększenie szerokości dróg może ograniczyć przestrzeń dla nowych inwestycji. W związku z powyższym, uważa, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne i może negatywnie wpłynąć na jakość życia mieszkańców. W związku z powyższym wnosi o zmniejszenie szerokości pasów drogowych ww. ulic do istniejących w obecnym planie Rajsko.	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	KDD.5 KDD.4 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	KDD.5 ZPb.5 KDD.4 MN.9 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Podgórze. Przy planowanej szerokości pasa drogowego 16 m na działce nie będzie mogła wybudować w przyszłości żadnego domu. Prosi o pozytywne rozpatrzenie prośby.				uwagi	Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Golkowickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Golkowickiej „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast w rejonie działki nr 188/2 jego szerokość wynosi ok. 10 m (tak jak w obowiązującym planie); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. –
25	I.39	[...]*	Wnioskuję o zawężenie terenów komunikacji dot. ulic: KDD.1 Rytownicza, KDD.3 Tuchowska, KDD.4 Osterwy, KDD.5 Rokadowa. Poszerzenie przewidziane w planie spowoduje dużą uciążliwość związaną z natężeniem ruchu, zwiększenie hałasu i zmniejszenie bezpieczeństwa. Będzie też wymagało wycięcia wielu drzew. Przy obecnej i planowanej zabudowie jednorodzinnej wystarczające będą szerokości 8-9 metrów.	ul. Rytownicza ul. Tuchowska ul. Osterwy ul. Droga Rokadowa	KDD.1 KDD.3 KDD.4 KDD.5	KDD.1 KDD.3 KDD.4 MN.9 KDD.5 ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5 .
26	I.40	[...]* [...]* [...]*	Dotyczy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Prośbę, którą kierują dotyczy przekształcenia działki 124 i 125 obręb 0094 Podgórze przy ulicy Kenara z rolnej na budowlaną. Działki te znajdują się przy samej ul. Kenara w niedalekim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne.	124 125 obr. 94 Podgórze	R.15	R.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki nr 124 i południowej części działki nr 125, które według ustaleń Studium znajdują się w terenie <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
27	I.41	[...]* [...]*	Dotyczy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Chodzi o przekwalifikowanie działki nr 191/1 obręb 0094 Podgórze położonej przy ul. Golkowickiej z rolnej na budowlaną. Działka ta położona jest wzdłuż ul. Golkowickiej gdzie po jej prawej stronie istnieje zabudowa mieszkaniowa.	191/1 obr. 94 Podgórze	MN.20 KDD.11	MN.20 KDD.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla północno-zachodniego fragmentu działki, który został przeznaczony pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.11 w celu poprawy obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
28	I.42	[...]* (2 pisma)	Prośba dotyczy przekwalifikowania działek nr 188/3 i 188/2 obręb 94 Podgórze przy ul. Golkowickiej z Z.24 na MN. Prośbę swą motywuje tym, iż powyższe działki znajdują się w bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz terenów oznaczonych jako tereny budowlane MN. Ponadto pragnie podkreślić, że obie działki są w bezpośrednim sąsiedztwie mediów (woda, prąd, gaz) oraz z dojazdem (droga asfaltowa). Ma 25-letniego syna i chciałby postawić na tych działkach swój dom. Od 30 lat ubiegają się o przekwalifikowanie tych działek na budowę domu dla rodziny. Prosi o pozytywne rozpatrzenie.	188/2 188/3 obr. 94 Podgórze	R.15 KDD.11 R.15	R.15 KDD.11 R.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki nr 188/2 pod drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.11 w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
29	I.43	[...]*	Jako mieszkaniec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów. 1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. 2. Brak dużej ilości terenów budowlanych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg, jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego ani ekonomicznego. 3. Niezgodność z istniejącą zabudową: Proponowana szerokość ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach oraz wielu innych uwarunkowań terenowych. Poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. 4. Negatywy wpływ na prawo własności: Proponowane parametry oraz przebieg ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem dróg. Taka sytuacja negatywnie wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, organ planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rajsko", uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy. Nie widzi potrzeby poszerzania ulicy. Spowoduje to jedynie nasilenie ruchu i dyskomfort w codziennej egzystencji. Wystarczy szum z autostrady. Lepiej przeznaczyć fundusze na ekrany przy autostradzie.					
30	I.44	[...]*	Jako mieszkaniec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów. 1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. 2. Brak dużej ilości terenów budowlanych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg, jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego ani ekonomicznego. 3. Niezgodność z istniejącą zabudową: Proponowana szerokość ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach oraz wielu innych uwarunkowań terenowych. Poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. 4. Negatywy wpływ na prawo własności: Proponowane parametry oraz przebieg ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem dróg. Taka sytuacja negatywnie wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. 5. Zasady prawa i orzecnictwa: Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów administracyjnych, organ	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	KDD.5 KDD.4 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	KDD.5 ZPb.5 KDD.4 MN.9 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "RAJSKO", uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy.					
31	I.45	[...]*	Jako mieszkaniec ulicy Nad Fosą, wnosi o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zwężenie/zmniejszenie) do wartości 5-6 metrów (w zapisach planu jako KDD4. do 16 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsco II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywoływać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana jako droga dojazdowa do domów a proponowany pas drogowy o szer. 5-6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejącą zabudowę. Nadmienia iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsco II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnosi również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 -do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Nad Fosą ul. Osterwy pozostałe ulice	KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.4 KDD.1- KDD.11 KDL.1 KDZ.1	KDD.7 KDD.8 KDW.5 KDD.4 MN.9 KDD.1- KDD.11 MN.9 ZPb.5 KDL.1 KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (KDD.7, KDD.8) i ul. Osterwy (KDD.4) jako dróg publicznych klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9; – obecny przebieg linii rozgraniczających drogi KDD.7 (ul. Nad Fosą) wynika z wytycznych Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, zawartych w opinii nr 281/2022 z dnia 27.06.2022 r.; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m. – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
32	I.46	[...]*	Jest właścicielem nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym (...) w Krakowie, działka nr ewidencyjny 21/4, która znalazła się w obszarze projektowanego planu RAJSKO II. W ramach projektowanego planu RAJSKO II ul. Nad Fosą ma być rozbudowana jako droga dwukierunkowa KDD.7. i KDD.8. i w tym celu ma zostać znacznie poszerzona w relacji do istniejących jej parametrów. Spowoduje to wywłaszczenie licznych właścicieli działek w tym wnioskującej, w zakresie istotnych części terenu działek, zapewniających ich właściwe funkcjonowanie. Wnosi o pozostawienie ul. Nad Fosą w jej obecnym kształcie, gdyż okoliczna infrastruktura zabudowań i ukształtowania terenu wyklucza jej funkcjonowanie jako drogi dwukierunkowej. Wnosi o ustalenie w ramach planu pasa drogowego ul. Nad Fosą (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 5-6 metrów (w zapisach planu jako. KDD.4 do 16 metrów). Obecna szerokość tej ulicy projektowana w ramach planu jest nie tylko nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może wywołać katastrofalne skutki i uciążliwości dla właścicieli położonych przy niej nieruchomości. Ulica Nad Fosą jest drogą dojazdową do nielicznych domów przy niej zlokalizowanej i powinna taką pozostać. Proponowany przez wnioskujących pas drogowy o szerokości 5-6 metrów będzie w zupełności wystarczający dla tego celu, a nie zakłóci istniejącej zabudowy, infrastruktury ani ekosystemu krajobrazowego. Wnosi zwłaszcza o odstąpienie w ramach planu od poszerzania ulicy Nad Fosą na wysokości działki nr 21/4 poprzez zabranie jej części tej działki, gdyż brak użytkowania tej części nieruchomości pozbawi wnioskującą możliwości normalnego korzystania z nieruchomości i budynku mieszkalnego. Aktualny projekt planu przewiduje, iż garaż będzie znajdował się w pasie drogi, tak samo jak brama wejściowa do mojej nieruchomości. Uniemożliwi to normalne korzystanie z domu pozbawiając wnioskującą wjazdu do garażu, jak i postoju jakichkolwiek pojazdów przed domem. Nie będzie miała też normalnego wejścia frontowego do domu, co spowoduje iż nieruchomość zostanie pozbawiona podstawowych funkcji użytkowych. Ponadto dom usytuowany jest na skarpie o dużym stopniu nachylenia, więc wszelkie prace „podkopujące” skarpę i naruszające istniejące ukształtowanie terenu zagrażać będą budynkowi mieszkalnemu. W ramach obecnego planu droga Nad Fosą ma być rozbudowana jako droga dwukierunkowa dostosowana do obecnie obowiązujących parametrów, a co będzie wymagało istotnej ingerencji w obecną infrastrukturę – z jednej strony naruszenie skarpy, na jakiej opierają się zabudowania domów, a z drugiej strony nadsypywania uskoków działki by stworzyć podłoże do budowania drogi o wymaganej prawem wielkości. Spowoduje to drastyczną zmianę w obecnym ekosystemie i infrastrukturze terenu, nie mówiąc już o obniżeniu funkcjonalności poszczególnych nieruchomości zabudowanych. Z tego co jest wnioskującej wiadome to nie wykonano żadnych badań oddziaływania prac budowlanych w zakresie planowanej rozbudowy drogi dwukierunkowej na ul. Nad Fosą na istniejące zabudowania, w tym zwłaszcza jej budynek, który znajduje się najbliżej obecnie istniejącej drogi. Nie wykonano także żadnych analiz ewentualnego oddziaływania funkcjonowania rozbudowanej drogi dwukierunkowej i wzmożonego na niej ruchu drogowego na istniejące zabudowania. Niewątpliwie grozi to katastrofą budowlaną. Obecna przepustowość drogi Nad Fosą - ze względu na jej wąskość i krętość - jest bardzo ograniczona i praktycznie służy wyłącznie mieszkańcom zlokalizowanych przy drodze nielicznych domów jednorodzinnych. W przypadku jej rozbudowania i powiększenia do obecnych wymogów dla dróg dwukierunkowych ruch tą drogą ulegnie zapewne istotnemu zwiększeniu, w tym przejeżdżaniu niż przez pojazdy o większym tonażu niż samochody osobowe. Będzie to skutkować	ul. Nad Fosą	KDD.7 KDD.8 KDW.5	KDD.7 KDD.8 KDW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości pasów drogowych do postulowanych parametrów, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (KDD.7, KDD.8) i ul. Osterwy (KDD.4) jako dróg publicznych klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.4 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu MN.9; – obecny przebieg linii rozgraniczających drogi KDD.7 (ul. Nad Fosą) wynika z wytycznych Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, zawartych w opinii nr 281/2022 z dnia 27.06.2022 r.; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			negatywnym oddziaływaniem na istniejące zabudowania, nie tylko w zakresie wzmożonego hałasu, zanieczyszczeń spalinami, ale także drgań które mogą spowodować osuwanie się skarp. Ponadto ulica Nad Fosą znajduje się w obszarze krajobrazowym, który powinien być chroniony, a ingerencja rozbudowy drogi dwukierunkowej oraz wzmożony ruch samochodowy spowoduje naruszenie tego obszaru negatywnymi czynnikami, który zniszczy istniejący ekosystem i istotnie naruszy dotychczasowe walory estetyczne i biologiczne tego terenu. Uważa także, że szerokości pasów drogowych innych ulic objętych projektem są również nieakceptowalne z powodów społecznych zakłócenia dotychczasowej infrastruktury i życia mieszkańców, więc wnosi o rozważenie możliwości zawężenia projektowanych pasów drogowych ulic KDD1 - KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza do fizycznych szerokości istniejącej drogi.					
33	I.47	[...]*	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 228/4 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	228/4 obr. 94 Podgórze	R.14 KDZ.1	R.14 KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wskazane na terenie działki nr 228/4 osuwisko nr 85809 i jego strefę buforową, wyznaczenie na jej części (wskazanej w Studium jako tereny MN) terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia. W karcie ww. osuwiska oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: <i>osuwisko jest okresowo aktywne. Wystąpienie dalszych ruchów jest bardzo prawdopodobne. Przemieszczenia mogą nastąpić na skutek długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym.</i> Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki pod drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
34	I.49	[...]*	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 224 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	224 obr. 94 Podgórze	R.14	R.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
35	I.50	[...]*	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 230/4 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	230/4 obr. 94 Podgórze	R.14 KDZ.1	R.14 KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wskazane na terenie działki nr 230/4 osuwisko nr 85809 i jego strefę buforową, wyznaczenie na jej części (wskazanej w Studium jako tereny MN) terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia. W karcie ww. osuwiska oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: <i>osuwisko jest okresowo aktywne. Wystąpienie dalszych ruchów jest bardzo prawdopodobne. Przemieszczenia mogą nastąpić na skutek długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym.</i> Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki pod drogę publiczną klasy zbiorczej KDZ.1 - ul. Kuryłowicza w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
36	I.51	[...]*	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 223/4 obr. P-94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	223/4 obr. 94 Podgórze	R.14	R.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
37	I.52	[...]*	Wnioskuję o dokonanie zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II i zmianę przeznaczenia działki nr 219/2 obr. 94 Kraków – Podgórze (Rajsko) z terenów rolniczych (R.) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.).	219/2 obr. 94 Podgórze	R.14	R.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
38	I.53	[...]*	Jako właścicielka działki położonej przy ul. (...) nie zgadza się na poszerzenie drogi (Kuryłowicza) do 20 m, tak jak to zostało uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Nie wyraża na to zgody ponieważ wiąże się ta inwestycja z dużymi utrudnieniami tj. nadmierny hałas, problem z wyjazdem i wjazdem na posesję z budowy jakichkolwiek inwestycji i planach, które dotyczą jej działki.	ul. Kuryłowicza	KDZ.1	KDZ.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniewice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
39	I.54	[...]*	Wnioskuję o ustalenie strefy strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkalną jednorodziną. Dz. 167 obr. 94 ul. Golkowicka. Składa uwagę w przedmiocie działki 167 wnosząc o zaliczenie jej do kategorii przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową	167 obr. 94 Podgórze	Rz.11	Rz.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			jednorodzinną. Uzasadnienie: Działka 167 spełnia wszystkie parametry działki budowlanej. Stanowi nieruchomość gruntową której wielkość, cechy geometryczne, bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a także możliwość wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej (w sąsiedztwie nieruchomości wodociąg, gaz, energetyka). Jej nieruchomość ma bardzo dużą powierzchnię, tak więc przynajmniej jej część można by było przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Chciałaby jeszcze uzasadnić i zaznaczyć tym że ma troje dzieci, a działka 167 została jej podarowana przez rodziców. W przyszłości chciałaby przekazać przynajmniej jednemu z dzieci, tak aby mogło mieć jakiś start i mogło wybudować dla siebie dom jednorodzinny. Reasumując uwagi są uzasadnione. Stąd wnosi o ich uwzględnienie.					W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
40	I.55	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o przekształcenie działki, której jest właścicielką z rolnej na budowlaną. Wniosek swój motywuje tym, że działka ta była budowlana oraz posiadała prawomocne pozwolenie na budowę. Działka nr 182/5 – w planie zagospodarowania działka jest jako rolna (R.16), natomiast wnioskuję o przekształcenie jej na budowlaną.	182/5 obr. 94 Podgórze	R.16	R.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
41	I.56	[...]*	Zwraca się z wnioskiem o przekształcenie jego działki z rolnej na budowlaną. Wniosek swój motywuje tym iż działka wcześniej była budowlana z pozwoleniem prawomocnym na budowę domów. Działka nie posiada żadnych przeciwwskazań takich jak osuwiska itp. Działka nr 182/4 - w planie zagospodarowania działka jest jako rolna (R.16) natomiast wnioskuję o przekształcenie jej na budowlaną.	182/4 obr. 94 Podgórze	R.16	R.16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „ <i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
42	I.57	[...]* [...]*	Wnoszą o ustalenie pasa drogowego tj. zmniejszenie do fizycznych wartości obecnej drogi w zapisach planu mpzp Rajsko II – Szczawnicka. Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu mpzp Rajsko II jest nie do przyjęcia, gdyż może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy Szczawnickiej. Nadmieniają, iż obecnie trwają prace nad projektem mpzp Soboniowice II, w zakresie zwiężenia pasa drogowego Kuryłowicza, zgodnie z poprawką przegłosowaną pozytywnie przez RMK.	ul. Szczawnicka	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające pasa drogowego ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniewice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.).
43	I.58	[...]*	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsco II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają że obecne szerokości dróg, są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększenie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. (...) Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru RAJSKO" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie	1) ul. Droga Rokadowa	1) KDD.5	1) KDD.5 ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.5) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga KDD.5 została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu ZPb.5; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji dro

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. (...).					
44	I.60	[...]*	W związku z projektem planu Rajsco II, chciałaby wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanych szerokości dróg, takich jak ul. Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka i Nad Fosą. Jako mieszkaniec tej dzielnicy, ma kilka argumentów przeciwko zwiększeniu szerokości tych ulic. 1. Obecne szerokości są wystarczające: Istniejące drogi w Rajsku zapewniają dostateczną przepustowość ruchu. Zwiększenie szerokości może prowadzić do niepotrzebnych kosztów i utrudnień dla mieszkańców. 2. Uciążliwość dla mieszkańców: Większe szerokości dróg mogą wpłynąć negatywnie na jakość życia mieszkańców. Hałas, zanieczyszczenie powietrza i utrudnienia w poruszaniu się mogą być uciążliwe. 3. Brak terenów budowlanych: W rejonie Rajsco nie ma dużo dostępnych terenów budowlanych. Zwiększenie szerokości dróg może ograniczyć przestrzeń dla nowych inwestycji. W związku z powyższym, uważa, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne i może negatywnie wpłynąć na jakość życia mieszkańców. W związku z powyższym wnosi o zmniejszenie szerokości pasów drogowych ww. ulic do istniejących w obecnym planie Rajsco.	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	KDD.5 KDD.4 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	KDD.5 ZPb.5 KDD.4 MN.9 KDD.1 KDD.7 KDD.8 KDW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5.
45	I.61	[...]*	Wnoszą następujące uwagi:	ul. Szczawnicka	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5.
	I.62	[...]*	Projektowane pasy drogowe są nieracjonalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Ustalenie ich w takiej szerokości jak w projekcie wywoła szereg negatywnych reperkusji dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż poszczególnych dróg.	pozostałe ulice	KDD.1- KDD.11	KDD.1- KDD.11 MN.9 ZPb.5		
	I.63</							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
46	I.65	[...]*	Wnoszą następujące uwagi: Projektowane pasy drogowe są nieracjonalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Ustalenie ich w takiej szerokości jak w projekcie wywoła szereg negatywnych reperkusji dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż poszczególnych dróg.	ul. Szczawnicka	KDD.1	KDD.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przebiegającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5.
	I.66	[...]* [...]*	Wnoszą o zawężenie pasa drogowego ulicy Szczawnickiej do istniejącej szerokości ok 3 metrów. Proponowany pas o szerokości 14 metrów jest nie do zaakceptowania. Wnoszą także o zawężenie pasów drogowych innych ulic (w planie) do wartości 6 do 8 metrów w zależności od kategorii drogi. Co do ul. Kuryłowicza Wnoszą o zawężenie pasa drogowego do wartości istniejącej drogi.	pozostałe ulice	KDD.1-KDD.11	KDD.1-KDD.11 MN.9 ZPb.5		
	I.67	[...]*			KDL.1	KDL.1		
					KDZ.1	KDZ.1		
47	I.68	[...]*	Jako mieszkaniowiec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów.	ul. Droga Rokadowa	KDD.5	KDD.5 ZPb.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi KDD.4 (ul. Osterwy) i KDD.5 (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów MN.9 i ZPb.5.
			1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy.	ul. Osterwy	KDD.4	KDD.4 MN.9		
			2. Brak dużej ilości terenów budowlanych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych,					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. 5. Zasady prawa i orzecznictwa: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, organ planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rajsko", uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy.					
48	I.70	[...]*	Bardzo prosi o wzięcie pod uwagę poniższych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Planowane poszerzenie drogi DKK 8 (ul. Nad Fosą) a w szczególności na odcinku Budynków nr.: 11, 11C, 13 oraz 15 jest nie realne ze względu na brak miejsca oraz ze względu na znaczące różnice w poziomach terenu pomiędzy położeniem budynków pod droga oraz nad droga (ok 7-8 metrów). Obecna szerokość (ok 3 metrów) już stwarza trudność z lokalizacją wjazdów na posesję więc poszerzenie pasa drogowego do 16 metrów wręcz uniemożliwi fizyczne wykonanie takich wjazdów. Zgadza się na maksymalne poszerzenie drogi DKK 8 na tym odcinku do 6 metrów, oraz ewentualnie do 9 metrów tam gdzie jest to możliwe (na pozostałych odcinkach).	ul. Nad Fosą	KDD.8	KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (KDD.8) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym raz z przepisami odrębnymi.
49	I.71	[...]*	Bardzo prosi o wzięcie pod uwagę poniższych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Planowane poszerzenie drogi DKK 8 (ul. Nad Fosą) a w szczególności na odcinku Budynków nr.: 11, 11C, 13 oraz 15 jest nie realne ze względu na brak miejsca oraz ze względu na znaczące różnice w poziomach terenu pomiędzy położeniem budynków pod droga oraz nad droga (ok 7-8 metrów). Obecna szerokość (ok 3 metrów) już stwarza trudność z lokalizacją wjazdów na posesję więc poszerzenie pasa drogowego do 16 metrów wręcz uniemożliwi fizyczne wykonanie takich wjazdów. Zgadza	ul. Nad Fosą	KDD.8	KDD.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (KDD.8) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			przebiegu i zrujnowanie naturalnie ukształtowanego obszaru poprzez zniszczenie występujących skarp lub konieczność usypania zupełnie nowych formacji. Projektowana ulica Osterwy o szerokości 17 metrów na odcinku naprzeciwko działki 82/9 musiałaby być wybudowana na kilkumetrowych kolumnach, bo akurat na tym fragmencie teren gwałtownie spada i droga musiałaby być poprowadzona "w powietrzu", co już pokazuje jak niedopasowane do realiów terenu są to ustalenia. Wszystkie te kwestie są widoczne gdy jest się na miejscu i prowadzi obserwacje w terenie. Ponadto wzdłuż ulicy Osterwy znajdują się bardzo duże skupiska roślinności, które musiałyby zostać zniszczone, a stanowią w gruncie rzeczy jedne z ostatnich tak zielonych terenów w Krakowie. Tak znaczne poszerzenie drogi będzie wiązać się ze znacznym przybliżeniem się drogi do zabudowy mieszkaniowej. Może to powodować trudności w korzystaniu z już istniejących części nieruchomości a także oddziaływać na budynki, które ze względu na wstrząsy spowodowane natężonym ruchem pojazdów blisko domu mogą ulec zniszczeniu. Oznacza to naruszenie prawa własności nieruchomości właścicieli. Po trzecie, wszystkie te wskazane okoliczności, a więc: sprzeczność przeznaczenia drogi z jej szerokością, brak realnej potrzeby tak znacznego poszerzania ul. Osterwy, olbrzymie zniszczenie terenu, nieuzasadnione wkraczanie w prawo własności, prowadzą do wniosku, że projektowane postanowienia planu miejscowego stanowią nadużycie władztwa planistycznego i są nieproporcjonalne. Po czwarte, uwidacznia się także brak spójności poszczególnych regulacji planistycznych. Ulica Osterwy przebiega również częściowo przez teren objęty planem miejscowym Kosocice II (Uchwała Nr CXIII/3050/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2023 r.). W tamtym planie ulica Osterwy została również przewidziana jako droga klasy dojazdowej, z tym, że jej szerokość to od 9,5 m do 12 m. Również taka szerokość jest nieuzasadniona i niemożliwa do realizacji (z względu na teren i brak realnego zapotrzebowania na tak szeroką drogę, co wskazano powyżej), ale trudno także znaleźć uzasadnienie, że dokładnie ta sama droga może mieć tak różne szerokości, w zależności od tego na obszarze którego planu miejscowego się znalazła. Najwęższa opcja z planu Kosocice II jest nadal około dwa razy mniejsza niż szerokość w planie Rajsco II, co nie ma logicznego uzasadnienia. W związku z tym wnosi o odstąpienie od ustalenia szerokości ulicy Osterwy (KDD.4) jako 17 metrów. Zamiast tego proponuje aby szerokość tej drogi wyniosła maksymalnie 6-8 metrów, co już jest całkowicie wystarczające, uwzględniając lokalną sytuację. Takie same uwagi można odnieść także do pozostałych dróg na obszarze planu miejscowego Rajsco II, np. ul. Szczawnickiej, Rytowniczej.					
53	I.75	[...]*	Projekt Rajsco II w jego obecnym kształcie wydaje się uwzględniać przede wszystkim potrzeby dojazdowe mieszkańców podkrakowskich miejscowości, którzy rzekomo potrzebują dodatkowych tras dojazdu do Krakowa, oczywiście własnym transportem samochodowym. Nie uwzględnia on natomiast potrzeb mieszkańców zamieszkałych na terenie osiedla Rajsco, którzy wybrali go ze względu na jego podmiejski i spokojny charakter, który chcieliby zachować. Rajsco jest osiedlem składającym się z zabudowy jednorodzinnej a jego mieszkańcy potrzebują przede wszystkim: spokoju, ciszy i możliwości swobodnego i bezpiecznego poruszania się po okolicy w tym pieszo czy rowerowo. Osiedle, podobnie jak inne miejskie osiedla jak np. Kurdwanów czy Bronowice Nowe nie powinno być przecinane intensywną komunikacją samochodową, gdyż ta powinna odbywać się wokół niego, pozostawiając samo osiedle przeznaczone głównie dla bezpiecznego ruchu pieszego, z dojazdem do domów ale z priorytetem i pierwszeństwem dla ruchu pieszych zapewniającym im bezpieczne poruszanie się po okolicy - czy to w celach rekreacyjnych czy w celu dojścia do komunikacji miejskiej.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsco” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsco II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).*