

UCHWAŁA NR XXXVII/337/04

Rady Miasta Krakowa

z dnia 4 lutego 2004 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa

Na podstawie art. 24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412 i Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz. 253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112/, w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz. 717/, Rada Miasta Krakowa, po rozpatrzeniu protestów nieuwzględnionych przez Zarząd Miasta Krakowa, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Państwa **Lucynę i Józefa Pieczara**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego obsługi komunikacyjnej działki nr 308 obr.10 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 2.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez 35 osób, w imieniu których działają Pan **Bronisław Chromy** i Pan **Władysław Hanarz**, zamieszkali w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia i obsługi komunikacyjnej dz. nr 276/7 i 276/9 obr.8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **Spółdzielnię Domów Jednorodzinnych** z siedzibą w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia i warunków zabudowy na działce nr 418 obr.8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 4.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Wiktora Adamusa** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego rozwiązań zaproponowanych w projekcie planu.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 5.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Państwa: **Cecylię Cimochowicz, Małgorzatę Cimochowicz-Rybicką oraz Stanisława Rybickiego** zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia i warunków zagospodarowania dz. nr 273, 274 i 275 obr.8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 6.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana **Rajmunda Mydla i Panią Weronikę Dąbrowską** zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego obsługi komunikacyjnej w rejonie ul. Estreicherów, na dz. nr 418 i 220/29 obr.8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne rozstrzygnięcia protestu zawiera załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.
3. Zmiany, o których mowa w załączniku Nr 6, a które zostaną wprowadzone do rysunku projektu planu, zawiera załącznik graficzny nr 6a do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 7.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Kazimierza Butelskiego** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego rozwiązań zaproponowanych w projekcie planu.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 8.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Panią **Romanę O'Pray** oraz Panią **Krystynę Dropową** zamieszkałe w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 360 obr. 8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 8 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 9.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez 9 osób, w imieniu których działają Panie **Barbara Kuczek i Alicja Wolnicka**, zamieszkałe w Krakowie, a dotyczącego warunków zabudowy i zagospodarowania terenów MN.1 obr. 8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 9 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 10.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez **15 mieszkańców** (Ryszard Kula, Stanisław Kula, Dariusz Łapuszek, Kazimierz Kula, Karol Kania, Halina Pieczara, Krystyna i Franciszek Szczyпка, Krystyna i Józef Janeczek, Michał i Jadwiga Koziar, Jan Dusik, Władysław Mosio, Jadwiga Kania), a dotyczącego zagospodarowania terenów w rejonie ul. Poniedziałkowy Dół.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 10 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 11.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu wniesionego przez Pana **Andrzeja Będkowskiego** zamieszkałego w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia działki nr 107 obr.9 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 11 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 12.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez 11 mieszkańców Woli Justowskiej, w imieniu których występuje Pani **Wanda Moksa** zamieszkała w Krakowie, a dotyczącego przeznaczenia dz. nr 229/2 obr.8 Krowodrza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 12 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 13.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu 20 mieszkańców Woli Justowskiej w imieniu których występuje Pani **Ewa Kozik** zamieszkała w Krakowie, a dotyczącego połączenia ul. Koguciej, Agrestowej i Na Wierzchowinach.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 13 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 14.

1. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu protestu Państwa **Marii i Janusza Kolowca** oraz Pani **Mai Kolowca**, zamieszkałych w Krakowie, a dotyczącego przebiegu i kategorii ulicy J. Jurowicza.
2. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia protestu zawiera załącznik Nr 14 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 15.

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do doręczenia Zainteresowanym wyciągu z niniejszej uchwały.

§ 16.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Andrzej WYSOCKI

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez ZMK części protestu wniesionego przez Państwa Lucynę i Józefa Pieczarów:

1. Protest Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów dotyczy działki nr 308 obr.10. Państwo Lucyna i Józef Pieczara w swoim wystąpieniu:
 - a/ wyrażają akceptację ustaleń planu (teren MN2.1) w odniesieniu do działki nr 308 obr.10
 - b/ wnioskuje o korektę zaprojektowanego w planie dojazdu do działki, tj. skrócenie go do granicy działki nr 347/1 i 308
 - c/ wnioskuje o pozostawienie w planie ustaleń dotyczących przeznaczenia działki nawet w przypadku, gdy nie będzie możliwe ustalenie w planie dojazdu wg projektu, który został wyłożony do wglądu publicznego.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że do nowego terenu budowlanego MN.1.2 nie będzie możliwości dojazdu od strony ul. Leśnej, oraz, że nie zostanie ustalony dojazd, który był przedstawiony w projekcie planu na wyłożeniu do publicznego wglądu, a obsługa komunikacyjna działek będzie rozstrzygana indywidualnie, stosownie do ustaleń pomiędzy zainteresowanymi stronami. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu, natomiast część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianej działki oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów z następujących powodów:

Działka, która jest własnością Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów położona jest w terenie, który w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym miasta przeznaczony był pod uprawy rolne. W projekcie planu obszaru Kasztanowa zmieniono – na wniosek właścicieli gruntów – przeznaczenie terenu, kwalifikując go jako teren zabudowy mieszkalnej MN2.1. Stosownie do wymagań ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, a także wymagań określonych skalą i zakresem planu, dla obszaru tego określono szczegółowe zasady zagospodarowania, w tym również zasady obsługi komunikacyjnej całego terenu MN.1.2. W tym celu ustalono w planie ciąg pieszo-jezdny, umożliwiający dojazd do wszystkich działek na tym terenie. Dojazd ten umożliwiał również podziały działek w sposób zapewniający dojazd do każdej z nich. Został zaprojektowany, jako ślepy sięgacz od istniejącej

ulicy Poniedziałkowy Dół z uwagi na brak możliwości technicznych dojazdu od ul. Leśnej, do której przylega teren MN.1.2. Wnioskowane przez Państwa Lucynę i Józefa Pieczarów skrócenie tego dojazdu do granicy działki nr 347/1 i 308 byłoby możliwe, gdyby nie fakt, że właściciel działki, przez którą ciąg pieszo-jezdny prowadził od ul. Poniedziałkowy Dół wniósł kategoryczny sprzeciw. Analizując zaistniałą sytuację oraz wszystkie okoliczności, postanowiono odstąpić od ustalenia w planie przebiegu dojazdu do terenu MN.1.2, pozostawiając ustalenie sposobu dojazdu do działek właścicielom terenów. Dojazdy konieczne do działek lub służebności przejazdu będą wytyczane po uchwaleniu planu w drodze postępowań lub umów cywilno-prawnych pomiędzy właścicielami gruntów. Obowiązywać będzie jedynie zasada, że dojazdy te nie mogą być prowadzone od ul. Leśnej. Ograniczenie to jest podyktowane parametrami tej ulicy, uniemożliwiającymi zachowanie warunków technicznych wjazdu oraz zasad bezpieczeństwa ruchu przy jego zrealizowaniu. Ulica Leśna jest w tym miejscu za wąska, ma duży spadek terenu oraz ostre zakręty, a to powoduje, że nie ma możliwości prowadzenia od niej wjazdów na działki położone poniżej. Różnica wysokości pomiędzy ulicą a terenem MN.1.2 jest znaczna i wynosi od 8,0 do 16,0m, co uniemożliwia prawidłowy i bezpieczny wjazd.

4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia wniosku, zawartego w proteście Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, teren ten został w projekcie planu przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Ustalenie nowego terenu budowlanego wymaga określenia sposobu jego obsługi komunikacyjnej. W wyniku analizy stanu faktycznego ustalono, że na skutek rezygnacji z ustalonego w projekcie planu ciągu pieszo-jezdnego, jedną możliwością dojazdu do terenów MN.1.2 jest realizacja uzgodnionych z właścicielami gruntów wjazdów od ul. Starowolskiej, wytyczonych, jako służebności dojazdu lub drogi konieczne w miejscach, które będą mogły spełnić warunki techniczne. Ustalenie szczegółowych lokalizacji tych dojazdów w planie nie jest możliwe z uwagi na nieprzewidywalne obecnie okoliczności towarzyszące przyszłym podziałom gruntów i procesom inwestycyjnym. Pozostawiono zatem rozwiązanie tego problemu do czasu po uchwaleniu planu, w sposób indywidualny, zgodnie z interesami zainteresowanych stron i w dowolnym terminie.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez ZMK część protestu Państwa Lucyny i Józefa Pieczarów. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez 35 osób (wg listy), w imieniu których działa Pan Bronisław Chromy i Pan Władysław Hanarz:

1. Nieuwzględniona część protestu dotyczy działek o numerach: nr 276/7 i 276/9 obr. 8. Przedmiotem protestu jest:
 - a/ brak zgody na przeznaczenie terenu działek nr 276/7 i 276/9 obr. 8 pod teren mieszkaniowo-usługowy MU.1,
 - b/ akceptacja przeznaczenia terenu pod usługi związane z ogrodnictwem i rolnictwem, a także innych nieuciążliwych usług wbudowanych w budynki mieszkalne,
 - c/ wniosek o ustalenie w planie dojazdu do działek nr 276/7 i 276/9 od strony Alei Kasztanowej, a nie od ul. Halki,
 - d/ wniosek o zmniejszenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy na ww. działkach do 15%.
2. W wyniku rozpatrzenia omawianej części protestu, biorąc pod uwagę położenie działek, ich sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że ustalenia projektu planu dla ww. działek dotyczące przeznaczenia i warunków zagospodarowania zostaną utrzymane. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu, a nieuwzględniona część została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść omawianej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianej działki oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa omawianej części protestu z następujących powodów:
 - a/ Działki, których dotyczy protest są własnością osób trzecich (nikt z właścicieli nie figuruje na liście podpisanych pod treścią omawianego protestu). Położone są w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej i willowej, zlokalizowanej pomiędzy ul. Kopaliny i Al. Kasztanową. Do działek prowadzi publiczna, dojazdowa ulica Halki.
 - b/ Z uwagi na istniejące aktualnie zagospodarowanie działek oraz ich wielkość, teren działek nr 276/7 i 276/9 został w planie obszaru Kasztanowa przeznaczony pod zabudowę mieszkalno-usługową MU.1 z określonym zakresem dopuszczalnych usług, tj. ogrodnictwa, rolnictwa oraz handlu detalicznego i gastronomii. Usługi te mogą być realizowane w obiektach mieszkalnych oraz wolnostojących o pow. zabudowy nie przekraczającej 300 m² i na pow. nie przekraczającej 20% pow.

całej działki. Takie ustalenie przeznaczenia terenu zapewnia utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania i utrwalenie funkcji ogrodniczorolniczych. W związku z powyższym część protestu odniesiona do przeznaczenia terenu dotyczy faktycznie tylko możliwości lokalizacji handlu i gastronomii. Dopuszczenie tych funkcji nie będzie powodować uciążliwości dla terenów sąsiednich, pod warunkiem ścisłego przestrzegania wszystkich ustaleń planu. A zatem wnioskowane ograniczenie prawa właścicieli do wykorzystania własnej działki nie znajduje uzasadnienia w proteście złożonym przez sąsiadów.

- c/ Dojazd od Al. Kasztanowej jest wydzielony, istnieje i może być wykorzystywany. Nie spełnia on jednak wymagań ulicy publicznej. W sytuacji gdy do działek nr 276/7 i 276/9 doprowadzona jest ulica publiczna (ul. Halki) nie ma podstaw do ustalania zakazu jej wykorzystywania i wymuszania dojazdu poprzez ciąg pieszojezdny.
 - d/ Naruszenie uprawnień właściciela działek nr 276/7 i 276/9 nie jest uzasadnione względami przestrzennymi i formalnymi.
4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia protestu i zawartych w jego treści wniosków. Uznano jednak, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, teren ten został w projekcie planu przeznaczony pod zabudowę związaną z ogrodnictwem i rolnictwem, dojazd zapewnia istniejąca ul. Halki.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić omawianą część protestu. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Lista nazwisk mieszkańców ul. Halki, którzy wnieśli zbiorowy protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa – dotyczy załącznika nr 2 do Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa w Krakowie:

1. Karolina Badocha
2. Teresa Podstawska
3. Marek Kula
4. Czesława Kubik
5. B. Grzegorzewka
6. F. Grzegorzewski
7. Bronisław Chromy
8. Iwona Chromy
9. Kazimierz Nowakowski
10. Lucyna Nowakowska
11. Krzysztof Szymendera
12. Barbara Szymendera
13. Władysław Hanarz
14. Maria Hanarz
15. Tadeusz Kowalczyk
16. Mieczysław Babula
17. Krystyna Babula
18. Małgorzata Wasilewska
19. Anna Rzeszowska
20. Leszek Antkowiak
21. Anna Antkowiak
22. Ewa Tombińska
23. Władysław Czarnecki
24. Wanda Czarnecka
25. Jakub Głowaczewski
26. Jacek Głowaczewski
27. Maria Głowa
28. Maria Granat
29. Halina Huchla
30. Józef Wąsacz
31. Agnieszka Wąsacz-Bandura
32. Aleksandra Zasada-Chwist
33. Daniel Chwist
34. Andrzej Chwist
35. Artur Chwist

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Spółdzielnię Domów Jednorodzinnych:

1. Protest złożony przez Spółdzielnię Domów Jednorodzinnych dotyczy działki nr 418 obr. 8 Krowodrza, będącej uprzednio własnością Skarbu Państwa, a obecnie Gminy Kraków (decyzja z dnia 03 września 2003 r.). W treści protestu Spółdzielnia informuje, że „wobec nie wybudowania tej (przyp. Estreicherów) ulicy „zwróciła się do UMK o zwrot działki nr 418”. Informując ponadto o tym, że układ komunikacyjny zespołu zabudowy został zrealizowany zgodnie z zatwierdzonym planem, wnosi o uwzględnienie wniosku złożonego do planu (wniosek dotyczył przeznaczenia działki pod zieleń).
2. W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Spółdzielnię Domów Jednorodzinnych, biorąc pod uwagę położenie działki nr 418, jej sąsiedztwo i zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że ustalenia projektu planu usankcjonują stan istniejący w terenie. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu natomiast część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia w całości Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianej działki oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań, a także do stanu własności gruntów. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanawia, że ustalenia projektu planu zapewnią prawidłowe dojazdy do terenów prywatnych oraz do terenów Spółdzielni Domów Jednorodzinnych z uwzględnieniem stanu własności gruntów. Rada Miasta Krakowa postanawia o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Spółdzielni Domów Jednorodzinnych z następujących powodów:
 - a/ Działka, której dotyczy protest była uprzednio własnością Skarbu Państwa, obecnie stanowi własność Gminy Kraków. Na części tej działki zrealizowana jest zabudowa zespołu mieszkaniowego wraz z dojazdem do budynków Spółdzielni oraz do budynków mieszkalnych prywatnych właścicieli.
 - b/ Szczegółowość planu zobowiązuje do ustalenia sposobu dojazdu do każdej działki lub określenia zasad dojazdów do terenów w sposób zapewniający ochronę interesów wszystkich zainteresowanych. W przypadku działki nr 418 wymaga to sformułowania takich ustaleń, aby zapewniony został dojazd do budynków Spółdzielni, jak również do działek nr 398, 399, 402, 403 i 217/3, będących własnością osób prywatnych. Aktualnie dojazd do nich odbywa się ciągiem pieszo-jezdnym zrealizowanym na gruntach stanowiących własność Spółdzielni, na działce nr 220/29 oraz części działki nr 418. Przeznaczenie zatem działki nr 418 w całości pod zieleń – jak wnosi Spółdzielnia – spowodowałoby,

że istniejący dojazd do prywatnych budynków mieszkalnych położonych na ww. działkach stałby się sprzeczny z ustaleniami planu (w planie obowiązuje zakaz lokalizacji dojazdów przez tereny zieleni). W konsekwencji ustalenia planu naruszyłyby interes prawny właścicieli nieruchomości, pozbawiając ich ustalonego dojazdu. Zatem droga wewnętrzna na działce nr 220/19 pozostaje jako dojazd do budynków Spółdzielni (nie jest wyznaczona w rysunku planu), a na działce nr 418 wytyczona zostaje publiczna ulica Estreicherów w jej dotychczasowym przebiegu i z włączeniem do ul. Grabowej. W ten sposób wyznaczony w planie układ ulic dojazdowych gwarantuje prawidłową obsługę komunikacyjną terenu budowlanego i nie narusza obecnego stanu własności gruntów. Nie wyklucza to zagospodarowania pozostałej części działki nr 418, jako zieleni i terenu otwartego, ale nie jako wydzielony liniami rozgraniczającymi teren z odrębnym przeznaczeniem, tylko jako integralna część zespołu mieszkalnego. Nie ma zatem uzasadnienia jego wydzielenie w planie, podobnie jak nie zostały wydzielone ogrody towarzyszące zabudowie indywidualnej.

4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono rozwiązanie polegające na uwzględnieniu protestu i wniosku Spółdzielni. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby to naruszenie interesu osób trzecich. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu, a w szczególności stan własności gruntów oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu zapewniono prawidłowy przebieg układu ulic dojazdowych, zapewniający dostęp do wszystkich działek budowlanych oraz nienaruszający obecnego stanu własności gruntów.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Spółdzielni Domów Jednorodzinnych. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Pana Wiktora Adamusa:

1. Protest złożony przez Pana Wiktora Adamusa dotyczy:
 - a/ nazwy planu, która wprowadziła w błąd zainteresowanych, powodując, że nie wszyscy skorzystali z możliwości zapoznania się z projektem planu,
 - b/ przeznaczenia terenu przy ul. Poniedziałkowy Dół pod zabudowę,
 - c/ zaprojektowaniu dojazdu do terenu MN.2.1 od ul. Poniedziałkowy Dół,
 - d/ projektowanego toru saneczkowego od ul. Leśnej do ul. Poniedziałkowy Dół.

Uwagi sformułowane w pkt a i d nie mogą być zatem rozpatrywane w trybie procedury planistycznej, gdyż nie dotyczą ustaleń planu ponieważ:

- ad. a/ Nazwa planu nie jest identyfikacją granic obszaru, ma jedynie charakter umowny. Dokładne granice planu określa załącznik do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu, dostępny dla wszystkich zainteresowanych w zakresie właściwym dla uchwał RMK. Wszyscy właściciele terenów objętych planem zostali ponadto powiadomieni pisemnie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Natomiast skorzystanie z tego prawa nie jest obowiązkowe.
- ad. d/ Teren projektowanego toru saneczkowego znajduje się poza granicami opracowanego projektu planu i nie jest elementem jego ustaleń.

Protest w części dot. pkt c został uwzględniony przez Zarząd Miasta Krakowa, uzasadnienie dotyczy zatem protestu przeciw wyznaczeniu terenu zabudowy mieszkalnej MN.2.1 (pkt b)

2. W wyniku rozpatrzenia omawianej części protestu wniesionego przez Pana Wiktora Adamusa, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego sąsiedztwo i aktualne zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren ten może zostać przeznaczony pod zabudowę przy zachowaniu warunków określonych w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść omawianej części protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu Pana Wiktora Adamusa z następujących powodów:
 - a/ Teren został przeznaczony pod zabudowę po przeprowadzeniu analizy złożonych do planu wniosków wszystkich właścicieli gruntów.

- b/ Teren położony jest w otoczeniu istniejącej zabudowy, w odcięciu od terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych. Nie jest on zatem predysponowany do ochrony, całkowicie wykluczającej zainwestowanie. Ustalenia planu chronią intensywność zabudowy i jej gabaryty, gwarantując powstanie budynków jednorodzinnych wolnostojących, o niskiej intensywności i gabarytach, nie większych niż zabudowa sąsiednia. W ten sposób zagospodarowanie terenu będzie dostosowane do otaczającej zabudowy oraz nie będzie powodować degradacji terenów przyrodniczych.
4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia zawartego w proteście wniosku Pana Wiktora Adamusa. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby naruszenie interesu osób trzecich. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu utrzymano przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić nieuwzględnioną przez ZMK część protestu Pana Wiktora Adamusa. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Państwa Cecylię Cimochowicz, Małgorzatę Cimochowicz-Rybicką i Stanisława Rybickiego:

1. Protest Państwa Cecylii Cimochowicz, Małgorzaty Cimochowicz-Rybickiej i Stanisława Rybickiego dotyczy zagospodarowania terenów położonych przy ul. Zielony Dół. W swoim wystąpieniu Państwo Cecylia Cimochowicz, Małgorzata Cimochowicz-Rybicka i Stanisław Rybicki kwestionują:
 - a/ zbyt dużą intensywność zabudowy na terenie położonym po parzystej stronie ul. Zielony Dół,
 - b/ dopuszczenie lokalizacji na terenie ośrodka „Zielony Dół” hotelu, poprzez zastosowanie w ustaleniach planu zapisu o dopuszczeniu funkcji komercyjnej.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego sąsiedztwo i otoczenie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren przy ul. Zielony Dół pozostanie przeznaczony pod usługi publiczne UP z zakresem warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, zawartym w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Państwa Cecylii Cimochowicz, Małgorzaty Cimochowicz-Rybickiej i Stanisława Rybickiego z następujących powodów:
 - a/ Protest dotyczący zbyt dużej intensywności zabudowy UP nie ma uzasadnienia, bo dopuszczalna powierzchnia zabudowy działki wynosi tylko 10%, co stanowi ograniczenie w stosunku do ustaleń obowiązującego do dnia 31.12.2002 r. planu ogólnego, a także jest wskaźnikiem niższym niż przyjęty dla sąsiednich terenów zabudowy mieszkalnej.
 - b/ Plan nie dopuszcza lokalizacji na tym terenie funkcji komercyjnych. Jest to teren przeznaczony pod lokalizację inwestycji służących realizacji celów publicznych w dziedzinie nauki, kultury, oświaty, zdrowia i opieki socjalnej oraz sportu i rekreacji. Nie ma zatem możliwości zlokalizowania na tym terenie hotelu.
4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia zawartego w treści protestu wniosku Państwa Cecylii Cimochowicz, Małgorzaty Cimochowicz-Rybickiej i Stanisława Rybickiego. Uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, teren ten został w projekcie planu przeznaczony pod usługi publiczne, zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem i wykorzystaniem.

5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Państwa Cecylii Cimochowicz, Małgorzaty Cimochowicz-Rybickiej i Stanisława Rybickiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie uwzględnienia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez Panią Weronikę Dąbrowską i Pana Rajmunda Mydla:

1. Protest złożony przez Panią Weronikę Dąbrowską i Pana Rajmunda Mydla dotyczy działek nr 418 i 220/29 obr.8 Krowodrza. W proteście zakwestionowane zostały ustalenia projektu planu dotyczące przebiegu ul. Estreicherów i ul. Grabowej. Dodatkowe wyjaśnienia zawiera odrębne pismo Pani Weroniki Dąbrowskiej.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panią Weronikę Dąbrowską i Pana Rajmunda Mydla, biorąc pod uwagę położenie działek nr 418 i 220/29, ich sąsiedztwo i aktualne zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że ustalenia projektu planu usankcjonują stan istniejący w terenie. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym nieuwzględnieniu. Nieuwzględniona część protestu została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia w całości Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianej działki oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach a także do stanu własności gruntów.
4. Po przeanalizowaniu uwarunkowań zagospodarowania terenu, a w szczególności stanu własności gruntów Rada Miasta Krakowa postanawia, że ustalenia projektu planu zapewnią prawidłowe dojazdy do terenów prywatnych oraz do terenów Spółdzielni Domów Jednorodzinnych, z uwzględnieniem stanu własności gruntów.

W związku z powyższym Rada Miasta Krakowa postanawia o uwzględnieniu omawianej części protestu z następujących powodów:

- a/ ul. Estreicherów na działce 220/29 nie jest ulicą publiczną, ale drogą wewnętrzną w klasie ciągu pieszo-jezdnego, służącą jako dojazd do budynków mieszkalnych Spółdzielni Domów Jednorodzinnych i budynków prywatnych. Parametry tego ciągu nie są sprzeczne z obowiązującymi przepisami, choć funkcjonalnie nie zapewniają odpowiednich warunków użytkowania (brak miejsc postojowych i miejsca do nawracania na ślepych dojeździe).
- b/ działka nr 418, uprzednio własność Skarbu Państwa, a obecnie Gminy Kraków (decyzja z dnia 03 września 2003 r.) stanowiła w części wydzieloną ulicę Estreicherów, zapewniającą dojazdy m.in. do kwartału zabudowy pomiędzy ul. Sarnie Uroczyisko, Estreicherów i Grabową. Dlatego też od strony ul. Sarnie Uroczyisko ulica Estreicherów, jako ulica publiczna, zachowuje swój pierwotny przebieg aż do ulicy Grabowej, w granicach działki będącej własnością Gminy Kraków. Niezależnie od powyższego utrzymana zostaje ulica wewnętrzna, obsługująca budynki mieszkalne Spółdzielni, która biegnie wg dotychczasowego przebiegu, tj. wzdłuż północnej granicy działek nr 220/18, 220/19 i 220/31, gdzie znajduje się jej ślepe zakończenie. Dojazd ten nie wymaga odrębnego oznaczenia na rysunku planu, pozostając jako dopuszczalne użytkowanie w ramach terenu oznaczonego symbolem MN.3.

5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu w całości, Rada Miasta Krakowa postanawia uwzględnić nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu Pani Weroniki Dąbrowskiej i Rajmunda Mydla. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.”

Załącznik Nr 7 do uchwały Nr XXXVII/337/04
Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2004 r.

W złożonym do projektu planu obszaru „Kasztanowa” wystąpieniu Pan Kazimierz Butelski zgłasza szereg zastrzeżeń, z których część ma charakter ogólny i nie jest odniesiona do działek, których jest właścicielem. Tę część wystąpienia zakwalifikowano i rozpatrzono jako protest do ww. projektu planu, ponieważ z treści wystąpienia nie wynika ograniczenie interesu prawnego Pana Kazimierza Butelskiego. Natomiast zastrzeżenia dotyczące warunków zabudowy terenu, w którym położone są działki Pana Butelskiego, zostały zakwalifikowane jako zarzut i rozpatrzone przez Radę Miasta Krakowa w odrębnej uchwale.

Protest złożony przez Pana Kazimierza Butelskiego dotyczy terenów w rejonie ul. 28 lipca 1943 r. W swym wystąpieniu Pan Kazimierz Butelski kwestionuje ustalenia projektu planu, zgłaszając następujące uwagi:

- 1/ Granica terenu MN.2 nie pokrywa się z granicami własności i fizjografią terenu.
- 2/ Granica planu nie pokrywa się z granicami własności terenu.
- 3/ W obszarze MN.2 nie wyznaczono linii rozgraniczających drogi dojazdowe do wszystkich działek budowlanych.
- 4/ W obszarze MN.2 nie określono przebiegu sieci infrastruktury technicznej.
- 5/ Działki nr 477, która stanowi dojazd do innej działki, nie oznaczono na rysunku planu jako terenu komunikacji KD, tylko MN.2.
- 6/ Na sąsiadujących z wnoszącym protest częściami działek (nr 291, 301, 290/1, 297/2) wyznaczono teren budowlany MN.2, a nie wyznaczono w planie dróg dojazdowych ani infrastruktury.
- 7/ Dla części działki nr 139/2 (która - jak podaje Pan Butelski - stanowi część działek 477 i 299, postępowanie geodezyjne w toku) wyznaczono nieprawidłowo linię zabudowy.
- 8/ Projekt planu nie wprowadził – oprócz ustalenia linii zabudowy – żadnych nowych elementów, co jest sankcjonowaniem postępującej w oparciu o plan ogólny degradacji terenu.
- 9/ Zapytanie: na jakiej podstawie prawnej Zarząd Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych chce wprowadzać takie uwarunkowania na terenie willowym. Sprzeciw wobec ustalonej kolorystyce oraz możliwości stosowania w zabudowie lukarn i okien połaciowych.
- 10/ Zapisy dotyczące terenów komunikacji i szerokości ulic powinny być zgodne z obowiązującym w tym względzie prawem.
- 11/ W planie nie ma „symulacji” kosztów jego uchwalenia.
- 12/ W paragrafie dotyczącym terenu MN.3. umieszczono punkt dotyczący terenu MN.2.

Z uwagi na to, że kwestie poruszane w punktach 2, 9 i 11 nie dotyczą ustaleń projektu planu, nie mogą być przedmiotem niniejszej uchwały, ponieważ:

- ad. 2/ Granice planu zostały ustalone w uchwale Nr XXI/157/99 RMK z dnia 26 maja 1999 r. o przystąpieniu do sporządzenia planu i ich zmiana wymagałaby zmiany tej uchwały. Granice od strony południowej przebiegają zgodnie z zasięgiem terenów przeznaczonych do zabudowy, ustalonym w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym (zasięg terenów budowlanych ustalony w ww. planie nie zawsze uwzględniał granice własności działek, a późniejsze podziały geodezyjne nieruchomości również nie pokrywały się z liniami rozgraniczającymi ww. planu). Zmiana granic planu na obecnym etapie powodowałaby konieczność rozpoczęcia procedury planistycznej od początku, dlatego też prace nad planem są kontynuowane w ustalonych granicach.

ad. 9/ Rada Miasta nie jest organem właściwym do udzielania odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie prawnej Parki Jurajskie chcą wprowadzać swoje uwarunkowania.

Zespół Jurajskich Parków Krajobrazowych utworzony został na podstawie Uchwały nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 1981 r. (Dz. Urz. Rady Narodowej Miasta Krakowa nr 14 poz. 76) w sprawie ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w województwie miejskim krakowskim. Ochrona ZJPK realizowana jest w oparciu o Rozporządzenie nr 6 Wojewody Krakowskiego z dnia 16 maja 1997 r. (Dz. Urz. Woj. Krakowskiego z 5 czerwca 1997 r. Nr 18 poz. 113) w sprawie ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w województwie krakowskim. Istotnym uwarunkowaniem dla kierunków zagospodarowania przestrzennego są ustalenia Planu ochrony ZJPK. Plan ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych został zatwierdzony Rozporządzeniem Wojewody Krakowskiego z dnia 15 października 1998 r. (Dz. Urz. Woj. Krakowskiego z dnia 22 października 1998 r. Nr 24 poz. 220) w sprawie zatwierdzenia Planu ochrony Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Województwie Krakowskim. Plan ustala cele ochrony i kształtowania obszaru, politykę osiągania celów oraz działania na rzecz realizacji celów ekologicznych, celów kulturowych i społecznych. Na mocy ustawy z dnia 16 października 1991r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 99 poz. 1079 z późn. zm.), ustalenia zawarte w Planie ochrony są wiążące dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (art. 13a ust. 4). Opinia ZJPK dla omawianego projektu planu była pozytywna i z jej treści wynikał obowiązek zastosowania ustaleń dotyczących formy zabudowy w terenach znajdujących się w granicach Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych.

ad. 11) Ocena skutków finansowych planu nie jest dokumentem, którego wykonanie wynika z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jego sporządzenie nie jest zatem obligatoryjne. Dla planu obszaru Kasztanowa opracowanie takie zostanie sporządzone – zgodnie z zamówieniem zlecniodawcy - w kolejnym etapie pracy nad planem. Opracowanie to nie jest jednak przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu, tylko informacją dla sporządzającego plan.

Uzasadnienie zawiera zatem argumentację dotyczącą pozostałych punktów wystąpienia.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Kazimierza Butelskiego:

1. W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Pana Kazimierza Butelskiego, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego sąsiedztwo i aktualne zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa stwierdził, że kwestionowane przez Pana Kazimierza Butelskiego ustalenia projektu planu są wystarczającą i skuteczną regulacją zasad zagospodarowania dla omawianego terenu i nie będą weryfikowane. Stwierdzono ponadto, że część uwag nie ma uzasadnienia (szczegółowe wyjaśnienia – poniżej). W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.

2. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianych działek oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu Pana Kazimierza Butelskiego z następujących powodów:

- ad. 1) Zgodnie z przyjętym celem planu i założeniami koncepcji zagospodarowania przestrzennego terenu objętego planem, granice terenu MN.2 przebiegają zgodnie z zasięgiem terenów przeznaczonych do zabudowy, ustalonym w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym (zasięg terenów budowlanych ustalony w w/w planie nie zawsze uwzględniał granice własności działek, a późniejsze podziały geodezyjne nieruchomości również nie pokrywały się z liniami rozgraniczającymi w/w planu). Uzasadnieniem takiego rozstrzygnięcia było założenie, że głównym celem planu nie było przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę, ale wprowadzenie nowych regulacji przestrzennych, dotyczących warunków zagospodarowania i zasad kształtowania zabudowy na terenach do tego przeznaczonych.
- ad. 3) i ad. 6) W planie wyznaczone zostały tylko te ulice dojazdowe, które są ulicami publicznymi i stanowią podstawowy układ lokalnej komunikacji obszaru. Pozostałe dojazdy do działek będą musiały zostać zrealizowane na podstawie przepisów kodeksu cywilnego np. poprzez ustanowienie służebności drogi koniecznej.
- ad. 4) Ta część wystąpienia jest bezzasadna, ponieważ zasady wyposażenia obszaru w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej są przedmiotem ustaleń tekstowych planu oraz rysunku planu. Załącznik nr 1a do Uchwały w sprawie planu przedstawia orientacyjne przebiegi projektowanych sieci infrastruktury technicznej, których szczegółowe przebiegi będą ustalane po wykonaniu projektów technicznych, na etapie procedury uzyskania decyzji wzięt oraz pozwolenia na budowę.
- ad. 5) W planie wyznaczone zostały tylko te ulice dojazdowe, które są ulicami publicznymi i stanowią elementy podstawowego układu lokalnej komunikacji obszaru. Pozostałe dojazdy do działek są częścią obszaru przeznaczonego pod zabudowę i nie wymagają wydzielenia liniami rozgraniczającymi, ponieważ mieszczą się w granicach ustalenia MN.2.
- ad. 7) Położenie działki 139/2 nie jest możliwe do identyfikacji na podkładzie planu (działka o tym numerze nie figuruje na mapie zasadniczej, stanowiącej podkład geodezyjny, na którym sporządzony jest projekt planu, do protestu nie dołączono projektu podziału). Linia zabudowy została poprowadzona wzdłuż ulicy 28 Lipca 1943 w taki sposób, aby utrzymać nie zabudowany istniejący pas terenu, zapewniający widoczność na stosunkowo wąskiej i krętej ulicy, a także dostosować ją do faktycznej linii zabudowy istniejącej.
- ad. 8) Ta część wystąpienia jest bezzasadna. Oprócz nowych linii zabudowy, w projekcie planu zostało wprowadzonych wiele ustaleń regulujących sposób zagospodarowania terenów i zasady kształtowania zabudowy bardziej precyzyjnie i jednoznacznie niż w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym. Należy wziąć pod uwagę fakt, że do czasu uchwalenia omawianego planu realizacja wszelkich inwestycji oraz budowa nowych obiektów kubaturowych odbywa się na zasadach określonych aktualnie obowiązującymi przepisami.

- ad. 10) Ta część wystąpienia jest bezzasadna. Ustalenia dotyczące terenów komunikacji i szerokości linii rozgraniczających są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Potwierdzone to zostało m. in. w procedurze uzgodnień projektu planu (m. in. uzgodnienia Zarządu Dróg i Komunikacji oraz Zarządu Gospodarki Komunalnej).
- ad. 12) Odnośnie umieszczenia punktu dotyczącego terenu MN.2 w § 26 omawiającym teren MN.3 : oczywista omyłka pisarska została skorygowana w tekście ustaleń planu.
3. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia protestu. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają jego uwzględnienia, ponieważ ustalenia projektu planu są regulacją wystarczającą, dostosowaną do szczegółowości planu oraz do uwarunkowań zagospodarowania, istniejących w omawianym terenie.
4. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Kazimierza Butelskiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Panie: Romanę O`Pray oraz Krystynę Dropową:

1. Protest złożony przez Panie: Romanę O`Pray oraz Krystynę Dropową dotyczy:
 - a/ przeznaczenia działki nr 360 obr. 8 (własność Państwa M.J. Frankowskich) pod zabudowę, pomimo, że działka jest pozbawiona zgody na służebność dojazdu od Al. Kasztanowej poprzez działki nr 255/1 i 257/1(będącej własnością Pani Romany O`Pray)
 - b/ Protest przeciwko możliwości realizacji nowej zabudowy na działce nr 360 obr.8
2. W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Panie: Romanę O`Pray oraz Krystynę Dropową, biorąc pod uwagę położenie działek, ich sąsiedztwo, aktualne przeznaczenie i zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren ten może nadal być przeznaczony pod zabudowę przy zachowaniu warunków określonych w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących wskazanych działek oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionego przez Zarząd Miasta Krakowa protestu Pani Krystyny Dropowej i Pani Romany O`Pray z następujących powodów:
 - a/ Przeznaczenie działki nr 360 obr.8 pod zabudowę MN.1 jest utrzymaniem ustaleń obowiązującego do dnia 31.12.2002 r. planu ogólnego. Nie ma podstaw do zmiany przeznaczenia tego terenu, pomimo braku uregulowań własnościowych pomiędzy właścicielami gruntów sąsiednich. Regulacja spraw własności oraz służebności dojazdu nie jest przedmiotem ustaleń planu miejscowego. Zgoda właścicieli na korzystanie z nieruchomości jest regulowana przepisami kodeksu cywilnego, a nie przepisami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Ta część pisma nie może być zatem przedmiotem rozpatrzenia protestu w procedurze przewidzianej ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym.
 - b/ Przeznaczenie działki nr 360 jest zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem terenu w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym. W planie obszaru Kasztanowa wprowadzono dodatkowe ograniczenia, zapobiegające powstaniu zabudowy niedostosowanej do sąsiedztwa i charakteru Woli Justowskiej.

4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia protestu Pani Krystyny Dropowej i Pani Romany O`Pray. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby naruszenie interesu osób trzecich. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu utrzymano przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pani Krystyny Dropowej i Pani Romany O`Pray. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez ZMK części protestu wniesionego przez 9 osób (wg listy), w imieniu których działa Pani Barbara Kuczek oraz Pani Alicja Wolnicka

1. Nieuwzględniona przez ZMK część protestu dotyczy:
 - a/ niewystarczających regulacji ustalonych dla terenów MN.1. – w treści protestu kwestionowany jest brak ustaleń dot. dopuszczalnej wielkości rzutu nowych budynków.
 - b/ zapisu ustaleń planu mówiącego o dostosowaniu nowych budynków do lokalnej skali i charakteru zabudowy istniejącej, który – zdaniem składających protest - wymaga dalszego uściślenia.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę aktualne przeznaczenie i zagospodarowanie terenów MN.1, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren ten może nadal być przeznaczony pod zabudowę przy zachowaniu warunków określonych w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu, a część nieuwzględniona została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących wskazanych działek oraz do całości ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu z następujących powodów:
 - a/ ad. 1.a) Do ustaleń planu wprowadzono zapis o wymaganych proporcjach rzutu budynku, co zapobiegnie powstaniu budynków odbiegających od proporcji przyjętych dla domów mieszkalnych. Dopuszczalna pow. zabudowy działki określona na 15% przy równoczesnym ograniczeniu pow. do 300 m² jest wystarczającym warunkiem dla realizacji zabudowy o niskiej intensywności. Uzależnia ona możliwości inwestycyjne od wielkości działki, a więc im większa działka, tym większa zabudowa (ale mieszcząca się w granicach 300 m²).
 - b/ ad. 1.b) Zasady, w których mowa jest o dostosowaniu skali i charakteru zabudowy zawarte są w ustaleniach ogólnych, które stanowią zapis podstawowej intencji ustaleń planu. formułowanych jako warunki, zakazy i normy obowiązujące. Zarówno ustalenia ogólne, jak i szczegółowe są obowiązujące i nie ma potrzeby wprowadzania do ustaleń ogólnych norm zapisanych już w ustaleniach szczególnych – dotyczących przeznaczenia i warunków zagospodarowania wyodrębnionych terenów.

4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia omawianej części protestu. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby to naruszenie interesu osób trzecich. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu utrzymano przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić omawianą, nieuwzględnioną przez Zarząd Miasta Krakowa część protestu. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Lista nazwisk mieszkańców Woli Justowskiej, którzy wnieśli zbiorowy protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa – dotyczy załącznika nr 9 do Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa w Krakowie:

1. Barbara Kuczek
2. Alicja Wolnicka
3. Pani Dębowska
4. Krystyna Dłużyńska
5. Jerzy Godłowski
6. Ewa Jakubowska
7. Adam Jakubowski
8. Katarzyna Wolnicja-Ludzeniewska
9. Ryszard Kozłowski

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu. Protest wniosły następujące osoby:

- 1. Ryszard Kula**
- 2. Stanisław Kula**
- 3. Dariusz Łapuszek**
- 4. Kazimierz Kula**
- 5. Karol Kania**
- 6. Halina Pieczara**
- 7. Krystyna Szczyпка**
- 8. Franciszek Szczyпка**
- 9. Krystyna Janeczek**
- 10. Józef Janeczek**
- 11. Michał Koziar**
- 12. Jadwiga Koziar**
- 13. Jan Dusik**
- 14. Władysław Mosio**
- 15. Jadwiga Kania**

1. Protest złożony przez w/w osoby dotyczy:
a/ poszerzenia ul. Poniedziałkowy Dół,
b/przeznaczenia terenów przy ul. Poniedziałkowy Dół pod zabudowę MN2.1.
Część protestu opisanej w pkt. a) została przez Zarząd Miasta uwzględniona. Ulica Poniedziałkowy Dół nie została przeznaczona do poszerzenia, ale ustalenie jej szerokości w liniach rozgraniczających wymaga zachowania warunków technicznych, określonych w przepisach szczególnych. Zgodnie z dopuszczoną przez te przepisy możliwością, szerokość ulicy została dostosowana do szerokości istniejącej obecnie.
Niniejsze uzasadnienie dotyczy części protestu opisanej w pkt. b).
2. W wyniku rozpatrzenia omawianej części protestu, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego sąsiedztwo i aktualne zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren ten może zostać przeznaczony pod zabudowę przy zachowaniu warunków określonych w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego częściowym uwzględnieniu, a nieuwzględniona część została skierowana do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując omawianą część protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu części nieuwzględnionego przez Zarząd Miasta Krakowa protestu z następujących powodów:

- a/ Teren został przeznaczony pod zabudowę po przeprowadzeniu analizy złożonych do planu wniosków właścicieli gruntów
 - b/ Teren położony jest w otoczeniu istniejącej zabudowy, w odcięciu od terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych. Nie jest on zatem predysponowany do ochrony całkowicie wykluczającej zainwestowanie. Ustalenia planu chronią intensywność zabudowy i jej gabaryty, gwarantując powstanie budynków jednorodzinnych wolnostojących, o niskiej intensywności i gabarytach nie większych niż zabudowa sąsiednia. W ten sposób zagospodarowanie terenu będzie dostosowane do otaczającej zabudowy oraz nie będzie powodować degradacji terenów przyrodniczych.
4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia omawianej części protestu. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby to naruszenie interesu osób trzecich. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu utrzymano przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić omawianą część protestu. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez Pana Andrzeja Będkowskiego:

1. W swoim wystąpieniu Pan Andrzej Będkowski kwestionuje włączenie działki nr 107 obr. 9 w teren Parku Decjusza.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego przez Pana Andrzeja Będkowskiego, biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo, aktualne przeznaczenie i zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że teren ten może zostać przeznaczony pod zabudowę przy zachowaniu warunków określonych w projekcie planu. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązań. Analizie poddano również dostępne materiały historyczne. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu z następujących powodów:
Działka należała do zespołu pałacowo-parkowego, co dokumentują materiały archiwalne, udostępnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu został uzgodniony (m. in. z Miejskim Konserwatorem Zabytków) i ustalenia dotyczące zasięgu i warunków zagospodarowania parku nie były kwestionowane. Nie ma zatem podstaw do wyłączenia tego terenu z granic parku, objętego ochroną konserwatorską. Sprawy regulacji własności nie są przedmiotem ustaleń planu.
4. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia protestu Pana Andrzeja Będkowskiego. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby naruszenie zasad ochrony dóbr kultury i powodowałyby naruszenie zabytkowego układu Parku Decjusza. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w ustaleniach planu utrzymano zasięg terenu objętego ochroną konserwatorską.
5. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest Pana Andrzeja Będkowskiego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Uzasadnienie odrzucenia nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu wniesionego przez 11 mieszkańców Woli Justowskiej, w imieniu których występuje Pani Wanda Moksa.

1. Wystąpienie w/w mieszkańców Woli Justowskiej dotyczy:
 - a/ sprzeciwu wobec możliwości zabudowy Wesołej Polany
 - b/ protestu przeciw wydzieleniu działek budowlanych na terenie działki nr 229/2, obr. 8 przeznaczonej dla Domu Dziecka
 - c/ braku zgody na wznoszenie bloków na Woli Justowskiej, niezgodnych z ustaleniami planu ogólnego i charakterem dzielnicyZ uwagi na to, że treść zawarta w punkcie a) nie dotyczy ustaleń projektu planu, nie może być zatem rozpatrywana w procedurze planistycznej, ponieważ teren Wesołej Polany leży poza granicami planu. Dlatego też uzasadnienie nie zawiera odniesienia się do tej kwestii.

Treść wystąpienia zawarta w pkt b) została uwzględniona przez Zarząd Miasta.

Treść wystąpienia zawarta w pkt 1.c) nie może być uwzględniona, ponieważ przedstawione w niej uwagi nie mają uzasadnienia w odniesieniu do projektu planu, tylko do realizacji obowiązujących w danym momencie przepisów. Plan obszaru Kasztanowa ma na celu zapobieżenie niekorzystnym zjawiskom, degradującym przestrzeń Woli Justowskiej i dopuszcza możliwości realizacji zabudowy jedynie w układzie jednorodinnym, precyzując w sposób szczegółowy zasady kształtowania zabudowy. Natomiast dotychczasowa działalność inwestycyjna była prowadzona w oparciu o obowiązujący do dnia 31.12.2002 r. plan ogólny. Zastrzeżenia dotyczące sposobu realizacji ustaleń planu ogólnego mogą być kwestionowane w trybie skargi w procedurach wydawania poszczególnych decyzji, a nie w trybie składania protestu do projektu sporządzanego planu.
2. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części protestu 11 mieszkańców.
3. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Lista nazwisk mieszkańców Woli Justowskiej, którzy wnieśli zbiorowy protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa – dotyczy załącznika nr 12 do Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa w Krakowie:

1. Tomasz Rapacza
2. Kaja Zaszczudłowicz-Moksa
3. Wanda Moksa (wyznaczona do korespondencji)
4. Stanisław Bąk
5. Adam Bąk
6. Patrycja Bąk
7. A. Konik
8. S. Konik
9. Antoni Moksa
10. Beata Moksa-Kwodzińska
11. Marek Kwodziński

Uzasadnienie odrzucenia protestu wniesionego przez 20 mieszkańców Woli Justowskiej, w imieniu których występuje Pani Ewa Kozik:

1. Protest dotyczy połączenia ulicą dojazdową ulic: Koguciej, Agrestowej i Na Wierchowinach.
2. W wyniku rozpatrzenia protestu, biorąc pod uwagę położenie terenu, jego sąsiedztwo i aktualne zagospodarowanie, a także przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania przestrzeni obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił, że utrzymany zostanie w planie przebieg istniejącej ulicy dojazdowej, łączący ulicę Królowej Jadwigi z ulicą Na Wierchowinach, Kogucią i Agrestową. W efekcie tego Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył protest, postanowił o jego nieuwzględnieniu. Protest został skierowany do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
3. Rozpatrując treść złożonego protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych, dotyczących omawianego terenu oraz do całokształtu ustaleń planu, jego podstawowych celów, założeń i skutków przestrzennych, zawartych w nim rozwiązaniach. W wyniku tego rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu z następujących powodów:
4. Projektowana ulica dojazdowa jest ulicą, której przebieg i kategoria była ustalona w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym. Ulica ma służyć prawidłowej obsłudze sąsiednich terenów przewidzianych do zabudowy, a przebieg i szerokość tej ulicy była uwzględniana w dotychczas wydawanych decyzjach administracyjnych oraz przy dokonywanych podziałach gruntów. W planie opracowanym dla obszaru Kasztanowa zachowany został jej przebieg i kategoria. Ulica ta łączy ul. Królowej Jadwigi z ul. Na Wierchowinach, ul. Kogucią i ul. Agrestową. Nie ma natomiast połączenia dalej z ul. Morełową.
5. Lokalizacja ulicy uzasadniona jest koniecznością zachowania i kontynuowania funkcjonalnego układu komunikacji lokalnej, służącej obsłudze intensywnie rozwijających się terenów zabudowy.
6. Przy opracowaniu projektu planu rozważono możliwość uwzględnienia protestu. Po wnikliwej analizie uznano, że okoliczności nie uzasadniają uwzględnienia protestu, ponieważ powodowałyby rezygnację z ustalonego już w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym, funkcjonalnego układu dróg dojazdowych zapewniających prawidłową obsługę wszystkich terenów, w tym również terenów niezabudowanych, ale przewidzianych do zainwestowania. Biorąc pod uwagę całokształt przeanalizowanych uwarunkowań zagospodarowania terenu oraz podstawowe cele sporządzenia planu, w projekcie planu utrzymano przebieg i kategorię ulicy dojazdowej, łączącej ulice: Na Wierchowinach, Kogucią i Agrestową. Jest to podyktowane koniecznością zapewnienia dogodnych dojazdów do terenów budowlanych oraz uwzględnieniem dotychczas obowiązujących rozwiązań planistycznych.

7. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić omawiany protest. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.

Lista nazwisk mieszkańców Woli Justowskiej, którzy wnieśli zbiorowy protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa – dotyczy załącznika nr 13 do Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kasztanowa w Krakowie:

- 1/ Janusz Rożdżyński,**
- 2/ Jolanta Kądzioł,**
- 3/ Janina Wspaniały,**
- 4/ Janusz Binkiewicz,**
- 5/ Janusz Bury,**
- 6/ Barbara Dollar,**
- 7/ Jerzy Dollar**
- 8/ Kwietosława Burda,**
- 9/ Zdzisław Burda**
- 10/ Teresa Kmon,**
- 11/ Zofia Jarosz,**
- 12/ Mieczysław Wodnicki,**
- 13/ Helena Rynczak,**
- 14/ Janina Wróblewska,**
- 15/ Dominika Wróblewska**
- 16/ Danuta Skrobecka,**
- 17/ Ewa Kozik,**
- 18/ Tomasz Kozik**
- 19/ Anna Kucharska**
- 20/ Kazimierz Kucharski**

W trakcie procedury rozpatrywania protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu obszaru Kasztanowa, wystąpienie Państwa Kolowców zostało zakwalifikowane jako zarzut, rozpatrzone przez Zarząd Miasta Krakowa i nieuwzględnione. Wnikliwa analiza stanu faktycznego i prawnego treści wniesionych zastrzeżeń do ustaleń projektu planu pozwoliła stwierdzić, że w omawianym przypadku nie występuje naruszenie interesu prawnego właścicieli działek. Projekt ustaleń planu nie narusza własności Państwa Marii i Janusza Kolowców oraz Pani Mai Kolowca ani nie skutkuje utratą nabytych praw. Ustalenia planu sankcjonują istniejący stan faktyczny i nie wprowadzają dodatkowych ograniczeń i warunków, które mogłyby mieć wpływ na wykonywanie prawa własności. Z tego względu wystąpienie Państwa Marii i Janusza Kolowców oraz Pani Mai Kolowca zostaje zakwalifikowane jako protest i rozpatrzone w trybie procedury przewidzianej ustawą.

Uzasadnienie protestu wniesionego przez Państwa Marię i Janusza Kolowców oraz Panią Maję Kolowca:

1. W złożonym proteście Państwo Maria i Janusz Kolowca oraz Pani Maja Kolowca wyrażają następujący sprzeciw wobec ustaleń planu:
 - a/ Kwestionują zmianę kategorii ul. Jurowicza, co - ich zdaniem - zagraża katastrofą budowlaną na działce nr 141/3 obr.7
 - b/ Wyrażają przypuszczenie ograniczeń budowlanych na działce nr 141/4 obr.7
2. Biorąc pod uwagę położenie działki, jej sąsiedztwo, przyjęte cele planu i założenia odnośnie kształtowania układu komunikacyjnego obszaru, Zarząd Miasta Krakowa postanowił o pozostawieniu w planie projektowanej trasy komunikacyjnej (ulica lokalna KL - ul. B. Czecha) w przebiegu, zgodnym z obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planem ogólnym oraz o utrzymaniu w planie ul. J. Jurowicza, w kategorii ulicy dojazdowej.
Zarząd Miasta Krakowa, działając w ramach kompetencji przyznanych ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, rozpatrzył wniesione do projektu planu protesty i zarzuty, a nieuwzględnione zostały skierowane do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Radę Miasta.
3. Rozpatrując treść protestu oraz analizując możliwości jego uwzględnienia Rada Miasta Krakowa odniosła się do szczegółowych rozwiązań planistycznych oraz do całości ustaleń planu: jego podstawowych celów, założeń i skutków przyjętych rozwiązań. Rozważono zatem czy ustalenia projektu planu, dotyczące zasad kształtowania lokalnego układu komunikacyjnego są uzasadnione względami funkcjonalnymi, czy mają odniesienie do przeznaczenia poszczególnych terenów w obszarze Kasztanowa oraz czy mogą zostać rozwiązane w alternatywny sposób. W wyniku rozpoznania Rada Miasta Krakowa postanowiła o odrzuceniu protestu z następujących powodów:

Ulica J. Jurowicza jest ulicą publiczną (działka stanowi własność gminy Kraków), wydzieloną geodezyjnie i zrealizowaną. Stanowi element lokalnego układu komunikacyjnego obszaru - obecnie dojazd do istniejącej zabudowy i połączenie z powstałym fragmentem wyznaczonej w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym ulicy KL (B. Czecha). W planie obszaru Kasztanowa usankcjonowano stan istniejący, wprowadzając do ustaleń rysunkowych planu istniejącą ulicę w klasie ulicy lokalnej KD, a szerokość linii rozgraniczających została dostosowana do stanu istniejącego (6,0 m) i nie narusza własności prywatnej działek sąsiednich. Dopuszczalne odstępstwo od wymaganych przepisami szczególnymi wielkości (wymagana szerokość 10,0 m) jest uzasadnione stanem istniejącym zagospodarowania terenu. Zatem kategoria i parametry ulicy J. Jurowicza w ustaleniach planu obszaru Kasztanowa nie zostały zmienione, a jedynie uwidocznione w ustaleniach rysunkowych planu. Ustalenie to nie jest przyczyną zwiększenia natężenia ruchu na ul. Jurowicza, bowiem w tym przypadku to nie ustalenia planu (będące w istocie ilustracją istniejącego stanu faktycznego) będą powodowały ruch na ulicy, tylko przeznaczenie terenów sąsiednich pod zabudowę spowoduje konieczność dojazdów użytkowników i właścicieli do swoich działek. Tereny te były przeznaczone pod zabudowę już w obowiązującym do dnia 31.12.2002 r. planie ogólnym, a plan obszaru Kasztanowa jedynie podtrzymuje te ustalenia. Warunki zabudowy ustalone w tym planie ograniczają możliwość zabudowy o intensywności, jaką dopuszcza plan ogólny, zatem ruch na ul. Jurowicza może w przyszłości (po uchwaleniu planu) być stosunkowo mniejszy nie ten, który nastąpiłby w wyniku realizacji planu ogólnego. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że w związku z ustaleniem w planie obszaru Kasztanowa kategorii ulicy Jurowicza, jako ulicy dojazdowej (KD), nie występuje naruszenie dotychczasowych warunków zagospodarowania działki nr 141/3 obr.7. Zawarcie w ustaleniach planu ulicy J. Jurowicza, jako ulicy dojazdowej KD, nie powoduje również dodatkowych ograniczeń w odniesieniu do działki nr 141/4. Linie rozgraniczające ulicę nie powodują bowiem uszczuplenia terenu budowlanego, ustalonego w obowiązującym do dnia 31.12.2002r. planie ogólnym. Rozważono również możliwość uwzględnienia protestu, ale w świetle istniejących uwarunkowań przestrzennych i formalnych nie znaleziono podstawy do zrezygnowania z ustalenia w planie przebiegu i kategorii ul. J. Jurowicza. Ustalenie zasad obsługi komunikacyjnej jest treścią planu wymaganą przepisami ustawy. Oznacza to konieczność określenia sposobu dojazdu do terenów budowlanych i oznaczenia na rysunku planu podstawowych elementów lokalnego układu komunikacyjnego. W omawianym przypadku istniejąca ul. J. Jurowicza jest takim elementem. Jako ulica dojazdowa do terenów przewidzianych do zainwestowania, łączy ul. Królowej Jadwigi z ul. B. Czecha.

4. W wyniku analizy dokumentów planistycznych (m. in.: wniosków do planu, inwentaryzacji urbanistycznej, materiałów dokumentujących stan własności gruntów, koncepcji i projektu planu, prognozy oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii do projektu planu oraz uchwały ZMK w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu planu miejscowego) oraz zbadania możliwości uwzględnienia protestu, Rada Miasta Krakowa postanawia odrzucić protest, złożonego przez Państwa Marię i Janusza Kolowców oraz Panią Maję Kolowca. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury.