

UCHWAŁA NR LX/575/04

Rady Miasta Krakowa

z dnia 7 października 2004 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów zwolnionych z rezerwy pod przebieg Trasy Zwierzynieckiej.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Dz. U. Nr 41 poz. 412 i Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268, z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804, z 2002 r. Nr 25 poz. 253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112/ w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz. 717, zm.: Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41/ Rada Miasta Krakowa po rozpatrzeniu zarzutów nieuwzględnionych przez Zarząd Miasta Krakowa, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów zwolnionych z rezerwy pod przebieg Trasy Zwierzynieckiej uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Romanę i Wiktora Akulenko** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 31 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 2.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Jerzego Betleję** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 123/4 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Annę Kraszewską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinne).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 4.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Józefa Kareckiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 213/17 i współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 5.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Małgorzatę Adamską-Cieślik** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o zwężenie pasa zieleni ZU).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 6.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Mariana Nowaka** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 7.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Aleksandrę i Andrzeja Kamińskich** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 8.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Marca** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o objęcie obszarem M4).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 8 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 9.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Joannę Lippę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o objęcie obszarem M4).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 9 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 10.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Magdalenę Stolfa-Paję i Jarosława Paję** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów budowlanych).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 10 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 11.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Wiesława Stoczkiewicza** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału

2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o objęcie obszarem M4).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 11 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 12.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Jana Krokosza** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:

1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału

2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o objęcie obszarem M4).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 12 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 13.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Grażynę i Jana Owsieńskich** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:

1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału

2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 13 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 14.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Grażynę Biłopotocką-Łacką** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:

1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału

2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 14 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 15.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Małgorzatę Dworzańską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 25/1 obr. 11 a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 15 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 16.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Marka Dworzańskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 25/1 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 16 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 17.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Walickiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 107 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 17 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 18.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Monikę i Sławomira Ptaszkiewiczów** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 261/1 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem 14ZU.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 18 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 19.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Emilię Dworzańską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 25/1 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 19 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 20.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Mariana Mazurka** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 230 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem 14ZU (wniosek o przeznaczenie części działki nr 230 obr. 11 na cele budowlane)

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 20 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 21.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Panią **Teresę Kaczmarczyk** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany wyznaczonego w planie obszaru oznaczonego symbolem ZZO (wniosek o przeznaczenie części ww. działki na cele budowlane)
  - 2/ częściowo uwzględnia się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału (wniosek o zwężenie ww. strefy).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 21 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 22.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Pana **Mieczysława Stryczka** zamieszkałego w Chrzanowie, będącego współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany wyznaczonego w planie obszaru oznaczonego symbolem ZZO (wniosek o przeznaczenie części ww. działki na cele budowlane)
  - 2/ częściowo uwzględnia się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału (wniosek o zwężenie ww. strefy).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 22 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 23.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Panią **Terese Suder** zamieszkałą w Młoszowej, będącą współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany wyznaczonego w planie obszaru oznaczonego symbolem ZZO (wniosek o przeznaczenie części ww. działki na cele budowlane)
  - 2/ częściowo uwzględnia się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału (wniosek o zwężenie ww. strefy).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 23 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 24.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Panią **Halinę Dorman** zamieszkałą w Młoszowej, będącą współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany wyznaczonego w planie obszaru oznaczonego symbolem ZZO (wniosek o przeznaczenie części ww. działki na cele budowlane)

2/ częściowo uwzględnia się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału (wniosek o zwięźnienie ww. strefy).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 24 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 25.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Marię Łaszczewską-Bukowską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 105 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 25 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 26.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Halinę Jaworską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 105 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 26 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 27.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Adama Szymańskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 257/3 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 27 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 28.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Aleksandrę Gwoździewicz** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 130 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 28 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 29.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Gwoździewicza** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 112 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 29 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 30.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Marka Kopytko** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 237/3 obr. 5, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem ZZO (wniosek o przeznaczenie w/w działki na cele budowlane poprzez przesunięcie strefy ograniczonego użytkowania).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 30 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 31.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Elżbietę i Franciszka Stanuchów** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 123/3 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 31 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 32.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Dariusza Twaroga** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 264 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 32 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 33.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Janinę Kwiecień** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 111/2-11 (przed podziałem 111/1) i 214 obr. 11, a dotyczącego nie przeznaczenia działek nr 111/7 i 214 obr. 11 na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 33 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 34.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Robertą Kwietnia** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działek nr 192/2 i 192/3 obr. 11, a dotyczącego nie przeznaczenia w/w działek na cele budowlane.



2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 34 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 35.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Wiesława Kraszewskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 213/3 i współwłaścicielem działki nr 213/18 obr. 11:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 213/18
  - 2/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 35 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 36.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Mikulskiego** zamieszkałego w Zielonkach, będącego właścicielem działki nr 231/1 obr. 5, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem ZU /wniosek o przeznaczenie działki na cele budowlane/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 36 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 37.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Lilianę Bałys-Gawędę**, Panią **Marię Pawłowicz**, Panią **Janinę Worytkiewicz** i Pana **Jana Worytkiewicza** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działek nr 232/1 i 233/2 obr. 5, a dotyczącego nie wykupienia w/w działek w całości, w związku z ich przeznaczeniem w planie.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 37 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 38.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu zarzutu wniesionego Państwa **Terese Kanię**, **Kazimierza Kanię**, **Jolanę Kolbon** i **Dorotę Kolbon** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5, a dotyczącego nie przeznaczenia części w/w działki (od pasa ochronnego przy Rudawie do północnej granicy) na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 38 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 39.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Elżbietę Matykiewicz** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 31 i właścicielem działki nr 36/2 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału i nie przeznaczenie całych działek pod zabudowę.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 39 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 40.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Państwa **Annę i Jerzego Karwackich** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 215/3 obr.11, a dotyczącego nie przeznaczenia ww. działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 40 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 41.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Krzysztofa Czarneckiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działek nr 268 i 269 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 41 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 42.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Zbigniewa Jasińskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 236 obr. 5, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50m od stopy wału (wniosek o poszerzenie terenu pod budownictwo jednorodzinne).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 42 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 43.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Krystynę Hrynczuk** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 244/1 i 245/2 obr. 5, a dotyczącego wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału i planowanej drogi 2KL przechodzącej przez w/w działki /wniosek o zmianę działek na inną/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 43 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 44.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Jana Bąka** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 248 obr. 5, a dotyczącego planowanej drogi przechodzącej przez w/w działkę oraz wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 44 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 45.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Andrzeja Jaskota** zamieszkałego w Krynicy, będącego współwłaścicielem działki nr 247/1 obr. 5, a dotyczącego nie przeznaczenia części w/w działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 45 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 46.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Barbarę Plankiewicz** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 304/2 obr. 5, a dotyczącego przeznaczenia w/w działki na cele rekreacyjno – sportowe /wniosek o przeznaczenie działki na cele budowlane/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 46 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 47.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Pana **Pawła Maleckiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 242/4 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie zmiany wyznaczonego w planie obszaru oznaczonego symbolem ZO (wniosek o przeznaczenie w/w działki na cele budowlane)
  - 2/ odrzuca się w zakresie planowanej drogi 2KL przechodzącej przez w/w działkę.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 47 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 48.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego przez Panią **Wandę Malecką** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 242/3 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o przeznaczenie na cele budowlane)
  - 2/ odrzuca się w zakresie planowanej drogi 2KL.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 48 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 49.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Edwarda Kulę** i Pana **Władysława Kulę** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielami działki nr 238/10 obr. 5, a dotyczącego nie przeznaczenia ww. działki na cele budowlane (7M4 – budownictwo wielorodzinne niskiej intensywności).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 49 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 50.

1. Postanawia się o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panią **Beatę Zabdyr** i Pana **Rafała Kucharczyka** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 240 obr. 5, a dotyczącego nie przeznaczenia ww. działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 50 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 51.

1. Postanawia się o uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Pana **Marka Kopytko** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 238/12 obr. 5, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem ZO (wniosek o przeznaczenie w/w działki na cele budowlane).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 51 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 52.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu zarzutu wniesionego przez Panie **Annę i Małgorzatę Kawalec** zamieszkałe w Krakowie, będące współwłaścicielem działki nr 239/1 obr. 5, a dotyczącego nie przeznaczenia w/w działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 52 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 53.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Annę Walas** zamieszkałą w Krakowie, mającą w użytkowaniu działkę nr 242/4 obr. 5 na zasadzie notarialnego dożywocia, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia ww. działki pod drogę 2KL.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 53 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 54.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Krystynę Osmebę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 435/2 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 54 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 55.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Sebastiana Ernsta** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 435/2 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 55 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 56.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Alicję i Krzysztofa Kozłowskich** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 434 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 56 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 57.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Marię i Władysława Hałamajów** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 435/1 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 57 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 58.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Ewę Osmęde-Ernst** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 435/2 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 58 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 59.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Beate i Artura Hessel** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 432 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości, terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 59 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 60.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Adalbertę Walden-Kozłowską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 434 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 60 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 61.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Państwa **Helenę i Tadeusza Głogowskich** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 432 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 61 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 62.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Augustyna Klicha** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 436 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – drogi dojazdowej /ul. Fabijańskich/, jej szerokości oraz terenu w rejonie ul. Fabijańskich oznaczonego symbolem 1R/M4, a także ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 62 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 63.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Mariana Gąsiorka**, Panią **Marię Aleksandrowicz** i Panią **Krystynę Sałek** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielami działki nr 270/194 obr. 6, Panią **Bogusławę Jamrozik**, Pana **Janusza Jamrozika**, Panią **Anielę Zebalską** i Panią **Stanisławę Hajdzińską** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielami działki nr 270/195 obr. 6, Panią **Martę Łątkę** i Pana **Józefa Synowca** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielami działki nr 270/196 obr. 6, a dotyczącego nie przeznaczenia w/w działek na cele budowlane /wniosek o wykupienie działek/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 63 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 64.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Mariana Zbroję** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 230 obr. 5, a dotyczącego nie wykupienia w/w działki w całości, w związku z przeznaczeniem w planie, które uniemożliwia jej zagospodarowanie.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia dla nieuwzględnionej części zarzutu zawiera załącznik Nr 64 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 65.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Eugeniusza Olesiaka**, Panię **Jadwigę Szopę** i **Malgorzatę Kubiak** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 316/1 obr. 6, a dotyczącego nie przeznaczenia w/w działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 65 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 66.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Józefa Kareckiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 175 obr. 13, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających art. 21 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, art. 1 ust. 1 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym poprzez ograniczenie prawa własności – wyznaczenia w planie terenów ZO, rezerwowanie prywatnych terenów wyłącznie na cele publiczne, brak kryteriów nabywania działek przez Gminę oraz wyznaczenia niewłaściwych granic opracowania.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 66 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 67.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Marię i Artura Prokopów** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 493 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań oraz skorygowanie w planie drogi dojazdowej do nowopowstałych budynków po zach. stronie ul. Fabijańskich/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 67 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 68.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Ryszarda Korzeniaka** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 235/4 obr. 16, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką oraz budowy czerpni powietrza.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 68 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 69.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Agnieszka Miterę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 457 obr. 11, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 69 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 70.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Izabelę Lechowicz** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 457 obr. 11, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 70 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.



§ 71.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Tomasza Lechowicza** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 457 obr. 11, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 71 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 72.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Janinę i Stanisława Plewów** zamieszkałych w Krakowie, przywołujących działkę nr 494/4 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego, wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/ oraz zaprojektowania wymienników powietrza i spalin w Uroczysku Sikornik.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 72 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 73

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Dominikę i Rafała Chylińskich** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 227 obr. 16, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – wlot tunelu przed wjazdem na w/w działkę, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz brak alternatywnego rozwiązania nie kolidującego z istniejącą zabudową.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 73 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 74

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Ludmiłę Kasicką** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 221/1 i 221/5 obr. 16, a dotyczącego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej, umieszczenia urządzeń związanych z jej realizacją na w/w działkach oraz nie przeznaczenia ich na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 74 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 75.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Małgorzatę Korcałę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 425 obr. 11, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 75 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 76.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Bolesława Prokopa** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 493 obr. 11, a dotyczącego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej /zagrożenie dla istniejącego budynku/.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 76 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 77.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Janinę Radwan** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielką działki nr 446 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 77 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 78.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Marię i Krzysztofa Wiktorów** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielami działki nr 455 obr. 11, a dotyczącego poszerzenia ul. Fabijańskich oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 78 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 79.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Janusza Halamę** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 455 obr. 11, a dotyczącego poszerzenia ul. Fabijańskich oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 79 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 80.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Iwonę Wiktor-Derkacz** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielką działki nr 455 obr. 11, a dotyczącego poszerzenia ul. Fabijańskich oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górnictwem co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 80 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 81.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Leszka Chwiruta** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 427 obr. 11, a dotyczącego budowy tunelu przy w/w działce oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących dewastację rzeźby terenu i zanieczyszczenie powietrza /szyby wentylacyjne/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 81 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 82.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Ryszarda Gregoraszcuka** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 425 obr. 11, a dotyczącego budowy tunelu przy w/w działce oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących dewastację rzeźby terenu i zanieczyszczenie powietrza /szyby wentylacyjne/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 82 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 83.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Natalię i Wiesława Rydlów** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 238/8 obr. 5, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką i nie przeznaczenie jej na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 83 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 84.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Ewę Chojdecką** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 222, 223 i 224 obr. 16, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – wlot tunelu przed wjazdem na w/w działkę, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz brak alternatywnego rozwiązania nie kolidującego z istniejącą zabudową.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 84 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 85.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Małgorzatę i Roberta Ornatowskich** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 232 obr. 16, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – wlot tunelu przed wjazdem na w/w działkę, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz brak alternatywnego rozwiązania nie kolidującego z istniejącą zabudową.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 85 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 86.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Annę i Henryka Kwiatków** zamieszkałych w Krakowie, będących współwłaścicielem działki nr 430 obr. 11, a dotyczącego poszerzenia ul. Fabijańskich oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 86 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 87.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Anielę Kwiatek** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 430 obr. 11, a dotyczącego poszerzenia ul. Fabijańskich oraz ustaleń przyjętych w planie powodujących zakłócenia w stanie wód gruntowych, dewastację rzeźby i układu przestrzennego oraz wykonania tunelu metodą górniczą co zagraża deformacją podłoża /wniosek o przeprowadzenie badań/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 87 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 88.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Wiesława Rakowskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego zarządcą działek nr 225/13, 226/12 i 228/2-7 oraz właścicielem działek nr 210/14 i 210/15 obr. 5, a dotyczącego zmiany charakteru ul. Brązowniczej (6KD), połączenia ul. Brązowniczej z ul. Przybyszewskiego oraz nie wykupienia działek pod ul. Pyjasa (2KD).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 88 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 89.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Aleksandrę Zasadę-Chwist** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 44/7, 67/2, 68, 71, 76, 77, 78/4, 78/10, 194/4, 194/5, 195/1 196/1, 201, 219 i 224/1 obr. 5, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – charakteru ul. Odlewniczej na odcinku od ul. Przybyszewskiego do zachodniej granicy UC /wniosek o wyłączenie z ruchu kołowego/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 89 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 90.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez **Sobiesław Zasada Ltd. Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 44/6, 45/5, 179/3, 180/1, 181, 182/2-4, 211/21, 211/22, 219, 224/1, 270/8 obr. 5, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – charakteru ul. Odlewniczej na odcinku od ul. Przybyszewskiego do zachodniej granicy UC /wniosek o wyłączenie z ruchu kołowego/.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 90 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 91.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez firmę **Zasada Centrum Sp. z o. o. Autoryzowany Dealer Mercedes-Benz Polska** z siedzibą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 27/4, 28/4, 29/4, 44/5-7, 45/5, 46/4, 47/4, 49/4, 67/1, 69/1, 71, 194/1, 196/1, 197, 198, 201, 203-205 obr. 5, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – charakteru ul. Odlewniczej na odcinku od ul. Przybyszewskiego do zachodniej granicy UC /wniosek o wyłączenie z ruchu kołowego/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 91 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 92.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Pana **Stefana Kozłowskiego** zamieszkałego w Warszawie, będącego właścicielem działki nr 433 obr. 11, a dotyczącego nie przeznaczenia objętej planem części działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 92 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 93.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Tadeusza Stępnia** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 402/16 obr. 11, a dotyczącego nie przeznaczenia w/w działki na cele budowlane /wniosek o zwolnienie części lub całości działki z ZO/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 93 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 94.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Panią **Ewę Krajewską** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 220/1 obr. 16, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem 10ZU /wniosek o przeznaczenie działki na cele budowlane/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 94 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 95.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Piotra Szymańskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 263 obr. 16 i Panią **Annę Szymańską** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 264 obr. 16, a dotyczącego wyznaczenia granic opracowania dzielących w/w działki oraz nie przeznaczenia ich w całości na cele M4U.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 95 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 96.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Magdalenę Pszon-Altendorf** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 84 obr. 16, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie /wniosek o korektę zapisu tak by umożliwić realizację obiektów mieszkalnych na działkach o dużej powierzchni/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia części zarzutu zawiera załącznik Nr 96 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 97.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Krzysztofa Szczepańskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 336 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia na części w/w działki terenów zielonych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 97 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 98.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Pawła Simmlera** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 336 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia na części w/w działki terenów zielonych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 98 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 99.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Henryka Oprochę** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 332 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia części w/w działki pod zieleń 7ZO. /wniosek o powiększenie terenów budowlanych/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 99 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 100.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Józefa Klitę** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 333 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia części w/w działki pod zieleń 7ZO. /wniosek o powiększenie terenów budowlanych/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 100 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 101.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez **Orbis S.A.** z siedzibą w Warszawie, będący użytkownikiem wieczystym działek nr 330/2, 330/3 i 330/5 obr. 5, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – drogi oznaczonej symbolem 1KL od ul. Brązowniczej do ul. Piastowskiej /wniosek o obniżenie kategorii w/w drogi, ograniczenie natężenia ruchu i wybudowanie ekranów akustycznych/. W piśmie zwrócono również uwagę na konieczność uregulowania stanu władania działek nr 330/2, 330/3 i 330/5.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 101 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 102.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Pana **Ryszarda Kolińskiego** zamieszkałego w Krakowie, ustanowionego władającym działki nr 304/22 obr. 6, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia w/w działki pod drogę 1KG i zielen 1ZU.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 102 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 103.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Andrzeja Nowińskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działki nr 331 obr. 11, a dotyczącego nie przeznaczenia części w/w działki na cele budowlane.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 103 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 104.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Martę Kmieciak-Kulig**, Panią **Bożenę Kasprzycką** i Panią **Ewę Soboń** zamieszkałe w Krakowie, będące współwłaścicielem działki nr 165/1 obr. 13, a dotyczącego wyznaczenia w planie obszaru oznaczonego symbolem ZO /wniosek o przeznaczenie działki na cele budowlane/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 104 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 105.

1. Postanawia się o częściowym uwzględnieniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Annę Turską** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 259 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie (wniosek o uwzględnienie w zapisie pozwolenia na przeprowadzenie remontu domu na obszarze oznaczonym symbolem 14ZU).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 105 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 106.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Romana Szczerbę** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działek nr 296, 301 i 302 obr. 11, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia w/w działki pod zabudowę M4 /wniosek o zmianę na M3/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 106 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 107.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Pana **Stanisława Skoczylasa** zamieszkałego w Krakowie, będącego właścicielem działki nr 357/5 obr. 6, działającego osobiście i przez pełnomocnika Grzegorza Bilińskiego, a dotyczącego nie przeznaczenia terenu w/w działki na cele budowlane /mieszkaniaowe lub komercyjne/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 107 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 108.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez **Klasztor Sióstr Norbertanek** w Krakowie, będący właścicielem działek nr 179/13 i 179/21 obr. 13, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie naruszających interes prawny – wyznaczenia niewłaściwych granic opracowania, nie zachowania wjazdu z ul. Ks. Józefa jako prawo i lewoskrętu, nie utrzymania obsługi komunikacyjnej cmentarza, wyznaczenia drogi 20 KD i obszarów 9ZO, 7UC, 2M4U.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 108 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 109.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Krystynę Woś** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działek nr 225/14-16, 226/13-15, 227/26, 227/27 i 227/31-34 obr. 5, a dotyczącego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej, nie przeznaczenia działek nr 225/14, 226/13 i 227/34 w całości na cele budowlane oraz naruszenia postanowień ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym /art. 18 ust. 2 pkt 2a i 5 c, art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3, i 5 oraz art. 3 pkt. 1 i 2/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 109 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 110.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego Pana **Leszka Szafrąńskiego** zamieszkałego w Krakowie, będącego współwłaścicielem działek nr 238/7 i 238/9 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działek (wniosek o przeznaczenie na cele budowlane)
  - 2/ odrzuca się w zakresie ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – lokalizacja wentylacji tunelu przy w/w działkach, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz propozycja wyburzenia budynku mieszkalnego.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 110 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 111.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego Panią **Alinę Malotta-Wręgę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działek nr 238/7 i 238/9 obr. 5:



- 1/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działek (wniosek o przeznaczenie na cele budowlane)
  - 2/ odrzuca się w zakresie ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – lokalizacja wentylacji tunelu przy w/w działkach, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz propozycja wyburzenia budynku mieszkalnego.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 111 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 112.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu zarzutu wniesionego Panią **Danutę Wąs** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działek nr 238/7 i 238/9 obr. 5:
  - 1/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działek (wniosek o przeznaczenie na cele budowlane)
  - 2/ odrzuca się w zakresie ustaleń przyjętych w planie utrudniających użytkowanie – lokalizacja wentylacji tunelu przy ww. działkach, wzrost hałasu i zanieczyszczeń oraz propozycja wyburzenia budynku mieszkalnego.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 112 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 113.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego Panią **Zdzisławę Brzezińską-Furgal** zamieszkałą w Zabrze, będącą współwłaścicielem działki nr 304/26 obr. 6, a dotyczącego ustaleń przyjętych w planie – przeznaczenia w/w działki pod drogę 1KG i zielen 1ZO /wniosek o wykup działki lub zamianę na inną/.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 113 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 114.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez Państwa **Elżbietę i Krzysztofa Ramatowskich** zamieszkałych w Krakowie, będących właścicielem działki nr 104 obr. 11, a dotyczącego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej – budowa tunelu pod ww. działką.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 114 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 115.

1. Postanawia się o odrzuceniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Marię Łojczyk** zamieszkałą w Krakowie, będącą właścicielem działki nr 30 obr. 11, a dotyczącego przebiegu tunelu pod w/w działką oraz wyznaczenia strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 115 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 116.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu wniesionego przez „**Mieszkanie i Dom**” **Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie, będący właścicielem działek nr 100/2-4 obr. 11, a dotyczącego wyznaczenia granic opracowania dzielących w/w działki /niejednolite granice planu Trasa Zwierzyniecka i Strzelnica/ oraz ustaleń przyjętych w planie – warunków zagospodarowania terenu dla 11M4. W piśmie złożono również wniosek o włączenie w/w działek w całości do planu Strzelnica.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 116 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 117.

1. Postanawia się o następującym rozpatrzeniu nieuwzględnionej przez Zarząd Miasta Krakowa części zarzutu wniesionego przez Panią **Władysławę Mokę** zamieszkałą w Krakowie, będącą współwłaścicielem działki nr 213/19 obr. 11:
  - 1/ odrzuca się w zakresie wyznaczonej strefy ograniczonego użytkowania wzdłuż obwałowań rzeki Rudawy w odległości 50 m od stopy wału
  - 2/ uwzględnia się w zakresie przeznaczenia działki (wniosek o wyznaczenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego).
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia zarzutu zawiera załącznik Nr 117 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 118.

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do doręczenia Zainteresowanym kopii niniejszej uchwały wraz z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

§ 119.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Bogusław KOŚMIDER