

## UCHWAŁA NR LX/576/04

Rady Miasta Krakowa

z dnia 7 października 2004 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutów nie uwzględnionych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – Pas Startowy w Krakowie.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. /tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139, zm.: Nr 41 poz. 412, Nr 111 poz. 1279, z 2000 r. Nr 12 poz. 136, Nr 109 poz. 1157, Nr 120 poz. 1268 z 2001 r. Nr 5 poz. 42, Nr 14 poz. 124, Nr 100 poz. 1085, Nr 115 poz. 1229, Nr 154 poz. 1804 oraz z 2002 r. Nr 25 poz. 253, Nr 113 poz. 984, Nr 130 poz. 1112/ w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. Nr 80 poz. 717, zm.: z 2004 r. Nr 6 poz. 41/ - Rada Miasta Krakowa po rozpatrzeniu nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa zarzutów, wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny - Pas Startowy uchwała, co następuje:

### § 1.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Wandę Biernacik**, zamieszkałą w Krakowie, os. Urocze w odniesieniu do działek nr 118/67, 118/69, 118/81, 118/83, 118/85, 118/87, 156/20, 157/142, 157/143, 157/145, 157/147, 157/158, 157/159, 157/161, 157/163, 157/172, 157/173, 157/179, 157/181, 157/183, 157/184, 157/193, 157/194, 157/196, 157/198, 157/206, 157/208, a także zarzutu złożonego w imieniu własnym oraz Pana Stanisława Biernacika, zamieszkałego w Krakowie, ul. Centralna, w odniesieniu do działek nr 118/70, 118/88, 157/148, 157/164, 157/178, 157/189, 157/199, 157/209, obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

### § 2.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Kazimierza Ciepiałę**, zamieszkałego w Krakowie, os. Piastów i Panią **Elżbietę Zębale**, zamieszkałą w Krakowie, os. Piastów - w odniesieniu do działek nr 118/72, 118/77, 118/90, 156/12, 157/133, 157/137, 157/150, 157/154, 157/168, 157/176, 157/191, 157/203, 157/211, 157/214 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, przeznaczenia pasa startowego jako terenów otwartych z zielenią /funkcje rekreacyjne/, nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, błędów proceduralnych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 3.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Adama Chytrzyńskiego**, zamieszkałego w Krakowie, ul. Czyżyńska w odniesieniu do działek nr 118/58, 118/86, 157/112, 157/146, 157/162, 157/180, 157/197, 157/207, 170/9 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 4.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Łucję Haraf**, zamieszkałą w Krakowie, os. Złotego Wieku - w odniesieniu do działek nr 156/17, 157/138, 157/155, 157/169, 157/187 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 4 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 5.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Janinę Korajdę**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Wężyka - w odniesieniu do działek nr 118/14, 118/15, 156/2, 156/3, 157/20, 157/21, 157/34, 157/35, 157/36, 157/37, 157/72, 157/75, 157/76, 157/77 obr. 7 - N. Huta oraz w oparciu o pełnomocnictwo udzielone Pani Janinie Korajdzie przez Panią **Helena Szcypkowską**, zamieszkałą przy Al. Jana Pawła II - w odniesieniu do działek nr 118/36, 156/9, 157/52, 157/55, 157/57, 157/70, 157/71, 157/74 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 6.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Marię Krawczyk**, zamieszkałą w Krakowie, os. II Pułku Lotniczego w odniesieniu do działek 156/8, 157/51, 157/54, 157/56, 157/73 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 7.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Mariana Krawczyka**, zamieszkałego w Krakowie, os. II Pułku Lotniczego – w odniesieniu do działek nr 118/108, 156/26, 157/272, 157/282 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią (funkcji rekreacyjnych) oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 7 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 8.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Marię Krztoń**, zamieszkałą w Krakowie, os. Dywizjonu 303 - w odniesieniu do działek nr 118/109, 156/27, 157/273, 157/283 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, przeznaczenia pasa startowego jako tereny otwarte z zielenią /funkcje rekreacyjne/, nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 8 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 9.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Wandę Kucharczyk**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Niepokalanej Marii Panny – w odniesieniu do działek nr 118/66, 118/80, 156/15, 157/70 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 9 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 10.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Józefę Matusik**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Francesco Nullo – w odniesieniu do działek nr 118/78, 156/13 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 10 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 11.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Andrzeja Mulkę**, zamieszkałego w Krakowie, os. Kolorowe, działającego jako pełnomocnik Pani Wandy Mulki, zamieszkałej w Krakowie, os. Kolorowe oraz Pani Marii Bierzanowskiej, zamieszkałej w Krakowie, os. Na Stoku - w odniesieniu do działek nr 156/19, 157/140, 157/157, 157/171, 157/185, 157/192, obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 11 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 12.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Janinę Nowak**, zamieszkałą w Krakowie, os. Centrum D, działającą w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik Pani Ireny Włodek, zamieszkałej w Krakowie, ul. Stadionowa i Pana Józefa Nędzy, zamieszkałego w Krakowie, ul. Fatimska – w odniesieniu do działek nr 118/35, 156/6 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 12 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 13.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Kazimierza Piskorza**, zamieszkałego w Krakowie, os. Spółdzielcze, działającego w imieniu własnym oraz Pana Stanisława Piskorza, współwłaścicieli działek nr 118/104, 156/22, 157/268, 157/278 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 13 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 14.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutów złożonych w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Marię Pyczek**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Fatimska – w odniesieniu do działek nr 118/103, 118/106, 156/21, 156/24, 157/265, 157/267, 157/270, 157/277, 157/280 obr. 7 - N. Huta oraz przez Panie **Marię Pyczek** i **Zofię Biernacik**, zamieszkałe w Krakowie, ul. Fatimska – w odniesieniu do działek nr 118/110, 156/28, 157/274 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 14 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 15.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Zbigniewa Radoszka**, zamieszkałego w Krakowie, os. Oświecenia – w odniesieniu do działek nr 118/105, 156/23, 157/269, 157/279 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 15 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 16.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Zofię Rażny**, zamieszkałą w Krakowie, os. Zgody - w odniesieniu do działek nr 118/75, 118/79, 156/10, 156/14, 156/18, 157/131, 157/135, 157/139, 157/152, 157/156, 157/166, 157/170, 157/186 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 16 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 17.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Panią **Barbarę Salwińską - Ciećkiewicz**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Olimpijska - w odniesieniu do działek nr 118/71, 118/89, 157/149, 157/165, 157/177, 157/190, 157/200, 157/202, 157/210, 157/213, 158/8 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 17 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 18.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Jerzego Turbasę**, zamieszkałego w Krakowie, ul. Św. Gertrudy – w odniesieniu do działek nr 118/107, 156/25, 157/271, 157/281 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 18 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 19.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Kazimierza Tynora**, zamieszkałego w Krakowie, os. Oświecenia – w odniesieniu do działek nr 118/84, 157/144, 157/160, 157/174, 157/182, 157/195 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 19 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 20.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego w ramach zarzutu **zbiorowego** przez Pana **Marka Wałęsę**, zamieszkałego w Krakowie, ul. Kaczeńcowa - w odniesieniu do działek nr 118/111, 156/30 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych roszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 20 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 21.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Pana **Józefa Biernacika**, zamieszkałego w Krakowie, ul. Centralna, Panią Marię Bierzanowską zamieszkałą w Krakowie, os. Na Stoku i Panią Wandę Mulkę, zamieszkałą w Krakowie, os. Kolorowe, obie reprezentowane przez Pana **Andrzeja Mulkę** - w odniesieniu do działek nr 156/19, 157/140, 157/151, 157/171, 157/185, 157/192, obr. 7 - N. Huta, dotyczącego ograniczenia prawa własności przez propozycję wpisania pasa startowego do rejestru zabytków, przeznaczenia pasa startowego oraz terenów przyległych pod zieleń.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 21 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 22.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Małgorzatę Czernek**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Wężyka - w odniesieniu do działek nr 157/65, 158/11, 159/8 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego: zakazu lokalizacji obiektów handlowych o pow. sprzedażowej powyżej 2000 m<sup>2</sup>, zmiany sposobu użytkowania terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową na tereny zieleni, nieuwzględnienie istniejącego podziału własnościowego i układu komunikacyjnego, wyznaczenia dla pasa startowego funkcji terenów otwartych z zielenią /funkcji rekreacyjnych/ oraz związanych z tym nieuzasadnionych kosztów mających wynikać z przyszłych rozszczeń właścicieli gruntów, także błędów proceduralnych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 22 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 23.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Stanisławę Kawulę**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Szyszko-Bohusza - w odniesieniu do działek nr 118/62, 157/116 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego przeznaczenia terenu pasa startowego pod zainwestowanie niekubaturowe związane z użytkowaniem rekreacyjnym, propozycji wpisania tego terenu do rejestru zabytków oraz utrzymania w planie trasy szybkiego tramwaju.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 23 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 24.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Marię Krawczyk**, zamieszkałą w Krakowie, os. Pułku Lotniczego, działającą w imieniu własnym oraz pozostałych współwłaścicieli działek nr 118/93, 118/94, 156/8, 157/51, 157/54 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego zmiany przeznaczenia działek z zabudowy mieszkalno-usługowej pod tereny rekreacji i ciągów spacerowych, naruszenia praw nabytych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 24 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.



§ 25.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Pana **Mariana Krawczyka**, zamieszkałego w Krakowie, os. Pułku Lotniczego - współwłaściciela działek nr 118/108, 156/26, 157/272, 157/282 obr. 7 - N. Huta, działającego w imieniu własnym i pozostałych współwłaścicieli, dotyczącego zmiany przeznaczenia działek z zabudowy mieszkalno-usługowej pod tereny rekreacji i ciągów spacerowych, naruszenia praw nabytych.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 25 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 26.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Marię Krztoń** zamieszkałą w Krakowie, os. Dywizjonu 303, działającą w imieniu własnym oraz w imieniu Pani **Stefanii Bartosik**, zamieszkałej w Krakowie os. Szklane Domy, Pani **Kazimierzy Sosińskiej**, zamieszkałej w Krakowie, os. Krakowiaków, Pana **Władysława Ciepieli**, zamieszkałego w Krakowie, os. Na Stoku, Pani **Zofi Dandy** /adres nieznany/ – w odniesieniu do działek nr 118/109, 156/27, 157/273, 157/283 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego zmiany przeznaczenia działek pod zieleń i w związku z tym żądania wykupu przez gminę ww. terenów oraz podania terminu realizacji planu.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 26 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 27.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Pana **Andrzeja Langa**, zamieszkałego w Krakowie, ul. Podgóрки Tynieckie, współwłaściciela działek nr 118/39, 118/41, 118/45, 157/92, obr. 7 - N. Huta, dotyczącego braku wykazu nieruchomości przeznaczonych na cele publiczne, pozbawienia prawa wykonywania własności, braku określenia zadośćuczynienia roszczeniom, zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek z budownictwa mieszkaniowego na usługi publiczne i zieleń, naruszenie własności prywatnej i braku terminu realizacji planu oraz trybu odszkodowań dla właścicieli.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 27 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 28.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Krystynę Maresch**, zamieszkałą w Krakowie, ul. Petöfiego - w odniesieniu do działek nr 118/22, 118/23, 118/102, 157/23, 157/24, 157/28, 157/47, 157/94, 157/227, 170/5 obr. 7 - N. Huta, dotyczącego pozbawienia prawa wykonywania własności, braku określenia zadośćuczynienia roszczeniom, zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek z budownictwa mieszkaniowego na usługi publiczne i zieleń oraz nieuwzględnienia wniosków złożonych do planu.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 28 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 29.

1. Postanawia się o odrzuceniu zarzutu złożonego przez Panią **Lidię Sikorę**, zamieszkałą w Krakowie, os. Tysiąclecia, współwłaścicielkę działek nr 118/39, 118/41, 118/45, 157/92, obr. 7 - N. Huta, dotyczącego braku wykazu nieruchomości przeznaczonych na cele publiczne, pozbawienia prawa wykonywania własności, braku określenia zadośćuczynienia roszczeniom, zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek z budownictwa mieszkaniowego na usługi publiczne i zieleń, naruszenie własności prywatnej i braku terminu realizacji planu oraz trybu odszkodowań dla właścicieli.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia zarzutu zawiera załącznik Nr 29 do niniejszej uchwały, stanowiący jej integralną część.

§ 30.

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do doręczenia Zainteresowanym wyciągu z niniejszej uchwały wraz z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

§ 31.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

Bogusław KOŚMIDER