

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO  
DLA TRASY NOWOPŁASZOWSKIEJ**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej w Krakowie został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 marca 2006 r. do 25 kwietnia 2006 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 9 maja 2006 r., wpłynęło 18 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1134/2006 z dnia 30 maja 2006 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany wynikające z uwzględnienia części uwag. Ponowne uzgodnień w zakresie zmienionych rozwiązań komunikacyjnych pozwoliło na szersze uwzględnienie uwag, a zatem niektóre uwagi – nie uwzględnione częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa – mogły być uwzględnione w projekcie planu przedstawionym do uchwalenia.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**1. Uwaga Nr 1**

dotyczy **działek nr 41/2, 332, 40, 333 – obręb 28, jedn. ewid. Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem 3.MN, w terenie zieleni parkowej, oznaczonym symbolem 1.ZP oraz w terenie drogi publicznej – ulicy klasy G (głównej), oznaczonym symbolem 1.KD(G).

**Pani Bronisława Bobek, Pani Ludmiła Bobek, Pani Jolanta Juszcak,  
Pan Bogusław Bobek**

wnieśli uwagę, w której:

wyrazili sprzeciw wobec regulacji zawartych w projekcie planu, wyznaczających tereny zieleni parkowej w sąsiedztwie zbiornika Bagry oraz ustalających przebieg ciągu pieszego w otoczeniu zbiornika Bagry, które to regulacje uniemożliwiają wnoszącym uwagę realizację „planów dotyczących rozbudowy” – polegających na budowie nowego budynku mieszkalnego, na działkach stanowiących ich własność.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi – w odniesieniu do działki nr 333 oraz południowo - wschodnich fragmentów działek nr 41/2, nr 332, nr 40.**

**Uwaga pozostaje w tej części nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona: w zakresie dotyczącym działki nr 333 oraz w zakresie dotyczącym południowo – wschodnich fragmentów działek nr 41/2, nr 332, nr 40. Możliwość uwzględnienia uwagi w całości ograniczona jest koniecznością utrzymania terenu przeznaczonego dla lokalizacji zieleni publicznej w otoczeniu zbiornika Bagry oraz dla

lokalizacji ciągu pieszego i rowerowego – oznaczonego w projekcie planu symbolem 1.ZP. Zmiana przeznaczenia działek w całości w sposób zgodny z uwagą, zmniejszałaby w istotnym zakresie zasięg tego terenu, ograniczając możliwości realizacji celów publicznych w otoczeniu zbiornika Bagry oraz powodując niezgodność ze Studium.

## **2. Uwaga Nr 2**

dotyczy **nieruchomości objętych w projekcie planu liniami rozgraniczającymi: terenów dróg publicznych – ulic klasy G (głównych) z wydzielonymi torowiskami tramwajowymi oznaczonych symbolami: 1.KD(G+T), 2.KD(G+T); terenu drogi publicznej – ulicy klasy G (główniej), oznaczonej symbolem 1.KD(G); terenu drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej) z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, oznaczonego symbolem 1.KD(Z+T); terenu drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej), oznaczonego symbolem 1.KD(Z); terenów dróg publicznych - wydzielonych torowisk tramwaju szybkiego, oznaczonych symbolami 1.KT, 2.KT; terenów dróg publicznych – ulic klasy L (lokalnych), oznaczonych w symbolami 2.KD(L), 3.KD(L); terenu drogi publicznej – ulicy klasy D (dojazdowej), oznaczonego symbolem 6.KD(D); terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 1/2.MN; terenu zabudowy usługowej, zabudowy produkcyjnej i magazynowej, z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, oznaczonego symbolem 7.UX/P; terenu zabudowy usługowej z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, oznaczonego symbolem 2.UX; terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej, oznaczonych symbolami 4/5,6.MU; terenów zamkniętych – kolejowych, dla których projekt planu nie zawiera żadnych ustaleń, oznaczonych symbolami 1 .TK/Z, 2.TK/Z, 3.TK/Z.**

### **Pani Irena Dymek i Pan Mateusz Dymek**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wprowadzenia do projektu planu zmiany usytuowania planowanej ulicy łączącej Trasę Nowopłaszowską z ul. Bieżanowską;
2. prognozy oddziaływania na środowisko, w zakresie:
  - braku opisu fauny i flory obszaru sąsiadującego z ul. Kolejową oraz planowaną ulicą, łączącą Trasę Nowopłaszowską z ul. Bieżanowską;
  - konieczności ochrony ekosystemu obszaru, sąsiadującego z ul. Kolejową oraz planowaną ulicą łączącą Trasę Nowopłaszowską z ul. Bieżanowską,
    - o zróżnicowanym ukształtowaniu terenu, zamieszkiwanego przez znaczną liczbę rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków zwierząt, których obecność w sąsiedztwie aglomeracji miejskiej „nie jest codziennością” i które czynią z tego obszaru miejsce „unikatowe” w skali całego miasta, stanowiącego „nasze dziedzictwo, które musi przetrwać i które musimy ocalić dla przyszłych pokoleń”;
  - wniosku o odniesienie się do opisanych faktów, zawartych w uwadze oraz o „opinie ekspertów, którzy wypowiedzą się w stosownych kwestiach”.
3. sprzeciwu, „co do planowanej w obecnym kształcie inwestycji”.

*Uwaga w zakresie pkt 2 dotyczy problematyki oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, uwaga została rozpatrzona wg przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

**Prezydent Miasta Krakowa, nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i w części, w zakresie pkt 3, tj. w odniesieniu do sprzeciwu wobec całości planowanej inwestycji, obejmującej Trasę Nowopłaszowską.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 2.** - Uwarunkowania w zakresie wartości fauny i flory obszaru objętego sporządzanym planem w sposób wystarczający zostały określone w sporządzonym do projektu planu opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym – w rozumieniu przepisów dotyczących ochrony środowiska. Zgodnie z tymi przepisami, sporządzona do projektu planu prognoza oddziaływania na środowisko uwzględnia skutki uchwalenia planu w zakresie, który odnosi się do wartości określonych i zidentyfikowanych w opracowaniu ekofizjograficznym. Dlatego też zakres, w jakim wartości fauny i flory obszaru zostały zidentyfikowane, określone i opisane w prognozie oddziaływania na środowisko jest również wystarczający;

- obszar objęty planem jest typowy pod względem przyrodniczym dla terenów położonych poza centralną częścią miasta (nie posiada „unikatowego” w skali miasta charakteru) – odnosi się to do bytujących w granicach tego obszaru gatunków roślin i zwierząt, oraz ich zbiorowisk. Ukształtowanie terenu w tym obszarze ma w przeważającej części charakter antropogeniczny. Główną wartością przyrodniczą obszaru objętego planem jest fragment terenów nadbrzeżnych zbiornika Bagry (w większej części objętych granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego otoczenia zbiornika Bagry w Płaszowie), ze zbiorowiskami roślinności wodnej i łąkowej. Pozostała część obszaru objętego planem – prócz istniejących ulic i terenów przemysłowych – to głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ogrodami przydomowymi. Bytujące tu gatunki roślin i zwierząt reprezentują zbiorowiska typowe dla obszarów miejskich, w odniesieniu do których stosowanie określenia „ekosystem” jest niewłaściwe. Zmiany środowiska, które mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu, obejmą tereny zajmowane pod elementy układu komunikacji oraz ich najbliższe otoczenie – zmiany te nie wpłyną w sposób znaczący na stan zbiorowisk przyrody ożywionej, ponieważ w miejscach planowanych przekształceń zagospodarowania bytują obecnie gatunki przystosowane do życia w środowisku miejskim;

- projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko zostały sporządzone przez osoby i podmioty posiadające doświadczenie upoważniające do ich opracowania – stąd brak uzasadnienia dla uzyskiwania dodatkowych „opinii ekspertów”.

**Ad 3.** Całość inwestycji – obejmującej Trasę Nowopłaszowską wraz z rozwiązaniami komunikacyjnymi powiązań z układem III obwodnicy Krakowa i elementami lokalnej obsługi komunikacyjnej – wynika z ustaleń Studium. Stąd brak możliwości uwzględnienia uwagi w sposób, który polegałby na rezygnacji z planowanych rozwiązań komunikacyjnych – z wyjątkiem rezygnacji z ulicy, stanowiącej połączenie ul. Bieżanowskiej z Trasą Nowopłaszowską. Rezygnacja z tej ulicy została uwzględniona w projekcie planu.

### **3. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 41/1 obr.28 Podgórze**, znajdującej się w terenie zieleni parkowej oznaczonej w projekcie planu symbolem 1.ZP.

#### **Pani Stanisława Krupiczka**

wniosła uwagę, w której:

zgłosiła wniosek o „przekwalifikowanie działki na budowlano-komercyjną”

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w całości.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wnioskowane przeznaczenie terenu ograniczałoby w sposób istotny zasięg terenów zieleni w otoczeniu zbiornika Bagry, powodując niezgodność projektu planu ze Studium.

### **4. Uwaga Nr 10**

dotyczy **nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem 5.MN.**

#### **Pan Mirosław Maniecki**

wniósł uwagę, w której w której zgłosił:

1. postulat zmiany przeznaczenia podstawowego terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 5.MN – z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniowo – usługową,
2. postulat dopuszczenia w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 5.MN lokalizacji budynków z dachem płaskim, uzasadniony zróżnicowaniem form dachów występujących w obrębie tego terenu, które to zróżnicowanie nie uzasadnia wykluczenia dachu płaskiego jako formy przekrycia budynków lokalizowanych w terenie 5.MN.

**Prezydent Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi – utrzymane zostało przeznaczenie terenu 5.MN z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej.**

**Uwaga w zakresie pkt 1 pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Utrzymane zostało przeznaczenie terenu 5.MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednakże analiza przeprowadzona w trakcie sporządzania projektu planu wykazała, że istnieje możliwość lokalizacji zabudowy usługowej w terenie, którego dotyczy uwaga. Umożliwienie lokalizacji zabudowy usługowej nastąpiło nie poprzez zmianę przeznaczenia podstawowego, lecz poprzez wprowadzenie do ustaleń planu dopuszczenia lokalizacji zabudowy usługowej, przy uwzględnieniu parametrów zabudowy określonych dla terenu 5.MN.

## **5. Uwaga Nr 11**

dotyczy **działki nr nr 137/11 obr. 51, jedn. ewid. Podgórze**, znajdującej się w terenie drogi publicznej – ulicy klasy Z (zbiorczej) z torowiskiem tramwajowym, oznaczonej symbolem 1.KD(Z+T).

### **Pan Janusz Mączek**

wniósł uwagę zawierającą:

1. wniosek o uwzględnienie w pracach projektowych warunku, aby poziom jezdni wzdłuż działki nr 137/11, po dokonaniu modernizacji ul. Malborskiej, nie uległ podwyższeniu;
2. wniosek, aby wzdłuż granicy działki nr 137/11 zaniechać lokalizacji ekranów akustycznych;
3. wniosek, aby zapewnić odprowadzenie wody opadowej z ul. Malborskiej wzdłuż granicy działki;
4. wniosek, aby w trakcie prac modernizacyjnych nie stosować ciężkiego sprzętu, wywołującego wibracje;
5. zarzut o braku w prognozie oddziaływania na środowisko informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza w rejonie działki 137/11,
6. zarzut o braku uzasadnienia w projekcie planu powodu, dla którego jedna trzecia działki „weszła w obręb przewidzianej inwestycji”.

*Uwaga w zakresie pkt 5 dotyczy problematyki oddziaływania na środowisko; zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, uwaga w tym zakresie została rozpatrzona wg przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w całości.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- Ad 1.** Plan nie może zawierać regulacji, mających cechy rozwiązań technicznych. Ustalenie poziomu (niwelety) jezdni – którego zmiana mogłaby nastąpić w wyniku ewentualnej modernizacji – może nastąpić na etapie realizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych.
- Ad 2.** Plan zawiera regulacje nakładające obowiązek równoczesnej realizacji inwestycji komunikacyjnych i urządzeń oraz obiektów ograniczających oddziaływanie i zanieczyszczenia komunikacyjne; nie oznacza to obowiązku ich realizacji, jeśli nie będzie to konieczne. Decyzje dotyczące lokalizacji konkretnych urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływanie i zanieczyszczenia komunikacyjne zostanie podjęta na etapie lokalizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych.
- Ad 3.** Ustalenie dotyczące rozwiązań, służących odprowadzaniu wód opadowych z ulicy Malborskiej, zarówno w stanie istniejącym, jak też w przypadku ewentualnej modernizacji – następuje na etapie realizacji inwestycji, w trybie obowiązujących przepisów odrębnych. Natomiast plan zawiera regulacje nakładające obowiązek realizacji kanalizacji opadowej dla powierzchni szczelnej, zlokalizowanej m.in. w liniach rozgraniczających terenu oznaczonego symbolem 1.KD(Z+T).
- Ad 4.** Plan nie może regulować sposobu doboru środków technicznych, które mogłyby zostać użyte w trakcie ewentualnych prac modernizacyjnych ul. Malborskiej i ul. Kamieńskiego. Decyzje takie mogą zostać podjęte na etapie realizacji inwestycji. Sposób postępowania przy prowadzeniu robót budowlanych,

w tym takich, które mogą oddziaływać poza terenem objętym inwestycją, regulują przepisy odrębne.

- Ad 5.** Brak na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko izolinii ilustrującej zasięg zanieczyszczeń NO<sub>2</sub> wynika z przyjęcia założenia, że wzdłuż ulicy zlokalizowane będą ekrany akustyczne, które są urządzeniami skutecznie ograniczającymi zasięg ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń powietrza. Prognoza wykazuje, że zasięg zanieczyszczeń będzie ograniczony do jezdni oraz obszaru zawartego pomiędzy jezdnią, a ekranami.
- Ad 6.** Szerokość pasa drogowego ulicy zbiorczej musi odpowiadać wymogom przepisów odrębnych, a także musi być wystarczająca dla realizacji w pasie drogowym, między innymi urządzeń związanych z obsługą ruchu drogowego, odwodnienia i oświetlenia drogi, urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływania i zanieczyszczenia komunikacyjne oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej – zgodnie z przeznaczeniem terenu ulicy zbiorczej ustalonym w projekcie planu

#### **6. Uwaga Nr 14**

dotyczy **działki nr 185/16, 185/19, 44 obr. 17 jedn. ewid. Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się w terenach zieleni parkowej, oznaczonych w projekcie planu symbolami 4.ZP, 5.ZP.

#### **Polski Związek Działkowców, Rodzinny Ogród Działkowy „Płaszów”**

wniósł uwagę, w której zgłosił zastrzeżenia dotyczące:

1. zmiany granic ogrodu w obrębie skrzyżowania ulic Nowohuckiej, Stoczniovców i Saskiej;
2. przeznaczenia części działki nr 185/16 i nr 185/19 na zielen parkową i wniosek o przeznaczenie tych części działek nr 185/16 i nr 185/19 na ogrody działkowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w całości.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Plan nie rozstrzyga o zmianie granic ogrodu działkowego, o ograniczeniu jego powierzchni ani też o likwidacji niektórych działek.

**Ad 2.** Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 4.ZP, 5.ZP, o przeznaczeniu podstawowym zielen parkowa – dostępna publicznie jest zgodne z ustaleniami Studium. Zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy. Zapisy zawarte w projekcie planu umożliwiają dotychczasowe użytkowanie ogrodów działkowych. Warunki utrzymania i likwidacji ogrodów działkowych regulują przepisy odrębne

#### **7. Uwaga Nr 15**

dotyczy **działek nr 481, 480/2 obr. 28, jedn. ewid. Podgórze**, które znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem 3.MN.

#### **Pan Roman Porębski, Pani Maria Porębska, Pani Bożena Rakoczy, Pani Paulina Wawszkiewicz, Pan Dariusz Koziol, Pan Waldemar Koziol**

wnieśli uwagę, w której zgłosili brak zgody na:

1. uregulowania zawarte w projekcie planu, dotyczące parametrów działek budowlanych uzyskiwanych w wyniku podziału nieruchomości, ustalone dla terenu oznaczonego

- symbolem 3.MN: minimalnej powierzchni działki 600m<sup>2</sup> oraz minimalnej szerokości frontu działki 16 m;
2. przeznaczenie terenu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyłącznie w układzie wolnostojącym (proponuje się zabudowę bliźniaczą).

**Prezydent Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 nie uwzględnił wniesionej uwagi – w części dotyczącej zmniejszenia minimalnej wartości frontu działki budowlanej uzyskanej w wyniku podziału nieruchomości.**

**Uwaga w zakresie pkt 1 pozostaje w tej części nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Analiza dokonana w trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu wykazała brak możliwości zmniejszenia wartości minimalnej szerokości frontu działki dla zabudowy w układzie wolnostojącym, a także brak konieczności określania minimalnego frontu działki dla zabudowy w układzie bliźniaczym.

**8. Uwaga Nr 17**

**dotyczy nieruchomości położonych w granicach dzielnicy XIII Miasta Krakowa, przeznaczonych w projekcie planu dla lokalizacji dróg publicznych oraz działek nr 185/16, nr 185/17 obr. 17, jedn. ewid. Podgórze.**

**Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Miasta Krakowa**

wniosły uwagę, w której złożyły wnioski:

1. o wprowadzenie do projektu planu ustaleń, umożliwiających realizację kładek lub przejść podziemnych dla pieszych oraz pełnego zabezpieczenia akustycznego (ekranami) miejsc o podwyższonym hałasie;
2. o zmianę przeznaczenia terenów, oznaczonych w projekcie planu symbolami 4.ZP, 5.ZP, obejmujących działki nr 185/16 i nr 185/17 obr. 17 Podgórze: z zieleni parkowej na ogrody działkowe – zgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w całości.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1** Regulacje zawarte w projekcie planu umożliwiają – w terenach dróg publicznych – lokalizację kładek oraz przejść podziemnych dla pieszych oraz budowę urządzeń i obiektów ograniczających oddziaływania i zanieczyszczenia komunikacyjne (w tym ekranów akustycznych), przy czym projekt planu nakłada obowiązek równoczesnego przeprowadzania inwestycji komunikacyjnych oraz budowy takich obiektów.

**Ad 2** Przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami 4.ZP, 5.ZP o przeznaczeniu podstawowym: zielen parkowa – dostępna publicznie jest zgodne z ustaleniami Studium. Zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy. Zapisy zawarte w projekcie planu umożliwiają dotychczasowe użytkowanie ogrodów działkowych. Warunki utrzymania i likwidacji ogrodów działkowych regulują przepisy odrębne.

### **9. Uwaga Nr 18**

dotyczy **nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi terenów zabudowy usługowej z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych oznaczonych w projekcie planu symbolami 1.UX oraz 2.UX.**

Przedsiębiorstwo **Tele-Fonika Kable S.A.**

wniosło uwagę zawierającą:

1. wniosek, „aby granicę północno – zachodnią rozgraniczania w odniesieniu jej przebiegu przez teren zakładu, przesunąć maksymalnie w kierunku granicy budowy, oznaczonej 1.KD(G+T)”;
2. wniosek, aby w przypadku braku możliwości uwzględnienia wniosku, w zakresie pkt 1 uwagi, dokonać w projekcie planu zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1.UX na przeznaczenie odpowiadające ustaleniom dotyczącym terenów oznaczonych symbolem 1.UX/P;
3. postulat, aby w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2.UX dopuścić przebudowę istniejących obiektów produkcyjno – magazynowych;

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.**

**Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Uwaga w zakresie przesunięcia „północno – zachodniej granicy rozgraniczania w odniesieniu jej przebiegu przez teren zakładu” dotyczy w istocie zmiany granicy obszaru objętego sporządzanym planem. Granice planu zostały wyznaczone uchwałą Nr XCIV/883/01 Rady Miasta Krakowa z dnia 5.12.2001 r., zmienioną uchwałą Nr XLVIII/464/04 z dnia 26.05.2004r. i nie stanowią przedmiotu rozwiązań planu.