

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GÓRKA NARODOWA ZACHÓD” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa Zachód został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 maja 2006 r. do 5 czerwca 2006 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 20 czerwca 2006 r., wpłynęło 156 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1456/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

Symbolne użyte w uwagach i w rozstrzygnięciach tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zakres przytoczonej treści uwag dotyczy tylko części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**1. Uwaga Nr 1**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP** przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Pani Aniceta Łyko**

wniosła uwagę, która dotyczyła następujących kwestii:

W uwadze wyrażona jest opinia (ocena), że rozwiązania przewidziane w projekcie planu naruszają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności poprzez:

- nie uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walorów ekonomicznych terenu, sposobu wykonywania prawa własności,
- pozostawanie niezgodnymi z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

Osoba składająca uwagę wnosi o uwzględnienie jej zastrzeżeń i wprowadzenie następujących zmian do projektu planu:

- przywrócenie systemu komunikacyjnego zgodnego ze Studium poprzez oparcie układu przestrzennego miasta wzdłuż Al. 29 Listopada, jako głównego ciągu miejskiego oraz tworzenie pierzei zabudowy o określonych liniach zabudowy z

- jednoczesną możliwością przeznaczenia terenu na funkcje usługowe jak i mieszkaniowe;
- realizację zapisów Studium określających teren w całości jako MW z określeniem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej działek, bez wydzielania zdefiniowanych obszarów zieleni parkowej, co doprowadzi do zmniejszenia skutków ekonomicznych wprowadzenia planu.
  - zredukowanie do minimum wyznaczenia dróg wewnętrznych celem zapewnienia swobody kształtowania przestrzeni,

W rozwinięciu i uzasadnieniu osoba składająca uwagę podnosi co następuje:

1). Wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury:

- a) W projekcie planu przyjęto rozwiązanie połączenia niskiej zabudowy z wysoką. Przedsięwzięcie to pozostaje planistycznie błędne szczególnie tam gdzie zabudowa wysoka pojawia się w strefach pograżonego terenu, a zabudowa niska na wzniesieniach.
- b) Projekt planu przewiduje dominantę w postaci wysokich budynków w formie „wyspy” po stronie zachodniej „Górki Narodowej”, między ul. Banacha a ulicą zbiorczą oznaczoną w planie KD(Z). Lokalizacja tego zespołu jest dokładnie na osi widokowej z Al. 29 Listopada ( na jej wlocie w obszar administracyjny Krakowa) w kierunku na Rynek Krakowski i Wawel. Zespół ten praktycznie przekreśli wgląd w tę atrakcyjną panoramę miasta, gdy tymczasem strona wschodnia „Górki Narodowej” otwiera widok na Nową Hutę , kombinat metalurgiczny i Łęg.
- c) Wprowadzenie „pętli drogowej” w obszarze o tak zróżnicowanych spadkach powoduje brak możliwości wykorzystania perspektywy z drogi wjazdowej do miasta w panoramę miasta, która dla tego obszaru może stanowić znaczny walor urbanistyczny.
- d) W projekcie planu brak jest hierarchii ciągów ulic
- e) Brak określenia struktury zieleni, która ma podnieść standard użytkowy tej strefy miasta. Wprowadzenie parków na terenach, spełniających wymogi terenu pod zabudowę stanowi błąd w planowaniu urbanistycznym miasta. Istotnym czynnikiem wyznaczającym obszar parku w terenie, powinna być rzeźba terenu i naturalne miejsca, w których niecki terenowe są wyposażone w zasoby wodne i ciek. Tereny te ze względu na te cechy nie sprzyjające zabudowie są naturalnym terenem lokalizacji parków.

2). Walory ekonomiczne.

- a) Przyjęte rozwiązania zajętości terenu pod drogi publiczne dzielą działki bez usankcjonowania podziału własności gruntów oraz nie pozostawiają możliwości dowolności zabudowy jak i rozwinięcia dróg osiedlowych, co będzie skutkowało nadmiernymi kosztami wykupu gruntów. Projekt planu nie wykorzystuje dostatecznie istniejących podziałów własnościowych dla obniżenia kosztów po stronie gminy w zakresie realizacji niezbędnej infrastruktury. Tymczasem siatka podziałów własnościowych jest w układzie równoleżnikowo – południkowym, co w przypadku odpowiedniego rusztu sieci dróg na planie ograniczyłoby koszty

wykupu terenów poprzez ograniczenie ich zajętości i pozwoliłoby zaoszczędzić czas przygotowania inwestycji poprzez ograniczenie stron w wykupie terenów.

- b) Wprowadzenie w projekcie planu „pętli drogowej” jako ulicy zbiorczej, wprowadzającej łukową formę w tej urbanistycznej przestrzeni, powoduje w obszarze o tak zróżnicowanych spadkach dużą zajętość terenu dla wprowadzenia odpowiednich profili poprzecznych, bez jakiegokolwiek uzasadnienia tego działania.
- c) Zapis w planie miejscowym ochrony terenów zielonych po stronie wschodniej Al. 29 Listopada poprzez wprowadzenie na terenach prywatnych przeznaczenie terenu jako zieleni publicznej (chodzi o teren 1ZP/US) zmusi gminę do nieuzasadnionych kosztów wykupu terenów. Przy czym należy wskazać, że tereny te znajdują się na obrzeżach miasta, co stawia wątpliwym celowość przyjętych rozwiązań planistycznych.

### 3). Ustalenia studium.

Niedopuszczalne są rozwiązania przyjęte w planie, które pozostają sprzeczne z rozwiązaniami Studium a są to:

- system komunikacji

- a) Projekty planów, które winny w oparciu zapisy Studium tworzyć szkielet układu przestrzennego miasta wzdłuż Al. 29 Listopada przewidują jako główne rozwiązanie komunikacyjne ulicę oznaczoną (2 KD), zmieniając w ten sposób zasadniczo system komunikacyjny, w stosunku do przyjętego w Studium.
- b) Projekt planu w miejsce przewidzianego w studium „kształtowania ciągu ulicy” odsuwa zabudowę od Al. 29 Listopada, nie tworząc pierzei, nie regulując obligatoryjnej linii zabudowy – a zamiast „wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i jakości architektury budynków” lokując zabudowę niską w sąsiedztwie ulicy, w miejsce „ inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy” wskazując dokładne położenie usług hotelowych, a tym samym legalizując istniejący budynek wielorodzinny na działkach nr: 142/3, 143/3, 144/4 obr. 28 Krowodrza zrealizowany niezgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę i wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem jako budynek hotelowy.

- strefa miejska

- c) Projekty planów nie uwzględniają przestrzennych konsekwencji zaliczenia w studium obszarów dla których są sporządzane do strefy miejskiej. Strefa miejska winna realizować zasady „miasta zwartego”, przestrzeni o typowo miejskim charakterze: zwartych, intensywnie zainwestowanych. Tymczasem w swych rozstrzygnięciach plany nie tworzą pierzei w ciągu ulicy, nie regulują obligatoryjnej linii zabudowy, a zamiast zabudowy wysokiej lokalizują zabudowę niską w sąsiedztwie ulicy.
- d) Plany zakładając przeznaczenie tych terenów objętych planem jako mieszaną funkcję o wysokiej i niskiej intensywności - co przeczy zasadzie ładu przestrzennego i celowi planowania przestrzennego i zmienia sposób

zagospodarowania terenów oraz ogranicza zajętości poszczególnych funkcji w stosunku do przyjętych w Studium.

- e) W sprzeczności z zapisami Studium – projekt planu po stronie Górki Narodowej Wschód w części południowo – wschodniej – nie przewiduje terenu pod zabudowę mieszkaniową.

- tereny zielone

- f) Projekt planu przesądza o przeznaczeniu znacznej ilości terenów jako tereny zielone, gdy tymczasem główne przeznaczenie terenu objętego niniejszymi planami – to zabudowa mieszkaniowa o wysokiej intensywności.

Poza powierzchnią biologicznie czynną (średnio 30 % terenów pod nową zabudowę), oraz terenów rolniczych, plany wprowadzają przeznaczenie znacznych terenów, będących prywatną własnością jako zieleni publicznej (działka nr 126/4). Należy zaznaczyć, że na terenach objętych projektami planów nie znajdują się zorganizowane parki lub tereny zielone.

Nieuzasadnionym jest w świetle zasad planowania przestrzennego (...) umiejscowienie w projekcie planu, parku w obszarze o dogodnej ekspozycji dla zabudowy, na korzystnym skłonie terenu podczas gdy obok pojawia się niecka terenowa mogąca znakomicie przejąć funkcje parku. Takie przesunięcie funkcjonalne pozwoliłoby także utrzymać zasadę kontynuacji miejskiego charakteru ulicy 29 – go Listopada i nie otwierać widoku w kierunku terenów Huty.

- ochrona i kształtowanie dziedzictwa kulturowego

- g) projekt planu przewiduje po stronie zachodniej „Górki Narodowej”, między ul. Banacha a ulicą zbiorczą oznaczoną w planie KD(Z) lokalizację zespołu wysokich budynków na osi widokowej z ul. 29 – go Listopada ( na jej wlocie w obszar administracyjny Krakowa) w kierunku na Rynek Krakowski i Wawel. – Ponadto utratą możliwości wykorzystania perspektywy z drogi wjazdowej do miasta w panoramę miasta skutkuje w przypadku drogi (2 ZP/KP).

#### 4). Błędy.

Projekt planu zawiera podstawowe błędy merytoryczne, błędnie wskazuje ul. Grabczaka.

W podsumowaniu stwierdzono:

Sporządzając studium oraz plan przestrzenny organy gminy winny się kierować takimi zasadami jak: wymagania ładu przestrzennego, walory krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni jak również prawo własności. Gdzie ustalenia mpzp kształtują sposób wykonania prawa własności wpływając na swobodę korzystania z rzeczy przez osoby będące ich właścicielami. Wobec tego, iż sporządzane plany zasadniczo ingerują w prawo własności pociągają za sobą daleko idące skutki finansowe dla Gminy a koszty wprowadzenia pewnych zapisów w planie nie mogą być rozpatrywane bez szczegółowej analizy celu ich wprowadzenia. Należy również rozważyć koszty wprowadzenia poszczególnych rozwiązań planistycznych w kontekście roli jaką mają spełniać

W świetle obowiązujących przepisów prawa ustalenia planu są wiążące dla organów sporządzających projekt planu przestrzennego a obowiązkiem Rady Miasta jest stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium. W przypadku uwag wskazanych w niniejszym piśmie nie jest możliwym stwierdzenie zgodności projektowanych planów ze Studium.

W w/w stanie rzeczy autor uwagi wnosi o uwzględnienie jego uwag do planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ustosunkowując się do ogólnych stwierdzeń uwagi, wyjaśnia się:

Wymagania ładu przestrzennego (w tym urbanistyki i architektury) rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszystkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, zapewnione są w projekcie planu poprzez:

- wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie wielorodzinnej, na obszarach predysponowanych pod względem przestrzennym i środowiskowym dla tej funkcji, wg wskazań określonych w dyspozycjach Studium oraz ustalenie dla tych terenów odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów,
- wyznaczenie terenów przeznaczonych pod usługi publiczne i publiczną zieleni urządzoną oraz wskazanie kluczowych pod względem przestrzennym terenów lokalizacji usług komercyjnych, a także określenie odpowiednich zasad kształtowania przestrzeni publicznych na obszarze objętym planem,
- rozwiązanie czytelnego i dobrze powiązanego z terenami zabudowy mieszkaniowej systemu zieleni (ZP i ZP/KP),
- określenie odpowiednich wymagań, zapewniających zachowanie właściwych standardów środowiskowych w terenach zabudowy mieszkaniowej,
- rozwiązanie racjonalnego układu komunikacyjnego, w nawiązaniu do istniejącej infrastruktury drogowej i dyspozycji Studium.

Wyodrębniona w Studium kategoria terenów MW – „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności”, stanowi zapis elementu ogólnej struktury przestrzennej, zdefiniowanego w stopniu agregacji ustaleń właściwym dla specyfiki studium. Interpretacja, że wszystkie tereny w obrębie tego elementu ogólnej struktury przestrzennej powinny być przeznaczone w planie miejscowym pod zabudowę, jest nieuprawniona. Studium wskazuje główne funkcje dla kategorii terenów MW – „zabudowa mieszkalna i mieszkalno – usługowa o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.” W projekcie planu wyznaczone zostały zatem, poza terenami zabudowy mieszkaniowej, również tereny pod obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, takie jak: drogi publiczne, usługi publiczne i zieleni publiczna.

Wg rozwiązań projektu planu, główną, przeważającą funkcją obszaru objętego planem jest, zgodnie z ustaleniami Studium, funkcja mieszkaniowa (wielorodzinna) wysokiej

intensywności, tj. o intensywności, która mieści się w granicach 1,0 – 1,9 określonych dla tego obszaru w Studium.

W terenach zabudowy mieszkaniowej przeznaczonych do najbardziej ekstensywnego zagospodarowania, wyznaczonych w projekcie planu pod symbolem MW/MN, wskaźnik intensywności zabudowy kształtuje się na poziomie około 1,0. Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, trudno uznać za uzasadniony zarzut niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium.

Ustosunkowując się do poszczególnych zagadnień treści uwagi wyjaśnia się:

- Ad nr 1a).** Pojawienie się zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej (MW/MN) nie jest pomysłem projektu planu lecz wynika z uwzględnienia obecnego stanu zainwestowania i wniosków w sprawie decyzji o warunkach zabudowy.
- Ad nr 1b).** Na obszarze objętym planem prognozuje się liczbę mieszkańców o wielkości do 12 tysięcy (wliczając w to obszar Górki Narodowej – Wschód, który jest i będzie powiązany przestrzennie w zakresie komunikacji, usług i rekreacji – liczba mieszkańców osiągnie 18-20 tysięcy). Dla takiej ilości mieszkańców wymagane jest (należy) wyznaczyć tereny, które stanowiąc będą centrum usługowe obszaru (w tym obiekty o charakterze ponadlokalnym). W tym celu wyznaczono tereny usług i mieszkalnictwa, na których dopuszcza się zabudowę do wysokości 30,0 m oraz wyznacza się powierzchnię pod centralny plac miejski otoczony zabudową usługową. Całość w powiązaniu z centrum komunikacyjnym. Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.
- Ad nr 1c).** „Wykorzystanie perspektywy z drogi wjazdowej do miasta” w panoramę miasta zostało ujęte w rozwiązaniach przestrzennych opisanych powyżej.
- Ad nr 1d).** Projekt planu ustala czytelną strukturę ciągów komunikacyjnych z rozróżnieniem ulic zbiorczych, ulic lokalnych, ulic dojazdowych, wydzielonych ciągów pieszych.
- Ad nr 1e).** Struktura zieleni oraz powody i uwarunkowania wyznaczenia w projekcie planu terenów ZP i ZP/KP omówione zostały powyżej, w części odnoszącej się do zastrzeżeń ogólnych uwagi.  
Strukturę tę tworzą następujące tereny:
- wydzielone tereny publicznej zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP,
  - wydzielone tereny ciągów pieszych z zielenią, oznaczone symbolem ZP/KP,
  - zieleni niewydzielona, stanowiąca tereny biologicznie czynne, pozostawione w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej.
- Ad nr 2a).** Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

- Ad nr 2b).** Głównym kryterium przestrzennym wyznaczenia takiego przebiegu ulicy zbiorczej w projekcie planu było dobre powiązanie ze wschodnią częścią Górki Narodowej i z terenem rezerwowanym pod parking strategiczny (park and ride)
- Ad nr 2c).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad nr 3a).** Zasada rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu odpowiada określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu, zapisanym w szczególności na planszy K3 stanowiącej graficzną część Studium.
- Ad nr 3b).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad nr 3c).** Projekt planu daje możliwość realizacji zasady miasta zwartego w obszarze wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, poprzez określenie:
- odpowiednich, uwzględniających dyspozycje Studium, wskaźników wykorzystania tych terenów
  - zasad kształtowania zabudowy
  - linii zabudowy, zarówno obowiązujących jak i nieprzekraczalnych, przyjętych w zależności od występujących uwarunkowań przestrzennych
  - ciągów wymagających wykształcenia przestrzeni usługowych
  - zwarteo, rusztowego układu komunikacyjnego
  - wyznaczonego centrum usługowo – mieszkalnego o charakterze miejskim ponadlokalnym.
- Ad nr 3d).** W projekcie planu nie określono wskaźnika intensywności zabudowy lecz dla regulacji intensywności posłużono się takimi parametrami jak wskaźnik powierzchni zabudowanej oraz procentowy udział powierzchni terenów biologicznie czynnej.
- Wskaźniki te są zróżnicowane ze względu na zróżnicowany charakter uwarunkowań przestrzennych poszczególnych obszarów. Wyliczony na podstawie w/w parametrów wskaźnik intensywności zabudowy dla najbardziej ekstensywnie zainwestowanych terenów MW/MN, kształtuje się na poziomie około 1,0 do 1,9 dla centrum usługowo – mieszkalnego.
- Ad nr 3e).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad 3f).** Problematyka związana z zielenią omówiona została powyżej, zarówno w zakresie zasadności jej lokalizacji jak również jej zgodności z ustaleniami Studium.
- Ad nr 3g).** Lokalizacja zespołu budynków wysokich została omówiona powyżej.
- Ad nr 4).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.

## **2. Uwaga Nr 2**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP** przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Pan Antoni Łyko**

wniósł uwagę, która dotyczyła następujących kwestii:

W uwadze wyrażona jest opinia (ocena), że rozwiązania przewidziane w projekcie planu naruszają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności poprzez:

- nie uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walorów ekonomicznych terenu, sposobu wykonywania prawa własności,
- pozostawanie niezgodnymi z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

Osoba składająca uwagę wnosi o uwzględnienie jej zastrzeżeń i wprowadzenie następujących zmian do projektu planu:

- przywrócenie systemu komunikacyjnego zgodnego ze Studium poprzez oparcie układu przestrzennego miasta wzdłuż Al. 29 Listopada, jako głównego ciągu miejskiego oraz tworzenie pierzei zabudowy o określonych liniach zabudowy z jednoczesną możliwością przeznaczenia terenu na funkcje usługowe jak i mieszkaniowe;
- realizację zapisów Studium określających teren w całości jako MW z określeniem minimalnej powierzchni biologicznie czynnej działek, bez wydzielania zdefiniowanych obszarów zieleni parkowej, co doprowadzi do zmniejszenia skutków ekonomicznych wprowadzenia planu.
- zredukowanie do minimum wyznaczenia dróg wewnętrznych celem zapewnienia swobody kształtowania przestrzeni,

W rozwinięciu i uzasadnieniu osoba składająca uwagę podnosi co następuje:

1). Wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury:

- a) W projekcie planu przyjęto rozwiązanie połączenia niskiej zabudowy z wysoką. Przedsięwzięcie to pozostaje planistycznie błędne szczególnie tam gdzie zabudowa wysoka pojawia się w strefach pogrążonego terenu, a zabudowa niska na wzniesieniach.
- b) Projekt planu przewiduje dominantę w postaci wysokich budynków w formie „wyspy” po stronie zachodniej „Górki Narodowej”, między ul. Banacha a ulicą zbiorczą oznaczoną w planie KD(Z). Lokalizacja tego zespołu jest dokładnie na osi widokowej z Al. 29 Listopada ( na jej wlocie w obszar administracyjny Krakowa) w kierunku na Rynek Krakowski i Wawel. Zespół ten praktycznie przekreśli wgląd w tę atrakcyjną panoramę miasta, gdy tymczasem strona wschodnia „Górki Narodowej” otwiera widok na Nową Hutę , kombinat metalurgiczny i Łęg.
- c) Wprowadzenie „pętli drogowej” w obszarze o tak zróżnicowanych spadkach powoduje brak możliwości wykorzystania perspektywy z drogi wjazdowej do



miasta w panoramę miasta, która dla tego obszaru może stanowić znaczny walor urbanistyczny.

- d) W projekcie planu brak jest hierarchii ciągów ulic
- e) Brak określenia struktury zieleni, która ma podnieść standard użytkowy tej strefy miasta. Wprowadzenie parków na terenach, spełniających wymogi terenu pod zabudowę stanowi błąd w planowaniu urbanistycznym miasta. Istotnym czynnikiem wyznaczającym obszar parku w terenie, powinna być rzeźba terenu i naturalne miejsca, w których niecki terenowe są wyposażone w zasoby wodne i ciekły. Tereny te ze względu na te cechy nie sprzyjające zabudowie są naturalnym terenem lokalizacji parków.

## 2). Walory ekonomiczne.

- a) Przyjęte rozwiązania zajętości terenu pod drogi publiczne dzielą działki bez usankcjonowania podziału własności gruntów oraz nie pozostawiają możliwości dowolności zabudowy jak i rozwinięcia dróg osiedlowych, co będzie skutkowało nadmiernymi kosztami wykupu gruntów. Projekt planu nie wykorzystuje dostatecznie istniejących podziałów własnościowych dla obniżenia kosztów po stronie gminy w zakresie realizacji niezbędnej infrastruktury. Tymczasem siatka podziałów własnościowych jest w układzie równoleżnikowo – południkowym, co w przypadku odpowiedniego rusztu sieci dróg na planie ograniczyłoby koszty wykupu terenów poprzez ograniczenie ich zajętości i pozwoliłoby zaoszczędzić czas przygotowania inwestycji poprzez ograniczenie stron w wykupie terenów.
- b) Wprowadzenie w projekcie planu „pętli drogowej” jako ulicy zbiorczej, wprowadzającej łukową formę w tej urbanistycznej przestrzeni, powoduje w obszarze o tak zróżnicowanych spadkach dużą zajętość terenu dla wprowadzenia odpowiednich profili poprzecznych, bez jakiegokolwiek uzasadnienia tego działania.
- c) Zapis w planie miejscowym ochrony terenów zielonych po stronie wschodniej Al. 29 Listopada poprzez wprowadzenie na terenach prywatnych przeznaczenie terenu jako zieleni publicznej (chodzi o teren 1ZP/US) zmusi gminę do nieuzasadnionych kosztów wykupu terenów. Przy czym należy wskazać, że tereny te znajdują się na obrzeżach miasta, co stawia wątpliwą celowość przyjętych rozwiązań planistycznych.

## 3). Ustalenia studium.

Niedopuszczalne są rozwiązania przyjęte w planie, które pozostają sprzeczne z rozwiązaniami Studium a są to:

- system komunikacji

- a) Projekty planów, które winny w oparciu zapisy Studium tworzyć szkielet układu przestrzennego miasta wzdłuż Al. 29 Listopada przewidują jako główne rozwiązanie komunikacyjne ulicę oznaczoną (2 KD), zmieniając w ten sposób zasadniczo system komunikacyjny, w stosunku do przyjętego w Studium.
- b) Projekt planu w miejsce przewidzianego w studium „kształtowania ciągu ulicy” odsuwa zabudowę od Al. 29 Listopada, nie tworząc pierzei, nie regulując

obligatoryjnej linii zabudowy – a zamiast „wnętrz urbanistycznych o atrakcyjnej formie i jakości architektury budynków” lokując zabudowę niską w sąsiedztwie ulicy, w miejsce „ inwestycji o ważnym znaczeniu dla miasta i dzielnicy” wskazując dokładne położenie usług hotelowych, a tym samym legalizując istniejący budynek wielorodzinny na działkach nr: 142/3, 143/3, 144/4 obr. 28 Krowodrza zrealizowany niezgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę i wykorzystywany niezgodnie z przeznaczeniem jako budynek hotelowy.

- strefa miejska

- c) Projekty planów nie uwzględniają przestrzennych konsekwencji zaliczenia w studium obszarów dla których są sporządzane do strefy miejskiej. Strefa miejska winna realizować zasady „miasta zwarteego”, przestrzeni o typowo miejskim charakterze: zwartych, intensywnie zainwestowanych. Tymczasem w swych rozstrzygnięciach plany nie tworzą pierzei w ciągu ulicy, nie regulują obligatoryjnej linii zabudowy, a zamiast zabudowy wysokiej lokalizują zabudowę niską w sąsiedztwie ulicy.
- d) Plany zakładając przeznaczenie tych terenów objętych planem jako mieszaną funkcję o wysokiej i niskiej intensywności - co przeczy zasadzie ładu przestrzennego i celowi planowania przestrzennego i zmienia sposób zagospodarowania terenów oraz ogranicza zajętości poszczególnych funkcji w stosunku do przyjętych w Studium.
- e) W sprzeczności z zapisami Studium – projekt planu po stronie Górki Narodowej Wschód w części południowo – wschodniej – nie przewiduje terenu pod zabudowę mieszkaniową.

- tereny zielone

- f) Projekt planu przesądza o przeznaczeniu znacznej ilości terenów jako tereny zielone, gdy tymczasem główne przeznaczenie terenu objętego niniejszymi planami – to zabudowa mieszkaniowa o wysokiej intensywności. Poza powierzchnią biologicznie czynną (średnio 30 % terenów pod nową zabudowę), oraz terenów rolniczych, plany wprowadzają przeznaczenie znacznych terenów, będących prywatną własnością jako zieleni publicznej (działka nr 126/4). Należy zaznaczyć, że na terenach objętych projektami planów nie znajdują się zorganizowane parki lub tereny zielone. Nieuzasadnionym jest w świetle zasad planowania przestrzennego (...) umiejscowienie w projekcie planu, parku w obszarze o dogodnej ekspozycji dla zabudowy, na korzystnym skłonie terenu podczas gdy obok pojawia się nieka terenowa mogąca znakomicie przejąć funkcje parku. Takie przesunięcie funkcjonalne pozwoliłoby także utrzymać zasadę kontynuacji miejskiego charakteru ulicy 29 – go Listopada i nie otwierać widoku w kierunku terenów Huty.

- ochrona i kształtowanie dziedzictwa kulturowego

- g) projekt planu przewiduje po stronie zachodniej „Górki Narodowej”, między ul. Banacha a ulicą zbiorczą oznaczoną w planie KD(Z) lokalizację zespołu wysokich budynków na osi widokowej z ul. 29 – go Listopada ( na jej wlocie w obszar administracyjny Krakowa) w kierunku na Rynek Krakowski i Wawel. – Ponadto

utrata możliwości wykorzystania perspektywy z drogi wjazdowej do miasta w panoramę miasta skutkuje w przypadku drogi (2 ZP/KP).

4). Błędy.

- a) Projekt planu zawiera podstawowe błędy merytoryczne, błędnie wskazuje ul. Grabczaka.

W podsumowaniu stwierdzono:

Sporządzając studium oraz plan przestrzenny organy gminy winny się kierować takimi zasadami jak: wymagania ładu przestrzennego, walory krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni jak również prawo własności. Gdyż ustalenia mpzp kształtują sposób wykonania prawa własności wpływając na swobodę korzystania z rzeczy przez osoby będące ich właścicielami. Wobec tego, iż sporządzane plany zasadniczo ingerują w prawo własności pociągają za sobą daleko idące skutki finansowe dla Gminy a koszty wprowadzenia pewnych zapisów w planie nie mogą być rozpatrywane bez szczegółowej analizy celu ich wprowadzenia. Należy również rozważyć koszty wprowadzenia poszczególnych rozwiązań planistycznych w kontekście roli jaką mają spełniać

W świetle obowiązujących przepisów prawa ustalenia planu są wiążące dla organów sporządzających projekt planu przestrzennego a obowiązkiem Rady Miasta jest stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium. W przypadku uwag wskazanych w niniejszym piśmie nie jest możliwym stwierdzenie zgodności projektowanych planów ze Studium.

W w/w stanie rzeczy autor uwagi wnosi o uwzględnienie jego uwag do planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ustosunkowując się do ogólnych stwierdzeń uwagi, wyjaśnia się:

Wymagania ładu przestrzennego (w tym urbanistyki i architektury) rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszystkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, zapewnione są w projekcie planu poprzez:

- wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie wielorodzinnej, na obszarach predysponowanych pod względem przestrzennym i środowiskowym dla tej funkcji, wg wskazań określonych w dyspozycjach Studium oraz ustalenie dla tych terenów odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów,
- wyznaczenie terenów przeznaczonych pod usługi publiczne i publiczną zielenią urządzoną oraz wskazanie kluczowych pod względem przestrzennym terenów lokalizacji usług komercyjnych, a także określenie odpowiednich zasad kształtowania przestrzeni publicznych na obszarze objętym planem,

- rozwiązanie czytelnego i dobrze powiązanego z terenami zabudowy mieszkaniowej systemu zieleni (ZP i ZP/KP),
- określenie odpowiednich wymagań, zapewniających zachowanie właściwych standardów środowiskowych w terenach zabudowy mieszkaniowej,
- rozwiązanie racjonalnego układu komunikacyjnego, w nawiązaniu do istniejącej infrastruktury drogowej i dyspozycji Studium.

Wyodrębniona w Studium kategoria terenów MW – „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności”, stanowi zapis elementu ogólnej struktury przestrzennej, zdefiniowanego w stopniu agregacji ustaleń właściwym dla specyfiki studium. Interpretacja, że wszystkie tereny w obrębie tego elementu ogólnej struktury przestrzennej powinny być przeznaczone w planie miejscowym pod zabudowę, jest nieuprawniona. Studium wskazuje główne funkcje dla kategorii terenów MW – „zabudowa mieszkalna i mieszkalno – usługowa o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.”

W projekcie planu wyznaczone zostały zatem, poza terenami zabudowy mieszkaniowej, również tereny pod obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, takie jak: drogi publiczne, usługi publiczne i zielen publiczna.

Wg rozwiązań projektu planu, główną, przeważającą funkcją obszaru objętego planem jest, zgodnie z ustaleniami Studium, funkcja mieszkaniowa (wielorodzinna) wysokiej intensywności, tj. o intensywności, która mieści się w granicach 1,0 – 1,9 określonych dla tego obszaru w Studium.

W terenach zabudowy mieszkaniowej przeznaczonych do najbardziej ekstensywnego zagospodarowania, wyznaczonych w projekcie planu pod symbolem MW/MN, wskaźnik intensywności zabudowy kształtuje się na poziomie około 1,0. Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, trudno uznać za uzasadniony zarzut niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium.

Ustosunkowując się do poszczególnych zagadnień treści uwagi wyjaśnia się:

**Ad nr 1a).** Pojawienie się zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej (MW/MN) nie jest pomysłem projektu planu lecz wynika z uwzględnienia obecnego stanu zainwestowania i wniosków w sprawie decyzji o warunkach zabudowy.

**Ad nr 1b).** Na obszarze objętym planem prognozuje się liczbę mieszkańców o wielkości do 12 tysięcy (wliczając w to obszar Górki Narodowej – Wschód, który jest i będzie powiązany przestrzennie w zakresie komunikacji, usług i rekreacji – liczba mieszkańców osiągnie 18-20 tysięcy). Dla takiej ilości mieszkańców wymagane jest (należy) wyznaczyć tereny, które stanowiąc będą centrum usługowe obszaru (w tym obiekty o charakterze ponadlokalnym). W tym celu wyznaczono tereny usług i mieszkalnictwa, na których dopuszcza się zabudowę do wysokości 30,0 m oraz wyznacza się powierzchnię pod centralny plac miejski otoczony zabudową usługową. Całość w powiązaniu z centrum komunikacyjnym. Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

- Ad nr 1c).** „Wykorzystanie perspektywy z drogi wjazdowej do miasta” w panoramę miasta zostało ujęte w rozwiązaniach przestrzennych opisanych powyżej.
- Ad nr 1d).** Projekt planu ustala czytelną strukturę ciągów komunikacyjnych z rozróżnieniem ulic zbiorczych, ulic lokalnych, ulic dojazdowych, wydzielonych ciągów pieszych.
- Ad nr 1e).** Struktura zieleni oraz powody i uwarunkowania wyznaczenia w projekcie planu terenów ZP i ZP/KP omówione zostały powyżej, w części odnoszącej się do zastrzeżeń ogólnych uwagi.  
Strukturę tę tworzą następujące tereny:
- wydzielone tereny publicznej zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP,
  - wydzielone tereny ciągów pieszych z zielenią, oznaczone symbolem ZP/KP,
  - zieleń niewydzielona, stanowiąca tereny biologicznie czynne, pozostawione w obrębie wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej.
- Ad nr 2a).** Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.
- Ad nr 2b).** Głównym kryterium przestrzennym wyznaczenia takiego przebiegu ulicy zbiorczej w projekcie planu było dobre powiązanie ze wschodnią częścią Górki Narodowej i z terenem rezerwowanym pod parking strategiczny (park and ride)
- Ad nr 2c).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad nr 3a).** Zasada rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu odpowiada określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu, zapisanym w szczególności na planszy K3 stanowiącej graficzną część Studium.
- Ad nr 3b).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad nr 3c).** Projekt planu daje możliwość realizacji zasady miasta zwarteo w obszarze wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, poprzez określenie:
- odpowiednich, uwzględniających dyspozycje Studium, wskaźników wykorzystania tych terenów
  - zasad kształtowania zabudowy
  - linii zabudowy, zarówno obowiązujących jak i nieprzekraczalnych, przyjętych w zależności od występujących uwarunkowań przestrzennych
  - ciągów wymagających wykształcenia przestrzeni usługowych
  - zwarteo, rusztowego układu komunikacyjnego
  - wyznaczonego centrum usługowo – mieszkalnego o charakterze miejskim ponadlokalnym.

- Ad nr 3d).** W projekcie planu nie określono wskaźnika intensywności zabudowy lecz dla regulacji intensywności posłużono się takimi parametrami jak wskaźnik powierzchni zabudowanej oraz procentowy udział powierzchni terenów biologicznie czynnej.  
Wskaźniki te są zróżnicowane ze względu na zróżnicowany charakter uwarunkowań przestrzennych poszczególnych obszarów. Wyliczony na podstawie w/w parametrów wskaźnik intensywności zabudowy dla najbardziej ekstensywnie zainwestowanych terenów MW/MN, kształtuje się na poziomie około 1,0 do 1,9 dla centrum usługowo – mieszkalnego.
- Ad nr 3e).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.
- Ad nr 3f).** Problematyka związana z zielenią omówiona została powyżej, zarówno w zakresie zasadności jej lokalizacji jak również jej zgodności z ustaleniami Studium.
- Ad nr 3g).** Lokalizacja zespołu budynków wysokich została omówiona powyżej.
- Ad nr 4).** Dotyczy projektu planu Górka Narodowa Wschód i w tym zakresie uwaga pozostaje nie rozpatrzona.

### **3. Uwaga Nr 5**

dotyczy **działki nr 664/10, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **7 MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Jacek Stępak**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o włączenie wybudowanego fragmentu ulicy lokalnej na działce 664/10 wraz z parkingami do terenów drogi 6 KD(L), jako przedłużenie ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej, gdyż prosta ulica gwarantowałaby większą szybkość poruszania się po niej i nie tworzenie się korków oraz większą widoczność pieszych, co wpłynęłoby korzystnie na bezpieczeństwo ruchu.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

#### **Wyjaśnienie:**

Pozostawia się w projekcie planu przebieg ulicy w sposób dotychczasowy, wprowadzając nowy odcinek drogi 6 KD(L) (po rozstrzygnięciu uwag teren oznaczony symbolem 16KD(D)) o parametrach drogi dojazdowej na działkach 835/3 i 664/10.

W związku z istniejącym zainwestowaniem nie jest możliwe przeprowadzenie drogi 6 KD(L) przez teren zabudowy mieszkaniowej – „prosta ulica”.

#### **4. Uwaga Nr 6**

dotyczy **działki nr 664/10, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **7 MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pani Joanna Wróblewska**

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku, aby przy sporządzaniu planu zachowano przebieg ulicy lokalnej po działce 664/10, jako drogi publicznej ułatwiającej dojazd do sklepu Lewiatan, z którego korzystają wszyscy okoliczni mieszkańcy.

Autorka uwagi nadmienia że zgodnie z miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zatwierdzonego uchwałą RMK nr VII/58/94 z dn. 16.11.1994 r. powstał fragment ulicy lokalnej jako proste przedłużenie ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej po działce 664/10 w celu znacznego zwiększenia bezpieczeństwa ruchu bez dwóch blisko siebie położonych zakrętów o kącie 90 ° i zwiększenia bezpieczeństwa przejazdu dużej ilości samochodów z okolicznych gęsto zaludnionych budynków mieszkalnych, co wpływa na zmniejszenie zanieczyszczenia spalinami wzdłuż chodników dla pieszych.

#### **5. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 323 obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZP**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,
- oznaczonym symbolem **2 ZP/KP**, przeznaczonym pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami.

#### **Pani Eżbieta Nowak**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 323 z terenów zieleni publicznej urządzonej (ZP) na tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Część działki nr 323 położona jest w terenie projektu planu przeznaczonym pod zielen publiczną urządzonej 1 ZP z wykluczeniem zabudowy.

Ponadto część działki położona jest w pasie terenu przewidzianego w projekcie planu pod przebieg drogi zbiorczej 1 KD(Z) oraz w pasie terenu przewidzianego pod przebieg tramwaju szybkiego 1 KD(T), które są ważnym elementem układu podstawowej

komunikacji miasta. Wymagania ładu przestrzennego (w tym urbanistyki i architektury) rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszystkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, zapewnione są w projekcie planu poprzez:

- wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, na obszarach predysponowanych pod względem przestrzennym i środowiskowym dla tej funkcji, wg wskazań określonych w dyspozycjach Studium oraz ustalenie dla tych terenów odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów,
- wyznaczenie terenów przeznaczonych pod usługi publiczne i publiczną zielenią urządzonej oraz wskazanie kluczowych pod względem przestrzennym terenów lokalizacji usług komercyjnych, a także określenie odpowiednich zasad kształtowania przestrzeni publicznych na obszarze objętym planem,
- rozwiązanie czytelne i dobrze powiązane z terenami zabudowy mieszkaniowej systemu zieleni (ZP i ZP/KP),  
określenie odpowiednich wymagań, zapewniających zachowanie właściwych standardów środowiskowych w terenach zabudowy mieszkaniowej,  
rozwiązanie racjonalnego układu komunikacyjnego, w nawiązaniu do istniejącej infrastruktury drogowej i dyspozycji Studium.

## **6. Uwaga Nr 11**

dotyczy **działki nr 324 obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZP**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,
- oznaczonym symbolem **2 ZP/KP**, przeznaczonym pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzananej drzewami,
- oznaczonym symbolem **1 U/UP**, przeznaczonym pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych.

Pani **Barbara Jakóbiak**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 324 z terenów zieleni publicznej urządzonej (ZP) na tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Część działki położona jest w terenie projektu planu przeznaczonym pod zielenią publiczną urządzonej 1 ZP z wykluczeniem zabudowy.

Ponadto część działki położona jest w pasie terenu przewidzianego w projekcie planu pod przebieg drogi zbiorczej 1 KD(Z) oraz w pasie terenu przewidzianego pod przebieg



tramwaju szybkiego 1 KD(T), które są ważnym elementem układu podstawowej komunikacji miasta.

Wymagania ładu przestrzennego (w tym urbanistyki i architektury) rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszystkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, zapewnione są w projekcie planu poprzez:

- wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, na obszarach predysponowanych pod względem przestrzennym i środowiskowym dla tej funkcji, wg wskazań określonych w dyspozycjach Studium oraz ustalenie dla tych terenów odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów,
- wyznaczenie terenów przeznaczonych pod usługi publiczne i publiczną zielenią urządzoną oraz wskazanie kluczowych pod względem przestrzennym terenów lokalizacji usług komercyjnych, a także określenie odpowiednich zasad kształtowania przestrzeni publicznych na obszarze objętym planem,
- rozwiązanie czytelnego i dobrze powiązanego z terenami zabudowy mieszkaniowej systemu zieleni (ZP i ZP/KP),
- określenie odpowiednich wymagań, zapewniających zachowanie właściwych standardów środowiskowych w terenach zabudowy mieszkaniowej,
- rozwiązanie racjonalnego układu komunikacyjnego, w nawiązaniu do istniejącej infrastruktury drogowej i dyspozycji Studium.

#### **7. Uwaga Nr 13**

dotyczy:

- **działek nr 676, 675, 674 obr. 29** , które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **9 MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonego pod drogę pieszo – jezdnią.

**Państwo Jerzy Samborski , Jerzy Jan Samborski, Jacek Samborki i Agnieszka Samborska**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

następujących zarzutów :

1. działki 680/1, 729/1, 729/2, 730, 731, 737, 738/1, 738/2 obr. 29 są obsługiwane przez istniejące drogi 795,796, w związku z czym zajęcie pasa pod planowaną drogę 8 KD(X) jest bezzasadne.
2. na rysunku projektu planu brak jest istniejącej drogi 676, 675, 674 obr. 29, co uniemożliwia dostęp do działki 680/2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i częściowo uwzględnił ją w zakresie pkt 1.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w zakresie pkt 1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 2.** Nie wyznacza się w przypadku istniejących dojazdów do działek drogi publicznej w związku z tym, że działki mogą pozostać obsługiwane w sposób dotychczasowy.

**8. Uwaga Nr 15**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem **5 MN** przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pan Andrzej Dąbrowski**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

3. wniosku o przeprowadzenie drogi obsługującej zespół działek 5 MN wzdłuż obszaru 1 UP, tj. zespołu oświatowego i pogotowia opiekuńczego położonego przy ul. Górka Narodowa. „Zespół ten nie cieszy się dobrą sławą i wątpię, aby ktokolwiek z osób zamieszkujących obok chciałby sąsiedować bezpośrednio z tym obiektem. Stworzenie drogi wzdłuż ogrodzenia tego obiektu będzie stanowić dodatkowo bufor bezpieczeństwa, a przede wszystkim umożliwi właścicielom wszystkich działek tam położonych bezproblemową ich obsługę oraz zapewni dostęp do dróg publicznych nie narażając nikogo w sposób wyjątkowo dotkliwy”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 3.** Nie wyznacza się drogi wzdłuż obszaru 1 UP. Obsługa komunikacyjna terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (2 MN i 5 MN) – z dróg publicznych 2 KD(L) i 3 KD(L) oraz drogami dojazdowymi wewnętrznymi.

**9. Uwaga Nr 16**

dotyczy **działek nr 314, 315, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **2 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
- oznaczonym symbolem **1 ZP**, przeznaczonym pod publiczną zielenią urządzonej,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą.

**Pani Zofia Gazda**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działek nr 314 i 315 z terenów zieleni publicznej urządzonej, oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi dla działki nr 315.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działki nr 315.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 315 położona jest w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zieleni publiczną urządzoną 1 ZP z wykluczeniem zabudowy, w pasie terenu przeznaczonym pod przebieg tramwaju szybkiego i drogi zbiorczej, które są ważnymi elementami podstawowego układu komunikacji miasta. Wymagania ładu przestrzennego (w tym urbanistyki i architektury) rozumianego jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszystkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, zapewnione są w projekcie planu poprzez: wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej, na obszarach predysponowanych pod względem przestrzennym i środowiskowym dla tej funkcji, wg wskazań określonych w dyspozycjach Studium oraz ustalenie dla tych terenów odpowiednich parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów, wyznaczenie terenów przeznaczonych pod usługi publiczne i publiczną zieleni urządzoną oraz wskazanie kluczowych pod względem przestrzennym terenów lokalizacji usług komercyjnych, a także określenie odpowiednich zasad kształtowania przestrzeni publicznych na obszarze objętym planem, rozwiązanie czytelnego i dobrze powiązanego z terenami zabudowy mieszkaniowej systemu zieleni (ZP i ZP/KP), określenie odpowiednich wymagań, zapewniających zachowanie właściwych standardów środowiskowych w terenach zabudowy mieszkaniowej, rozwiązanie racjonalnego układu komunikacyjnego, w nawiązaniu do istniejącej infrastruktury drogowej i dyspozycji Studium.

**10. Uwaga Nr 17**

dotyczy **działki nr 745 obr. 29**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **8 MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,
- oznaczonym symbolem **12 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

**Pani Małgorzata Stawowiak**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przebiegu projektowanej wzdłuż torów kolejowych drogi, przechodzącej przez przedmiotową działkę i zajmującej 2/3 jej powierzchni (co wyklucza możliwość zabudowy), podczas gdy działka ta obsługiwana jest istniejącą drogą po północnej stronie działki.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

Zmienia się w projekcie planu przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, co pozwoli na realizację budynku mieszkalnego na działce, natomiast nie zmienia się przebiegu projektowanej drogi 12 KD(D).

### **11. Uwaga Nr 18**

dotyczy:

- działek nr 776/1 i 776/2, obr. 29, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem 9 MW, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
  - oznaczonym symbolem 12 KD(D), przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem 7 KD(X), przeznaczonym pod drogę pieszo – jezdnią.
- terenu oznaczonego symbolem 7 KD(X), przeznaczonego pod drogę pieszo – jezdnią.

### **AEK Kuźnica sp. z o.o.**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o wyznaczenie przebiegu linii zabudowy zgodnie z usytuowaniem budynku mieszkalnego (na działkach nr 776/1 , 776/3, przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 23 H w odległości 8,67 m od granicy działki – obszaru kolejowego) , zachowując jednocześnie odległość 10 m od granicy wspomnianego obszaru kolejowego lub też likwidację części planowanej drogi 12 KD(D) na odcinku od Al. 29 Listopada do planowanej trasy szybkiego tramwaju (pozostałe działki mają dostęp od strony ul. 29 Listopada i Kuźnicy Kołtająowskiej);  
Autor uwagi nadmienia, iż toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy na budowę 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, miejscami postojowymi i komunikacją,
3. wniosku o zaniechanie tworzenia ciągu pieszo – jezdni 7 KD(X) w części jego przebiegu, ponieważ przecina przedmiotowe działki przez środek, uniemożliwiając ich odpowiednie wykorzystanie (dodatkowo autor uwagi zobowiązuje się udostępnić niezbędną część planowanego dojazdu do jego inwestycji w sposób nieograniczony dla ruchu pieszego jako przedłużenie planowanego ciągu pieszo - jezdni).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i częściowo w zakresie pkt 3.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 oraz w zakresie części pkt 3 nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **Wyjaśnienie:**

- Ad nr 1.** Projektowane budynki, których dotyczy wniosek o wydanie warunków zabudowy, należy sytuować zgodnie z linią zabudowy ustaloną w projekcie planu wzdłuż drogi 12 KD(D), która jest istotnym elementem układu komunikacji dla południowej części obszaru objętego projektem planu
- Ad nr 3.** Odcinek wschód – zachód drogi 7 KD(X) w związku z tym, że stanowi istotny element układu komunikacji lokalnej pozostaje wyznaczony w projekcie planu, rezygnuje się natomiast z odcinka północ - południe drogi 7 KD(X).

## **12. Uwaga Nr 19**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **9 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **11 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

### **Związkowa Spółdzielnia Mieszkaniowa**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

protestu przeciwko rozwiązaniom komunikacyjnym, które spowodują, że:

- budynek przy ul. Słomczyńskiego 12 zostanie otoczony ze wszystkich stron ciągami komunikacyjnymi;
- ul. Słomczyńskiego, mająca charakter drogi osiedlowej, włączona zostanie do projektowanej sieci komunikacyjnej, co biorąc pod uwagę jej gabaryty, wg autorów uwagi nie wydaje się pomysłem godnym poparcia i budzi słuszny sprzeciw mieszkańców budynku, bowiem już w tej chwili jej „przelotność” (a jako ulica ślepa służy tylko mieszkańcom budynków zlokalizowanych przy ul. Słomczyńskiego) jest mocno ograniczona.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Projektowane drogi 11 KD(D) i 9 KD(D) są drogami dojazdowymi, nie generującymi dużej uciążliwości związanej z ruchem samochodowym (jedynie dojazdy do zabudowy), są jednak istotnymi elementami systemu komunikacji lokalnej i w związku z tym pozostają jako niezbędny dla tego obszaru układ komunikacji.

## **13. Uwaga Nr 20**

dotyczy **działek nr: 166/72, 166/73 (na rysunku fragment dz. nr 166/70), 166/74 (na rysunku fragment dz. nr 166/70), 191/1 obr. 30**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **2 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych
- oznaczonym symbolem **1 ZP(n)/U/MN**, przeznaczonego pod zespół parkowo – dworski wpisany do rejestru zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie – teren zieleni urządzonej niepublicznej, usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- oznaczonym symbolem **14 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **7 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą.

**Pan Wiesław Likus (w imieniu własnym oraz jako pełnomocnik córki Anity Marii Likus) oraz Pani Jolanta Petrys**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. Sprzeciwu dotyczącego klasyfikacji działek nr 166/73, 166/74 ( fragment działki od strony północnej) i 191/1 jako terenu ZO, z następujących powodów:
  - a). Ustalenia zawarte w § 21 ust. 3 pkt 1 i 2 przyjęte w projekcie planu naruszają prawo własności, a nadto ograniczają w znacznym stopniu możliwość (jeżeli nie wykluczają) korzystania przez właścicieli ze swojej własności;
  - b). W Rejestrze Gruntów działki kwalifikowane są jako:
    - nr 166/73 – pastwisko, grunty zadrzewione i zakrzewione, wody płynące, tereny mieszkaniowe;
    - nr 166/74 – pastwisko, grunty zadrzewione i zakrzewione, wody płynące, tereny mieszkaniowe;
    - nr 191/1 – pastwisko, grunty zadrzewione i zakrzewione, wody płynące;
  - c). Historycznie działki nr 166/72, 166/73, 166/74 stanowiły jeden majątek tworzący kompleks parkowo – dworski przy ul. Siewnej 25. W 1945 r. majątek przeszedł na własność Skarbu Państwa i został zdewastowany, a jego powierzchnia okrojona. Historycznie działki nr 166/73 i 166/74 (we fragmencie od str. północnej) były użytkowane jako pastwisko folwarku znajdującego się w kompleksie parkowo – dworskim. Obecnie działki stanowią niezagospodarowany nieużytek porośnięty roślinnością typu ruderalnego i są niekontrolowanym wysypiskiem śmieci.
  - d). Teren ten charakteryzuje się znikomymi walorami krajobrazowymi i przyrodniczymi . Na jego terenie nie występują zabytki przyrody, nie ma również unikalnej fauny i flory, które należałoby otoczyć ochroną w rozumieniu ustaleń zawartych w § 21 ust. 3 pkt 1 projektu planu. Nakaz o „ochronie terenu przed zainwestowaniem” spowoduje, iż teren ten pozostanie nadal w takim stanie jak obecnie, czyli będzie wysypiskiem śmieci porośniętym rzeczywiście „zielenią nieurządzoną”, co na pewno będzie szpeciło kompleks parkowo – dworski, nie wspominając o krajobrazie miasta w tej części Krakowa;
  - e). Działki nr 166/73 i 191/1 zostaną w najbliższym czasie włączone administracyjnie do kompleksu parkowo – dworskiego na podstawie umowy cywilno – prawnej. Dzięki temu rozwiązaniu dawny zespół parkowo – dworski wróci do pierwotnego kształtu w swoich granicach;
  - f). Właściciele planują na przedmiotowych działkach nowe rozwiązania funkcjonalno – przestrzenne z wprowadzeniem nowej, ekskluzywnej zabudowy mieszkaniowej, wkomponowanej w krajobraz całego zespołu parkowo – dworskiego. Takie rozwiązanie z pewnością wzbogaci strukturę przestrzenną tego miejsca i pozwoli kompleksowi parkowo – dworskiemu funkcjonować jako jednolitej jednostce przestrzennej o historycznym charakterze. Zespół dworski znajdował się w historycznym centrum dawnej wsi Górka Narodowa, stanowiąc jego dominantę krajobrazową. Nowy projekt rekultywacji i konserwacji zespołu wraz z przyłączonymi terenami w północnej części ma na celu wzbogacenie zdewastowanej przestrzeni urbanistycznej tej dzielnicy i będzie mógł stanowić wizytówkę dzielnicy Górka Narodowa – Zachód jak to miało miejsce w przeszłości.
  - g). Analizując stan istniejący z zapisem umieszczonym w obecnie sporządzanym planie i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z roku 1996 istnieją widoczne sprzeczności, które znalazły się również w planie.
  - h). W Studium w rozdziale „Środowisko przyrodnicze i kulturowe. Kierunki i zasady ochrony i rozwoju” do terenów ZO – otwartych kwalifikuje się tereny, które

„stanowią elementy systemu przyrodniczego miasta oraz płaszczyzny ekspozycji widokowej” oraz tereny, które powinny być objęte ochroną prawną o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych”.

Przedmiotowe działki oddzielone są naturalną granicą w postaci potoku Bibiczanka oraz ulicą Górnickiego od otwartych terenów zielonych rozciągających się wzdłuż doliny Prądnika. Tereny te charakteryzują się zupełnie odmiennymi parametrami przyrodniczymi, krajobrazowymi i funkcjonalnymi od przedmiotowych działek ze względów historycznych jak i funkcjonalnych. Zadaniem zielonych terenów otwartych jest nie tylko spajanie przestrzennej struktury miasta i pełnienie roli przyrodniczej, ale również spełnianie roli publicznej i tworzenie obszarów rekreacji i odpoczynku dla mieszkańców.

Ten zapis odnoszący się do przedmiotowych, prywatnych działek (166/73 i 191/1) mówiący o charakterze terenów ZO i ogólnej ich dostępności jest sprzeczny z prawem własności.

Klasyfikacja tego terenu jako terenów otwartych jest błędna. Nie bierze pod uwagę dotychczasowego przeznaczenia terenu ( art. 10 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i nie przestrzega prawa własności gruntów ( art. 10 ust. 1 pkt. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i nie uwzględnia również ustawy o ochronie zabytków jako, że tereny te należały pierwotnie do kompleksu historycznego i w najbliższym czasie będą włączone do kompleksu ponownie.

- i). W Studium w rozdziale „Struktura przestrzenna. Kierunki i zasady rozwoju” analizując umiejscowienie przedmiotowej działki w strukturze przestrzennej tego fragmentu miasta zauważa się, że działka styka się bezpośrednio z terenami zabudowanymi i zainwestowanymi w kategoriach terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej ( MN i MW) i o terenach o przeważającej funkcji usług publicznych (UP), a ul. Górnickiego wraz z potokiem Bibiczanka stanowią granicę tego obszaru łącząc komunikacyjnie dwie dzielnice miasta Górkę Narodową z Białym Prądnikiem. W przyjętych kierunkach rozwoju miasta dzielnica Górki Narodowej – Zachód przeznaczona jest generalnie, jako tereny inwestycyjne miasta. W planie widać, że zarówno na południe, na wschód czy zachód od przedmiotowych działek znajdują się tereny z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową. Pozostawienie w centrum dzielnicy fragmentu przestrzeni o charakterze „zieleni otwartej z przeznaczeniem na tereny rolnicze” jest pomyłką projektową i niegospodarnością w sferze gospodarki strukturą przestrzenną miasta, biorąc pod uwagę stan własności działek jak i najbliższe sąsiedztwo: zespół parkowo – dworski. Obrany kierunek w Studium i przyjęcie go jako wytycznej projektowej w planie dla przedmiotowych działek jako terenów ZO jest sprzeczne z przestrzenną strukturą tego miejsca. Pozostawienie tego terenu z nakazem „ochrony terenów przed zainwestowaniem” i zakazem „lokalizacji nowej zabudowy” naraża miasto na chaos urbanistyczny.
- j). Po analizie Studium z rozdziale dotyczącym „Systemu transportu. Kierunki i zasady rozwoju” widać, iż tereny zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie obszaru działki to tereny przeznaczone do zainwestowania i już zainwestowane. Przewidziany jest nowy układ komunikacyjny dla tego obszaru. Takie założenie doprowadzić ma do wzbogacenia usług o charakterze ogólnomiejskim w tym rejonie miasta. Spowoduje

to również, że ul. Górnickiego w tym miejscu stanie się ulicą o wzmożonym ruchu samochodowym.

W związku z tym należałoby bardziej zadbać o zachowanie i ochronę rzeczywistych terenów otwartych rozciągających się na północ od ul. Górnickiego natomiast pozostawienie tego obszaru jako nieużytku z pewnością nie wpłynie na ład przestrzenny tego miejsca. Biorąc pod uwagę powyższe, kwalifikacja działek jako terenu otwartego jest dla właścicieli bardzo niekorzystna. Niekorzystna jest również dla mieszkańców miasta ze względu na wysokość pobierania wyższych podatków lokalnych.

W związku z powyższym:

Wnosi się o zmianę planu w tym rejonie w ten sposób by umożliwić właścicielowi możliwość wykonania planowanej inwestycji, która jest zgodna z kierunkami rozwoju miasta Krakowa i przywróci zespołowi dworsko – parkowemu należyte miejsce w układzie urbanistycznym dzielnicy.

Wnosi się o zmianę kwalifikacji działek o symbolu 2 ZO na działki o symbolu MW – tereny zabudowy wielorodzinnej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa Zachód” dla działek nr: 166/73, 166/74 (we fragmencie od strony północnej), 191/1.

Nie uwzględnienie wyżej proponowanej zmiany użytkowania gruntu może spowodować zgodnie z treścią art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpienie właścicieli gruntu o odszkodowanie za poniesioną szkodę, a tym samym narazić może Gminę na znaczne koszty.

Właściciele mają zamiar tak zagospodarować teren, będący przedmiotem tej części planu by wzbogacić urbanistycznie dzielnicę Górka Narodowa – Zachód. Zaproponowany projekt planu nie tylko uniemożliwia im wykonanie tych planów jak również jest sprzeczny z kierunkami rozwoju miasta w tym rejonie.

2. Sprzeciwu dotyczącego klasyfikacji działek nr 166/72 i 166/74 jako terenu 1 ZP(n)/U/MN, z następujących powodów:

a). W rejestrze gruntów działki kwalifikowane są jako:

- nr 166/72 – tereny mieszkaniowe, tereny rekreacyjno – wypoczynkowe;
- 166/74 – pastwisko, grunty zadrzewione i zakrzewione, wody płynące, tereny mieszkaniowe;

b). Przedmiotowe działki wchodzi w skład dawnego zespołu parkowo – dworskiego w Górce Narodowej wpisanego do Rejestru Zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.

Przedmiotowy zespół jest obecnie właściwie całkowicie zdewastowany i wymaga pilnego właściwego zagospodarowania. Właściciel planuje rewaloryzację i konserwację dawnego budynku dworu i parku znajdujących się na terenie działki nr 166/72.

Na terenie działki nr 166/74 w obrębie dawnej części gospodarczej zespołu planują wprowadzić nową zabudowę mieszkaniową zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Realizując te plany właściciele zlecieli opracowanie dokumentacji historyczno – konserwatorskiej, która ma na celu określić stan zachowania zabytku i możliwości jego adaptacji tak by zachować jego historyczne wartości i funkcje.



- c). Projekt planu klasyfikując ten teren pod symbolem 1 ZP(n)/U/MN ustalając taki sposób jego zagospodarowania przestrzennego działła nie zgodnie z Ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dn. 23 lipca 2003 r. art. 25. W zakresie mpzp powinna zostać zawarta jedynie informacja i oznaczenie obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 sierpnia 2003 r.  
Bezpośrednią pieczę nad obiektami i obszarami wpisanymi do Rejestru Zabytków ma Wojewódzki Konserwator Zabytków, dotyczy to zarówno możliwości adaptacji (z uwzględnieniem historycznej funkcji i wartości tego zabytku) oraz zakresu i sposobu prowadzenia prac konserwatorskich.
- d). W związku z tym wprowadzenie przez miejscowy plan zapisu o sposobie zagospodarowania terenu i włączenie z uszczegółowieniem funkcji poszczególnych budynków w tego rodzaju obszarze jest sprzeczne z ustawą, gdyż narusza zasady kompetencji WKZ. Program i sposób zagospodarowania zabytku wraz z otoczeniem oraz dalsze korzystanie z tego zabytku musi mieć na celu wyeksponowanie jego wartości w zgodzie z uzgodnieniami WKZ. Narzucenie szczegółowych funkcji poszczególnym budynkom jest nadużyciem i ograniczeniem prawa własności.;
- e). Nie uwzględnienie wyżej proponowanej zmiany użytkowania zespołu parkowo – dworskiego może spowodować zgodnie z treścią art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpienie właściciela gruntu o odszkodowanie za poniesioną szkodę i narazi Gminę na znaczne koszty. Brak należytej troski konserwatorskiej może narazić właścicieli zespołu na karę za nieumyślne niszczenie zabytku zgodnie z art. 108 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003.  
Taka klasyfikacja przyjęta uniemożliwia właścicielom rekultywację i właściwe zagospodarowanie zespołu zgodnie ze sztuką konserwacji oraz szkodzi zabytkowi i dziedzictwu kulturowemu miasta Krakowa.

W związku z powyższym:

Wnioskuje się o zmianę kwalifikacji działek o symbolu 1 ZP(n)/U/MN na oznaczenie obszarów wpisanych do rejestru zabytków jako informacji dla działek nr 166/72 i 166/74 z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej MW i utrzymujących przeznaczenie tych terenów pod zabudowę komercyjną U w projekcie mpzp obszaru „Górka Narodowa Zachód”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2..**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt2.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Teren wyznaczony w projekcie planu pod symbolem 2 ZO z podstawowym przeznaczeniem jako teren otwarty przewidziany na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych (z zakazem lokalizacji nowej zabudowy), w którym położone są działki 166/73,

191/1 oraz północna część działki 166/74, położony jest w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionej kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny otwarte” wchodzące w skład systemu zieleni i parków rzecznych z wykluczeniem prawa zabudowy.

W związku z powyższym, wyznaczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową w terenie oznaczonym symbolem 2 ZO byłoby naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 14, ust. 5, art. 17 pkt 4 oraz art. 20 ust. 1).

**Ad nr 2.** Teren 1 ZP(n)/U/MN (po rozstrzygnięciu uwag powstały dwa tereny o symbolach 1 ZP(n) i 2ZP(n)) , na którym znajdują się działki 166/71, 166/72 i 166/74 (część działki oznaczonej na rysunku planu numerem 166/70) jest położony w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności – MN”, oraz leży w strefie podmiejskiej i strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W związku z tym oraz wpisem terenu do Rejestru Zabytków, został on przeznaczony pod zielen parkową oraz pod funkcję mieszkaniową o niskiej intensywności i usługi komercyjne (po rozstrzygnięciu uwag powstałe tereny oznaczone symbolami 1 ZP(n) i 2ZP(n) zostały przeznaczone pod zielen parkową wraz z istniejącym budynkiem dawnego dworu i zespołem istniejących budynków gospodarczych – podworskich z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej i usługowej w istniejącym budynku dworu i istniejących budynkach podworskich zgodnie z wymaganiami Państwowej Służby Ochrony Zabytków).

#### **14. Uwaga Nr 22**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **1 ZO**, przeznaczonego pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych

#### **Państwo Kazimiera Modzelewska, Henryk Modzelewski, Dorota Spasiuk i Marcin Spasiuk**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o przeznaczenie terenów otaczających osiedle, na którym mieszkają osoby wnoszące uwagę, pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną oraz wyznaczenie w planie obszarów zielonych, placów zabaw dla dzieci i publicznych miejsc postojowych (przynajmniej dla istniejących bloków komunalnych),
2. protestu przeciwko przedstawionemu przez Radę Miasta Krakowa projektowi planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Górka Narodowa Zachód, który daje możliwości inwestycyjne budowy domów wielorodzinnych co może mieć negatywne konsekwencje w przypadku dalszego zabudowania obszaru 7-8 piętrowymi blokami, już w chwili obecnej nadmiernie zagęszczonego i pozbawionego jakiegokolwiek infrastruktury.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Wyjaśnia się że projekt planu dla obszaru „Górka Narodowa Zachód” przewiduje i wyznacza wyjątkowo duże tereny oznaczone symbolami ZP, ZP/KP przeznaczone pod zieleń publiczną, ciągi spacerowe, urządzenia i powierzchnie sportowe i rekreacyjne, w tym place zabaw dla dzieci i młodzieży. W wyznaczonych terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną przewiduje się powierzchnie z przeznaczeniem pod parkingi. (zarówno na terenie jak i na kondygnacjach podziemnych budynków mieszkaniowych). Ponadto dla terenów już zainwestowanych, na których nie przewidziano odpowiednich powierzchni pod parkingi, jest do dyspozycji ogromny parking strategiczny, oznaczony symbolem 1 KD(PR).

**Ad nr 2.** W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Interpretacja, że wszystkie tereny w obrębie wyodrębnionego terenu MW przeznaczonego pod zabudowę będą pozbawione infrastruktury, jest nieuprawniona. W tych terenach dopuszcza się lokalizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym”.

### **15. Uwaga Nr 23**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP** przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **3 ZP i 4 ZP** przeznaczonych pod publiczną zieleń urządzonej.

**Pan Mariusz Baraniak**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o stworzenie miejsc parkingowych dla Marczyńskiego 1,2,3,4,5,6,7,8 w terenie 7ZP/KP do wielkości wskaźnika 1 miejsce na 1 mieszkanie określonego w §35 projektu uchwały dotyczącego przedmiotowego planu,
2. wniosku o budowę boiska wielofunkcyjnego dla młodzieży oraz placu zabaw w terenie 7 ZP/KP,
3. wniosku o budowę boiska wielofunkcyjnego dla młodzieży oraz placu zabaw w terenie 3 ZP,
4. wniosku o utworzenie skweru z zielenią i ławkami w terenie 4 ZP.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** W terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 7 ZP/KP nie dopuszcza się lokalizacji parkingów. Parkingi powinny być lokalizowane w terenach MW przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.

**Ad nr 2.** Informuje się że w terenie oznaczonym symbolem 7 ZP/KP dopuszcza się w projekcie planu lokalizację urządzeń i powierzchni sportu, rekreacji, placów zabaw.

**Ad nr 3.** Informuje się że w terenie 3 ZP dopuszcza się w projekcie planu lokalizację urządzeń i powierzchni sportu i rekreacji.

**Ad nr 4.** Informuje się że w terenie 4 ZP dopuszcza się zieleń parkową.

#### **16. Uwaga Nr 26**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonego pod drogę pieszo – jezdnią.

**Państwo Andrzej Grubiel, Marek Mazur, Andrzej Gromek, Ryszard Walawender, Jerzy Jan Samborski, Jerzy Piotr Samborski, Agnieszka Samborska, Maria Samborska, Jacek Samborski, Joanna Samborska, Abdon Karkowski, Katarzyna Otmianowska – Mazur, Marta Walawender**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. protestu dotyczącego przebiegu drogi 8KD(X), której budowa wg opinii mieszkańców jest bezzasadna z następujących powodów:
  - a). przedmiotowa droga jako równoległa do istniejącej ul. Kuźnicy Kołtająowskiej oraz do planowanej drogi 12KD(D), jest całkowicie zbędna.
  - b). Działki 729/1, 729/2, 730, 731, 732, 733, 680, 737, 738/1, 738/2, 739, 673, 671, 672, 750, 751, 759 obr 29 Krowodrza są obsługiwane drogami 795, 796, 797, 798, 799.
  - c). planowany przebieg drogi 8KD(X) niszczy działki budowlane, ponadto wykup terenów naraża miasto i podatników na duże wydatki.
2. propozycji wykorzystania istniejących w terenie dróg prostopadłych do 12KD(D).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w całości.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w zakresie pkt 1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad nr 2.** Nie wyznacza się w przypadku istniejących dojazdów do działek drogi publicznej w związku z tym, że działki mogą pozostać obsługiwane w sposób dotychczasowy.

#### **17. Uwaga Nr 27**

dotyczy:

- **działek nr 572/22, 572/20, 556/1, 557/1, 561/1, 833/2, 572/21, 579, obr. 29** które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **11 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,

- oznaczonych symbolami **2 MW/MN i 3 MW/MN**, przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **3 MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
  - oznaczonym symbolem **9 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 MW/MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną.

**Mieszkańcy bloku przy ul. Słomczyńskiego 12: Państwo Jan Makomski, Bogusław Penc, 1 nazwisko nieczytelne**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o przekształcenie części drogi oznaczonej symbolem 11 KD(D) (dz. nr 572/22) pomiędzy blokami przy ul. Słomczyńskiego 10 i 12, na ciąg dla ruchu pieszego ZP/KP lub jej całkowitą likwidację w tej części, co motywowane jest w następujący sposób:
  - a). Autorzy uwagi twierdzą że nastąpiło ewidentne przekroczenie w projekcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która przechodzi przez w/w bloki przy ul. Słomczyńskiego 10 i 12;
  - b). Autorzy uwagi obawiają się, że bez wcześniejszego wybudowania drogi zbiorczej oznaczonej w projekcie jako 1 KD(Z), wskazana droga dojazdowa będzie wykorzystywana jako jedyna do transportu ciężkiego dla planowanych w tej okolicy inwestycji budowlanych, co spowoduje znaczny wzrost hałasu, zanieczyszczenia i degradacji i tak słabo rozwiniętej infrastruktury drogowej;
  - c). Autorzy uwagi obawiają się, że drgania spowodowane ruchem ciężkich pojazdów po drodze znajdującej się bardzo blisko bloku mogą naruszyć jego konstrukcję;
  - d). Droga prowadzona na wprost od ul. Banacha do nasypu kolejowego będzie musiała pokonać bardzo duże nachylenie terenu;
  - e). Skrzyżowanie z ul. Słomczyńskiego będzie stanowiło wyjątkowo kolizyjny element;
  - f). W przyszłości droga ta będzie wykorzystywana jako skrót pozwalający ominąć Al. 29 Listopada celem szybszego wydostania się z miasta w kierunku północnym;
2. wniosku o nie tworzenie drogi oznaczonej symbolem 9 KD(D) (dz. 572/20, 556/1, 557/1, 561/1, 833/2) i pozostawienie jej w obecnym kształcie jako KD(X), bez łączenia jej z planowaną drogą zbiorczą 1 KD(Z), co motywowane jest w następujący sposób:
  - a). Autorzy uwagi obawiają się, iż skutki takiego połączenia będą identyczne jak opisane w pkt 1,
  - b). Autorzy uwagi domagają się, w związku z wyraźnym pozostawieniem enklawy w rejonie ul. Marczyńskiego, co przejawia się brakiem wyznaczania tam jakichkolwiek nowych szlaków komunikacyjnych, pozostawienia takiej samej enklawy w rejonie ul. Słomczyńskiego,
  - c). Planowane połączenie 9 KD(D) z 1 KD(Z) spowoduje pozbawienie autorów uwagi wielu miejsc parkingowych, których w całej okolicy jest tak niewiele. Zdaniem autorów uwagi jednym z warunków poprawnego zagospodarowania terenu jest

- zaprojektowanie odpowiedniej ilości miejsc postojowych, gdy tymczasem nie oferuje się im niczego takiego, a wręcz przeciwnie chce się ich pozbawić dotychczasowych miejsc.
3. wniosku o zmianę przeznaczenia działek 572/21, 579 oraz części terenów oznaczonych symbolem 2 MW/MN pod zieleń., co motywowane jest w następujący sposób:
    - a). W planach zagospodarowania przestrzennego bardzo mało miejsca przeznaczono na tereny zielone,
    - b). Biorąc pod uwagę dotychczasowe rabunkowe wykorzystywanie terenu pod zabudowę, przy tak uchwalonym planie Górka Narodowa zostanie w całości pokryta blokami i betonem,
    - c). Właścicielom terenów pod zabudowę zależy na ich maksymalnym wykorzystaniu pod cele budowlane, co może spowodować powstanie kolejnego szarego blokowiska,  
Wnioskuje się zatem o wyznaczenie dodatkowych terenów zielonych i rekreacyjnych i bezwzględnie wpisania ich w plany zagospodarowania przestrzennego,
  4. sprzeciwu dotyczącego planów zabudowania terenów widokowych położonych wzdłuż ul. Górka Narodowa zabudową, która swoją wysokością bezpowrotnie zniszczy walory krajobrazowe tego terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

**Ad nr 1.** Pozostawia się w projekcie planu przebieg projektowanej drogi 11 KD(D), stanowiącej istotny element układu komunikacji lokalnej, w tym obszarze. Linia zabudowy, wyznaczona w projekcie planu dotyczy wyłącznie nowej zabudowy. Projektowana droga 11 KD(D) jest drogą dojazdową, nie generującą dużej uciążliwości związanej z ruchem samochodowym (jedynie dojazdy do zabudowy).

**Ad nr 2.** Przebieg drogi 9 KD(D) pozostaje jako niezbędny element komunikacji lokalnej w tym obszarze.

Projektowana droga 9 KD(D) jest drogą dojazdową, nie generującą dużej uciążliwości związanej z ruchem samochodowym (jedynie dojazdy do zabudowy).

Równocześnie nadmienia się, że miejsca parkingowe należy zapewnić w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną (MW i MN).

**Ad nr 3.** Działki nr 572/21 i 579 pozostawia się w terenie wyznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową pod symbolem 3 MW/MN. Nie zmienia się przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 2 MW/MN.

W projekcie planu przewidziano wydzielone tereny przeznaczone pod zieleń publiczną (tereny ZP, ZP/KP) oraz nakazano w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zachowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości min. 30 % w strefie miejskiej i 70 % w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

**Ad nr 4.** Pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną został przeznaczony jedynie teren 2 MW, położony na odcinku po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa. Natomiast dla zachowania walorów krajobrazowych po zachodniej stronie ulicy dopuszcza się jedynie zabudowę jednorodzinną (MN).

### **18. Uwaga Nr 28**

dotyczy:

- **działek nr 572/22, 572/20, 556/1, 557/1, 561/1, 833/2, 572/21, 579, obr. 29** które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **11 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,
  - oznaczonych symbolami **2 MW/MN i 3 MW/MN**, przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **3 MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
  - oznaczonym symbolem **9 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 MW/MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną.

**Mieszkańcy bloku przy ul. Słomczyńskiego 12: Państwo Wioletta Błaszkwicz, Robert Błaszkwicz, Beata Tokala, Marek Michniak, Monika Wątroba, Aleksandra Gąszcz, Kazimiera Żurawska, Maciej Sedivy, Jacek Haligowski, Edyta Haligowska, Aneta Bukowiec, Anna Bidas, Jolanta Sierz, Dorta Krzeczyńska, Ireneusz Sierz, Krzysztof Sytuła, Małgorzata Rosińska, Tomasz Rosiński, Barbara Knappek, Dawid Wicher, Anna Bałut, Elżbieta Potok, Tomasz Sąsiadek, Agnieszka Ryzner, Mariusz Pytlowany, Aleksandra Rduch, Szymon Rduch, Maciej Ochenduszek, Małgorzata Ochenduszek, Antoni Wolski, Bernadetta Wolska, Paweł Jeż, Agnieszka Klatta, Marcin Biernat, Sylwia Wolek – Biernat, Joanna Bartlewicz, Aneta Krajewska, Artur Sukiennik, Barbara Skoczyniec, Adam Staniszewski, Monika Doroz, Magdalena Pigdel, Tomasz Tyszewski, Marek Sipiks, Rafał Więcek, Grażyna Więcek, Jacek Kręcisz, Tomasz Strzelecki, Jolanta Bukowska, Tomasz Kita, 14 nazwisk nieczytelnych**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o przekształcenie części drogi oznaczonej symbolem 11 KD(D) (dz. nr 572/22) pomiędzy blokami przy ul. Słomczyńskiego 10 i 12, na ciąg dla ruchu

- pieszego ZP/KP lub jej całkowitą likwidację w tej części, co motywowane jest w następujący sposób:
- a). Autorzy uwagi twierdzą że nastąpiło ewidentne przekroczenie w projekcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która przechodzi przez w/w bloki przy ul. Słomczyńskiego 10 i 12,
  - b). Autorzy uwagi obawiają się, że bez wcześniejszego wybudowania drogi zbiorczej oznaczonej w projekcie jako 1 KD(Z), wskazana droga dojazdowa będzie wykorzystywana jako jedyna do transportu ciężkiego dla planowanych w tej okolicy inwestycji budowlanych, co spowoduje znaczny wzrost hałasu, zanieczyszczenia i degradacji i tak słabo rozwiniętej infrastruktury drogowej,
  - c). W przyszłości droga ta będzie wykorzystywana jako skrót pozwalający ominąć Al. 29 Listopada celem szybszego wydostania się z miasta w kierunku północnym,
2. wniosku o rezygnację z przeprowadzenia linii tramwajowej oznaczonej symbolem 1 KD(T) pomiędzy blokami przy ul. Słomczyńskiego 11 i 12 i zaplanowanie jej wzdłuż nowej ulicy Banacha, która może zostać lepiej przygotowana do przyjęcia ruchu tramwajowego, co motywowane jest w następujący sposób:
- a). Nowa ulica Banacha może zostać lepiej przygotowana do przyjęcia ruchu tramwajowego,
  - b). Obecna odległość pomiędzy w/w blokami spowoduje, że linia tramwajowa zostanie przeprowadzona tuż pod oknami mieszkańców obu bloków,
  - c). Propozycja ta (podobnie jak droga dojazdowa) powoduje, że naruszona jest nieprzekraczalna linia zabudowy,
  - d). Naturalnym skutkiem takiego rozwiązania będzie znaczny wzrost poziomu hałasu,
  - e). Autorzy uwagi obawiają się, że drgania spowodowane bardzo bliskim usytuowaniem drogi i torowiska mogą naruszyć konstrukcję bloku,
  - f). Linia prowadzona na wprost od ul. Banacha do nasypu kolejowego będzie musiała pokonać bardzo duże nachylenie terenu.
  - g). Skrzyżowanie z ul. Słomczyńskiego będzie stanowiło wyjątkowo kolizyjny element,
  - h). Autorzy uwagi nadmienią, że nie są im znane przypadki zlokalizowania w Krakowie nowych linii tramwajowych w tak niewielkiej odległości od budynków mieszkalnych,
3. wniosku o nie tworzenie drogi oznaczonej symbolem 9 KD(D) (dz. 572/20, 556/1, 557/1, 561/1, 833/2) i pozostawienie jej w obecnym kształcie jako KD(X), bez łączenia jej z planowaną drogą zbiorczą 1 KD(Z), co motywowane jest w następujący sposób:
- a). Autorzy uwagi obawiają się, iż skutki takiego połączenia będą identyczne jak opisane w pkt ,
  - b). Autorzy uwagi domagają się, w związku z wyraźnym pozostawieniem enklawy w rejonie ul. Marczyńskiego, co przejawia się brakiem wyznaczania tam jakichkolwiek nowych szlaków komunikacyjnych, pozostawienia takiej samej enklawy w rejonie ul. Słomczyńskiego,
  - c). Planowane połączenie 9 KD(D) z 1 KD(Z) spowoduje pozbawienie autorów uwagi wielu miejsc parkingowych, których w całej okolicy jest tak niewiele. Zdaniem autorów uwagi jednym z warunków poprawnego zagospodarowania terenu jest zaprojektowanie odpowiedniej ilości miejsc postojowych, gdy tymczasem nie oferuje się im niczego takiego, a wręcz przeciwnie chce się ich pozbawić dotychczasowych miejsc.



4. wniosku o zmianę przeznaczenia działek 572/21, 579 oraz części terenów oznaczonych symbolem 2 MW/MN pod zieleń., co motywowane jest w następujący sposób:
  - a). W planach zagospodarowania przestrzennego bardzo mało miejsca przeznaczono na tereny zielone,
  - b). Biorąc pod uwagę dotychczasowe rabunkowe wykorzystywanie terenu pod zabudowę, przy tak uchwalonym planie Górka Narodowa zostanie w całości pokryta blokami i betonem,
  - c). Właścicielom terenów pod zabudowę zależy na ich maksymalnym wykorzystaniu pod cele budowlane, co może spowodować powstanie kolejnego szarego blokowiska,
5. wniosku o wyznaczenie dodatkowych terenów zielonych i rekreacyjnych i bezwzględnego wpisania ich w plany zagospodarowania przestrzennego,
6. sprzeciwu dotyczącego planów zabudowania terenów widokowych położonych wzdłuż ul. Górka Narodowa zabudową, która swoją wysokością bezpowrotnie zniszczy walory krajobrazowe tego terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

**Ad nr 1.** Pozostawia się w projekcie planu przebieg projektowanej drogi 11 KD(D), stanowiącej istotny element układu komunikacji lokalnej, w tym obszarze.

Projektowana droga 11 KD(D) jest drogą dojazdową, nie generującą dużej uciążliwości związanej z ruchem samochodowym (jedynie dojazdy do zabudowy).

Linia zabudowy, wyznaczona w projekcie planu dotyczy wyłącznie nowej zabudowy.

**Ad nr 2.** Pozostawia się w projekcie planu przebieg linii tramwaju szybkiego, stanowiący istotny element podstawowego systemu komunikacji miasta. Przebieg ten został ustalony w Studium.

Wzdłuż przebiegu trasy tramwaju szybkiego projekt planu dopuszcza w (zależności od potrzeb) możliwość realizacji ekranów akustycznych.

Linia zabudowy, wyznaczona w projekcie planu dotyczy wyłącznie nowej zabudowy.

**Ad nr 3.** Przebieg drogi 9 KD(D) pozostaje jako niezbędny element komunikacji lokalnej w tym obszarze.

Projektowana droga 9 KD(D) jest drogą dojazdową, nie generującą dużej uciążliwości związanej z ruchem samochodowym (jedynie dojazdy do zabudowy).

Równocześnie nadmieniam, że miejsca parkingowe należy zapewnić w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną (MW i MN).

**Ad nr 4 i 5.** Działki nr 572/21i 579 pozostawia się w terenie wyznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową pod symbolem 3 MW/MN.

Nie zmienia się przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 2 MW/MN.

W projekcie planu przewidziano wydzielone tereny przeznaczone pod zielen publiczną (tereny ZP, ZP/KP) oraz nakazano w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zachowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości min. 30 % w strefie miejskiej i 70 % w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

**Ad nr 6.** Pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną został przeznaczony jedynie teren 2 MW, położony na odcinku po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa. Natomiast dla zachowania walorów krajobrazowych po zachodniej stronie ulicy dopuszcza się jedynie zabudowę jednorodziną (MN).

### **19. Uwaga Nr 29**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem 6 MN, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **Sławomir Kozłowski prowadzący Kancelarię Radcy Prawnego**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o przeznaczenie terenów oznaczonych na rysunku projektu planu symbolem 6 MN, przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o oznaczeniu MW i warunkach określonych w § 12 projektu planu, co autor uwagi uzasadnia brakiem zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium:

Tereny oznaczone na rysunku projektu planu jako 6 MN, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa znajduje się w obszarze MW tj. terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. Studium zawiera ustalenia zgodnie z którymi na obszarach MW ma być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo – usługowa o wysokiej intensywności. Intensywność zabudowy przewidywana przez Studium dla obszaru MW ma wynosić w strefie przedmieść od 0,85 – 1,00. Tak wysoki wskaźnik intensywności zabudowy wskazuje na to, że preferowaną na obszarze MW jest zabudowa mieszkalna wielorodzinną wraz z uzupełniającą ją zabudową usługową – zarówno usług publicznych, jak i komercyjnych. Tymczasem ustalenia projektu przedmiotowego planu na obszarze oznaczonym jako 6 MN wyznaczają zabudowę mieszkaniową jednorodziną, o niskim stopniu intensywności zabudowy, albowiem zgodnie z zapisem § 11 ust. 2 lit. d zabudowa działki nie może przekroczyć poziomu 0,3 dla nowej zabudowy mieszkaniowej. Jest zatem oczywiste, że ustalenia projektu planu są sprzeczne z ustaleniami Studium, a co za tym idzie, uchwalenie planu w treści jak w przedstawionym projekcie planu stanowić będzie naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Teren o symbolu 6 MN z przeznaczeniem podstawowym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest położony w obszarze zaliczonym w Studium do

wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności”.

W związku z powyższym jest możliwość wyznaczenia w tym obszarze enklaw innej zabudowy mieszkaniowej, np. zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, a nawet enklaw zieleni publicznej, sportu i rekreacji, usług publicznych i komercyjnych. Ponadto teren 6 MN położony jest w strefach określanych w Studium jako „strefa podmiejska” i „strefa kształtowania systemu przyrodniczego”.

W wyniku przeprowadzonych studiów i analiz, w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne i wnioski wynikające z prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu oraz w związku z tym, że teren położony po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa posiada wysokie walory widokowe i leży na styku z terenami otwartymi i w związku z tym, że zlokalizowanie enklawy, czyli terenu o nie przeważającej funkcji obszaru jest dopuszczalne, został w tym obszarze wyznaczony teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że wyodrębniona w Studium kategoria terenów MW – „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” stanowi zapis elementu ogólnej struktury przestrzennej, zdefiniowanego w stopniu agregacji ustaleń właściwym dla specyfiki Studium. Interpretacja, że wszystkie tereny w obrębie tego elementu ogólnej struktury przestrzennej powinny być przeznaczone w planie miejscowym pod zabudowę wysokiej intensywności a nawet w ogóle pod zabudowę jest nieuprawniona. Studium wskazuje główne funkcje dla kategorii terenów MW – zabudowa mieszkalna i mieszkalno – usługowa o wysokiej intensywności wraz z enklawami innej zabudowy, w tym jednorodzinnej oraz niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.

W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

### **20. Uwaga Nr 30**

dotyczy **działki nr 738/2, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczony symbolem **8 MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,
- oznaczonym symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonym pod drogę pieszo – jezdnią.

### **Pani Joanna Samborska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

protestu przeciwko wyznaczaniu planowanej drogi pieszo – jezdnej oznaczonej symbolem 8 KD(X), uzasadnionego w następujący sposób:

- Autorka uwagi nadmienia, że będąc właścicielem działki nr 738/2 posiada dojazd do działki drogą 796, w związku z czym uważa za bezpodstawne i pozbawione logiki zajęcie fragmentu jej działki pod planowaną drogą 8KD(X),
- Stwierdza ona ponadto iż działki leżące w obrębie 29 Kraków Krowodrza mają dostęp drogami 795, 796, 797,
- Autorka uwagi zadaje pytanie komu ma służyć i w jakim celu została zaprojektowana tak kosztowna inwestycja.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **21. Uwaga Nr 31**

dotyczy **działki nr 751, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **8 MN i 9 MN**, przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- oznaczonym symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonym pod drogę pieszo – jezdnią.

### **Pan Andrzej Niemczewski**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. sprzeciwu wobec propozycji poprowadzenia nowej drogi 8 KD(X), co motywowane jest w następujący sposób:
  - a). w/w droga ma powstać tylko kosztem działki wnoszącego uwagę, a przecież nie będzie służyć jako dojazd do jego działki, gdyż taki dojazd już istnieje.
  - b). skoro droga ma być użytkowana głównie przez właścicieli działek leżących w kierunku północnym nie można jej prowadzić po działkach właścicieli od strony południowej, którzy posiadają dojazd, gdyż dbali by nie dokonywać podziałów geodezyjnych w taki sposób by pozbawić się dojazdu do przestrzeni publicznej.
  - c). sprzeciwu wobec propozycji by w rejonie 8 MN, 7 MN zastępować istniejący już grzebieniowy układ drogowy, nowym układem drabinowym.  
Wg autora uwagi jest to zła koncepcja, która przyczynia się do wzmożenia ruchu samochodowego a nie jego uspokojenia w rejonie, który przeznaczony jest pod budownictwo mieszkalne.
2. wniosku o przeprowadzenie projektowanej drogi 8 KD(X) po działkach leżących po północnej stronie projektowanej drogi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w zakresie pkt 1 w całości.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.**

### **Wyjaśnienie:**

**Ad nr 2.** W wyniku uwzględnienia uwagi w zakresie rezygnacji z odcinka drogi 8KD(X) – wniosek jest bezzasadny.

### **22. Uwaga nr 35**

dotyczy **działki nr 300/1, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

**Pan Grzegorz Kołek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 300/1 z terenów oznaczonych symbolem 1 ZO na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o oznaczeniu MN i warunkach określonych w § 11 projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga uwzględniona dla południowej części działki nr 300/1 poprzez rozszerzenie terenu zabudowy. Wprowadzenie zmian w projekcie planu wymaga jednak ponownienia uzgodnień i opiniowania w niezbędnym zakresie. Od wyników tego procesu zależy ostateczne uwzględnienie uwagi.

Północna część działki położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych w tej części działki byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**23. Uwaga Nr 36**

dotyczy **działek nr 717, 718 i 720, obr. 29**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **9 MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- oznaczonym symbolem **12 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

**Państwo Michalina i Franciszek Surgowie oraz Sławomir Surga**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zawężenie pasa ruchu drogi projektowanej wzdłuż nasypu kolejowego do szerokości 8 metrów (6 m droga, 2 m pas chodnika) uwzględniając istniejący pas drogi utwardzonej,

2. wniosku by przy wydzielaniu z działek 717 i 718 pasa drogowego w rozliczeniu między właścicielem działki a gminą przyłączyć do działki 718 pozostałą, północną część działki nr 720.

Autorzy uwagi nadmieniają iż ich zdaniem oraz zdaniem sąsiadów koncepcja poprowadzenia drogi przy nasypie kolejowym w projektowanym zakresie jest pozbawiona sensu. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy oraz właściciele działek korzystają z istniejącej utwardzonej drogi przy nasypie szerokości ok. 3 m. Autor uwagi twierdzi iż przedmiotowe działki w znacznej mierze tracą na atrakcyjności, co już na dzień dzisiejszy skutkuje brakiem zainteresowania tymi terenami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2 oraz w zakresie pkt 1 (częściowo).**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Pozostawia się przebieg projektowanej drogi 12 KD(D) jako ważny element układu komunikacji lokalnej. Informuje się że szerokość pasa drogowego drogi 12 KD(D) wynosi w projekcie planu 8m. Wprowadza się korektę linii zabudowy, co pozwoli na realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działkach nr 717 i 718.

**Ad nr 2.** Uwaga nie jest przedmiotem opracowania projektu planu.

**24. Uwaga Nr 37**

dotyczy:

- południowej części działki nr 834 oraz działek nr 165, 774/1 obr. 29, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem 7 KD(X), przeznaczonym pod drogę pieszo – jezdnią,
  - oznaczonym symbolem 9 MN, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,
  - oznaczonym symbolem 12 KD(D), przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem 6 ZP, przeznaczonym pod publiczną zieleń urządzoną.
- terenu oznaczonego symbolem 12 KD(D), przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem 7 KD(X), przeznaczonego pod drogę pieszo – jezdnią.

**Wspólnota Mieszkaniowa „Wichrowe Wzgórza”: Państwo Andrzej Pawlak, Jerzy Zachorowski, Beata Gizek, Joanna Zimroz, Jakub Skorek, Anna Starzak, Marian Koperek, Wojciech Wach, Anna Wach – Michalik, Marek Bieliński, Krzysztof Puchalski, Anna Balecka, 36 nazwisk nieczytelnych**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. protestu przeciwko planowaniu drogi 12KD(D). W uzasadnieniu stwierdzono, że:
  - jej realizacja zabierze teren pod miejsca parkingowe przy budynkach znajdujących się przy ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej 23 e, f, g. Zgodnie z pozwoleniem na budowę, na podstawie którego wykonana została w/w zabudowa została określona dokładna ilość miejsc parkingowych zgodnie z prawem budowlanym. Poprowadzenie drogi zgodnie z projektem planu zmniejszy ilość miejsc parkingowych poniżej dopuszczalnej przez w/w przepisy wartości oraz zabierze miejsca parkingowe niezbędne do prawidłowego funkcjonowania osiedla,
  - projekt planu został wykonany na podstawie nieaktualnych podkładów geodezyjnych, nie uwzględniając budynków 23e,f,g wybudowanych zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę,
  - wybudowanie drogi w planowanym miejscu spowoduje także dodatkowe zwiększenie i tak już dużego i uciążliwego ruchu w okolicy w/w nieruchomości,
  - droga 10KD(D) biegnąca po działce 770 wraz z ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej w wystarczającym stopniu zaspokoi potrzeby komunikacyjne, co czyni drogę 12KD(D) zbędną,
2. protestu przeciwko planowaniu drogi 7KD(X), która biegnie po terenie osób wnoszących uwagę (dz.834 i 774/1 obr.29). W uzasadnieniu stwierdzono, że:
  - projektowany przebieg drogi prowadzić będzie w bezpośredniej bliskości placów zabaw dzieci oraz okien w/w nieruchomości,
  - wybudowanie obu dróg zwiększy ruch samochodowy, który będzie stanowił dużą uciążliwość dla mieszkańców,
  - ścieżka ziemna, która obecnie przebiega w miejscu planowanej drogi 7KD(X) nie stanowi drogi dojazdowej do posesji, a jest jedynie wewnętrzną ścieżką spacerową.
3. protestu przeciwko planowanemu usunięciu placu zabaw umiejscowionego na działce nr 165, który jest jedynym ogólnodostępnym placem zabaw dla dzieci w najbliższej okolicy. Budowa przewidywanego węzła komunikacyjnego związanego z dołączeniem ulicy 12KD(D) do ul. Siewnej spowoduje likwidację tego placu zabaw.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

**Ad nr 1.** Pozostawia się w projekcie planu przebieg drogi 12 KD(D), stanowiącej istotny element systemu komunikacji lokalnej. Miejsca parkingowe należy zapewnić na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wykorzystując zarówno powierzchnię terenu jak i kondygnacje podziemne budynku.

W projekcie planu uwzględnione zostały wszystkie istniejące budynki, zarówno te, które są naniesione na mapie zasadniczej jak i te, które zostały naniesione w trakcie inwentaryzacji urbanistycznej.

**Ad nr 2.** Odcinek wschód – zachód drogi 7 KD(X) w związku z tym, że stanowi istotny element układu komunikacji lokalnej pozostaje wyznaczony w projekcie planu

**Ad nr 3.** Wyjaśnia się że działka nr 165 położona jest w projekcie planu w terenie przeznaczonym pod zielen publiczną, oznaczonym symbolem 6 ZP, w którym dopuszcza się urządzenia i powierzchnie sportu i rekreacji, a więc plac zabaw pozostaje zgodnie z przeznaczeniem terenu.

### **25. Uwaga Nr 38**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **Państwo Dorota Spasiuk i Marcin Spasiuk**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano



- mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
  4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).  
Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).
- Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.
- Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i

zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleń, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleń publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleń publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleń publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

## **26. Uwaga Nr 39**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pan Henryk Modzelewski**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placzki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np.

park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”. W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze

miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **27. Uwaga Nr 40**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Państwo Agata Kowalska i Tomasz Kowalski**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić , stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.

§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”. W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

## **28. Uwaga Nr 41**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Paweł Bryła**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*
2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje.



Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”. W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania

powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

## **29. Uwaga Nr 42**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem 7 ZP/KP, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami 1 MW do 3 MW, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem 17 MN, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

## **Pani Izabela Kraśnicka - Wilk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków

komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placzki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego

terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”. W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **30. Uwaga Nr 43**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielone ciągi piesze wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Paweł Olszynka**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. Wniosku o przeznaczenie terenu 17MN na ogólnie dostępny teren zielony np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.
2. Sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej.

Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

**Ad nr 2.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

### **31. Uwaga Nr 44**

dotyczy **działki nr 300/1, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

#### **Pan Artur Zaręba**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 300/1, oznaczonej w projekcie planu jako ZO na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN.

W uzasadnieniu stwierdzono:

- działka ze względu na położenie jest odpowiednim miejscem na dom jednorodzinny,
- zarówno ul. Górka Narodowa jak i ul. Korolowa umożliwiają dojazd do w/w działki,
- wydaje się być nieuzasadnionym fakt pozostawienia terenów zielonych przy ul. Górka Narodowa, która ma być modernizowana,
- teren przedmiotowej nieruchomości graniczy z terenem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Witkowskiej w Krakowie, który prawie w całości przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Uwarunkowania przyrodnicze, czy krajobrazowe występujące na terenie objętym tym planem nie odbiegają od tych występujących na nieruchomości wnoszącego wniosek,
- po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa ma powstać szkoła, dlatego też ze względu na bezpieczeństwo dzieci lepszym rozwiązaniem byłoby sąsiedztwo terenów zabudowy jednorodzinnej niż terenów otwartych,
- we wcześniejszym projekcie planu teren objęty uwagą znajdował się w obszarze 6MN, co zostało zakwestionowane przez Wojewodę Małopolskiego uzasadniając swoją decyzję niezgodnością z ustaleniami Studium i uznał za konieczne rezygnację z zainwestowania terenów położonych po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa. W projekcie planu jednak istnieje więcej niezgodności z ustaleniami Studium, a mimo to zostały one zaakceptowane przez Wojewodę Małopolskiego.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

#### **Wyjaśnienie:**

Północna część działki położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tej części działki byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i

właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

### **32. Uwaga Nr 45**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonego pod drogę pieszo - jezdnią,

#### **Pan Andrzej Gurbiel**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu dotyczącego przebiegu drogi 8KD(X), która jako jeszcze jedna droga równoległa do ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej i 12KD(D) na tak małym obszarze byłaby marnotrawstwem terenów budowlanych i pieniędzy.

Wg opinii osoby składającej uwagę działki położone między ulicą Kuźnicy Kołłątajowskiej a planowaną drogą 12KD(D) obsłużyć mogą – po modernizacji – istniejące drogi gruntowe 795, 796, 797, 798, 799.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **33. Uwaga Nr 46**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem **8 KD(X)**, przeznaczonego pod drogę pieszo - jezdnią,

#### **Państwo Marta i Ryszard Walawender**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu dotyczącego przebiegu drogi 8KD(X), która jako jeszcze jedna droga równoległa do ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej i 12KD(D) na tak małym obszarze byłaby marnotrawstwem terenów budowlanych i pieniędzy.

Wg opinii osoby składającej uwagę działki położone między ulicą Kuźnicy Kołłątajowskiej a planowaną drogą 12KD(D) obsłużyć mogą – po modernizacji – istniejące drogi gruntowe 795, 796, 797, 798, 799.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo.**

**Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.**

### **34. Uwaga Nr 47**

dotyczy terenu oznaczonego symbolem **12 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

**Państwo Andrzej Gurbiel, Marek Mazur, Ryszard Walawender, Jerzy Jan Samborski, Piotr Jerzy Samborski, Agnieszka Samborska, Katarzyna Otmianowska -**



**Mazur, Grażyna Niemiec, Józef Tarnowski, Ewa Janisiewicz, Bogusława Solarz, Paweł Samborski, Józef Tylch, Jerzy Trzenica**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zainstalowanie wzdłuż planowanej drogi 12KD(D) oraz torów kolejowych odpowiednich ekranów dźwiękoszczelnych w związku z przywróceniem ruchu towarowego na linii Kraków- Mydlniki- Nowa Huta oraz uciążliwością planowanej drogi 12KD(D).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Informuje się że w projekcie planu ustalone zostało stosowanie wzdłuż planowanej drogi oraz torów kolejowych, ekranów akustycznych w miarę potrzeb.

#### **35. Uwaga Nr 49**

dotyczy:

- **działek nr 546/1, 548/1, 549/1, 550, 555, 556, 557/1, 616/3, 616/4, 616/5, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **2 MW/MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną,
  - oznaczonych symbolami **6 KD(D), 9 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
  - oznaczonych symbolami **5 KD(L), 6 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- terenu oznaczonego symbolem **9 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenów oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW i 6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

#### **Geo, Mieszkanie i dom sp. z o.o**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. §3 ust. 1 pkt 14 projektu planu - zawiera definicję elewacji frontowej – definicja jest nieprecyzyjna i w praktyce ustalenie, która elewacja jest elewacją frontową będzie utrudnione lub niemożliwe, gdyż droga (np. wewnętrzna) może otaczać budynek z dwóch lub więcej stron, w dodatku będzie dochodziło do tak absurdalnych sytuacji, że budynki mieszkalne ustawione w kierunku płn.-płd. (taki układ już w większości występuje) będą usytuowane wzdłuż drogi ścianą szczytową , która wg podanej

definicji będzie elewacja frontowa. Spółka wnosi o zmiany definicji np. że chodzi o dłuższą z elewacji lub usunięcie omawianej definicji.

2. §6 ust.1 pkt 2b projektu planu – zakaz sytuowania na terenach przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko może być wymagany w zakresie miejsc parkingowych i garaży dla nie mniej niż 300 samochodów osobowych jest sprzeczny z przeznaczeniem terenów na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne (dla którego z innego postanowienia projektu planu wynika konieczność zachowania stosunku miejsc parkingowych do liczby mieszkań 1:1). Zgodnie z §3 ust.1 pkt 53 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 09.11.2004r. garaże lub parkingi samochodowe dla nie mniej niż 300 samochodów osobowych stanowią przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagane sporządzenie raportu oddziaływania. Oznacza to, że inwestycja taka nie może być sytuowana na obszarze objętym planem. Treść §4 cytowanego Rozporządzenia nakazująca sumowanie parametrów wskazuje na możliwość budowy na całym obszarze objętym planem przedsięwzięcia (osiedla), w którym liczba mieszkań, a więc także miejsc parkingowych, nie przekroczy 300, co zapewne nie było intencją autorów planu, gdyż powodowałoby to niemożliwość zabudowy pozostałych terenów.

Spółka wnosi o wprowadzenie zapisu usuwającego powyższą kolizję postanowień projektu planu, poprzez wyłączenie z ustanowionego zakazu lokalizacji miejsc postojowych i garaży.

3. §9 ust. 6 projektu planu - ustalono naliczenie stawki 30% z tytułu wzrostu wartości terenów po uchwaleniu planu (renta planistyczna). Zdaniem Spółki to postanowienie projektu planu (w części dotyczącej obszarów przewidzianych w poprzednim planie pod zabudowę mieszkaniową) jest całkowicie nieuzasadniony, krzywdzący dla inwestorów i prowadzi do uzyskania przez Gminę Kraków całkowicie nieuzasadnionych korzyści majątkowych w sposób nieetyczny i sprzeczny z zasadami współżycia społecznego oraz zasadą ochrony praw nabytych. Zapis wprowadzający maksymalną dopuszczoną przez §36 ust.4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stawkę renty planistycznej uwzględnia jedynie partykularne majątkowe interesy Gminy Kraków z całkowitym pominięciem istniejących okoliczności faktycznych i interesów inwestorów, którzy w celach zabudowy mieszkaniowej zakupili tereny objęte projektem planu jeszcze przed utratą mocy obowiązującej przez poprzednio obowiązujący plan.

Zapis nie uwzględnia następujących okoliczności:

- skutek wygaśnięcia poprzednio obowiązującego planu - z przyczyn całkowicie niezależnych od inwestorów - tereny przeznaczone poprzednio na zabudowę mieszkaniową o znacznej intensywności nie mogły być zainwestowane bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, której uzyskanie było w praktyce szczególnie utrudnione;
- w skutek wieloletniego oczekiwania na uchwalenie nowego planu i niemożliwości zabudowy spowodowanej znacznymi utrudnieniami w uzyskaniu decyzji WZ inwestorzy zmuszeni zostali do wstrzymania planowanych inwestycji - z tego tytułu ponieśli oni straty finansowe liczone w dziesiątkach, o ile nie w setkach milionów złotych;

- w skutek uchwalenia planu w wersji zgodnej z przedstawionym projektem spadnie wartość części terenów w stosunku do wartości poprzedniego planu (np. zabudowa MW1 - tj. o wysokiej intensywności);
- wysoka stawka renty planistycznej z ekonomicznej konieczności będzie przenoszona na nabywców finalnych mieszkań wybudowanych na terenach objętych planem, co spowoduje dodatkowy wzrost wartości mieszkań, a tym samym sprzeczne będzie z polityką Gminy Kraków promowania budownictwa mieszkaniowego;
- z powyższych względów inwestorzy, którzy ponieśli już znaczne straty związane z niemożliwością zabudowy najprawdopodobniej zaskarżą plan w przypadku jego uchwalenia,
- w związku z planowaną zabudową wielomieszkaniową nieruchomości nie będą sprzedawane jednorazowo w całości, lecz stopniowo poprzez sprzedaż udziałów związanych z każdym wybudowanym lokalem mieszkalnym - każda sprzedaż powodować będzie odrębne postępowanie administracyjne, w którym, wobec maksymalnej stawki opłat inwestorzy, którzy ponieśli już znaczne straty związane z niemożliwością zabudowy, odwoływać się będą od każdej z decyzji, co spowodować może zablokowanie pracy organów odwoławczych;

Mając na uwadze powyższe Spółka wnosi o rezygnację z ustalania renty planistycznej dla obszarów na których w poprzednio obowiązującym planie dopuszczalna była zabudowa mieszkaniowa lub ustalenie jej w symbolicznej wysokości 1-2%..

5. §12 pkt 3 1)b) projektu planu - określono maksymalną wysokość budynków do 18m, co przy konfiguracji terenu praktycznie sprowadza się do zabudowy 5 kondygnacyjnej dla całego obszaru MW. Zakładając przeciętną wysokość kondygnacji na ok. 3mb oraz definicję wysokości budynku (mierzoną od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku), przy uwzględnieniu spadku terenu powoduje ograniczenie wysokości zabudowy.

Spółka wnosi o dopuszczenie wyższej zabudowy - do wysokości 20m - w części pfn. terenów 2 MW, 3 MW i 6 MW, co będzie nawiązaniem do istniejącej obecnie zabudowy (w szczególności pfn. części 6MW i konfiguracji terenu).

6. §12 ust. 3 pkt 1) ppkt f) projektu planu - nakazuje lokalizację garaży wyłącznie w kondygnacjach podziemnych budynków wielorodzinnych. Wyłącza to możliwość umieszczenia garaży w parterach co jest uzasadnione ekonomicznie, korzystne, zwłaszcza przy wykorzystaniu spadkowej konfiguracji terenu, a także konieczne ze względów bezpieczeństwa.

Generalnie problem garaży w omawianym obszarze wymaga ponownego przeanalizowania. W §35 pkt 2) projektu planu ustala się m.in. wskaźnik ilości miejsc parkingowych dla funkcji mieszkaniowej na nie mniejszy niż 1:1.

Zestawienie tych dwóch warunków spowoduje, iż inwestorzy zmuszeni będą do lokowania podziemnych garaży poza obszarem budynku, co poważnie podniesie koszty wykonania garażu, tym samym jego cenę sprzedaży albo - jak czynią to niektórzy inwestorzy - doprowadzi do sztucznego zaniżenia ilości miejsc parkingowych. Efekt takiego zakazu lokowania miejsc parkingowych w parterach budynków będzie odwrotny od oczekiwanego, a miejsca postojowe wybudowane w garażach podziemnych nie będą w pełni wykorzystywane, co w konsekwencji doprowadzi do parkowania pojazdów na drogach, trawnikach itp. wszelkich możliwych miejscach.

Stan taki można aktualnie obserwować na terenie zrealizowanych zespołów mieszkaniowych na Górcie Narodowej, gdzie spełniono warunek stosunku mieszkań do miejsc postojowych (przynajmniej w przypadku inwestycji Spółek Grupy Developerskiej GEO), lecz koszty budowy podziemnych parkingów były tak wysokie, że spowodowało to znaczną cenę miejsc postojowych w garażach podziemnych przekraczających możliwości nabywcze właścicieli mieszkań (inwestycje na terenie Górcy Narodowa nie należą do ekskluzywnych lokalizacji). Obecnie po upływie ponad trzech lat od zakończenia budynku liczba sprzedanych miejsc w podziemnym garażu nie przekracza 20%.

Konieczność dopuszczenia sytuowania garaży w parterach budynków wynika także ze znacząco rosnącej liczby pojazdów zasilanych gazem LPG. Gaz ten, w przypadku nieszczelności instalacji jako cięższy od powietrza - zalega w najniższym miejscu garażu tworząc silnie wybuchową warstwę. Dlatego też pojazdy zasilane LPG nie powinny być parkowane w garażach poniżej poziomu terenu. W przypadku braku możliwości nabycia przez właścicieli samochodów zasilanych LPG garaży usytuowanych w parterach egzekwowanie zakazu parkowania w garażach podziemnych przez zarządców budynków będzie praktycznie niemożliwe do realizacji, co może doprowadzić do zagrożenia życia, zdrowia i bezpieczeństwa mienia, w tym bezpieczeństwa konstrukcji budynków wielomieszkaniowych.

Spółka wnosi zatem o dopuszczenie budowy garaży także w parterach budynków.

7. §12 ust. 3 pkt 2) ppkt d) projektu planu - określa wskaźnik intensywności na poziomie maksymalnym 0,3. To niski wskaźnik jak dla zabudowy wielorodzinnej. Przy ustalaniu wskaźnika pominięto, że tereny na Górcie Narodowej stanowią tereny "taniego budownictwa mieszkaniowego", a sprzedawane tutaj mieszkania osiągają niskie, jak na Kraków ceny umożliwiając w ten sposób nabycie mieszkań także osobom nie dysponującymi znacznymi zasobami finansowymi. Jednakże realizacja takiego budownictwa wymaga zwrócenia szczególnej uwagi na poziom kosztów i pociąga za sobą konieczność wykorzystywania gruntów ze z większą intensywnością.

Określenie wskaźnika intensywności na proponowanym w planie poziomie spowoduje wzrost cen mieszkań, co jest sprzeczne z zasadą promowania przez Gminę budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.

Spółka wnioskuję o zwiększenie wskaźnika do poziomu 0,45.

8. §18 ust.1 projektu planu - określa tereny o symbolu U/UP/MW. Zwraca uwagę zapis w pkt3 zezwalający na umieszczenie w tym obszarze budynków mieszkaniowych o wysokości do 30m (!), który zdaje się być niczym nieuzasadniony, sprzeczny z zasadą równego traktowania właścicieli nieruchomości, a ponadto sprzeczny z ładem przestrzennym.

Dopuszczenie powstania istotnej dominanty ponad określoną w pozostałych obszarach planu maksymalną wysokość budynków 18m i to w obszarze położonym na znacznym wywyższeniu terenu dodatkowo zbliżonym do granic miasta nie powinno być uznane za dopuszczalne.

Spółka wnosi o ustalenie wysokości dopuszczalnej zabudowy identycznie jak dla terenów sąsiadujących z uwzględnieniem konfiguracji terenu zasad urbanistycznych i zasady równego traktowania wszystkich podmiotów.

9. przebiegu drogi 1 KD (Z)(dawna rozbudowa ul. Banacha)
  - b). skrzyżowanie drogi 1KD(Z) z ul. Siewną zaplanowano nad potokiem Bibiczanka, co spowoduje szereg problemów technicznych i uzgodnieniowych.

Spółka wnosi o korektę rozwiązania.

10. przebiegu drogi 9KD (D) w części płn.-płd. W obecnej propozycji w/w droga jest:
  - a). kolizyjna do planów inwestycyjnych Spółki na terenie enkl. D (jeden z budynków)
  - b). znajduje się na terenach o znaczącej różnicy wysokości, już zagospodarowanych (mur oporowy przy istniejącym budynku) i jej realizacja napotka na liczne przeszkody techniczne i ekonomiczne  
Spółka wnosi o zmianę układu komunikacyjnego w tym rejonie (wg załączonej mapki).
11. drogi 8KD (D) w części płn-płd  
Przebieg tej drogi został zakończony przy działce nr 545/3, pomimo, że w terenie istnieje obecnie droga przecinająca obszar 6MW, a do połączenia tej drogi z wykazaną na planie projektowaną ul. Banacha brakuje jedynie około 40 m.  
Nie jest niczym uzasadnione ignorowanie faktu istnienia drogi i istniejącego układu komunikacyjnego i wprowadzanie zapisów uniemożliwiających połączenie drogi 8KD(D) z ul. Banacha, po jej rozbudowie.  
Spółka uważa za celowe i konieczne usankcjonowanie faktu istnienia drogi, a ponadto wnosi o przedłużenie jej przebiegu aż do ul. Banacha w przebiegu oznaczonym w projekcie planu.
12. drogi (bez symbolu - przez działki 616/3, 616/4, 616/5)  
Droga ta jest w ocenie Spółki całkowicie zbędna. Jest reliktem starego planu, który nie został uwzględniony w stworzonej zabudowie i w stworzonym układzie komunikacyjnym. Utrzymanie drogi wg propozycji z planu dodatkowo zawęży działki przyległe do niej (strefa ok. 7-8m).  
Zdaniem Spółki należy ją zastąpić drogą oznaczoną jako 8KD(D) część płn.-płd. po jej przedłużeniu do ul. Banacha (jak w/w pkt 3).
13. obszaru zajętego w planie pod drogi.  
Obszar ten (wraz z liniami rozgraniczającymi, które ograniczają zabudowę) został poszerzony w stosunku do poprzedniego planu. Tzn. pas dla drogi 1KD(Z) wzrósł z 20m szer. do 38m szer. (fragmentem nawet do 70m szer.). To zbyt duże marnotrawstwo terenu narażające właścicieli terenu na wymierne starty finansowe.  
W związku z powyższym Spółka wnosi o zmniejszenie tego obszaru do szerokości 25m, a ponadto o zamieszczenie w planie zapisów zezwalających na lokalizację w strefie wyznaczonej przez linie rozgraniczające dróg wydzielonych miejsc postojowych dla samochodów osobowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9b, 11, 12, 13 i częściowo w zakresie pkt 10.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9b, 11, 12, 13 oraz w zakresie pkt 10 (częściowo).**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Zapisy dotyczące definicji elewacji frontowej odnoszą się jedynie do zabudowy jednorodzinnej. W przypadkach domów jednorodzinnych wolnostojących na ogół nie występuje elewacja szczytowa, a jeżeli już wystąpi to można ją uznać za elewację frontową, w przypadku takiego usytuowania budynku w stosunku do drogi.

- Ad nr 2.** Zapis § 6 ust. 1 pkt 2 lit. b tekstu planu pozostaje bez zmian. Należy odpowiednio lokalizować parkingi tak, aby miejsca parkingowe nie przekroczyły 300 stanowisk na wspólnym parkingu (zlokalizować kilka parkingów lub część na kondygnacjach podziemnych). Ponadto ustalenia planu przewidują realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych o długości nie większej niż 50 m oraz wysokości nie większej niż 18 m, dla których nie będzie wymagana wielkość parkingów powyżej 300 stanowisk. Wymagania projektu planu dotyczą poszczególnych budynków a nie osiedla i właśnie intencją ustaleń planu jest aby tak duże parkingi nie powstawały na obszarze objętym planem.
- Ad nr 3.** Pozostawia się ustalenia naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod zainwestowanie w wysokości 30 %. Wysokość opłaty planistycznej jest zgodna z przyjętymi w tym zakresie zasadami stosowanymi na obszarze miasta.
- Ad nr 5.** Maksymalna wysokość budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynosi 18 m, co sprowadza się do zabudowy 5 – kondygnacyjnej (w tym możliwość lokalizacji na parterze budynku kondygnacji usługowych). Jest to świadomym ustaleniem planu.
- Ad nr 6.** Ustalenia planu nakazują lokalizację garaży wyłącznie na kondygnacjach podziemnych budynków, nie dopuszcza się lokalizacji w parterach.  
Zwraca się równocześnie uwagę, że w terenach MW ustala się realizację na kondygnacjach podziemnych jedynie garaży a nie miejsc postojowych (parkingów). Dla garaży podziemnych ilość miejsc jest ustalana wg potrzeb.
- Ad nr 7.** Projekt planu nie określa wskaźnika intensywności zabudowy – określa wskaźnik powierzchni zabudowanej i wysokości budynku.
- Ad nr 8.** Na obszarze objętym planem prognozuje się liczbę mieszkańców o wielkości do 12 tysięcy (wliczając w to obszar „Górki Narodowej wschód”, który jest i będzie powiązany przestrzennie w zakresie komunikacji, usług i rekreacji – liczba mieszkańców osiągnie 18 – 20 tysięcy).  
Dla takiej ilości mieszkańców wymagane jest (należy) wyznaczyć tereny, które stanowić będą centrum usługowe obszaru, w tym obiekty o charakterze ponadlokalnym).  
W tym celu wyznaczono tereny usług i mieszkalnictwa, na których dopuszcza się zabudowę do wysokości 30,0 m oraz wyznacza się powierzchnię pod centralny plac miejski otoczony zabudową usługową. Całość w powiązaniu z centrum komunikacyjnym. Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.
- Ad nr 9b.** Przebieg pasa drogowego drogi 1 KD(Z) na odcinku skrzyżowania z ulicą Siewną pozostaje zgodnie z projektem planu jako drogi zbiorczej wymagającej spełnienia parametru dla tej klasy drogi, natomiast skrzyżowanie z ulicą Siewną pozostaje zgodnie z jej przebiegiem w stanie istniejącym.
- Ad nr 10** Wprowadza się korektę przebiegu pasa drogi 9 KD(D) w jej północnym odcinku.
- Ad nr 11.** Przebieg drogi 8 KD(D) został zakończony przy działce 545/3 w związku z tym, że teren 6 MW jest obsługiwany odcinkiem północno – południowym drogi 6 KD(L), natomiast przebieg istniejącej drogi w terenie 6 MW nie jest

wyznaczony jako droga publiczna i pozostaje funkcjonując jako droga wewnętrzna.

**Ad nr 12.** droga przebiegająca przez działki 616/3, 616/4, 616/5 obsługuje tereny 6 MW i 4 MW i posiada symbol 6 KD(L) i jest ważnym elementem układu komunikacji lokalnej wiążąc odcinkiem drogi klasy lokalnej ulicę tej samej klasy, tj. ulicę Kuźnicy Kołtająowskiej z ulicą Banacha.

**Ad nr 13.** Pas drogi 1 KD(Z) na większości swojego przebiegu jest wyznaczony o szerokości 20 m, z wyjątkiem krótkiego odcinka na łuku (przy styku z trasą tramwaju szybkiego), który w najszerszym przekroju wynosi 40 m a wynika to z wymagań technicznych przy pokonaniu terenu o dużym spadku, w związku z czym niezbędne są powierzchnie na pomieszczenie odpowiednich skarp i rozwiązań technicznych.

Nie przewiduje się miejsc postojowych wzdłuż wydzielonych pasów drogowych.

### **36. Uwaga Nr 50**

dotyczy:

- **działek nr 546/1, 548/1, 549/1, 550, 555, 556, 557/1, 616/3, 616/4, 616/5, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **2 MW/MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną,
  - oznaczonych symbolami **6 KD(D), 9 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
  - oznaczonych symbolami **5 KD(L), 6 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- terenu oznaczonego symbolem **9 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenów oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW i 6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

### **Geo Developer Sp. z o.o**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. §3 ust. 1 pkt 14 projektu planu - zawiera definicję elewacji frontowej – definicja jest nieprecyzyjna i w praktyce ustalenie, która elewacja jest elewacją frontową będzie utrudnione lub niemożliwe, gdyż droga (np. wewnętrzna) może otaczać budynek z dwóch lub więcej stron, w dodatku będzie dochodziło do tak absurdalnych sytuacji, że budynki mieszkalne ustawione w kierunku płn.-płd. (taki układ już w większości występuje) będą usytuowane wzdłuż drogi ścianą szczytową, która wg podanej

definicji będzie elewacja frontowa. Spółka wnosi o zmiany definicji np. że chodzi o dłuższą z elewacji lub usunięcie omawianej definicji.

2. §6 ust.1 pkt 2b projektu planu – zakaz sytuowania na terenach przeznaczonych na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko może być wymagany w zakresie miejsc parkingowych i garaży dla nie mniej niż 300 samochodów osobowych jest sprzeczny z przeznaczeniem terenów na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne (dla którego z innego postanowienia projektu planu wynika konieczność zachowania stosunku miejsc parkingowych do liczby mieszkań 1:1). Zgodnie z §3 ust.1 pkt 53 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 09.11.2004r. garaże lub parkingi samochodowe dla nie mniej niż 300 samochodów osobowych stanowią przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla których może być wymagane sporządzenie raportu oddziaływania. Oznacza to, że inwestycja taka nie może być sytuowana na obszarze objętym planem. Treść §4 cytowanego Rozporządzenia nakazująca sumowanie parametrów wskazuje na możliwość budowy na całym obszarze objętym planem przedsięwzięcia (osiedla), w którym liczba mieszkań, a więc także miejsc parkingowych, nie przekroczy 300, co zapewne nie było intencją autorów planu, gdyż powodowałoby to niemożliwość zabudowy pozostałych terenów.

Spółka wnosi o wprowadzenie zapisu usuwającego powyższą kolizję postanowień projektu planu, poprzez wyłączenie z ustanowionego zakazu lokalizacji miejsc postojowych i garaży.

3. §9 ust. 6 projektu planu - ustalono naliczenie stawki 30% z tytułu wzrostu wartości terenów po uchwaleniu planu (renta planistyczna). Zdaniem Spółki to postanowienie projektu planu (w części dotyczącej obszarów przewidzianych w poprzednim planie pod zabudowę mieszkaniową) jest całkowicie nieuzasadniony, krzywdzący dla inwestorów i prowadzi do uzyskania przez Gminę Kraków całkowicie nieuzasadnionych korzyści majątkowych w sposób nieetyczny i sprzeczny z zasadami współżycia społecznego oraz zasadą ochrony praw nabytych. Zapis wprowadzający maksymalną dopuszczoną przez §36 ust.4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stawkę renty planistycznej uwzględnia jedynie partykularne majątkowe interesy Gminy Kraków z całkowitym pominięciem istniejących okoliczności faktycznych i interesów inwestorów, którzy w celach zabudowy mieszkaniowej zakupili tereny objęte projektem planu jeszcze przed utratą mocy obowiązującej przez poprzednio obowiązujący plan.

Zapis nie uwzględnia następujących okoliczności:

- skutek wygaśnięcia poprzednio obowiązującego planu - z przyczyn całkowicie niezależnych od inwestorów - tereny przeznaczone poprzednio na zabudowę mieszkaniową o znacznej intensywności nie mogły być zainwestowane bez uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, której uzyskanie było w praktyce szczególnie utrudnione;
- w skutek wieloletniego oczekiwania na uchwalenie nowego planu i niemożliwości zabudowy spowodowanej znacznymi utrudnieniami w uzyskaniu decyzji WZ inwestorzy zmuszeni zostali do wstrzymania planowanych inwestycji - z tego tytułu ponieśli oni straty finansowe liczone w dziesiątkach, a nie w setkach milionów złotych;



- w skutek uchwalenia planu w wersji zgodnej z przedstawionym projektem spadnie wartość części terenów w stosunku do wartości poprzedniego planu (np. zabudowa MW1 - tj. o wysokiej intensywności);
- wysoka stawka renty planistycznej z ekonomicznej konieczności będzie przenoszona na nabywców finalnych mieszkań wybudowanych na terenach objętych planem, co spowoduje dodatkowy wzrost wartości mieszkań, a tym samym sprzeczne będzie z polityką Gminy Kraków promowania budownictwa mieszkaniowego;
- z powyższych względów inwestorzy, którzy ponieśli już znaczne straty związane z niemożliwością zabudowy najprawdopodobniej zaskarżą plan w przypadku jego uchwalenia,
- w związku z planowaną zabudową wielomieszkaniową nieruchomości nie będą sprzedawane jednorazowo w całości, lecz stopniowo poprzez sprzedaż udziałów związanych z każdym wybudowanym lokalem mieszkalnym - każda sprzedaż powodować będzie odrębne postępowanie administracyjne, w którym, wobec maksymalnej stawki opłat inwestorzy, którzy ponieśli już znaczne straty związane z niemożliwością zabudowy, odwoływać się będą od każdej z decyzji, co spowodować może zablokowanie pracy organów odwoławczych;

Mając na uwadze powyższe Spółka wnosi o rezygnację z ustalania renty planistycznej dla obszarów na których w poprzednio obowiązującym planie dopuszczalna była zabudowa mieszkaniowa lub ustalenie jej w symbolicznej wysokości 1-2%.

5. §12 pkt 3 1)b) projektu planu - określono maksymalną wysokość budynków do 18m, co przy konfiguracji terenu praktycznie sprowadza się do zabudowy 5 kondygnacyjnej dla całego obszaru MW. Zakładając przeciętną wysokość kondygnacji na ok. 3m oraz definicję wysokości budynku (mierzoną od poziomu terenu przy najniższym wejściu do budynku), przy uwzględnieniu spadku terenu powoduje ograniczenie wysokości zabudowy.

Spółka wnosi o dopuszczenie wyższej zabudowy - do wysokości 20m - w części pñ. terenów 2 MW, 3 MW i 6 MW, co będzie nawiązaniem do istniejącej obecnie zabudowy (w szczególności pñ. części 6MW i konfiguracji terenu).

6. §12 ust. 3 pkt 1) ppkt f) projektu planu - nakazuje lokalizację garaży wyłącznie w kondygnacjach podziemnych budynków wielorodzinnych. Wyłącza to możliwość umieszczenia garaży w parterach co jest uzasadnione ekonomicznie, korzystne, zwłaszcza przy wykorzystaniu spadkowej konfiguracji terenu, a także konieczne ze względów bezpieczeństwa.

Generalnie problem garaży w omawianym obszarze wymaga ponownego przeanalizowania. W §35 pkt 2) projektu planu ustala się m.in. wskaźnik ilości miejsc parkingowych dla funkcji mieszkaniowej na nie mniejszy niż 1:1.

Zestawienie tych dwóch warunków spowoduje, iż inwestorzy zmuszeni będą do lokowania podziemnych garaży poza obszarem budynku, co poważnie podniesie koszty wykonania garażu, tym samym jego cenę sprzedaży albo - jak czynią to niektórzy inwestorzy - doprowadzi do sztucznego zaniżenia ilości miejsc parkingowych. Efekt takiego zakazu lokowania miejsc parkingowych w parterach budynków będzie odwrotny od oczekiwanego, a miejsca postojowe wybudowane w garażach podziemnych nie będą w pełni wykorzystywane, co w konsekwencji doprowadzi do parkowania pojazdów na drogach, trawnikach itp. wszelkich możliwych miejscach.

Stan taki można aktualnie obserwować na terenie zrealizowanych zespołów mieszkaniowych na Górcie Narodowej, gdzie spełniono warunek stosunku mieszkań do miejsc postojowych (przynajmniej w przypadku inwestycji Spółek Grupy Developerskiej GEO), lecz koszty budowy podziemnych parkingów były tak wysokie, że spowodowało to znaczną cenę miejsc postojowych w garażach podziemnych przekraczających możliwości nabywcze właścicieli mieszkań (inwestycje na terenie Górcy Narodowej nie należą do ekskluzywnych lokalizacji). Obecnie po upływie ponad trzech lat od zakończenia budynku liczba sprzedanych miejsc w podziemnym garażu nie przekracza 20%.

Konieczność dopuszczenia sytuowania garaży w parterach budynków wynika także ze znacząco rosnącej liczby pojazdów zasilanych gazem LPG. Gaz ten, w przypadku nieszczelności instalacji jako cięższy od powietrza - zalega w najniższym miejscu garażu tworząc silnie wybuchową warstwę. Dlatego też pojazdy zasilane LPG nie powinny być parkowane w garażach poniżej poziomu terenu. W przypadku braku możliwości nabycia przez właścicieli samochodów zasilanych LPG garaży usytuowanych w parterach egzekwowanie zakazu parkowania w garażach podziemnych przez zarządców budynków będzie praktycznie niemożliwe do realizacji, co może doprowadzić do zagrożenia życia, zdrowia i bezpieczeństwa mienia, w tym bezpieczeństwa konstrukcji budynków wielomieszkaniowych.

Spółka wnosi zatem o dopuszczenie budowy garaży także w parterach budynków.

7. §12 ust. 3 pkt 2) ppkt d) projektu planu - określa wskaźnik intensywności na poziomie maksymalnym 0,3. To niski wskaźnik jak dla zabudowy wielorodzinnej. Przy ustalaniu wskaźnika pominięto, że tereny na Górcie Narodowej stanowią tereny "taniego budownictwa mieszkaniowego", a sprzedawane tutaj mieszkania osiągają niskie, jak na Kraków ceny umożliwiając w ten sposób nabycie mieszkań także osobom nie dysponującymi znacznymi zasobami finansowymi. Jednakże realizacja takiego budownictwa wymaga zwrócenia szczególnej uwagi na poziom kosztów i pociąga za sobą konieczność wykorzystywania gruntów ze z większą intensywnością.

Określenie wskaźnika intensywności na proponowanym w planie poziomie spowoduje wzrost cen mieszkań, co jest sprzeczne z zasadą promowania przez Gminę budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.

Spółka wnioskuję o zwiększenie wskaźnika do poziomu 0,45.

8. §18 ust.1 projektu planu - określa tereny o symbolu U/UP/MW. Zwraca uwagę zapis w pkt3 zezwalający na umieszczenie w tym obszarze budynków mieszkaniowych o wysokości do 30m (!), który zdaje się być niczym nieuzasadniony, sprzeczny z zasadą równego traktowania właścicieli nieruchomości, a ponadto sprzeczny z ładem przestrzennym.

Dopuszczenie powstania istotnej dominanty ponad określoną w pozostałych obszarach planu maksymalną wysokość budynków 18m i to w obszarze położonym na znacznym wywyższeniu terenu dodatkowo zbliżonym do granic miasta nie powinno być uznane za dopuszczalne.

Spółka wnosi o ustalenie wysokości dopuszczalnej zabudowy identycznie jak dla terenów sąsiadujących z uwzględnieniem konfiguracji terenu zasad urbanistycznych i zasady równego traktowania wszystkich podmiotów.

9. przebiegu drogi 1 KD (Z)(dawna rozbudowa ul. Banacha).
  - a). skrzyżowanie drogi 1KD(Z) z ul. Siewną zaplanowano nad potokiem Bibiczanka, co spowoduje szereg problemów technicznych i uzgodnieniowych.

Spółka wnosi o korektę rozwiązania.

10. przebiegu drogi 9KD (D) w części płn.-płd. W obecnej propozycji w/w droga jest:
  - a). kolizyjna do planów inwestycyjnych Spółki na terenie enkl. D (jeden z budynków)
  - b). znajduje się na terenach o znaczącej różnicy wysokości, już zagospodarowanych (mur oporowy przy istniejącym budynku) i jej realizacja napotka na liczne przeszkody techniczne i ekonomiczne  
Spółka wnosi o zmianę układu komunikacyjnego w tym rejonie (wg załączonej mapki).
11. drogi 8KD (D) w części płn-płd  
Przebieg tej drogi został zakończony przy działce nr 545/3, pomimo, że w terenie istnieje obecnie droga przecinająca obszar 6MW, a do połączenia tej drogi z wykazaną na planie projektowaną ul. Banacha brakuje jedynie około 40 m.  
Nie jest niczym uzasadnione ignorowanie faktu istnienia drogi i istniejącego układu komunikacyjnego i wprowadzanie zapisów uniemożliwiających połączenie drogi 8KD(D) z ul. Banacha, po jej rozbudowie.  
Spółka uważa za celowe i konieczne usankcjonowanie faktu istnienia drogi, a ponadto wnosi o przedłużenie jej przebiegu aż do ul. Banacha w przebiegu oznaczonym w projekcie planu.
12. drogi (bez symbolu - przez działki 616/3, 616/4, 616/5)  
Droga ta jest w ocenie Spółki całkowicie zbędna. Jest reliktem starego planu, który nie został uwzględniony w stworzonej zabudowie i w stworzonym układzie komunikacyjnym. Utrzymanie drogi wg propozycji z planu dodatkowo zawęży działki przyległe do niej (strefa ok. 7-8m).  
Zdaniem Spółki należy ją zastąpić drogą oznaczoną jako 8KD(D) część płn.-płd. po jej przedłużeniu do ul. Banacha (jak w/w pkt 3).
13. obszaru zajętego w planie pod drogi.  
Obszar ten (wraz z liniami rozgraniczającymi, które ograniczają zabudowę) został poszerzony w stosunku do poprzedniego planu. Tzn. pas dla drogi 1KD(Z) wzrósł z 20m szer. do 38m szer. (fragmentem nawet do 70m szer.). To zbyt duże marnotrawstwo terenu narażające właścicieli terenu na wymierne starty finansowe.  
W związku z powyższym Spółka wnosi o zmniejszenie tego obszaru do szerokości 25m, a ponadto o zamieszczenie w planie zapisów zezwalających na lokalizację w strefie wyznaczonej przez linie rozgraniczające dróg wydzielonych miejsc postojowych dla samochodów osobowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9b, 11, 12, 13 i częściowo w zakresie pkt 10.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9b, 11, 12, 13 oraz w zakresie pkt 10 (częściowo).**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Zapisy dotyczące definicji elewacji frontowej odnoszą się jedynie do zabudowy jednorodzinnej. W przypadkach domów jednorodzinnych wolnostojących na ogół nie występuje elewacja szczytowa, a jeżeli już wystąpi to można ją uznać za elewację frontową, w przypadku takiego usytuowania budynku w stosunku do drogi.

- Ad nr 2.** Zapis § 6 ust. 1 pkt 2 lit. b tekstu planu pozostaje bez zmian. Należy odpowiednio lokalizować parkingi tak, aby miejsca parkingowe nie przekroczyły 300 stanowisk na wspólnym parkingu (zlokalizować kilka parkingów lub część na kondygnacjach podziemnych). Ponadto ustalenia planu przewidują realizację budynków mieszkalnych wielorodzinnych o długości nie większej niż 50 m oraz wysokości nie większej niż 18 m, dla których nie będzie wymagana wielkość parkingów powyżej 300 stanowisk. Wymagania projektu planu dotyczą poszczególnych budynków a nie osiedla i właśnie intencją ustaleń planu jest aby tak duże parkingi nie powstawały na obszarze objętym planem.
- Ad nr 3.** Pozostawia się ustalenia naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod zainwestowanie w wysokości 30 %. Wysokość opłaty planistycznej jest zgodna z przyjętymi w tym zakresie zasadami stosowanymi na obszarze miasta.
- Ad nr 5.** Maksymalna wysokość budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynosi 18 m, co sprowadza się do zabudowy 5 – kondygnacyjnej (w tym możliwość lokalizacji na parterze budynku kondygnacji usługowych). Jest to świadomym ustaleniem planu.
- Ad nr 6.** Ustalenia planu nakazują lokalizację garaży wyłącznie na kondygnacjach podziemnych budynków, nie dopuszcza się lokalizacji w parterach.  
Zwraca się równocześnie uwagę, że w terenach MW ustala się realizację na kondygnacjach podziemnych jedynie garaży a nie miejsc postojowych (parkingów). Dla garaży podziemnych ilość miejsc jest ustalana wg potrzeb.
- Ad nr 7.** Projekt planu nie określa wskaźnika intensywności zabudowy – określa wskaźnik powierzchni zabudowanej i wysokości budynku.
- Ad nr 8.** Na obszarze objętym planem prognozuje się liczbę mieszkańców o wielkości do 12 tysięcy (wliczając w to obszar „Górki Narodowej wschód”, który jest i będzie powiązany przestrzennie w zakresie komunikacji, usług i rekreacji – liczba mieszkańców osiągnie 18 – 20 tysięcy).  
Dla takiej ilości mieszkańców wymagane jest (należy) wyznaczyć tereny, które stanowić będą centrum usługowe obszaru, w tym obiekty o charakterze ponadlokalnym).  
W tym celu wyznaczono tereny usług i mieszkalnictwa, na których dopuszcza się zabudowę do wysokości 30,0 m oraz wyznacza się powierzchnię pod centralny plac miejski otoczony zabudową usługową. Całość w powiązaniu z centrum komunikacyjnym. Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.
- Ad nr 9b.** Przebieg pasa drogowego drogi 1 KD(Z) na odcinku skrzyżowania z ulicą Siewną pozostaje zgodnie z projektem planu jako drogi zbiorczej wymagającej spełnienia parametru dla tej klasy drogi, natomiast skrzyżowanie z ulicą Siewną pozostaje zgodnie z jej przebiegiem w stanie istniejącym.
- Ad nr 10** Wprowadza się korektę przebiegu pasa drogi 9 KD(D) w jej północnym odcinku.
- Ad nr 11.** Przebieg drogi 8 KD(D) został zakończony przy działce 545/3 w związku z tym, że teren 6 MW jest obsługiwany odcinkiem północno – południowym drogi 6 KD(L), natomiast przebieg istniejącej drogi w terenie 6 MW nie jest

wyznaczony jako droga publiczna i pozostaje funkcjonując jako droga wewnętrzna.

**Ad nr 12.** droga przebiegająca przez działki 616/3, 616/4, 616/5 obsługuje tereny 6 MW i 4 MW i posiada symbol 6 KD(L) i jest ważnym elementem układu komunikacji lokalnej wiążąc odcinkiem drogi klasy lokalnej ulicę tej samej klasy, tj. ulicę Kuźnicy Kołatajowskiej z ulicą Banacha.

**Ad nr 13.** Pas drogi 1 KD(Z) na większości swojego przebiegu jest wyznaczony o szerokości 20 m, z wyjątkiem krótkiego odcinka na łuku (przy styku z trasą tramwaju szybkiego), który w najszerszym przekroju wynosi 40 m a wynika to z wymagań technicznych przy pokonaniu terenu o dużym spadku, w związku z czym niezbędne są powierzchnie na pomieszczenie odpowiednich skarp i rozwiązań technicznych.

Nie przewiduje się miejsc postojowych wzdłuż wydzielonych pasów drogowych.

### **37. Uwaga Nr 51**

dotyczy **działki nr 399, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonego symbolami **1 MW**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonego symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonego symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- oznaczonego symbolem **2 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- oznaczonego symbolem **4 U/UP/MW**, przeznaczonego pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

### **Pani Dominika Pasiczyńska - Mazur**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

odrzuć wniosku p.n. ”budowa dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych z poddaszami użytkowymi i garażami na części działki” z powodu nie spełnienia wymogów stworzonego planu zagospodarowania. Osoba składająca uwagę wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy i motywuje ją następująco:

- wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa o kategoriach terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania strefa MW oznacza „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności”. W dokumencie jest więc mowa o „przeważającej” a nie „wyłącznej” funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności. Oznacza to możliwość budownictwa również jednorodzinnego.
- pkt 2 studium (myślnik trzeci), str.138 mówi, iż należy „dostosować wielkość programu i form zabudowy do lokalnych warunków (charakteru zabudowy, ilości mieszkańców, układu przestrzennego)”
- na str.138 i 139 studium w pkt.3 (myślnik drugi) napisano: ”w sytuacjach uzupełnienia istniejącej zabudowy pojedynczymi obiektami należy zachować lokalny gabaryt budynków, oraz zasady kompozycji urbanistycznej, a także bilans terenu zapewniający realizację funkcji towarzyszących na poziomie przyjętych standardów”. W związku z

powyższym i faktem, iż na działce nr 339 znajduje się budynek nr 22, a działka ta sąsiaduje z działką nr 347 do 351, na których również znajduje się zabudowa jednorodzinna o gabarytach nie przekraczających dwóch kondygnacji, w pełni uzasadniony jest mój wniosek, aby przynajmniej we wschodniej części działki nr 399 umożliwić wprowadzenie również zabudowy jednorodzinnej i co za tym idzie pozwolić osobie składające uwagę na budowę dwóch domków jednorodzinnych.

- Proponowane rozwiązanie nie jest sprzeczne z ustaleniami warunków zagospodarowania przestrzennego i nie koliduje z planami dotyczącymi rozwoju komunikacyjnego oraz szybkiego tramwaju.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 399 położona jest w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę usługową komercyjną, usług publicznych i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z wykluczeniem nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu pozostawia się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast wyklucza się lokalizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W Studium działka położona jest w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.

W projekcie planu ten obszar przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo – mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

#### **38. Uwaga Nr 52**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych.

#### **Pani Dominika Pasiczyńska - Mazur**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- opinii, iż plan jest wadliwy, gdyż jego założenia doprowadzają do zniszczenia panoramy Krakowa od strony północnej i degradacji jego estetycznych i przyrodniczych walorów, szczególnie chybiony jest pomysł lokalizacji budownictwa wysokiego pomiędzy ul.29 Listopada, a projektowaną linią tramwajową. Będzie to kontynuacja fatalnej zabudowy domami wybudowanymi na wschód od ul.29 Listopada i kamiennej pustyni w rejonie ul. Marczyńskiego, Słomczyńskiego, i Kuźnicy Kołtąjowskiej,
- opinii, iż poprzez lokalizację wysokiej zabudowy nastąpi zahamowanie naturalnej wentylacji śródmieścia Krakowa, gdyż zahamowane zostaną naturalne prądy powietrza

- przenoszące czyste powietrze z jeszcze zielonych wzgórz w rejonie nie objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego,
- opinii, iż plan nie uwzględnia tarasowej konfiguracji terenu i dąży do jego zniszczenia właśnie poprzez zaplanowanie wyłącznie wysokiego budownictwa,
  - opinii, iż jedynym słusznym rozwiązaniem będzie zaplanowanie budownictwa typu willowego 1-2 rodzinnego, przynajmniej na obszarze pomiędzy linią projektowanego tramwaju, a ul. 29 Listopada, co zapewni ochronę panoramy miasta od strony północnej i spowoduje, że wjazd do miasta Krakowa będzie reprezentacyjny godny Krakowa – Centrum Kultury Europejskiej.
  - opinii, że jeżeli nie zostaną uwzględnione te uwagi to plan należy odrzucić w całości, gdyż widać wyraźny wpływ deweloperów na jego konstrukcję i może to doprowadzić do nieodwracalnego zniszczenia walorów przyrodniczych, estetycznych i historycznych Krakowa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Na obszarze objętym projektem planu wyznaczono tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zgodnie z zapisami Studium, tj. w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności oraz w strefie miejskiej”. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną do wysokości 18 m (może być niższa) przy ustalonym w projekcie planu limicie długości budynków oraz wskaźnikach powierzchni zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej nie zamknie możliwości przewietrzania miasta (szczególnie centrum Krakowa) oraz ekspozycji widokowej na panoramę Krakowa.

Ekspozycję widokową zawsze uzyskuje się na pewnych odcinkach tras oraz punktach widokowych i takie zostały wyznaczone w projekcie planu. Nie jest możliwe a nawet nie jest wskazane by z każdego punktu dużego obszaru o zainwestowaniu miejskim był możliwy widok we wszystkich kierunkach. Wyznaczony jest w projekcie planu centrum, w skład którego wchodzi tereny 1 U/UP/MW, 2 U/UP/MW, 3 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW, 6 U/UP/MW oraz 1 U/UP, 2 U/UP, 3 U/UP, 4 U/UP przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**39. Uwaga Nr 53**

dotyczy **działek nr 399, 352, 545/3, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **1 ZP/KP, 2 ZP/KP, 5 ZP/KP, 7 ZP/KP**, przeznaczonymi pod wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami
- oznaczonym symbolem **2 U/UP**, przeznaczonym pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- oznaczonych symbolami **1 KD(X) i 5 KD(X)**, przeznaczonym pod drogi pieszo – jezdne,
- oznaczonym symbolem **1 PL**, przeznaczonym pod przestrzeń publiczną – plac miejski,
- oznaczonych symbolami **1 KD(D), 6 KD(D), 8 KD(D), 11 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- oznaczonych symbolami **2 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych, usług publicznych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **5 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
- oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **3 ZP**, przeznaczonym pod publiczną zielenią urządzoną,
- oznaczonym pod symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

**Pan Józef Sobieraj**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

2. Wniosku o zaplanowanie na działce nr 399, budownictwa jedno i dwurodzinnego.
3. Wniosku o zaplanowanie na działce nr 352, w ¼ części od strony południowej budownictwa jedno i dwu rodzinnego, a na pozostałej części terenów zieleni.
4. Wniosku o zaplanowanie połączenia ul. Marczyńskiego poprzez działkę nr 545/3 (mapa w załączeniu) z przeciwległą ulicą, a na pozostałej części tej działki od strony wschodniej zaplanowanie parkingu dla samochodów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3, 4.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 2 i 3.** Działki nr 399 i 352 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę usługową komercyjną, usług publicznych i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z wykluczeniem nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu pozostawia się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, natomiast wyklucza się lokalizacje nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium działki położone są w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.



W projekcie planu ten obszar przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo – mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

**Ad nr 4.** W projekcie planu przeznacza się teren 7 ZP/KP pod ciągi pieszce, zielen i powierzchnie sportu i rekreacji oraz teren 3 ZP pod zielen publiczną, natomiast połączenie komunikacyjne ulicy Marczyńskiego z układem komunikacji lokalnej odbywa się wg projektu planu ulicą Słomczyńskiego i dalej drogą 11 KD(D) do drogi 1 KD(Z). Zgodnie z ustaleniami planu miejsca parkingowe należy lokalizować w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zarówno na terenie, jak i na kondygnacjach podziemnych.

#### **40. Uwaga Nr 54**

dotyczy **działki nr 614 obr.29**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3 MW/MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Ryszard Suder**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec projektowanej trasy szybkiego tramwaju i drogi dla samochodów w granicy działki nr 614 obr.29 – położonej w Krakowie przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 32.

W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- usytuowanie w/w linii przed oknami budynku zamieszkanego przez osobę wnosząca uwagę spowoduje wysokie natężenie hałasu i wydzielanie spalin przejeżdżających samochodów. Nastąpi również oddziaływanie pola elektroenergetycznego od tramwajowej trakcji elektrycznej,
- budowa w/w linii przy użyciu ciężkiego sprzętu przy budynku mieszkalnym spowoduje drgania, wibracje i pęknięcie ścian.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 11 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 11 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 11 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

#### **41. Uwaga Nr 55**

dotyczy **działek 578, 577, 575, 579 obr.29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **3 MW/MN i 5 MW/MN**, przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodzinną,
- oznaczonym symbolem **11 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,
- oznaczonym symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Jerzy Sala**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec projektowanej trasy szybkiego tramwaju przechodzącej przez teren działek osoby wnoszącej uwagę. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- nieruchomości składająca się z działek nr 578, 577, 575, 579 stanowi największy areał prywatny(1 ha). Teren zabudowany jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinny oraz zabudowaniami gospodarczymi, jak również większa część terenu stanowi zieleń o różnym charakterze o wysokich walorach przyrodniczych. Zachowały się tam łęgowiska dzikich zwierząt i ptaków. Rozcięcie tego terenu trasą komunikacyjną szybkiego tramwaju i pasem ruchu samochodowego spowoduje degradację tego terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 11 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 11 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 11 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

#### **42. Uwaga Nr 56**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Wspólnota Mieszkaniowa „GALICJA” w Krakowie**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). w bezpośredniej okolicy tj. na południe od ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej nie występują problemy komunikacyjne wymagające usytuowania dodatkowych pasów drogowych. Dojazd do działek nie sąsiadujących z w/w ulicą zapewniono za pomocą drogi lokalnej wydzielonej już z terenu będącej we władaniu członków Wspólnoty Mieszkaniowej,

- i). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**43. Uwaga Nr 57**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Łukasz Kulacz**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **44. Uwaga Nr 58**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Władysław Augustyn**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa

- drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi

istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **45. Uwaga Nr 59**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Dariusz Bułka**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,



- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę

konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **46. Uwaga Nr 60**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Przemysław Czyż**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,

- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**47. Uwaga Nr 61**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Zdzisław Tarasek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **48. Uwaga Nr 62**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pani Regina Tokarczyk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa

- drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg

publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **49. Uwaga Nr 63**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Jerzy Kluska**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,

- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).



## **50. Uwaga Nr 64**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Maciej Madej**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na

wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**51. Uwaga Nr 65**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Tomasz Trezinger**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz

- zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
  - c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

## **52. Uwaga Nr 66**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pani Danuta Bleharczyk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,

- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę

konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

### **53. Uwaga Nr 67**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Artur Urbański**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem,
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,

- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**54. Uwaga Nr 68**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Jan Wątroba**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**



Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **55. Uwaga Nr 69**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Grzegorz Gajda**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,

- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleni izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **56. Uwaga Nr 70**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pani Agnieszka Dutka**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze

stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,

- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**57. Uwaga Nr 71**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,

- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Grzegorz Pawelec**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**58. Uwaga Nr 72**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Adam Ziętkiewicz**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na

- osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg

publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

### **59. Uwaga Nr 73**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pani Renata Kata**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,



- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**60. Uwaga Nr 74**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pani Ewa Kuźma**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany.

Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**61. Uwaga Nr 75**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Andrzej Solski**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz

- zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
  - c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **62. Uwaga Nr 76**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Damian Czeszyk**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem

- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania

ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

### **63. Uwaga Nr 77**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pani Anna Zarudzka**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem

- właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**64. Uwaga Nr 78**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.



**Pan Jacek Palowski**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **65. Uwaga Nr 79**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pani Maria Urbańczyk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,

- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **66. Uwaga Nr 80**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pani Izabela Dziadoń**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,

- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**67. Uwaga Nr 81**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pani Anna Abramczuk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany.

Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**68. Uwaga Nr 82**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Tomasz Florczak**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i

- drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
  - c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jednego w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).



Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

### **69. Uwaga Nr 83**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Wiesław Delimat**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,

- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę

konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **70. Uwaga Nr 84**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Andrzej Lisik**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,

- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**71. Uwaga Nr 85**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pani Agnieszka Buryłowska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

**72. Uwaga Nr 86**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Wojciech Kwas**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa

- drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
  - d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
  - e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,
  - f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
  - g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
  - h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg

publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

### **73. Uwaga Nr 87**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Krzysztof Poglódek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a). taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b). budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji,
- c). budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem
- d). trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty,
- e). realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji,



- f). realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół,
- g). realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji,
- h). sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, które są zlokalizowane poza obszarem objętym planem a analiza obejmuje prognozę oddziaływania ustaleń planu na środowisko, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, trasy linii kolejowej, jak i trasy drogi 1 KD(G).

#### **74. Uwaga Nr 88**

dotyczy:

- **działek nr 825, 801/1, 801/2, obr. 29**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
  - oznaczonym symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego,
  - oznaczonym symbolem **7 KD(X)**, przeznaczonym pod drogę pieszo – jezdnię,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Pan Paweł Abramczuk**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. Sprzeciwu wobec planowanego pasa drogowego 10KD(D) i trasy tramwaju 2KD(T) biegnących po działce nr 801/1 i działce 825 obr. 29. Proponuje się w zamian przebieg linii tramwaju wzdłuż nasypu (od strony południowej nasypu gdzie dominują tereny usługowe i magazynowe) aż do 29 Listopada, a następnie wzdłuż tej ulicy w kierunku północnym. Rozwiązanie to pozwoli korzystać z tramwaju obu częściom Górki Narodowej (wschód i zachód), koncentracja hałasu w jednym miejscu (ulica ta będzie stanowić największe źródło hałasu a „ukrycie tramwaju” za nasypem ziemnym powoduje naturalną osłonę przed hałasem).
2. Sprzeciwu wobec nadaniu ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej charakteru głównej drogi w tym rejonie i wniosku o nadanie jej charakteru uliczki bocznej (dojazd głównie do zabudowy jednorodzinnej usytuowanej wzdłuż ul. Kuźnicy Kołtająowskiej) takiego jakiego posiadała ona do niedawna. Na w/w ulicy powyżej numeru 17 główną zabudowę stanowią domki jednorodzinne i szeregowe. Obecne włączenie tej ulicy do 29 Listopada powoduje że cały ruch samochodowy z ulic na północ od Kuźnicy Kołtająowskiej podąża w kierunku zachodnim do ulicy Natansona, potem w kierunku południowym ul. Mackiewicza do ulicy Opolskiej. Przed budową świateł na skrzyżowaniu Kuźnicy Kołtająowskiej z 29 Listopada ruch rozkładał się równomiernie na kierunki wschód-zachód. Teraz te proporcje zostały zakłócone i cały ruch samochodowy „robi objazd” dookoła Kuźnicy Kołtająowskiej aby dojechać do ul. Opolskiej i 29 Listopada. Ulica ta powinna mieć charakter ulicy spokojnej, bezpiecznej dla ruchu rowerowego i pieszego. Obecna konstrukcja drogi (wąski chodnik, brak naturalnych elementów ograniczających prędkość) oraz ogromny i stale rosnący ruch samochodowy czynią tę drogę bardzo niebezpieczną i uciążliwą.
3. Sprzeciwu wobec planowanej drogi 7KD(X) biegnącej po działce 801/1 i 801/2 obr. 29. Dojazd do posesji jest ustawiony i „wciskanie” drogi pomiędzy blisko siebie ustawione bloki zakłuci jedyne spokojne miejsce wokół naszego bloku.
4. Braku w projekcie wyznaczonych ścieżek rowerowych. Ul. Kuźnicy Kołtająowskiej posiada bardzo wąski chodnik, ulica Natansona w ogóle nie posiada pasa dla ruchu pieszego, a są to podstawowe trasy komunikacyjne w okolicy w kierunku

u. Mackiewicza. Bardzo potrzebna byłaby ścieżka rowerowa. Na terenach zaznaczonych na propozycji planu jako drogi nie ma wrysowanych żadnych ścieżek rowerowych w kierunkach wschód-zachód.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej pozostaje jak określono w projekcie planu.

**Ad nr 2.** Informuje się że ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej jest wyznaczona w projekcie planu jako droga 6 KD(L) – droga lokalna. Podstawowymi drogami układu są:

1. droga zbiorcza 1 KD(Z),
2. ul. Banacha – droga lokalna 5 KD(L)
3. ul. Górka Narodowa – droga lokalna 2 KD(L)

Równocześnie zaznacza się, że dla odciążenia ruchu w ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej wyznacza się w projekcie planu drogę dojazdową 12 KD(D). Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

**Ad nr 3.** Odcinek wschód – zachód drogi 7 KD(X) w związku z tym, że stanowi istotny element układu komunikacji lokalnej pozostaje wyznaczony w projekcie planu.

**Ad nr 4.** Informuje się że wyznacza się w projekcie planu przebieg tras rowerowych według Studium systemu podstawowych tras rowerowych w Krakowie. Ponadto na całym obszarze objętym planem dopuszcza się lokalizację tras rowerowych w pasach drogowych dróg KD(G), KD(Z), KD(L) oraz KD(D).

**75. Uwaga Nr 90**

dotyczy:

- **działek nr 166/71, 166/72, 166/74 (na rys. fragment dz. nr 166/70), obr. 29**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **1 ZP(n)/U/MN**, przeznaczonym pod zieleń urządzoną niepubliczną, usługi komercyjne i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – zespół parkowo-dworski wpisany do rejestru zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie,

- oznaczonym symbolem **2 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
  - oznaczonym symbolem **14 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **7 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą.
- terenów oznaczonych symbolami **13 MN do 16 MN**, przeznaczonych pod drogę publiczną – drogę lokalną.

#### **Właściciele działek położonych w obrębie ewidencyjnym**

**30 w jednostce ewidencyjnej i b.dz. adm. Krowodrza w Krakowie w rejonie ulic Siewnej i Górnickiego :Edward Jop, Janina Jop, Ewa Repelewicz, Ryszard Waszek, Artur Rudnicki, Anna Czarnik, Barbara Filip, Barbara Żarów, Stefan Krajewski, Maria Krajewski, Mieczysława Possinger, Barbara Papier, Stanisława Kot, Maria Proszek, Jolanta Biros, Stanisław Proszek, Jan Mastela, Zbigniewa Mastela, Iwona Duszyk, Alojzy Czyżewski, Barbara Czyżewska, Helena Chmiel, Krystyna Glijer, Dorota Grzesik, Stanisław Grzesik, Bożena Twardosz, Jarosław Twardosz, Henryk Kruszyński, Arkadiusz Zyzik, Renata Zyzik, Marian Jurkowski, Jerzy Gajos, Grażyna Rulewicz, Teresa Ścióg, Ewa Hetmańczyk, Marek Kiszka, Marian Walo, Anna Burek, Anna Grzelak, Dorota Stromidło, Teresa Gorzelak, Stanisław Rapacz, Antonina Rapacz, Maria Smajek, Rozalia Siwek, Jadwiga Woszczyna, Elżbieta Siedlecka, Ewa Szuba, Stanisław Szyguła, Roman Tylek, Jerzy Grochowski, Ryszard Skrzeczyński, Barbara Indyk**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zapewnienie komunikacji do obszarów 13 MN, 14 MN, 15 MN, 16 MN od ulicy Siewnej poprzez zaprojektowanie drogi publicznej - drogi dojazdowej KD(D) po istniejącej wydzielonej geodezyjnie działce gruntu nr 166/71 o powierzchni 0,1474 ha od strony ulicy Siewnej, a dalej połączenie jej z projektowaną w planie drogą po wydzielonej geodezyjnie działce nr 166/68, następnie częścią działki nr 194 oraz przez działkę nr 191/2 w kierunku ulicy Górnickiego. Po zapoznaniu się osób składających uwagę z projektem ustaleń planu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 8.05.2006 r. do 5.06.2006 r. stwierdzono, że nie została zaznaczona na mapie planu i przedstawiona jako droga, faktycznie wykonywana komunikacja do naszych nieruchomości poprzez wymienioną działkę nr 166/71 urządzoną z nawierzchnią asfaltową, natomiast obsługa komunikacyjna terenów pod planowane inwestycje odbywałaby się drogą publiczną drogą dojazdową o symbolu 14 KD(D). Projekt przewiduje inwestycję drogową w postaci drogi publicznej - drogi dojazdowej o symbolu 14 KD(D) zajmującej powierzchnię -0,48 ha. Trasa tej projektowanej drogi przebiegałaby przez działki gruntu będące aktualnie we współwłasności drogami wewnętrznymi w sektorze ogródków tj. nr 166/58 (współwłasność 47 osób fizycznych), w części przez 166/59 (współwłasność 100 osób fizycznych) oraz przez 167/55 (współwłasność 53 osób fizycznych), jak również częścią działek będących w wyłącznym posiadaniu osób składających uwagę i stanowiących ogródki pracownicze

nr 166/26 - 166/3 5, 167/25 – 167/42, 166/6, 166/7, 169 i częścią działki nr 172/1 przyległej do budynku mieszkalnego 28. Pozostały obszar tej drogi przebiegałby przez działkę 166/68, częścią działki nr 194 i przez działkę nr 191/2 aż do ulicy Górnickiego. Projektowane rozwiązanie komunikacyjne obsługujące planowane w tym obszarze inwestycje budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne o symbolach 13 MN, 14MN, 15MN, 16MN zakłada konieczność wykupu gruntów przez Gminę Kraków po uprzednim podziale geodezyjnym oraz inne nakłady finansowe związane z urządzeniem tej komunikacji publicznej. Jest to projekt niekorzystny dla osób składających uwagę, a jako diametralnie różny od istniejącego układu drogowego trwającego od kilkudziesięciu lat niepotrzebnie zakłada wydatkowanie środków finansowych publicznych kosztem właścicieli ogródków działkowych. Dokonując bilansu powierzchni terenu przeznaczonych pod planowaną drogę 14 KD(D) w odniesieniu do istniejącego stanu komunikacyjnego należy stwierdzić, że ok. 0,30 ha gruntu pochodzącego w/w nieruchomości byłoby przedmiotem pozyskania przez Gminę pod potrzeby urządzenia projektowanej drogi 14 KD(D), zamiast wykorzystania do celów komunikacyjnych działki nr 166/71 o powierzchni 0,1474 ha w dodatku urządzonej o nawierzchni asfaltowej i bez potrzeby wykładania na jej pozyskanie środków finansowych. Zakładany cel nowego kształtu rozwiązań komunikacyjnych w tym terenie może być procesem długotrwałym chociażby z uwagi na znaczną ilość właścicieli działek, którzy nie wyrażają zgody na dobrowolne odstąpienie swych terenów na przyszły cel publiczny, a zatem założyć trzeba wszczęcie kosztownych procesów wywłaszczeniowych. Sytuacja taka spowoduje przedłużenie realizacji inwestycji celu publicznego. Zamiast tego aktualnie istnieje bardzo klarowny i prosty układ komunikacyjny, który można zachować poprzez nieodpłatne przejęcie działek gruntu nr 166/71 i 166/68 od Skarbu Państwa przez Gminę Kraków i prawne oprzyrządowanie tego rozwiązania. Należy przy tym podać, że obydwie działki gruntu pokryte są nawierzchnią asfaltową, a zatem jako urządzone już nie wymagają dodatkowych nakładów. W tej sprawie pozytywną opinię wydał już Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz zarządca takiej drogi. W taki sposób byłby możliwy dostęp do naszych nieruchomości zarówno od ulicy Siewnej, jak i od ulicy Górnickiego przez działki gruntu nr 166/71, 166/68, częścią działki nr 194, a także przez działkę nr 191/2 stanowiącą już własność Gminy Kraków. Tym sposobem osiąga się wszystkie zamierzone cele bez większych nakładów finansowych koniecznych przy realizacji projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Należy także zwrócić uwagę, że znacząca większość właścicieli działek nie zgadza się z założeniami takiego projektu planu w tym względzie. Nie bez znaczenia jest tu okoliczność, że projekt planu zakłada przejęcie znacznej części terenu pod komunikację i tym samym ograniczenie powierzchni, która mogłaby być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. W związku z tym nowe rozwiązanie niewątpliwie tym samym ograniczy możliwości właścicieli działek w tym znaczeniu, że uniemożliwi im realizację planów zabudowy działek chociażby z uwagi na zbyt małą powierzchnię ich działek.

Należy przy tym podać, że w tej kwestii na etapie składania wniosków do planu został złożony wniosek zbiorowy przez 50 właścicieli działek gruntu w tym obszarze oraz wnioski indywidualne, w których to wnioskach między innymi wnoszono o "przeznaczenie niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych 166/71 o powierzchni 0,1474 ha, 166/68 o obszarze 0,1297 ha i 191/2 o powierzchni 0,0811 ha

położonych w obrębie ewidencyjnym 30 w jednostce ewidencyjnej Krowodrza w Krakowie w rejonie ulic . Siewnej i Górnickiego na cele drogi publicznej łączącej ulicę Siewną z ulicą Górnickiego, nadając jej status drogi gminnej". Wnioski te miały czynić zadość - po ich uwzględnieniu - zapewnieniu komunikacji do naszych nieruchomości.

2. protestu dotyczącego przeznaczenia w planie terenów sąsiednich dla naszych nieruchomości, tj. działek gruntu nr 166/72 i 166/74 stanowiących zespół parkowo-dworski.

Projekt planu wyznacza na obszarze wymienionych działek gruntu 166/72 i 166/74 zespół parkowo - dworski o symbolu 1 ZP(n)/U/MN na powierzchni 3,24 ha z podstawowym przeznaczeniem terenu pod zielenią parkową niepubliczną oraz funkcję mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną w istniejącym budynku dworu i usług komercyjnych w istniejących budynkach podworskich. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację nowych budynków. Skoro jednak według § 6 ust 1 pkt 1 ppkt g projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu ustala się "uwzględnienie w projekcie zagospodarowania działki lub terenu i objęcie ochroną przy lokalizacji inwestycji budowlanej cennych istniejących drzew i zadrzewień", to należałoby wydzielić z obszaru 1 ZP(n)/U/MN teren porośnięty naturalną zielenią w postaci starodrzewu parkowego na działce 166/72 i właśnie dla tego obszaru zaprojektować odrębną funkcję zieleni parkowej ZP bez prawa zabudowy. W ten to sposób będzie zachowana właściwa ochrona terenów zielonych w dodatku podlegających ochronie z punktu widzenia Państwowej Służby Ochrony Zabytków. Wprawdzie w § 19 ust 3 pkt 1 ppkt a projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa zamieszczono zapis nakazujący ochronę istniejących obiektów, parku, wartościowych drzew oraz całej przestrzeni parkowo-dworskiej, lecz nie wprowadzono zakazu zabudowy na terenie parku. Ustalenia zamieszczone w § 19 projektu Uchwały nie są więc w tej kwestii precyzyjne. Nadto, jeżeli dla sąsiednich obszarów niezabudowanych, nie porośniętych drzewostanem i nie objętych rejestrem zabytków, a projektowanych w planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o symbolu 16 MN wprowadza się nakaz zachowania w sposobie zagospodarowania działki budowlanej wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 70%, to tym bardziej obszar pokryty naturalną istniejącą zielenią na działce 166/72 należałoby szczególnie wyróżnić przewidując dla niego odrębną funkcję z zachowaną zielenią parkową ZP. Z tych też względów wnoszona uwaga jest zasadna i przedmiotowa.

3. protestu dotyczącego ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne o symbolu 13MN,14MN,15MN,16MN

W § 9 ust. 6 projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa została zamieszczona informacja o ustaleniu stawki procentowej w wysokości 30% służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego dla terenów przewidzianych pod zainwestowanie, w tym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne o symbolu 13 MN, 14 MN, 15 MN, 16 MN. W tym przypadku - odnosząc się do uregulowań art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 z 2003 r., poz. 717 z późniejszymi zmianami) - stawka ta jest stawką maksymalną i krzywdzącą dla właścicieli gruntów położonych w projektowanych obszarach pod zainwestowanie, w tym pod budownictwo mieszkaniowe. Nadto stanowi czynnik destabilizujący i hamujący rozwój

rynku nieruchomości w tym rejonie, który posiada wszelkie walory pod zainwestowanie w zakresie budownictwa mieszkaniowego. Inwestorzy z trudem będą mogli pozyskiwać grunty pod inwestycje mieszkaniowe od właścicieli, na których będzie "ciężył" obowiązek uiszczania tak wysokich opłat z tytułu wzrostu wartości ich nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego. Z tych więc względów wnosimy o pomniejszenie stawki procentowej z 30 % do 15 % służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w odniesieniu do obszarów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne o symbolu 13 MN, 14 MN, 15 MN, 16 MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2 i 3.**

**Wyjaśnienie:**

- Ad nr 2.** Wszystkie decyzje dotyczące zainwestowania terenu oznaczonego symbolem ZP(n)/U/MN oraz sposobu zagospodarowania terenu należą do Państwowej Służby Ochrony Zabytków.
- Ad nr 3.** Pozostawia się ustalenia naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod zainwestowanie w wysokości 30 %. Wysokość opłaty planistycznej jest zgodna z przyjętymi w tym zakresie zasadami stosowanymi na obszarze miasta.

**76. Uwaga Nr 91**

dotyczy:

- **działek nr 166/71, 166/72, 166/74 (na rys. fragment dz. nr 166/70), obr. 29**, które w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
  - oznaczonym symbolem **1 ZP(n)/U/MN**, przeznaczonym pod,
  - oznaczonym symbolem **2 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
  - oznaczonym symbolem **14 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **7 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą.
- terenów oznaczonych symbolami **13 MN do 16 MN**, przeznaczonych pod drogę publiczną – drogę lokalną.
- terenu oznaczonego symbolem **14 KD(D)**, przeznaczonego od drogę publiczną – drogę dojazdową.

**Pani Anna Burek**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1a. wniosku o urządzenie komunikacji do wyznaczonych w projekcie terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego o symbolach 13MN, 14MN, 15MN, 16MN, od ulicy Siewnej poprzez zaprojektowanie drogi publicznej – drogi dojazdowej KD(D) po istniejącej wydzielonej geodezyjnie działce nr 166/71 od strony ul. Siewnej, a dalej połączenie jej z projektowaną w planie miejscowym drogą po wydzielonej geodezyjnie działce nr 166/68, następnie częścią działki nr 194 oraz przez działkę nr 191/2 w kierunku ulicy Górnickiego. W projekcie nie została zaznaczona jako droga urządzona z nawierzchnią asfaltową działka nr 166/71 po której odbywa się dojazd i dojście do nieruchomości zlokalizowanych w tym rejonie. Projekt przewiduje natomiast drogę dojazdową o symbolu 14 KD(D), której wyznaczenie spowoduje wyłączenie działki nr 166/71 z ruchu, ponieważ nie będzie uwzględniona jako droga publiczna i co narusza istniejący układ komunikacyjny. Należy dodać, że zostały złożone wnioski do planu przez kilkudziesięciu właścicieli działek, które dotyczyły przeznaczenia działek 166/71 i 191/2 obr.30 na cele drogi publicznej łączącej ul.Siewną z ul. Górnickiego nadając jej status drogi gminnej.
- 1b. wniosku (w przypadku uwzględnienia powyższej uwagi) o takie zaprojektowanie w/w drogi, by przy jej urządzeniu wykorzystana została cała szerokość wydzielonej geodezyjnie działki nr 166/68 wraz z poszerzeniem drogi 14KD(D) w jednakowy sposób po obu stronach działki nr 166/68, nie zaś wyłącznie kosztem działek położonych tylko po jednej stronie , tj. dz. nr 172/1, 169, 166/64, 166/6, 166/7.
- 1c. wniosku (w przypadku nie uwzględnienia powyższych uwag i pozostawienie projektowanej komunikacji w sposób podany w projekcie planu –droga dojazdowa 14KD(D) o szerokości 8 m) o pomniejszenie szerokości drogi 14KD(D) na odcinku pomiędzy działkami nr 172/1 169, 166/64, 166/6, 166/7, a działkami nr 167/36, 167/48, 167/47, 167/56, 167/49, 167/53, 167/62. Należałoby tu wykorzystać dla celów komunikacyjnych wyłącznie działkę nr 166/68 w jej aktualnych granicach. W takim przypadku nie byłoby potrzeby pozyskiwania części terenów sąsiednich dla funkcjonowania projektowanej drogi dojazdowej 14KD(D). Obsługa wymienionych terenów działek przez drogę o mniejszym natężeniu ruchu i mniejszej przepustowości nie wymagałaby projektowania drogi o szerokości 8 m w liniach rozgraniczających. Wówczas komunikacja na omawianym odcinku mogłaby stanowić drogę pieszno-jezdną o symbolu KD(X) z szerokością w granicach działki nr 166/68.
3. obniżenia stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne o symbolu 13MN, 14MN, 15MN, 16MN. W projekcie uchwały podana została w/w maksymalna stawka procentowa w wysokości 30%. Takie potraktowanie przepisu ustawy i wprowadzenie stawki maksymalnej jest krzywdzące dla właścicieli gruntów położonych w projektowanych obszarach pod zainwestowanie, w tym pod budownictwo mieszkaniowe. Jest również czynnikiem destabilizującym i hamującym rozwój rynku nieruchomości w tym rejonie, który posiada wszelkie walory pod zainwestowanie w zakresie budownictwa mieszkaniowego. Inwestorzy z trudem będą mogli pozyskiwać grunty pod inwestycje mieszkaniowe od właścicieli, na których będzie „cięży” obowiązek uiszczenia tak wysokich opłat z tytułu wzrostu wartości ich nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego. Z tych więc względów oraz mając na uwadze niewielki powierzchniowo obszar planu z terenami o symbolach 13MN, 14MN, 15MN, 16MN wnosi się o pomniejszenie w/w stawki procentowej z 30% do 15% dla tych terenów.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c i 3.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1b, 1c i 3**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1b.** W związku z tym, że tereny 13MN, 14 MN, 15 MN oraz 16 MN przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną będą obsługiwane komunikacyjnie z dróg lokalnych 7 KD(L) (ul. Siewna) i ul. Górnickiego poprzez drogę dojazdową 14 KD(D) (wraz z jej przedłużeniem na działce nr 166/71) wymagane jest aby droga ta posiadała parametry drogi dojazdowej.

**Ad nr 1c.** W przypadku uwzględnienia uwagi w zakresie pkt 1a uwaga w zakresie niniejszego punktu pozostaje nieuwzględniona.

**Ad nr 3.** Pozostawia się ustalenia naliczania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów przewidzianych pod zainwestowanie w wysokości 30 %. Wysokość opłaty planistycznej jest zgodna z przyjętymi w tym zakresie zasadami stosowanymi na obszarze miasta.

**77. Uwaga Nr 92**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP** przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Mieszkańcy budynku przy ul. Marczyńskie-go 4: Roman Orłowski, Agata Bratek, Anna Isańska, Renata Gorań, Ewa Orłowska, Zofia Szewczyk, Małgorzata Jaczyna, Jolanta Geremek, Stanisława Bernas, Adam Pajdek, Dorota Grabowska, Zofia Adamska, Elżbieta Kiecana, Grażyna Skwarczyńska, Zenona Tabiś, Małgorzata Ptasieńska, Małgorzata Lafko, Katarzyna Malina, Katarzyna Miśkiewicz, Ryszard Śliwa, Joanna Kołodziejczyk, 12 nazwisk nieczytelnych**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

wniosku o nie wprowadzanie budownictwa wysokiego na obszarze między planowaną linią tramwajową a Al. 29 Listopada, gdyż pogorszy to warunki życia wnoszących uwagę, a ich mieszkania stracą na wartości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu obszar obejmujący tereny 1 U/UP/MW, 2 U/UP/MW, 3 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW, 6 U/UP/MW oraz 1 U/UP, 2 U/UP, 3 U/UP, 4 U/UP przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo – mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie

centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska).

W zapisach studium tereny te położone są w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.

W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.

### **78. Uwaga Nr 93**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Państwo Małgorzata Kasza, Robert Kasza**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinnna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciąg piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleń, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleń publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleń publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleń publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **79. Uwaga Nr 94**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,

- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW** i **5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pan Paweł Marek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:
 

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić , stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinnna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej.

Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad nr 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad nr 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad nr 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne. Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o

znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad nr 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN). W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przewidziano tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP. Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **80. Uwaga Nr 95**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

#### **Pani Dorota Kunicka**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd

pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleń, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleń publiczną.

W projekcie planu przewidziane są tereny pod zieleń publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleń publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **81. Uwaga Nr 96**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **11 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego.

**Wspólnota Mieszkaniowa ul. Słomczyńskie-go 10/6: Państwo Dorota Sander, Piotr Piątko, Dorota Więcek, Grzegorz Kruk, Jakub Diduch, Mieczysław Filipowicz, Wiśniewska (imię nieczytelne), Marcin Siwek, Mirosław Raczyński, Łukasz Kołakowski, 6 nazwisk nieczytelnych**

wnieśli uwagę, która dotyczyła

protestu przeciwko inwestycji jaką stanowi linia szybkiego tramwaju i drogi dwukierunkowej pod oknami bloku autorów uwagi, co motywowane jest w następujący sposób:

- Zespół projektantów nie uwzględnił technologii w jakiej wybudowano w/w blok i okoliczne budynki. Jest to technologia kanadyjska o konstrukcji szkieletu drewnianego, gdzie elementem nośnym jest płyta OSB o standardowej wytrzymałości, nie przewidującej obciążeń spowodowanych wibracjami wywołanymi przez przejeżdżające tramwaje oraz pojazdy samochodowe osobowe i ciężarowe. Planowana inwestycja poważnie zagraża konstrukcji budynku,
- Nastąpi drastyczne ograniczenie powierzchni i tak skąpych w tej okolicy terenów zielonych niezbędnych dla zapewnienia warunków wypoczynku i rekreacji dzieci i młodzieży zamieszkałych na osiedlu,
- Olbrzymi hałas i zanieczyszczenie powietrza towarzyszące ruchowi ulicznemu niewątpliwie wpłynie negatywnie na stan zdrowia okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zielen izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 11 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych

zmniejszające zajętość terenu). Droga 11 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 11 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

### **82. Uwaga Nr 97**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP** przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

### **Mieszkańcy budynku przy ul. Marczyńskie-go 6: Jolanta Kuc, Dorota Piątek, Małgorzata Zachara, Wacław Wojtar, Iza Bucholska, 2 nazwiska nieczytelne**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

wniosku o nie wprowadzanie budownictwa wysokiego na obszarze między planowaną linią tramwajową a Al. 29 Listopada, gdyż pogorszy to warunki życia wnoszących uwagę, a ich mieszkania tracą na wartości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu obszar obejmujący tereny 1 U/UP/MW, 2 U/UP/MW, 3 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW, 6 U/UP/MW oraz 1 U/UP, 2 U/UP, 3 U/UP, 4 U/UP przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo – mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska).

W zapisach studium tereny te położone są w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.

W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.

### **83. Uwaga Nr 98**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP** przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

**Mieszkańcy budynku przy ul. Marczyńskie-go 2 i 8: Edyta Jaźwiecka, Małgorzata Przybyła, Dorota Piórecka, Wiesław Witek, Elżbieta Grabowska, Magdalena Grabowska, Anna Leja, Anna Koza , 2 nazwiska nieczytelne**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

wniosku o nie wprowadzanie budownictwa wysokiego na obszarze między planowaną linią tramwajową a Al. 29 Listopada, gdyż pogorszy to warunki życia wnoszących uwagę, a ich mieszkania stracą na wartości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu obszar obejmujący tereny 1 U/UP/MW, 2 U/UP/MW, 3 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW, 6 U/UP/MW oraz 1 U/UP, 2 U/UP, 3 U/UP, 4 U/UP przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo – mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska).

W zapisach studium tereny te położone są w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.

W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.

#### **84. Uwaga Nr 101**

dotyczy:

- **działek nr 286 i 287 obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

**Pani Joanna Kulis**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku, by tereny działek nr 286, 278 oznaczone na rysunku planu jako 1 ZO zostały przekształcone w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN i warunkach określonych w § 11 projektu planu, co motywuje się w następujący sposób:

- wprowadzenie zabudowy o niskiej intensywności z dużym udziałem terenów zielonych na obszarze zachodniej strony ulicy Górka Narodowa będzie stanowiło ochronę krajobrazu, środowiska naturalnego,
- wprowadzi ład w terenie zdominowanym przez zaniedbane i nie użytkowane działki,
- zwiększy bezpieczeństwo w tym rejonie, szczególnie biorąc pod uwagę, że teren ten znajduje się naprzeciw planowanej szkoły,
- stanowić będzie naturalne nawiązanie sąsiednich zabudowanych już działek oraz do istniejącej okolicznej zabudowy Witkowic,
- zapewni harmonijne architektonicznie przejście od terenów o wysokiej intensywności zagospodarowania,
- pozwoli racjonalnie wykorzystać przewidzianą w planie infrastrukturę.

Nie jest wg autorki uwagi bez znaczenia fakt, że teren przedmiotowej nieruchomości graniczy z terenem objętym mpzp dla obszaru w rejonie ul. Witkowickiej w Krakowie, który niemal w całości przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Tymczasem występujące na terenie objętym planem uwarunkowania przyrodnicze, czy krajobrazowe nie odbiegają od tych występujących na przedmiotowych nieruchomościach.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym części działki nr 286, obr.29**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dotyczącym części działki nr 286, obr.29.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga uwzględniona dla południowej części działki 286 oraz dla działki 287 poprzez rozszerzenie terenu zabudowy. Wprowadzenie zmian w projekcie planu wymaga jednak ponownienia uzgodnień i opiniowania w niezbędnym zakresie. Od wyników tego procesu zależy ostateczne uwzględnienie uwagi.

Północna część działki nr 286 położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północna część działki nr 286 znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tej części działki byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**85. Uwaga Nr 104**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,

- terenu oznaczonego symbolem 17 MN, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pan Robert Lang**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić , stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez

możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzonej z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla

obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowią akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **86. Uwaga Nr 105**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pan Bogusław Filipek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:



*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placzki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinnna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przewidziane są tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym

symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **87. Uwaga Nr 106**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem 7 ZP/KP, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami 1 MW do 3 MW przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem 17 MN, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **Pani Urszula Lang**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*
2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,

3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinnna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).  
Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).
- Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.
- Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do

wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **88. Uwaga Nr 107**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

## **Pani Ewa Drozdowska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np.

park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzonej z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze

miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **89. Uwaga Nr 108**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pani Agnieszka Wosztyl**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić , stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*



2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.
- § 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
  3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,
  4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

## **90. Uwaga Nr 109**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Andrzej Mondzik**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:  
*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić , stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*  
*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,*
2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całonocowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa,
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w

Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi,

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).  
Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).
- Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciąg piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.
- Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleń, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleń publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleń publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleń publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **91. Uwaga Nr 110**

dotyczy:

- **działek nr 166/71, 620/2, 525/1, 526/2, 527 obr.29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZP(n)/U/MN**, przeznaczonym pod zespół parkowo – dworski, wpisany do rejestru zabytków Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie – teren zieleni urządzonej niepublicznej, usług i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonych symbolami **6 KD(D) i 14 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem **4 MW/MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną,
- oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW i 6MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **2 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.
- terenu oznaczonego symbolem **7MW**, przeznaczzonego pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **3U**, przeznaczzonego pod zabudowę usług komercyjnych,
- terenu oznaczonego symbolem **1 KD(G)**, przeznaczzonego pod drogę publiczną – drogę główną,
- terenu oznaczonego symbolem **8 KD(X)**, przeznaczzonego pod drogę pieszo-jezdną.

#### **Rada i Zarząd Dzielnicy IV**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o połączenie obszaru 7 KD(X) z ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę nr 348/2A/99 przez tereny 7 MW lub 3 U,
2. wniosku o przedłużenie istniejącej drogi nieoznaczonej na rysunku planu, przebiegającej pomiędzy terenem 3 ZO, 14 MN, 15 MN, 13 MN, 1 ZP(n)/U/MN a 2 ZO, 16 MN do skrzyżowania ulic Siewna, Wądoł, Górnickiego, oraz zarezerwowania terenu pod skrzyżowanie w/w ulic,
3. wniosku o przeznaczenie działki gminnej nr 620/2 znajdującej się w obszarze 4 MW/MN pod tereny zieleni publicznej – ZP,
4. wniosku o zrezygnowanie z wprowadzenia nowej zabudowy mieszkaniowej, usług komercyjnych na terenie zespołu parkowo – dworskiego 1 ZP(n)/U/MN, który winien być objęty ochroną,
5. wniosku o uwzględnienie w planie kładki dla pieszych nad drogą 1 KD(G) z terenu 1 KD(B) lub 1 KD(PR),
6. wniosku o zrezygnowanie z drogi 8 KD(X) (na odcinku od 9 MN do MW) równoległej do ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej oraz do planowanej 12 KD(D) na rzecz dróg istniejących przebiegających prostopadłe do 12 KD(D), na działkach nr 795, 796, 797, 798, 799,
7. wniosku o bezwzględne zachowanie obszarów oznaczonych w projekcie planu jako zielen publiczna (ZP,ZP(KP), odrzucając wnioski zmierzające do ich zabudowy,
8. wniosku o zmniejszenie obszaru zabudowy wielorodzinnej oznaczonego w projekcie planu jako 2 MW i 3 MW, rozgraniczając go terenami zieleni publicznej na działkach 525/1, 526/2 oraz 527,
9. wniosku o zwiększenie obszaru zabudowy jednorodzinnej oznaczonej w projekcie planu jako 6 MN powracając do koncepcji planu przedstawionego na stronie internetowej BPP do dnia 8 maja 2006 r.

Przedstawiono następujące uzasadnienie powyższych uwag:

Ad 1. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązanie komunikacyjne jest niezgodne z wydanymi i decyzjami WZiZT i pozwoleniami na budowę, a także sankcjonuje obecnie istniejącą samowolę budowlaną.

Ad 2. Istniejąca i wydzielona geodezyjnie droga nie została wyznaczona w planie. Droga jest urządzona i użytkowana przez mieszkańców od kilkadziesiąt lat. Wyłączenie jej z ruchu poprzez nie uwzględnienie w planie narusza istniejący w tym terenie układ komunikacyjny.

Ad 3. Działkę 620/2 proponuje się przeznaczyć na tereny zieleni publicznej.

- Ad 4. Teren jako obszar zabytkowy powinien być chroniony zgodnie z opinią Wojewody.
- Ad 5. Na obszarze terenów 1 KD(B), 1 KD(PR) wystąpi koncentracja ruchu samochodowego i pieszego, zaprojektowana kładka ułatwi komunikację pieszą pomiędzy terenami Górki Narodowej Wschód, a Górki Narodowej Zachód.
- Ad 6. Istniejące drogi zapewniają optymalną obsługę komunikacyjną tego terenu i nie wymagają nakładów gminy na wywłaszczenie pod nową drogę.
- Ad 7. Na terenie objętym planem gwałtownie zmniejsza się obszar zielony w związku z intensywną i gęstą zabudową wielorodzinną. Kolejne zmniejszenie terenów zielonych spowoduje brak niezbędnych terenów rekreacyjno – spacerowych.
- Ad 8. Wyznaczone obszary zabudowy wielorodzinnej 2 MW i 3 MW są zbyt duże powierzchniowo przez co wprowadzają zaburzenie równowagi pomiędzy terenami zabudowy wysokiej a terenami zielonymi i zabudową jednorodzinną
- Ad 9. Dla utrzymania równowagi zagospodarowania terenu konieczne jest przeznaczenie tych terenów pod zabudowę jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5, 6 i 8.  
Radni Miasta Krakowa wnieśli poprawkę do projektu uchwały, a Rada Miasta Krakowa przyjęła ją i tym samym uwzględniła uwagę w zakresie pkt 6.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5 i pkt 8.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 5.** Zgodnie z ustaleniami planu realizacja kładki dla pieszych lub przejście podziemne jest możliwe w ramach terenu wyznaczonego pod pasy drogowe.

**Ad 8.** Pozostawia się wyznaczone tereny 2 MW i 3 MW przewidziane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Tereny te wyznaczono jako kwartały urbanistyczne przewidziane pod zabudowę, w związku z tym że w układzie koncepcji przestrzennej projektu planu są racjonalne, ze względu na projektowany układu komunikacji, projektowaną infrastrukturę techniczną (rozwiązania ekonomiczne). W projekcie planu wyznacza się bardzo znaczne powierzchniowo obszary przewidziane pod zieleń urządzoną publiczną, szczególnie w tej części obszaru objętego planem, tj. tereny 2 ZP, 1 ZP, 5 ZP, 3 ZP, 7 ZP/KP. Pozostawienie fragmentu terenów rolnych w strefie miejskiej, zmniejszając tereny przeznaczone pod zainwestowanie, stoi w sprzeczności ze sztuką urbanistyczną i zasadami ekonomii.

Tereny prywatne przeznaczone pod użytkowanie rolnicze położone na styku z przestrzenią wysoko zurbanizowaną nie będą nigdy wykorzystywane pod uprawy rolne, pozostaną nieużytkami, składowiskami śmieci i będą źródłem innych niedogodności dla mieszkańców.

Przyjmując, że w terenach 2 MW i 3 MW obowiązuje wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 30 % oraz lokalizacje szkoły i przedszkola, teren 2 UP, w którym to terenie obowiązuje ten wskaźnik nie mniejszy niż 40 % oraz w tym samym ciągu przestrzennym teren 2 ZP przewidziany pod zieleń urządzoną publiczną 1 ZP także przewidziany pod zieleń publiczną. Reasumując powyższe pozostawienie fragmentów zieleni nieurządzonej (przestrzeni rolniczej) w

kwartałach urbanistycznych 2 MW i 3 MW byłyby absolutnie nieracjonalne pod każdym względem.

W związku z powyższym uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.

#### **92. Uwaga Nr 111**

dotyczy **działki nr 777 obr.29**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **9 MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **7 KD(X)**, przeznaczonym pod drogę pieszo-jezdną,
- oznaczonym symbolem **12 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową.

#### **Pani Krystyna Trębacz**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

protestu przeciw usytuowaniu wzdłuż południowej granicy działki nr 777 drogi, oznaczonej symbolem 7KD(X) przebiegającej m.in. po działkach nr 801/1, 801/2, 801/3.

W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- po granicy przedmiotowej działki przewiduje się ciąg pieszo-jezdny i łączący al.29Listopada z nowoprojektowaną drogą o oznaczeniu 10KD(D) i 2KD(T), co spowoduje ciągły nieuzasadniony ruch samochodów pomiędzy bardzo blisko usytuowanymi koło siebie nieruchomościami, co w znaczący sposób będzie miało wpływ na zwiększenie uciążliwości dla mieszkańców i tak już obciążonych hałasem latających samolotów, przejeżdżających coraz częściej pociągów oraz wzrastającym ruchem samochodów w ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej,
- plan drogi przewidywany jest w bezpośrednim sąsiedztwie placu zabaw dla dzieci co zagrazi ich zdrowiu a nawet życiu,
- ścieżka ziemna, która obecnie przebiega w miejscu planowanej drogi 7KD(X) nie stanowi drogi dojazdowej do posesji, do których dojazd odbywa się od ul.Kuźnicy Kołłątajowskiej, a jest jedynie ścieżką spacerową,
- plan nie jest rysowany na aktualnym podkładzie geodezyjnym.

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Odcinek wschód – zachód drogi 7 KD(X), w związku z tym, że stanowi istotny element układu komunikacji lokalnej, pozostaje wyznaczony w projekcie planu. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Informuje się, że w projekcie planu uwzględnione zostały wszystkie istniejące budynki, zarówno te, które są naniesione na mapie zasadniczej jak i te, które zostały naniesione w trakcie inwentaryzacji urbanistycznej.



### **93. Uwaga Nr 113**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem 3KD(D), przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem 5MN, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pan Robert Zietara**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o przeprowadzenie drogi oznaczonej w planie symbolem 3 KD(D) wzdłuż istniejącego ośrodka wychowawczego, co umożliwi dostęp do wszystkich położonych tam działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Obsługa terenu 5 MN będzie zapewniona z drogi 3 KD(L) i następnie koniecznymi drogami wewnętrznymi lub w sposób dotychczasowy.

Nie wyznacza się w projekcie planu drogi wzdłuż ośrodka wychowawczego.

### **94. Uwaga Nr 114**

dotyczy **działki nr 776/2 obr.29**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **7 KD(X)**, przeznaczonym pod drogę pieszo-jezdną,
- oznaczonym symbolem **9MW**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

#### **Państwo Małgorzata Solarz i Halina Pawlik**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

protestu przeciw usytuowaniu wzdłuż południowej granicy działki nr 776/2 drogi, oznaczonej symbolem 7KD(X) przebiegającej m.in. po działkach nr 801/1, 801/2, 801/3.

W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- po granicy przedmiotowej działki przewiduje się ciąg pieszo-jezdny i łączący al.29 Listopada z nowoprojektowaną drogą o oznaczeniu 10KD(D) i 2KD(T), co spowoduje ciągły nieuzasadniony ruch samochodów pomiędzy bardzo blisko usytuowanymi koło siebie nieruchomościami, co w znaczący sposób będzie miało wpływ na zwiększenie uciążliwości dla mieszkańców i tak już obciążonych hałasem latających samolotów, przejeżdżających coraz częściej pociągów oraz wzrastającym ruchem samochodów w ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej,
- plan drogi przewidywany jest w bezpośrednim sąsiedztwie placu zabaw dla dzieci co zagrazi ich zdrowiu a nawet życiu,
- ścieżka ziemna, która obecnie przebiega w miejscu planowanej drogi 7KD(X) nie stanowi drogi dojazdowej do posesji, do których dojazd odbywa się od ul.Kuźnicy Kołłątajowskiej, a jest jedynie ścieżką spacerową,

- plan nie jest rysowany na aktualnym podkładzie geodezyjnym i nie obejmuje istniejącej zabudowy wielorodzinnej, znajdującej się na działkach 834, 776/1 i 776/2, znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie przebiegu drogi 7 KD(X).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Odcinek wschód – zachód drogi 7 KD(X), w związku z tym, że stanowi istotny element układu komunikacji lokalnej, pozostaje wyznaczony w projekcie planu. Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Informuje się, że w projekcie planu uwzględnione zostały wszystkie istniejące budynki, zarówno te, które są naniesione na mapie zasadniczej jak i te, które zostały naniesione w trakcie inwentaryzacji urbanistycznej.

**95. Uwaga Nr 115**

dotyczy:

- terenu **7ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanej drzewami,
- terenu **3 ZP**, przeznaczonego pod publiczną zielenią urządzoną.

**Państwo Joanna Ciborowska i Jacek Banduła - Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Marczyńskiego 8**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o uzupełnienie dopuszczalnego zakresu przeznaczenia ustalonego dla terenu oznaczonego symbolem 7 ZP/KP o:
  - a) zespoły parkingowe,
  - b) terenowe urządzenia sportowo – rekreacyjne,
2. wniosku o utrzymanie podstawowego przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami 3 ZP i 7 ZP/KP, ustalonego w projekcie planu, a także ustalonego dla tych terenów zakazu zabudowy,
3. wniosku o odrzucenie wszelkich ewentualnych uwag do planu zmierzających do przeznaczenia w/w terenów na cele zabudowy.

**Uzasadnienie:**

Organizacja miejsc parkingowych oraz urządzeń sportowo – rekreacyjnych jest niezbędna dla rozwiązania problemów wynikających ze sposobu nabycia, zasiedlenia i użytkowania budynków komunalnych (przy Marczyńskiego nr 2,4,6,7), położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenu 7 ZP/KP.

Skutki podjętych przez władze Miasta Krakowa decyzji dotyczących w/w budynków komunalnych oddziałują bezpośrednio na nieruchomości wnoszących uwagę w formie licznych uciążliwości i zagrożeń, naruszając ich interes prawny.

Uwzględnienie zgłoszonych uwag do planu może stworzyć jedyną, w ocenie wnoszących uwagę, szansę na naprawę sytuacji powstałej w wyniku dotychczasowych władz Krakowa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1a.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1a.** Nie dopuszcza się w terenie 7 ZP/KP lokalizacji parkingów, które powinny być lokalizowane w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

### **96. Uwaga Nr 116**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolem **10 KD(D) i 11KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- terenu oznaczonego symbolem **2KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego.

**Pan Ryszard Mikocki**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- opinii, iż decyzja o umiejscowieniu planowanych traktów komunikacyjnych została podjęta w sposób arbitralny, wskazujący na przedmiotowe potraktowanie mieszkańców Górki Narodowej, którzy okolicę tą wybrali jako miejsce swojego stałego zamieszkania głównie ze względu na walory estetyczne i ekologiczne, głównie poparte brakiem rozbudowanej i uciążliwej infrastruktury komunikacji publicznej,
- opinii, iż mieszkańcy bloku nr 17E leżącego w południowej części Górki Narodowej zostali już postawieni przed faktem uruchomienia towarowej linii kolejowej relacji Nowa Huta, pomimo zapewnień ze strony Developera (poparte zapewnieniami spółki PKP) o likwidacji tej linii. W efekcie otwarcia linii mieszkańcy doświadczają dyskomfortu związanego z mocno odczuwalnymi drganiami podczas każdorazowego przejazdu składu oraz strat materialnych wynikających z powstałych pęknięć ścian budynku,
- opinii, iż blok mieszkaniowy nr 17E aktualnie „otoczony” jest trzema źródłami hałasu. Źródłami tymi są: linia kolejowa transportu towarowego od strony południowej, ruchu samochodowego ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej od strony północnej, korytarz lotniczy do lądowań bezpośrednio umiejscowionego nad Górką Narodową. Budowa drogi dojazdowej 10KD(D) oraz linii tramwajowej 2KD(T), z uwzględnieniem, iż inwestycje te zlokalizowane będą 10, 20 metrów od budynku, bezwzględnie skutkować będzie w ponadnormatywnym zwiększeniu hałasu w lokalach mieszkaniowych, wyłączając praktycznie z użyteczności pokoje zlokalizowane od strony wschodniej,
- opinii, iż bliskie zlokalizowanie drogi dojazdowej 10KD(D) względem bloku mieszkalnego nr 17E spowoduje ponadnormatywne zwiększenie zanieczyszczenia powietrza spalinami samochodowymi w obrębie posesji. Ponadto, jak można domniemywać, zanieczyszczenie spalinami uniemożliwi lokatorom bloku otwieranie okien od strony wschodniej,
- opinii, iż bliskie zlokalizowanie linii szybkiego tramwaju 2KD(T) względem bloku mieszkalnego numer 17E spowoduje ponadnormatywne zwiększenie wibracji związanych z ruchem tramwajowym. W kontekście istniejących już aktualnie problemów ze stabilnością budynku (pękanie ścian) związanych z otwarciem towarowej linii kolejowej dodatkowe źródło wibracji, jakim będzie linia szybkiego

- tramwaju, stanowić będzie zagrożenie bezpieczeństwa w rozumieniu prawa budowlanego,
- opinii, iż zwiększenie ruchu samochodowego w bezpośrednim sąsiedztwie wyjścia z posesji (skrzyżowanie dwóch ulic: Kuźnicy Kołtająowskiej oraz 10 KD(D)) radykalnie zwiększy ryzyko wypadkowe dzieci bądź dorosłych,
  - opinii, iż relacja drogi 10KD(D)/11KD(D) (wylot na al.29 Listopada z pominięciem większych skrzyżowań i sygnalizacji świetlnej) pozwala domniemywać, iż droga ta pomimo statusu "dojazdowej" przybierze charakter „obwodnicy” alei 29 Listopada z kierunku Prądnik Biały, co skutkować będzie w dużym ruchu samochodowym drogi 10KD(D),
  - opinii iż miasto planuje zbyt duże wydatki na inwestycje w kontekście:
    - wystarczającej przepustowości ul.Kuźnicy Kołtająowskiej jako drogi wewnętrznej,
    - wystarczającej przepustowości skrzyżowania ul. Kuźnicy Kołtająowskiej z al.29 Listopada jako węzła wylotowego,
    - wystarczającej przepustowości skrzyżowania ul.Kuźnicy Kołtająowskiej z ul. Siewną jako węzła wylotowego,
    - wystarczającej przepustowości linii autobusowych przebiegających przez region Górki Narodowej Zachód (ewentualnie możliwość poprawienia tej przepustowości poprzez inwestycje niskonakładowe),
    - powyższe punkty będą wciąż miały merytoryczne poparcie nawet przy założeniu dwukrotnego zwiększenia zaludnienia obszaru Górki Narodowej,
  - opinii, iż diametralnie zmniejszy się wartość rynkowa lokali mieszkaniowych przynależących do budynku numer 17E na ul. Kuźnicy Kołtająowskiej umiejscowionego 10m od drogi publicznej oraz 20m os linii szybkiego tramwaju. Spadek wartości rynkowej lokali mieszkaniowych przekłada się bezpośrednio na poniesienie wymiernych i istotnych strat materialnych przez mieszkańców przedmiotowej nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny jest racjonalny i prawidłowy dla obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem w sytuacji wyjątkowo niewydolnego układu komunikacji w stanie istniejącym. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyznaczony w projekcie planu system komunikacji obejmuje drogi dojazdowe KD(D), drogi pieszo – jezdne KD(X) oraz ciągi piesze z zielenią ZP/KP powiązane z układem dróg lokalnych KD(L), który z kolei jest włączony do komunikacji podstawowego układu miasta, tj. do drogi zbiorczej 1 KD(Z) oraz drogi głównej 1 KD(G) (Al. 29-go Listopada). Wyznaczony układ komunikacji jest niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem. Lokalizacja linii kolejowej oraz systemu organizacji ruchu drogowego nie należą do zagadnień ustalanych planem miejscowym.

### **97. Uwaga Nr 117**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Tomasz Jarzyna**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placzki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całonocowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z

najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przewidziano tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **98. Uwaga Nr 118**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pan Andrzej Firlit**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego



planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleni, skwery.

### **99. Uwaga Nr 119**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pani Agata Adamczyk**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.

§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zielenie, skwery.

### **100. Uwaga Nr 122**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Michał Kuś**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w

Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przewidziano tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **101. Uwaga Nr 123**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzonej zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pan Jacek Baryła**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placyki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego



planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzonej z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **102. Uwaga Nr 125**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Paweł Wojtasiński**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **103. Uwaga Nr 126**

dotyczy **działek nr 298, 296, 295 obr.29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych.

**Pan Tomasz Kolek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku, by tereny działek nr 298, 296, 295 oznaczone na rysunku planu jako 1 ZO zostały przekształcone w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN i warunkach określonych w § 11 projektu planu

Wnoszący uwagę nie jest właścicielem działek, ale osobą zainteresowaną ich nabyciem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym działek nr 296 i 298.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym działek nr 296 i 298.**

**Wyjaśnienie:**

Północne części działek nr 298 i 296 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 298 i 296 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**104. Uwaga Nr 127**

dotyczy **działek nr 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 421, 422, 506, 510, 511, 513, 514, obr.29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **6 MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pan Władysław Grochot**

Wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o przeznaczenie obszaru po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa na teren do zainwestowania budownictwem niskiej intensywności zgodnie z projektem planu w wersji przekazanej do uzgodnień. W uzasadnieniu stwierdzono, iż:

- tereny te powinny być przeznaczone na tereny budowlane dla budownictwa jednorodzinnego, ponieważ jest to logiczny sposób zagospodarowania tego terenu.
- obszar rozciągający się po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa znajduje się tuż za granicą terenu miejskiego
- Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).
- takie przeznaczenie w/w obszaru uporządkowałoby nieużytki i chaszcze, które są dominującym elementem na tym terenie. Nie bez znaczenia dla ochrony środowiska naturalnego jest fakt, że w planie dla terenów przeznaczonych dla budownictwa jednorodzinnego przewidziano minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na 70%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286.**

**Wyjaśnienie:**

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**105. Uwaga Nr 128**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pan Tomasz Drwięga**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego

planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzonej z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleń, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowić będą dominantę



w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowić akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodzinną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodzinną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleń publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleń publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleń publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtatajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleń towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **106. Uwaga Nr 129**

dotyczy **działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1, obr.29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **2 KD(L) i 5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW i 6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

#### **Pan Grzegorz Kólek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę kwalifikacji działek 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 z przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (2 MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, ponieważ jest to zabudowa zbyt wysoka, znajdująca się na granicy mpzp, ponadto w Studium jest to teren oznaczony symbolem ZO.

(Osoba wnosząca uwagę jest współwłaścicielem działki nr 300/1 i w uwadze nr 35 wnioskuje o przeznaczenie tej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową MN.)

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2

MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzoną publiczną, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

### **107. Uwaga Nr 130**

#### **Zakład Energetyczny Kraków**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

prośby o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Należy uwzględnić na Rysunku Infrastruktury Technicznej (Zał. Nr 3) trasy planowanych kabli 15kV do wyprowadzenia z GPZ Górka do obszaru objętego niniejszym planem zagospodarowania (zgodnie z §11 ust.4 pkt 3). Materiały dotyczące istniejącego uzbrojenia energetycznego średniego i niskiego napięcia w/w obszarze udostępni RD Krowodrza w Krakowie ul. Śląska 10. Rejon ten na wniosek inwestorów określi w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączenia do sieci energetyki dla poszczególnych obiektów oraz sposób likwidacji ewentualnej kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi urządzeniami energetyki. Ilość stacji transformatorowych będą uściślać warunki przyłączenia określone na wniosek konkretnych inwestorów zgodnie z potrzebami. Należy przewidzieć miejsce pod przebudowę istniejących sieci elektroenergetycznych. Stacje transformatorowe należy budować w wykonaniu wewnętrznym jako małogabarytowe stacje wolnostojące z dopuszczeniem stacji umieszczanych wewnątrz obiektów istniejących lub projektowanych (zmiana zapisu w §11 ust.4 pkt 5). Zwracamy uwagę, że stacje wkomponowane powodują ograniczenia w użytkowaniu obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi, wynikające z przepisów prawa budowlanego, i nie są pożądane ani przez inwestorów ani przez Enion S.A. Oddział w Krakowie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyjaśnia się, że na całym obszarze objętym projektem planu dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, a więc prowadzenia tras elektroenergetycznych oraz lokalizacji stacji transformatorowych.

### **108. Uwaga Nr 133**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,

- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW** i **5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pani Elżbieta Tokarska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy

komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodziną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołtająowskiej, ul.Słomczyńskiego oraz ul.Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodziną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzą w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

#### **109. Uwaga Nr 134**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **8KD(D)** i **9KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe.

#### **Pan Waldemar Bożek**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. protestu przeciwko faktowi, iż ul. Słomczyńskiego w projekcie planu wg osoby wnoszącej uwagę pełni rolę strategiczną. Będzie jedynym łącznikiem terenów przeznaczonych w projekcie pod zabudowę wielorodzinną (3MW/MN, 2MW/MN, 2MW, 3MW) z jedyną istniejącą w tym obszarze drogą publiczną – ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej.

Dopiero zmiana jej statusu z drogi wewnętrznej na publiczną umożliwi „deweloperom” dokonywanie podziałów gruntów, uzyskiwanie WZiZT oraz pozwoleń na budowę.

Spośród planowanych dróg publicznych ul. Słomczyńskiego jest jedyną drogą wybudowaną. Pozostałe „drogi publiczne” do czasu ich zrealizowania będą miały charakter wirtualny. Skala inwestycji drogowych koniecznych do przeprowadzenia w celu wybudowania tych dróg powoduje, że ich realizacja nastąpi w nie dającej się przewidzieć przyszłości.

Ul. Słomczyńskiego będzie więc jedynym traktem komunikacyjnym obsługującym nowe inwestycje zarówno na etapie ich prowadzenia, jak też po ich zrealizowaniu. Po drodze tej będzie poruszał się sprzęt budowlany, a później jeździć nią będą mieszkańcy

nowych osiedli mieszkaniowych oraz obsługujące je pojazdy służb publicznych. Takie zaprojektowanie ciągów komunikacyjnych jest absolutnie nie do zaakceptowania. Nie bierze ono w ogóle pod uwagę aktualnej sytuacji w zakresie obsługi komunikacyjnej budynków zlokalizowanych wzdłuż ul. Słomczyńskiego. Istniejący tam układ komunikacyjny jest już aktualnie niewydolny m.in. ze względu na brak wystarczającej ilości miejsc parkingowych. Planowane rozwiązania jeszcze bardziej pogorszą sytuację. Rozwiązania te są szkodliwe społecznie. Spowodują protesty i wymuszą kontrolę motywów zaprezentowania projektu planu w przedstawionym kształcie.

2. protestu wobec marginalnego potraktowania w projekcie sprawy zaplecza rekreacyjnego i sportowego istniejących, i mających powstać osiedli mieszkaniowych. Na ogromną liczbę mieszkań, które w sumie mogą być wybudowane na obszarze objętym projektem planu, powierzchnia terenów przeznaczonych na sport i rekreację jest znikoma. Już aktualnie całkowicie brak miejsc przeznaczonych do zabawy dla dzieci, boisk itp. obiektów. Dzieci i młodzież pozbawione są możliwości spędzania wolnego czasu na świeżym powietrzu.
3. protestu wobec nie wyznaczenia w projekcie planu przestrzeni publicznej na potrzeby przedszkoli, szkół.  
Istniejąca infrastruktura jest niewystarczająca.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- Ad 1.** Wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny stanowi niezbędny dla obsługi obszaru objętego planem ruszt dróg publicznych, z których znaczna część stanowi drogi istniejące lub będące kontynuacją dróg istniejących. Układ komunikacyjny rozwiązany w projekcie planu został pozytywnie zaopiniowany przez MKUA – fachowy, doradczy organ Prezydenta Miasta Krakowa. Droga 6 KD(L) (ul. Słomczyńskiego) została poprowadzona w projekcie planu po istniejącym przebiegu, jest ulicą dojazdową do istniejącej i projektowanej zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, obsługuje tereny 5 MW, 5 MW/MN i w przedłużeniu jako droga 9 KD(D) obsługuje tereny 2 MW/MN i 3 MW/MN. Droga ta jest niezbędna jako element komunikacji dojazdowej i lokalnej w połączeniu z systemem komunikacji miejskiej poprzez powiązanie z drogą zbiorczą 1 KD(Z). Natomiast tereny 2 MW i 3 MW będą obsługiwane drogami 4 KD(L), 5 KD(L) i 6 KD(D) oraz 2 KD(L) w powiązaniu z drogą zbiorczą 1 KD(Z). Ulica Słomczyńskiego nie będzie więc „jedynym traktem komunikacyjnym obsługującym nowe inwestycje” jak sugeruje się w niniejszej uwadze, lecz pozostanie w charakterze i klasie drogi dojazdowej.
- Ad 2.** W projekcie planu wyznacza się znaczne tereny przeznaczone na zielen publiczną (1 ZP – 6 ZP), w których dopuszcza się urządzenia i powierzchnie sportu i rekreacji. Natomiast w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga się zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 30 %.

Wyznacza się także tereny na wydzielone ciągi piesze (spacerowe) wraz z zielenią urządzoną, w których dopuszcza się urządzenia i powierzchnie sportu i rekreacji (1 ZP/KP – 7 ZP/KP).

**Ad 3.** Wyznaczono w projekcie planu teren oznaczony symbolem 2 UP, przeznaczony dla usług oświaty i wychowania (szkoła i przedszkole).

Ponadto wszędzie gdzie dopuszcza się usługi publiczne i komercyjne można lokalizować szkoły i przedszkola.

### **110. Uwaga Nr 135**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzaną drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

### **Pan Waldemar Bożek**

Wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować*

*się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinną stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej. Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.
4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzone z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach



wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zieleni, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zieleni publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zieleni publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zieleni publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołtająowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **111. Uwaga Nr 136**

dotyczy **działek nr 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 421, 422, 506, 510, 511, 513, 514, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **6MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Pani Agnieszka Masterenak**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o przeznaczenie obszaru na teren do zainwestowania budownictwem niskiej intensywności zgodnie z projektem planu w wersji przekazanej do uzgodnień. W uzasadnieniu stwierdzono, iż:

- tereny te powinny być przeznaczone na tereny budowlane dla budownictwa jednorodzinnego, ponieważ jest to logiczny sposób zagospodarowania tego terenu.
- obszar rozciągający się po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa znajduje się tuż za granicą terenu miejskiego
- Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).
- takie przeznaczenie w/w obszaru uporządkowałoby nieużytki i chaszcze, które są dominującym elementem na tym terenie. Nie bez znaczenia dla ochrony środowiska naturalnego jest fakt, że w planie dla terenów przeznaczonych dla budownictwa jednorodzinnego przewidziano minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na 70%, podczas gdy dla zainwestowania budynkami wielorodzinnymi współczynnik ten wynosi tylko 30%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286, obr.29.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286, obr.29.**

**Wyjaśnienie:**

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**112. Uwaga Nr 137**

dotyczy **działki nr 299, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych.

**Pan Paweł Szostak**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 299, oznaczonej w projekcie planu jako ZO na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN.

W uzasadnieniu stwierdzono:

- działka ze względu na położenie jest odpowiednim miejscem na dom jednorodzinny,
- zarówno ul. Górka Narodowa jak i ul. Koraliowa umożliwiają dojazd do w/w działki,
- wydaje się być nieuzasadnionym fakt pozostawienia terenów otwartych przy ul. Górka Narodowa, która ma być modernizowana,
- teren przedmiotowej nieruchomości graniczy z terenem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Witkowskiej w Krakowie, który prawie w całości przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Uwarunkowania przyrodnicze, czy krajobrazowe występujące na terenie objętym tym planem nie odbiegają od tych występujących na nieruchomości wnoszącej wniosek,
- po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa ma postać szkoła, dlatego też ze względu na bezpieczeństwo dzieci lepszym rozwiązaniem byłoby sąsiedztwo terenów zabudowy jednorodzinnej niż terenów otwartych

Wnoszący uwagę nie jest właścicielem działki, ale osobą zainteresowaną jej nabyciem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo.**

**Wyjaśnienie:**

Północna część działki nr 299 położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych. W Studium obszar ten zaliczony jest do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny otwarte” (z wykluczeniem zabudowy) a także w strefie podmiejskiej oraz obszarze objętym systemem zieleni i parków rzecznych.

Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tej części działki byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**113. Uwaga Nr 138**

dotyczy **działki nr 301, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych.

**Pani Elżbieta Kowalska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia terenów położonych po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN:

W uzasadnieniu stwierdzono:

- działka ze względu na położenie jest odpowiednim miejscem na dom jednorodzinny,
- zarówno ul. Górka Narodowa jak i ul. Koraliowa umożliwiają dojazd do w/w działki,
- wydaje się być nieuzasadnionym fakt pozostawienia terenów otwartych przy ul. Górka Narodowa, która ma być modernizowana,
- teren przedmiotowej nieruchomości graniczy z terenem objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ul. Witkowskiej w Krakowie, który prawie w całości przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Uwarunkowania przyrodnicze, czy krajobrazowe występujące na terenie objętym tym planem nie odbiegają od tych występujących na nieruchomości wnoszącej wniosek,
- po wschodniej stronie ul. Górka Narodowa ma postać szkoła, dlatego też ze względu na bezpieczeństwo dzieci lepszym rozwiązaniem byłoby sąsiedztwo terenów zabudowy jednorodzinnej niż terenów otwartych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo.**

**Wyjaśnienie:**

Północna część działki nr 301 położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północna część przedmiotowej działki znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tej części działki byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**114. Uwaga Nr 139**

dotyczy **działek nr 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 421, 422, 506, 510, 511, 513, 514, obr. 29 oraz działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **15 KD(D) i 6 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonych symbolami **2 KD(L) i 5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,

- oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW i 6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

**Pan Grzegorz Pilch**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zmianę przeznaczenia terenów położonych po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN:

W uzasadnieniu stwierdzono:

- Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).
2. wniosku o to aby teren znajdujący się po wschodniej stronie ulicy Górka Narodowa składający się z działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527 został przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.

W uzasadnieniu stwierdzono, iż:

- teren ten w Studium był określony jako zieleń otwarta z wykluczeniem prawa zabudowy. W wyłożonym projekcie planu został zakwalifikowany jako budownictwo wielorodzinne (MW).
- przeznaczenie tego terenu na zainwestowanie budownictwem o niskiej intensywności pozwoliłoby na harmonijne połączenie terenów na których powstaną bloki mieszkalne z terenami, na których będzie dopuszczone budownictwo jednorodzinne zachowując jednocześnie wysokie walory widokowe tego terenu
- nie bez znaczenia dla ochrony środowiska jest fakt, że w planie dla terenów przeznaczonych dla budownictwa jednorodzinnego przewidziano minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na 70%, podczas gdy dla zainwestowania budynkami wielorodzinnymi współczynnik ten wynosi tylko 30%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 oraz w zakresie dotyczącym pkt 2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 oraz w zakresie dotyczącym pkt 2.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty I ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**Ad 2.** Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 525/1, 526/1, 527 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzonej publicznie, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny.

W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

### **115. Uwaga Nr 140**

dotyczy:

- **działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1, 525/1, 526/1, 527 obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
  - oznaczonych symbolami **2 KD(L)** i **5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
  - oznaczonych symbolami **2 MW**, **3 MW** i **6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
  - oznaczonym symbolem **6 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
  - oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.
- terenu oznaczonego symbolem **1ZO**, przeznaczonego pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych.

### **Pan Artur Lasoń**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zmianę przeznaczenia terenów położonych po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W uzasadnieniu stwierdzono:

- przeznaczenie przedmiotowych terenów pod budownictwo jednorodzinne jest logicznym sposobem przeznaczenia tego terenu,
  - Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).
2. wniosku o to aby teren znajdujący się po wschodniej stronie ulicy Górka Narodowa składający się z działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527 został przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne. W uzasadnieniu stwierdzono, iż:
- teren ten w Studium był określony jako zieleń otwarta z wykluczeniem prawa zabudowy. W wyłożonym projekcie planu został zakwalifikowany jako budownictwo wielorodzinne (MW),
  - przeznaczenie tego terenu na zainwestowanie budownictwem o niskiej intensywności pozwoliłoby na harmonijne połączenie terenów na których powstaną bloki mieszkalne z terenami, na których będzie dopuszczone budownictwo jednorodzinne zachowując jednocześnie wysokie walory widokowe tego terenu

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.**

**Ad 2.** Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1, 527 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzoną publiczną, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny.

W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

#### **116. Uwaga Nr 141**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **7 ZP/KP**, przeznaczonego pod wydzielony ciąg pieszy wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzonej drzewami,
- terenów oznaczonych symbolami **1 MW do 3 MW** przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,

- terenów oznaczonych symbolami **4 U/UP/MW** i **5 U/UP/MW** przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenu oznaczonego symbolem **17 MN**, przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pani Małgorzata Michalek**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. zastrzeżeń co do przeznaczenia terenu 7 ZP/KP na teren wydzielonych ciągów pieszych wraz z urządzoną zielenią publiczną w formie alei wysadzanych drzewami. Obszar ten powinien być przeznaczony w części pod parkingi dla mieszkańców bloków komunalnych a w części pod plac zabaw i boisko dla dzieci rodzin (wielodzietnych) zamieszkujących ww. budynki. Obecnie tłumy dzieci bawią się na ulicy, zaśmiecają i niszczą osiedle. W obrębie całego osiedla nie przewidziano ani jednego placu zabaw dla młodzieży. Dla mieszkańców bloków komunalnych nie przewidziano żadnych miejsc postojowych. Parkując swoje pojazdy na bardzo wąskich uliczkach pomiędzy blokami niszczą istniejące chodniki, blokują ruch pieszy oraz uniemożliwiają dojazd pojazdów służb ratowniczych. Wg osób składających uwagę naruszono tym samym rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku:

*§ 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również miejsca postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*2. Liczbę i sposób urządzenia miejsc postojowych należy dostosować do wymagań ustalonych w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby miejsc, z których korzystają osoby niepełnosprawne.*

*§ 40.1. W zespole budynków wielorodzinnych objętych jednym pozwoleniem na budowę należy, stosownie do potrzeb użytkowych, przewidzieć placówki zabaw dla dzieci najmłodszych i miejsca rekreacyjne dostępne dla osób starszych i niepełnosprawnych, przy czym co najmniej 30%tej powierzchni powinno znajdować się w terenie biologicznie czynnym, jeżeli nie jest to ustalone inaczej w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.*

2. wniosku o wydzielenie na w/w terenie w pobliżu bloków komunalnych obszaru na całodobowy komisariat policji. Z powodu braku selekcji osób którym przyznano mieszkanie komunalne na obszarze dzielnicy nastąpił gwałtowny wzrost przestępczości i chuligaństwa.
3. sprzeciwu przeciwko przeznaczeniu terenów 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW, 5U/UP/MW pod zagęszczoną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Już w tej chwili okolice ul. Marczyńskiego i ul. Kuźnicy Kołtająowskiej reprezentują jedno z najbardziej zatłoczonych, brudnych i pozbawionych zieleni osiedli mieszkaniowych w Krakowie. Gęsta zabudowa wielorodzinnna stwarza ogromne problemy na tym obszarze, pomimo, że w większości istniejące budynki posiadają nie więcej niż 4 kondygnacje. Przeznaczenie działek 1MW, 2MW, 3MW, 4U/UP/MW pod zabudowę blokami o wysokości 18 metrów (6 do 7 kondygnacji) przy obecnych bardzo wąskich ulicach pomiędzy budynkami nie tylko drastycznie nasili istniejące już problemy komunikacyjne ale także zaburzy unikatową panoramę widokową Górki Narodowej.



Osoby składające uwagę wnoszą o przekwalifikowanie w/w terenów pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną nisko kondygnacyjną (maksymalnie 3 kondygnacje) oraz o przeznaczenie w planowanych osiedlach ściśle określonych obszarów (bez możliwości modyfikacji przez deweloperów) na zielen publiczną, usługi oraz ogólnie dostępne parkingi.

4. wniosku o przeznaczenie terenu 17 MN (obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2) na ogólnie dostępny teren zielony, np. park. Obecna zabudowa okolic ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, ul. Słomczyńskiego oraz ul. Marczyńskiego na podstawie pojedynczych zezwoleń budowlanych, bez ogólnego planu powstającego osiedla, doprowadziła do kuriozalnej sytuacji gdzie na osiedlu na którym mieszka około 2000 rodzin nie istnieje żaden obszar urządzonej zieleni publicznej. W/w obszar jest już porośnięty dużymi drzewami, tak więc adaptacja tego terenu na park publiczny jest jak najbardziej wskazana. Obecnie pozostaje on niezagospodarowany, nieoświetlony i jako taki stanowi miejsce licznych libacji alkoholowych oraz gromadzenia się elementu przestępczego, co narusza spokój i stwarza zagrożenie bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Obszar 7 ZP/KP został w projekcie planu przeznaczony pod ciąg pieszy wraz z zielenią publiczną urządzoną z dopuszczeniem powierzchni i urządzeń sportu i rekreacji (w tym plac zabaw).

Natomiast powierzchnia pod lokalizację parkingu powinna być zlokalizowana na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową (w ramach projektu zagospodarowania działki lub powierzchni przewidzianej pod inwestycje).

**Ad 2.** W terenie 7 ZP/KP przeznaczonym pod ciągi piesze wraz z wydzieloną zielenią publiczną wykluczona jest lokalizacja zabudowy. Natomiast we wszystkich terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszcza się lokalizację usług i w związku z tym możliwa jest tam lokalizacja komisariatu policji.

**Ad 3.** Tereny 1 MW, 2 MW, 3 MW przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach budynków oraz tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW przeznaczone pod usługi komercyjne, usługi publiczne i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną są wyznaczone w projekcie planu zgodnie ze Studium w strefie miejskiej oraz w granicach obszaru zaliczonego w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej o wysokiej intensywności”.

W tych obszarach obowiązuje zapewnienie utrzymania powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % oraz zapewnienie powierzchni pod rekreację, zielen, komunikację i parkingi.

W terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) dopuszcza się zabudowę do wysokości max. 18 m (mogą być niższe). Przy tej wysokości budynków przyjmuje się 1 kondygnację (parter) pod usługi i 4 kondygnacje mieszkalne.

Wyznaczone w projekcie planu tereny 4 U/UP/MW i 5 U/UP/MW wchodzi w skład obszaru centrum usługowo - mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska). Obiekty centrum usługowego stanowiąc będą dominantę w obszarze Górki Narodowej – Zachód i stanowiąc akcent przy wjeździe do miasta (brama miasta), po minięciu którego odsłoni się widok na całą panoramę miasta.

**Ad 4.** Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 17 MN w większości swojej powierzchni zainwestowany jest zabudową jednorodziną i przeznaczony w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną (MN).

W związku z powyższym nie może być przeznaczony pod zielen publiczną.

W projekcie planu przeznacza się tereny pod zielen publiczną, oznaczone symbolem ZP oraz pod trasy piesze i zielen publiczną wraz z rekreacją oznaczone symbolem ZP/KP.

Jednocześnie informuje się, że „obszar naprzeciwko bloków przy ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej 16,16A i Marczyńskiego 2” znajduje się w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, oznaczonym symbolem 6 MW, gdzie dopuszcza się lokalizację zieleni urządzonej takiej jak: zielen towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, skwery.

### **117. Uwaga Nr 142**

dotyczy:

- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP/MW do 6U/UP/MW**, przeznaczonych pod zabudowę usług publicznych, usług komercyjnych oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- terenów oznaczonych symbolami **1 U/UP do 4 U/UP**, przeznaczonych pod zabudowę usług komercyjnych i publicznych.

### **Państwo**

**Stanisław Rogiński, (imię nieczytelne) Rogińska, Zbigniew Smoła, Józef Łatas, Zofia Głupczyk, Sławomir Szczepański, Mariola Cegła, Jerzy Jondała, Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej, Marek Gawlik, Zofia Bocianowska, Andrzej Grodecki, Maciej Wójtowicz, Mariola Baryła, Włodzimierz Wodecki, Krzysztof Bartnikowski, Alfreda Sobolewska, 5 nazwisk nieczytelnych**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

wniosku o nie wprowadzanie budownictwa wysokiego na obszarze między planowaną linią tramwajową a Al. 29 Listopada, gdyż pogorszy to warunki życia wnoszących uwagę, a ich mieszkania tracą na wartości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczony w projekcie planu obszar obejmujący tereny 1 U/UP/MW, 2 U/UP/MW, 3 U/UP/MW, 4 U/UP/MW, 5 U/UP/MW, 6 U/UP/MW oraz 1 U/UP, 2 U/UP, 3 U/UP, 4 U/UP przeznaczony jest pod lokalizację centrum usługowo mieszkalnego o znaczeniu ponadlokalnym i wysokiej intensywności zabudowy (z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). W związku z tym, że prognozowana liczba mieszkańców dla obszaru objętego planem wyniesie około 12 tysięcy a łącznie z obszarem Górki Narodowej Wschód osiągnie 18 – 20 tysięcy mieszkańców, konieczne jest wytworzenie centrum usługowego odpowiedniej rangi dla zapewnienia odpowiedniego standardu usług oraz kształtowania przestrzeni o charakterze miejskim (strefa miejska).

W zapisach studium tereny te położone są w obszarze wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności zabudowy oraz w strefie miejskiej”.

W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.

**118. Uwaga Nr 143**

dotyczy **działki nr 283, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych.

**Pani Ewa Głogowska-Motyl**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o przeznaczenie działki nr 283 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

Według wnoszącej uwagę tereny po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa powinny być przeznaczone na tereny budowlane dla budownictwa jednorodzinnego, gdyż jest to logiczny sposób przeznaczenia tego terenu. Obszar rozciągający się pomiędzy działką, na której znajdują się nieużywane już zbiorniki należące do Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji wzdłuż ul. Górka Narodowa aż do skrzyżowania z ulicą Koraliową znajduje się tuż za granicą terenu miejskiego. Studium zagospodarowania przestrzennego wyraźnie wskazuje na to, że w strefie tej mogą być kształtowane nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne oznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego jako MN, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 283 położona jest w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych. W Studium obszar ten zaliczony jest do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny otwarte” a także w strefie podmiejskiej oraz obszarze objętym systemem zieleni i parków rzecznych.

Ponadto przedmiotowa działka znajduje się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na działce nr 283 byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno jej położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą ją ze strukturą terenów otwartych, ze względu na jej bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

#### **119. Uwaga Nr 144**

dotyczy **działek nr 288, 289, 290, 291 oraz 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonych symbolami **2 KD(L)** i **5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne
- oznaczonych symbolami **2 MW, 3 MW, 6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

#### **Państwo Irena i Artur Karcz**

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o to by tereny działek nr 288, 289, 290 i 291 oznaczone na rysunku projektu planu jako ZO zostały przekształcone w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN i warunkach określonych w § 11 projektu planu,
2. wniosku o to by tereny działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1 i 526/1 przeznaczone w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone na rysunku projektu planu jako MW, które w Studium znajdowały się w terenach zieleni otwartej zostały przekształcone w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN i warunkach określonych w § 11 projektu planu,

Nie jest wg autorki uwagi bez znaczenia fakt, że teren działek nr 288, 289, 290 i 291 graniczy z terenem objętym mpzp dla obszaru w rejonie ul. Witkowskiej w Krakowie, który niemal w całości przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne. Tymczasem występujące na terenie objętym planem uwarunkowania przyrodnicze, czy krajobrazowe nie odbiegają od tych występujących na przedmiotowych nieruchomościach.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 2.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 2.** Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej. Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zielenią urządzonej publicznie, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

#### **120. Uwaga Nr 145**

dotyczy działek nr 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 421, 422, 506, 510, 511, 513, 514, obr.29 oraz 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1, 527 obr.29, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **6 KD(D)** i **15 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem 6MN, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,
- oznaczonych symbolami **2 KD(L)** i **5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- oznaczonych symbolami **2 MW**, **3 MW** i **6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

**Pan Bronisław Seremak**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zmianę przeznaczenia terenów zlokalizowanych po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN:

W uzasadnieniu stwierdzono:

- Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN)
2. wniosku o to aby teren znajdujący się po wschodniej stronie ulicy Górka Narodowa składający się z działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527 została przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.

W uzasadnieniu stwierdzono, iż:

- teren ten w Studium był określony jako zieleń otwarta z wykluczeniem prawa zabudowy. W wyłożonym projekcie planu został zakwalifikowany jako budownictwo wielorodzinne (MW).
- przeznaczenie tego terenu na zainwestowanie budownictwem o niskiej intensywności pozwoliłoby na harmonijne połączenie terenów na których powstaną bloki mieszkalne z terenami, na których będzie dopuszczone budownictwo jednorodzinne zachowując jednocześnie wysokie walory widokowe tego terenu
- nie bez znaczenia dla ochrony środowiska jest fakt, że w planie dla terenów przeznaczonych dla budownictwa jednorodzinnego przewidziano minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na 70%, podczas gdy dla zainwestowania budynkami wielorodzinnymi współczynnik ten wynosi tylko 30%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296 oraz w zakresie pkt 2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296 oraz w zakresie pkt 2.**

#### **Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Północne części działek 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty I ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**Ad 2.** Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzoną publiczną, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny.

W związku z powyższym w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona.

### **121. Uwaga Nr 146**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Mariusz Słyk**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a) taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b) budynek zamieszkały przez osobę wnoszącą uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji.
- c) budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem.

- d) trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty.
- e) realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji.
- f) realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół.
- g) realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji.
- h) sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, jak i trasy linii kolejowej.



## **122. Uwaga Nr 147**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pani Halina Cader-Pawłowska**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a) taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b) budynek zamieszkały przez osobę wnoszącą uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji.
- c) budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem.
- d) trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty.
- e) realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji.
- f) realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół.
- g) realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji.
- h) sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany.

Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, jak i trasy linii kolejowej.

**123. Uwaga Nr 148**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pani Zofia Żuradzka**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a) taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b) budynek zamieszkały przez osobę wnoszącą uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa

- drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji.
- c) budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem.
  - d) trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty.
  - e) realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji.
  - f) realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół.
  - g) realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji.
  - h) sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, jak i trasy linii kolejowej.

#### **124. Uwaga Nr 149**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego,
- terenu oznaczonego symbolem **6 KD(L)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę lokalną.

Pan Andrzej Biały

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a) taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,
- b) budynek zamieszkały przez osobę wnoszącą uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji.
- c) budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje konieczność zniszczenia urządzonego przez nas z dużym nakładem sił i środków, jedyne w okolicy placu zabaw dla dzieci, z którego korzystają dzieci członków Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiedzi. Zniszczony zostanie również jeden z nielicznych w okolicy obszar zieleni z cennym drzewostanem.
- d) trasa przebiegu linii tramwajowej koliduje z urządzonym parkingiem i uniemożliwi zapewnienie wymaganej prawem ilości miejsc parkingowych dla członków Wspólnoty.
- e) realizacja planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje konieczność demontażu wykonanego przez członków Wspólnoty ogrodzenia posesji oraz bramy wjazdowej na teren posesji.
- f) realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół.
- g) realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu i w mniejszym stopniu o komunikację miejską. Z takim założeniem właściciele tworzący Wspólnotę oraz ich sąsiedzi podejmowali, często życiową, decyzję o przeznaczeniu nie małych środków na zakup mieszkania w tej lokalizacji.

- h) sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne uchybienia. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, jak i trasy linii kolejowej.

**125. Uwaga Nr 150**

dotyczy:

- terenu oznaczonego symbolem **10 KD(D)**, przeznaczonego pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- terenu oznaczonego symbolem **2 KD(T)**, przeznaczonego pod trasę tramwaju szybkiego.

**Wspólnota Mieszkaniowa Ul.Kuźnicy Kołłątajowskiej 17E**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec lokalizacji planowanej trasy tramwaju i pasa drogowego wraz z niezbędnym węzłem komunikacyjnym. W uzasadnieniu stwierdzono, że:

- a) taka lokalizacja trasy tramwaju i pasa drogowego spowoduje zdecydowany spadek wartości wolnorynkowej zlokalizowanych tu mieszkań, jak i przede wszystkim spadek komfortu życia dla mieszkańców najbliższej okolicy, głównie w sferze akustycznej oraz zanieczyszczenia powietrza. Jednocześnie tak bliska lokalizacja linii tramwajowej i drogi od istniejącej zabudowy mieszkalnej uniemożliwi realizację skutecznych ekranów akustycznych,

- b) budynek zamieszkały przez osoby wnoszące uwagę oraz budynki sąsiednie zlokalizowane są na trudnym pod względem geologicznym terenie i są narażone na osiadanie. Dodatkowe wibracje spowodowane budową linii tramwajowej oraz pasa drogowego oraz ich późniejszej eksploatacji spowodują nasilenie się osiadania tych budynków oraz mogą zagrozić stabilności ich konstrukcji.
- c) budowa przedmiotowej linii tramwajowej oraz drogi spowoduje duże zapylenie przede wszystkim w okolicy placu zabaw dla dzieci, jedyne na obszarze posesji zieleńca urządzonego z funduszy mieszkańców,
- d) realizacja planowanych ciągów komunikacyjnych wraz z niezbędnymi węzłami spowoduje zdecydowany spadek poziomu bezpieczeństwa dzieci, gdyż ciągi te przecinają trasę dojścia do najbliższych w okolicy szkół.
- e) realizacja planowanych inwestycji bezpowrotnie zmieni charakter przyległych do nich terenów. Do tej pory miały one charakter spokojnej dzielnicy mieszkaniowej ze stosunkowo niskim stopniem zabudowy i stopniowo rozwijającymi się terenami zielonymi. Mieszkańcy byli nastawieni na komunikację w oparciu o indywidualne środki transportu. Resztę potrzeb komunikacyjnych zapewniają autobusy miejskie,
- f) sporządzona łącznie z planem „Prognoza oddziaływania na środowisko” zawiera poważne błędy merytoryczne. Nie zawiera analizy wpływu na środowisko w zakresie hałasu, wspomnianej linii kolejowej Mydlniki-Katowice. Dalekiej propagacji hałasu spowodowanego przez pociągi dodatkowo sprzyja fakt, że linia usytuowana jest na wysokim nasypie i nie jest zasłonięta przez żadne naturalne czy sztuczne ekrany. Podobnie nie został uwzględniony hałas generowany przez linię kolejową Kraków-Warszawa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Przebieg wyznaczonej w projekcie planu trasy tramwaju szybkiego jest zgodny z zapisami Studium i jest w połączeniu z wyznaczonym w projekcie planu centrum komunikacyjnym (w skład którego wchodzi parking strategiczny, dworzec tramwajowy i dworzec autobusów miejskich) istotnym elementem układu komunikacji zbiorowej miasta Krakowa. W związku z przebiegiem tej trasy będą realizowane wszelkie możliwe zabezpieczenia przed uciążliwością trasy tramwajowej (zieleń izolacyjna w terenach jeszcze niezainwestowanych oraz ekrany zabezpieczające przed uciążliwością).

Przebieg pasa drogowego drogi 10 KD(D) w połączeniu z trasą tramwaju szybkiego stanowi najbardziej racjonalne rozwiązanie przestrzenne (łączenie pasów komunikacyjnych zmniejszające zajętość terenu). Droga 10 KD(D) stanowi bardzo istotny i niezbędny element układu komunikacji lokalnej.

W związku z powyższym przebieg trasy tramwajowej i drogi 10 KD(D) pozostaje jak określono w projekcie planu.

Równocześnie informuje się, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania ustaleń planu na środowisko nie mają wpływu na przebiegi istniejących linii kolejowych, natomiast w ustaleniach projektu planu wymaga się w miarę konieczności realizację zabezpieczeń przed uciążliwością zarówno trasy tramwaju szybkiego, jak i trasy linii kolejowej.

### **126. Uwaga Nr 151**

dotyczy działek nr 286, 287, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, obr. 29, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **2 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

### **Pan Zbigniew Tymowicz**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia terenów znajdujących się po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa, oznaczonych w projekcie planu jako ZO na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN.

W uzasadnieniu stwierdzono, że Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym fragmentów działek nr 300/1, 299, 298, 296, 286.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym fragmentów działek nr 300/1, 299, 298, 296, 286.**

### **Wyjaśnienie:**

Północne części działek nr 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

### **127. Uwaga Nr 152**

dotyczy działek nr 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 421, 422, 506, 510, 511, 513, 514, oraz 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527, obr.29, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **15 KD(D)** i **6 KD(D)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,

- oznaczonych symbolami **2 KD(L)** i **5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- oznaczonych symbolami **2 MW**, **3 MW** i **6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

**Pan Kazimierz Pilch**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. wniosku o zmianę przeznaczenia terenów zlokalizowanych po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN:

W uzasadnieniu stwierdzono:

- Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN)
2. wniosku o to aby teren znajdujący się po wschodniej stronie ulicy Górka Narodowa składający się z działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1 525/1, 526/1 527 została przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne.

W uzasadnieniu stwierdzono, iż:

- teren ten w Studium był określony jako zieleń otwarta z wykluczeniem prawa zabudowy. W wyłożonym projekcie planu został zakwalifikowany jako budownictwo wielorodzinne (MW).
- przeznaczenie tego terenu na zainwestowanie budownictwem o niskiej intensywności pozwoliłoby na harmonijne połączenie terenów na których powstaną bloki mieszkalne z terenami, na których będzie dopuszczone budownictwo jednorodzinne zachowując jednocześnie wysokie walory widokowe tego terenu
- nie bez znaczenia dla ochrony środowiska jest fakt, że w planie dla terenów przeznaczonych dla budownictwa jednorodzinnego przewidziano minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej na 70%, podczas gdy dla zainwestowania budynkami wielorodzinnymi współczynnik ten wynosi tylko 30%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 oraz w zakresie pkt 2.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 1 dla fragmentów działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 oraz w zakresie pkt 2.**

**Wyjaśnienie:**

**Ad 1.** Północne części działek 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty I ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleń nieurządzoną, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 301, 300/1, 299, 298, 296, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.



Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

**Ad 2.** Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzoną publiczną, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny.

W związku z powyższym w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona.

#### **128. Uwaga Nr 154**

dotyczy **działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1 i 526/1, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolami **2 KD(L)** i **5 KD(L)**, przeznaczonych pod drogi publiczne – drogi lokalne,
- oznaczonych symbolem **2 MW, 3 MW** i **6 MW**, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
- oznaczonym symbolem **6 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 KD(Z)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę zbiorczą,
- oznaczonym symbolem **1 KD(T)**, przeznaczonym pod trasę tramwaju szybkiego.

#### **Pani Małgorzata Stasik**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

wniosku o to by tereny działek nr 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1 i 526/1 przeznaczone w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej, oznaczone na rysunku projektu planu symbolem 2 MW, zostały przekształcone na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 521/1, 522, 523/1, 524/1, 527, 525/1, 526/1 położone są w terenie przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 2 MN i 3 MN. W Studium tereny 2 MW i 3 MW położone są w obszarze zaliczonym do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” oraz w strefie miejskiej.

Natomiast w terenie 2 MW część niewielka terenu przewidziana jest w Studium do wyodrębnionych kategorii jako „teren otwarty”, jednak w związku z tym, że cały teren 2 MW jest położony w „strefie miejskiej” oraz w związku z wyznaczeniem w projekcie planu bardzo znacznych terenów pod zieleń urządzoną publiczną, a tereny zabudowy jednorodzinnej wyznacza się po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa i w związku z prawidłowym i ekonomicznym zagospodarowaniem przestrzeni, wzmiankowany kwartał urbanistyczny tj. cały teren określony symbolem 2 MW przeznacza się pod zabudowę wielorodzinną. Zabudowa ta nie będzie znajdowała się na granicy planu, dalszy teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a kolejny teren w kierunku zachodnim przeznaczony jest jako otwarty, rolniczy i leśny. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.

**129. Uwaga Nr 155**

dotyczy **działek nr 286, 287, 289, 290, 291, 292, 295, 296, 298, 299, 300/1, 300/2, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, obr. 29**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **15 KD(D)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę dojazdową,
- oznaczonym symbolem **1 ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **2 KD(L)**, przeznaczonym pod drogę publiczną – drogę lokalną.

**Pan Tomasz Mieszaniec**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia terenów znajdujących się po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa, oznaczonych w projekcie planu jako ZO na obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu MN.

W uzasadnieniu stwierdzono, że Studium dopuszcza nowe skupione zespoły zabudowy o niskiej intensywności, podporządkowane ochronie przyrodniczej i krajobrazowej, co oznacza, że na przedmiotowym terenie może być lokalizowana zabudowa niskiej intensywności, czyli budownictwo jednorodzinne (MN).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie dotyczącym fragmentów działek nr 300/1, 296, 298, 299, 286.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie dotyczącym fragmentów działek nr 300/1, 296, 298, 299, 286.**

**Wyjaśnienie:**

Północne części działek nr 300/1, 296, 298, 299, 286 położone są w terenie wyznaczonym w projekcie planu jako teren otwarty 1 ZO, przewidzianym na tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej, zadrzewienia oraz obudowę biologiczną cieków wodnych.

Północne części działek nr 300/1, 296, 298, 299, 286 znajdują się poza granicą terenów, które dopuszczone zostały pod zabudowę w projekcie planu, będącym przedmiotem opiniowania i uzgadniania.

Wyznaczenie terenów mieszkaniowych na tych częściach działek byłoby naruszeniem ładu przestrzennego i zasad zrównoważonego rozwoju, ponieważ zarówno ich położenie, jak i właściwości ekofizjograficzne wiążą je ze strukturą terenów otwartych, ze względu na ich bogate ukształtowanie terenu i wysokie walory krajobrazowe.

### **130. Uwaga Nr 156**

dotyczy **działki nr 500, obr. 29**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1ZO**, przeznaczonym pod tereny otwarte, w tym tereny rolnicze, zieleni nieurządzonej oraz zadrzewienia i obudowę biologiczną cieków wodnych,
- oznaczonym symbolem **4MN**, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

### **Pan Feliks Muszyński**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

wniosku o zmianę przeznaczenia działki nr 500 z przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną (MN) na zabudowę wielorodzinną (MW lub MN/MW).

Wnoszący uwagę prosi o zmianę funkcji działki bez konieczności zmian wskaźników zabudowy i wysokości, co nie naruszy koncepcji urbanistyczno – architektonicznej, a umożliwi realizację rozpoczętych zamierzeń inwestycyjnych.

Nadmienia również, że w Studium przedmiotowa działka znajduje się w terenie przeznaczonym pod zabudowę wielorodzinną (MW).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Tereny o symbolu 4 MN z przeznaczeniem podstawowym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest położony w obszarze zaliczonym w Studium do wyodrębnionych kategorii terenów o kierunku zagospodarowania jako „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności”.

W związku z powyższym jest możliwość wyznaczenia w tym obszarze enklaw innej zabudowy mieszkaniowej, np. zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności zabudowy, a nawet enklaw zieleni publicznej, sportu i rekreacji, usług publicznych i komercyjnych. Ponadto teren 4 MN położony jest w strefach określanych w Studium jako „strefa podmiejska” i „strefa kształtowania systemu przyrodniczego”.

W wyniku przeprowadzonych studiów i analiz oraz w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne i wnioski wynikające z prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń projektu planu oraz w związku z tym, że teren położony po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa posiada wysokie walory widokowe i leży na styku z terenami otwartymi oraz w związku z tym, że zlokalizowanie enklawy, czyli terenu o nie przeważającej funkcji obszaru jest dopuszczalne, został w tym obszarze wyznaczony teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że wyodrębniona w Studium kategoria terenów MW – „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności” stanowi zapis elementu ogólnej struktury przestrzennej, zdefiniowanego w stopniu agregacji ustaleń właściwym dla specyfiki Studium. Interpretacja, że wszystkie tereny w obrębie tego elementu ogólnej struktury przestrzennej powinny być przeznaczone w planie miejscowym pod zabudowę wysokiej intensywności a nawet w ogóle pod zabudowę jest nieuprawniona. Studium wskazuje główne funkcje dla kategorii terenów MW – zabudowa mieszkalna i mieszkalno – usługowa o wysokiej intensywności wraz z enklawami innej zabudowy, w tym jednorodzinnej oraz niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.