

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BARYCZ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 października 2006 r. do 8 listopada 2006 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 listopada 2006 r. wpłynęło 312 uwag (w tym grupowa obejmująca 179 uwag).

Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”.
- „ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa przyjęte Uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2711/2006 z dnia 13 grudnia 2006 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa w w/w Zarządzeniu, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy działki nr 349 obręb 96 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Pan Szczęsny Kupiec wniósł uwagę, która dotyczyła:

Zmiany zapisu dotyczącego przeznaczenia działki bez prawa zabudowy na, w całości lub częściowo, działkę z możliwością wykorzystania jej pod zabudowę produkcyjno-usługową.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania, w tym zasięg wyznaczonych terenów - wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Analiza potrzeb powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie planu jako tereny „Uo” - przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - wykazała, że wielkość ich jest wystarczająca.

2. Uwaga Nr 2

Dotyczy działki nr 370/2 obręb 97 Podgórze, która w projekcie planu z wyłożenia zawierała się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R, a w wyniku rozpatrzenia uwag wprowadzono zmianę przeznaczenia na tereny do zalesień pełniących funkcję izolacyjną 2.RZL.

Pan Piotr Gawlik wniósł uwagę, która dotyczyła:

Zakwalifikowania północnego fragmentu działki o wielkości 22 ary na obszar budowlany (budownictwo jednorodzinne).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Działka nr 370/2 położona jest w odległości około 100 m od czynnej kwatery Składowiska Odpadów Komunalnych. W otoczeniu składowiska występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

Rozwiązania przedstawione w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu zakładały pozostawienie działek nr 370/2, 370/1 i 372/1 w dotychczasowym użytkowaniu rolnym. Ze względu na pozytywne rozpatrzenie przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi nr 12 wniesionej przez właścicieli działek nr 370/1 i 372/1, która dotyczyła zmiany ich przeznaczenia z rolnego na zielen izolacyjną i tereny do zalesień, w projekcie planu wprowadzono zmianę polegającą na włączeniu działek nr 370/1 i 372/1 razem z działką nr 370/2, do terenu 2.RZL.

3. Uwaga Nr 3

Dotyczy terenów oznaczonych symbolem 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo, 3.Rws i 1 i 2 P, obręb 98 Podgórze, określonych w projekcie planu jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws,
- tereny obiektów i urządzeń użytkowanych przez likwidowany zakład górniczy, przeznaczone na cele produkcyjne i obsługi technicznej - P.

Pan Mieczysław Łabuś wniósł uwagę, która dotyczyła:

Zmiany planu dla obszaru oznaczonego „Uo” i „P” oraz częściowo „Rws”, w celu uwzględnienia lokalizacji obiektów związanych z inwestycją firmy SOLENA, zajmującej się utylizacją odpadów w „technologii plazmowej”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Propozycja lokalizacji zakładu utylizacji odpadów w „technologii plazmowej” stosowanej przez firmę „SOLENA GROUP Inc.” (wg uwagi, a także przedstawienia na dyskusji publicznej) nie może być uwzględniona z następujących względów:

1) Ustalenia planu nie mogą obejmować decyzji dotyczących doboru technologii, a tym bardziej określenia konkretnej firmy, która prowadziłaby utylizację odpadów.

2) Informacje przedstawione w uwadze (a także w odrębnej korespondencji) nie zawierają danych umożliwiających ustalenie zasad zagospodarowania oraz parametrów niezbędnych do określenia warunków zabudowy i zagospodarowania.

3) Według informacji uzyskanych z odrębnej korespondencji firmy „SOLENA GROUP Inc.” jednym z warunków lokalizacji zakładu jest zapewnienie strumienia co najmniej 200 tys. ton odpadów rocznie. Plan miejscowy nie może rozstrzygać co do spełnienia takiego warunku.

4. Uwaga Nr 4

Dotyczy działek nr 16/1, 16/2 i 16/3 (na rysunku planu widnieje działka nr 16 bez uwidocznionego podziału) obręb 98 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws,
- tereny dróg wewnętrznych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDW.

Pani Barbara Zagórska wniosła uwagę, która dotyczyła:

Przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” i pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w zakresie dopuszczenia dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, z możliwością wykonywania ich remontów oraz w zakresie przesunięcia linii zabudowy w celu powiększenia zasięgu lokalizacji zabudowy.**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych.

Wyjaśnienie:

Znaczna część działek nr nr 16/1, 16/2, 16/3 (dawniej nr 16), obejmująca istniejącą zabudowę, została w projekcie planu zakwalifikowana do terenów Uo - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem. Pozostałe części działek nr nr 16/1, 16/2, 16/3, z uwagi na położenie na stromych zboczach doliny, zakwalifikowano do terenów Rws. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działkach nr 16/1, 16/2, 16/3 oraz na terenach sąsiadujących zachowanie obecnych sposobów użytkowania i zagospodarowania możliwe jest jedynie, jako form tymczasowych.

W tym zakresie, Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwag wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszcze-

niu dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków we wszystkich terenach Uo. Ponadto, w terenie 4.Uo wprowadzono na rysunku planu korektę linii zabudowy, umożliwiającą powiększenie zasięgu lokalizacji zabudowy.

5. Uwaga Nr 5

Dotyczy działki nr 6 obręb 98 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws,
- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD.

Państwo Stanisława i Stanisław Rymarczyk wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- a) przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” i pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych,
- b) braku zgody na budowę drogi przez parcelę stanowiącą ich własność.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt b) oraz pkt a) w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt a), w zakresie dopuszczenia dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, z możliwością wykonywania ich remontów oraz w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w celu powiększenia zasięgu lokalizacji zabudowy.**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt b) oraz pkt a) w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Znaczna część działki nr 6, obejmująca istniejącą zabudowę, została w projekcie planu zakwalifikowana do terenów Uo - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem. Pozostałą część działki nr 6, z uwagi na położenie na stromym zboczu doliny, zakwalifikowano do terenów Rws. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działce nr 6 oraz na terenach sąsiadujących, utrzymanie obecnych sposobów użytkowania i zagospodarowania możliwe jest jedynie, jako form tymczasowych.

W tym zakresie, Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwag wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszczeniu dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków we wszystkich terenach Uo. Ponadto, w terenie 3.Uo wprowadzono na rysunku planu korektę linii zabudowy, umożliwiającą powiększenie zasięgu lokalizacji zabudowy.

W zakresie pkt b) Zapewnienie obsługi działek położonych w granicach terenu 4.Uo oraz we wschodniej części terenu 3.Uo - w zakresie komunikacji i uzbrojenia technicznego - wymaga wprowadzenia drogi 5.KDD. Istniejące ukształtowanie terenu i warunki techniczne budowy kanalizacji narzucają konieczność poprowadzenia nowej drogi w sposób przyjęty w projekcie planu, mimo iż przy granicy działki nr 6 znajduje się istniejąca droga wewnętrzna (dz. nr 5).

6. Uwaga Nr 6

Dotyczy działki nr 200 (scalona z działek 337/16, 337/6, 337/20) obręb 99 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny obejmujące niewielkie skupiska zabudowy o charakterze wiejskim, przeznaczone dla zabudowy zagrodowej - RM.

Pan Pijanowski Karol wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) zmiany przeznaczenia działki z R7 na MN (w całości lub ewentualnie w części) - dotyczy zmiany w Rozdziale 2 § 5 pkt 1,
- b) uwzględnienia budowy wodociągu w drodze 2.KDD (Rozdział 4 § 14 pkt 2/1 b).

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt a) w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 200 z 7.R na MN,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt a), w zakresie dopuszczenia na terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt b).**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona pkt a) w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 200 z 7.R na MN.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Fragment działki nr 200, obejmujący istniejącą zabudowę zagrodową, został w projekcie planu zakwalifikowany do terenów RM - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej, zgodnie z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami stanu istniejącego. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki nie są korzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działce nr 200 i działkach z nią sąsiadujących możliwe jest jedynie zachowanie istniejącego lub podobnego sposobu zagospodarowania.

W zakresie przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną MN, Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwagi wprowadzono korektę tekstu planu polegającą jedynie na dopuszczeniu w terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (część działki nr 200).

W zakresie pkt b) Tekst planu uzupełniono o wymóg rozbudowy istniejącego wodociągu Ø110 w ul. Baryckiej w kierunku wschodnim.

7. Uwaga Nr 7

Dotyczy działki nr 202 obręb 99 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach

określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny obejmujące niewielkie skupiska zabudowy o charakterze wiejskim, przeznaczone dla zabudowy zagrodowej - RM.

Pani Urbańska Marzena wniosła uwagę, która dotyczyła:

- a) przekwalifikowania działki na budowlaną
- b) „założenia wodociągu”.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi pkt a) w zakresie przekwalifikowania całej działki nr 202 na budowlaną.**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt a) w zakresie dopuszczenia na terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt b).**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona pkt a) w zakresie przekwalifikowania całej działki nr 202 na budowlaną.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Fragment działki nr 202, obejmujący istniejącą zabudowę zagrodową, został w projekcie planu zakwalifikowany do terenów RM - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej, zgodnie z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami stanu istniejącego. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych oraz na terenach poeksploatacyjnych Kopalni Soli Wieliczka występują warunki niekorzystne dla budownictwa mieszkaniowego, co znalazło wyraz w treści złożonej uwagi. Na działce nr 202 i działkach z nią sąsiadujących możliwe jest jedynie zachowanie istniejącego lub podobnego sposobu zagospodarowania.

W zakresie przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną MN, Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwagi wprowadzono korektę tekstu planu polegającą jedynie na dopuszczeniu w terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (część działki nr 202).

W zakresie pkt b) Tekst planu uzupełniono o wymóg rozbudowy istniejącego wodociągu Ø110 w ul. Baryckiej w kierunku wschodnim.

8. Uwaga Nr 8

Dotyczy działki nr 246 obręb 97 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Pan Gonet Jacek wniosł uwagę, która dotyczyła:

Przekwalifikowania działki na budowlaną bądź usługową.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Działka nr 264 położona jest w terenach rolnych pomiędzy Składowiskiem Odpadów Komunalnych a zespołem luźnej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej przy południowej granicy miasta. W otoczeniu składowiska występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Ponadto, walory krajobrazowe obszaru oraz brak możliwości realizacji uzbrojenia technicznego wskazują na to, iż działka nr 264 winna pozostać w dotychczasowym użytkowaniu rolnym.

9. Uwaga Nr 9

Dotyczy działki nr 248/3 obręb 97 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Pani Szczepańska Ewelina wniosła uwagę, która dotyczyła:

Przekwalifikowania działki na budowlaną bądź usługową.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Działka nr 248/3 położona jest w terenach rolnych pomiędzy Składowiskiem Odpadów Komunalnych a zespołem luźnej zabudowy mieszkaniowo-zagrodowej przy południowej granicy miasta. W otoczeniu składowiska występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Ponadto, walory krajobrazowe obszaru oraz brak możliwości realizacji uzbrojenia technicznego wskazują na to, iż działka nr 248/3 winna pozostać w dotychczasowym użytkowaniu rolnym.

10. Uwaga Nr 10

Dotyczy działki nr 26 obręb 98 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws,
- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD,
- tereny dróg wewnętrznych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDW.

Pan Sz wajda Jan wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) przywrócenia parceli zgodnie ze stanem przed pojawieniem się Wysypiska Odpadów Komunalnych „Barycz”,
- b) przedstawienia skutków eksploatacji terenów górniczych dawnej Kopalni Barycz oraz skutków i zjawisk związanych z „powstaniem wysypiska śmieci” i brakiem zagospodarowania terenów wykupionych w jego otoczeniu. Wnoszący uwagę prosi także o informację w zakresie wysokości przyszłego podatku od nieruchomości i ewentualnej możliwości jej zamiany lub odszkodowania „z powodu erozji eksploatacji wysypiska śmieci...”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt a).

W zakresie pkt b) treść uwagi nie dotyczyła bezpośrednio rozwiązań projektu planu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a).

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Z treści uwagi sformułowanej jako „przywrócenie parceli zgodnie ze stanem przed pojawieniem się Wysypiska Odpadów Komunalnych „Barycz”...” wynika, że Składający uwagę oczekuje „przywrócenia” stanu użytkowania gruntów i ich przeznaczenia -

w otoczeniu składowiska odpadów Barycz - sprzed kilkudziesięciu lat - tj. zabudowy rolniczej i terenów produkcji rolnej. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie jest niemożliwe, bowiem istnienie i funkcjonowanie składowiska jest nie tylko faktem, lecz także zostało przyjęte i potwierdzone w dokumentach uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa („Program gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r., „Plan gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjęty - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa - uchwała RMK Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Projekt planu nie „dzieli”, lecz przeznaczają poszczególne tereny (obejmujące część lub całość nieruchomości) - na różne, przyszłe sposoby użytkowania. Wyznaczenie granic tych terenów zostało poprzedzone analizą potrzeb w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów niezbędnych dla działalności związanych z otoczeniem składowiska „Barycz”, z uwzględnieniem:

- stanu własności (w tym wskazań władającego gruntami - Gmina Kraków, Skarb Państwa - możliwymi do takiego przeznaczenia),
- uwarunkowań wynikających z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - zapewniając możliwości efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub użytkowania rolniczego).

W zakresie pkt b) - Składający uwagę otrzymał odpowiedź odrębnym pismem.

11. Uwaga Nr 11

Dotyczy działek nr 351/1 i 351/3 obręb 96 Podgórze oraz nr 217 obręb 99 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Pan Chudoba Tadeusz wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) przekwalifikowania działek na budowlane,
- b) dopuszczenia remontów dla istniejących budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym 2.Uo.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt a),**
- **uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt b).**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a).

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Przyjęte w projekcie planu rozwiązania - dotyczące pozostawienia terenu działek nr 217 i 351/3 w dotychczasowym użytkowaniu rolnym oraz przeznaczenia terenu działki nr 351/1 dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

W zakresie pkt b) W wyniku rozpatrywania uwag wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszczeniu dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed

dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków we wszystkich terenach Uo.

12. Uwaga Nr 13

Dotyczy terenu składowiska „Barycz” - tereny O i Uo - określone jako:

- tereny przeznaczone, zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem i zagospodarowaniem, na potrzeby składowiska odpadów komunalnych oraz innych obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami - O,
- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo.

Pani Jasińska Agnieszka wniosła uwagę, która dotyczyła:

Przeniesienia z obszaru „Barycz” wszelkiej działalności związanej z recyklingiem i składowaniem odpadów. Uważa, że składowisko odpadów komunalnych „Barycz” powinno być całkowicie zamknięte, a teren składowiska powinien być rewitalizowany i wprowadzony monitoring skażeń dioksynami pochodzącymi z kompostowni, skażeń grzybami i bakteriami.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa (uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r.) oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjętego - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa (uchwała Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów, uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa następuje m.in. poprzez zapewnienie warunków prawno-przestrzennych - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającym warunki prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji i przyszłej rekultywacji terenów istniejącego i eksploatowanego składowiska Barycz oraz jego otoczenia.

Dla zapewnienia tych warunków, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania - nie tylko w obszarze składowiska, lecz także terenów w jego otoczeniu, w tym - niezbędnych dla lokalizacji obiektów związanych z działalnością towarzyszącą istniejącemu i eksploatowanemu składowisku - o wielkości i zakresie - wynikających z potrzeb realizacji, ww. programów i planów dotyczących gospodarki odpadami.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach - wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz - poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy

mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie nominalną powierzchnię około 15 ha. Jednak, 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg tych terenów został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

Ponadto, należy zaznaczyć, że w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszarowo tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

13. Uwaga Nr 14

Dotyczy działek nr 11/1 i 24 (numeracja wg starego podziału: 81, 481/5 i 512/2) obręb 98 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws,
- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD,
- tereny dróg wewnętrznych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDW.

Państwo Kaczor Piotr i Danuta wnieśli uwagę, która dotyczyła:

Przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się wysypiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych i remont budynków.

Prezydent Miasta Krakowa:

- nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych,
- uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w zakresie dopuszczenia dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, z możliwością wykonywania ich remontów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przywrócenia parcel budowlanych zgodnie ze stanem działek przed pojawieniem się składowiska odpadów komunalnych „Barycz” oraz w zakresie pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania - dotyczące przeznaczenia terenów działki nr 11/1 i części działki nr 24 dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów a także pozostawienia części działki nr 24 w dotychczasowym użytkowaniu rolnym - wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są bardzo niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego i zagrodowego.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwag we wszystkich terenach Uo wprowadzono korektę tekstu planu, polegającą na dopuszczeniu dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków.

14. Uwaga Nr 15

Dotyczy działek nr 323/4, 324/4, 326/1, 268/1 obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN,
- tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym - ZP,
- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD,
- tereny dróg wewnętrznych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDW,
- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws.

Pan Stańczykowski Waław wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako 1MN, 2MN, 3MN i 1ZP na U - tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem, a także przeznaczone na potrzeby składowiska odpadów komunalnych oraz innych urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami,
- b) przeznaczenia obiektów i terenów pod lokalizację urządzeń ograniczających skażenie środowiska, zakłady przetwórstwa odpadów, lokalizację zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych dla przedsiębiorstw, usług komercyjnych, szkół przyzakładowych i ośrodków doskonalenia zawodowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W zakresie punktów a) i b) Przyjęte w projekcie planu rozwiązania - dotyczące przeznaczenia części terenów działek nr 323/4, 268/1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz pozostawienia terenów działek nr 324/4, 326/1 i części działek 324/4, 326/1 w dotychczasowym użytkowaniu rolnym - wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Działki nr 323/4, 324/4, 326/1, 268/1 obejmują tereny w części zainwestowane a w części rolne, graniczące bezpośrednio z zespołem zabudowy mieszkaniowej w Soboniowicach. Tak bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej wyklucza możliwość lokalizacji na tym obszarze funkcji uciążliwych dla otoczenia oraz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska (z wyłączeniem urządzeń infrastruktury technicznej określonych w planie, a służących do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej). Proponowane w uwadze przeznaczenie terenów, wymienione w pkt a) i b), możliwe jest wyłącznie w granicach terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „Uo” i „O”, obejmujących obszar istniejącego Składowiska Odpadów Komunalnych i tereny z nim sąsiadujące, odizolowane od istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

15. Uwaga Nr 16

Dotyczy działki nr 343 obręb 96 Podgórze oraz **działek nr 323/4, 324/4, 326/1, 268/1** obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN,
- tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym - ZP,
- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD,
- tereny dróg wewnętrznych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDW,
- tereny otwarte, rolne, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej w postaci upraw łąkowych, z dopuszczeniem gospodarki wodnej - Rws.

Pan Stańczykowski Wacław wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) sprostowania zapisu § 10 projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie, poprzez wykreślenie zapisu ust. 3,
- b) przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako 1MN, 2MN, 3MN i 1ZP na U - tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem, a także przeznaczone na potrzeby składowiska odpadów komunalnych oraz innych obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami. Dodatkowo przeznaczenie terenów pod lokalizację urządzeń ograniczających skażenie środowiska, zakłady przetwórstwa odpadów, lokalizację zapleczy administracyjno-technicznych lub socjalnych dla przedsiębiorstw, usług komercyjnych, szkół przyzakładowych i ośrodków doskonalenia zawodowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Ustalenia planu w § 10 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 odnoszą się do istniejącego

sposobu zagospodarowania działki nr 343. Na działce tej znajdują się sterty gruzu oraz śmieci, mimo iż jest to działka rolna - zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem oraz sposobem użytkowania określonym w ewidencji gruntów.

W zakresie pkt b) Przyjęte w projekcie planu rozwiązania - dotyczące przeznaczenia części terenów działek nr 323/4, 268/1 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz pozostawienia terenów działek nr 324/4, 326/1 i części działek 324/4, 326/1 w dotychczasowym użytkowaniu rolnym - wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Działki nr 323/4, 324/4, 326/1, 268/1 obejmują tereny w części zainwestowane a w części rolne, graniczące bezpośrednio z zespołem zabudowy mieszkaniowej w Soboniowicach. Tak bliskie sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej wyklucza możliwość lokalizacji na tym obszarze funkcji uciążliwych dla otoczenia oraz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska (z wyłączeniem urządzeń infrastruktury technicznej określonych w planie, a służących do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej). Proponowane w uwadze przeznaczenie terenów, wymienione w pkt b), możliwe jest wyłącznie w granicach terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami „Uo” i „O”, obejmujących obszar istniejącego Składowiska Odpadów Komunalnych i tereny z nim sąsiadujące, oddalone od istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

16. Uwaga Nr 17

Dotyczy działek nr 364 i 303 obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Usługi Geodezyjno-Kartograficzne inż. Zofia Cichy (z upoważnienia Władysława Mączki i Bernadety Mączki) wniosła uwagę, która dotyczyła:

Zmiany przeznaczenia części działek objętych planem pod budownictwo jednorodzinne lub, jeśli to możliwe, pod budownictwo przemysłowe z możliwością wybudowania bazy transportowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Części działek nr 364 i 303 - objęte projektem planu - stanowią fragment terenów rolnych położonych pomiędzy zespołem zabudowy mieszkaniowej w Soboniowicach a Składowiskiem Odpadów Komunalnych. W otoczeniu składowiska występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są bardzo niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Ponadto, bardzo bliskie sąsiedztwo z terenami zabudowy mieszkaniowej wyklucza możliwość lokalizacji w granicach działek nr 364 i 303 budownictwa przemysłowego i bazy transportowej.

17. Uwaga Nr 18

Dotyczy działki nr 351/2 obręb 96 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Państwo Chudoba Iwona i Mirosław wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- a) dopuszczenia remontów istniejących budynków mieszkalnych przy ul. Żelazowskiego,
- b) przekwalifikowania działki na budowlaną do zabudowy mieszkaniowo-rekreacyjnej, a nie przemysłowej.

Prezydent Miasta Krakowa:

- uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt a),
- nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt b).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt b).

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) W wyniku rozpatrywania uwag wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszczeniu w granicach wszystkich terenów Uo dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków.

W zakresie pkt b) Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są bardzo niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego, a tym bardziej rekreacyjnego. Na działce nr 351/2 oraz na terenach sąsiadujących zachowanie obecnych sposobów użytkowania i zagospodarowania możliwe jest jedynie, jako form tymczasowych.

18. Uwaga Nr 19

Dotyczy działki nr 351/3 obręb 96 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Pani Chudoba Janina wniosła uwagę, która dotyczyła:

- a) dopuszczenia remontów istniejących budynków mieszkalnych,
- b) dopuszczenia, przywrócenia działki budowlanej z zabudową mieszkaniowo-rekreacyjną.

Prezydent Miasta Krakowa:

- uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt a),
- nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt b).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt b).

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) W wyniku rozpatrywania uwag wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszczeniu w granicach wszystkich terenów Uo dotychczasowego użytkowania istniejących budynków, na warunkach określonych przepisami odrębnymi oraz decyzjami administracyjnymi wydanymi przed dniem wejścia w życie ustaleń planu, z możliwością wykonywania remontów tych budynków.

W zakresie pkt b) Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków. Istniejące warunki są bardzo niekorzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego, a tym bardziej rekreacyjnego.

19. Uwaga Nr 20

Dotyczy działki nr 18 obręb 98 Podgórze i **działek nr 352 i 297/1** obręb 96 Podgórze oraz **terenów 1, 2 Uo** - obręb 96, **terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo** - obręb 98 i **terenów 1, 2, 3, 4 MN** - obręb 97 Podgórze,, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.

Pan Doluś Józef wniósł uwagę, która dotyczyła:

1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym,
2. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4 MN (teren Dworu w Soboniowicach) - terenu zainwestowanego lub położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zainwestowanego, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Nadmienia, że przeznaczenie tych terenów na zielen parkową przyczyni się do powolnego łagodzenia skutków oddziaływania wysypiska śmieci i stworzy podstawy do przywracania terenowi walorów turystycznych i krajobrazowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W odniesieniu do działki nr 297/1 obręb 96 uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ działka ta leży poza granicami obszaru objętego planem.

W zakresie pkt 1. Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych symbolami od „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa” (przyjętego wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007). Dokumenty te zostały uchwalone przez Radę Miasta Krakowa (odpowiednio: uchwałą Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów następuje m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków przestrzenno-prawnych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”. W celu zapewnienia tych warunków, projekt planu ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania nie tylko w obszarze istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów, lecz także terenów w jego otoczeniu.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji towarzyszących, związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach, wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny dla tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy

mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg terenów oznaczonych symbolem „Uo” został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

W zakresie pkt 2. Wyznaczenie w projekcie planu terenów „1.MN” do „4.MN” (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) umożliwia w przyszłości (po zakończeniu eksploatacji składowiska, jego rekultywacji i eliminacji jego oddziaływań) wykorzystanie części terenów w rejonie składowiska, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy osiedla Soboniowice - na cele zabudowy mieszkaniowej. Taki sposób zagospodarowania terenów w rejonie „Dworu w Soboniowicach” pozwala zapewnić na przyszłość tereny rozwoju osiedla Soboniowice, dając przy tym możliwość efektywnego (dla właściciela tych terenów) przyszłego zagospodarowania, nie kolidującego z charakterem przyległej części osiedla Soboniowice.

W wyznaczonych w projekcie planu, przyszłych terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami „1.MN” do „4.MN”, posiadających nominalną powierzchnię niewiele ponad 2 ha, tylko około 0,7 ha może zostać zabudowane (budynkami i innymi urządzeniami dopuszczonymi dla obsługi zabudowy mieszkaniowej), bowiem co najmniej 70% tej powierzchni ma stanowić powierzchnia „biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

Projekt planu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - z wynikiem pozytywnym. W związku z tym ten zakres uwagi nie znajduje uzasadnienia formalnego i merytorycznego dla jej uwzględnienia.

Rozumiejąc intencję złożonych uwag - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary terenów wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

20. Uwaga Nr 21

Dotyczy terenu drogi oznaczonej symbolem **9.KDD** oraz **działek nr 45/1 i 45/2** obręb 98 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny dróg publicznych - dojazdowych - przeznaczone do pełnienia funkcji komunikacyjnych oraz dla lokalizacji elementów uzbrojenia technicznego - KDD,
- tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym - ZP,
- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Kopalnia Soli „Wieliczka” Przedsiębiorstwo Państwowe wniosła uwagę, która dotyczyła:

- a) zapewnienia w projekcie planu możliwości wprowadzenia nasadzeń w pasie potoku Malinówka oraz na północno-zachodnim stoku wzgórza Pagory, według projektu rekultywacji kopalni otworowej Barycz, uzgodnionego z Urzędem Miasta Krakowa,
- b) usunięcia z projektu planu drogi 9.KDD, która - według uzgodnionego z Urzędem Miasta Krakowa projektu rekultywacji kopalni otworowej Barycz - jest w trakcie likwidacji, a w jej miejsce, na wschód od potoku Malinówka, będzie wykonana droga technologiczna do przeprowadzenia rozpoczętej rekultywacji działek położonych na terenie 4.ZP,
- c) czasowego wyłączenia (do końca 2009 r.) ze strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych działek nr 45/1 i 45/2, na których kopalnia prowadzi rekultywację podziemną. Prowadzone roboty wymagają wykonania punktowych robót ziemnych co będzie pozostawać w sprzeczności z zapisem ustanowionej strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych.

Prezydent Miasta Krakowa:

- uwzględnił wniesioną uwagę w zakresie pkt a),
- nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt b) i pkt c).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt b) i pkt c).

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Wprowadzono korektę tekstu planu polegającą na dopuszczeniu wprowadzenia nasadzeń w pasie potoku Malinówki, oraz na północno-zachodnim stoku wzgórza Pagory, zgodnie z projektem rekultywacji kopalni otworowej Barycz.

W zakresie pkt b) Droga oznaczona w projekcie planu symbolem 9.KDD jest projektowaną drogą publiczną, łączącą ul. Koszutki z ul. Krzemieniecką, ustanowioną dla docelowej obsługi terenów Uo i 4.ZP. Nie jest to droga technologiczna przewidziana do prowadzenia rekultywacji terenów. Drogi technologiczne należą do innej kategorii dróg i mogą być wykonywane w ramach przeznaczeniem terenów. Projekt planu ustanawia wymóg przeprowadzenia podziemnej i powierzchniowej rekultywacji terenów po działalności górniczej Kopalni Otworowej Barycz, w sposób i na zasadach przyjętych w projektach likwidacji kopalni, planie ruchu likwidowanego zakładu górniczego, projektach rekultywacji kopalni i decyzjach Prezydenta Miasta Krakowa. Wszelkie obiekty i urządzenia niezbędne dla realizacji tych działań mogą być lokalizowane w granicach terenów określonych w planie.

W zakresie pkt c) Strefy ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych zostały ustalone w projekcie planu, zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, działającego w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o przepisy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Są to przepisy wyższego rzędu, które muszą być w miejscowych planach w pełni przestrzegane. Przepisy o ochronie zabytków nie przewidują możliwości czasowego wyłączenia jakichkolwiek terenów ze stref ochrony konserwatorskiej stanowisk archeologicznych.

Ponadto, wprowadzono korektę tekstu i rysunku planu polegającą na włączeniu działki nr 45/1 do terenów wymagających rekultywacji.

21. Uwaga Nr 22

Dotyczy działki nr 363/3 obręb 97 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R.

Usługi Geodezyjno-Kartograficzne inż. Zofia Cichy (z upoważnienia Andrzeja Figury) wniosła uwagę, która dotyczyła:

Zmiany przeznaczenia działki na budownictwo przemysłowe z możliwością wybudowania bazy transportowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Przyjęte w projekcie planu rozwiązania wynikają zarówno z istniejących uwarunkowań, jak i zapewniają ustawowy wymóg dotrzymania zgodności z ustaleniami Studium. Część działki nr 363/3 - objęta projektem planu - stanowi fragment terenów rolnych położonych pomiędzy zespołem zabudowy mieszkaniowej w Soboniowicach a Składowiskiem Odpadów Komunalnych. Bezpośrednie sąsiedztwo z terenami zabudowy mieszkaniowej wyklucza możliwość lokalizacji w granicach działki nr 363/3 budownictwa przemysłowego i bazy transportowej.

22. Uwaga Nr 23

Dotyczy działek nr 201/6, 201/5, 201/4 obręb 99 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny obejmujące niewielkie skupiska zabudowy o charakterze wiejskim, przeznaczone dla zabudowy zagrodowej - RM.

Pan Sromek Stanisław wniósł uwagę, która dotyczyła:

- a) sprzeciwu wobec zaplanowanej rozbudowy różnych sortowni w celu powiększenia wysypiska śmieci,
- b) przekwalifikowania działek na budowlane.

Nadmienia, że wysypisko daje się mocno we znaki, w zależności od pogody oraz wiatru, roznosi się smród, który jest szkodliwy dla zdrowia.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek na budowlane,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt b), w zakresie dopuszczenia na terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek na budowlane.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa (uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r.) oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjętego - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa (uchwała Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów, uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa następuje m.in. poprzez zapewnienie warunków prawno-przestrzennych - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającym warunki prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji i przyszłej rekultywacji terenów istniejącego i eksploatowanego składowiska Barycz oraz jego otoczenia.

Dla zapewnienia tych warunków, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania - nie tylko w obszarze składowiska, lecz także terenów w jego otoczeniu, w tym - niezbędnych dla lokalizacji obiektów związanych z działalnością towarzyszącą istniejącemu i eksploatowanemu składowisku - o wielkości i zakresie - wynikających z potrzeb realizacji, ww. programów i planów dotyczących gospodarki odpadami.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach - wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz - poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie nominalną powierzchnię około 15 ha. Jednak, 70% z niej, ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg tych terenów został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

Rozumiejąc intencję złożonej uwagi - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

W zakresie pkt b) Działka nr 201/5 oraz fragment działki nr 201/6, obejmujące istniejącą zabudowę zagrodową, zostały w projekcie planu zakwalifikowane do terenów RM - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej, zgodnie z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami stanu istniejącego. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków, co znalazło wyraz w treści złożonej uwagi. Istniejące warunki nie są korzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działkach nr 201/6, 201/5, 201/4 i działkach sąsiadujących możliwe jest jedynie zachowanie istniejącego lub podobnego sposobu zagospodarowania.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrywania uwagi wprowadzono korektę tekstu planu polegającą jedynie na dopuszczeniu w terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

23. Uwaga Nr 24

Dotyczy działki nr 363/3 obręb 97 Podgórze oraz terenów 1, 2 Uo - obręb 96, terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo - obręb 98 i terenów 1, 2, 3, 4 MN, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.

Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice (Załącznik: pismo Pani Zofii Niemczyckiej) wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. Przychylenia się do stanowiska przedstawionego przez mieszkańców dotyczącego zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.
2. Przychylenia się do wniesienia przez mieszkańców - o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4 MN (teren Dworu w Soboniowicach) - terenu zainwestowanego lub położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zainwestowanego, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt 1. Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych symbolami od „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa” (przyjętego wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007). Dokumenty te zostały uchwalone przez Radę Miasta Krakowa (odpowiednio: uchwałą Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów następuje m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków przestrzenno-prawnych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”. W celu zapewnienia tych warunków, projekt planu ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania nie tylko w obszarze istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów, lecz także terenów w jego otoczeniu.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji towarzyszących, związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach, wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny dla tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg terenów oznaczonych symbolem „Uo” został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

W zakresie pkt 2. Wyznaczenie w projekcie planu terenów „1.MN” do „4.MN” (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) umożliwi w przyszłości (po zakończeniu eksploatacji składowiska, jego rekultywacji i eliminacji jego oddziaływań) wykorzystanie części terenów w rejonie składowiska, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy osiedla Soboniowice - na cele zabudowy mieszkaniowej. Taki sposób zagospodarowania terenów, w rejonie „Dworu w Soboniowicach” pozwala zapewnić na przyszłość tereny rozwoju osiedla Soboniowice, dając przy tym możliwość efektywnego (dla właściciela tych terenów) przyszłego zagospodarowania, nie kolidującego z charakterem przyległej części osiedla Soboniowice.

W wyznaczonych w projekcie planu, przyszłych terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami „1.MN” do „4.MN”, posiadających nominalną powierzchnię niewiele ponad 2 ha, tylko około 0,7 ha może zostać zabudowane (budynkami i innymi urządzeniami dopuszczonymi dla obsługi zabudowy mieszkaniowej), bowiem co najmniej 70% tej powierzchni ma stanowić powierzchnia „biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

Projekt planu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - z wynikiem pozytywnym. W związku z tym ten zakres uwagi nie znajduje uzasadnienia formalnego i merytorycznego dla jej uwzględnienia.

Rozumiejąc intencję złożonych uwag - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary terenów wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

24. Uwaga Nr 25

Dotyczy - nie podano numeru działek; omawiany budynek istnieje na **działce nr 216** obręb 99 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny obejmujące niewielkie skupiska zabudowy o charakterze wiejskim, przeznaczone dla zabudowy zagrodowej - RM.

Pani Kamińska Emilia wniosła uwagę, która dotyczyła:

- a) sprzeciwu na kontynuowanie składowiska,
- b) przekwalifikowania działek na budowlane.

Nadmienia, że wysypisko daje się mocno we znaki, w zależności od pogody oraz wiatru, roznosi się smród, który jest szkodliwy dla zdrowia.

Prezydent Miasta Krakowa:

- nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek na budowlane,
- uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt b), w zakresie dopuszczenia na terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek na budowlane.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt a) Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa (uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r.) oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjętego - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa (uchwała Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów, uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa następuje m.in. poprzez zapewnienie warunków prawno-przestrzennych - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającym warunki prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji i przyszłej rekultywacji terenów istniejącego i eksploatowanego składowiska Barycz oraz jego otoczenia.

Dla zapewnienia tych warunków, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania - nie tylko w obszarze składowiska, lecz także terenów w jego otoczeniu, w tym - niezbędnych dla lokalizacji obiektów związanych z działalnością towarzyszącą istniejącemu i eksploatowanemu składowisku - o wielkości i zakresie - wynikających z potrzeb realizacji, ww. programów i planów dotyczących gospodarki odpadami.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach - wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz - poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie nominalną powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg tych terenów został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

Rozumiejąc intencję złożonej uwagi - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszarowo tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

W zakresie pkt b) Fragment działki nr 216, obejmujący istniejącą zabudowę zagrodową, został w projekcie planu zakwalifikowany do terenów RM - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej, zgodnie z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami stanu istniejącego. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków, co znalazło wyraz w treści złożonej uwagi. Istniejące warunki nie są korzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działce nr 216 i działkach z nią sąsiadujących możliwe jest jedynie zachowanie istniejącego lub podobnego sposobu zagospodarowania.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrzenia uwagi wprowadzono korektę tekstu planu polegającą jedynie na dopuszczeniu w terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

25. Uwaga Nr 26

Dotyczy działek nr 202 i 203 obręb 99 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny otwarte, rolne przeznaczone na cele gospodarki rolnej - R,
- tereny obejmujące niewielkie skupiska zabudowy o charakterze wiejskim, przeznaczone dla zabudowy zagrodowej - RM.

Pani Pyrak Bogumiła wniosła uwagę, która dotyczyła:

- a) sprzeciwu dla zaplanowanej rozbudowy różnych sortowni w celu powiększenia wysypiska śmieci,
- b) przekwalifikowania działek, chociaż w połowie, na budowlane.

Nadmienia, że wysypisko daje się mocno we znaki, w zależności od pogody oraz wiatru, roznosi się smród, który jest szkodliwy dla zdrowia.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek, chociaż w połowie, na budowlane oraz w odniesieniu do działki nr 203 obręb 99,**
- **uwzględnił wniesioną uwagę częściowo, z zastrzeżeniem w odniesieniu do pkt b), w zakresie dopuszczenia na terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt a) oraz pkt b) w zakresie przekwalifikowania działek, chociaż w połowie, na budowlane oraz w odniesieniu do działki nr 203 obręb 99.

Wyjaśnienie:

W odniesieniu do działki nr 203 obręb 99 uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ działka ta leży poza granicami obszaru objętego planem.

W zakresie pkt a) Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa (uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r.) oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjętego - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa (uchwała Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów, uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa następuje m.in. poprzez zapewnienie warunków prawno-przestrzennych - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającym warunki prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji i przyszłej rekultywacji terenów istniejącego i eksploatowanego składowiska Barycz oraz jego otoczenia.

Dla zapewnienia tych warunków, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania - nie tylko w obszarze składowiska, lecz także terenów w jego otoczeniu, w tym - niezbędnych dla lokalizacji obiektów związanych z działalnością towarzyszącą istniejącemu i eksploatowanemu składowisku - o wielkości i zakresie - wynikających z potrzeb realizacji, ww. programów i planów dotyczących gospodarki odpadami.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach - wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz - poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie nominalną powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg tych terenów został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

Rozumiejąc intencję złożonej uwagi - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszarowo tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,

- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

W zakresie pkt b) Fragment działki nr 202, obejmujący istniejącą zabudowę zagrodową, został w projekcie planu zakwalifikowany do terenów RM - przeznaczonych dla zabudowy zagrodowej, zgodnie z ustaleniami Studium oraz uwarunkowaniami stanu istniejącego. W otoczeniu Składowiska Odpadów Komunalnych występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków, co znalazło wyraz w treści złożonej uwagi. Istniejące warunki nie są korzystne dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Na działce nr 202 i działkach z nią sąsiadujących możliwe jest jedynie zachowanie istniejącego lub podobnego sposobu zagospodarowania.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo, z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrzenia uwagi wprowadzono korektę tekstu planu polegającą jedynie na dopuszczeniu w terenach RM lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

26-52. Uwagi Nr 27-53

(uwagi wniesione w dniach od 14.11.06 - 20.11.06 - o tej samej treści)

Dotyczą terenów 1, 2 Uo - obręb 96, terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo - obręb 98 i terenów 1, 2, 3, 4 MN - obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.

Pani Pyka Lucyna - Uwaga Nr 27

Pani Pyka Edyta - Uwaga Nr 28

Pan Pyka Adam - Uwaga Nr 29

Pan Nosal Tomasz - Uwaga Nr 30

Pan Siuda Bartłomiej - Uwaga Nr 31

Pani Nuskowska Bożena - Uwaga Nr 32

Pan Siekański Jarosław - Uwaga Nr 33

Pan Zuzek Wiesław - Uwaga Nr 34

Pan Kucharski Zbigniew - Uwaga Nr 35

Pan Seweryn Waclaw - Uwaga Nr 36

Państwo Bania Krzysztof, Stanisław, Elżbieta, Bogumił - Uwaga Nr 37

Pan Kapera Zbigniew - Uwaga Nr 38

Państwo Opolski Zbigniew, Opolski Wojciech, Rutkowska Anna, Opolska Danuta - Uwaga Nr 39

Pan Marek Jerzy - Uwaga Nr 40

Państwo Rączka Maria, Diabelek Magdalena, Sitko Bożena, Jadwiga Sitko, Bzdyl Grzegorz i Marzena - Uwaga Nr 41

Pani Bator Wiesława - Uwaga Nr 42

Pan Ptasiński Fryderyk - Uwaga Nr 43

Pani Góra Marta - Uwaga Nr 44

Pan Ptasiński Józef - Uwaga Nr 45

Pan Sitko Andrzej - Uwaga Nr 46
Pan Wielgus Paweł - Uwaga Nr 47
Pani Sieja Danuta - Uwaga Nr 48
Pani Zając Elżbieta - Uwaga Nr 49
Pani Czort Janina - Uwaga Nr 50
Państwo Wojtas Anna, Wojtas Stanisław - Uwaga Nr 51
Pani Pawelek Iwona - Uwaga Nr 52
Państwo Kupcowie Mikołaj i Janina - Uwaga Nr 53

wnieśli uwagi, które dotyczyły:

1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.
2. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4 MN (teren Dworu w Soboniowicach) - terenu zainwestowanego lub położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zainwestowanego, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Nadmieniają, że przeznaczenie tych terenów na zielen parkową przyczyni się do powolnego łagodzenia skutków oddziaływania wysypiska śmieci i stworzy podstawy do przywracania terenowi walorów turystycznych i krajobrazowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.

Uwagi pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt 1. Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych symbolami od „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa” (przyjętego wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007). Dokumenty te zostały uchwalone przez Radę Miasta Krakowa (odpowiednio: uchwałą Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów następuje m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków przestrzenno-prawnych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”. W celu zapewnienia tych warunków, projekt planu ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania nie tylko w obszarze istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów, lecz także terenów w jego otoczeniu.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji towarzyszących, związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach, wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny dla tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy

mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg terenów oznaczonych symbolem „Uo” został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

W zakresie pkt 2. Wyznaczenie w projekcie planu terenów „1.MN” do „4.MN” (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) umożliwia w przyszłości (po zakończeniu eksploatacji składowiska, jego rekultywacji i eliminacji jego oddziaływań) wykorzystanie części terenów w rejonie składowiska, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy osiedla Soboniowice - na cele zabudowy mieszkaniowej. Taki sposób zagospodarowania terenów w rejonie „Dworu w Soboniowicach” pozwala zapewnić na przyszłość tereny rozwoju osiedla Soboniowice, dając przy tym możliwość efektywnego (dla właściciela tych terenów) przyszłego zagospodarowania, nie kolidującego z charakterem przyległej części osiedla Soboniowice.

W wyznaczonych w projekcie planu, przyszłych terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami „1.MN” do „4.MN”, posiadających nominalną powierzchnię niewiele ponad 2 ha, tylko około 0,7 ha może zostać zabudowane (budynkami i innymi urządzeniami dopuszczonymi dla obsługi zabudowy mieszkaniowej), bowiem co najmniej 70% tej powierzchni ma stanowić powierzchnia „biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

Projekt planu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - z wynikiem pozytywnym. W związku z tym ten zakres uwagi nie znajduje uzasadnienia formalnego i merytorycznego dla jej uwzględnienia.

Rozumiejąc intencję złożonych uwag - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary terenów wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zielenią o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zielenią o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

53-232. Uwaga Nr 54

(jednym pismem z dnia 21.11.06 przekazano 179 uwag o tej samej treści)

Dotyczą terenów 1, 2 Uo - obręb 96, terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo - obręb 98 i terenów 1, 2, 3, 4 MN - obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,

- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.

Pan Oczkowski Jacek przekazał 179 uwag niżej wymienionych osób (w tym i swoją):

- (1)Pani Tylek Bożena**
- (2)Pani Chwalibogowska Marianna**
- (3)Pan Paluch Zenon**
- (4)Pani Paluch Marianna**
- (5)Pan Pietras Waldemar**
- (6)Stowarzyszenie Rajska Szkoła**
- (7)Pan Bruzda Marek**
- (8)Pani Biskup Dorota**
- (9)Pani Góra Maria**
- (10)Pani Jałocha Bożena**
- (11)Państwo Jach Marta, Pietruszka Zofia, Pietruszka Tadeusz**
- (12)Pan Mirosław (nazwisko nieczytelne)**
- (13)Państwo Kowalska Magdalena, Kowalski Sebastian**
- (14)Pani Macalka Kinga**
- (15)Państwo Kowalczyk Jadwiga i Mirosław**
- (16)Pani Góra Janina**
- (17)Państwo Mucioł Małgorzata, Mucioł Jerzy**
- (18)Państwo Wywiał Janina i Jarosław**
- (19)Pani Guzik Bożena**
- (20)Pani Baranowska Teresa**
- (21)Pani Chromiec Marlena**
- (22)Państwo Kurdas Teresa i Mieczysław**
- (23)Państwo Miksa Maria, Miksa Bolesław, Miksa Tomasz**
- (24)Pani Kaja Małgorzata**
- (25)Pani Pachel Barbara**
- (26)Państwo Marek Bożena, Marek Andrzej, Dziejic Rozalia, Dziejic Adam, Ryśko Alicja**
- (27)Pan Czaja Andrzej**
- (28)Pani Czaja Magdalena**
- (29)Pani Czaja Halina**
- (30)Pan Romek Andrzej**
- (31)Pani Romek Sylwia**
- (32)Pani Romek Małgorzata**
- (33)Pani Romek Lucyna**
- (34)Pani Góra Wanda**
- (35)Pani Seweryn Krystyna**
- (36)Pan Seweryn Józef**
- (37)Pan Góra Jan**
- (38)Pan Góra Marcin**
- (39)Pani Federyga Danuta**
- (40)Pani Buda Monika**
- (41)Pani Buda Zofia**
- (42)Pan Buda Robert**
- (43)Pan Buda Aleksander**
- (44)Pan Buda Paweł**
- (45)Pan Federyga Mieczysław**
- (46)Pan Dyna Izidor**

- (47)Pan Dyna Marian
- (48)Pani Bobek Zofia
- (49)Pan Gawlik Stefan
- (50)Pani Gawlik Władysława
- (51)Pan Gawlik Walerian
- (52)Pani Gawlik Marzena
- (53)Pan Bobek Tadeusz
- (54)Pan Gawlik Dawid
- (55)Pan Balzek Adrian
- (56)Pan Żuchnicki Stefan
- (57)Pani Żuchnicka Krystyna
- (58)Pani Żuchnicka Janina
- (59)Pan Żuchnicki Jan
- (60)Pani Dańda Celina
- (61)Pan Dańda Marian
- (62)Pani Nęcka Renata
- (63)Pan Sitko Krzysztof
- (64)Pani Sitko Marzena
- (65)Pan Nęcki Marek
- (66)Pani Sitko Maria
- (67)Pan Sitko Fryderyk
- (68)Pani Nurek Dorota
- (69)Pani Kostrzyńska Bogusława
- (70)Pan Oczkowski Jacek
- (71)Pan Tylek Marek
- (72)Pani Tylek Emilia
- (73)Pani Janusz Joanna
- (74)Pani Pietras Ewa z dwójką dzieci
- (75)Pan Tokarz Marcin
- (76)Pan Oczkowski Andrzej
- (77)Pani Romek Emilia
- (78)Pani Mądrzyk Marta
- (79)Pan Dyna Krzysztof
- (80)Pan Dyna Kazimierz
- (81)Pani Dyna Maria
- (82)Pani Seweryn Ewelina
- (83)Pani Seweryn Janina
- (84)Pani Ślusarczyk Władysława
- (85)Pan Guzik Zbigniew
- (86)Pani Patka Joanna
- (87)Pan Patka Grzegorz
- (88)Pani Jarocka - Zabo Bogdana
- (89)Pan Zaborowski Marek
- (90)Pani Małopolska Izabela
- (91)Pani Małopolska Maria
- (92)Pan Małopolski Mariusz
- (93)Pan Małopolski Wiesław
- (94)Pan Kostrz Wiesław
- (95)Pani Kostrz Jadwiga
- (96)Pan Cieślik Tomasz

- (97)Pani Krystyanik-Filcek Monika
(98)Pan Filcek Janusz
(99)Pani Dudek Franciszka
(100)Pan Rorzanek Jan
(101)Pani Góra Zyta
(102)Pan Maciejczyk Michał
(103)Pan Szklarczyk Janusz
(104)Pani Pulchna Lidia
(105)Państwo Sitko Józefa, Ochniowska Agnieszka, Zychowicz Joanna, Zychowicz Marcin, Ochniowski Paweł
(106)Pani Bańdo Agnieszka
(107)Pan Bańdo Aleksander Maciej
(108)Pani Pulchna Jolanta
(109)Pan Pulchny Fryderyk
(110)Pan Skubida Grzegorz
(111)Pani Skubida Katarzyna
(112)Państwo Goliński Marek, Golińska Marta, Golińska Monika, Golińska Irena
(113)Państwo Kurek Genowefa, Krzywicka Mariola, Krzywicki Maciej, Krzywicki Krzysztof
(114)Pani Kucharska Stanisława
(115)Pani Bartosz Maria
(116)Pani Gąsior Elżbieta
(117)Pan Rumas Jacek
(118)Pani Biernacka Małgorzata
(119)Pani Osika Monika
(120)Pani Tokarz Aneta
(121)Pan Chwalibogowski Ireneusz
(122)Pan Chwalibogowski Sebastian
(123)Pani Petryk Hanna
(124)Pan Petryk Paweł
(125)Pani Wojtas Joanna
(126)Pani Wojtas Katarzyna
(127)Pan Wojtas Jakub
(128)Pan Wojtas Stanisław
(129)Pani Sarga Maria
(130)Pan Futro Sławomir
(131)Pan Góra Mariusz
(132)Pani Góra Halina
(133)Pan Góra Józef
(134)Pani Góra Justyna
(135)Pani Lasek Helena
(136)Pani Lasek Michalina
(137)Pani Syska Małgorzata
(138)Pan Tralski Alfons
(139)Pani Tralska Janina
(140)Pani Róg Aneta
(141)Pani Syska Magdalena
(142)Pani Syska Marzena
(143)Pani Jałocha Michalina
(144)Pani Raczkowska Katarzyna

- (145)Pan Jałocha Stefan
- (146)Pan Dyna Jacek
- (147)Pani Dyna Barbara
- (148)Pani Witek Bożena
- (149)Pani Augustynek Marta
- (150)Pan Chromiec Leszek
- (151)Pani Potępa Lidia
- (152)Pani Potępa Magdalena
- (153)Pan Potępa Mieczysław
- (154)Pani Barzycka Mariola
- (155)Pan Barzycki Miłosz
- (156)Pani Janisz Zofia
- (157)Pan Janisz Stanisław
- (158)Pan Śmiałek Piotr
- (159)Pani Midro Stanisława
- (160)Pani Midro Stanisława Barbara
- (161)Państwo Zadrorz Monika, Zadrorz Jarosław
- (162) Pani Grabowska Małgorzata
- (163) Pan Rusek Janusz
- (164) Pani Rusek Iwona
- (165) Pani Rusek Grażyna
- (166) Pan Rusek Bogdan
- (167)Pan Rusek Stefan
- (168)Pani Rusek Lucyna
- (169)Pani Wąchol Małgorzata
- (170)Pan Fraś Wiesław
- (171)Pan Wąchol Dariusz
- (172)Pani Fraś Małgorzata
- (173)Pani Fraś Longina
- (174)Pan Czachulski Tadeusz
- (175)Pan Kostrz Czesław
- (176)Pan Pachowicz Władysław
- (177)Pan Marek Józef
- (178)Pani Łukaszewicz Antonina Stefania
- (179)Pan Rusek Józef

uwagi te dotyczyły:

1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.
2. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4 MN (teren Dworu w Soboniowicach) - terenu zainwestowanego lub położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zainwestowanego, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Nadmieniają, że przeznaczenie tych terenów na zielen parkową przyczyni się do powolnego łagodzenia skutków oddziaływania wysypiska śmieci i stworzy podstawy do przywracania terenowi walorów turystycznych i krajobrazowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt 1. Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych symbolami od „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa” (przyjętego wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007). Dokumenty te zostały uchwalone przez Radę Miasta Krakowa (odpowiednio: uchwałą Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów następuje m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków przestrzenno-prawnych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”. W celu zapewnienia tych warunków, projekt planu ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania nie tylko w obszarze istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów, lecz także terenów w jego otoczeniu.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji towarzyszących, związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach, wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny dla tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg terenów oznaczonych symbolem „Uo” został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

W zakresie pkt 2. Wyznaczenie w projekcie planu terenów „1.MN” do „4.MN” (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) umożliwi w przyszłości (po zakończeniu eksploatacji składowiska, jego rekultywacji i eliminacji jego oddziaływań) wykorzystanie części terenów w rejonie składowiska, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy osiedla Soboniowice - na cele zabudowy mieszkaniowej. Taki sposób zagospodarowania terenów w rejonie „Dworu w Soboniowicach” pozwala zapewnić na przyszłość tereny rozwoju osiedla Soboniowice, dając przy tym możliwość efektywnego (dla właściciela tych terenów) przyszłego zagospodarowania, nie kolidującego z charakterem przyległej części osiedla Soboniowice.

W wyznaczonych w projekcie planu, przyszłych terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami „1.MN” do „4.MN”, posiadających nominalną powierzchnię niewiele ponad 2 ha, tylko około 0,7 ha może zostać zabudowane (budynkami i innymi urządzeniami dopuszczonymi dla obsługi zabudowy mieszkaniowej), bowiem co najmniej 70% tej powierzchni ma stanowić powierzchnia „biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

Projekt planu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - z wynikiem pozytywnym. W związku z tym ten zakres uwagi nie znajduje uzasadnienia formalnego i merytorycznego dla jej uwzględnienia.

Rozumiejąc intencję złożonych uwag - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

233-299. Uwagi Nr 55-121

(wniesione pismami w dniach od 16.11.06-22.11.06, o tej samej treści)

Dotyczy terenów 1, 2 Uo - obręb 96, terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo - obręb 98 i terenów 1, 2, 3, 4 MN - obręb 97 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako:

- tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo,
- tereny w części zainwestowane lub położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zainwestowanych, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.

Pan Adamek Waldemar - Uwaga Nr 55

Pani Kopecka-Adamek Barbara - Uwaga Nr 56

Pani Zagórska Barbara - Uwaga Nr 57

Pan Sz wajda Jan - Uwaga Nr 58

Pan Rymarczyk Stanisław - Uwaga Nr 59

Pan Federyga Jan - Uwaga Nr 60

Pan Jakubczyk Stanisław - Uwaga Nr 61

Pan Tekieli Alojzy - Uwaga Nr 62

Państwo Tekieli Zbigniew i Ela - Uwaga Nr 63

Pan Dudzik Marek - Uwaga Nr 64

Pani Lewocka Dorota - Uwaga Nr 65

Pan Błasiński Ryszard - Uwaga Nr 66

Pani Rusek Cecylia - Uwaga Nr 67

Pani Lach Ewa - Uwaga Nr 68

Państwo Rusek-Żuchnicka Joanna, Żuchnicki Kazimierz - Uwaga Nr 69

Pani Bębenek Jadwiga - Uwaga Nr 70

Pani Federyga Maria - Uwaga Nr 71

Pani Kmiecik Maria - Uwaga Nr 72

Pani Owczarek Zofia - Uwaga Nr 73

Państwo Chudoba Iwona i Mirosław - Uwaga Nr 74

Pan Chudoba Tadeusz - Uwaga Nr 75

Pani Chudoba Janina - Uwaga Nr 76

Pan Starowicz Mirosław - Uwaga Nr 77

Pani Kubik Beata - Uwaga Nr 78
Pan Kubik Artur - Uwaga Nr 79
Pani Szaraniec Marta - Uwaga Nr 80
Pan Sojka Marek - Uwaga Nr 81
Pani Machalska Hanna - Uwaga Nr 82
Pani Rusek Janina - Uwaga Nr 83
Pani Kwiatkowska Kinga - Uwaga Nr 84
Pani Konopka Małgorzata - Uwaga Nr 85
Pan Konopka Przemysław - Uwaga Nr 86
Pani Konopka Jadwiga - Uwaga Nr 87
Pan Konopka Andrzej - Uwaga Nr 88
Pani Niemczycka Zofia - Uwaga Nr 89
Pani Górak Helena - Uwaga Nr 90
Pani Sojka Anna - Uwaga Nr 91
Pani Job Janina - Uwaga Nr 92
Pani Starowicz Maria - Uwaga Nr 93
Pan Starowicz Konrad - Uwaga Nr 94
Pani Starowicz Sabrina - Uwaga Nr 95
Pani Czuryłowska Paulina - Uwaga Nr 96
Pan Szaraniec Łukasz - Uwaga Nr 97
Pan Job Rafał - Uwaga Nr 98
Pan Job Marek - Uwaga Nr 99
Pani Guzik Maria - Uwaga Nr 100
Pan Góra Jan - Uwaga Nr 101
Pani Mleko Grażyna - Uwaga Nr 102
Pani Bałdyga Joanna - Uwaga Nr 103
Pan Bałdyga Zdzisław - Uwaga Nr 104
Pani Cichoń Krystyna - Uwaga Nr 105
Pani Maszczak Stefania - Uwaga Nr 106
Pan Mardyla Józef - Uwaga Nr 107
Pan Mardyla Mariusz - Uwaga Nr 108
Państwo Figiel Krystyna, Figiel Anna, Figiel Stanisław - Uwaga Nr 109
Pan Pabian Wiesław - Uwaga Nr 110
Państwo Guzola Renata i Paweł - Uwaga Nr 111
Pani Rodek Ewa - Uwaga Nr 112
Pani Kowalczyk Agnieszka - Uwaga Nr 113
Pani Buczyńska Aneta - Uwaga Nr 114
Państwo Topalniccy Małgorzata i Andrzej - Uwaga Nr 115
Pan Sromek Stanisław - Uwaga Nr 116
Pani Kamińska Emilia - Uwaga Nr 117
Pan Nędza Mirosław - Uwaga Nr 118
Pani Nędza Stefania - Uwaga Nr 119
Pan Mardyka Stanisław - Uwaga Nr 120
Pani Będkowska Helena - Uwaga Nr 121

wnieśli uwagi, które dotyczyły:

1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

2. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4 MN (teren Dworu w Soboniowicach) - terenu zainwestowanego lub położonego w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zainwestowanego, przeznaczone dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Nadmieniają, że przeznaczenie tych terenów na zielen parkową przyczyni się do powolnego łagodzenia skutków oddziaływania wysypiska śmieci i stworzy podstawy do przywracania terenowi walorów turystycznych i krajobrazowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.

Uwagi pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

W zakresie pkt 1. Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych symbolami od „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa” (przyjętego wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007). Dokumenty te zostały uchwalone przez Radę Miasta Krakowa (odpowiednio: uchwałą Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r. oraz uchwałą Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów następuje m.in. poprzez zapewnienie odpowiednich warunków przestrzenno-prawnych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz”. W celu zapewnienia tych warunków, projekt planu ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania nie tylko w obszarze istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów, lecz także terenów w jego otoczeniu.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji towarzyszących, związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach, wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny dla tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg terenów oznaczonych symbolem „Uo” został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

W zakresie pkt 2. Wyznaczenie w projekcie planu terenów „1.MN” do „4.MN” (dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) umożliwi w przyszłości (po zakończeniu eksploatacji składowiska, jego rekultywacji i eliminacji jego oddziaływań) wykorzystanie części terenów w rejonie składowiska, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy osiedla Soboniowi-

ce - na cele zabudowy mieszkaniowej. Taki sposób zagospodarowania terenów w rejonie „Dworu w Soboniowicach” pozwala zapewnić na przyszłość tereny rozwoju osiedla Soboniowice, dając przy tym możliwość efektywnego (dla właściciela tych terenów) przyszłego zagospodarowania, nie kolidującego z charakterem przyległej części osiedla Soboniowice.

W wyznaczonych w projekcie planu, przyszłych terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami „1.MN” do „4.MN”, posiadających nominalną powierzchnię niewiele ponad 2 ha, tylko około 0,7 ha może zostać zabudowane (budynkami i innymi urządzeniami dopuszczonymi dla obsługi zabudowy mieszkaniowej), bowiem co najmniej 70% tej powierzchni ma stanowić powierzchnia „biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

Projekt planu został uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków - z wynikiem pozytywnym. W związku z tym ten zakres uwagi nie znajduje uzasadnienia formalnego i merytorycznego dla jej uwzględnienia.

Rozumiejąc intencję złożonych uwag - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zielenią o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zielenią o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.

300-311. Uwagi Nr 122-133

(wniesione pismami w dniach od 17.11.06-22.11.06, o tej samej treści)

Dotyczy terenów 1, 2 Uo - obręb 96 i terenów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo - obręb 98, które w projekcie planu zawierają się w terenach określonych jako tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - Uo.

Pani Bogumiła Pyrak - Uwaga Nr 122

Pan Krówczyński Wojciech - Uwaga Nr 123

Pani Legerska Alicja - Uwaga Nr 124

Pani Toryńska Marta - Uwaga Nr 125

Pan Surówka Roman - Uwaga Nr 126

Pani Surówka Barbara - Uwaga Nr 127

Pan Toryński Paweł - Uwaga Nr 128

Pan Toryński Grzegorz - Uwaga Nr 129

Pan Toryński Andrzej - Uwaga Nr 130

Pan Kamysz Józef - Uwaga Nr 131

Pani Czort Beata - Uwaga Nr 132

Pani Kamysz Maria - Uwaga Nr 133

wnieśli uwagi, które dotyczyły:

Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie symbolem 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12 Uo (okolice ulic Krzemienieckiej i Żelazowskiego) - przeznaczonych dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopusz-

zeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem - na tereny przeznaczone dla potrzeb zieleni o charakterze parkowym.

Nadmieniają, że przeznaczenie tych terenów na zielen parkową przyczyni się do powolnego łagodzenia skutków oddziaływania wysypiska śmieci i stworzy podstawy do przywracania terenowi walorów turystycznych i krajobrazowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.

Uwagi pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

Wyznaczenie w projekcie planu terenów oznaczonych „1.Uo” do „12.Uo” (dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem) jest konsekwencją obowiązku realizacji „Programu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Kraków” - uchwalonym przez Radę Miasta Krakowa (uchwała RMK Nr CXX/1074/98 z dnia 10 czerwca 1998 r.) oraz „Planu gospodarki odpadami dla Miasta Krakowa”, przyjętego - wraz z „Programem ochrony środowiska” na lata 2005-2007, przez Radę Miasta Krakowa (uchwała Nr LXXV/737/05 z dnia 13 kwietnia 2005 r.).

Realizacja ustaleń ww. dokumentów, uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa następuje m.in. poprzez zapewnienie warunków prawno-przestrzennych - w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającym warunki prawidłowego funkcjonowania, eksploatacji i przyszłej rekultywacji terenów istniejącego i eksploatowanego składowiska Barycz oraz jego otoczenia.

Dla zapewnienia tych warunków, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” ustala przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania - nie tylko w obszarze składowiska, lecz także terenów w jego otoczeniu, w tym - niezbędnych dla lokalizacji obiektów związanych z działalnością towarzyszącą istniejącemu i eksploatowanemu składowisku - o wielkości i zakresie - wynikających z potrzeb realizacji, ww. programów i planów dotyczących gospodarki odpadami.

Wg ocenionych i przeanalizowanych potrzeb - dla zapewnienia realizacji funkcji związanych z istniejącym składowiskiem, a zapisanych w ww. dokumentach - wyznaczono w projekcie planu odpowiednie tereny tego rodzaju działalności - bezpośrednio w obszarze składowiska, oraz - poza nim - w terenach oznaczonych symbolami „Uo”.

Analizując potrzeby w zakresie wielkości i umiejscowienia terenów dla takich działalności rozważono:

- stan własności, w tym wskazania władającego gruntami (Gmina Miejska Kraków, Skarb Państwa) możliwymi do takiego przeznaczenia,
- uwarunkowania wynikające z ograniczeń w użytkowaniu terenów w sąsiedztwie składowiska - nie wskazanych do zabudowy i zainwestowania na inne cele (np. zabudowy mieszkaniowej lub intensywnego użytkowania rolniczego) - zapewniając możliwość innego, efektywnego (dla ich właścicieli) wykorzystania terenów.

Wyznaczone w planie tereny oznaczone symbolami „1.Uo” do „12.Uo” posiadają łącznie nominalną powierzchnię około 15 ha. Jednak 70% z niej ma stanowić „powierzchnia biologicznie czynna”, tj. zagospodarowana jako tereny zieleni. Oznacza to, że ponad 2/3 powierzchni tych terenów będzie terenami zieleni.

W projekcie planu zasięg tych terenów został wyznaczony - nie tylko na terenach własności Gminy lub Skarbu Państwa, lecz również na terenach prywatnych - rekompensując w ten sposób właścicielom tych nieruchomości - ograniczenia w użytkowaniu, wynikające z istnienia i eksploatacji składowiska.

Rozumiejąc intencję złożonej uwagi - aby w otoczeniu terenów składowiska „Barycz” tworzyć tereny zieleni należy wyjaśnić, że - niezależnie od ww. regulacji planu - znaczące obszary tereny wg tego projektu planu zostały przeznaczone na różne formy zieleni, a to:

- tereny „1.RZL”, „2.RZL”, „4.RZL” i „5.RZL” - po południowej stronie ul. Krzemienieckiej zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną, które tworzą pas izolacyjny terenów zieleni od północnej i zachodniej strony składowiska - łącznie około 20 ha,
- tereny „3.RZL”, „2.ZP” i „3.ZP” - po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, zostały przeznaczone do zalesień pełniących funkcję izolacyjną oraz pod zieleń o charakterze parkowym - łącznie około 2,5 ha,
- tereny „4.ZP” - po wschodniej stronie pot. Malinówka, zostały przeznaczone na zieleń o charakterze parkowym o powierzchni około 17 ha.