

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „TS WISŁA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „TS Wisła” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 sierpnia do 16 września 2008 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 30 września 2008 r., wpłynęło 6 uwag.

Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „planie” - należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „TS Wisła”,
- „ustawie” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa’
- „Terenach...” - należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2004/2008 z dnia 13 października 2008 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

CZĘŚĆ I

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

dotyczy **działki nr 50/2** obręb 12 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **KD/L** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasy dojazdowej.

Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego

wniosła uwagę, by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.

Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1

kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).

Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.

Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:

- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz jej walorami ekonomicznymi,
- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Proponowane zagospodarowania nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie będzie stanowić ingerencji w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowiąc będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Dlatego też wnosi o ustalenie warunków zabudowy zbliżonych do wskazanych dla terenów usług turystycznych UT.2 lub UT.3.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może być uwzględniona.

Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.

Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.

Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zieleni, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania *istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej*. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.

Zgodnie z ustaleniami sporządzanego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.

2. Uwaga Nr 2

dotyczy **działki nr 50/2** obręb 12 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **KD/L** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasy dojazdowej.

Kancelaria Radcy Prawnego Sławomira Kozłowskiego, w imieniu Pani Karoliny Bizon

wniosła uwagę, by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW i warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.

Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1 kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).

Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.

Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:

- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz jej walorami ekonomicznymi,
- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową, wspartym stosownym orzeczeniem SKO.

Proponowane zagospodarowania nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie będzie stanowić ingerencji w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowiąc będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Do uwagi załączono analizę urbanistyczną terenu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga o przeznaczeniu działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może być uwzględniona.

Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.

Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń

publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.

Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zielen, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania *istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej*. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.

Zgodnie z ustaleniami sporządzanego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.

3. Uwaga Nr 3

dotyczy **działki nr 50/2** obręb 12 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **KD/L** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasy lokalnej,
- oznaczonym symbolem **KD/D** – Teren Komunikacji -droga publiczna klasyjazdowej.

Pani Karolina Bizoń

wniosła uwagę, by nieruchomość została przekształcona w tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o oznaczeniu MW i warunkach zabudowy określonych w § 25 ust. 4 pkt 2 lub § 25 ust. 4 pkt 3 projektu planu.

Teren nieruchomości w Studium stanowi teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. Studium nie zalicza terenu do żadnego z wyodrębnionych na K-1 kategorii terenów o określonej funkcji (przeznaczeniu). Teren ze względu na swoje położenie, mając na uwadze przywołany rysunek Studium oraz jego zapisy o orientacyjnym przebiegu granic terenów o wyodrębnionym przeznaczeniu, może być zaliczony do terenów UP (terenów o przeważającej funkcji usług publicznych) lub terenów MU (terenów o przeważającej funkcji mieszkalno-usługowej).

Brak dokładnego sprecyzowania funkcji terenu oraz przywołane ustalenia Studium pozwalają na kształtowanie jej przeznaczenia w projekcie planu w sposób nawiązujący do funkcji określonej dla terenów z nią sąsiadujących. Działanie takie nie naruszy przy tym zasad wynikających z ustaleń Studium, jak i przepisów art. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy.

Zawarty w uwadze wniosek o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową, związany jest:

- z chęcią racjonalnego zagospodarowania nieruchomości, zgodnego z jej położeniem, sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz jej walorami ekonomicznymi,
- z zaawansowanym procesem ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia obejmującego zabudowę mieszkaniowo-usługową, wspartym stosownym orzeczeniem SKO.

Proponowane zagospodarowania nie naruszy ładu przestrzennego ul. Reymonta. Nie

będzie stanowił ingerencję w istniejący układ komunikacyjny tej ulicy i nie przeszkodzi w realizacji zamierzeń usługowych związanych z rozbudową kompleksu sportowego TS Wisła. Stanowić będzie nawiązanie do istniejącej po południowej stronie intensywnej zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Do uwagi załączono analizę urbanistyczną terenu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową nie może być uwzględniona.

Działka nr 50/2 w projekcie planu położona jest w Terenie Komunikacji KD z podstawowym przeznaczeniem terenu na drogi publiczne klasy lokalnej KD/L i klasy dojazdowej KD/D.

Teren KD/L (ul. Reymonta) powinien zdecydowanie być kształtowany jako przestrzeń publiczna, z priorytetem obsługi komunikacyjnej. Wprowadzenie w tym terenie zabudowy zakłóciłoby poważnie jego funkcjonowanie.

Przedmiotowa działka ze względu na istniejącą zieleni, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, objęta jest zasadą utrzymania *istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej*. Utrzymanie tej zieleni jako towarzyszącej zagospodarowaniu terenu ul. Reymonta jest możliwe i wskazane przytoczonymi zapisami planu. Wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wykluczyłoby tę możliwość.

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby wprowadzenie zabudowy o znaczących gabarytach poza ukształtowaną południową pierzeją ul. Reymonta. Przeznaczenie, i w konsekwencji umożliwienie realizacji zabudowy mieszkalnej lub mieszkalno-usługowej, byłoby w sprzeczności z zasadami ładu przestrzennego i formowania (kształtowania) przestrzeni publicznych.

Zgodnie z ustaleniami sporządzanego planu, działka wchodząca w skład terenów KD/L i KD/D będzie przeznaczona do wykupu.

4. Uwaga Nr 5

dotyczy obszaru całego planu.

Pan Wojciech Wójcikowski,

Mieszkańcy V Dzielnicy Miasta Krakowa

oraz inni zainteresowani wg CZĘŚCI 2 niniejszego załącznika

wnieśli uwagę:

1. Przeciw zabudowie, która przyczyniłaby się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta. Przewidywana zabudowa swoją intensywnością i wysokością spowoduje zablokowanie dopływu do centrum Krakowa masy świeżego powietrza, co pogorszy warunki odpoczynku i uniemożliwi należyte przewietrzanie.
2. Przeciw nowej zabudowie:
 - a) wyższej niż budynek „starej” hali TS Wisła od strony ul. Reymonta,
 - b) wyższej niż dwie kondygnacje (ok. 6 m) zabudowie od strony ul. Chodowieckiego (powinna nawiązywać do dominującej historycznej zabudowy Cichego Kącika),

c) wyższej niż cztery kondygnacje (ok. 12 m) dla pozostałej zabudowy.

3. Przeciw przeznaczeniu szerokiego pasa terenu (w tym kosztem istniejącego pasa zieleni o znacznej wartości biologicznej) pod drogi w ul. Reymonta. M. in. niczym nieuzasadnionemu poszerzeniu ul. Reymonta do czterech pasm ruchu kołowego. Przeciw umiejscowieniu w ul. Reymonta przystanków autobusowych, przeciw obsłudze komunikacyjnej terenów TS Wisła od strony ul. Chodowieckiego.

Popierają:

- Zachowanie terenów przylegających do Parku Jordana, Błoń, osiedla Cichy Kącik i kampusu AGH z Miasteczkiem Studenckim jako terenów ciszy, spokoju, wypoczynku, a nie intensywnej zabudowy komercyjnej i uciążliwej komunikacji.
- Pozostawienie na terenach „TS Wisła” funkcji sportu i rekreacji jako jedynej w tym rejonie Miasta, budowę nowych obiektów sportowych na terenie wyburzonego stadionu lekkoatletycznego, pozostawienie min. 75 % terenów biologicznie czynnych dla całego obszaru. Kąpieliska powinny zostać odnowione.

Pozostawienie jak największej ilości istniejących drzew i zieleni o wysokich walorach estetycznych i pełniących funkcje izolacyjną. Wysoka zieleń pełni funkcje izolacji akustycznej od masowych imprez sportowych i odbywających się na Miasteczku Studenckim innych wydarzeń kulturalnych.

Mieszkańcy V Dzielnicy mają uzasadnione obawy przed przekształcaniem terenów sportu i rekreacji na tereny komercyjne o dużej intensywności. Zapis planu w obecnej formie mógłby przyczynić się do pogorszenia stanu środowiska przyrodniczego i mieszkaniowego w rejonie Cichego Kącika oraz do wzrostu zanieczyszczenia centrum Krakowa przez planowaną nową zabudowę – głównego pasa przewietrzania miasta.

Brak jest w projekcie planu całkowitej zgodności planowanych nowych funkcji z obecnie obowiązujący Studium. Zgodnie z zapisem Studium podstawowym przeznaczeniem tego obszaru są usługi publiczne: zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Projekt planu zakłada przeznaczenie sporych terenów pod inwestycje komercyjne o większej wysokości i intensywności niż wnioskowali potencjalni inwestorzy planujący przede wszystkim obiekty hotelowe na działkach nr 180/3 i 179/6. Fakt, iż planowane Euro 2012 może odbyć się również w Krakowie nie może aż tak drastycznie wpływać na zmianę przestrzeni, środowiska przyrodniczego i mieszkaniowego miasta w tym niszcząc istniejącą wysoką zieleń o charakterze krajobrazowym i izolacyjnym.

Dążenie do uchwalenia planu w obecnej postaci i dopuszczenie tak intensywnej zabudowy niezwiązanej z funkcją usług publicznych (w tym sportu), a będących przedsięwzięciami komercyjnymi, niszczenie cennego środowiska naturalnego, stwarzanie dodatkowych źródeł zanieczyszczeń i hałasu w strefie centralnej miasta nie jest działaniem pożądanym wśród mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Planowana zabudowa nie przyczyni się do zablokowania głównego kanału

przewietrzania Miasta oraz nie pogorszy warunków odpoczynku.

Zgodnie ze Studium kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy oraz uwzględnienia wyodrębnionych korytarzy przewietrzających, które obejmują doliny cieków wodnych. Obszar planu nie jest terenem otwartym i nie sąsiaduje z żadnym wymienionym w Studium ciekim wodnym podlegającym ograniczeniom.

Odpowiednie przewietrzanie miasta od strony zachodniej zapewnia dolina Rudawy i szerokie otwarte przestrzenie Błót Krakowskich.

Ad 2.

Zgodnie ze Studium obszar planu znajduje się w strefie miejskiej, kształtowanej jako przestrzeń o typowo miejskim charakterze. Główne kierunki zmian w zagospodarowaniu obszarów położonych w strefie miejskiej to m. in. intensyfikacja zainwestowania.

Istniejąca zabudowa ukształtowana w tym rejonie (w obrębie planu, jak również poza nim) to przeważnie obiekty o wysokościach powyżej 20 m.

Nawiązanie formą i parametrami obiektów usług do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Nie można oczekiwać, aby formy i gabaryty zabudowy o zupełnie innej funkcji (sportowej i usługowej) niż mieszkaniowa jednorodzinna terenów Cichego Kącika były do niej dostosowane.

Układ urbanistyczny Cichego Kącika nie zostaje naruszony. Ustalone w planie zasady zagospodarowania terenów po wschodniej stronie ul. Chodowieckiego zapewniają dystans intensywniejszej gabarytowo zabudowy usługowej od istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (odległość ok. 33-35 m) poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obowiązek realizacji szpaleru drzew jako pasa zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ograniczenie wysokości planowanych w tej części obszaru planu obiektów do 12 i 15 m.

Ad 3.

Ustalenia planu nie przesądzają o ilości pasm ruchu w planowanych ulicach.

Celem ustaleń planu jest zapewnienie terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej. Parametry ul. Reymonta (na odcinku od ul. Piastowskiej do ul. Reymana) są uzasadnione wielkością prognozowanego ruchu drogowego w strefie skrzyżowania z ul. Piastowską oraz potrzebą wydzielenia w przekroju jezdni miejsca na wjazd i wyjazd z projektowanego parkingu podziemnego na terenie stadionu.

Ustalenia planu nie przesądzają, że w ul. Reymonta będzie prowadzona komunikacja zbiorowa. Proponowane rejony lokalizacji przystanków autobusowych w ul. Reymonta są elementem informacyjnym planu i jeżeli nie zostanie wskazana taka potrzeba nie muszą zostać zrealizowane.

W przypadku istniejącej zieleni, zwłaszcza cennej przyrodniczo zieleni wysokiej, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, obowiązuje zasada utrzymania *istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej*.

Ulica Chodowieckiego jest drogą publiczną, nie ma żadnych podstaw, aby ustaleniami planu ograniczać prawo dojazdu niektórym użytkownikom. Jeżeli ze względów funkcjonalnych takie ograniczenia byłyby uzasadnione, może ono być wprowadzone w drodze właściwej organizacji ruchu.

Opracowany i wyłożony do publicznego wglądu projekt planu jest zgodny z dokumentem Studium. Wyznaczone w Studium kategorie terenów o zróżnicowanych kierunkach zagospodarowania dotyczą terenów o przeważających, lecz nie jedynych

funkcjach.

Obszar planu pozostaje terenem sportu i rekreacji. Lokalizacja obiektów hotelowych jest, zgodnie z wymaganiami UEFA, warunkiem koniecznym do spełnienia w przypadku realizacji mistrzowskich rozgrywek piłkarskich w Krakowie. Obiekty hotelowe są uzupełnieniem głównych funkcji, jakimi są sport i rekreacja.

Celem planu nie jest wyłącznie ustalenie regulacji dla zabudowy zgodnych z oczekiwaniami „potencjalnych inwestorów”, lecz ustalenia takich parametrów zabudowy, aby ujednoczyć i zharmonizować zabudowę.

5. Uwaga Nr 6

dotyczy **obszaru całego planu**

Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza

podjęła Uchwałę Nr XXVII/266/08 z dnia 30 września 2008 r. z uwagami dotyczącymi:

1. Nie wprowadzanie zabudowy, która w jakikolwiek sposób przyczyniłaby się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta. Przewidywana zabudowa swoją intensywnością i wysokością mogłaby bezpośrednio zablokować dopływ mas świeżego powietrza, co pogorszyłoby to warunki odpoczynku w Parku im. H. Jordana oraz mogłoby uniemożliwić należyte przewietrzanie terenów w tym: al. Mickiewicza i al. Słowackiego.
2. Ograniczenie wysokości zabudowy:
 - a) od strony ul. Reymonta – nowa zabudowa nie może przewyższać swoimi gabarytami wysokości gzymsu istniejących skrzydeł starej hali sportowej TS Wisła,
 - b) od strony ul. Chodowieckiego – do wysokości 6 m – nowa zabudowa powinna nawiązywać do dominującej historycznej zabudowy Cichego Kącika nie przekraczającej dwóch kondygnacji,
 - c) dla pozostałej zabudowy nowa zabudowa nie powinna przekraczać czterech kondygnacji - 12 m, tak aby nie była wyższa niż otaczające drzewa.
3. Nie wprowadzanie poszerzenia pod cztery pasy ruchu na ul. Reymonta oraz nie wprowadzanie nowej linii autobusowej na ul. Reymonta – co zostało uzasadnione w opracowanym przez MPK studium rentowności linii.
4. Nie wprowadzanie intensywnej zabudowy komercyjnej i uciążliwej komunikacji na tereny przylegające do Parku im. H. Jordana, Krakowskich Błóń, zabudowy osiedla Cichu Kącik i kampusu AGH z Miasteczkiem Studenckim jako terenów ciszy, spokoju, nauki i wypoczynku.
5. Zachowanie na terenach „TS Wisła” funkcji sportu i rekreacji jako jedynej w tym rejonie Miasta. Budowa nowych obiektów sportowych na terenach wyburzonego stadionu lekkoatletycznego, powinna być realizowana z pozostawieniem min. 75 % terenów biologicznie czynnych dla całego obszaru objętego planem. Przewidywane w planie przeznaczenie znacznych terenów pod intensywną zabudowę o charakterze komercyjnym całkowicie zmieniłoby wygląd tej przestrzeni, przeznaczonej od pocz. XX w. na funkcje związane ze sportem. Cichy Kącik, Park im. H. Jordana oraz Błonia to tereny wypoczynku. Wyburzony stadion lekkoatletyczny powinien być zastąpiony nowym obiektem sportowym: wielofunkcyjną halą sportową, lodowiskiem, basenami.

Zachowanie jak największej ilości istniejących drzew i terenów zieleni o wysokich

walorach estetycznych i pełniących funkcje izolacyjną. Wysoka zieleń pełni funkcje izolacji akustycznej od masowych imprez sportowych i odbywających się na Miasteczku Studenckim wydarzeń kulturalnych. Ten kompleks zieleni to również ochrona przed zanieczyszczeniami terenów wypoczynku.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad 1.

Planowana zabudowa nie przyczyni się do zablokowania głównego kanału przewietrzania Miasta oraz nie pogorszy warunków odpoczynku.

Zgodnie ze Studium kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy oraz uwzględnienia wyodrębnionych korytarzy przewietrzających, które obejmują doliny cieków wodnych. Obszar planu nie jest terenem otwartym i nie sąsiaduje z żadnym wymienionym w Studium ciekim wodnym podlegającym ograniczeniom.

Odpowiednie przewietrzanie miasta od strony zachodniej zapewnia dolina Rudawy i szerokie otwarte przestrzenie Błóń Krakowskich.

Ad 2.

Istniejąca zabudowa ukształtowana w tym rejonie (w obrębie planu, jak również poza nim) to przeważnie obiekty o wysokościach powyżej 20 m.

Nawiązanie formą i parametrami obiektów usług do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie jest zgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Nie można oczekiwać, aby formy i gabaryty zabudowy o zupełnie innej funkcji (sportowej i usługowej) niż mieszkaniowa jednorodzinna terenów Cichego Kącika były do niej dostosowane.

Układ urbanistyczny Cichego Kącika nie zostaje naruszony. Ustalone w planie zasady zagospodarowania terenów po wschodniej stronie ul. Chodowieckiego zapewniają dystans intensywniejszej gabarytowo zabudowy usługowej od istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (odległość ok. 33-35 m) poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obowiązek realizacji szpaleru drzew jako pasa zieleni o charakterze izolacyjnym oraz ograniczenie wysokości planowanych w tej części obszaru planu obiektów do 12 i 15 m.

Ad 3.

Ustalenia planu nie przesądzają o ilości pasm ruchu w planowanych ulicach.

Celem ustaleń planu jest zapewnienie terenu niezbędnego dla obsługi komunikacyjnej. Parametry ul. Reymonta na odcinku od ul. Piastowskiej do ul. Reymana) są uzasadnione wielkością prognozowanego ruchu drogowego w strefie skrzyżowania z ul. Piastowską oraz potrzebą wydzielenia w przekroju jezdni miejsca na wjazd i wyjazd z projektowanego parkingu podziemnego na terenie stadionu.

Ustalenia planu nie przesądzają, że w ul. Reymonta będzie prowadzona komunikacja zbiorowa. Proponowane rejonu lokalizacji przystanków autobusowych w ul. Reymonta są elementem informacyjnym planu i jeżeli nie zostanie wskazana taka potrzeba nie muszą zostać zrealizowane.

Ad 4 i 5.

Ustalenia projektu planu wyznaczają przede wszystkim tereny sportu i rekreacji. Lokalizacja obiektów hotelowych jest, zgodnie z wymaganiami UEFA, warunkiem

koniecznym do spełnienia w przypadku realizacji mistrzowskich rozgrywek piłkarskich w Krakowie. Obiekty hotelowe są uzupełnieniem głównych funkcji wskazanych w tym terenie, jakimi są sport i rekreacja.

Zgodnie ze Studium obszar planu znajduje się w strefie miejskiej, kształtowanej jako przestrzeń o typowo miejskim charakterze. Główne kierunki zmian w zagospodarowaniu obszarów położonych w strefie miejskiej to m. in. intensyfikacja zainwestowania.

W projekcie planu przewidziano układ komunikacyjny oparty na drogach dojazdowych i lokalnych, obsługujący jedynie bezpośrednie otoczenie.

Ad 6.

W przypadku istniejącej zieleni, zwłaszcza cennej przyrodniczo zieleni wysokiej, zgodnie z § 10 ust. 2 projektu uchwały, obowiązuje zasada utrzymania *istniejących zadrzewień i zakrzewień i wykorzystanie ich jako elementu zieleni urządzonej*.

CZĘŚĆ II

Lp.	NR karty stanowiącej załącznik do uwagi Nr 5	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
I	2	3
1.	1	Bogusława Kramarska, Monika Hosaja, Andrzej Kramarski, Beata Nowak, ...(podpis nieczytelny), Przemysław Kramarski, Wojciech Pięciak, Marta Pięciak, Andrzej Halama
2.	2	Agnieszka Pobożniak, Irena Grabczak, Jerzy Grabczak
3.	3	Henryka Capik, Franciszek Capik, Maria Kaleta, Wiesław Capik
4.	4	Jacek Szewczyk, Ewa Barczyńska-Szewczyk, Magdalena Janiczek-Szewczyk, Paweł Szewczyk
5.	5	Paweł Ścierański, Jolanta Ścierańska, Jacek Ścierański
6.	6	Zyta Latoś, Stanisław Latoś, Maciej Latoś
7.	7	Zofia Brodowska
8.	8	Jadwiga Manowska, Tadeusz Pieczonka, Jadwiga Pieczonka
9.	9	Georgette Trela, Jerzy Trela, Henryka Kolasa, Janina Kolasa, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Katarzyna Stopyra, Kinga ...(podpis nieczytelny), Tadeusz Wilkosz, Barbara Gutowska, Renata Kolasa-Trela, Sonia Trela
10.	10	Jan Maciej Malkiewicz, Zdzisława Teresa Świstak, Jan Malkiewicz, Irena Malkiewicz
11.	11	...(podpis nieczytelny), Jerzy Zuberda, Elżbieta Zeman, Władysław Medoń, Donata Giełdoń, Paulina Grabiec, Witold Szewczyk, Łukasz ...(podpis nieczytelny), Zbigniew Wójcik, Halina Piwowońska- ...(podpis nieczytelny), Janina Król, Mirosław ...(podpis nieczytelny), Maciej ...(podpis nieczytelny), Edyta Bednarz, Mieczysław Dymek, Anita Orzechowska-Hołoweńko, Joanna Luberda, Barbara Ochmańska, Małgorzata Wielebnowska, Renata ...(podpis nieczytelny), Dorota Kowalska, Anna Janas, ...(podpis nieczytelny), Ewa ...(podpis nieczytelny)
12.	12	Danuta Wielecka
13.	13	Barbara ...(podpis nieczytelny) Bolewska, Andrzej Bolewski, Jacek Bolewski, Barbara Bolewska
14.	14	Ewa Wiehler
15.	15	Clara Murawska, Monika Murawska, Maciej Karwowski
16.	16	Lucyna Kwiecień, Michał Sobstel

I	2	3
17.	17	Lukasz Czuj, Maria Czuj, Artur Bień, Irena Bień, Janina Krawczyk, Marek Pindel, Wanda Pindel
18.	18	Ewa Gocat
19.	19	Jadwiga Zygmuntowa, Henryk Zygmunt
20.	20	Taduesz Kochan, Janina Kochan, Piotr Kochan, Anna Kochan, Jerzy Stós, Danuta Stós, Agnieszka ...(podpis nieczytelny), Piotr Stós
21.	21	Leon Sałacki, Anna Kuhny, Ewa ...(podpis nieczytelny), Wiesław Zagól, ...(podpis nieczytelny), Magda Skucińska, Andrzej Gramatyka, Wiesław Wysocki, Zbigniew ...(podpis nieczytelny), Robert ...(podpis nieczytelny), Agnieszka ...(podpis nieczytelny), Anna Partyka, Zbigniew Bednarczyk, Paweł Mika, Anna Mika, Władysław Jaworski, Maria Senderska, Andrzej Senderski, Mateusz Naborowski, Hanna Naborowska
22.	22	Kazimiera Nowakowska, Iwona Nowakowska, Michał Nowakowski, Barbara Salwińska-Ciećkiewicz, Jan Ciećkiewicz
23.	23	Jerzy Chrzęstowski
24.	24	Zdzisław Machowski, Romana Link Machowska, Wojciech Machowski, Antonina Machowska, Krzysztof Machowski, Stanisław Wojciechowski, Danuta ...(podpis nieczytelny)
25.	25	Jolanta Pitala, Beata Gorczowska, St-wa Turek, Magdalena Kunysz
26.	26	Maciej Myśliwiec, Urszula Spolitakiewicz, Magdalena Myśliwiec, Andrzej Myśliwiec, Helena Michalik, ...(podpis nieczytelny), Wanda M. Takuska-Mróż, Justyna Sobocka-Stanuch, Barbara ...(podpis nieczytelny)
27.	27	Ewa Baronowska, Marta Gawlik, Paweł Jargusz, Jerzy Urek, Ewa ...(podpis nieczytelny), Tomasz Cwiękała, Violetta Lecznar, Halina Skrzyńska, Karina ...(podpis nieczytelny), Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Anna Twardy, Dorota Gajkowska, Angelika ...(podpis nieczytelny), Lucyna ...(podpis nieczytelny), Janina ...(podpis nieczytelny), Romualda Rojek-Lenda, Krystyna Holboj, Dorota Szczepańska, Elżbieta Cwik, Danuta ...(podpis nieczytelny), Magdalena ...(podpis nieczytelny), Małgorzata ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Halina Stachnik, Jadwiga ...(podpis nieczytelny)
28.	28	Jacek Lecznar, Maciej Lecznar, Grzegorz Lecznar, Zbigniew Lecznar
29.	29	Łukasz Tynor, Piotr Stręk, Kazimierz Bednarz, Marian Chwała, Kazimierz Gębski, Joanna Zwiech, Jadwiga ...(podpis nieczytelny), Dorota ...(podpis nieczytelny), Aneta Bielawska, Adam Żmuda, Małgorzata Sumara, Agata Wiecheć, Ewa ...(podpis nieczytelny), Maciej Krzeczek, Anna Hoszowska-Baron, Andrzej ...(podpis nieczytelny), Marta Bizub, Jarosław Kunysz
30.	30	Jan Seruga, Artur Seruga
31.	31	Anna B. Barczyńska, Tadeusz Barczyński, Krzysztof Szewczyk
32.	32	Katarzyna ...(podpis nieczytelny), Przemysław ...(podpis nieczytelny), Agnieszka Żuchowicz, Justyna Sekuła, Bartosz ...(podpis nieczytelny), Ewa Zioło, Maria ...(podpis nieczytelny), Kamil Gawłowski, Jadwiga Surówka, Andrzej ...(podpis nieczytelny), Ewa Tęcza, ...(podpis nieczytelny), Barbara ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Agata Rudolf, Jarosława Petryszyn, Magda Hilman, Tomasz Dybal, Magda Płachta, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Marcin Bień, Paweł Chamicki, ...(podpis nieczytelny) Tomaszczyk, Wojciech Wojdanowski, Janina Kowalska, Seweryn Jaworski
33.	33	Mirosław Rogóż, Zofia Sliwińska, Anna Jurka-Wantuch, Jan Wantuch
34.	34	Maria Dudek, Maciej Dudek, Barbara Dudek, ...(podpis nieczytelny), Bogusława ...(podpis nieczytelny)
35.	35	Małgorzata Mościńska, Katarzyna Mościńska, Elżbieta Mościńska

<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
36.	36	Maria Kołdras, Roman Kołdras, Joanna Kołdras, Witold Kołdras, Rafał ...(podpis nieczytelny), Małgorzata Kołdras, Mieczysław Mazur, Aleksandra ...(podpis nieczytelny), Agata Tomaszewska, Maria Ibek, Joanna Śliwa, Beata Kowalska, Jacek Kowalski, Klaudyna Pilch, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Bartosz Grucel, Małgorzata ...(podpis nieczytelny), Zofia Niewiara, Kazimierz Badan, Rafał Badan, Katarzyna Badan, Jadwiga Badan
37.	37	Agnieszka Kwiecień-Sobstel, Piotr Sobstel, Mieczysława Wojnicka, Mieczysław Jawień, Ligia Sitek, Radosław Ostaszewski, Marcin Put, Barbara Wojnicka-Put
38.	38	Emil J. Cienkiewicz, Maria Cienkiewicz, Marek Cienkiewicz, Krzysztof Cienkiewicz, Józef Deńko, Rafał Deńko, Edward ...(podpis nieczytelny), Barbara Stypuła, Leopold Staszczak, Barbara Olszowska-Sobieraj, Maciej Pawlicki, Izabella Bąkowska-Pawlicka
39.	39	Adam Stoszko, Danuta Stoszko, Monika Długosz, Maciej Stoszko, Władysław Baran, Halina Baran, Grażyna Kania, Artur Kania
40.	40	Adelajda Doniec
41.	41	Kazimierz Bilski, Janusz Słowik, Barbara Słowik
42.	42	Matylda Selwa, Ryszard ...(podpis nieczytelny), ...(podpis nieczytelny), Michał Koronecki, Marek Zdziarski, Stanisław Florczyk, Jacek Grajek, Zdzisław ...(podpis nieczytelny), Andrzej Szumiński, Zofia Szumińska, Olga Wrońska, Piotr Wroński, Barbara Kacińska, Ewa Selwa-Wasilewska, Tadeusz Wasilewski, Agata Tatara
43.	43	Stefan Kukiałka, Janina Kukiałka, Paweł Kukiałka
44.	44	Edward Fraś, Lena Fraś, Barbara Fraś, Jowita Fraś, Kazimierz Tomczyk, Anita Tomczyk
45.	45	Ewa Słupek, Natali Słupek, Bartosz Słupek
46.	46	Wojciech Mucha, Bogumiła Winid
47.	47	Andrzej Kielski, Jolanta Orzechowska, Małgorzata ...(podpis nieczytelny)-Kluz, Anna Kielska
48.	48	Joanna Sawaryn, Halina Sowa, Jerzy Sowa, Paweł Stachnik, Barbara Stachnik, Alfred ...(podpis nieczytelny), Piotr Trzaska, Anna Makowiecka, Wojciech Makowiecki, Zygmunt Kolenda, Krzysztof Broda, Jan ...(podpis nieczytelny), Jan ...(podpis nieczytelny), Jan ...(podpis nieczytelny), Czesława Ropa, Władysław Duliński, Stanisław Łuczyński, Maciej Wójcikowski, Wiesław Niedoba, Janina Niedoba, Czesław Rybicki
49.	49	Kazimierz Sztaba, Irena Sztaba
50.	50	Tomasz Bugiel, Barbara Bugiel, Julian Bugiel, Jadwiga Zbiegień
51.	51	Teresa Amer, Sufian Amer, Lidia Michno, Anna Kostrzewa, Jerzy Mikulec, Stanisława Filcek
52.	52	Anna Jabłońska, Roman Jabłoński
53.	53	Aleksandra Malinowska, Adam Malinowski, Bohdana Kańska, Maria Pukowska, Janina Ochał, Maria Marcinak, Tomasz Sołtys, Helena Sołtys, Marian Sołtys
54.	54	Piotr Magiera, Joanna ...(podpis nieczytelny), Piotr Kociołek, Anna Kasperek, Wojciech Jedliński, Edyta Woszczek, Marcelina Rom, Anna Hejczyk, Anna Senderak
55.	55	Marta Myszkowska-Litwa, Paweł Litwa
56.	56	Teresa Kania
57.	57	Henryk Pierzchała, Bronisława Pierzchała, Marek Satoła, Anna Pierzchała, Dorota Pierzchała-Satoła, Danuta Żegilewicz-Bieleńska, Paweł...(podpis nieczytelny), Dorota Maślana, Ewa Borowiejska
58.	58	Teresa Dohnöfner, Jerzy Dohnöfner