

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ZBYDNIOWICE” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zbydniowice” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13.10.2008 r. do 12.11.2008 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 26.11.2008 r., wpłynęło 20 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2573/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z częściowego uwzględnienia uwag.

Symbole użyte w uwagach i w rozstrzygnięciach tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zakres przytoczonej treści uwag dotyczy tylko części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zbydniowice”.
- „Ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

**W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:**

**1. Uwaga Nr 1**

dotyczy **działki nr 126/3 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **6R** przeznaczonym jako teren rolniczy
- oznaczonym symbolem **11MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Stefania Gucwa**

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

- przekwalifikowania działki na budowlaną przez poszerzenie terenu 11MN tak, aby dana działka znalazła się w tym terenie

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 126/3. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych

w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona (poza niewielkim skrawkiem) włączona do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

## **2. Uwaga Nr 2**

Dotyczy **działki nr 627 obręb 93**, która w projekcie planu znajduje się w terenie:

- oznaczonym symbolem **9R** przeznaczonym jako teren rolniczy

**Pani Czesława Guzik**

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

- przekwalifikowania działki na budowlaną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 627. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona włączona do terenów budowlanych.

Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

Ponadto działka nr 627 położona jest w terenie, na którym wg Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa wykonanej w 2007 roku przez firmę ProGea Consulting, znajdują się cenne pod względem przyrodniczym i środowiskowym zbiorowiska roślinne (w tym obejmujące stanowiska roślin chronionych).

W trakcie sporządzania planu przygotowano projekt, w którym teren obejmujący przedmiotową działkę został przeznaczony pod zabudowę. Jednak w tym zakresie została wydana negatywna opinia Wojewody Małopolskiego.

## **3. Uwaga Nr 3**

Dotyczy **działki nr 486/3 obręb 93**, która w projekcie planu położona jest w terenie:

- oznaczonym symbolem **3R**, przeznaczonym jako teren rolniczy

**Pan Sergiusz Ruszkowski**

**i Pani Teresa Ruszkowska**

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- przekształcenia działki na budowlaną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 486/3. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych

w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona włączona do terenów budowlanych.

Ponadto działka ta, na podstawie opracowania ekofizjograficznego, zaliczona została niemal w całości do obszaru o warunkach fizjograficznych szczególnie niekorzystnych dla zabudowy. Wg opracowania ekofizjograficznego znaczna, północna część działki mieści się w obszarze predystynowanym do wystąpienia ruchów masowych, obejmuje tereny o spadkach powyżej 20% o ekspozycji północnej, a także występują na niej zbiorowiska zieleni wysokiej, stanowiącej elementy środowiska naturalnego wskazane do ochrony.

Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

Na etapie uzyskania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, którą wnoszący uwagę otrzymał dla przedmiotowej działki, zachowanie zgodności ze Studium nie było wymagane.

Uwzględnienie uwagi w świetle powyżej zarysowanych uwarunkowań ekofizjograficznych, opartych na opracowaniu ekofizjograficznym, byłoby również sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska, które to zasady stanowią podstawę do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Art. 71 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska).

#### **4. Uwaga Nr 4**

Dotyczy **działek nr 551, 549/2, 549/3, 552/2, 552/3 obręb 93**, które w projekcie planu znajdują się w terenie:

- oznaczonym symbolem **1R(Z)** – tereny rolnicze w postaci zieleni naturalnej stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone

#### **Pan Antoni Klimczyk**

Wniósł uwagę, która dotyczy:

1. Umożliwienia prowadzenia, na przedmiotowym terenie, działalności usługowej o charakterze rekreacyjno – sportowym, z zachowaniem wszystkich cech i walorów tego terenu, z możliwością wybudowania na tym terenie niedużego obiektu infrastruktury technicznej, a mianowicie budynku gospodarczego z zapleczem socjalnym do tego typu działalności,
2. Sprzeciwu w sprawie wyznaczenia ciągu pieszego przez środek działki nr 549/3.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie punktu 2,  
nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktu 1.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 551, 549/2, 549/3, 552/2, 552/3. Działki te położone są poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczone są do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ponadto działki te wchodziły w skład istniejącego, stosunkowo bogato rozwiniętego systemu przyrodniczego związanego z potokiem Cyrkówka.

Potrzeba utrzymania i rozbudowy tego systemu, w tym kształtowania zwartego pasma zieleni wysokiej wzdłuż potoku Cyrkówka, jako strefy „buforowej” na granicy obszaru ochrony uzdrowiskowej Uzdrowiska Swoszowice, w kontekście w/w ustaleń Studium, uzasadnia odmowę zainwestowania i zabudowy terenu, którego dotyczy uwaga. Lokalizacja obiektu sportowego, w tym budynku lub budynków zaplecza tej funkcji, a także towarzyszącej jej

infrastruktury, wiązałyby się ze znacznym uszczupleniem przyrodniczych zasobów tego terenu.

Odrębną, w tym przypadku już drugorzędną kwestią, jest słabe powiązanie przedmiotowego terenu z pozostałymi elementami struktury przestrzennej miejscowości, (obecnie w ogóle brak dostępności komunikacyjnej) co w przypadku obiektów usługowych ma istotne znaczenie.

#### **5. Uwaga Nr 5**

Dotyczy **działki nr 171/1 obręb 110**, która w projekcie planu położona jest w terenie:

- oznaczonym symbolem **5R**, przeznaczonym jako teren rolniczy

#### **Pan Zbigniew Kula**

Wniósł uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 171/1. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona włączona do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

#### **6. Uwaga Nr 6**

Dotyczy **działki nr 169/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pan Zbigniew Kula**

Wniósł uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej, wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na działkę nr 169/1 (wraz z działką nr 168/1 pani Mieczysławy Kuli) składający uwagę uzyskał decyzję o warunkach zabudowy Nr AU-2/7331/4139/08 dotyczącą budowy czterech budynków mieszkalnych i jest w trakcie załatwiania pozwolenia na budowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 169/1. Część działki, której dotyczy zgłoszona uwaga, położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego ta część działki w projekcie planu nie została przeznaczona pod zabudowę. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tej części działki, której dotyczy uwaga, wymagałoby

zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłyby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

#### **7. Uwaga Nr 7**

Dotyczy **działki nr 166/1 obręb 110**, która w projekcie planu położona jest w terenie:

- oznaczonym symbolem **5R**, przeznaczonym jako teren rolniczy.

**Pan Krzysztof Wrona**

Wniósł uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej, wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 166/1. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona włączona do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłyby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

#### **8. Uwaga Nr 8**

Dotyczy **działki nr 165/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pan Bolesław Wrona**

Wniósł uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej, wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 165/1. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie została ona (poza niewielkim skrawkiem) włączona do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie całej przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłyby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

#### **9. Uwaga Nr 9**

Dotyczy **działki nr 162/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pani Jolanta Janina Pasek**

Wniosła uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej, wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 162/1. Część działki, której dotyczy zgłoszona uwaga położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego ta część działki nie została przeznaczona w projekcie planu pod zabudowę. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tej części działki, której dotyczy uwaga, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

**10. Uwaga Nr 10**

Dotyczy **działki nr 168/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pani Mieczysława Kula**

Wniosła uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na działkę nr 168/1 (wraz z działką nr 169/1 pana Zbigniewa Kuli) składająca uwagę uzyskała decyzję o warunkach zabudowy Nr AU-2/7331/4139/08 dotyczącą budowy czterech budynków mieszkalnych i jest w trakcie załatwiania pozwolenia na budowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 168/1. Część działki, której dotyczy zgłoszona uwaga położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego ta część działki nie została przeznaczona w projekcie planu pod zabudowę. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tej części działki, której dotyczy uwaga, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy prawa art. 9 ust. 4 Ustawy.

### **11. Uwaga Nr 11**

Dotyczy **działek nr 167/5, 167/6, 167/8 obręb 110**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pani Jolanta Janina Pasek**

Wniosła uwagę, która dotyczyła przyłączenia całych wnioskowanych działek do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działki nr 167/5, 167/6, 167/8. Części działek, których dotyczy zgłoszona uwaga, położone są poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczone są do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego te części działek nie zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tych części działek, których dotyczy uwaga, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

### **12. Uwaga Nr 12**

Dotyczy **działki nr 170/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **5R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pan Tadeusz Krawczyk i Pani Ewa Krawczyk**

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przyłączenia całej wnioskowanej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 170/1. Część działki, której dotyczy zgłoszona uwaga położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego ta część działki nie została przeznaczona w projekcie planu pod zabudowę. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną tej części działki, której dotyczy uwaga, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy prawa art. 9 ust. 4 Ustawy.

### **13. Uwaga Nr 13**

Dotyczy **działki nr 17 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **8R** przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **1US** przeznaczonym pod teren sportu i rekreacji,
- oznaczonym symbolem **7KD(Dp)** przeznaczonym pod teren ulicy dojazdowej - pieszojezdnej

#### **Pani Stefania Brożek**

Wniosła uwagę, która dotyczyła wyjaśnienia, dlaczego działka nr 17 została w taki sposób przeznaczona w projekcie planu i nie została przekwalifikowana na działkę budowlaną. „Na działce tej są media a Urząd zaplanował przeprowadzić tam drogę planując zabrać na nią 0,15 ha’.

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 17. Działka ta położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie mogła być ona włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględnienie uwagi w zakresie przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

Jednocześnie, według Studium, szeroki pas terenu wzdłuż rzeki Wilgi, w tym działka nr 17, został wskazany do włączenia w system zieleni i parków rzecznych tj. określony jako obszar, na którym mogą być planowane parki rzeczne.

W Studium nie ma definicji parku rzeczного. Należy jednak wyjaśnić, że chodzi tu o złożoną strukturę różnych form użytkowania terenów towarzyszących ciekom wodnym, w szczególności różnych form zieleni, z możliwością wykorzystania tej zieleni i całej przestrzeni nadrzecznej do celów rekreacyjnych, w tym sportowych. Na taką interpretację wyraźnie wskazuje użyte dla określenia tej struktury przestrzennej słowo „park”.

Na obszarze osiedla Zbydniowice nie ma publicznego terenu sportu i rekreacji. Rada Dzielnicy X, w celu zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkańców, a w szczególności młodzieży w tym zakresie, wystąpiła z wnioskiem do planu o wyznaczenie terenów dla funkcji rekreacyjno - sportowej.

W wyniku poszukiwania najkorzystniejszej lokalizacji dla tej funkcji, w projekcie planu wyznaczono pod symbolem 1US teren sportu i rekreacji, o powierzchni 1,18 ha, na dolnej (niezalewowej) terasie doliny rzeki Wilgi, w pewnej izolacji od terenów zabudowy mieszkaniowej i o stosunkowo dobrych powiązaniach z innymi elementami układu przestrzennego miejscowości. Dla wyznaczonego terenu nie ma na obszarze objętym planem racjonalnej pod względem przestrzennym alternatywy lokalizacyjnej.

Teren sportu i rekreacji -1US stanowi element przyszłego parku rzeczного i mieści się w obrębie obszaru wskazanego wg Studium na taki cel. Teren oznaczony symbolem 1US został wyznaczony na gruntach prywatnych, w tym na południowej części działki należącej do osoby wnoszącej uwagę. Teren ten został wyznaczony z przeznaczeniem na cel publiczny, ze świadomością ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków wynikających stąd skutków.



W celu bardziej wyraźnego wskazania publicznego charakteru przeznaczenia tego terenu, w § 14 ust. 1 tekstu planu dopisano zdanie następującej treści: „- cel publiczny, w rozumieniu przepisów odrębnych”.

Droga, oznaczona na rysunku planu symbolem 7KD(Dp), została wyznaczona w ciągu drogi istniejącej, którą stanowi działka gruntowa nr 25/3 własności Skarbu Państwa. Dla zapewnienia niezbędnych parametrów technicznych tej drogi, w projekcie planu została ona poszerzona kosztem działki nr 17, zajmując 0,026 ha powierzchni tej działki, a nie 0,15 ha jak podano w treści uwagi. Z tytułu zajęcia w/w terenu na cel publiczny, jakim jest przedmiotowa droga, Gmina będzie ponosić określone przepisami skutki prawne i finansowe.

#### **14. Uwaga Nr 14**

Dotyczy **działek nr 172/1, 177/1 i 139/1 obręb 110**, które w projekcie planu położone są w terenie:

- oznaczonym symbolem **5R**, przeznaczonym jako teren rolniczy

**Pani Bronisława Wilczyńska**

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekształcenia gruntów rolnych na budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 172/1, 177/1, 139/1. Działki te położone są poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczone są do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie zostały one włączone do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

#### **15. Uwaga Nr 15**

Dotyczy **działki nr 41/1 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **7R**, przeznaczonym jako teren rolniczy,
- oznaczonym symbolem **5R(Z)** – tereny rolnicze w postaci zieleni naturalnej stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone

**Pani Katarzyna Trela i Jarosław Trela**

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

1. Przekształcenia nieruchomości złożonej z działki nr 41/1 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej albo tereny z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy zagrodowej, a w ostateczności przekształcenia działki na działkę rekreacyjną, z możliwością lokalizacji obiektu kubaturowego zaplecza szatniowo – rekreacyjnego i administracyjnego związanego z obsługą funkcji tego terenu, z powierzchnią biologicznie czynną nie większą niż 70% powierzchni działki,
2. Wykreślenia na rysunku planu biegnącej wzdłuż zachodniej granicy działki ciągu pieszego. Jego usytuowanie w projekcie planu sugeruje możliwość lokalizacji na terenie działki 41/1 ogólnie dostępnego traktu spacerowego, a tym samym umożliwienia ogólnego dostępu do terenu nieruchomości,

3. Wyliczenia enumeratywnie w ustaleniach projektu planu, dopuszczalnych rodzajów rekreacji i sportu w terenie 1US oraz wyznaczenia w tym terenie na rysunku planu konkretnej powierzchni dla lokalizacji parkingu.

Ponadto w treści uwagi poruszono następujące kwestie:

- a) tereny o znacznie większych walorach przyrodniczych niż tereny, na których znajduje się działka nr 41/1 zostały potraktowane odmiennie i włączone w tereny pod zabudowę jednorodzinną. Ponadto w projekcie planu przeznaczono pod usługi sportu i rekreacji teren, na którym wyodrębnione jest stanowisko roślin chronionych,
- b) przyjęte w projekcie planu rozwiązania, w zakresie przeznaczenia terenów, wydają się być oparte wyłącznie o uznanie sporządzającego ten dokument. Założenia przyjęte w projekcie planu nie spełniają wymogów stawianych przez sam projekt planu, łamią bowiem założenie przyjęte w w § 6 ust.1 pkt 9,
- c) na działce nr 41/1, we wschodniej jej części nie występują żadne cenne elementy przyrodnicze, a w odległości kilkunastu metrów od jej północnej granicy przebiega w projekcie planu linia rozgraniczająca tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zgodnie z § 6 projektu planu w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu jest możliwe na tej działce zlokalizowanie nowego budynku przy ciekach wodnych w odległości większej niż 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej. Uwzględnienie w/w zagadnień umożliwi zarówno powstanie terenów zielonych jak i terenów zabudowy mieszkaniowej, co spełni postulaty wnoszących uwagę,
- d) w uzasadnieniu do rozpatrzenia wniosków do projektu planu z dnia 12 sierpnia 2008 r jako powód braku uznania wniosku, złożonego przez wnoszących niniejszą uwagę, podano iż teren na którym znajduje się działka 41/1 jest w Studium określony jako przestrzeń kształtowania zieleni i parków rzecznych. Tymczasem projekt planu nie zawiera jakichkolwiek ustaleń dotyczących utworzenia tego rodzaju parków. Oznacza to, że sporządzający projekt planu, w pierwszej fazie tworzenia jego projektu nie uwzględnił 31 z 44 wniosków z uwagi na kryterium terenów wskazanych jako przestrzeń kształtowania systemu zieleni i parków rzecznych, wskazując na ustalenia Studium. W dalszej fazie ustalenia te całkowicie ignoruje, nie wprowadzając do projektu planu żadnych ustaleń, które wiązałyby się z tworzeniem parków rzecznych, a zatem de facto terenów o przeznaczeniu publicznym. Zdaniem wnoszących uwagę jest to działanie, które ma jedynie na celu ochronę miasta przed żądaniami zadośćuczynienia ze strony właścicieli nieruchomości, na terenie których zamiast parków mają powstać tereny zieleni.
- e) w projekcie planu zostały wyznaczone tereny zabudowy mieszkaniowej w sposób daleko odbiegający od granic terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w Studium, tym bardziej, że wyznaczona linia zabudowy w projekcie planu jest linią wyznaczoną w sposób bardzo nieregularny, nie porządkujący jednoznacznie przestrzeni.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie punktu 2,  
uwzględnił uwagę częściowo w zakresie punktu 3,  
nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 oraz częściowo w zakresie punktu 3.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktu 1 oraz częściowo w zakresie punktu 3.**

## **Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działkę nr 41/1. Działka, której dotyczy zgłoszona uwaga, położona jest poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczona jest do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Z tego powodu działka ta w projekcie planu nie została włączona do terenów budowlanych. Również na etapie rozpatrzenia w ustawowym trybie wniosków do projektu planu, wniosek w sprawie przeznaczenia tej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie został uwzględniony. Uwzględnienie zgłoszonej uwagi w części dotyczącej przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, lub inny rodzaj zabudowy, o którym mowa w treści uwagi, wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

Ad 3.

Zamiast enumeratywnego wyliczenia dopuszczalnych rodzajów rekreacji i sportu w terenie 1US, wprowadzono do ustaleń projektu planu zapis ograniczający możliwość niepożądanego ze względów funkcjonalno – przestrzennych wykorzystania tego terenu do organizacji imprez masowych.

Na obszarze osiedla Zbydniowice nie ma publicznego terenu sportu i rekreacji. Rada Dzielnicy X, w celu zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkańców, a w szczególności młodzieży, w tym zakresie, wystąpiła z wnioskiem do planu o wyznaczenie terenów dla funkcji rekreacyjno - sportowej.

W projekcie planu wyznaczono pod symbolem 1US teren sportu i rekreacji, o powierzchni 1,18 ha, na dolnej (niezalewowej) terasie doliny rzeki Wilgi, w pewnej izolacji od terenów zabudowy mieszkaniowej i o stosunkowo dobrych powiązaniach z innymi elementami układu przestrzennego miejscowości. Dla wyznaczonego terenu nie ma w zasadzie na obszarze objętym planem racjonalnej pod względem przestrzennym alternatywy lokalizacyjnej.

Należy podkreślić, że dla większości mieszkańców, wyznaczony teren 1US leży w izochronie dojścia pieszo czy dojazdu rowerowego, co ma istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku młodzieży, przewidzianej jako główni użytkownicy tego terenu, stąd lokalizacja większej liczby miejsc parkingowych nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza że nie ma możliwości przestrzennych dla takiej lokalizacji.

W tej sytuacji nie uwzględnia się uwagi w zakresie wyznaczenia w tym terenie na rysunku planu konkretnego terenu pod parking, uznając za wystarczający w tym zakresie zapis § 9 ust. 1 pkt 4 tekstu planu.

## **Odnosnie innych kwestii poruszonych w treści uwagi do planu:**

Ad a

Działka nr 41/1 znalazła się w projekcie planu poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną nie z powodu jej walorów przyrodniczych, lecz ze względu na dyspozycje Studium. W tej sytuacji argumentowanie, że jakiś teren o podobnych czy większych walorach przyrodniczych został włączony do terenów budowlanych a działka nr 41/1, mimo mniejszych walorów przyrodniczych nie została przeznaczona pod zabudowę, nie znajduje uzasadnienia. Kryterium wartości przyrodniczych było oczywiście brane pod uwagę przy rozwiązaniach projektu planu, nie było to jednak kryterium jedyne i decydujące. Zasadniczym kryterium przeznaczenia terenów było kryterium przestrzenne i wg tego kryterium wyznaczono między innymi tereny budowlane przy istniejącej drodze oznaczonej symbolem 4KD(Dp) czy teren sportu i rekreacji oznaczony symbolem 1US. Należy tu

podkreślić, że Prognoza oddziaływania na środowisko określa cenne pod względem przyrodniczym i środowiskowym zbiorowiska roślinne (w tym obejmujące stanowiska roślin chronionych) jako elementy informacyjne wykorzystane w prognozie, a nie jako zasoby wymagające bezwzględnej ochrony. Obowiązek bezwarunkowego uwzględnienia tych zasobów w projekcie planu zachodziłby wówczas, gdyby były one objęte ochroną obszarową na podstawie ustawy o ochronie przyrody, np. jako użytki ekologiczne.

Ad b

Zarzut braku spójności ustaleń projektu planu dotyczący przeznaczenia niektórych terenów w sposób sprzeczny z założeniami przyjętymi w § 6 ust.1 pkt 9 tekstu planu nie znajduje uzasadnienia. W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę, na których występują cenne zbiorowiska roślinne, w/w przepis wskazuje, że w sposobie zagospodarowania tych terenów, zbiorowiska te powinny być zachowane w stanie naturalnym jako powierzchnia terenu biologicznie czynna wymagana planem na tych terenach.

Ad c

Zgodnie z § 2 ust.4 tekstu planu, wszystkie ustalenia tekstu planu i rysunku planu obowiązują łącznie, zatem ustalonych w § 6 ust.1 pkt 8 odległości budynków od cieków wodnych nie można rozpatrywać w oderwaniu od przeznaczenia terenów.

Ad d

Głównym powodem nie uwzględnienia szeregu wniosków do planu na etapie ich rozpatrzenia był fakt, że były to wnioski o przeznaczenie pod zabudowę terenów określonych w Studium jako tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna. Okoliczność, że znaczna część tych terenów wskazana została wg dyspozycji Studium do włączenia w system zieleni i parków rzecznych, z punktu widzenia rozpatrywania wniosków miała znaczenie drugorzędne. W Studium nie ma definicji parku rzecznego. Należy jednak wyjaśnić, że chodzi tu o złożoną strukturę różnych form użytkowania terenów towarzyszących ciekom wodnym, w szczególności różnych form zieleni, w tym zieleni wykształconej w obrębie przestrzeni rolniczej wyodrębnionej w projekcie planu pod symbolem R(Z).

Ad e

Zgodność projektu planu z ustaleniami Studium nie musi polegać na wiernym przeniesieniu linii ze Studium na rysunek planu. Są to różne dokumenty, sporządzane dla odmiennych celów, o różnych stopniach rozpoznania uwarunkowań oraz stopniach agregacji ustaleń, a także o różnych skalach opracowania. W treści Studium dopuszczona jest, na określonych warunkach, korekta ustalonych w nim granic pomiędzy terenami otwartymi a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania. Rozwiązania projektu planu w zakresie odstępstw od Studium, dokonanych przede wszystkim w oparciu o kryteria przestrzenne, mieszczą się w granicach w/w dopuszczalnych korekt.

## **16. Uwaga Nr 16**

Dotyczy **działek nr 11/18, 11/14 obręb 110**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1US** przeznaczonym pod teren sportu i rekreacji,
- oznaczonym symbolem **6R(Z)** – tereny rolnicze w postaci zieleni naturalnej stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne oraz trwałe użytki zielone

### **Pani Agata Cieřlik**

Wniosła uwagę, która dotyczyła sprzeciwu odnořnie wyznaczenia w projekcie planu na przedmiotowych działkach terenu sportu i rekreacji z prořbą o przekształcenie tych działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniał wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjařnienie:**

Utrzymuje się ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów obejmujących działki nr 11/14 i 11/18. Działki te położone są poza określonymi w Studium granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania i zaliczone są do kategorii terenów zdefiniowanych w Studium jako tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), wobec czego w projekcie planu nie mogły być one włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględnienie uwagi w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.

Jednocześnie, według Studium, szeroki pas terenu wzdłuż rzeki Wilgi, w tym działki nr 11/14 i 11/18, został wskazany do włączenia w system zieleni i parków rzecznych tj. określony jako obszar, na którym mogą być planowane parki rzeczne.

W Studium nie ma definicji parku rzecznego. Należy jednak wyjařnić, że chodzi tu o złożoną strukturę różnych form użytkowania terenów towarzyszących ciekom wodnym, w szczególności różnych form zieleni, z możliwością wykorzystania tej zieleni i całej przestrzeni nadrzecznej do celów rekreacyjnych, w tym sportowych. Na taką interpretację wyraźnie wskazuje użyte dla określenia tej struktury przestrzennej słowo „park”.

Na obszarze osiedla Zbydniowice nie ma publicznego terenu sportu i rekreacji. Rada Dzielnicy X, w celu zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkańców, a w szczególności młodzieży w tym zakresie, wystąpiła z wnioskiem do planu o wyznaczenie terenów dla funkcji rekreacyjno - sportowej.

W wyniku poszukiwania najkorzystniejszej lokalizacji dla tej funkcji, w projekcie planu wyznaczono pod symbolem 1US teren sportu i rekreacji, o powierzchni 1,18 ha, na dolnej (niezalewowej) terasie doliny rzeki Wilgi, w pewnej izolacji od terenów zabudowy mieszkaniowej i o stosunkowo dobrych powiązaniach z innymi elementami układu przestrzennego miejscowości. Dla wyznaczonego terenu nie ma w zasadzie na obszarze objętym planem racjonalnej pod względem przestrzennym alternatywy lokalizacyjnej.

W tej sytuacji utrzymuje się w projekcie planu wyznaczony pod symbolem 1US teren sportu i rekreacji, który stanowi element przyszłego parku rzecznego i mieřci się w obrębie obszaru wskazanego wg Studium na taki cel. Teren oznaczony symbolem 1US został wyznaczony na gruntach prywatnych, w tym na działkach osoby wnoszącej uwagę, wbrew woli właścicieli tych gruntów wyrażonej we wnioskach do planu. Teren ten został wyznaczony z przeznaczeniem na cel publiczny, ze świadomością ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków wynikających stąd skutków.

W celu bardziej wyraźnego wskazania publicznego charakteru przeznaczenia tego terenu, w § 14 ust. 1 tekstu planu dopisuje się zdanie następującej treści: „- cel publiczny, w rozumieniu przepisów odrębnych”.

### **17. Uwaga Nr 17**

dotyczy **działki nr 152/4, 152/5 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w terenie:

- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Pani Anna Wrona**

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. Zarzutu, że na terenie działek nr 152/4 i 152/5 wyznaczono stanowisko archeologiczne, pomimo iż:
  - w Studium nie zostało takie stanowisko określone,
  - nigdy i nikomu nie były udostępnione przedmiotowe działki w celu badań archeologicznych, wobec czego nie wiadomo na jakiej podstawie wyznaczono to stanowisko,
  - na nieruchomości osoby wnoszącej uwagę nie występuje zabytek archeologiczny rozumiany jako zabytek nieruchomy.

Ponadto zwrócono uwagę, że:

- w projekcie planu przyjęto, iż na terenach stanowisk archeologicznych obowiązują przepisy odrębne, a w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie ma konkretnych przepisów dotyczących stanowisk archeologicznych, nie ma nawet definicji takiego stanowiska,
- ustalenia projektu planu powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych tymi ustaleniami, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, a projekt planu nie wprowadza takiej ochrony odnośnie stanowisk archeologicznych,
- brak jest uzasadnienia dla objęcia całego terenu w granicach obszaru objętego planem, archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej.

W konkluzji, osoba wnosząca uwagę wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie zagadnień konserwatorskich i usunięcia przedmiotowego stanowiska z projektu planu,

2. Zarzutu, że zapis ustaleń zawartych w § 10 ust. 8 tekstu planu dotyczących zasad rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej jest zbyt ogólny.
3. Wniosku, że względu na ukształtowanie terenu i istniejącą infrastrukturę (szczególnie ogrodzenia) wzdłuż ulicy Matematyków Krakowskich w części sąsiadującej m.in. z nieruchomością stanowiącą działkę należącą do wnoszącej uwagę nie powinny być lokowane chodniki i trasy rowerowe.
4. Zastrzeżenia w sprawie ustalenia na poziomie najwyższym czyli 30% stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie punktu 2, nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1, 3 i 4.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 3 i 4.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Utrzymuje się ustalenia projektu planu odnoszące się do środowiska kulturowego na obszarze objętym planem, określone w § 8 tekstu planu oraz na rysunku planu, w tym utrzymuje się stanowisko archeologiczne, którego dotyczy uwaga. Jednocześnie na rysunku planu skorygowano kontur stanowiska archeologicznego nr 98(7) tak, żeby doprowadzić do maksymalnego podobieństwa z konturem określonym dla tego stanowiska we wskazaniach do planu.

Ustalenia projektu planu dotyczące środowiska kulturowego zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Ustalenia te, z wyjątkiem zapisów dotyczących kapliczek, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c i d, nie budziły wątpliwości tych służb.

Stanowiska archeologiczne zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa, które zawierały wykaz stanowisk wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację.

Stanowisko archeologiczne zaznaczone w rysunku planu na działkach nr 152/4 i 152/5 pod numerem 98(7), określone zostało jako „Kraków – Zbydniowice 7 (AZP 104 - 56; 98) – ślad osadnictwa z okresu neolitu.”

W tych wskazaniach zawarto także stwierdzenie, że „całość terenu objętego projektem przedmiotowego planu znajduje się w obrębie strefy nadzoru archeologicznego (ochrony konserwatorskiej)”, wraz ze wskazaniem jakie powinny być zapisy ustaleń projektu planu w tej strefie.

Odnosnie tych treści uwagi, które poruszają sprawę samego zapisu ustaleń dotyczących ochrony stanowisk archeologicznych, do zapisów tych stosowne jednostki i organy opiniujące i uzgadniające projekt planu nie miały zastrzeżeń.

Przepisy odrębne zawarte w art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowią, że w planie ustala się strefy ochrony konserwatorskiej (w omawianym przypadku chodzi o archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej) i że dla tych stref określa się ustaleniami planu ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę zabytków (w tym przypadku stanowisk archeologicznych).

W projekcie planu ustalono na podstawie wniosku do planu archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej, a ograniczenia, zakazy i nakazy sprowadzono do wymagania, ustalonego w § 8 ust. 4 tekstu planu, o treści zgodnej ze wskazaniem do planu.

Ad 3.

Ulica Matematyków Krakowskich jest nie tylko główną trasą komunikacji samochodowej na obszarze Zbydniowic, jest też główną osią kompozycyjną tego obszaru i miejscem stanowiącym ważną przestrzeń publiczną.

Na ulicy musi być uwzględniony lokalny ruch pieszy, którego, ze względu na istniejące ukształtowanie terenu i jego zagospodarowanie, nie da się poprowadzić inną trasą. W tej sytuacji nie można odstąpić od realizacji chodników wzdłuż tej ulicy czy ewentualnie realizacji trasy rowerowej. Sposób właściwego rozwiązania technicznego określony zostanie na etapie projektu budowlanego. Ulica Matematyków Krakowskich wyznaczona jest na rysunku planu o szerokości w liniach rozgraniczających wynoszącej 12m (co jest minimalną wymaganą szerokością dla tej klasy ulicy), z lokalnymi poszerzeniami.

Ad 4.

Utrzymuje się ustaloną w projekcie planu wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

### **18. Uwaga Nr 18**

dotyczy **działki nr 152/5 obręb 110**, która w projekcie planu znajduje się w terenie:

- oznaczonym symbolem **7MN** przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

#### **Pani Elżbieta Polańska**

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. Zarzutu, że na terenie działek nr 152/4 i 152/5 wyznaczono stanowisko archeologiczne, pomimo iż:

- w Studium nie zostało takie stanowisko określone,

- nigdy i nikomu nie były udostępnione przedmiotowe działki w celu badań archeologicznych, wobec czego nie wiadomo na jakiej podstawie wyznaczono to stanowisko,
- na nieruchomości osoby wnoszącej uwagę nie występuje zabytek archeologiczny rozumiany jako zabytek nieruchomy.

Ponadto zwrócono uwagę, że:

- w projekcie planu przyjęto, iż na terenach stanowisk archeologicznych obowiązują przepisy odrębne, a w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie ma konkretnych przepisów dotyczących stanowisk archeologicznych, nie ma nawet definicji takiego stanowiska,
- ustalenia projektu planu powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych tymi ustaleniami, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, a projekt planu nie wprowadza takiej ochrony odnośnie stanowisk archeologicznych,
- brak jest uzasadnienia dla objęcia całego terenu w granicach obszaru objętego planem, archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej.

W konkluzji, osoba wnosząca uwagę wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie zagadnień konserwatorskich i usunięcia przedmiotowego stanowiska z projektu planu.

2. Zarzutu, że zapis ustaleń zawartych w § 10 ust. 8 tekstu planu dotyczących zasad rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej jest zbyt ogólny.
3. Wniosku, że względu na ukształtowanie terenu i istniejącą infrastrukturę (szczególnie ogrodzenia) wzdłuż ulicy Matematyków Krakowskich w części sąsiadującej m.in. z nieruchomością stanowiącą działkę należącą do wnoszącego uwagę nie powinny być lokowane chodniki i trasy rowerowe.
4. Zastrzeżenia w sprawie ustalenia na poziomie najwyższym czyli 30% stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie punktu 2, nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 1,3 i 4.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 3 i 4.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Utrzymuje się ustalenia projektu planu odnoszące się do środowiska kulturowego na obszarze objętym planem, określone w § 8 tekstu planu oraz na rysunku planu, w tym utrzymuje się stanowisko archeologiczne, którego dotyczy uwaga. Jednocześnie na rysunku planu skorygowano kontur stanowiska archeologicznego nr 98(7) tak, żeby doprowadzić do maksymalnego podobieństwa z konturem określonym dla tego stanowiska we wskazaniach do planu.

Ustalenia projektu planu dotyczące środowiska kulturowego zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Ustalenia te, z wyjątkiem zapisów dotyczących kapliczek, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 lit. c i d, nie budziły wątpliwości tych służb.

Stanowiska archeologiczne zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa, które zawierały wykaz stanowisk wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację.



Stanowisko archeologiczne zaznaczone w rysunku planu na działkach nr 152/4 i 152/5 pod numerem 98(7), określone zostało jako „Kraków – Zbydniowice 7 (AZP 104 - 56; 98) – ślad osadnictwa z okresu neolitu.”

W tych wskazaniach zawarto także stwierdzenie, że „całość terenu objętego projektem przedmiotowego planu znajduje się w obrębie strefy nadzoru archeologicznego (ochrony konserwatorskiej)”, wraz ze wskazaniem jakie powinny być zapisy ustaleń projektu planu w tej strefie.

Odnosnie tych treści uwagi, które poruszają sprawę samego zapisu ustaleń dotyczących ochrony stanowisk archeologicznych, do zapisów tych stosowne jednostki i organy opiniujące i uzgadniające projekt planu nie miały zastrzeżeń.

Przepisy odrębne zawarte w art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowią, że w planie ustala się strefy ochrony konserwatorskiej (w omawianym przypadku chodzi o archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej) i że dla tych stref określa się ustaleniami planu ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę zabytków (w tym przypadku stanowisk archeologicznych).

W projekcie planu ustalono na podstawie wniosku do planu archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej, a ograniczenia, zakazy i nakazy sprowadzono do wymagania, ustalonego w § 8 ust. 4 tekstu planu, o treści zgodnej ze wskazaniem do planu.

Ad 3.

Ulica Matematyków Krakowskich jest nie tylko główną trasą komunikacji samochodowej na obszarze Zbydniowic, jest też główną osią kompozycyjną tego obszaru i miejscem stanowiącym ważną przestrzeń publiczną.

Na ulicy musi być uwzględniony lokalny ruch pieszy, którego, ze względu na istniejące ukształtowanie terenu i jego zagospodarowanie, nie da się poprowadzić inną trasą. W tej sytuacji nie można odstąpić od realizacji chodników wzdłuż tej ulicy czy ewentualnie realizacji trasy rowerowej. Sposób właściwego rozwiązania technicznego określony zostanie na etapie projektu budowlanego. Ulica Matematyków Krakowskich wyznaczona jest na rysunku planu o szerokości w liniach rozgraniczających wynoszącej 12m (co jest minimalną wymaganą szerokością dla tej klasy ulicy), z lokalnymi poszerzeniami.

Ad 4.

Utrzymuje się ustaloną w projekcie planu wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.