

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” został wyłożony do publicznego wglądu:

- 1) po raz pierwszy w okresie **od 19 czerwca do 17 lipca 2008 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia **31 lipca 2008 r.** wpłynęło 155 uwag.
- 2) po raz drugi w okresie **od 2 marca 2009 r. do 31 marca 2009 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia **14 kwietnia 2009 r.** wpłynęło 71 uwag.

Ilekroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „*planie*” - *należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”,*
- „*ustawie*” - *należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),*
- „*Studium*” - *należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- „*Terenach...*” - *należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.*

Kolejność uwag jest zgodna z kolejnością załączników do Zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag.

Część I

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1597/2008 z dnia 19 sierpnia 2008 r. rozpatrzył uwagi po pierwszym wyłożeniu dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia części uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy:

- 1) projektowanej drogi **2KDL** - w pierwszym wyłożeniu, a obecnie **6KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) i **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- 2) terenów na północ od osiedla objętego planem **Wzgórze Św. Bronisławy**.

Państwo:

Halina Piro, Piotr Libert, Rajmund Urbańczyk, Magdalena Kłaput, Jan Jasiołek, Katarzyna Morawek-Wiehle, Beata Żupinadze-Rajca, Maria Nowak, Tadeusz Sas, Jolanta Sas-Albińska, Anna Pietraszek, Bernadetta Biel, nazwisko nieczytelne, Sas (imię nieczytelne), Marta Kusch, Janusz Kusch, Krzysztof Pluta, Ewa Pawlik – Niesytto, nazwisko nieczytelne, Helena (nazwisko nieczytelne), Joanna Pietraszek, Janusz Pietraszek, Janina Golik, Edward Baca

wnieśli uwagę, zawierającą 2 punkty, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) negatywnego stanowiska właścicieli nieruchomości w sąsiedztwie ul. Pajęczej, części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy oraz części ul. Przegorzalskiej w sprawie zaprojektowanej drogi,
- 2) poszerzenia zasięgu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” o część terenu włączonego do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska, Nietoperzy i Pajęcza posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie odstąpiono od poszerzania, ale obniżono parametry drogi w obrębie ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy w stosunku do wykładanego projektu planu do 6 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i miejscowym zawężeniem, natomiast ulicę Pajęczą zakwalifikowano do 6KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 8 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Zastane zainwestowanie i niewystarczające uzbrojenie w infrastrukturę drogową oraz infrastrukturę techniczną wymusza dyspozycje terenowe.

Ad. 2.

Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały NR VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. Granice planu określają jedynie, w której procedurze dany obszar będzie opracowywany (czy w procedurze sporządzania plany „Osiedle Przegorzały” czy w procedurze planu „Wzgórze św. Bronisławy”), a nie określa granic osiedla czy dzielnicy.

2. Uwaga Nr 5 i 5a o identycznej treści

Dotyczą: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Andrzej Budziak

wniósł 2 uwagi o tej samej treści składające się z 3 punktów, które w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyły:

- 1) skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Pajęczej, Kamedulskiej i Nietoperzy jako dróg KDD lub KDX, w tym drogi przy ul. Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w trakcie poprawiania ww. planu w ustalonym z mieszkańcami terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwagi w ww. zakresie pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu, może być regulowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

3. Uwaga Nr 20

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Anna Kobus

wniosła uwagę składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

4. Uwaga Nr 34

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Paweł Gmytryk

wniósł uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu, może być regulowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

5. Uwaga Nr 41

Dotyczy: terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami **1MN, 4MN, 5MN, 9MN, 10MN, 11MN, 12MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Państwo: Marek Dusiński, Barbara Dusińska–Patoczka, Marek Cęckiewicz, Małgorzata Cęckiewicz, Stanisław Cęckiewicz, Małgorzata Cęckiewicz

wnieśli uwagę, która dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez ograniczenie proponowanego odrołnienia min. o 50% planowanej powierzchni w terenach 1MN, 4MN, 5MN, 9MN, 10MN, 11MN i 12MN,

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Odrołnienie terenów osiedla o symbolach 1MN, 4MN, 5MN, 9MN, 10MN, 11MN i 12MN, wiąże się z faktem wprowadzenia w te tereny funkcji mieszkaniowej. Plan wprowadza dla terenów o symbolu MN - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obowiązek zachowania minimum 50 % powierzchni terenu biologicznie czynnej. Wg zmiany z dnia 19 grudnia 2008 r. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położone w granicach administracyjnych miast.

6. Uwaga Nr 43

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo: Janusz Pietraszek, Joanna Pietraszek, Agnieszka Pietraszek

wnieśli uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

7. Uwaga Nr 44

Dotyczy: **działki nr 99 obręb 17**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonych symbolem **2MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonych symbolem **1KDL** w 1-wszym wyłożeniu, obecnie **KDL** – teren drogi publicznej klasy L (lokalnej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy L (lokalną) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Beata Rogowska

wniosła uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec modernizacji ul. Jodłowej i wykonania chodnika kosztem pomniejszenia działki nr 99 będącej własnością wnoszącej uwagę. Nie wyraża zgody na żadną ingerencję w ww. działkę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Na rysunku planu zaznaczono symbolem 1KDL (obecnie KDL) teren drogi publicznej ul. Jodłowej w liniach rozgraniczających. Stanowi on pas terenu przeznaczony pod drogę wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia. Pas drogowy obejmuje schody i niewielką część budynku wnoszącej uwagę. Teren ten jest niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

8. Uwaga Nr 58

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej dz. 206/3 obręb 17 Krowodrza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Helena Kukulka

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu dla planowanego poszerzenia ul. Kamedulskiej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status podlega pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie odstąpiono od poszerzania, ale obniżono parametry drogi w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i miejscowym zawężeniem. Poszerzenie pasa drogowego w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Wyjaśnić należy, że rozwiązanie zaproponowane w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu oparte było na wykonanej szczegółowej inwentaryzacji urbanistycznej, inwentaryzacji przyrodniczej, opracowaniu ekofizjograficznym oraz wykonanych analizach zawartych w opracowaniu „Uwarunkowania – elaborat” stanowiących dokumenty planistyczne procedury sporządzania planu. Zastane zainwestowanie i niewystarczające uzbrojenie w infrastrukturę drogową oraz infrastrukturę techniczną wymusza dyspozycje terenowe.

9. Uwaga Nr 79

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Wiktoria Koziol

wniosła uwagę składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie

pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

10. Uwaga Nr 85

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Krystyna i Kazimierz Banachowie

wnieśli uwagę składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

11. Uwaga Nr 105

Dotyczy: 1) **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi

pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Przegorzalskiej** w terenie **3KDD** i **ul. Pajęczej** w terenie **6KDD** – tereny dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Jolanta Urbańczyk

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła utrzymania ulicy Kamedulskiej (a także ul. Przegorzalskiej, ul. Pajęczej i ul. Nietoperzy) jako drogi dojazdowej do posesji w istniejących szerokościach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w tej części.

Wyjaśnienie:

Ulice: Kamedulska, Nietoperzy i Pajęcza posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

12. Uwaga Nr 106 i 107 o identycznej treści

Dotyczy: **dz. nr 33/2** znajdującej się poza obszarem opracowania.

Pan Zdzisław Burda

wniósł 2 uwagi o tej samej treści składające się z 2 punktów, które dotyczyły:

- 1) zaplanowania drogi o szerokości 5m odchodzącej od ulicy Olchowej i idącej wzdłuż północnej granicy działek 103/1, 103/2, 104/2, 104/3, 105 aż do działki 106 (północna, granica terenów MN 4),
- 2) przedłużenia na planie drogi wewnętrznej, oznaczającej ulicę Kasprzyckiego, aż do działki 106.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Teren proponowany pod wyznaczenie drogi, znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały NR VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu.

Ad.2.

Ul. Kasprzyckiego nie stanowi drogi wewnętrznej, a jedynie wydzielony geodezyjnie prywatny dojazd do posesji. Plan nie wskazuje konkretnych nowych podziałów działek a jedynie zawiera zapisy, na podstawie których właściciele działek mogą dokonywać podziałów.

13.Uwaga Nr 108

Dotyczy: skali Rysunku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Przegorzały”.

Państwo: Krystyna M. Kwarciak, Krystyna H. Kwarciak, Bogusław Kwarciak, Krzysztof Kwarciak

wnieśli uwagę składającą się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Osiedle Przegorzały” w skali 1:2000, co uniemożliwia precyzyjne rozpoznanie wielu ważnych elementów. Przy małej powierzchni działek na przykład przy ul. A. Szyszko-Bohusza stwarza to pole do nadużyć.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skala mapy wynika również z jednolitości skali, w jakiej sporządzane są projekty planów miejscowych dla całego miasta Kraków.

14. Uwaga Nr 110

Dotyczy: **całego obszaru objętego planem.**

Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał reprezentowane przez Prezesa Wiesławę Waryszak i vice Prezesa Krzysztofa Łuszczka

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

Kwestionują zapisy wykonanego planu w całości i wnoszą o dokonanie całkowitej jego przebudowy uwzględniając uwagi i wnioski wynikające z zapisów zawartych w mniejszym piśmie i gwarantującym poszanowanie prawa, ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania praw Obywateli i właścicieli nieruchomości posiadających siedzibę miejsca zamieszkania na obszarze „Osiedla Przegorzały”, a poprzez to Obywateli Miasta Krakowa i Gminy Kraków w Województwie Małopolskim.

Zaprezentowany komplet materiałów projektu planu został sporządzony w sposób jednoznacznie oderwany od rzeczywistych faktów, samego położenia oraz uwarunkowań omawianego terenu i zawierają wiele merytorycznych wad.

Opracowane uwagi nie będą więc odnosić się do poszczególnych wydzielonych fragmentów opracowania ze względu na ryzyko kontynuacji błędów który już popełniono wielokrotnie:

–w samych założeniach planu,

–już w trakcie dotychczas wykonanych prac nad opracowaniem projektu planu,

a zwrócą się jedynie jako sygnał wobec grup tematycznych szczególnie wymagających wywołania jako zagrożeniowe z punktu widzenia faktów i praw.

Prognoza oddziaływania na środowisko posiada: dane zdezaktualizowane i niekompletne dla zagrożeń oddziaływań na środowisko tak w zakresie ruchu samochodowego i jego aktualnego kształtu, jak też wielu innych elementów opracowania - ale to nie piszący niniejsze pismo winni uczyć Urzędy, co i jak oraz kiedy należy weryfikować, aby materiał nie zawierał wad merytorycznych i wadliwych ocen i wniosków - sam materiał wymaga więc analiz i zmian

zapisów na faktyczne oraz badań z wynikami już z roku 2008-przykład:

- ruch samochodowy na „Osiedlu Przegorzały” zmienił już kształt i na ul. Przegorzalskiej w ciągu tylko 1 godziny ruch przejazdowy osiąga 300 samochodów (z czego max. 2-10 jest samochodami mieszkańców osiedla, a 290 lub więcej to samochody obce spoza obszaru osiedla) - ruch przeniesiono: z ul. Jodłowej na ul. Przegorzalską - jeśli bowiem trzeba zrobić kolejne błędy np. w organizacji ruchu to „Osiedle Przegorzały” nadaje się jak widać w mniemaniu niektórych Osób i Urzędów w pierwszej kolejności do wzięcia pod uwagę - propozycja planu taką zamierzoną konstrukcją potwierdza;
- jednocześnie cały plan proponuje nową organizację ruchu wykorzystując wszystkie wewnętrzne uliczki osiedlowe jako drogi dojazdowe i jednocześnie wieloprzejazdowe - przelotowe: już tego nie zaznaczając na planie i oczywiście nową dodatkową komunikację: miejską, bus-y itd. itp. nie wskazując w samych planie otoczenia osiedla i stąd tworząc obraz że to będzie tylko ruch wewnątrz osiedla co już dzisiaj jest zweryfikowaną przez codzienność dramatyczną nieprawdą

Mapy oraz opisy zawarte w samym projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa jednoznacznie obrazują już obecną koncepcję wobec terenu i jego zagospodarowania - tego małego obszaru i chronionego w zapisie wielorako środowiska, z którego planuje się uczynić rondo wieloprzejazdowe i centrum usług.

Planowana rozbudowa infrastruktury usługowej w sposób umożliwiający zastosowanie różnorodnych usług: nie wymaga dalszych komentarzy, wielo-usługowość przy domach jednorodzinnych na chronionym obszarze jest w najwyższym stopniu zaburzającą ochroną infrastrukturę i nie ma innej przyczyny takich działań, jak zamierzone plany wielkich finansów wobec małego osiedla, które przekształcić mogą jego teren tylko w komercyjną enklawę bez szans na między innymi: ochronę środowiska, czy spokój dla ludzi - na to nie może być zgody łożących w to osiedle własne środki finansowe mieszkańców.

Powołany Plan jednoznacznie zmienia w jego założeniach charakter zagospodarowania terenu osiedla co do całości - wobec historycznego i obecnego jego kształtu i nie jest w związku z zaproponowanym jego obrazem niniejszym do zaakceptowania w zaproponowanym kształcie w całości wymaga odrzucenia i opracowania nowego, uwzględniającego dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze oraz prawo które zabezpiecza takie sytuacje.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Mimo, że zostały obniżone parametry drogi z 2KDL na KDX i zmniejszono jej szerokość - nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów.

Rozwiązanie zaproponowane w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu oparte było na wykonanej szczegółowej inwentaryzacji urbanistycznej, inwentaryzacji przyrodniczej, opracowaniu ekofizjograficznym oraz wykonanych analizach zawartych w opracowaniu „Uwarunkowania – elaborat” stanowiących dokumenty planistyczne procedury sporządzania planu - tym samym rozpoznano stan faktyczny.

W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest ww. elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych

parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa.

Dodatkowo wyjaśnia się, że organizacja ruchu nie jest i nie może być przedmiotem projektu planu miejscowego. Projekt planu proponuje jedynie przeznaczenie terenu pod daną inwestycję mając na uwadze funkcję proponowanych dróg w liniach rozgraniczających. W pasach drogowych zgodnie z prawem polskim winny znaleźć się wszelkie sieci infrastruktury technicznej a zachowując odległości normatywne pomiędzy nimi – pas drogowy winien spełniać odpowiednie szerokości. Szerokość pasa drogowego nie zawsze więc musi wiązać się z założeniem jej przelotowości.

Ulica Jodłowa jak i ulice Nietoperzy – Kamedulska – Przegorzalska w wyłożonym projekcie planu nie stanowiły elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga lokalna jak sama nazwa wskazuje zbiera ruch lokalny – w tym wypadku osiedla Przegorzały.

Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał przeznaczenie terenów wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bądź zabudowę mieszkaniowo-usługową o tych samych drobnych parametrach. Usługi zawarte w projekcie planu były wyznaczone jedynie na obecnie wykorzystywanych terenach pod taką funkcję. Nie ma tu sytuacji wyznaczania nowych terenów usługowych. Założone funkcje mieszkaniowe są niezbędne do funkcjonowania ok. 30 ha osiedla mieszkaniowego.

15. Uwaga Nr 111

Dotyczy: **całego obszaru objętego planem.**

Panie: Ewa Michnik-Szynalska, Maria Chudzik

wniosły uwagę składającą się z 11 punktów która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa brzmiała:

- 1) projekt jest sprzeczny ze studium rozwoju Miasta Krakowa z 2003 r., odnośnie systemu transportu, kierunków i zasad rozwoju. Według przytoczonego i obowiązującego studium nie jest planowana żadna droga lokalna przez osiedle Przegorzały,
- 2) przyjęte założenia do planu w zakresie kształtowania dróg są w zupełnej sprzeczności z zapisami § 2 Rozdziału I Ustalenia Wprowadzające, § 8 Rozdziału II Ustalenia Ogólne. Stosując natomiast rozwiązania w zakresie dróg w tym regionie, wynikające z § 14 z Rozdziału II Dojścia i dojazdu ust 1 maksymalnie ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 z 12.04.2008 z późn. zm.), zostanie spełniony zapis art. 1 ust. 2 pkt 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli zostanie spełniony warunek zabezpieczenia „potrzeb interesu publicznego”. Przyjęte założenie nie będzie w sprzeczności z zapisem w Rozdziale VII pkt 4 opracowania „Prognoza skutków finansowych” cytat: „Tereny niezainwestowane stanowią niewielki procent opracowywanego obszaru”, co potwierdza, że pojawienie się dodatkowych zabudowań jednorodzinnych nie wpłynie na takie zwiększenie ruchu, które ma wpłynąć na wprowadzenie drogi o symbolu ZKDL.
- 3) nie zachowanie przewidzianych odległości dla obiektów budowlanych przy drogach, (art. 43 Ustawy z 21.03.1985 r. o drogach publicznych), jak też brutalna ingerencja w środowisko nie uwzględnia zapisów § 2 ust 1 pkt 1 a zwłaszcza zapisów § 2 ust 2 pkt 3 projektu uchwały w sprawie uchwalenia wyżej cytowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego faza druga obszaru osiedle Przegorzały z kwietnia 2008r.

- 4) przy opracowywaniu Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wzięto pod uwagę opinii Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa z 26 stycznia 2008r. (WŚ-06.MC.7322- 1-96/07) oraz z 14 stycznia 2008r. (WŚ-07.RS.7322-32/07) co jest sprzeczne z art. 17 pkt 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 5) wprowadzono w § 34 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapis (art. 36 pkt. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który jest ograniczeniem konstytucyjnym o możliwości ubiegania się o odszkodowania w przypadku spadku wartości nieruchomości w związku z prowadzoną inwestycją drogową. Dlatego w projektowej uchwale w tym przypadku powinien mieć zastosowanie art. 36 pkt. 1-6 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 6) wyliczenia i założenia przyjęte do opracowania prognozy finansowej nie uwzględnili:
 - a) opinii Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa
 - b) ewentualnych odszkodowań wynikających z art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co też zostało ujęte w piśmie Wydziału Geodezji Urzędu Miasta z 18 grudnia 2007 r., co w znacznym stopniu podważa wiarygodność przedstawionych kosztów inwestycji, które mają obciążyć budżet miasta.
- 7) brak wiarygodnych wyników w programie oddziaływań na środowisko. W przytoczonym programie podaje się, że dzienne natężenie ruchu na ul. Księcia Józefa wynosi 60 dB na dzień / 50 dB noc (jest to przekroczony poziom hałasu), a jednocześnie twierdzi się, że poszerzenie ul. Kamedulskiej nie będzie uciążliwe. Natomiast plan przenosi ten przekroczony poziom hałasu w środek osiedla a także w pobliże trasy spacerowo-widokowej, łączącej Kopiec Kościuszki z Zoo. Takie działanie jest w sprzeczności z § 2 ust 2 pkt. 3 Projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego faza druga obszaru osiedle Przegorzały z kwietnia 2008r.
- 8) nie przeprowadzono analizy natężenia ruchu i jego wpływu na środowisko, zabudowania. Powyższe nie jest uwzględnione w opracowanej prognozie skutków finansowych, co powoduje, iż dokument nie odzwierciedla dokładnie wszystkich aspektów, które mają wpływ na koszt realizacji inwestycji.
- 9) w opracowanym programie finansowym używa się sformułowania: „ewentualne straty finansowe będą nieznaczne”, bez poparcia tej tezy żadną analizą ekonomiczną. Bez przeprowadzenia dokładnych analiz w profesjonalny sposób, nie można dobrze zaplanować budżetu niezbędnego na pokrycie tej inwestycji. Biorąc pod uwagę szczególnie trudny teren pagórkowaty o podłożu skalnym z nachyleniem pod kątem 35° inwestycja ta będzie wymagała dodatkowych wzmocnień, co wpłynie na pewno na pięciokrotne zwiększenie kosztów inwestycji.
- 10) związku z powyższym wnioskuję o uchylenie Projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego faza druga obszaru osiedle Przegorzały z kwietnia 2008r. i uchwalenie nowego planu miejscowego, w którym ulice Kamedulska i Nietoperzy pozostaną drogami wewnętrznymi o szerokości maksymalnej 3-5 m (w tym z jednostronnym chodnikiem i jednostronnym kierunkiem ruchu).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Projekt planu w zakresie rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDGP –

główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z zarządcą dróg oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych. Wyjaśnia się, iż obniżono parametry drogi ujętej w 1-ym wyłożeniu jako 2KDL do dróg KDX zmniejszając maksymalnie ich szerokość do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem.

Ad.2.

W obrębie osiedla brak jest czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa.

Ad.3.

Wyjaśnia się, że art.43 pkt. 1 dotyczy wprowadzania przy drogach publicznych nowych obiektów budowlanych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.

Ad.4.

W projekcie planu uwzględniono opinie Wydziału Kształtowania Środowiska UM z dnia 26 stycznia 2008 poprzez korektę zapisów uchwały lub rysunku planu, a w przypadku nie uwzględnienia propozycji poprzez uzasadnienie przyjętych rozwiązań w planie.

Ad.5.

Stosownie do art.15 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo pkt. 12 „stawki procentowe, na podstawie, których ustala się opłatę, o której mowa w art.36 ust.4. & 34 projektu uchwały ustala wysokość tej stawki. Przepisy art. 36 i 37 regulują kwestie odszkodowania i wykupu nieruchomości, związane z uchwaleniem lub zmianą planu.

Ad.6 i 9.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.

Ad. 7 i 8.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Odcinek ul. Kamedulskiej od ul. Księcia Józefa do ul. Pajęcej w projekcie planu zakwalifikowano do dróg klasy KDD – dojazdowych. Zatem natężenie ruchu jak i uciążliwości z nim związane, nie należy odnosić do ul. Księcia Józefa o klasie drogi KDZ.

Ad. 10.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry drogi (2KDL) w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m (8KDX) z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i miejscowym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Dodatkowo wyjaśnia się, że organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu miejscowego i może być realizowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa.

16. Uwaga Nr 112

Dotyczy:

- **działek o numerach 217/4, 217/6 i 216/10** w obrębie 17 Kraków – Krowodrza, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **14MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- skali Rysunku projektu planu.

Pani Małgorzata Morawek - Gogola

wniosła uwagę składającą się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa brzmiała:

- 1) z ustaleń do projektu planu usunąć możliwość prowadzenia dróg koniecznych na obszarze oznaczonym 14MN, w którego zakres wchodzi działki będące również moją własnością: nr 217 / 4, Nr 217 /6 i Nr 216 /10.
- 2) stosować zalecenia Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym która zaleca, aby plany miejscowe sporządzać na kopiach map zasadniczych w skali 1:1 000. Uniknięto by, tak jak to jest w tym przypadku, pomijania instalacji, które od lat istnieją w terenie.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów. Projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowania tych terenów i nie odnosi się do dróg koniecznych.

Ad.2.

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skala mapy wynika również z jednolitości skali, w jakiej sporządzane są projekty planów miejscowych dla całego miasta Kraków.

17. Uwaga Nr 113

Dotyczy:

- **działek o numerach 216/15, 216/12, 216/11, 217/1 i 217/2** obr. 17 Krowodrza, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **14MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- skali Rysunku projektu planu.

Pani Katarzyna Morawek-Wiehle

wniosła uwagę składającą się z 5 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa brzmiała:

- 1) usunięcia z ustaleń do projektu planu zapisu umożliwiającego poprowadzenie dróg koniecznych na obszarze oznaczonym 14MN. Obszar ten należy wyłącznie do mnie i mojej siostry. Obie posiadamy dostęp do drogi publicznej, własne budynki mieszkalne i nie zamierzamy w przyszłości budować następnych. Nie planujemy również sprzedaży jakichkolwiek działek, należących do nas,
- 2) nie zgadza się z poszerzeniami istniejących ulic i połączenia ul. Kamedulskiej i ul. Przegorzalskiej,
- 3) stwierdzenia, że prognozie oddziaływania na środowisko zbyt ogólnie omówiono wpływ nowego układu drogowego, a w szczególności trasy 2KDL na środowisko. Przypuszczać można, że powstanie tej trasy spowoduje przekroczenie europejskich standardów jakości środowiska na obszarze osiedla i istotnie wpłynie na pogorszenie jego klimatu akustycznego,
- 4) zgodnie z obowiązującą Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan powinien być sporządzony na aktualnych kopiach map zasadniczych w skali 1:1000.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 w części i w całości w pkt. 1, 3 i 4. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów. Projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowania tych terenów i nie odnosi się do dróg koniecznych.

Ad.2.

Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach o szerokości poniżej 4-ech metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych.

Ad. 3.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodzi konieczność wykonania prognozy ruchu ani analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązań w projekcie planu osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą zabudową usługową. W związku z powyższym nie zachodziła konieczność rozszerzania zakresu prognozy oddziaływania na środowisko.

Ad. 4.

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skala mapy wynika również z jednolitości skali, w jakiej sporządzane są projekty planów miejscowych dla całego Krakowa.

18. Uwaga Nr 114

Dotyczy:

- obszaru przy **ul. Księcia Józefa**, poza obszarem opracowania
- **ul. Jodłowej**, która w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1KDL** w 1-wszym wyłożeniu, a obecnie **KDL** – teren drogi publicznej klasy L (lokalnej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy L (lokalną) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa

wniosła uwagę składającą się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) objęcia planem obszaru między południową granicą terenu objętego planem wzdłuż ul. Księcia Józefa (pomiędzy ul. Pajęczą a ul. Jodłową). Jest to teren niezabudowany. Wydzielanie tego obszaru znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie os. Przegorzały stwarza możliwości jego zagospodarowania (zabudowy!) co miałyby bardzo negatywny wpływ na istniejące już osiedle Przegorzały. Teren ten powinien być przeznaczony na zielen rekreacyjną dla mieszkańców osiedla, a od strony ul. Księcia Józefa tworzyć osłonę akustyczną osiedla. Na tym terenie powinien obowiązywać całkowity zakaz zabudowy, także w związku z możliwością wystąpienia zalania terenu w czasie powodzi.
- 2) zmiany wyznaczonej w planie ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Jodłowej - ze względu na duże nachylenie drogi, ostre zakręty oraz intensywny ruch drogowy – na ścieżkę rowerową wzdłuż trasy ul. Pajęczą, ul. Kamedulską, ul. Przegorzalską do ul. Jodłowej i ul. Starowolskiej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Teren wzdłuż ul. Księcia Józefa znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały NR VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu.

Ad.2.

Ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Jodłowej stanowi przedłużenie ścieżki rowerowej wyznaczonej w planie Wzgórze Św. Bronisławy i nie ujęcie jej w projekcie planu spowodowałoby niezgodność z ustaleniami Studium.

19. Uwaga Nr 115

Dotyczy: skali Rysunku projektu planu.

Państwo: Marek Dusiński, Barbara Dusińska, Stanisław Cęckiewicz, Małgorzata Cęckiewicz, Piotr Błaszkwicz, Waleria Walerowska, Karol Walerowski, Urszula Wierzbowska, Marek Wierzbowski, Janina Pers, Marian Pers, Marzena Pers- Śliwa, Michał Irzyk, Kazimierz i Halina Pączek, Anita Banach-Cupiał, Krystyna Piszczek, Rafał Piszczek, Irena Master, Józef Patkaniowski, Janusz Kusch, Helena Sas, Zbigniew Sas, Tadeusz Sas, Waldemar Ciołek, Krystyna Banach, Kazimierz Banach, Halina Stachura,

Ryszard Stachura, Marta Stachura, Mateusz Świgoń, Leszek Faber, Maria Faber, Jolanta Kołodziej, Artur Kołodziej, Janina... (nazwisko nieczytelne), Kołodziej ...(imię nieczytelne), Lidia Kołodziej, Michalina Koszyk, Władysława Burek, Joanna Burek, Beata Wiktor, Wanda Wiktor, Urszula Marcinkiewicz, Tadeusz Marcinkiewicz, Mirosława Gostek, Krzysztof Gostek, Stanisława Gajowa, Anna Wiatrak, Marek Pazdoł, Michał Czerny, Beata Czerny, Zofia Łukaszów, Józef Łukaszów, Małgorzata Cęckiewicz, Marek Cęckiewicz, Małgorzata Sowińska-Sowa, Janina Wieczorek, Leszek Masłoń, Monika Link- Lenczowska, Katarzyna Sowa, Marta Nowak, Marek Sas, Bożena Sas, Jowita ... (nazwisko nieczytelne), Magdalena Kłaput, Anna Romańska, Bożena Chudzik, Dorota Broda, Józef Broda, Mieczysława ... (nazwisko nieczytelne), Agata Ochmańska, Leszek Ochmański

wnieśli uwagę składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła skali 1:2000, w której opracowany jest plan, co powoduje że jest on nieczytelny. Opracowany na nieaktualnym podkładzie geodezyjnym, który nie uwzględnia budynków powstałych w ostatnich 5-ciu latach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skala mapy wynika również z jednolitości skali, w jakiej sporządzane są projekty planów miejscowych dla całego miasta Kraków.

20. Uwaga Nr 119

Dotyczy: terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami **1MN - 18MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Andrzej Budziak

wniósł uwagę składającą się z 6 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) wyłączenia możliwości zabudowy bliźniaczej i szeregowej dla całości terenu oznaczonego 3MN i 5MN z uwagi na nachylenie stoków powyżej 10%,
- 2) ograniczenia wysokości dla nowo powstających budynków do wysokości 8 metrów tak jak to postulował wnioskował wydział Architektury Urzędu Miasta w piśmie AU 01.1.JLO.0717-1125/07 z 19 grudnia 2007,
- 3) wprowadzenia do uchwały miejscowego planu zagospodarowania zapisu o minimalnej działce nadającej się pod zabudowę, o wielkości 6 arów. Jako regulacji odnośnie scaleń i podziału nieruchomości.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Z uwagi na specyfikę osiedla podziały działek i możliwości zainwestowania tych działek - pozostawiono możliwość zabudowy bliźniaczej na działkach o szerokości nie pozwalającej

na realizację innego typu zabudowy. Całkowity zakaz realizacji zabudowy bliźniaczej spowodowałby brak możliwości zabudowania kilku działek w terenie przeznaczonym do zabudowy.

Ad.2.

W obszarze objętym planem obiekty, jakie powstały mają znacznie większe wysokości niż 8 czy 10 m. Zastosowana maksymalna wysokość do kalenicy jest wysokością optymalną do uzupełnienia istniejącego układu nową zabudową. Wysokości takie występują w decyzjach administracyjnych o warunkach zabudowy wydawanych obecnie dla tych terenów i uzyskały stosowne uzgodnienia.

Ad 3.

W obszarze objętym planem występują działki, które wprost będą stanowić działkę budowlaną, bez jej dzielenia. Jej wielkość musi spełnić łącznie kilka warunków m.in. wymagany wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej przy planowanej powierzchni zabudowy, wymusi odpowiednio większe wydzielenia działek budowlanych z działek istniejących. Określono w projekcie planu minimalną wielkość nowowydzielanej działki na 5 arów.

21. Uwaga Nr 122

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan plk. dr hab. inż. Marek Grzegorzewski i Pani Urszula Grzegorzewska

wnieśli uwagę składającą się z 2 punktów, która dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy i żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie, w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez

instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

22. Uwaga Nr 125

Dotyczy: **działki nr 159/3 przy ul. Kamedulskiej**, której część znajduje się w projekcie planu w terenach oznaczonych symbolem **11MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Maria Grenda

wniosła uwagę, która dotyczyła sprzeciwu właściciela dz. nr 159/3 położonej przy ul. Kamedulskiej, odnośnie zaproponowanego podziału działki i ujęcie tylko połowy działki w ww. planie, jak również tylko częściowe przeznaczenie działki pod zabudowę. Wniosła o ujęcie całości działki w ww. wymienionym planie oraz zakwalifikowanie całej działki - jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Część działki nr 159/3 leży poza granicami obszaru objętego opracowaniem. Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały Nr VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. Przebieg granicy sporządzanego planu nie oznacza podziału działki na 2 części.

23. Uwaga Nr 126

Dotyczy: **całego obszaru opracowania planu.**

Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec

wniosła uwagę składającą się z 7 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) nieczytelności planu w skali 1:2000 i opracowania go na nieaktualnym podkładzie geodezyjnym.
- 2) sprzeczności ustaleń planu z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dotyczącymi strefy przedmieść - Zielony Pierścień Krakowa („bezwzględna dbałość o utrwalenie zachowanych zasobów i odtworzenie powiązań przyrodniczych”). Nadmiernie ingeruje w zieleń, wąwozy i stoki także o dużym nachyleniu, wymusza wyburzenia budynków
- 3) braku w planie ochrony przed wejściem w środek istniejącego osiedla deweloperów z nadmierną ilością budynków, co spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skala mapy wynika również z jednolitości skali, w jakiej sporządzane są projekty planów miejscowych dla całego miasta Kraków.

Ad.2.

Projekt planu jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Według tego dokumentu kierunki zagospodarowania Osiedla Przegorzały zaliczonego do kategorii MN - terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności to:

- realizacja zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną,
- porządkowanie i rozbudowa istniejących układów przestrzennych, ze szczególnym uwzględnieniem racjonalnych podziałów gruntów i wytyczania lokalnych układów komunikacyjnych, uzupełnienie funkcji mieszkalnych zabudową usługową komercyjną z wykluczeniem: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², inwestycji powodujących zagrożenie dla środowiska i warunków życia, a także sprzecznych z charakterem lokalnym istniejącej zabudowy (pod względem formy i skali), a ponadto:
- ochrona wartości kulturowych poprzez przyjęcie działań integracyjnych, a zwłaszcza restrukturyzację oraz rekonstrukcję, adaptację istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne,
- ochrona wartości przyrodniczych poprzez m.in. wzbogacenie wnętrza jednostek osadniczych systemem terenów biologicznie aktywnych,
- realizacja odcinka głównej ścieżki rowerowej w południowo - wschodniej części terenu.

Warunki i standardy wykorzystania terenu:

- intensywność zabudowy nie przekraczająca 0,4 lub określona za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu,
- wysokość zabudowy – 9 m do kalenicy dla zabudowy 1,5 kondygnacji i 11 m do kalenicy dla zabudowy 2,5 kondygnacji,
- systemowe rozwiązanie w zakresie gospodarki wodno – ściekowej,
- zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej i powiązań z układem komunikacyjnym miasta.

Ad.3

Projekt planu zawiera zapisy zachowania minimalnych wskaźników zabudowy. Zapisy zakazujące zabudowę pozostałych jeszcze nie zabudowanych działek godziłyby w interesy właścicieli tych działek. Z pozyskanych informacji nie wynika, że jakaś grupa działek znajduje się w rękach deweloperów. Wszystkie działki w terenach oznaczonych symbolami MN są własnością osób prywatnych chcących realizować swoje zamierzenia na swojej własności.

24. Uwaga Nr 127

Dotyczy: projektowanej drogi **2KDL** w pierwszym wyłożeniu, a obecnie **6KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia i **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Marta i Janusz Kusch

wnieśli uwagę składającą się z 13 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła tego, że:

- 1) w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.04.2003 r. obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Wybudowanie w tym obszarze drogi lokalnej o szerokości 10 m. 2KDL nie jest zgodne z zapisami Studium,
- 2) teren osiedla Przegorzały wchodzi w skład Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wybudowanie przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy drogi lokalnej o parametrach przewidzianych w projekcie planu jest zaprzeczeniem ochrony obszaru będącego częścią Parku,
- 3) zasadą planowania dróg winno być urządzenie dróg lokalnych poza obrębem zamieszkania ludzi tj. realizacja obwodnic. Część obwodnicy ul. Ks. Józefa już powstała w ostatnim czasie. Istnieją możliwości terenowe do zrealizowania dalszej części. Zaprojektowania drogi lokalnej przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy oznacza włączanie ruchu samochodowego w rejon zabudowy mieszkalnej. Jest to zaprzeczenie poszanowania ludzi ich zdrowia i mienia,
- 4) Argument podawany przez projektantów na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 30.06.2008r., jakoby zaplanowanie ul. Kamedulskiej na tym odcinku, jako drogi lokalnej (2KDL) o szerokości 10 m jest konieczne dla usprawnienia komunikacji w tym rejonie, świadczy o nieznanym stanie faktycznego przez osoby sporządzające przedmiotowy plan,
- 5) z prognozy oddziaływania na środowisko, stanowiącej załącznik projektu planu wynika, że droga projektowana przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy ma zmniejszyć ruch pojazdów na ul. Jodłowej i ul. Ks. Józefa a tym samym zmniejszyć emisję, hałas i zanieczyszczeń komunikacyjnych na wymienionych ulicach. Przyjęcie takiego rozwiązania budzi zdziwienie, gdyż ulica Jodłowa jest w znacznej części zabudowana obiektami Gospodarstwa Hodowlanego Akademii Rolniczej a na części ul. Ks. Józefa powstała obwodnica - w świetle powyższego uciążliwość związane z hałasem i zanieczyszczeniami komunikacyjnymi są dla ul. Jodłowej i Ks. Józefa mało znaczące,
- 6) projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Urządzenie drogi oznaczonej w planie 2KDL po ul. Pajęce, części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub konieczność rozbiórki większości istniejących budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć bardzo poważne kwoty na wywłaszczenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż omawianej drogi. Kwoty te nie zostały realnie oszacowane w obecnym projekcie planu,
- 7) ustalenia planu nie mogą być brutalną ingerencją w istniejący układ zabudowy,
- 8) realizacja drogi 2KDL na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby katastrofalne w skutkach ze względu na możliwość korzystania z drogi wszelkich pojazdów niezależnie od wielkości i tonażu, a poprzez to wzrost emisji spalin, drgań, hałasu itd.,
- 9) potrzeby komunikacyjne na przedmiotowym terenie nie wymagają drogi dwupasmowej lecz poszerzenia pod chodnik, wykonania nawierzchni i urządzenie tzw. mijanek,
- 10) wybór drogi 2KDL przez ul. ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy jest zastanawiający. Znacznie korzystniejszym rozwiązaniem było zaplanowanie takiego połączenia, przez ulicę Jodłową. Z jednej strony byłoby ono o wiele krótsze a z drugiej jest

to obecnie teren o wiele mniej zabudowany. Z tego względu koszty realizacji a tym samym i straty społeczne byłyby o wiele niższe.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Projekt planu w zakresie ochrony środowiska i rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) jest konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym. Wyłożony projekt planu uwzględniał rozwiązania tj. wykonanie drogi klasy L po śladzie ulicy Pajęczej i ul. Kamedulskiej z przebiegiem do ul. Przegorzalskiej – dla obsługi wschodniej części terenu objętego planem, tak, aby obsłużyć tę część osiedla zbierając ruch z dróg dojazdowych, wewnętrznych i pieszo-jezdnych w zdecydowanej większości o istniejących zawężonych parametrach a nie jak uzasadnia wnoszący uwagę by połączyć oba osiedla, a praktycznie inne części miasta.

Ad. 2.

W świetle zmian prawa polskiego w zakresie kwalifikacji dróg publicznych jako wymagające lub mogące znacząco oddziaływać na środowisko (szczególnie art.3 ust.1 pkt. 56) niemal cała długość planowanej drogi KDL nie podlega tej kwalifikacji. Wobec powyższego projektowana w wyłożonym projekcie planu droga KDL nie kolidowała z ustaleniami ochrony Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego zawartymi m.in. w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego.

Ad. 3, 4 i 9.

Planowana droga 2KDL miała zapewnić prawidłowe skomunikowanie i wyposażenie w infrastrukturę techniczną wschodniej części osiedla, a nie wprowadzanie w obszar ruchu „tranzytowego”. Droga została zaprojektowana pod docelowe potrzeby osiedla zarówno komunikacyjne jak i infrastrukturalne. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego.

Ad. 5.

Błędna jest interpretacja zapisów Prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż nie ma w niej żadnych zapisów, które sugerowałyby, że droga projektowana przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy ma zmniejszyć ruch pojazdów na ul. Jodłowej i ul. Księcia Józefa.

Ad. 6

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowana droga 2KDL uwzględnia uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym; inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach

i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym 2KDL pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.

Ad. 8 i 9.

W wyłożonym projekcie planu zastosowano rozwiązania dla osiedla, polegające na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. W związku z tym projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego, a tym samym nie spowoduje dodatkowych negatywnych oddziaływań dla mieszkańców.

Ad. 10.

Projektowane w planie rozwiązanie komunikacyjne nie ma na celu połączenia dwóch osiedli i innych części miasta, a jedynie prawidłowe skomunikowanie osiedla. Propozycja - zdaniem wnoszącego uwagę - korzystniejszego rozwiązania poprzez poszerzenie ul. Jodłowej nie może być uwzględniona. Parametry i klasa L ul. Jodłowej w obszarze osiedla Przegorzały jest bowiem niezbędną kontynuacją ustaleń planu miejscowego „Wzgórze św. Bronisławy”.

25. Uwaga Nr 131

Dotyczy: projektowanej drogi **2KDL** w pierwszym wyłożeniu, a obecnie **6KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia i **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Edward Baca

wniósł uwagę składającą się z 13 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła tego, że:

- 1) w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.04.2003 r. obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Wybudowanie w tym obszarze drogi lokalnej o szerokości 10 m. 2KDL nie jest zgodne z zapisami Studium,
- 2) teren osiedla Przegorzały wchodzi w skład Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wybudowanie przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy drogi lokalnej o parametrach przewidzianych w projekcie planu jest zaprzeczeniem ochrony obszaru będącego częścią Parku,
- 3) zasadą planowania dróg winno być urządzenie dróg lokalnych poza obrębem zamieszkania ludzi tj. realizacja obwodnic. Część obwodnicy ul. Ks. Józefa już powstała w ostatnim czasie. Istnieją możliwości terenowe do zrealizowania dalszej części. Zaprojektowanie drogi lokalnej przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy oznacza wtłaczanie ruchu samochodowego w rejon zabudowy mieszkalnej. Jest to zaprzeczenie poszanowania ludzi ich zdrowia i mienia,
- 4) urządzenie drogi lokalnej w środku małego, spokojnego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Pajęczej, ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy,
- 5) argument podawany przez projektantów na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 30.06.2008r., jakoby zaplanowanie ul. Kamedulskiej, na tym odcinku, jako drogi lokalnej (2KDŁ) o szerokości 10 m jest konieczne dla usprawnienia komunikacji w tym rejonie, świadczy o nieznanym statusie faktycznego przez osoby sporządzające przedmiotowy plan,

- 6) z prognozy oddziaływania na środowisko, stanowiącej załącznik projektu planu wynika, że droga projektowana przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy ma zmniejszyć ruch pojazdów na ul. Jodłowej i ul. Ks. Józefa a tym samym zmniejszyć emisję hałasu i zanieczyszczeń komunikacyjnych na wymienionych ulicach. Przyjęcie takiego rozwiązania budzi zdziwienie gdyż ulica Jodłowa jest w znacznej części zabudowana obiektami Gospodarstwa Hodowlanego Akademii Rolniczej a na części ul. Ks. Józefa powstała obwodnica. W świetle powyższego uciążliwości związane z hałasem i zanieczyszczeniami komunikacyjnymi są dla ul. Jodłowej i Ks. Józefa mało znaczące,
- 7) projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Urządzenie drogi oznaczonej w planie 2 KDL po ul. Pajęczej, części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub konieczność rozbiórki większości istniejących budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć bardzo poważne kwoty na wywłaszczenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż omawianej drogi. Kwoty te nie zostały realnie oszacowane w obecnym projekcie planu,
- 8) ustalenia planu nie mogą być brutalną ingerencją w istniejący układ zabudowy,
- 9) realizacja drogi 2KDL na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby katastrofalne w skutkach. Ze względu na, możliwość korzystania z drogi wszelkich pojazdów niezależnie od wielkości i tonażu, a poprzez to wzrost emisji spalin, drgań, hałasu itd.,
- 10) potrzeby komunikacyjne na przedmiotowym terenie nie wymagają drogi dwupasmowej lecz poszerzenia pod chodnik, wykonania nawierzchni i urządzeń tzw. mijanek,
- 11) wybór drogi 2KDL przez ul. ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy jest zastanawiający,
- 12) z uwagi na powyższe wnosi, o odstąpieniu od przyjęcia planu w obecnej wersji tj. z planowaną realizacją drogi 2KDL przebiegającej przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 12 w części i w całości w pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Projekt planu w zakresie ochrony środowiska i rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Wyłożony projekt planu uwzględniał rozwiązanie tj. wykonanie drogi klasy L po śladzie ulicy Pajęczej i ul. Kamedulskiej z przebiegiem do ul. Przegorzalskiej – dla obsługi wschodniej części terenu objętego planem, tak aby obsłużyć tę część osiedla zbierając ruch z dróg dojazdowych, wewnętrznych i pieszo – jezdnych w zdecydowanej większości o istniejących zawężonych parametrach, a nie jak uzasadnia wnoszący uwagę by połączyć dwa osiedla, a praktycznie i inne części miasta.

Ad.2.

W świetle zmian prawa polskiego w zakresie kwalifikacji dróg publicznych jako wymagające lub mogące znacząco oddziaływać na środowisko (szczególnie art.3 ust.1 pkt. 56) niemal cała długość planowanej drogi KDL nie podlega tej kwalifikacji. Wobec powyższego projektowana w wyłożonym projekcie planu droga KDL nie kolidowała z ustaleniami ochrony Bielańsko –

Tynieckiego Parku Krajobrazowego zawartymi m.in. w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego.

Ad.3, 4, 5 i 10.

Planowana droga 2KDL miała zapewnić prawidłowe skomunikowanie i wyposażenie w infrastrukturę techniczną wschodniej części osiedla, a nie wprowadzanie w obszar ruchu „tranzytowego”. Droga została zaprojektowana pod docelowe potrzeby osiedla zarówno komunikacyjne jak i infrastrukturalne. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego.

Ad.6.

Błędna jest interpretacja zapisów Prognozy oddziaływania na środowisko, gdyż nie ma w niej żadnych zapisów, które sugerowałyby, że droga projektowana przez ul. Pajęczą, ul. Kamedulską i ul. Nietoperzy ma zmniejszyć ruch pojazdów na ul. Jodłowej i ul. Księcia Józefa.

Ad.7.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne, w tym projektowana droga 2KDL uwzględnia uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM. W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym 2KDL pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.

Ad.8 i 9.

W wyłożonym projekcie planu zastosowano rozwiązania dla osiedla, polegające na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. W związku z tym projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego, a tym samym nie spowoduje dodatkowych negatywnych oddziaływań dla mieszkańców.

Ad.11.

Projektowane w planie rozwiązanie komunikacyjne nie ma na celu połączenia dwóch osiedli i innych części miasta, a jedynie prawidłowe skomunikowanie osiedla. Propozycja - zdaniem wnoszącego uwagę - korzystniejszego rozwiązania poprzez poszerzenie ul. Jodłowej nie może być uwzględniona. Parametry i klasa L ul. Jodłowej w obszarze osiedla Przegorzały jest bowiem niezbędną kontynuacją ustaleń planu miejscowego „Wzgórze św. Bronisławy”.

Ad.12.

Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Mimo, że zostały obniżone parametry drogi z KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

26. Uwaga Nr 133

Dotyczy: **działki 156/1 (zapewne chodzi o dz. Nr 152/6 i 151)**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **5MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Marcin Pogorzalek

wniósł uwagę składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) nie wyrażenia zgody na poszerzenia ul. Kamedulskiej kosztem ww. działek z uzasadnieniem sprzeciwu,
- 2) uwag do prognozy oddziaływania na środowisko i skutków finansowych uchwalenia planu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.

Ad.2.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedazy gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

27. Uwaga Nr 134

Dotyczy :

- **ul. Kamedulskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **dz. 158/1**, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonym symbolem **6MN** a obecnie **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Katarzyna Pogorzalek

wniosła uwagę składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) Uwagi do prognozy skutków finansowych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały odnośnie kosztu wykupu gruntu pod drogi, przyjętej zaniżonej stawki za robocizną kosztorysową, pominiętych nakładów finansowych na wykonanie szeregu wymienionych w uwadze robót.

W związku z powyższym przewiduje się realny wzrost kosztów realizacji ulicy 2KDL o minimum 88%.

- 2) Ponadto stwierdza się brak w prognozie oddziaływania na środowisko:
 - a) analizy skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin),
 - b) analizy skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad.2.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.

28. Uwaga Nr 135

Dotyczy:

- terenów, które w projekcie planu oznaczone są symbolami **7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **działki 108/7 i 108/8** które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Państwo Jolanta i Jerzy Pitala

wnieśli uwagę składającą się z 6 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec planowanej drogi 7KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działkę nr 108/7,
- 2) nie wyrażenia zgody na ograniczenia w zakresie architektury co do geometrii dachu - nachylenia połąci dachowych od 37-45 stopni,
- 3) protestu przeciwko strefie nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu,
- 4) nie wyrażenia zgody na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej i osie widokowe na ul. Olchowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.

Ad.2.

Wskaźniki dotyczące architektury w tym geometrii dachu wynikają z wymogów, jakie stawiane są nowej zabudowie w terenie położonym w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym.

Ad.3.

Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to utrzymany a nie ustanowiony planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków;

Ad.4.

Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.

29. Uwaga Nr 136

Dotyczy: **działki nr 150/4 i działki nr 149/3**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **5MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Zbigniew Sas

wniósł uwagę, która dotyczyła likwidacji projektowanej linii zabudowy w obrębie działek 150/4 i 149/3 od strony wschodniej granicy tych działek.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Linia zabudowy od strony wschodniej na w/w działkach, wynika z bezpośredniego położenia ich przy granicy lasu (określonego wg ewidencji gruntów jako las i grunty leśne). Dla zachowania przepisów odrębnych wyznaczono na wniosek organów uzgadniających i opiniujących projekt planu linię zabudowy, jako minimalną odległość nowej zabudowy od terenu leśnego.

30. Uwaga Nr 138

Dotyczy: drogi, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Józef Czeczot

wniósł uwagę, składającą się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła braku załącznika nr 4 mimo stwierdzenia w § 3, że jest on integralną częścią uchwały uniemożliwia ustosunkowanie się do tych problemów - taki przypadek jest podstawą do powtórzenia Fazy 2 tworzenia planu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Załącznik nr 4 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania stanowiący w chwili uchwalenia planu jego integralną część. Nie stanowi on części merytorycznej – istotnej dla toku uzgadniania i opiniowania planu oraz jego wykładania do publicznego wglądu – ale stanowi część realizacyjną dającą instrumenty wykonawcze powiązane z budżetem gminy, o którym decyduje organ uchwalający plan (Rada Miasta).

31. Uwaga Nr 139

Dotyczy: skrzyżowania **ul. Kamedulskiej i ul. Pajęcej**, które w projekcie planu znajdują się: 1) **ul. Kamedulska** w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-ym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza** w terenie **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Magdalena Kłaput

wniosła uwagę, która dotyczyła kategorię przeciwnego wobec poszerzenia wymienionych wyżej ulic.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Odcinek ulicy Pajęcej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie poszerzeń). Z uwagi na obecne zajęcie części działki drogi Gminy Kraków przez składającego uwagę przy zbiegu ulic Pajęcej i ul. Kamedulskiej pod własne użytkowanie pozostawia się też część w użytkowaniu, ale koryguje się przebieg drogi na południe od skrzyżowania. Poszerzenia niezbędne są do przeprowadzenia sieci infrastruktury technicznej obsługującej teren. Należy zauważyć, że wskazana droga w liniach rozgraniczających nie stanowi szerokości jezdni a jedynie pas drogowy, który mieści rowy

i pasy infrastruktury oraz zapewnia właściwą widoczność – bezpieczeństwo ruchu. Uwzględniono obniżenie parametrów ul. Kamedulskiej do drogi KDX i szerokości ok. 6 m.

32.Uwaga Nr 142

Dotyczy:

- drogi, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1KDW** – teren dróg wewnętrznych z podstawowym przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- obszaru nowego przebiegu ul. Księcia Józefa (poza obszarem opracowania planu).

Pan Bogdan Żupinas-Żupinadze

wniósł uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) likwidacji - bezzasadności zaprojektowanej drogi 1KDW,
- 2) kuriozalnego rozwiązania nowej obwodnicy Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Utrzymuje się drogę 1KDW, która niezbędna jest dla obsługi działek 165/1,165/7 i 182/6.

Ad.2.

Teren nowego przebiegu ul. Księcia Józefa położony jest poza obszarem objętym projektem planu i nie może być elementem rozstrzygnięć w tej procedurze.

33.Uwaga Nr 143

Dotyczy: **działki nr 287/26** obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **16MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan Artur Wiczorek

wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec zmiany przeznaczenia działki nr 287/26 obr. 17 Krowodrza, przy ul. Szyszko Bohusza 9 w Krakowie na teren budowlany.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Działka nr 287/26 znajduje się na zapleczu terenów w większości zainwestowanych zabudową jednorodziną. Dla powiększenia niewielkich działek budowlanych o numerach od 262 do 285 wydzielono powiększenia z działki 287. Są one wykorzystywane na ogrody oraz sytuowanie obiektów gospodarczych. Plan nie wyklucza użytkowania rolnicze działki wnoszącego uwagę gdyż zapis § 7 ust.2 ustala „utrzymuje się wykorzystanie istniejących obiektów budowlanych i terenów w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami

planu". Działka 287/26 samodzielnie nie może stanowić działki budowlanej z uwagi na jej parametry. Może być jedynie zagospodarowana wraz z działką nr 266.

34.Uwaga Nr 145

Dotyczy: **działki nr 93/4** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **2MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Maria Celusta

wniosła uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła uzupełnienia obszaru 2MN o lokalne rozwiązania komunikacyjne o charakterze podstawowym poprzez obsłużenie tej jednostki sięgaczami drogowymi w kierunku działek nr 91/4 i 93/4.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wskazane w uwadze działki posiadają dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami wyłożonego projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazd do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu starania się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony drogi 5KDX.

35.Uwaga Nr 147

Dotyczy: **działek nr 184 i 185** obręb 17, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Elżbieta Janczyk

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła prośby o naniesienie istniejącego fundamentu na działce 184, celem remontu – odbudowy 1/2 części spalonego domu i garażu, który stoi na działce 185.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w tej części.

Wyjaśnienie:

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m.in. naniesienie budynku na mapę mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Przy opracowywaniu projektu planu, uwzględniono istniejący budynek w oparciu o planszę inwentaryzacji urbanistycznej dokonanej w terenie (elaborat „Inwentaryzacja urbanistyczna z lipca 2007 r. obiekt nr 140 str. 11).

W projekcie planu znajdują się zapisy dopuszczające rozbudowę i odbudowę w pasie między linią rozgraniczającą a linią zabudowy.

36.Uwaga Nr 153

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Aleksander Traple i Pani Monika Traple wnieśli uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

37.Uwaga Nr 154

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Ryszard Stachura wniósł uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądania skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy KDD lub KDX,
- 2) przeprowadzenia wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

38.Uwaga Nr 155

Dotyczy: całego obszaru objętego planem, a w szczególności:

- **ul. Borówczanej** położonej w terenie, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **2KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo – jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Kasprzyckiego** położonej w terenie, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Państwo Elżbieta i Janusz Traple

wnieśli uwagę, składającą się z 5 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) ujęcie w planie ulicy Kasprzyckiego w kategorii co najmniej drogi KDW,
- 2) wniosku o rezygnację z zabudowy szeregowej, pozostawienie proporcji 60% powierzchni biologicznie czynnej i 20 % powierzchni zabudowy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 w części i w całości w pkt. 1. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Parametry ul. Kasprzyckiego oraz zabezpieczenie przez nią dojazdu jedynie do 3 posesji a także jej prywatny charakter doprowadziły do rozstrzygnięć zawartych wyłożonym projekcie planu.

W projekcie planu stosowny zapis zawarty w §19 pkt. 3 chroni tereny dróg „dr” przed zainwestowaniem.

Ad. 2.

Obecnie w Osiedlu Przegorzały znajdują się obiekty wzniesione jako obiekty szeregowe (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna szeregowa). Założone w wyłożonym projekcie planu

dopuszczenie realizacji tego typu zabudowy dotyczyło jedynie działek, których szerokość w chwili obecnej nie pozwala na realizację innej zabudowy. Nie dotyczyło to nowych podziałów i nie wywołałoby „betonowanie” osiedla oraz nie jest zaprzeczeniem założenia utrzymania obecnego charakteru osiedla Przegorzały. Wskaźniki przyjęte w projekcie planu uwzględniają realne możliwości inwestowania na nielicznych enklawach osiedla Przegorzały.

39. Uwaga Nr 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 62, 63, 66, 68, 76, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 109, 124, 151 i 152 o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 16 wnieśli: Agnieszka Rutkowska, Marek Szklarczyk, Ewa Szklarczyk, Zofia Błaszkwicz, Anna Suska

Uwagę nr 17 wniósł Pan Krzysztof Pluta

Uwagę nr 18 wnieśli Państwo: Kacper Zalewski; Agnieszka Zalewska; Mikołaj Zalewski

Uwagę nr 19 wniósł Pan Piotr Sas

Uwagę nr 21 wniósł Pan Karol Kowalski

Uwagę nr 22 wniosła Pani Anita Banach-Ciupiał

Uwagę nr 23 wnieśli Państwo: Wiesław Zosiuk, Ewa Zosiuk

Uwagę nr 24 wnieśli Państwo: Waldemar Wójtowicz, Ewa Cyrkler

Uwagę nr 25 wniósł Pan Józef Ryczek

Uwagę nr 26 wniosła Pani Jolanta Kuźniar

Uwagę nr 27 wniosła Pani Helena Sas

Uwagę nr 28 wnieśli Państwo: Anna Wiatrak, Jan Wiatrak, Grzegorz Wiatrak

Uwagę nr 29 wnieśli Państwo: Zofia Łukaszów; Józef Łukaszów

Uwagę nr 30 wnieśli Państwo: Joanna Gancarczyk; Stanisław Gancarczyk

Uwagę nr 31 wniósł Pan Kazimierz Dębowski

Uwagę nr 32 wnieśli: Monika Włodarska; Maciej Włodarski; Maria Włodarska

Uwagę nr 33 wniosła Pani Elżbieta Lisowska

Uwagę nr 35 wniosła Pani Beata Żupinadze- Rajca

Uwagę nr 36 wniósł Pan Robert Chudzik

Uwagę nr 37 wniosła Pani Anna Pietraszek

Uwagę nr 45 wniosła Pani Marzena Pers-Śliwa

Uwagę nr 46 wniósł Pan Marian Pers

Uwagę nr 47 wniósł Pan Michał Irzyk

Uwagę nr 48 wniósł Pan Witold Irzyk

Uwagę nr 49 wniosła Pani Zofia Irzyk

Uwagę nr 50 wniósł Leszek Ochmański

Uwagę nr 51 wnieśli Państwo: Czesław Szklarczyk, Maria Szklarczyk

Uwagę nr 53 wnieśli Państwo: Krystyna Kałka, Waldemar Kałka, pozostali lokatorzy: Jadwiga Maryńska, Artur Kałka, Irmina Kałka

Uwagę nr 54 wnieśli Państwo: Antonina Burdalska, Renata Wójcik, Janusz Wójcik

Uwagę nr 56 wnieśli Państwo: Stanisław Cęckiewicz, Małgorzata Cęckiewicz

Uwagę nr 62 wnieśli Państwo: Elżbieta Grenda, Andrzej Grenda, Piotr Grenda, Julia Grenda

Uwagę nr 63 wnieśli: Kacper Bednarski; opiekunowie prawni: Wiktor Bednarski; Aneta Bednarska

Uwagę nr 66 wniosła Pani Krystyna Biel

Uwagę nr 68 wniósł Pan Andrzej Biel

Uwagę nr 76 wnieśli Państwo Marta Maicka; Waclaw Maicki

Uwagę nr 77 wniosła Pani Bernarda Kajdas

Uwagę nr 78 wniosła Pani Magdalena Ostój

Uwagę nr 81 wnieśli Państwo: Cecylia Motyczyńska; Stanisław Motyczyński

Uwagę nr 82 wnieśli Państwo: Maria Faber; Leszek Faber

Uwagę nr 83 wnieśli Państwo: Andrzej Mirecki, Joanna Mirecka, Magdalena Łaski, Józef Wieczorek, Artur Wieczorek, Teresa Ciecierska-Chłap; Zbigniew Chłap, Andrzej Nowak, Ewa Justyna Chłap-Nowakowa, Krystyna Kwarciak

Uwagę nr 84 wnieśli Państwo: Sas Tadeusz, Sas Maria;

Uwagę nr 86 wnieśli Państwo: Magdalena Celer; Karolina Celer,

Uwagę nr 87 wnieśli Państwo: Stanisław Jurek; Aleksandra Jurek; Przemysław Jurek;

Uwagę nr 88 wnieśli Państwo: Trendota Józefa; Trendota Kazimierz;

Uwagę nr 89 wnieśli Państwo: Julita Wrona; Henryk Wrona;

Uwagę nr 90 wniósł Pan Pazdoł Marek;

Uwagę nr 91 wnieśli Państwo: Waldemar Ciolek; Zofia Ciolek;

Uwagę nr 92 wnieśli Państwo: Agnieszka i Jarosław Koziara;

Uwagę nr 93 wniósł Pan Pieczara Tadeusz;

Uwagę nr 95 wniosła Pani Nowak Maria;

Uwagę nr 109 wnieśli Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał oraz Państwo: G. Molicka; Włodzimierz Molicki; Dorota Maria Kycińska; podpis nieczytelny; Dorota Doroszewska; Andrzej Doroszewski; Wiesław Bylica; Stanisław Bylica; Agnieszka Bylica; Władysław Mentel; Wojciech Mentel; Janusz Mentel; Maria Mentel; Małgorzata Brach; Leszek Masłoń; Monika Link-Lenczowska; Józefa Trendota; Julita Wrona; Kazimierz Trendota; Henryk Wrona; Leszek Maślanka; Dorota Krupa; Leszek Krupa; Elżbieta Maślanka; Zbigniew Brach; Tomasz Maślanka; Alicja Osińska; Władysława podpis nieczytelny; Karolina Brach; podpis nieczytelny; Bogusław Kwarciak; Janina Wieczorek; podpis nieczytelny;

Uwagę nr 124 wnieśli Państwo: Jolanta i Bogdan Ortyneccy;

Uwagę nr 151 wnieśli Państwo: Irena Master; Andrzej Chmielarz; Zofia Banach;

Uwagę nr 152 wniosła Pani Krystyna Pietruszka.

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy:

- 1) protest przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy,
- 2) przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

40. Uwaga Nr 6, 40, 70, 72, 74, 97, 98 o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 6 wnieśli Państwo:

Andrzej Szczęch; Wiesława...(podpis nieczytelny); Paweł Gmytryk; Krzysztof Łuszczek; Katarzyna Pogorzalek; Małgorzata Cęckiewicz; Barbara Dusińska-Patoczka; Stanisław Cęckiewicz; Jakub Łuszczek; Maria Grenda; Władysław Grenda; Antonina...(podpis nieczytelny); Tadeusz Pluta; Rafał Piszczek; Anita Łuszczek; Bartosz Łuszczek; Krzysztof Kusek; Bożena Burzyńska; Tomasz Burzyński; Anna Burzyńska; Maria Ogórek; Tadeusz Ogórek; Piotr Ogórek; Edyta Makowiec; Magdalena Makowiec; Zdzisław Makowiec; Elżbieta Szwajda; Wanda Wiktor; Beata Wiktor; Krzysztof Kowalski

Uwagę nr 40 wnieśli Państwo:

Elżbieta Traple; Edward Baca; Krzysztof...(podpis nieczytelny); Krzysztof Pluta; Janina Wieczorek; Jacek Świgoń; Józef Czczot; Stanisław Mikula; Marek Dusiński; Piotr Libelt; Piotr Dancewicz; Danuta Rynduch-Łyp; Joanna Gancarczyk; Beata Krzywdzińska; Jolanta Sas-Albińska; Marek Cęckiewicz; Małgorzata Cęckiewicz; Irena Morawek; Ewa Romańska; Katarzyna Morawek-Wiehle; Bernadetta Biel; Anna Buchnia; Maria Faber; Ewa Łacheta; Krystyna Piszczek; Anita Banach-Cupiał; Kazimierz Dębowski; Janusz Pietraszek; Czesław Palik; Anna Wiatrak; Marta Maicka; Bernarda Kajdas; Ewa Zosiuk; Jolanta Urbańczyk; Irena Sikorska; Beata Olszewska-Wyżga; Maria Wach; Barbara Dziodzio; Marta Drozda; Witold Irzyk; Marek Sas; Kazimierz Kowalski; Leszek Ochmański; Marian Noga; Czesław Szklarczyk; Maria Nowak; ...(podpis nieczytelny); Magdalena Kłaput; Anna Glanowska; Renata ...(podpis nieczytelny); Krystyna Kwarciak; Jan Jasiołek

Uwagę nr 70 wniosła Pani Danuta Świgoń

Uwagę nr 72 wniosła Pani Magdalena Witek
Uwagę nr 74 wniosła Pani Alina Biel
Uwagę nr 97 wniosła Pani Elżbieta Janicka
Uwagę nr 98 wniósł Pan Robert Biel

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) protestu przeciwko planowanemu poszerzeniu ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy oraz żądanie skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy,
- 2) o przeprowadzenie wizji lokalnej przez projektantów w ustalonym terminie w obecności mieszkańców Przegorzał.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2. Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad. 2.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej formy konsultacji społecznej. Projekt planu po dokonaniu korekt był ponownie uzgadniany przez instytucje i ponownie wykładany do publicznego wglądu. Wszelkie wymagane formy konsultacji społecznych zostały przeprowadzone.

41. Uwaga Nr 117, 118, 140, 141 o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej, ul. Nietoperzy i ul. Pajęczej**, które w projekcie planu znajdują się: 1) w terenie oznaczonym symbolem **2KDL** w 1-szym wyłożeniu, a obecnie w **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza** w terenie **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 117 wniósł Pan Piotr Libelt

Uwagę nr 118 wniósł Pan Andrzej Budziak

Uwagę nr 140 wniosła Pani Maria Nowak

Uwagę nr 141 wniósł Pan Robert Chudzik

Wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, w zakresie częściowo nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Pajęczej, Kamedulskiej i Nietoperzy o szerokości max. 5 metrów

jako ciągu pieszo – jezdnego, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Kamedulska, Nietoperzy i Pajęcza posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż nie spełniają one w chwili obecnej wymaganych parametrów. Obniżono parametry dróg w stosunku do wykładanego projektu planu do 6m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań i lokalnym zawężeniem natomiast ulicę Pajęczą zakwalifikowano do 6KDD o szerokości w liniach rozgraniczających 8 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań. Poszerzenie pasów drogowych w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Projekt planu nie ustala organizacji ruchu, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

42. Uwaga Nr 128, 129, 130, 132 o identycznej treści

Dotyczy: **odcinka ul. Kamedulskiej**, który w projekcie planu znajduje się w terenach oznaczonych symbolem **4KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę nr 128 wniósł Pan Marek Pazdoł

Uwagę nr 129 wniósł Pani Jadwiga Pazdoł

Uwagę nr 130 wniósł Pani Anna Wiatrak

Uwagę nr 132 wniósł Pani Zofia Łukaszów

Wniesiona uwaga, składająca się z 6 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła kwestii:

- 1) protestu przeciwko poszerzaniu drogi (ulice: Kamedulska, Pajęcza i Nietoperzy) z powodu niekorzystnego oddziaływania, wstrząsów i wibracji na etapie budowy i eksploatacji przez wzmożony ruch samochodowy,
- 2) realizacja ww. drogi jest nieuzasadnionym z punktu widzenia mieszkańców i kosztów społecznych,
- 3) realizacja ww. drogi stanowi zaprzeczenie ochrony środowiska obszaru będącego częścią Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego,
- 4) potrzeby komunikacyjne osiedla nie wymagają budowy drogi dwupasmowej,
- 5) budowa drogi niezgodna jest z zapisami Studium (obszar znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 w części i w całości w pkt. 2, 3, 4, 5 i 6. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

Uwaga uwzględnia w części w zakresie obniżenia parametrów drogi z 2KDL na KDX i zmniejszenia jej szerokości. Uwaga nieuwzględniona odnośnie zmniejszenia szerokości drogi 4KDD. Droga klasy KDD jako droga dojazdowa nie spowoduje zwiększenia natężenia ruchu, a tym samym zagrożeń dla istniejącej zabudowy.

Ad.2.

W obrębie osiedla brak czytelnego układu komunikacyjnego, a istniejące drogi nie posiadają wymaganych parametrów. Realizacja nowej zabudowy nie jest możliwa bez rozbudowy i uporządkowania istniejącego układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy i materiały uzasadniające je, które znajdują się w dokumentacji prac planistycznych. Częścią takiej analizy jest elaborat Uwarunkowań w jego części opisowej. Przeprowadzono również dodatkową analizę zasadności zastosowania zmniejszonych parametrów dróg publicznych, w którym wskazuje się na możliwość zlokalizowania poszczególnych elementów składowych pasa drogowego. Poszerzenie dróg ma na celu umieszczenie sieci infrastruktury zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad.3.

W wyłożonym projekcie planu w wyznaczonym pasie drogowym (w liniach rozgraniczających) nie znajdują się żadne budynki a tylko w 2 przypadkach pas drogowy obejmuje niewielką część elewacji budynków. Kilka budynków znajduje się pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy – co nie jest równoznaczne z ich wyburzeniem, a jedynie stwarza uwarunkowanie w przypadku ich rozbudowy.

Ad.4

W wyłożonym projekcie planu podano szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. Wyłożony projekt planu nie uwzględniał budowy drogi dwupasmowej.

Ad.5.

Projekt planu w zakresie ochrony środowiska i rozwiązań komunikacyjnych nie jest sprzeczny z ustaleniami studium. Ustalenia studium dotyczą tylko dróg mających istotne znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta. Są to drogi klasy KDGP – główne ruchu przyspieszonego, KDG – główne i KDZ – zbiorcze. Układ komunikacyjny w tym drogi lokalne (L) i drogi dojazdowe (D) był konstruowany w trakcie prac nad planem przestrzennym w uzgodnieniu z Krakowskim Zarządem Komunalnym i Zarządem Dróg i Transportu (obecnie Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie) oraz zachowaniem przepisów ustawy o drogach publicznych.

Część II

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 930/2009 z dnia 30 kwietnia 2009 r. rozpatrzył uwagi po drugim wyłożeniu dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1.Uwaga Nr 2

Dotyczy: **dz. nr 255**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Państwo: Dorota i Andrzej Doroszewscy, Agata Doroszevska

wnieśli uwagę, która dotyczyła korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki nr 255, przebiegającej przez obrys ich domu w taki sposób, że spora część budynku znalazła się w pasie nie do zabudowy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń użytkowania istniejących obiektów na działce ani ich remontu czy nadbudowy. Gwarantuje to zapis projektu uchwały w § 14 pkt. 4.

2.Uwaga Nr 3

Dotyczy:

- **dz. nr 100/22**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- teren, który w projekcie planu jest oznaczony symbolem **3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Halina Ząbczyńska i Bogusław Ząbczyński

wnieśli uwagę, która dotyczyła: 1) protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od granicy dz. 100/27 do granicy dz.100/31 tj. w miejscu w którym droga ta łączy się z ul Jodłową tj. na odcinku przylegającym do działki 100/22, 2) projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Przegorzalskiej, 3) realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Przegorzalskiej z drogi lokalnej w drogę publiczną – alternatywę dla ul. Jodłowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne. Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu drogę tę zaplanowano jako dojazdową klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności jest ona drogą publiczną już obecnie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niższej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.

3.Uwaga Nr 4

Dotyczy: **dz. nr 115/4 przy ul. Nietoperzy** na styku z dz. nr 115/4, 115/3 i 117/4, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDX** w 2-im wyłożeniu, a obecnie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Pani Halina Dębowska

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła: 1) protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Nietoperzy od granicy działki 117/4 do granicy działki 115/3 w miejscu, w którym droga łączy się z ulicą Olchową i ul. Borówczaną tj. na odcinku przylegającym do działki 115/4, 2) projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Nietoperzy. Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, 3) zmiany przeznaczenia z ulicy lokalnej w drogę publiczną oraz 4) braku technicznych oraz komunikacyjnych przesłanek do zmiany przeznaczenia ul. Nietoperzy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Nietoperzy, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne. W wyniku **uwzględnienia części uwagi** zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Ustalono tu ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano włączenie ul. Nietoperzy do ul. Borówczanej, ale w ograniczonym zakresie. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmieniło przeznaczenia ul. Nietoperzy na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż stanowi jedynie j.w. „ciąg pieszo – jezdny”. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszego oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

4.Uwaga Nr 5

Dotyczy: fragmentu **ul. Przegorzalskiej** (między ul. Jodłową a ul. Olchową dz. nr 100/31), który w projekcie planu jest oznaczony symbolem **3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz

z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Marta Maicka i Wacław Maicki

wnieśli uwagę, która dotyczyła protestu przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od skrzyżowania z ul. Olchową (dz. 100/27) do skrzyżowania z ul. Jodłową w miejscu, w którym droga ta przylega do działki nr 100/31 oraz projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ulicą Przegorzalską na wyżej wymienionym odcinku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu droga ta planowana jest jako dojazdowa klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niżej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do ul. Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.

Wyłożony projekt planu nie ustalał organizacji ruchu i nie wskazywał dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

5.Uwaga Nr 7

Dotyczy:

- **dz. nr 261**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **15MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko - Bohusza**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **5KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Julita Wrona i Dominika Wrona

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciwu wobec uczynienia z ul. Szyszki-Bohusza drogi o kategorii 5KDD z planowanym połączeniem do ul. Księcia Józefa oraz nadanie jej kategorii KDW z ograniczeniem ruchu i prędkości.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi

o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu).

6.Uwaga Nr 8

Dotyczy:

- **dz. nr 102/1**, która w projekcie planu jest oznaczona symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- ul. Olchowej i ul. Nietoperzy, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem **7KDX (ul. Olchowa)**, obecnie pozostaje **7KDX i 3KDX (ul. Nietoperzy)** w 2-im wyłożeniu, a obecnie w **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych..

Pani Elżbieta Lisowska

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec poszerzeń ulic: Olchowej i Nietoperzy kosztem działki 102/1, co spowoduje pogorszenie warunków życia,
- 2) przebiegu planowanej linii zabudowy po budynku - co uniemożliwi prowadzenia robót naprawczych lub konserwacyjnych budynku oraz utrudni swobodne wykonywanie prac wokół budynku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

W wyłożonym projekcie planu linie rozgraniczające ul. Nietoperzy przebiegały po granicy ewidencyjnej działki 102/1. Niezbędne jest poszerzenie ul. Olchowej, która projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulice: Nietoperzy i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych).

Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Ulice obecnie (jako 3 metrowe) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku, gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych). Utrzymano zaprojektowane parametry dla ul. Olchowej 7KDX – 5m w liniach rozgraniczających.

Ad. 2.

Wyznaczona linia zabudowy (minimalnie zachodzi na budynek) nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały (§14 pkt. 4) dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę.

7.Uwaga Nr 10.

Dotyczy: **ulic: Nietoperzy, Kamedulskiej, Pajęczej, Borówczanej i Olchowej**, które w projekcie planu znajdują się w terenie: ul. Pajęcza - **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, ul. Olchowa - **7KDX**, ul. Borówczana – **2KDX**, ul. Kamedulska – **8KDX** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, ul. Nietoperzy - **3KDX** w 2 –im wyłożeniu, a obecnie w **9KDX** – z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo-jezdny wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Państwo Małgorzata i Stanisław Cęckiewicz

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu odnośnie zamiaru poszerzenia ul. Nietoperzy z obecnych ok. 3-4 m do 6 m oraz otwarcia skrzyżowania ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną jako chybionego pomysłu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Nietoperzy, Kamedulska, Pajęcza, Borówczana i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako ciągi pieszo-

jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulicy w maksymalnym stopniu zaniżono do 5 m. Rozwiązanie komunikacyjne zastosowane w projekcie planu ma znamiona drogi osiedlowej. Przyjęta szerokość dróg wynika z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. Ulica obecnie (jako 3 metrowa) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku, gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych). Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną ograniczając jej funkcję do dojazdów do posesji oraz samochodów uprzywilejowanych. Nieznaczące poszerzenia ulicy Nietoperzy nie ograniczają wykonywania prawa własności przy obiekcie mieszkalnym a późniejsza realizacja ciągu pieszo-jezdnego winna uwzględnić możliwość wjazdu na działkę.

8.Uwaga Nr 11

Dotyczy: **dz. nr 125/2**, która w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz w **3KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciąg pieszo – jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Małgorzata Cęckiewicz i Marek Cęckiewicz

wnieśli uwagę, składającą się z 5 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) naniesienia budynku przy ul. Nietoperzy 17 na załącznik graficzny projektu planu, można było stwierdzić, czy zostanie złamany przepis odnośnie zachowania minimalnej odległości 6 m od lica budynku do krawędzi projektowanej ulicy określonej jako 8KDX,
- 2) usytuowania budynku w depresji względem poziomu drogi. Aby ul. Nietoperzy mogła być połączona z ul. Borówczaną, kąt nachylenia drogi powiększy się, a tym samym budynek znajdzie się dużo poniżej poziomu drogi,
- 3) sytuacji określanej jako bezprawie, aby w kilka lat po wydaniu WZiZT i kilka miesięcy po oddaniu budynku do użytkowania ingerować tak poważnie w posesję,
- 4) z uwagi na usytuowanie garażu poszerzenie ulicy kosztem posesji uniemożliwi wjazd do garażu,
- 5) poszerzenia ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy i połączenie ich z ul. Borówczaną spowoduje intensywny ruch w odległości 1(?) - 3(?) metrów od domu składających uwagę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie

Ad. 1.

Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m.in. naniesienie budynku na mapę mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Przy opracowywaniu projektu planu, uwzględniono istniejący budynek w oparciu o planszę inwentaryzacji urbanistycznej dokonanej w terenie (elaborat „Inwentaryzacja urbanistyczna z lipca 2007 r. obiekt nr 140 str. 11). Powoływany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.

Ad. 2, 4 i 5.

Ulica Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zaniżono.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdni, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję - na ciąg pieszo – jezdni dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymano się połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną.

Ad. 3.

Projekt planu uwzględnił wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.

Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

9.Uwaga Nr 12

Dotyczy: całego obszaru objętego planem.

Państwo: Aleksandra Dziadur, Danuta Dziadur, Maria Tadius, Czesław Tadius, Anna Kabus, Mirosław Kabus, Stanisław Luty

wnieśli uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nie uwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) nie wyrażenia zgody na umiejscowienie przy ul. Przegorzalskiej usług w terenach 2MNU i 3MNU ani dla potrzeb omawianego planu,
- 2) dokonania niezbędnych korekt w układzie komunikacyjnym osiedla dla wyeliminowania tranzytowej wielo-przejazdowości na tym maleńkim kameralnym historycznym osiedlu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

Tereny zabudowy 2MNU i 3MNU wyznaczono w sąsiedztwie istniejących terenów tego typu, tworząc na skraju osiedla w południowo-zachodniej jego części zespół zabudowy usługowo – mieszkaniowej. Dla zabudowy usługowej wprowadzono zapisy mające na celu ich realizację jako nieuciążliwych dla społeczności a to m.in. poprzez:

- zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz powodujących szczególne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko,
- wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne dla środowiska technologie charakteryzujące się niską energochłonnością, wodochłonnością oraz wytwarzaniem małej ilości odpadów,
- zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy),

Powyższe ograniczenia i usytuowanie zabudowy mieszkaniowo- usługowej w terenie o dobrej dostępności komunikacyjnej na skraju osiedla, nie będzie wywoływać wzmożonego ruchu wewnątrzosiedlowego, ponieważ biorąc pod uwagę wielkość terenów 2MNU i 3MNU – obiekty usług nie będą generować takiego natężenia ruchu. Aby uporządkować sposób parkowania w rejonie tych terenów ustalono dla nich wskaźniki miejsc parkingowych, tak aby były one zapewnione w tych terenach eliminując „stawianie samochodów wszędzie.”

Ad.2

W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowił układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzą go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Żadna droga nie stanowiła elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza zakończono zawrotką w obszarze planu. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1 KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska. W planie nie zaproponowano kształtu organizacji ruchu, gdyż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym problematyka ta nie stanowi przedmiotu planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.

10.Uwaga Nr 13

Dotyczy: **ulic: Kamedulskiej, Pajęczej, Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie: 1) ul. Pajęcza w **6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D wraz z urządzeniami

odwodnienia i oświetlenia 2) ul. Kamedulska w **8KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, 3) ul. Nietoperzy w **3KDX** w 2-im wyłożeniu, a obecnie w terenie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Pan Andrzej Budzich

wniósł uwagę, która dotyczyła:

Plan przewiduje poszerzenie ulicy Kamedulskiej i do szerokości 6 metrów z obecnej szerokości ok. 3-4 metry oznaczenie 8KDX.

Prognoza nie zawiera żadnych badań ani analiz natężenia ruchu samochodowego do roku 2025 przez co uchybia wymogom prawa i narusza przepisy w tym przepisy o ochronie środowiska oraz wymogi ustalone dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wnioskujemy o uzupełnienie prognozy z uwagi o ww. analizę, ponieważ proponowany układ ruchu wprowadza i wyprowadza ruch na nowych odcinkach z poza obszaru objętego planem - drogi 7KDX 3KDD 5KDD (Pajęcza).

Uzasadnienie wniesionej uwagi:

1. Planowane poszerzenia ulic na terenie osiedla spowodują wzrost natężenia ruchu i będą rażąco oddziaływać na środowisko, co jest sprzeczne zawartym w rozporządzeniu Wojewody z 26 stycznia 2006 o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz z wnioskami przedstawionymi w treści prognozy

Ponieważ:

- będzie stanowić źródło podwyższonego hałasu porównywalnego do przekroczonych poziomów z ulic Ks. Józefa i Jodłowej
- przekroczy europejskie standardy jakości środowiska, co jest niezgodne z art. 173, 174 i 175 ustawy o ochronie środowiska (Dz.U. 25. poz.180 z 2008 r.).

We wspomnianym wyżej rozporządzeniu zakazuje się „3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego...”; Przy ww. drodze rośnie ponad 150-letni dąb, który dla zrealizowania ww. inwestycji „Budowa drogi 2KDL” musi być wycięty. Takiej wycinki nie da się zinterpretować jako zapewnienia bezpieczeństwa ruchu, ponieważ dotyczy ona nowej inwestycji a ww. drzewa nie kolidują z aktualnym przebiegiem drogi.

2. We wspomnianym rozporządzeniu zakazuje się „5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych”.

Poszerzenia z 3 do 6 metrów, wymaga poważnej ingerencji w skarpe Przegorzalską łącznie budową murów oporowych, aby zabezpieczyć odcinki o dużym nachyleniu.

3. Ww. Rozporządzenie wojewody zakłada między innymi: 2) ochrona wartości historycznych i kulturowych: a) ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmiejskich i miejskich.

Aktualnie ulice Kamedulska i Nietoperzy stanowią dawną drogę forteczną fortyfikacji z XIX wieku Twierdzy Kraków i jako takie spełniają kryteria ochrony ww. punktu rozporządzenia, stanowiąc wartość historyczną i kulturową miasta Krakowa.

4. Jest sprzeczna z zakazami zawartymi w poprawionej treści Prognozy oddziaływania na środowisko w szczególności z
 - a) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko:
 - b) a w szczególności na powietrze, powierzchnie ziemi, florę, faunę i klimat akustyczny,

- c) oraz zabudowy na terenach osuwiskowych i zagrożonych masami ruchami ziemi.
5. Prognoza oddziaływania na środowisko dla MPZP nie zawiera analizy skutków poszerzenia ww. ulic.

Wzrost natężenia ruchu i idący za tym hałas i spaliny stanowią podstawowy parametr, jaki winien być zanalizowany i ujęty w poprawionej prognozie. – Brak ww. analizy dyskwalifikuje załączoną prognozę i zostanie zaskarżona przez Mieszkańców.

Brak prognozy ruchu kołowego i zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025r. dla uzasadnienia koncepcji układu ulic.

Połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Borówczaną, oraz ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Jodłową, a dalej Starowolską stworzą dwie nowe trasy łączące południową część Krakowa z północną. Projektant uważa, że takie rozwiązanie układu komunikacyjnego nie wiąże się z nowymi źródłami ruchu kołowego. Projekt sankcjonuje jedynie istniejące zagospodarowanie zabudową mieszkaniową uzupełnioną o nieliczne niezabudowane jeszcze działki. Nie wzięto pod uwagę, że intensywny ruch kołowy na ul. Jodłowej jest spowodowany przemieszczaniem się mieszkańców Krakowa w obrębie dzielnic, nie zaś samych mieszkańców Osiedla. Składający uwagę uważają, że stworzenie dwóch alternatywnych tras do ul. Jodłowej spowoduje zwiększenie emisji hałasu i spalin w obręb całego projektowanego obszaru. W Prognozie Oddziaływania Na Środowisko stwierdzono „Ruch pojazdów w drogach publicznych Osiedla będzie wzrastać, jednak nie powinien emitować hałasu powyżej dopuszczalnego poziomu”. Przyjęto również założenie, że realizacja planu będzie sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. W obrębie Osiedla ruch kołowy jest podstawowym i najbardziej dokuczliwym dla Mieszkańców źródłem hałasu. Nie wiadomo, jakie przyjęto założenia i na jakiej podstawie określono, że zwiększenie ruchu pojazdów może sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. Nie są również znane ewentualne zanieczyszczenia komunikacyjne, będące głównym źródłem zanieczyszczeń powietrza, na tym obszarze.

Mieszkańcy żądają przy tak znaczącej ingerencji w szerokość ulic w Przegorzalach zaprojektowania dwóch alternatywnych tras sporządzenia prognozy ruchu kołowego oraz zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025.

6. Nie zostały przeprowadzone analizy odnośnie wibracji, jakie będą miały miejsce w związku z ruchem.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Kamedulska, Pajęcza, Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu zostały wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono.

Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.

Wyłożony projekt planu nie wskazuje połączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalę odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem – bez ewentualnego połączenia. Sposób zagospodarowania pasa terenu

między planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi można składać w trybie jego sporządzania

W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie zaprojektowano się żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych hałasu i wibracji, a tym samym korekty opracowanej Prognozy.

Uwagi powołują się na ustalenia projektu z pierwszego wyłożenia. Są więc bezzasadne (2KDL). Wyłożony ponownie do publicznego wglądu projekt planu nie naruszał Rozporządzenia Wojewody z dnia 26 stycznia 2006 r. o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdyż jego ustalenia w sposób minimalistyczny próbowały dostosować istniejący stan do niezbędnych elementów wyposażenia osiedla mieszkaniowego (komunikacja osiedlowa i infrastruktura techniczna). Ustalenia są kompromisem pomiędzy zakazami a koniecznością dostosowania do przepisów p.poż i bezpieczeństwa ruchu.

Nie dopatrzone są sprzeczności wykazanych w uwadze. Projekt zakłada:

- 1) Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (par. 10 pkt. 12),
- 2) Zakaz zabudowy na terenach osuwiskowych (par. 15 ust. 1).

11.Uwaga Nr 14

Dotyczy:

- **dz. nr 260**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **15MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko – Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Małgorzata Dębek

wniosła uwagę, która dotyczyła braku uzasadnienia dla poszerzenia ulicy Szyszko-Bohusza, usunięcia z niej oraz przesunięcia linii zabudowy w obrębie dz. nr 260 od elewacji budynku.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymał ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje

się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy. Biorąc powyższe pod uwagę złożona uwaga nie mogła być uwzględniona.

12.Uwaga Nr 15

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej** przy dz. nr 152/3, 150/5, 150/4, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Andrzej Budzich

wniósł uwagę, która dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ul. Kamedulskiej jako drogi o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Nie tworzenia na tym odcinku ciągów pieszo jezdnych ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mieszkańców.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych

warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działek nr 152/3, 150/5 i 150/4 nie zaobserwowano. W sąsiedztwie tych działek zaplanowano poszerzenia o ok. od 0 do 1 m.

Wymieniana szerokość 3 m (wskazywana jako spełniająca wymagania służb technicznych dla budownictwa jednorodzinne) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale szerokości jezdni i dodatkowo w „innych terenów” w szczególności poza miastem. Dla terenu Osiedle Przegorzały przepisy ww. Rozporządzenia a w szczególności par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3 określają zachowanie jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

13.Uwaga Nr 16

Dotyczy: **ul. Szyszko- Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Zbigniew Chłap

wniósł uwagę, Która dotyczyła:

- 1) zmiany kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa), na KDW (droga wewnętrzna) oraz o zmianę dotychczasowej szerokości jezdni z 6 m na 5m, co pozwoli na poszerzenie chodników. Przewidzieć w miejscowym planie znaki ograniczające szybkość pojazdów ze względu na bliskość terenów sportowo-rekreacyjnych i potrzebę zapewnienia na tej trasie bezpieczeństwa dzieciom i matkom z wózkami,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3, podpunkt 3, w którym mowa o projektowanej dla ulicy Szyszko-Bohusza szerokości 9 m w liniach rozgraniczających, gdyż zapis powyższy oznaczałby dla wielu posesji konieczność przesunięcia ogrodzeń, na innych zaś linia przechodziłaby przez budynki (w naszym przypadku grozi to południowej elewacji). Wprowadzenie linii rozgraniczającej o szerokości nie 9, a 7,5 m lub by liczyła się od granic istniejących ogrodzeń.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad.2

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi

ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko- Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem, na którym nie zlokalizowane jest przywoływane boisko i potencjalna wskazywana przez składającego uwagę „przelotowość” drogi. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzenia. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Podtrzymana zgodnie ze stanem istniejącym droga publiczna dojazdowa obsługuje - w zakresie dojazdów - teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko - Bohusza.

Kwestie organizacji ruchu (oznakowania w zakresie ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

14.Uwaga Nr 17

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej** przy nieruchomości z budynkiem nr 7, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Piotr Libelt

wniósł uwagę, która dotyczyła: skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulicy Kamedulskiej, jako spełniającej na wymienionym odcinku wymogi niezbędne dla drogi dojazdowej do domów jednorodzinnych położonych przy ulicy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych:

„Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu.

Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działki 204/5, na której stoi budynek nr 17 nie zaobserwowano.

Ulica Kamedulska obecnie (jako 3 m) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu osiedla Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

15.Uwaga Nr 18

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowej) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Ewa Justyna Chłap-Nowak

wniosła uwagę, która dotyczyła: protestu przeciwko poszerzeniu ul. Szyszko – Bohusza i połączenia jej z ulicą Księcia Józefa (uwidocznionego na sąsiadującym przygotowywanym planie „Las Wolski”); niedopuszczalnym błędem wydaje się dzielenie osiedla na kilka planów, przez co zmiany dotyczące całości osiedla są trudne do prześledzenia, a także innym proponowanym zmianom dotyczącym Przegorzały, a prowadzącym do wzmożenia ruchu tranzytowego przez osiedle w kierunku Woli Justowskiej.

Wnosi o zmianę:

- kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna), dotychczasowej szerokości jezdni ulicy z 6m na 5m, co umożliwi poszerzenie istniejących kępskich chodników,
- wprowadzenie znaków radykalnie ograniczających ruch samochodowy,
- zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 odnoszącego się do szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5 m,
- przesunięcie linii zabudowy tak, by nie przechodziła przez południową elewację (front budynku), lub by była liczona od granicy ogrodzenia.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Podział na poszczególne projekty planów został dokonany z uwagi na tematykę i problemy występujące na ich terenie. Tereny poszczególnych planów przylegają do siebie, co pozwala na ich złożenie.

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza).

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Projekt nie określa szerokości jezdni i wnioskowane zmniejszenie szerokości z 6 na 5 m nie jest wykluczone ustaleniami planu. Uwaga w tym względzie jest bezzasadna.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o „przelotowości” ul. Szyszko-Bohusza, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Wyznaczona linia zabudowy nie przechodzi przez budynek składający uwagę.

Przylega od południa do elewacji obiektu i nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu dróg publicznych oraz z zakresu prawa budowlanego.

Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

16.Uwaga Nr 20

Dotyczy: **dz. nr 123**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **3KDX i 8KDX** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Halina Pączek

wniosła uwagę, która dotyczyła: protestu przeciwko poszerzeniu ul. Nietoperzy i ul. Ubocznej kosztem działki Nr 123. Działka Nr 123 graniczy z dwóch stron z pasem drogowym – ul. Nietoperzy i ul. Uboczną. Na działce znajduje się budynek mieszkalny oznaczony nr 2.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W wyłożonym projekcie planu od strony ul. Ubocznej nie przewidziano poszerzenia pod drogę (linia rozgraniczająca pas drogowy znajduje się w granicy ewidencyjnej działki) natomiast od strony ul. Nietoperzy zaprojektowano niezbędne – nieznaczne poszerzenie o około 1m. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę (par. 14 pkt. 4 projektu uchwały). Poszerzenia pasa drogowego ul. Ubocznej w wartościach minimalnych niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wynikającej z przepisów obowiązującego prawa, w tym przeciwpożarowych jak również lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

17.Uwaga Nr 21

Dotyczy:

- **dz. nr 274 i 287/18** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **16MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Adam Dobaj, Magdalena Dobaj, Stanisław Dobaj, Anna Dobaj

wnieśli uwagę, która dotyczyła :

- 1) zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna) i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach,
- 3) przesunięcia linii zabudowy przed północną elewację domu.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami

towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

Ad. 3

Wyznaczona linia zabudowy przechodzi przed północną elewacją budynku osób składających uwagę – czyli zgodnie z treścią uwagi. Przylegająca od północy do elewacji obiektu linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza i wykraczanie poza wytworzoną i utrwaloną linią zabudowy byłoby niezgodne z zasadą tworzenia ładu przestrzennego.

18.Uwaga Nr 22

Dotyczy: **całego obszaru objętego planem** w szczególności dotyczący klasyfikacji dróg, linii zabudowy.

Państwo: Magdalena Nowak, Zofia i Józef Czeczot

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) nie uwzględnienia zarówno w zapisach w uchwale jak i na rysunku planu aktualnego stanu istniejącej zabudowy, przebiegu dróg, ukształtowania terenu oraz istniejących ograniczeń terenowych. Proponowane rozwiązania nie doprowadzą do realizacji celu planu,
- 2) sprzeciwu wobec poszerzenia do 6 m ul. Borówczanej usytuowanej w terenie o skomplikowanych warunkach i uznanie jej jako drogi wewnętrznej – dojazdowej do posesji położonych po jej prawej stronie,
- 3) pominięcia w planie drogi T. Kasprzyckiego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry właśnie z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Niewłaściwie odczytuje się ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt. 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy. Niewłaściwą więc jest teoria, że przy realizacji tego planu wiele obiektów należałoby wyburzyć.

Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci

po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnymi KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Na obszarze sporządzania planu parametry wszystkich tych dróg zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Wszystkie te drogi to utrzymanie już istniejących ciągów komunikacyjnych z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytaczane niezbędne odległości zabudowy od dróg publicznych.

Ad. 2.

Ulica Borówczana zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX. Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

Ad.3

W projekcie planu nie pominięto ul. Kasprzyckiego. Ulica ta nie stanowi drogi wewnętrznej, a jedynie wydzielony geodezyjnie dojazd do posesji, nie wprowadzono tu również terenu wydzielonego ciągu pieszo-jezdnego o charakterze publicznym, gdyż nie stanowi ona drogi publicznej w przeciwieństwie do ulic Borówczanej i Ubocznej - dlatego nie nadano jej symbolu oraz nie ustalono linii rozgraniczających.

19.Uwaga Nr 23

Dotyczy: **dz. nr 102/2** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ul. Nietoperzy **3KDX** w 2-im wyłożeniu, a obecnie w terenie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Państwo Maria Faber i Leszek Faber

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła niezgadzanie się na poszerzenia dróg na całym obszarze objętym planem oraz poszerzenie kosztem działki 102/2.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulica Nietoperzy (podobnie jak wiele ulic w obszarze opracowania planu) posiada **status drogi publicznej, gminnej**, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciągi pieszo - jezdne KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zaniżono. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne ulica Nietoperzy wymaga urządzenia a na niektórych odcinkach poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na wysokości dz. nr 102/2 te poszerzenia występują w stopniu minimalnym i tylko na południowym krańcu przylegania działki do działki drogi ul. Nietoperzy. Na pozostałej znacznej długości nie występuje planowane poszerzanie kosztem tej działki.

Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu - odcinek przylegający do działki składających uwagę otrzymał nowe ograniczające ruch kołowy ustalenia - wprowadzono na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcję ciągu pieszo jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.

20.Uwaga Nr 24

Dotyczy:

- **dz. nr 108/7, 108/8** obręb 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **4MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Borówczana i Olchowa**, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolami **2KDX (ul. Borówczana), 7KDX (ul. Olchowa)** - tereny komunikacji publicznej jako wydzielone ciągi pieszo-jezdne z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Jolanta i Jerzy Pitala

wnieśli uwagę, składającą się z 8 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) sprzeciwu przeciwko planowanej drodze 7 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działkę nr 108/7,
- 2) sprzeciwu przeciwko planowanej drodze 2 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w działki nr 108/7 i 108/8,
- 3) sprzeciwu przeciwko poszerzeniu skrzyżowania ul. Borówczanej i ul. Olchowej skosem wchodzącym w działkę 108/7,
- 4) sprzeciwu wobec proponowanej linii zabudowy na działkach 108/7 i 108/8 wzdłuż drogi 2KDX,
- 5) nie wyrażenia zgody na ograniczenia w zakresie architektury w rozdziale II paragraf 14 p.5. Ograniczenia w p. 5a co do geometrii dachu nachylenia połączeń dachowych od 37-45 stopni są bezzasadne i krzywdzące,
- 6) protestu wobec strefy nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu,
- 7) nie wyrażenia zgody na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej na działkach 108/7, 108/8 i osie widokowe na ul. Olchowej,
- 8) odstąpienia od uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Przegorzał, a prowadzenie polityki przestrzennej w oparciu o decyzje WZIZT.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 3 w części i w całości w pkt. 1, 2, 4, 5, 6 i 7. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1 i 2.

Ulice Borówczana i Olchowa posiadają **status dróg publicznych, gminnych**, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna - ciągi pieszo-jezdne KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulice te w maksymalnym stopniu zaniżono. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Ad. 3.

Mimo wprowadzenia w projekcie planu korekty połączenia wydzielonych ciągów pieszo – jezdnych 2KDX i 7KDX poprzez zlikwidowanie skosu przy skrzyżowaniu – nie jest możliwe całkowite usunięcie skosu, ponieważ niezbędne jest wykonanie zachowanie pasa drogowego.

Ad. 4.

Wyznaczona w projekcie planu linia zabudowy posiada minimalną dopuszczalną odległość od linii rozgraniczającej wydzielonego ciągu pieszo – jezdnego 2KDX. Linia zabudowy przebiega na styku z południową elewacją budynku znajdującego się na dz. 108/7. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały par.14 pkt. 4 dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę. Uwagę uznano za bezzasadną.

Ad. 5.

Zasady kształtowania architektury wynikają z położenia w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym. Wskaźniki te oparto o wydane decyzje WZ na tym terenie w ostatnim roku, w których to Konserwator Przyrody jako nadzorujący obszary parków krajobrazowych wskazał jako te, które należy zachować dla zachowywania regionalnego krajobrazu kulturowego. Obiekty mieszkalne na przeważającej części obszaru objętego planem przekryte są dachami dwu lub wielospadowymi. Duża grupa innych przekryć dachowych (stropodachy) zlokalizowane są w okolicy Szyszko-Bohusza.

Ad. 6.

Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to utrzymany a nie ustalony planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków. Strefa Nadzoru Archeologicznego została określona w Studium, a zapisy par. 11 pkt.1 lit b jedynie ją utrzymuje. Funkcjonowanie tej strefy nie wywołuje istotnych ograniczeń ani zakazu zabudowy w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie.

Ad.7.

Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.

Ad. 8.

Decyzję o odstąpieniu od uchwalenia planu może podjąć jedynie Rada Miasta. Projekt z zakończoną procedurą planistyczną. Dodatkowo wyjaśnia się, że prowadzenie polityki przestrzennej w oparciu o wydawane indywidualne decyzje o warunkach zabudowy mogą doprowadzić do nieodwracalnych skutków w zagospodarowaniu przestrzennym, szczególnie uciążliwe w takim jak Osiedle Przegorzały terenie. Szczególnie w tak trudnym terenie należy określić i przyjąć jedną zasadę dla całego terenu, a nie określać je dla każdej działki osobno nie biorąc pod uwagę całego organizmu osiedla.

21. Uwaga Nr 27

Dotyczy: **ul. Pajęczej i ul. Kamedulskiej**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonych symbolem: 1) **ul. Kamedulska - 8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia oraz 2) **ul. Pajęcza 6KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Magdalena Kłaput

wniosła uwagę, która dotyczyła skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Pajęczej, Kamedulskiej jako dróg o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Zmianę maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice Pajęcza i Kamedulska posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie

z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnym KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżone. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęcza i Kamedulka wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Wniesione linie zabudowy są minimalnymi, jakie można zastosować dla dróg publicznych z odstępstwami w miejscach gdzie nie pozwalają na to istniejące uwarunkowania.

22. Uwaga Nr 29

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonych symbolem **5KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Agata Kapusta

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5 KDD (droga dojazdowa) na KDW (droga wewnętrzna) i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m ma maksymalną szerokość 7,5 – 8 m jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1

Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad.2

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

Podtrzymana zgodnie ze stanem istniejącym droga publiczna dojazdowa obsługuje – w zakresie dojazdów - teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko - Bohusza.

23.Uwaga Nr 30

Dotyczy:

- **działki nr 206/3** obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w 2-gim wyłożeniu znajdowały się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie w części również **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Pani Helena Kukulka

wniosła uwagę, składającą się z 2 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła: sprzeciwu wobec poszerzenia ul. Kamedulskiej, a w szczególności po stronie przy której znajduje się dz. nr 206/3, nie uwzględnienia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy i środowiska przyrodniczego oraz zbyt małych odległości budynków od planowanej drogi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu

są one wskazane jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX, 9KDX i 3KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżono. Ulice te to utrzymanie już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX i 9KDX nie ingeruje w działkę nr 206/3 obr. 17 czyli nie zmieniło to sytuacji tej działki. W kwestii nieprzekraczalnych linii zabudowy - z uwagi na wyjątkową sytuację działki (wąska, położona pomiędzy 2 drogami) uwagę uwzględniono w tym zakresie poprzez korektę linii zabudowy od ul. Kamedulskiej.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM. Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki. W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej.

Sposób wykonania dróg będzie rozstrzygnięty na etapie projektu technicznego, który będzie mógł zastosować np. mijanki, o jakich pisze wnosząca uwagę.

24.Uwaga Nr 31

Dotyczy: dz. nr 206/4 obr. 17 Krowodrza, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie w części również **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Pan Aleksander Piro

wniósł uwagę, która była treści:

1. Na działce 206/4 obr. 17 Krowodrza usytuowany jest nowy budynek mieszkalny, stanowiący moją własność, wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzały, obowiązującym w dacie wydawania pozwolenia na budowę, planowana była droga przebiegająca w tym rejonie przez obecny camping, wówczas jeszcze nie istniejący. W związku z tym moja poprzedniczka prawna przed uzyskaniem pozwolenia na budowę uzyskała zgodę na wybudowanie budynku w odległości mniejszej niż wymagana od drogi. Obecny projekt planu przewiduje wykonania ulicy o szerokości 6 m. W przypadku gdyby zajęcie terenu nastąpiło po obydwu stronach aktualnie istniejącej drogi przy moim budynku przebiegałaby ona tuż pod samymi oknami. W uwagach do poprzedniego projektu planu wyłożonego w czerwcu 2008 r. zarzuciłem, że stanowiłoby to naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21.03.1085 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. nr 204 poz. 2086). Zgodnie z powołanym przepisem „w planach zagospodarowania przestrzennego

województwa i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznacza się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem”. W toku planowania nie przewidziano odpowiedniego pasa terenu, który by miał zapewnić możliwość zachowania substancji mojego budynku i późniejszego zamieszkiwania w nim. Byłby on całkowicie pozbawiony ochrony przed niekorzystnym oddziaływaniem drogi. Budynek ten w szczególności byłby bezpośrednio zagrożony wstrząsami i wibracjami już podczas budowy drogi a w późniejszym czasie przez wzmożony ruch samochodowy. W toku rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego w czerwcu ubiegłego roku Biuro Planowania Przestrzennego nie uznało mojej uwagi za uzasadnioną, z czym nie mogę się zgodzić. Realizację drogi na odcinku w sąsiedztwie mojego domu należałoby, moim zdaniem, uznać za budowę w pełnym tego słowa znaczeniu. W tej sytuacji ze względu na powołany wyżej przepis ustawy o drogach publicznych winno nastąpić odsunięcie drogi od mojego budynku. Planowany jej przebieg na odcinku z moją nieruchomością powinien być zatem zmieniony. Z punktu widzenia potrzeb mieszkańców i kosztów społecznych wystarczyłoby wykonanie nawierzchni drogi o obecnej szerokości z urządzonymi mijankami.

2. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.04.2003 r. obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Budowanie w tym obszarze drogi dojazdowej o szerokości 6 m nie powinno być uznane za zgodne z powołanym zapisem w Studium, w sytuacji, gdy istnieje możliwość zachowania istniejącej szerokości drogi na części ul. Kamedulskiej ul. Nietoperzy.
3. Teren osiedla Przegorzały wchodzi w skład Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Budowanie przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy drogi o szerokości przekraczającej potrzeby mieszkańców nie służy ochronie obszaru będącego częścią Parku.
4. Potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizacji obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzały wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowodowałoby znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkaniowej.
5. Poszerzenie drogi w środku tak małego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy i innych ulic bezpośrednio sąsiadujących z wymienionymi ulicami.
6. Potrzeby komunikacyjne w środku osiedla Przegorzały, w jego zabudowanej części, nie wymagają istotnych zmian gdyż przejazdy samochodów w tym rejonie odbywają się sporadycznie. W aktualnym stanie zabudowy terenu i możliwości jego zabudowy w przyszłości a także obecnej i przewidywanej liczebności mieszkańców nie ma konieczności inwestowania znacznych środków finansowych w budowę dróg dojazdowych.
7. Projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego.
8. Urządzenie drogi oznaczonej w planie 8 KDX po części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub nawet konieczność rozbiórki części istniejących budynków mieszkalnych usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć znaczne kwoty na wywłaszczenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż omawianej drogi.
9. Realizacja planowanej drogi na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby bardzo

niekorzystne w skutkach ze względu na wzrost emisji spalin samochodowych, możliwość korzystania z drogi dużo większej ilości pojazdów a tym samym wzrost emisji spalin, drgań, hałasu itd.

10. Jak wyżej już podkreśliłem proponowane w planie rozwiązanie komunikacyjne polegające na poszerzeniu części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy do 6 m nie jest konieczne. W rejonie tym nie ma możliwości znacznego powiększenia terenów budowlanych a doprowadzenie mediów tj. w szczególności kanalizacji zostało rozwiązane, o czym świadczy sporządzona i zatwierdzona dokumentacja w tym zakresie. Argumentacja o konieczności poszerzenia ulic z tej przyczyny nie znajduje zatem również uzasadnienia.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 5, 6 i 10.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulica ta jest utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości.

Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na działkę nr 206/4 obr. 17 czyli nie zmieniła się odległość istniejącego obiektu na działce od drogi.

Ad. 2, 3, 7 i 9.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM.

Ad. 4, 5 i 6.

W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i ul. Kamedulskiej), na jaką powołuje się wnosząca uwagę.

Ad. 8.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

25.Uwaga Nr 32

Dotyczy: **ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy**, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami

odwodnienia i oświetlenia, a obecnie **8KDX** (przeznaczenie jak wyżej) i **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Pani Halina Piro

wniosła uwagę, która dotyczyła odstąpienia od przyjęcia obecnej wersji planu z planowaną drogą 8KDX przebiegającą przez ul. Kamedulska i ul. Nietoperzy, gdyż:

- 1) poszerzenie ul Nietoperzy przebiegającej w sąsiedztwie działki nr 160/1 do 6 m, spowoduje zmniejszenie pasa terenu oddzielającego budynku od drogi a tym samym wpłynie niekorzystnie istniejącą zabudowę (wstrząsy i wibracje), a użycie ciężkiego sprzętu przy budowie drogi narazi budynku na pęknięcia, obsuwanie itp.,
- 2) realizacja drogi jest całkowicie nieuzasadniona, wystarczającym byłoby wykonanie mijanek i zachowanie obecnej szerokości ul. Nietoperzy,
- 3) wybudowanie drogi lokalnej o szerokości 6 m (8 KDX) nie powinno być uznane za zgodne z zapisami Studium, obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta,
- 4) wybudowanie przez część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy drogi dojazdowej o parametrach przewidzianych w projekcie planu nie stanowi ochrony obszaru będącego częścią Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego,
- 5) potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizacji obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzał wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkalnej,
- 6) urządzenie drogi lokalnej w środku małego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy i bezpośrednio do nich przylegających,
- 7) projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego,
- 8) urządzenie drogi (8 KDX) po części ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub konieczność rozbiórki niektórych budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu,
- 9) realizacja drogi (8 KDX) spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 2.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Ulice: Kamedulska i Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX oraz 9KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją

po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulica ta jest utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości.

Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX jak i obecnie w części 9KDX nie wchodzi na działkę nr 160/1 obr. 17 czyli nie zmienia się odległość istniejącego obiektu na działce od drogi.

Ad. 3, 4, 7 i 9.

Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM.

Ad.5 i 6.

W projekcie planu nie zaprojektowano ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie zaplanowano żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i ul. Kamedulskiej), na jaką powołuje się wnosząca uwagę.

Ad. 8.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

26.Uwaga Nr 33

Dotyczy: **działki nr 93/4** obr.17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Panie Maria Celusta i Krystyna Kowalska

wniosły uwagę która dotyczyła:

- zaprojektowania sięgacza od ul. Przegorzalskiej do działki nr 93/4 poprzez działkę nr 93/2 w kategorii drogi KDW,
- zapewnienia obsługi działki 93/4 z ul. Cygańskiej określonej w planie jako 5KDX; wobec faktu przeznaczenia całego terenu będącego we władaniu Uniwersytetu Rolniczego na całkowicie nową funkcję mieszkaniowo-usługową (1MNU).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga nieuwzględniona w kwestii wyznaczenia liniami rozgraniczającymi dojazdu do wnioskowanej działki. Wskazane w uwadze działki posiadają dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazd do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu starania się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony działki Akademii Rolniczej.

27. Uwaga Nr 34

Dotyczy:

- **działki 158/1** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Katarzyna Pogorzalek

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) zaniechania poszerzenia ul. Nietoperzy, które spowoduje:
 - wtargnięcie pasem 2 m w obręb dz. 158/1,
 - połączenie ul. Kamedulską z ul. Olchową i jej zmianę z dojazdowej na drogę publiczną o charakterze tranzytowym,
 - pogorszenie warunków życia- hałas, wibracje, zanieczyszczenie powietrza,
 - zwiększy zagrożenie wypadkowością i kolizjami samochodowymi.
- 2) Uwag ogólnych w szczególności dotyczących:
 - a) nie wyrażenia zgody na połączenie ul. Przegorzalskiej z ul. Ks. Józefa Poniatowskiego poprzez ul. Szyszko-Bohusza,
 - b) nie wyrażenia zgody na połączenie ul. Olchowej z ul. Nietoperzy, ponieważ będzie to przejazd na Wolę Justowską,
 - c) realizacja drogi Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy i Olchowa będzie wymagało uzyskania pozwolenia na budowę a jego uzyskanie wydaje się wątpliwe z uwagi na sprzeczność tej inwestycji z przepisami prawa np. zachowania minimalnej odległości od zabudowy, dopuszczalnego poziomu hałasu, uwarunkowań środowiskowych w tym osuwiska,
- 3) zaniżenia w prognozie skutków finansowych kosztu wykupu gruntu, pominięcia nakładów finansowych m.in. na zabezpieczenia skarp , przebudowy wjazdów, wycięcia drzew,
- 4) braków w prognozie oddziaływania na środowisko analizy oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin) i wibracji gruntowych od ruchu kołowego.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy.

Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na teren działki nr 158/1 w tym samym nie ingeruje w istniejące zagospodarowanie.

Kwestie organizacji ruchu, prędkości i bezpieczeństwa na drodze nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Ad. 2.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Powoływane przepisy dotyczące minimalnej odległości obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania. Projekt planu nie generował nowych źródeł ruchu kołowego.

Ad. 3.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.

Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.

Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad. 4.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.

28. Uwaga Nr 35

Dotyczy: **dz. nr 204 i 205**, z których w projekcie planu znajduje się część dz. nr 204 w terenie oznaczonym symbolem **9MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Beata Żupinadze- Rajca

wniosła uwagę, która dotyczyła skorygowania planu w zakresie granic i włączenia dz. 204 i 205 do planu „Osiedle Przegorzały” w kategorii MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały NR VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru

„Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. Granice planu określają jedynie, w której procedurze dany obszar będzie opracowywany (czy w procedurze sporządzania planu „Osiedle Przegorzały” czy w procedurze planu „Wzgórze św. Bronisławy”) a nie określa granic osiedla czy dzielnicy. Tereny, dla których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie rozpoczęto procedury sporządzenia planu ustawa przewiduje inną procedurę – wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

29. Uwaga Nr 36

Dotyczy: całego obszaru planu.

Państwo Krystyna Patoczka, Barbara Dusińska- Patoczka, Marek Dusiński

wnieśli uwagę, składającą się z 2 grup, które w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyły:

- 1) nie uwzględnienia w projekcie planu osiedla Przegorzały terenów przyległych z ich projektowanym przeznaczeniem, ze szczególnym uwzględnieniem projektowanych dróg,
- 2) nie uwzględnienia nadrzędnej idei ochrony wnętrza osiedla przed zwiększeniem ruchu samochodowego. Istniejące drogi, jako drogi wewnętrzne – dojazdowe do domów mieszkalnych są dla mieszkańców wystarczające. Błędem jest poszukiwanie możliwości poszerzenia pasów drogowych oraz dążenie do połączenia ze sobą dróg przelotowych biegnących w poprzek osiedla. Wnioskują, aby wszystkie drogi były wewnętrznymi za wyjątkiem ul. Jodłowej. Nie łączenia ul. Nietoperzy z ul. Olchową; nie honorowanie wcześniej wydanych przez Wydziały UM prawomocnych decyzji i uzgodnień;
W przypadku, gdyby postulaty nie zostały uwzględnione wnoszą o wykreślenie zapisów par. 10 pkt. 1 i 2, korektę zapisu par. 12, 14 i 17.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2 w części oraz w całości w pkt. 1. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Zakres projektu planu, w tym forma graficzna rysunku planu określa szczegółowo Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Urząd Miasta Krakowa wychodząc naprzeciw czytelności prowadzonej polityki przestrzennej w mieście prowadzi przeglądarek opracowań planistycznych w tym obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w której to można odczytać każdy obowiązujący dokument. Tam również można podjąć informację na temat opracowań sporządzanych i planowanych do sporządzenia. W odniesieniu do tych opracowań (będących albo w fazie przygotowań, albo w fazie niezobowiązujących poprzez brak stosownych uzgodnień i akceptacji) nie ma podstaw, aby wskazywać je jako sąsiedztwo sporządzanego projektu planu.

Każdy projekt planu ma prowadzoną swoją odrębną procedurę, w której każdy ma prawo uczestniczyć.

Ad. 2.

W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowił układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzyły go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy, materiały uzasadniające je, a także uzgodnienia z branżowymi

jednostkami komunikacyjnymi.

Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe.

Poszerzenia nieznaczne są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Poszerzenia mają więc na celu usprawnienie obsługi osiedla komunikacyjnie jak i infrastrukturalnie.

Podział dróg na różne kategorie KDD i KDX oraz KDW wynika z ich statusu prawnego.

Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnym KDX).

Żadna droga zaprojektowanego układu nie stanowiła elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza zakończono zawrotką w obszarze planu, a odcinek ul. Kamedulskiej stanowi ciąg pieszo – jezdny KDX. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.

Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.

Wnioskowanie o wykreślenie zapisów par. 10 pkt. 1 i 2 byłoby dalece idącym naruszeniem prawa. Zapisy te - określające zasady, jakie mają panować na obszarze planu - wymagane są przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska i mają zapewniać właściwą realizację inwestycji na obszarze planu.

Wnioskowane korekty do zapisu par. 12 są niezgodne z prawem. W projekcie planu nie można stosować odniesień do dodatkowych uzgodnień. Zastosowane parametry ogrodzeń mają uchronić widoki z terenu i zapewnienie wglądów krajobrazowych – tak wyróżniających osiedle i stanowiących o jego niepowtarzalnym charakterze.

Wnioskowane skorygowanie określenia linii zabudowy (w par. 14) do „sztywnego” liczbowego określenia odległości z uwagi na różnorodność w zainwestowaniu terenu, na już wykształcone niestandardowe linie zabudowy – zastosowanie takiego zapisu nie prowadzi na zachowania ładu przestrzennego.

30. Uwaga Nr 37

Dotyczy:

- **158/1 (zapewne chodzi o dz. nr 152/6) i 151** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pan Marcin Pogorzalek

wniósł uwagę, składającą się z 8 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła następujących zagadnień:

1) Nadal w planie pozostaje połączenie komunikacyjne ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy z ulicą Olchową. Uległo zmianie tylko miejsce włączenia ul. Nietoperzy do ulicy Olchowej. Pozostaje tranzytowy ruch kołowy przez ww. ulice w celu połączenia ulicy Ks. Józefa z ulicą Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej.

Zmiana kategorii drogi dla ciągu ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa z lokalnej na pieszo jezdnią ulicę komunikacji publicznej niczego nie zmienia. Bo nadal wiodącym celem jest połączenie tranzytowe ulicy Księcia Józefa z Wolą Justowską.

Proponowane nowe rozwiązanie komunikacyjne uważam nadal za nie dopuszczalne w gęsto zabudowanym osiedlu willowym.

Dlatego tylko zaniechanie połączenia ulicy Nietoperzy w jakimkolwiek miejscu z ulicą Olchową czy też jak poprzednio z ulicą Przegorzalską jest gwarancją na utrzymanie wymienionych ulic w kategorii dróg dojazdowych.

Dopuszczalne jest prawne zmodernizowanie ww. ulic w istniejącym ich układzie i szerokościach. Modernizacja istniejących dróg (Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa) w aktualnych faktycznych ich szerokościach jest dopuszczalna ze względu na przepisy przeciwpożarowe. Norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych w obszarze zabudowań jednorodzinnych wynosi 3,0m!!!

Na osiedlu Przegorzały przy istniejących parametrach szerokości dróg nie ma żadnych problemów komunikacyjnych.

Wprowadzenie planowanej minimalnej szerokości 6m dla ulic: Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej koliduje z:

a) ustawą o drogach publicznych z dnia 21.03.1985r. – art. 13 czyli normatywem drogowym o zachowaniu minimalnej odległości krawędzi jezdni od lica budynku wynoszącej 6,0m.

Przykładowo:

Odległość między budynkami 2 i 5 na ul. Nietoperzy wynosi 15,80 m – wg normatywu uwzględniając przewężenie winna wynosić 17,0m.

Podobnie jest między budynkami 2 i 3 gdzie odległości wynoszą 16,60 m – wg normatywu powinny wynosić 17,0m.

Uwaga: (Ustawową odległość 18,00m ustalono na podstawie wymagalnego minimum 2 x 6,00m odległości od 2-ch budynków znajdujących się naprzeciwko siebie oraz dodatkowo szerokość pasa jezdni 6,00m).

b) normatywem o nie przekraczaniu dopuszczalnego hałasu – rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998 r. (Dz.U. nr 66 poz. 436) wskazuje, że maksymalne nieprzekraczalne wartości hałasu są to 60 dB w dzień i 50 dB w nocy.

Auto osobowe przy prędkości 60km/h generuje hałas o natężeniu 80db. W związku z ruchem kołowym tranzytowym będą przekroczone normy dopuszczalne w nocy (50db) i w dzień (60db) na ulicach:

- Pajęczej budynki 4, 6, 8 o zbliżeniu 2,5 od krawędzi jezdni,
- Kamedulskiej budynki 19, 27, 30, 32, 33, 40 i 17 o zbliżeniu 1,0 do 5,0m od krawędzi jezdni,
- Nietoperzy budynki 1A, 13, 15, 17, 1, 19 o zbliżeniu 1,60 do 3,90m od krawędzi jezdni.

- c) postanowieniami prognozy oddziaływania na środowisko gdzie założono nie realizowanie przedsięwzięć znacznego oddziaływania na środowisko w szczególności hałasu, zanieczyszczenia powietrza od spalin samochodowych (zwłaszcza w niekorzystnych miejscach np. w ciągu pieszo-jezdnym ulic w wąwozach) oraz wibracji. Oddziaływanie wibracji szczególnie w zbliżeniach budowli od krawędzi jezdni będzie skutkowało w postaci systematycznego niszczenia tych budowli.
- d) wg. graficznej części do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 45% długości przyszłej drogi lokalnej (odcinek Kamedulska – Nietoperzy – Przegorzalska) będzie wykonana w terenach osuwiskowych, a 30% długości w terenie zagrożonym zsuwem.
Na odcinku ulicy Kamedulskiej już 65% długości znajduje się w terenie osuwiskowym, z tym że 46m długości odcinkowej zagrożonej będzie w terenie zagrożonym ruchami mas ziemnych (nachylenie skarp ponad 70%). Podobnie jest na ulicy Olchowej.
Prognoza wyraźnie zaleca zakaz realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych kubaturowych, liniowych naziemnych oraz podziemnych i innych. Dotyczy to też dróg – w terenach osuwiskowych oraz terenach zagrożonymi ruchami mas ziemnych.
- e) zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003r. dotyczącej wykonawstwa inwestycji drogowych wymaganym warunkiem przebudowy istniejących ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy na dolny odcinek tej drogi (od strony ul. Księcia Józefa) jest uzyskanie pozwolenia na przebudowę ww. odcinka, a na górny odcinek od strony ulicy Nietoperzy do połączenia z ulicą Olchową wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę nowej drogi (aktualnie istnieje na tym odcinku tylko przegon).
- f) prognoza oddziaływania na środowisko wykazuje braki o:
- 1) analizę skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin),
 - 2) analizę skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego.
- Prognoza oddziaływania na środowisko generalnie powinna odnosić się bezpośrednio do drogi oznakowanej 8KDX przebiegającej na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska-Nietoperzy-Olchowa.
- 2) W planowaniu układu komunikacji kołowej Osiedla Przegorzały powinna obowiązywać zasada planowania dróg tranzytowych na obrzeżu osiedla. Taki spełniony warunek przypisać można ulicy Jodłowej.
Wykonano już kosztowne włączenie ulicy Jodłowej do ul. Ks. Józefa w formie skrzyżowania z sygnalizacją świetlną. Na ulicy Jodłowej przebudowanej w 2008r. na odcinku graniczącym z granicą zachodnią osiedla Przegorzały pierwotny pas jezdny o szerokości od 5,50m do 5,85 został zmniejszony do obecnej szerokości 5,0m. Przy czym dodano jezdni na tym odcinku obustronne chodniki.
Dodatkowo początkowy bieg tej ulicy od strony Ks. Józefa zaopatrzone jest w próg zwalniający powodujący ograniczenie ruchu do 20km/h. Przypuszczam, że próg ten jest skutkiem zawężenia pasa jezdnego, w którym z trudem mijają się dwa samochody osobowe.
Przyjęcie opisanego powyżej rozwiązania technicznego zmierza do odciążenia ruchu na ulicy Jodłowej a w przyszłości nawet nadanie jej charakteru ulicy dojazdowej, poprzez przejście ruchu tranzytowego przez ciąg ulic: Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej.
Nasuwają się więc wątpliwości co do celowości zawężenia ulicy Jodłowej pełniącej dotychczasową funkcję głównego połączenia komunikacji dla ulicy Ks. Józefa i Królowej Jadwigi a planowanego poszerzenia ulic wewnątrz osiedlowych o istniejących szerokościach 3 do 5 m bez możliwości „swobodnego” ich poszerzenia.
- 3) Zarzut skierowany do Nowego planu zagospodarowania przestrzennego braku rozważenia koncepcji „tranzytowego” układu komunikacyjnego ulicą Winowców

do ulicy Koło Strzelnicy a dalej do ulicy Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej. Dodatkowe wykonanie rozwidlenia na odcinku ulicy Winowców-Koło Strzelnicy połączyłoby tę drogę z ulicą Olchową. Lokalizacja drogi tranzytowej od ulicy Winowców jest praktycznie bezproblemowa. Przebiega w terenie całkowicie niezabudowanym, nieosuwiskowym i nie zagrożonym zsuwem! Przyszłościowo można warunkować dalszą rozbudowę Osiedla Przegorzały.

Koszt budowy i utrzymania w przyszłości tej drogi jest znacznie mniejszy od kosztów realizacji dróg w aktualnym drugim projekcie planu.

- 4) Realizacja budowy nowej drogi 8KDX na odcinku ulic: Pajęcej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowa obciążona jest bardzo wysokimi kosztami znacznie przekraczającymi wspomniane koszty ujęte w opracowaniu do aktualnego i ubiegłorocznego planu ZPOP. Prognoza finansowa dotycząca budowy drogi 8KDX na odcinku ulic: Pajęcza-Kamedulska-Nietoperzy-Olchowa jest znacząco zaniżona w stosunku do cen rynkowych gruntów i nieruchomości budowlanych, kosztów robocizny, sprzętu i materiałów, kosztów zabezpieczenia dojazdów do posesji mieszkańców.

Ponadto pominięto wysokie koszty wycięcia drzew zakwalifikowanych jako pomniki przyrody oraz innych wieloletnich drzew, krzewów i innych ozdobnych roślin znajdujących się na posesjach mieszkańców.

- 5) Nie wyrażenia zgody na połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Olchową, ponieważ stanowić będzie to docelowo arterie przejazdową dla ruchu samochodowego z ulicy Księcia Józefa na ulicę Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej a skutkiem ubocznym będzie zniszczenie naturalnego środowiska dla Osiedla Przegorzały w tym charakterystycznej enklawy ciszy i spokoju bardzo rzadkiej aktualnie dla Miasta Krakowa.
- 6) Wniosek za nie poszerzeniem i nie połączeniem ulicy Przegorzalskiej z ulicą Ks. Józefa poprzez ulice Szyszko-Bohusza. Na końcu nie poszerzonej ulicy Szyszko-Bohusza winna być zaprojektowana tzw. zwrotka.
- 7) Wniosek za wykreśleniem zapisu dopuszczalności realizacji stropodachów jako tarasów zielonych. Pozostawienie takiego zapisu umożliwić może inwestorom budowę domów wielorodzinnych jako domów jednorodzinnych. Zapis stropodachów – tarasów zielonych jest nie sprecyzowany i zbyt ogólnikowy, przez co może być bardzo szeroko interpretowany architektonicznie,
- 8) Projektowanego poszerzenie ulicy Nietoperzy, przy której znajdują się działki składającego uwagę dz. nr 156/1 i 151, narusza jego własność poprzez wtargnięcie szerokością pasa ok. 2,0m na długości ok. 20,0m od strony zachodniej działki (poszerzona i użytkowana droga publiczna Nietoperzy poprzez zbliżenie do budynku oddziaływać będzie negatywnie pod względem hałasu, wibracji, zanieczyszczenia powietrza spalinami na mieszkańców budynku, projektowana droga zwiększy potencjalne zagrożenie dla zdrowia, życia ludzkiego, dla szkód materialnych pod względem wypadkowości i kolizji samochodowej).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części pkt. 5 oraz w całości w pkt. 1, 2, 3 4, 6, 7 i 8. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1, 2 i 3.

Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów

teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych.

Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Obecne ulica Nietoperzy wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców.

Ulice obecnie (jako 3 metrowa) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

Ad. 1. a), b), c) i d)

Powoływany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych.

W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego.

Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.

Ad. 4.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.

Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.

Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.

Ad. 5.

Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu w znacznym stopniu dotyczący połączenia ulic Olchowej i ul. Nietoperzy - zostały one uwzględnione poprzez wprowadzenie nowej funkcji na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX. Odcinek ciągu pieszo-jezdnego (ul. Nietoperzy) od ul. Borówczanej do Olchowej otrzymał nowe ustalenia ograniczające ruch zewnętrzny. Uzyskanie ograniczenia w ruchu będzie można uzyskać poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.

Ad. 6.

Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Ad. 7.

Mimo, iż uwzględniono w części uwagę dotyczącą wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – poprzez zmianę zapisu o treści: „*stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych*” – nie usunięto całkowicie możliwość realizacji tarasu zielonego jako zbyt ingerujące w formę obiektu niczym nieuzasadnione.

Ad. 8.

Teren pod ul. Nietoperzy na styku z działkami wnoszącego uwagę graniczy z istniejącym ogrodzeniem (przy południowej granicy działek) oraz nieznacznie wchodzi w teren działki na łuku drogi.

Niezbędne zabezpieczenia techniczne wynikające z poszerzenia dróg będą określone na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.

31.Uwaga Nr 38

Dotyczy: ulic, które w projekcie planu znajdują się w terenach oznaczonych symbolem:

- **ul. Przegorzalska - 3KDD** - teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Pajęcza - 6KDD** – j.w.,
- **część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy - 8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia, a obecnie **8KDX** (przeznaczenie

jak wyżej) i **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych,

- **ul. Olchowa - 7KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Jodłowa - KDL** - teren drogi publicznej klasy L (lokalnej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy L (lokalną) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Katarzyna Morawek-Wiehle

wniosła uwagę, składającą się z 4 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa brzmiała:

- 1) wnoszę o utrzymanie aktualnej szerokości ul. Pajęczej, część ul. Kamedulskiej i ul. Nietoperzy (w projekcie planu oznaczonych symbolem 6KDD oraz 8KDX) i o nie poszerzanie tych ulic,
- 2) sprzeciwiam się łączeniu ul. Nietoperzy z ul. Olchową, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Starowolską po przez ulicę Pajęczą (6KDD), część ul. Kamedulskiej i ulicę Nietoperzy (8KDX), ulicę Olchową (7KDX), część ul. Przegorzalskiej (3KDD) i ulicę Jodłową (KDL),
- 3) wnoszę o zmianę maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Przegorzalska i ustanowienia ich zgodnie z przepisami odrębnymi. W przypadku, gdy istniejące budynki nie spełniają tych przepisów, proszę o ustanowienie tej linii zgodnie z licem ich ściany,
- 4) wnioskuję o wykreślenie z planu możliwości realizacji pokryć dachowych w formie zielonych tarasów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części w pkt. 2 i 4 oraz w całości dla pkt. 1 i 3. Uwaga w ww. zakresie pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-

jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęcza, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Istniejące drogi nie spełniają warunków przeciwpożarowych. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) określa obowiązek zachowania jako niezbędnego dojazdu pożarowego o szerokości 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję - na ciąg pieszo-jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX.

Ad. 2.

Mimo, że w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję na ciąg pieszo-jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych – to jednak nie zlikwidowano całkowicie ciągu KDX z uwagi na konieczność zabezpieczenia właściwej obsługi komunikacyjnej na wypadek awarii, katastrofy, zablokowania dojazdu od ul. Kamedulskiej.

Ad. 3.

Linia zabudowy wzdłuż ulic: Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy i Przegorzalskiej została wyznaczona dla zapewnienia właściwych odległości zabudowy od dróg publicznych oraz zapewnienia terenu pod niezbędną infrastrukturę techniczną, która nie zmieści się w pasie drogowym o zaniżonych parametrach (zaniżonych w wyniku protestów mieszkańców). Zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy właściciel budynku mieszkalnego ma możliwość przebudowywać i rozbudowywać swój obiekt za wyjątkiem przybliżania do drogi ponad wyznaczoną linię. Wyznaczenie linii zabudowy od ul. Jodłowej wynika z już ukształtowanego ciągu obiektów.

Ad. 4.

Mimo, iż uwzględniono w części uwagę dotyczącą wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – poprzez zmianę zapisu o treści: „*stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych*” – nie usunięto całkowicie możliwość realizacji tarasu zielonego jako zbyt ingerujące w formę obiektu niczym nieuzasadnione.

32.Uwaga Nr 39

Dotyczy:

- **dz. nr 101/1** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Przegorzalskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Janina Prażmak

wniosła uwagę, która dotyczyła: nie wyrażenia zgody na poszerzenie dróg Przegorzalskiej i Olchowej gdyż spowoduje to przejęcie ok. 3 metrów kwadratowych działki z dwóch stron (od ulicy Olchowej i Przegorzalskiej) i pozbawi ją funkcjonalności mieszkaniowo-budowlanej, spowoduje utrudnienie dojazdu do działki nr 101/1ze względu na zbyt duże spadki terenu, a ponadto tworzenie nowej infrastruktury drogowej spowoduje powolną dewastację środowiska.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulice: Przegorzalska, Olchowa i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są wskazane jako drogi bądź komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdnych - o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę). Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.

33.Uwaga Nr 40

Dotyczy:

- **dz. nr 307** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,

- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Lidia Kołodziej

wniosła uwagę, która dotyczyła: nie wyrażenia zgody na poszerzenie Przegorzalskiej, ul. Olchowej, gdyż spowoduje utrudnienie dojazdu do dz. 307 ze względu na zbyt duże spadki terenu, zwiększenie ruchu co doprowadzi do osuwania się gruntów, wzmożenia hałasu, uszkodzeń budynku mieszkalnego oraz istniejących murów oporowych wykonanych z własnych środków, a ponadto tworzenie nowej infrastruktury drogowej spowoduje powolną dewastację środowiska.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ulica Olchowa projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulica Olchowa posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest wskazana jako komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdnych o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę).

Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.

34.Uwaga Nr 41

Dotyczy:

- **dz. nr 204/3** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **9MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem **8KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Jolanta Urbańczyk

wniosła uwagę, która dotyczyła: naruszenia prawa obywateli proponowanym w planie rozwiązaniem w przedmiocie budowy drogi 8KDX ul Kamedulska i ul. Nietoperzy biegnącej przez środek osiedla. Przebudowa istniejącej drogi dojazdowej na ciąg pieszo-jezdny o szerokości 6 m spowoduje :

- przejście znacznej części ruchu kołowego odbywającego się aktualnie ulicą Ks. Józefa i Jodłową co wywoła zwiększoną emisję spalin i hałasu oraz będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i warunki zdrowotne,
- obniżenie wartości naszej nieruchomości.

Wniosła, aby droga 8KDX pozostała drogą dojazdową wyłączoną z ruchu, znakami zakazu ruchu z wyjątkiem mieszkańców oraz służb publicznych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ciąg ulic: Kamedulska i Nietoperzy projektowany jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. Ulice te posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdny). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdny, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszcy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Przedstawiony projekt nie zakłada przejścia ruchu kołowego z ul. Księcia Józefa, gdyż przyjęte kategorie ulic uniemożliwiają wprowadzenia dodatkowego ruchu.

Organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu miejscowego i może być realizowana przez Zarządę drogi w oparciu o inne przepisy prawa

35.Uwaga Nr 43

Dotyczy: **ul. Borówczanej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo: W. K. Walerowscy oraz mieszkańcy ul. Borówczanej: Zofia Irzyk, Witold Irzyk, Michał Irzyk Janina Pers, Marian Pers, Marzena (nazwisko nieczytelne),

Wierzbowska Urszula, Wierzbowski Marek, Wierzbowski Tomasz, Wierzbowska Elżbieta, Zofia Błaszkwicz, Piotr Błaszkwicz.

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciw wobec zakwalifikowania ul. Borówczanej KDX jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny. Ul. Borówczana jest drogą wewnętrzną – prywatną i należy do właścicieli przylegających posesji, wobec tego oznakowanie jej winno być KDW.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyłożony projekt planu nie wprowadza istotnych zmian ingerujących w prawo własności prywatnej. Ulica Borówczana nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX. Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.

36.Uwaga Nr 44

Dotyczy: **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo Renata i Tadeusz Kamińscy

wnieśli uwagę, która dotyczyła: sprzeciwu wobec poszerzenia ul. Szyszko-Bohusza, którą nowe plany zamierzają uczynić ulicą przelotową, połączoną z ul. Księcia Józefa. Ulica Szyszko-Bohusza w obecnej szerokości zaspakaja w pełni nasze potrzeby. Wnioskują o utrzymanie jej jako KDW a szerokość z projektowanych 9 m w liniach rozgraniczających, została obniżona do 7,5 m.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza w wyłożonym projekcie planu została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji ogrodzeń. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskują składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ponadto informuje się, że ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna

o symbolu 5KDD. Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

37.Uwaga Nr 45

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – teren dróg publicznych klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D(dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Państwo: Krystyna M. Kwarciak, Krystyna H. Kwarciak, Bogusław Kwarciak, Krzysztof Kwarciak

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) doprecyzowania wielu sformułowań takich jak „zgodnie z rysunkiem planu”, pojawiających się w tekście dokumentu (na przykład dotyczących ul. Szyszko-Bohusza),
- 2) korekty na rysunku Planu obowiązującej linii zabudowy na ul. Szyszko-Bohusza do rzeczywiście istniejącej od kilkudziesięciu lat zabudowy,
- 3) zmiany zapisu dotyczącego szerokości ulicy Szyszko-Bohusza w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 metrów na maksymalną szerokość 7,5-8 metrów, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach,
- 4) zmiany kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa na KDW) droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 metrów na 5 metrów dla poszerzenia chodników,
- 5) zmiany określenia „w liniach rozgraniczających” na określenia „w liniach rzeczywistej zabudowy” i „w liniach zgodnych z istniejącymi ogrodzeniami”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Projekt planu został opracowany na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000. Plan należycie spełnia swoje zadanie, gdyż zapis §4 ust.3 projektu uchwały precyzuje: „Każdy teren o różnym przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania i zabudowy na rysunku planu został ograniczony linią rozgraniczającą obowiązującą w osi jej oznaczenia graficznego”. Ponadto w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych dróg określono szerokość w liniach rozgraniczających, odnosząc do rysunku planu jedynie poszerzenia w rejonach skrzyżowań bądź zawrotek.

Ad 2.

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy.

Ad.3.

Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających drogi 5KDD, o jaką wnioskuje składający uwagę byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych

Ad.4.

Ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna – dojazdowa o symbolu 5KDD. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o połączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu „Las Wolski” i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Ad.5.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.15 ust.2 pkt. 1 w planie miejscowym określa się obowiązkowo „przeznaczenie terenów oraz *linie rozgraniczające* tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, Linie rozgraniczające ul. Szyszko – Bohusz biegną po granicy ewidencyjnej działek. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.

38.Uwaga Nr 46

Dotyczy:

- **dz. nr 181** obr. 17, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- **ul. Herzoga**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **4KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Pani Magdalena Parocka

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła oświadczenia, że wnosząca uwagę nie wyraża zgody na usytuowanie na działce (nr 181) obr. 17 Krowodrza, miejsca poszerzającego drogę przy ul. Herzoga (Nawrotki).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części całkowitej likwidacji nawrotki. Uwaga w tej części pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwagę nie uwzględniono w części całkowitej likwidacji poszerzenia drogi dojazdu do działki – teren 4KDX. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”.

39. Uwaga Nr 47, 48, 49 – o zbieżnej treści

Dotyczy:

- 1) **dz. nr 168/1**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8MN** - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) **ul. Kamedulska**, która w projekcie planu znajduje się w terenie:
 - oznaczonym symbolem **4KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
 - oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 47 wnieśli Państwo Janusz i Joanna Pietraszek,

Uwagę Nr 48 wniosła Pani Agnieszka Pietraszek,

Uwagę Nr 49 wniosła Pani Anna Pietraszek

wniesiona uwaga, składająca się z 3 punktów, w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła punktów:

- 1) dostosowania linii zabudowy od drogi 4KDD i 8KDX do istniejącego budynku mieszkalnego nr 40 przy ulicy Kamedulskiej usytuowanego na działce 168/1,
- 2) zawężenia pasa drogowego wokół działki 168/1 do stanu istniejącego,
- 3) uwzględnienia ww. uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowania projektu planu zagospodarowania do poprawy, który uwzględniałby odstąpienie od zajęcia działki nr 168/1 od strony północnej oraz odstąpienie od zajęcia działki od strony południowo-zachodniej i zawężenie drogi 4KDD i 8KDX (ul. Kamedulska) w tym rejonie do stanu istniejącego oraz dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku nr 40 na działce 168/1 – już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1 i 2.

Niewłaściwie odczytano ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt. 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy.

Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.

Poszerzenia te - poza nieznacznymi korektami projektu planu po II wyłożeniu nie kolidującymi z przyszłym użytkowaniem drogi - poszerzenia, które są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni robieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to droga publiczna dojazdowa 4KDD bądź ciąg pieszo-jezdny

8KDX). Droga 4KDD i 8KDX to utrzymane już istniejące ciągi komunikacyjne z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytaczane akty prawne dotyczące usytuowania obiektów budowlanych oraz dróg publicznych. Z uwagi na konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej - uwaga w zakresie zawężenia pasa drogowego do stanu istniejącego nie mogła być uwzględniona.

Ad. 3

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po rozstrzygnięciu złożonych uwag do wyłożonego projektu planu, po dokonaniu korekt wynikających z uwzględniania uwag, uzgodnieniu tych zmian - uchwała jest kierowana do Rady Miasta, gdzie zapada decyzja o uchwaleniu bądź nie uchwaleniu niniejszego projektu planu.

40. Uwaga Nr 50 i 51 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 50 wniósł Pan Artur Wieczorek,

Uwagę Nr 51 wnieśli Państwo Janina i Józef Wieczorek

wniesiona uwaga dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników.
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach i planowanego połączenia „tranzytowego” do ul. Księcia Józefa.
- 3) Przesunięcie linii zabudowy na północ, by nie przechodziła przez obszar domu i domów sąsiadów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami

towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.

Ad. 3

Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy.

41.Uwaga Nr 52, 53 – o identycznej treści

Dotyczy:

- **ul. Pajęcej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Kamedulskiej** która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 52 wniósł Pan Paweł Gmytryk,

Uwagę Nr 53 wniosła Pani Jowita Gmytryk

wniesiona uwaga dotyczyła:

- 1) Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Pajęcej, Kamedulskiej jako dróg o aktualnej szerokości. Przedstawiony projekt stanowi ingerencję w istniejący układ komunikacyjny osiedla i doprowadzi do nasilenia ruchu na Wolę Justowską, będzie rażąco oddziaływać na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera skutków poszerzenia tych dróg. Proponowana droga spowoduje na osiedle problem komunikacji tranzytowej oraz ruch dwukierunkowy przez Przegorzały.
- 2) Zmiany maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice Pajęcza oraz Kamedulska posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągi pieszo-jezdne KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęcej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem

przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na który wyraził zgodę składający uwagę. Wszelkie podnoszone kwestie zagrożeń dla obiektu mieszkalnego były rozpatrzone w tym projekcie, a projekt planu nie wprowadza tu żadnych nowych elementów, dlatego też nie można mówić o skutkach w wyniku uchwalenia planu. Plan jedynie podtrzymuje dokonane już czynności projektowe. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszki oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi Pajęcza i Kamedulska wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.

Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.

W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie zaprojektowano żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie wnioskowanych prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych hałasu i wibracji.

Kwestie organizacji ruchu (w tym odpowiedniego oznakowania i zakazów wjazdów czy też jednokierunkowości ulic) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu, gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.

Ad. 2.

Linia zabudowy wzdłuż ulic Pajęczej i Kamedulskiej została wyznaczona dla zapewnienia właściwych odległości zabudowy od dróg publicznych oraz zapewnienia terenu pod niezbędną infrastrukturę techniczną, która nie zmieści się w pasie drogowym o zaniżonych parametrach (zaniżonych w wyniku protestów mieszkańców). Zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy właściciel budynku mieszkalnego ma możliwość przebudowywać i rozbudowywać swój obiekt za wyjątkiem przybliżania do drogi ponad wyznaczoną linię. Wyznaczenie linii zabudowy od ul. Jodłowej wynika z już ukształtowanego ciągu obiektów.

42.Uwaga Nr 54, 55 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym

przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 54 wnieśli Państwo: Janina Wieczorek, Józef Wieczorek, Krystyna Rynduch, Władysław Rynduch, Katarzyna Łyp, Danuta Rynduch-Łyp, Andrzej Szczęch, Maria Szczęch, Roman Szczęch, Urszula Szczęch, Ewa Chłap-Nowak, Teresa Ciecierska-Chłap, Zbigniew Chłap, Andrzej Nowak, Tadeusz Kamiński, Renata Kamińska, Edward Kosowski, Magdalena Łaski, Mariusz Łaski, Wiesław Sowa, Małgorzata Sowińska-Sowa, Katarzyna Sowa, Zbigniew Wodniak, Władysława Wodniak, Agata Kapusta, Stanisław Kapusta, Grzegorz Małaszczel, Paulina Wodniak, (imię nieczytelne) Małaszczel, Halina Machaj, Marta Drozda, Zofia Kurtyba, Jacek Drozda, Joanna Mirecka, Andrzej Marecki, Edward Bułka, Kamila Bułka, Leszek Maślanka, Alicja (nazwisko nieczytelne), Elżbieta Maślanka, Walentyna Balnierz, Adriana Lisowska, Waldemar Lisowski, Marian Radwański, Waldemar Wójtowicz, Stanisław Dobaj, Anna Dobaj, Janina Chmielowska, Józef Chmielowski, Anna Chmielowska, Paweł Chmielowski, Janusz Mentel, Maria Mentel, Władysław Mentel, Dorota Doroszevska, Andrzej Doroszewski, Maria Dorota Kycińska, Ewa Jasonek, Wojciech Jasonek, Małgorzata Dębek, Katarzyna Dębek, Magdalena Dębek, Władysław (nazwisko nieczytelne), Julita Wrona, Henryk Wrona, Kazimierz Trendota, Józefa Trendota, Leszek Masłoń, Monika Lenczowska, Dawid Łyp, Artur Wieczorek, Bogdan Wieczorek, Andrzej Budzich, Magdalena Dobaj, Adam Dobaj, Tadeusz Sas, Marcin Sas, Jolanta Sas Albańska, Bogusław Ząbczyński, Wiesława Waryszek, Krystyna Patoczka, Marek Dusiński, Bogusław Kwarciak, Krystyna Kwarciak

Uwagę Nr 55 wnieśli Państwo: Zbigniew Brach, Małgorzata Brach

wniesiona uwaga, składająca się z 2 punktów, dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach. Poszerzenie może mieć w zamiarze połączenie ulicy z ul. Księcia Józefa i utworzenie tzw. „tranzytu” i zaproszenie deweloperów do zainwestowania terenów zielonych boisk sportowych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma

więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

43. Uwaga Nr 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 – o zbieżnej treści

Dotyczy:

- **ul. Pajęcej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **6KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Przegorzalskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3KDD** – j.w.,
- **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** – j.w.
- **ul. Kamedulskiej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **8KDX** – teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia,
- **ul. Olchowej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **7KDX** – j.w.,
- **ul. Borówczanej**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2KDX** – j.w.,
- **ul. Nietoperzy**, która w projekcie planu znajdowała się w terenie oznaczonym symbolem **3KDX i 8KDX**, obecnie w terenie **9KDX** - teren komunikacji publicznej jako wydzielony ciąg pieszo-jezdny z podstawowym przeznaczeniem pod ciągi pieszo-jezdne wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia dla dojazdu do posesji oraz ruchu samochodów uprzywilejowanych.

Uwagę Nr 56 wnieśli Państwo: Zofia Irzyk, Witold Irzyk

Uwagę Nr 57 wniósł Ryszard Stachura

Uwagę Nr 58 wniosła Halina Stachura

Uwagę Nr 59 wniósł Leszek Ochnański

Uwagę Nr 60 wnieśli Państwo: Antonina Burdalska, Renata Wójcik, Janusz Wójcik, Beata Marszałek, Górny Adam, Pryl Waldemar, Władysław Bobrowisk, Halina Bobrowiska, Marcin Bobrowski i Magdalena Bobrowska, Szklarczyk Czesław, Ewa Szklarczyk, Maria Szklarczyk, Jadwiga Sowińska, Piotr Cichoń, Kajda Jerzy, Górecka Barbara

Uwagę Nr 61 wniósł Pan Andrzej Budzich

Uwagę Nr 62 wnieśli Państwo: Maria Sas, Tadeusz Sas, Jolanta Sas-Albińska, Ryszard Stachura, Bogusław Zabczyński, Marta Maicka, Anna Głanowska, Beata Krzywdzińska, Renata Gridlej, Krystyna Patoczka, Bogusław Kwarciak

Uwagę Nr 63 wnieśli Państwo: Jowita Gmytryk, Ewa Pawlik-Uzesytta, Rajmund Urbańczyk, Magdalena Kaput, Beata Rajca, Małgorzata Morawek-Gogola, Piotr Libelt, Jan Jasiołek, Krystyna Kapelan, Bogusław Kapelan, Ewa Łacheta, Wiesława Waryszak, Halina Ząbczyńska, Waclaw Maicki, Katarzyna Pogorzalek, Ząbczyński Bogusław

Uwagę Nr 64 wnieśli Państwo: Andrzej Budzich, Janusz Pietruszek, Kazimierz Banach, Halina Pączek, Krzysztof Pączek, Małgorzata Cęckiewicz, Stanisław Cęckiewicz, Marek Dusiński, Barbara Dusińska-Patoczka, Halina i Kazimierz Dembowscy, Maria i Leszek Faberowie, Elżbieta Lisowska, Dariusz Lisowski, Janina Pers, Marian Pers, Jolanta Pitala, Urszula Wierzbowska, Marek Wierzbowski, Tomasz Wierzbowski, Karol Walerowski, Waleria Walerowska, Piotr Błaszkiwicz, Zofia Błaszkiwicz

Uwagę Nr 65 wnieśli Państwo: Elżbieta Janicka, Bernadetta Biel, Jacek Ścigoń, Janina Wieczorek, Małgorzata Cęckiewicz, Marek Cęckiewicz, Robert (nazwisko nieczytelne)

Uwagę Nr 66 wnieśli Państwo: Katarzyna Morawek-Wiehle, Irena Murawek, Krystyna Kalk, Teresa Czepiec, Anna Szłojdo-Brağlewicz, Ryszard Brağlewicz, Anna Mazankiewicz, nazwisko nieczytelne, Lech Adamowicz, Waclaw Stefański, Małgorzata Brach, Wojciech Dancewicz, Barbara Dancewicz, Edward Baca, Piotr Sas, Władysława Kursa, Krzysztof Kursa, Klaudia Kursa-Uleżalko, Paweł Uleżało, Paweł Gmytryk

Uwagę Nr 67 wnieśli Państwo: Marta (nazwisko nieczytelne), Krzysztof Plita, Zofia Łukaszów, Michał Czernski, Mikołaj Zalewski, Adam Migo, Tadeusz Migo, Wiesław Boguś, Agnieszka Rutkowska, Wiesław Zosiuk, Stanisław Mikoła, Halina Mikoła, Jerzy Mikoła, Anna Pietruszek, Leszek Celer, Agnieszka Kociana, Józef Ryczek, Stefan Bożek, Jerzy Wrona, Mieczysław Kuźnia, Maria Nowak

wniesiona uwaga składająca się z 3 punktów, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic: Pajęczej, Kamedulskiej i Nietoperzy jako dróg o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Nie tworzenia na tym odcinku ciągów pieszo jezdnych ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mieszkańców.
Wyłączenie ulic: Nietoperzy i Kamedulskiej z drogowego układu wspomagającego poprzez niełączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Borówczaną.
Zmiany maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.
- 2) Wykluczenia poszerzenia i planowanego połączenia ulicy Przegorzalskiej z Księcia Józefa poprzez ul. Szyszko-Bohusza,
- 3) Wykreślenie z planu realizacji tarasów zielonych na terenie całego osiedla.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1.

Ulice: Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi

na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnym KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość **nie mniejszą niż 5 m**, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne drogi: Pajęcza, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni roboczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastrukturę, zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Wymieniana przez składających uwagi szerokość 3 m (wskazywana jako spełniająca wymagania przeciwpożarowe) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale szerokości jezdni i dodatkowo w „innych terenów” w szczególności poza miastem.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o połączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu „Las Wolski” i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.

Ad. 3.

Wykreślenia możliwości realizacji tarasów zielonych z zapisów uchwały byłoby zbyt dużym i niczym nieuzasadnionym ograniczeniem w kształtowaniu zabudowy. Wprowadzono ograniczenie poprzez doprecyzowanie zapisu par. 14 pkt. 5 lit. b pierwszy punkt: „*stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych*”. Słowa podkreślone stanowić będą to uściślenie eliminujące ewentualne nadużycia, jakie mogłyby się pojawić w trakcie realizacji planu.

44. Uwaga Nr 68, 69, 70, 71 – o identycznej treści

Dotyczy: **ul. Szyszko-Bohusza**, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **5KDD** - teren drogi publicznej klasy D (dojazdowej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

Uwagę Nr 68 wniósł Wiesław Sowa,

Uwagę Nr 69 wniosła Małgorzata Sowińska- Sowa,

Uwagę Nr 70 wniosła Katarzyna Sowa,

Uwagę Nr 71 wniósł Władysław Rynduch

wniesiona uwaga, dotyczyła:

- 1) Zmiany kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników,
- 2) Zmiany zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzalach.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad.1.

Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.

Ad. 2.

Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.