

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XXIV/315/11

Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2011 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYBITWY PÓŁNOC”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy Północ” został wyłożony po raz pierwszy do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada do 30 grudnia 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 13 stycznia 2010 r. wpłynęły 194 uwagi.

Na skutek poprawek do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy – Północ” projekt planu został ponownie włożony do publicznego wglądu w okresie od 26 kwietnia do 26 maja 2011r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 9 czerwca 2011 r. wpłynęło 26 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa:

- Zarządzeniem Nr 209/2010 z dnia 03 lutego 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia.

- Zarządzeniem Nr 1238/2010 z dnia 28 maja 2010r. zmienił sposób rozpatrzenia uwagi nr 143 w zakresie pkt. 4 z uwagi z uwzględnionej na nieuwzględnioną.

- Zarządzeniem Nr 1413/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag z ponownego wyłożenia.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rybitwy Północ”,

- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),

- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „terenach” – należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

## Uwagi z pierwszego wyłożenia

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

### 1. Uwaga Nr 1

Dotyczy działki nr 174/1 obr. 21 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo: Piotr Kociela, Krzysztof Kociela reprezentujący małoletnie Katarzynę Kociela i Aleksandrę Kociela, Elżbieta Jaćkiewicz, Magdalena Wójcik, Tomasz Wójcik.**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania terenu działki na teren budowlany - teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 174/1 obr. 21 Podgórze według ustaleń Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Według wyłożonego projektu planu działka ta znajduje się w terenie rolnym R a ponadto położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może zostać uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Położenie działki w w/w strefie fortu, jest okolicznością dodatkowo uzasadniającą nieuwzględnienie uwagi.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### 2. Uwaga Nr 4

Dotyczy działki nr 44/29 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

**Pani Helena Piórecka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 44/29 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **3. Uwaga Nr 5**

Dotyczy działki nr 152/23 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDW12.

**Państwo Anna Kras-Gołąb, Wiesław Gołąb**

wnoszą uwagę, która dotyczy protestu przeciwko przebiegowi drogi KDW12.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.

### **4. Uwaga Nr 6**

Dotyczy działek nr 44/20, 44/22, 44/23 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

**Pani Krystyna Durlak**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowych działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dla przedmiotowych działek zostało wydane pozwolenie na budowę dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Przedmiotowe działki położone są wg Studium w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona, tym bardziej, że w stosunku do działek sąsiednich złożone uwagi również nie zostały uwzględnione.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **5. Uwaga Nr 7**

Dotyczy działki nr 333/4 obr. 21 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, MN15.

**Pan Stanisław Cukierski**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na budowlaną – przemysłową o funkcji nieuciążliwej produkcji i usług o wysokości 3 kondygnacji

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi z zastrzeżeniem.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki o podanym w treści uwagi numerze nie zidentyfikowano w dostępnych materiałach ewidencyjnych. Z opisu jej położenia, tj. przy ul. Albatrosów można jedynie określić orientacyjnie jej położenie. Na podstawie analizy przeznaczenia terenów wzdłuż ul. Albatrosów po północnej jej stronie stwierdzono, że uwaga dotyczy terenów o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, graniczących z dużym kompleksem rolnym. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia działek w tym rejonie na funkcję przemysłową. Byłoby to również niezgodne ze Studium, które w tym rejonie wyznacza tereny MN i ZO.

**6. Uwaga Nr 9**

Dotyczy **działki nr 42/12 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN35, R9.

**Pan Adam Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na działkę budowlaną – zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie wschodniej części działki.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 42/12 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 ( ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej, przeważającej części działki, uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**7. Uwaga Nr 10**

Dotyczy **działki nr 526 obr. 108 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN65, R13.

**Pan Julian Wójcik**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 526 obr. 108 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Tylko zachodnia część działki znajduje się w terenie MN65.

Uwaga dotyczyła poszerzenia terenu budowlanego celem umożliwienia lokalizacji budynku mieszkalnego. Ponieważ uwzględnienie uwagi nie powoduje wejścia w tereny prawnie chronione, ani degradacji terenu otwartego (rolniczego wg projektu planu)- spełnione zostały przesłanki określone w tekście Studium do dokonania nieznaczącej korekty granic między kategoriami terenów wyodrębnionymi w Studium. Tym samym uwzględnienie uwagi w odniesieniu do przeważającej części działki nie narusza ustawowej zasady zgodności projektu planu z ustaleniami Studium.

W zakresie niewielkiej wschodniej części działki uwaga pozostaje nieuwzględniona - utrzymuje się przeznaczenie rolnicze, zgodnie z wyłożonym projektem planu.

**8. Uwaga Nr 12**

Dotyczy działek nr 63/3, 63/7, 79/4 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN36, R9, R10.

**Pan Zbigniew Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działek rolnych na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie wschodniej części działek nr, nr 63/3, 63/7 obr. 23 Podgórze oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie działki nr 79/4 obr. 23 Podgórze.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

1. Działki 63/3, 63/7 obr. 23 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Tylko zachodnia część działek przylegających bezpośrednio do drogi KDD35 ( ul. Skromna) znajduje się w terenie MN36. Teren MN36 na skutek rozstrzygnięcia innych uwag z tego rejonu został poszerzony, co w przypadku w/w działek oznacza, że zakres terenu budowlanego został poszerzony do wielkości umożliwiającej wydzielenie działki budowlanej o parametrach określonych w ustaleniach tekstowych projektu planu. W zakresie pozostałej przeważającej części działek uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.
2. Działka 79/4 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**9. Uwaga Nr 13**

Dotyczy **działek nr 133/1, 133/2 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z20, KDL5, KDD32.

**Pani Halina Kramer**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działek na budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 133/1, 133/2 obr. 22 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **10. Uwaga Nr 14**

Dotyczy **działki nr 42/1 obr. 106 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami R12, Z1, ZW9, ZW10.

**Pani Małgorzata Niesłuchowska**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie części działki przylegającej bezpośrednio do drogi KDW21.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie pozostałej przeważającej części działki, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. Ponadto przez tę część działki przebiega wał przeciwpowodziowy, a znaczna jej część znajduje się w odległości 50m od stopy wału.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy, a ponadto naruszałoby przepisy odrębne.

#### **11. Uwaga Nr 16**

Dotyczy **działki nr 38/10 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN10, R5.

**Pan Tomasz Krzemynk**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania całości działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Południowa część działki 38/10 obr. 21 Podgórze została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10, Częściowe uwzględnienie uwagi polegało na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym (w stosunku do stanu z wyłożenia).

Północna część działki 38/10 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

W związku z powyższym uwaga o włączenie całej działki do terenu zabudowy nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**12. Uwaga Nr 17**

Dotyczy **obszarów** a) Golikówka, b) w rejonie ul. Albatrosów, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) R1, b) R2.

**„Instal” Kraków S.A.**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania w/w obszarów na tereny budownictwa wielorodzinnego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Obszary:

a) Golikówka

b) w rejonie ul. Albatrosów

według wyłożonego projektu planu położone są w terenach rolniczych R oraz częściowo znajdują się w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”. Natomiast według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**13. Uwaga Nr 18**

Dotyczy **działek nr 21/4, 21/6 obr. 27 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD31, MN32.

**Pani Zofia Jelonek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDD3 na działce 113/2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD31 – droga ta została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponowionych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

**14. Uwaga Nr 19**

Dotyczy **działki nr 28 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pani Urszula Samborek**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 28 obr. 20 Podgórze według wyłożonego projektu planu położona jest w terenie rolniczym R1 i częściowo znajduje się w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”. Według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**15. Uwaga Nr 21**

Dotyczy **działek nr 45, 46, 47 obr. 20 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**GAMBIT SP. J.**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowych działek na działalność usługowo-magazynową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 45, 46, 47 obr 20 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **16. Uwaga Nr 22**

Dotyczy **działek nr 166/2, 164 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

##### **Pan Paweł Sadowski**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej 166/2 na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i z dojazdem przez zachodnią część działki nr 164.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Działki 164, 166/2 obr. 21 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **17. Uwaga Nr 23**

Dotyczy **działki nr 13 obr. 106 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN53.

##### **Pani Bogusława Wilk**

wnosi uwagę, która dotyczy wyznaczenia dojazdu do w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

#### **18. Uwaga Nr 24**

Dotyczy **działki nr 14 obr. 106 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN53.

##### **Pani Małgorzata Kos**

wnosi uwagę, która dotyczy wyznaczenia dojazdu do w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona. Obsługa komunikacyjna działki nastąpi poprzez dojazd niewydzielony, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

**19. Uwaga Nr 25**

Dotyczy **działki nr 42/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R5.

**Pani Małgorzata Podgórska**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną mieszkaniową z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej i usługowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Częściowe uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**20. Uwaga Nr 26**

Dotyczy **działek nr 42/2, 313/1 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R5, KDD2.

**Pan Jacek Golik**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) dotyczy przekwalifikowania działki rolnej 42/2 obr. 21 Podgórze na działkę budowlaną,
- b) poszerzenia istniejącej drogi na (dz. 313/1 obr. 21 Podgórze – działka drogowa).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części działki, przylegającej bezpośrednio do drogi KDD2. Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium. W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.
- b) Uwagę w zakresie poszerzenia istniejącej drogi uznano za uwzględnioną, ponieważ droga dojazdowa KDD2 wyznaczona w projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu posiada parametry zgodne z przepisami odrębnymi. W związku z powyższym uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywoływało potrzeby zmian w projekcie planu.

**21. Uwaga Nr 27**

Dotyczy **działki nr 48/13 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Franciszek Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga mogła zostać uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/13 obr. 21 Podgórze, która została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowe MN72. Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona, gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

**22. Uwaga Nr 28**

Dotyczy **działki nr 48/14 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Franciszek Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 48/14 obr. 21 Podgórze, która została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowe MN72.

Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona, gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

### **23. Uwaga Nr 29**

Dotyczy **działek nr 46/6, 45/1 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD2.

**Pan Adam Król**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji drogi KDD2 przebiegającej przez w/w działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDD2, w tym: na odcinku działek nr 46/6, 45/1 jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i nie może być przesunięta poza w/w działki. Niemniej jednak na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa projekt planu został skorygowany poprzez przesunięcie przedmiotowego odcinka drogi w kierunku wału przeciwpowodziowego, co pozwoli na racjonalne wykorzystanie w/w działek (nie będą one przedzielone drogą KDD2).

### **24. Uwaga Nr 30**

Dotyczy **działek a) nr 66/4 obr. 23 Podgórze, b) nr 445 obr. 108 Podgórze**,

które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) R9, b) MN62, R13,

**Pani Wanda Kuś**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania w/w działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w odniesieniu do działki nr 66/4 oraz nie uwzględnił uwagi dotyczącej działki nr 445.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- a) Działka 66/4 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Wschodnia część działki przylega bezpośrednio do drogi KDD35 ( ul. Skromna) i w tej części uwaga mogła zostać uwzględniona poprzez przedłużenie terenu MN36, wzdłuż ul Skromnej do granicy terenu ZI4 (sposób rozpatrzenia uwagi jest również konsekwencją podobnego rozstrzygnięcia uwag nr 3,12a dotyczących tego rejonu). Uwzględnienie uwagi było możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu. W

rozpatrywanym przypadku uwzględnienie uwagi w zakresie części działki przylegającej do istniejącej drogi było uzasadnione, ponieważ rozstrzygnięcie takie nie powodowało istotnego ograniczenia terenów otwartych (rolniczych wg projektu planu), nie naruszało powiązań przyrodniczych ani nie dotyczyło terenu, który podlegałby ochronie na mocy przepisów odrębnych. W związku z powyższym częściowe uwzględnienie uwagi nie powoduje niezgodności projektu planu z ustaleniami Studium, tym bardziej, że w jego konsekwencji wydłużony zostaje pas zabudowy terenu MN36 nawiązujący do identycznego przeznaczenia terenu po przeciwległej -zachodniej stronie ul. Skromnej (MN37).

W zakresie pozostałej, wschodniej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

- b) Działka 445 obr 108 według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Tylko północna część działki przylegająca bezpośrednio do drogi KDD53 ( ul. Pod Wierzbami) znajduje się w terenie MN62. W zakresie południowej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **25. Uwaga Nr 35**

Dotyczy **działki nr 117/2 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN76.

### **Pani Katarzyna Jarzyńska**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zaliczenia drogi KDW3 do kategorii dróg gminnych dojazdowych KDD,
- b) przesunięcia linii zabudowy przy drodze KDW3 do 2 metrów od granicy działki drogowej,
- c) zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla budynków wolno stojących do 500 m<sup>2</sup>.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- a) i b) Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zastąpienie w projekcie planu drogi KDW3 drogą KDD spowoduje, iż przedmiotowa działka utraci parametry działki budowlanej. Publiczna droga dojazdowa zgodnie z przepisami odrębnymi posiada większe parametry zajętości terenu, a nieprzekraczalna linia zabudowy musi być wyznaczona w większej odległości od drogi publicznej niż drogi wewnętrznej.
- c) Minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych zgodnie z tekstem projektu planu dla realizacji budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej wynosi 500m<sup>2</sup>, co powoduje iż istnieje możliwość podziału przedmiotowej działki tak aby w konsekwencji na obydwu nowo wydzielonych działkach powstały budynki jednorodzinne.

## **26. Uwaga Nr 36**

Dotyczy **działki nr 42/10 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN35, R9.

**Pani Zofia Godyń**

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Wschodnia część działki 42/10 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Tylko zachodnia część działki od strony drogi KDD33 ( ul. Szparagowa) znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## **27. Uwaga Nr 37**

Dotyczy **działek nr 81, 82, 83 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z3.

**Panowie: Krzysztof Skiba, Ryszard Skiba, Karol Firek, Wiesław Rymalski**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- przekwalifikowania działek na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną niską,
- ustalenia sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału,
- likwidacji strefy ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Działki 81, 82, 83 obr. 21 Podgórze według wyłożonego projektu planu położone są w terenie zieleni Z3 w „strefie ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działki te w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Ponadto wyjaśnia się, że strefa ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu na wniosek służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora

Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy.

#### **28. Uwaga Nr 39**

Dotyczy **działki nr 90 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R3.

**Pan Wiesław Rymalski**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- o przekwalifikowanie części działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,
- ustalenie sposobu zagospodarowania w formie zieleni ogrodowej ZG w strefie 50m od podstawy wału.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 90 obr. 21 Podgórze według wyłożonego projektu planu położona jest w terenie rolnym R3 w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto działka ta w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium a dodatkowo ze względu na w/w strefę fortu.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

#### **29. Uwaga Nr 40**

Dotyczy **działek nr 244/6, 385 obr. 106 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami MN46, KDW14.

**Państwo Edyta Solarz i Marcin Solarz**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- likwidacji drogi KDW14,
- kwestionuje wskaźnik powierzchni zainwestowania jako niezgodny z decyzją WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW14, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

W zakresie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zainwestowania projekt planu zawiera rozwiązania korzystniejsze niż w decyzji WZ, stąd uwaga pozostaje nieuwzględniona.

### **30. Uwaga Nr 41**

Dotyczy **działek nr 156/3, 155/1 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18.

**Państwo Maria Batko i Antoni Langer**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania części działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki 156/3, 155/1 obr. 22 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **31. Uwaga Nr 42**

Dotyczy **działek nr 133/6, 133/7 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, MN38.

**Pani Anna Gimza**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDD38 na koniec granicy działki 133/7.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD38, (która po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia została podzielona na dwie części – część wschodnia pozostała jako KDD38, część zachodnią oznaczono KDD30) – droga o symbolu KDD30 została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

### **32. Uwaga Nr 43**

Dotyczy **działki nr 442/2 obr. 108 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R13.

**Państwo Renata Sitko i Jacek Sitko**

wnoszą uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 442/2 obr. 108 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**33. Uwaga Nr 59**

Dotyczy **działek nr 70/6, 70/7, 70/5 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.

**Państwo: Krzysztof i Anna Olsza, Beata Olsza, Grażyna Tekiela**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia działek na tereny budowlane lub budowlano-usługowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie działek nr 70/6 i 70/7 oraz nie uwzględnił uwagi w odniesieniu do działki nr 70/5.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działek 70/6, 70/7 obr. 22 Podgórze w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostanie dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 70/6, 70/7 a dla działki 70/5 w całości, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**34. Uwaga Nr 63**

Dotyczy **działek nr a) 128, b) 121 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami: a) MU4, b) MN38,ZI1.

**Pani Zofia Błoniarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek z terenu MU na teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi w zakresie działki nr 128.**

Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.

**Wyjaśnienie:**

Uwzględnienie uwagi w odniesieniu do działki 128/1 polegało na zmianie przeznaczenia terenu z MU na MN. Rozstrzygnięcie takie pozostaje w pełnej zgodności z ustaleniami Studium.

Natomiast część działki 121 zgodnie z wyłożonym projektem planu zawarta była w terenie MN38. Pozostała część działki 121 znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**35. Uwaga Nr 75**

Dotyczy **działek mieszkańców ulicy Rybitwy od nr 80 do nr 102**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, MN30, KDD31.

**Mieszkańcy ulicy Rybitwy od nr 80 do nr 102**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przebiegu drogi dojazdowej KDD31 i przesunięcie jej w kierunku południowo-wschodnim wzdłuż granicy działek (proponowany przebieg przedstawiono na załączonej do uwagi mapie ewidencyjnej).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD31 – droga ta została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

**36. Uwaga Nr 76**

Dotyczy **działki nr 61 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pan Karol Firek**

wnosi uwagę, która dotyczy która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 61 obr. 20 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka ta znajduje się w środku dużego kompleksu rolnego R1, w znacznym oddaleniu od istniejących i projektowanych terenów zabudowy.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **37. Uwaga Nr 77**

Dotyczy **działek nr 175, 177, 176, 252, 171, 262/1, 251, 174/1 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo: Genowefa Sadłocha, Dariusz Dziura, Marek Adameczyk, Janina Marcińska, Tadeusz Lenda, Barbara Rybka, Krzysztof Kociela**  
wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu R2 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wskazany w uwadze obszar według Studium położony jest w całości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Natomiast w projekcie planu jest to teren rolniczy R2 - położony częściowo w „strefie przedpoła widokowego fortu Lasówka”.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium .

W związku z powyższym uwaga dotycząca przeznaczenia tego obszaru na cele zabudowy jednorodzinnej nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **38. Uwaga Nr 79**

Dotyczy **działek nr 150/5, 150/6 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

#### **Pani Dorota Oleś**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek z terenu MU na teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki 150/5, 150/6 obr. 23 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu działki te znajdują się w terenie Z29 a nie w terenie MU, jak przedstawia to autorka uwagi.

Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **39. Uwaga Nr 81**

Dotyczy **działki nr 104 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

#### **Pani Janina Odrzywołek**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 104 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka ta wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **40. Uwaga Nr 82**

Dotyczy **działki nr 119/13 obr. 22 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

#### **Pan Błażej Nawratil**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe to zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD31 – droga ta została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownych

czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

#### **41. Uwaga Nr 83**

Dotyczy **działki nr 119/8 obr. 22 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

**Pani Danuta Wilk**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe to zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD31 – droga ta została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

#### **42. Uwaga Nr 84**

Dotyczy **działki nr 175 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonych na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Genowefa Sadłocha**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 175 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **43. Uwaga Nr 86**

Dotyczy **działki nr 152 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem KDW12, MN43.

**Pan Adam Litewka**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu wobec planowanej drodze KDW12 przebiegającej przez zagospodarowaną działkę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDW12 zapewnia obsługę komunikacyjną działek w terenie MN43.

#### **44. Uwaga Nr 89**

Dotyczy **działek w rejonie ulicy Golikówka, pomiędzy ul. Surzyckiego i wałami wiślanymi – wokół fortu Lasówka** (wg załącznika), które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2, R3, Z3.

**Stowarzyszenie Zielony Płaszów**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia terenu, który w wyłożonym projekcie planu jest oznaczony R1, R2, R3 i Z3 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- b) zlikwidowania „strefy ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”,
- c) zaprzestanie poszerzania terenów U, UM na północ od ul. Surzyckiego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Obszary R1, R2, R3 i Z3 według wyłożonego projektu planu położona są w „strefie ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto obszary R3 i Z3 w przeważającej części znajdują się w zasięgu odległości 50m od stopu wału.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale za względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

- b) Strefa ochrony przedpola widokowego fortu Lasówka została wprowadzona do projektu planu jako realizacja wytycznych służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony w formie wyłożonej do publicznego wglądu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z powyższych powodów nie jest możliwe uwzględnienie uwagi o likwidację strefy.

- c) Uwagę uznaje się za uwzględnioną, gdyż w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zasięg terenów U i UM jest zgodny ze Studium. W tym przypadku uznanie uwagi za uwzględnioną nie wywołuje żadnych zmian w projekcie planu z przyczyn w/w.

#### **45. Uwaga Nr 90**

Dotyczy **działki nr 77 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM1, KDD56.

**Pani Stanisława Brzezińska**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu wobec planowanej drogi dojazdowej przebiegającej przez działkę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD56 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej terenów UM1, UM2, ponieważ tereny te nie mogą być obsługiwane bezpośrednio z ul. Surzyckiego ze względu na klasę tej drogi i związane z tym uwarunkowania wg przepisów o drogach publicznych.

#### **46. Uwaga Nr 98**

Dotyczy **działki nr 170/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Monika Chwaja i Grzegorz Chwaja**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia terenu w części leżącej przy wyznaczonej nowej drodze przylegającej do działki nr 163 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 170/1 obr. 21 Podgórze według wyłożonego projektu planu położona jest w „strefie przedpola widokowego fortu Lasówka”, a według Studium w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Wyjaśnia się, że uwaga nie może być uwzględniona nie ze względu na w/w strefę fortu, ale ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy oraz naruszenie przepisów odrębnych.

#### **47. Uwaga Nr 99**

Dotyczy **działki nr 38/2 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN10, R5.

**Pan Władysław Talarek**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) poszerzenia terenu budowlanego do linii oznaczonej na rysunku planu linią niebieską oznaczającą 50 m od stopy wału,
- b) w razie niemożności zaakceptowania zmiany wnosi o poszerzenie teren budowlanego, tak aby można było zrealizować przynajmniej 2 samodzielne budynki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Północna część działki 38/2 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto znajduje się w zasięgu odległości 50m od stopy wału.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy,

- b) Południowa część działki 38/2 obr. 21 Podgórze została włączona w wyłożonym projekcie planu w tereny budowlane MN10.

Uwaga została częściowo uwzględniona w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów, w związku z tym częściowe uwzględnienie uwagi polega na nieznacznym poszerzeniu terenu budowlanego w kierunku północnym.

#### **48. Uwaga Nr 101**

Dotyczy **działki nr 57/2 obr. 22 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN34, R8.

**Pan Stefan Włodarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Północna część działki nr 57/2 obr. 22 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Część południowa działki znajduje się w terenie MN34.

#### **49. Uwaga Nr 102**

Dotyczy **działki nr 252 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Janina Marcińska**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 252 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki po stronie południowej położona jest wg Studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

#### **50. Uwaga Nr 103**

Dotyczy **działek nr 171, 251, 262/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, Z6.

**Pan Tadeusz Lenda**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działki nr 171, 251, 262/1 obr. 21 Podgórze według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki, nr 251 obr. 21 Podgórze, po stronie południowej położona jest wg Studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

#### **51. Uwaga Nr 104**

Dotyczy działek nr 171, 251, 262/1 obr. 21 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, Z6.

**Pani Barbara Rybka**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki nr 171, 251, 262/1 obr.21 Podgórze według Studium położone są w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niewielka część działki, nr 251 obr. 21 Podgórze, po stronie południowej położona jest wg studium w terenie przeznaczonym do zainwestowania. Niemniej jednak uwagę w tej części również uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości przeprowadzenia obsługi komunikacyjnej.

## **52. Uwaga Nr 105**

Dotyczy działki nr 139/3 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN38, MN40, R10.

**Pani Elżbieta Żaba**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia części działki z terenów rolnych pod inwestycję celu publicznego (przedszkole).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia części działki znajdującej się w terenie rolnym pod inwestycję celu publicznego. Wskazana w uwadze część działki zlokalizowana jest według Studium w większości w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Niemniej jednak lokalizacja zabudowy usługowej o charakterze wskazanym w treści uwagi jest możliwa w granicach działki nr 139/3 w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych na rysunku planu symbolem MN38 lub MN40. Projektu ustaleń planu wyłożonego do publicznego wglądu w zakresie ww. terenów dopuszcza lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej o zakresie określonym w §6 ust.1 pkt 9.

### **53. Uwaga Nr 106**

Dotyczy działki nr 139/3 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN38, MN40, R10.

**Pani Elżbieta Żaba**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenów z mieszkaniowych jednorodzinnych na wielorodzinne (kilkulokalowe).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 139/3 pod zabudowę wielorodzinną. W/w działka według obowiązującego Studium znajduje się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie główną funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **54. Uwaga Nr 109**

Dotyczy działek nr 121/5, 121/8, 121/9 obr. 22 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN31, KDD31.

**Państwo Barbara Piechowska i Piotr Piechowski**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD3,
- b) jeśli powyższe nie jest możliwe o zmianę kategorii z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną,
- c) przesunięcia osi drogi KDD3 w kierunku południowym (wg załącznika nr 2 do uwagi).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

*Wyjaśnienie formalne: W treści uwagi wymieniono drogę KDD3. Po analizie uwagi stwierdzono, że jej przedmiotem jest droga KDD31 i rozstrzygnięcie uwagi odnosi się do drogi o tym symbolu.*

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD31 – droga ta została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponownych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

#### **55. Uwaga Nr 110**

Dotyczy **działki nr 134/5 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

**Pan Jan Adameczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przebiegu drogi KDD38 aby nie przecinała poprzecznie działki,
- b) jeśli utworzenie drogi jest konieczne wnosi o przesunięcie jej w kierunku północnym aby zajmowała grunt działki 134/5 i działki sąsiedniej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej drogi o symbolu KDD38, (która po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia została podzielona na dwie części – część wschodnia pozostała jako KDD38, część zachodnią oznaczono KDD30) – droga o symbolu KDD30 została usunięta z projektu planu, który po przedmiotowej korekcie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponowionych czynności proceduralnych likwidacja tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

Dodatkowo wyjaśnia się, że usunięta z projektu planu droga nie przebiegała przez działkę nr 134/5 obr.23 Podgórze.

#### **56. Uwaga Nr 113**

Dotyczy **działki nr 28 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pani Dorota Turek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 28 obr. 20 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Ponadto według wyłożonego projektu planu działka nr 28 położona jest częściowo w „strefie przedpoła widokowego fortu Lasówka”.

#### **57. Uwaga Nr 114**

Dotyczy **działek nr 150/5, 150/6 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

**Pani Weronika Włodarczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 150/5, 150/6 obr. 23 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **58. Uwaga Nr 115**

Dotyczy **działek nr: a) 157/11, 186 obr.22 Podgórze, b) 4 obr.22 Podgórze, c) 113, 89, 90/1 obr.23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) MN28, Z17, b) R7, c) R10, Z29.

**Państwo Janina Włodarczyk, Dorota Włodarczyk, Leokadia Kraszewska, Halina Wędzicha**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia części działki od strony południowo zachodniej i całej działki 186 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną; sprzeciwu wobec przebiegu projektowanej drogi przez działkę 157/11 i drogę przechodzącą przez działki 157/11 i 186,
- b) poszerzenia terenu pod zabudowę działki nr 4 tak jak na działkach sąsiednich,
- c) zmiany przeznaczenia terenu działek 113, 89, 90/1 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną lub mieszkalno-usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 186 pod zabudowę oraz w zakresie przebiegu drogi KDD20 przez działkę 157/11, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.
- b) Działka nr 4 obr. 22 Podgórze według Studium położona jest w większości w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Niemniej jednak uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie jest możliwe w związku z tekstowymi ustaleniami Studium, pozwalającymi na korektę granic między obszarami otwartymi, a obszarami zainwestowanymi oraz między różnymi kategoriami przeznaczenia terenu. W związku z powyższym uwaga została uwzględniona poprzez poszerzenie terenu MN23.

- c) Działki 113, 89, 90/1 obr. 23 Podgórze według obowiązującego Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

Jednocześnie wyjaśnia się, że przebieg drogi KDD20 na odcinku działki 157/11 na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa został zmieniony – przesunięty w kierunku południowo-wschodnim (nie mniej jednak skorygowany odcinek drogi pozostaje w granicach w/w działki), co spowodowało zwiększenie powierzchni terenu pod zabudowę mieszkaniową.

#### **59. Uwaga Nr 116**

Dotyczy **działek nr 214/8, 214/4 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN3.

#### **Pani Anna Gibała**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) uwzględnienia w planie drogi dojazdowej do działek 214/8, 214/4 zagwarantowanej przez Gminę Miejską Kraków w akcie notarialnym,
- b) przeznaczenia 30 arów działki 214/8 od strony ul. Christo Botewa na cele komercyjne (budowlano-usługowe).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę została uznana za uwzględnioną w zakresie zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenu MN3 poprzez wyznaczoną w projekcie planu drogę KDD24;
- b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia terenu działki nr 214/8 pod zabudowę usługową. Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach MN dopuszczają lokalizację zabudowy usługowej wolnostojącej.

#### **60. Uwaga Nr 117**

Dotyczy **działek nr 132/6, 132/7, 203/5 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z21.

#### **Pani Maria Korcył**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działki 132/6, 132/7 203/5 obr. 23 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej.

Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**61. Uwaga Nr 118**

Dotyczy działek nr 105/6, 105/7 obr. 20 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami UM1, KDD56.

**Pan Artur Szarek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany proponowanej drogi dojazdowej KDD, przebiegającej przez działkę 105/6 i 105/7 na drogę wewnętrzną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej zmiany klasy drogi o symbolu KDD56 na drogę wewnętrzną KDW22 na odcinku przebiegającym przez działki nr 105/6 i 105/7 projekt planu został skorygowany, następnie uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponowionych czynności proceduralnych zmiana dotycząca tej drogi nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

**62. Uwaga Nr 119**

Dotyczy działki nr 162/10 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U2, MN43, KDL9.

**Pan Mieczysław Sotwin**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDL9 jak na załączniku graficznym do uwagi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9.

Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

### **63. Uwaga Nr 120**

Dotyczy działki nr 163/13 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U2, MN43, KDL9.

**Pan Mieczysław Sotwin**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia drogi KDL9 jak na załączniku graficznym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL9. Przebieg drogi i jej parametry uwzględniają stan istniejący oraz wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

### **64. Uwaga Nr 122**

Dotyczy działki nr 92/8 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R11, Z29.

**Pani Elżbieta Magoska**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 92/8 obr. 23 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **65. Uwaga Nr 123**

Dotyczy działki nr 28 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Maria Strzypek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 92/8 obr. 23 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**66. Uwaga Nr 124**

Dotyczy **działek nr 144, 143/1, 143/2, 143/2, 143/3 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN4, MN29, KDD20.

**Panie Elżbieta Magoska i Maria Strzępek**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) likwidacji dróg dojazdowych do działek 144, 143/1, 143/2, 143/3,
- b) zmiany wytyczenia drogi głównej z działki 143/1 na 143/2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**67. Uwaga Nr 126**

Dotyczy **działki nr 44/31 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

**Pani Maria Dudek**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 44/31 obr. 23 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35.  
W zakresie wschodniej, przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **68. Uwaga Nr 127**

Dotyczy **działki nr 44/31 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R9.

#### **Pani Elżbieta Stachel**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka nr 44/31 obr. 23 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

Niewielki fragment działki po stronie zachodniej znajduje się w terenie MN35.

W zakresie wschodniej przeważającej części działki uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **69. Uwaga Nr 128**

Dotyczy **działki nr 118/4**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KP2.

#### **Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Niepokalanego Serca Najświętszej Maryi Panny**

wnosi uwagę, która dotyczy podzielenia terenu KP2 na dwie części: pas przylegający do ul. Półtangi (ok. 12 m) przeznaczyć pod parking, a pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza z przeznaczeniem pod budowę „kolumbarium”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, uniemożliwiające poszerzenie terenu cmentarza na działce nr 118/4, zgodnie z §2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze.

#### **70. Uwaga Nr 130**

Dotyczy **działek nr 145/3 145/2 115/4, 116/1**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R10, Z1.

**Pan Wiesław Nowak**

wnosi uwagę, która dotyczy wytyczenia drogi dojazdowej do terenów ZC (przedłużenie drogi KDD38 wzdłuż działek 145/3 145/2 115/4, 116/1).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczoną już na rysunku wyłożonego projektu planu drogę KDD37 zapewniającą obsługę komunikacyjną działek.

#### **71. Uwaga Nr 136**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pan Andrzej Jagielski**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **72. Uwaga Nr 137**

Dotyczy **obszaru planu**.

**Pan Mirosław Blacha**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) skorygowania projektu uchwały oraz prognozy oddziaływania na środowisko w zakresie oddziaływania obiektów usługowych i istniejących produkcyjnych na obszary mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe,

- b) bezwzględne zakazu rozbudowy uciążliwych dla mieszkańców zakładów produkcyjnych i usługowych oraz nakaz stosowania filtrów powietrza, wody, ekranów akustycznych, utworzenia pasa zieleni izolacyjnej zimozielonej przy granicy z obszarem o przeznaczeniu mieszkaniowym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Stosowne uzupełnienia zostały wprowadzone w prognozie oddziaływania na środowisko.  
b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie nakazu stosowania filtrów powietrza oraz wody. Wskazane w uwadze rodzaje zabezpieczeń należy doprecyzować na etapie procesu inwestycyjnego związanego z lokalizacją zabudowy. Niemniej jednak projekt ustaleń planu w §10 i §18 określa nakazy i zakazy dotyczące ochrony środowiska.

Uwaga uznana została za uwzględnioną w zakresie zakazu rozbudowy uciążliwych zakładów produkcyjnych i usługowych. Uwzględnienie polegało na wprowadzeniu w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej. Ograniczenia dotyczące uciążliwości zabudowy usługowej zawarte są w §10 ustaleń planu.

**73. Uwaga Nr 138**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pani Lidia Włosek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie

**74. Uwaga Nr 139**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pan Janusz Włosek**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**75. Uwaga Nr 140**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pan Dariusz Chruścicki**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**76. Uwaga Nr 141**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Pani Lidia Chruścicka**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **77. Uwaga Nr 142**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

#### **Pani Ewa Jagielska**

wnosi uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **78. Uwaga Nr 143**

Dotyczy terenu, który w projekcie planu oznaczony jest symbolem U2.

#### **Pan Mirosław Blacha**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego U2 na teren o funkcji mieszkaniowo usługowej, bez hal, magazynów i bez możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy produkcyjnej,
- b) podzielenia terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu U2 na teren o zabudowie usługowo mieszkaniowej,
- c) wyznaczenia pasa gęstej, zimozielonej zieleni wysokiej oraz nakaz stosowania ekranów akustycznych na obecnych terenach produkcyjnych,
- d) w przypadku braku możliwości zmiany przeznaczenia terenu U2 o nakazanie od strony północnej obszaru lokowania wyłącznie zabudowy wielorodzinnej z towarzyszącymi usługami.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części dotyczącej pkt a, pkt b oraz pkt d.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wnioskowanej zmiany przeznaczenia terenu. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostało ograniczenie dotyczące zakazu rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.
- b) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na mieszkaniowo – usługowy ze względu na stan istniejący oraz ustalenia funkcji dla tego obszaru w Studium tj. UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.
- c) Uwagi zostały uznane za uwzględnione, gdyż wyłożony projekt planu zawierał ustalenia wnioskowane w tej części uwagi.
- d) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie możliwości lokalizacji od strony północnej obszaru U2 wyłącznie zabudowy wielorodzinnej z towarzyszącymi usługami ze względu na stan istniejący oraz tereny UC wskazane w Studium - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.

**79. Uwaga Nr 144**

Dotyczy działek nr 157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN43, Z24.

**Państwo Maria Blacha, Kazimierz Milc, Dorota Poprawa, Jolanta Piekarczyk, Halina Majda**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- Uwaga została uznana za uwzględnioną w zakresie przeznaczenia większej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zgodnie z ustaleniami Studium działki nr 157/34, 157/35, 157/36, 155/12, 156/14, 154/6 obr. 23 Podgórze znajdują się w terenach przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.
- Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu Z24 pod tereny zabudowy mieszkaniowej. Wskazane w uwadze przeznaczenie byłoby sprzeczne z założeniami przyjętymi dla całego obszaru planu w zakresie gospodarki wodno ściekowej.

**80. Uwaga Nr 145**

Dotyczy działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Państwo Joanna Blacha, Lidia Chruścicka, Dariusz Chruścicki, Ewa Jagielska, Andrzej Jagielski, Lidia Włosek, Janusz Włosek, Mirosław Blacha**

wnoszą uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**81. Uwaga Nr 146**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN41, MN42 KDD39.

**Państwo Joanna Blacha, Mirosław Blacha**

wnoszą uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej obszary MN41, MN42 i nie poszerzania działki drogowej 195/1 kosztem działek 178/7, 177/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD39, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD39 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**82. Uwaga Nr 149**

Dotyczy **działki nr 176 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pan Marek Adameczyk**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 176 obr. 21 Podgórze według obowiązującego Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **83. Uwaga Nr 150**

Dotyczy **działek nr 99/1, 99/3, 136/8 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDL5.

#### **Pan Jan Dziura**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) jednakowego oddalenia granic pasa drogowego KDL5 od budynków na działce 99/1 i 99/3 oraz na działce 136/8,
- b) zmniejszenia szerokości planowanej drogi do minimum.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga pozostaje nieuwzględniona, projektowana droga KDL5 w zakresie przebiegu i parametrów uwzględnia wymogi przepisów odrębnych i zostaje utrzymana w dotychczasowym przebiegu i parametrach.

### **84. Uwaga Nr 151**

Dotyczy **działek nr 165/10 166/10 167/11, 169/7, 170/2, 207/1, 207/2, 208/1, 208/2 207/6 obr. 23 Podgórze**, z których w projekcie planu została wydzielona projektowana droga KDL9.

#### **ASCO S.A.**

wnosi uwagę, która kwestionuje potrzebę drogi KDL9 m.in. w aspekcie prawno-finansowych skutków projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wyznaczonych zgodnie ze Studium. Nawiązując do treści uwagi wyjaśnia się, że wymóg zgodności projektu planu wynika z art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Realizacja tej drogi została uwzględniona w Prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.

#### **85. Uwaga Nr 152**

Dotyczy **działki nr 49/6 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

**Pan Marek Czekaj**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia części działki poza strefą 50 metrów od stopy wału pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 49/6 obr. 21 Podgórze, którą włączono do terenu zabudowy mieszkaniowej MN72.

W związku z powyższym obsługa komunikacyjna działek nastąpi poprzez wydzielone drogi, a w przypadku wydzielenia działek bez bezpośredniego dostępu do tych dróg poprzez dojazdy niewydzielone zgodnie z zapisami tekstowymi planu.

Pozostała północna część działki pozostaje w terenach rolnych R4, w zasięgu odległości 50m od stopu wału i w tym zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona, gdyż uwzględnienie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi.

#### **86. Uwaga Nr 153**

Dotyczy **działki nr 169/2 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Józef Sotwin i Elżbieta Sotwin**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 169/2 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **87. Uwaga Nr 154**

Dotyczy **działki nr 169/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Wojciech Sotwin, Anna Sotwin, Józef Sotwin i Elżbieta Sotwin**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 169/1 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**88. Uwaga Nr 156**

Dotyczy **działki nr 166/2 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Państwo Janina Sadowska i Paweł Sadowski**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 166/2 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**89. Uwaga Nr 157**

Dotyczy **działki nr 168 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Antonia Pyrczak**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 168 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **90. Uwaga Nr 158**

Dotyczy **działki nr 167/2 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pan Władysław Pyrczak**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 167/2 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **91. Uwaga Nr 159**

Dotyczy **działki nr 167/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Wanda Bulanda**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 167/1 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **92. Uwaga Nr 160**

Dotyczy **działki nr 166/1 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R2.

**Pani Genowefa Rusiecka**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Działka 166/1 obr. 21 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

### **93. Uwaga Nr 162**

Dotyczy **działki nr 180/3**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami U2, KDL9.

**Pan Adam Rybak**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji przebiegu fragmentu projektowanej drogi KDL9 od strony ul. Półłanki wzdłuż działki nr 180/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu droga KDL9 jest niezbędna do obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN42 i MN43 wprowadzonych do planu zgodnie ze Studium.

Jednocześnie wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL9 na odcinku działki 180/3 na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa został zmieniony – przesunięty w kierunku północnym, tak aby granica pomiędzy działkami 180/3 i 180/7 stanowiła oś drogi KDL9. Niemniej jednak skorygowany odcinek drogi pozostaje w granicach działki 180/3.

### **94. Uwaga Nr 164**

Dotyczy **działek nr 46/6, 45/1 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN73.

**Pan Jacek Bednarz**

wnosi uwagę, która dotyczy likwidacji przebiegu odcinka drogi KDD2 przez działki 46/6 45/1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga KDD2, w tym: na odcinku działek nr 46/6, 45/1 jest niezbędna do zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i nie może być przesunięta poza w/w działki. Niemniej jednak na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa projekt planu został skorygowany poprzez przesunięcie przedmiotowego odcinka drogi w kierunku wału przeciwpowodziowego, co pozwoli na racjonalne wykorzystanie w/w działek (nie będą one przedzielone drogą KDD2).

**95. Uwaga Nr 165**

Dotyczy **działek nr 71/2, 71/4, 71/3 obr.22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z15.

**Państwo Marek Olsza, Katarzyna Olsza, Wiesław Olsza, Małgorzata Olsza**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działki 71/4 w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działki do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działki 71/4 i w całości dla działek 71/2, 71/3 obr 22 Podgórze, gdyż byłoby to ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**96. Uwaga Nr 166**

Dotyczy działek nr 63, 69 obr. 22 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.

**Państwo Marek Olsza i współwłaściciele, Rozalia Olsza**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga została częściowo uwzględniona dla południowej części działek 63 i 69 obr. 22 Podgórze w związku z przyjętą w ustaleniach Studium możliwością dokonywania na etapie planu miejscowego korekt granic między wyodrębnionymi w Studium kategoriami terenów. Uwzględnienie uwagi zostało dokonane poprzez włączenie południowej części w/w działek do terenów budowlanych MN34.

Nie jest natomiast możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie północnej części działek 63 i 69, gdyż byłoby to zbyt daleką ingerencją w teren otwarty ZO kształtujący system zieleni i parków rzecznych wskazanych w Studium.

W związku z powyższym uwaga w tej części nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

#### **97. Uwaga Nr 167**

Dotyczy działki nr 115/2 obr. 23 Podgórze, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Renata Morajko**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/2 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

#### **98. Uwaga Nr 168**

Dotyczy **działki nr 115/1 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pani Monika Mastalska**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/1 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

#### **99. Uwaga Nr 169**

Dotyczy **działki nr 115/3 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Sławomir Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/3 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

#### **100. Uwaga Nr 170**

Dotyczy **działki nr 145/2 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Janusz Lenda**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 145/2 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**101. Uwaga Nr 171**

Dotyczy **działki nr 115/4 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Jarosław Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 115/4 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**102. Uwaga Nr 172**

Dotyczy **działki nr 145/3 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Adolf Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 145/3 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu wschodnia część działki wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R10, a zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się w strefie ochrony sanitarnej cmentarza (teren ZI1) i zgodnie z przepisami odrębnymi nie może być przeznaczona na cele zabudowy mieszkaniowej.

**103. Uwaga Nr 173**

Dotyczy obszaru projektu planu.

**Stowarzyszenie „Partycypuj”**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

1.
  - a) przyjęcia ulic Surzyckiego i Christo Botewa jako strefę nieprzekraczalną dla zabudowy przemysłowej;
  - b) ograniczenia terenów zabudowy usługowej wyłącznie do terenów z już istniejącą tego typu zabudową;
2. dodania do § 6 ust.1 pkt 9 zapisu „Konieczne jest zachowanie zasady aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów usługowych, rzemiosła usługowego, nie wykroczyła poza granice terenu, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny, a emisje nie powodowały przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska;
3. dodania do § 33 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej”;
4.
  - a) przekwalifikowania terenu U12 na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej, w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi,
  - b) ograniczenia wysokości zabudowy w terenie U12 do 13m;
  - c) dodania zapisu: „w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza 13m ich rozbudowa nie może powodować zwiększenia istniejących wysokości”;
  - d) zmniejszenia wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do maksymalnie 70%, a zwiększyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do minimum 30%;
5.
  - a) przeznaczenia terenu MN22 na potrzeby przestrzeni użyteczności publicznej;
  - b) w przypadku nie uwzględnienia powyższych wnosi o przeznaczenie działki 203/1 i części działki 199 pod przestrzeń publiczną;
6. wyznaczenia terenu pod miejsca parkingowe służące obsłudze domu kultury (U10)
7. powiększenia terenu pod miejsca parkingowe (KP1) służące obsłudze szkoły, terenów sportowych i terenów zieleni urządzonej
8.
  - a) uwzględnienia rzeczywistych wymiarów i właściwego położenia boiska sportowego w terenach US;
  - b) przesunięcia drogi KDD28 w głąb terenu U15 i poszerzenie terenu US
9. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL1, na odcinku od drogi KDL4, do skrzyżowania z KDD26;

10. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL5;
11. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL3 i KDL2 do istniejącej KDL1, następnie KDL1 do połączenia z wałem wiślanym KX2;
12. przekwalifikowania terenu MN70 na teren sportu i rekreacji (korty tenisowe, boisko do siatkówki itp.);
13. przekwalifikowania działki 194/11 znajdującej się w terenie Z18 na teren zieleni urządzonej;
14. przekwalifikowania działki 148 w terenie MN29 na teren zieleni urządzonej ZP;
15. naniesienia na plan kapliczki w rejonie skrzyżowania dróg KDL4 i KDD30;
16. podzielenia terenu KP2 na dwie części (wg załącznika nr 5), część od ul. Półłanki pozostawić w przeznaczeniu KP, pozostałą część przyłączyć do terenu cmentarza ZC z przeznaczeniem na budowę „kolumbarium”;
17. wytyczenia od strony oś. Przewóz drogi dojazdowej do terenów cmentarza i okolicznych działek wzdłuż działek 145/3, 145.2, 115/4 znajdujących się w terenie R10, oraz działki 116/1 w terenie Z1;
18. pozostawienia przeznaczenia terenów MU3, MU4, MU8, MU9, MU10 pod zabudowę mieszkalną jednorodziną zgodnie ze Studium;
19. dodania w § 28 ust.4 pkt 1 zapisu „z wyłączeniem możliwości rozbudowy zabudowy produkcyjnej”
20.
  - a) podzielenia terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek 377 i 169/8 i zachowanie wschodniej części obszaru jako teren pod zabudowę usługowo-mieszkaniową;
  - b) w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi wnosimy o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 60% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy.
21. ograniczenia wysokości zabudowy do 13m w terenach U4, U5, U6
22. wytyczenia trasy rowerowej biegnącej drogą KDL7 od drogi KDL6 do skrzyżowania z Christo Botewa poza obszarem planu
23. podzielenia terenu ZP5 (wg załącznika nr 8), teren od strony północno-wschodniej o przekwalifikowanie pod tereny zabudowy usługowej (przedszkole, ogródek jordanowski), a pozostały obszar o przekwalifikowanie pod teren sportu i rekreacji (basen, boiska itp.)
24. stowarzyszenie popiera wnioski właścicieli o przekwalifikowanie terenów rolniczych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną;
25. zmniejszenia stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem Planu z 30 na 15% (§ 49)
26. uwzględnienia w planie projektowanych przepompowni
27. wprowadzenia nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U1, U2, U12, U13, U14, U15

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2, 4, 6, 9-11, 14, 16-17, 20-23, 24(częściowo), 25-26, uwzględnił w zakresie pkt. 3, 5, 7-8, 12-13, 15, 18-19, 24(częściowo), 27.**

**Uwaga w zakresie pkt. 1-2, 4, 6, 9-11, 14, 16-17, 20-23, 24(częściowo), 25-26 pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

1. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie ograniczania terenów wskazanych pod zabudowę usługową. Tereny wskazane w uwadze zlokalizowane zostały zgodnie ze stanem istniejącym oraz ustaleniami obowiązującego Studium.
2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu. Niemniej jednak zapis odnoszący się do uciążliwości obiektów usługowych znajduje się w §10 ust. 1 pkt 1 lit. g projektu ustaleń planu.
3. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie polega na wprowadzeniu w zapisach projektu planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.
4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu oraz ograniczenia wysokości budynków oraz wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy.
5. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa w części południowej terenu MN22 w granicach terenu wskazanego w obowiązującym Studium pod tereny ZP – zieleni publicznej i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenu pod parking. Miejsca parkingowe należy lokalizować w granicach terenu U10 zgodnie z ustaleniami w §32 ust.3 pkt 3.
7. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie uwagi polegało na poszerzeniu terenu parkingu KP1 o teren ZP3.
8. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie uwagi polega na poszerzeniu terenu US w kierunku terenu U15.
9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.
10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.
11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.
12. Uwaga została uwzględniona. Uwzględnienie uwagi polegało na zmianie przeznaczenia terenu z MN70 na US oraz dopuszczeniu niekubaturowych usług sportu i rekreacji w granicach działki nr 79 – w terenie Z15.

13. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie polegało na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP.

14. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki nr 148 w terenie MN29 pod zieleń urządzoną, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach planu – wniosku, a następnie opinii Wydziału Skarbu UMK.

15. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. W projekcie planu wprowadzono stosowne korekty w zakresie wskazania lokalizacji kapliczek.

16. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na niekorzystne warunki hydrogeologiczne terenu, umożliwiające poszerzenie terenu cmentarza.

17. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wydzielenia drogi dojazdowej, ze względu na wyznaczone już w wyłożonym projekcie planu tereny zapewniające obsługę komunikacyjną – teren oznaczony na rysunku planu symbolem KDD37.

18. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Dotychczasowe tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej przeznaczone zostały na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z uwagami wniesionymi przez właścicieli.

19. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie polega na wprowadzeniu w zapisach planu ograniczenia dotyczącego możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy przemysłowej.

20. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany przeznaczenia terenu, ze względu na zgodność przyjętej w projekcie planu funkcji z ustaleniami Studium. Nie jest również możliwe z w/w względów podniesienie wskaźnika dla zabudowy wielorodzinnej.

21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zmniejszenie dopuszczalnej wysokości zabudowy, po dokonaniu analiz uznane zostało za bezzasadne.

22. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wytyczenia trasy rowerowej. Niemniej jednak w ustaleniach projektu planu wprowadzony został zapis, zgodnie z którym będzie możliwa lokalizacja tras rowerowych w ramach linii rozgraniczających dróg KDL.

23. Wnioskowany w uwadze program zagospodarowania tego terenu jest generalnie zbieżny z ustaleniami Studium i celami dla terenów ZP. Dopuszczenie lokalizacji usług oświaty w otoczeniu zieleni parkowo-rekreacyjnej oraz urządzeń sportu i rekreacji zostało wprowadzone do ustaleń tekstowych projektu planu poprzez stosowny zapis dla terenu ZP5. W związku z powyższym nie ma potrzeby wydzielenia terenu pod przedszkole z ZP5, a zatem w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona.

24. Uwagę uznana została za uwzględnioną przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uwzględnienia części złożonych uwag do projektu planu; uwzględnienie części uwag nastąpiło po poprzedniej analizie czy dana uwaga nie powoduje naruszenia ustawowej zasady

zgodności między projektem planu a Studium. W odniesieniu do uwag powodujących naruszenie w/w zgodności – uwagi te nie mogą zostać uwzględnione, gdyż stanowiłyby to naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

25. Po szczegółowej analizie ze względu na wartość terenów wskazanych w projekcie planu pod zainwestowanie, zmianę stawki procentowej uznaje się za bezzasadną.

26. Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną, gdyż w projekcie planu wyznaczono tereny pod przepompownie ścieków (K1 – K5). Ponadto ustalenia projektu planu dopuszczają w poszczególnych terenach możliwość lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

27. Uwagę uznana została za uwzględnioną przez Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wprowadzenia nakazu nasadzeń roślinności wysokiej i niskiej zimozielonej o charakterze izolacyjnym na terenach zabudowy usługowej U12, U13, U14, U15 i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez radę Miasta Krakowa.

Ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu jako warunki zagospodarowania terenów U1 i U2 ustalają nakaz urządzania zieleni wysokiej z wykorzystaniem gatunków rodzimych, oddzielającej tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej, głównie w północnej części terenu, w pasie o szerokości 15m.

#### **104. Uwaga Nr 174**

Dotyczy **działek nr 194/11, 148 obr.22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18, MN29.

**Pan Wiesław Nowak**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) przekwalifikowania działki 194/11 pod tereny zieleni urządzonej ZP,
- b) przekwalifikowania działki 148 pod tereny zieleni urządzonej ZP

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwzględnienie polegało na wydzieleniu z terenu Z18 terenu zieleni urządzonej ZP.
- b) Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 148 pod zieleń urządzonej, ze względu na uwzględnienie na wcześniejszych etapach opracowania wniosku, następnie opinii Wydziału Skarbu UMK.

#### **105. Uwaga Nr 175**

Dotyczy **działki nr 85/2 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Państwo Jacek Paliś i Irena Gładys**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 85/2 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka w całości położona jest w kompleksie dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**106. Uwaga Nr 176**

Dotyczy **działki nr 85/1 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

**Pan Adam Paliś**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 85/1 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka w całości położona jest w kompleksie dużego terenu rolnego R10. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**107. Uwaga Nr 179**

Dotyczy **działki nr 67 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pani Zofia Malinowska**

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia północnej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Działka 67 obr. 23 Podgórze według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W projekcie planu działka wchodzi w kompleks dużego terenu rolnego R1.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**108. Uwaga Nr 181**

Dotyczy **działki nr 110/4 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem UM2.

**Państwo Małgorzata Świąch, Elżbieta Skrzyńska, Halina Nawalany, Weronika Suder** wnoszą uwagę, która dotyczy uwzględnienia drogi dojazdowej od strony wschodniej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej od strony wschodniej działki.

Obsługa komunikacyjna została zapewniona poprzez drogę KDD56.

Niemniej jednak ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w terenach UM dopuszczają lokalizację niewydzielonych na rysunku planu dróg wewnętrznych, dojazdów i dojść.

**109. Uwaga Nr 182**

Dotyczy **działek nr 122-125 obr. 106 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN51, KDD46.

**Państwo Monika i Norbert Niewalda, Arkadiusz Kulik, Agnieszka i Waldemar Potoniec, Katarzyna i Leszek Bednarz**

wnoszą uwagę, która dotyczy zachowania istniejącego w terenie układu komunikacyjnego obsługującego działki 122-125 (wg załącznika graficznego do uwagi).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie po rozpatrzeniu uwag z I-go wyłożenia.**

**Na skutek poprawek Rady Miasta Krakowa uwaga zostaje uwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej usunięcia fragmentu drogi o symbolu KDD46 – projekt planu został skorygowany według załącznika graficznego do poprawki (jak również załącznika do uwagi), następnie został uzgodniony i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. W trakcie ponowionych czynności proceduralnych przedmiotowa zmiana nie została zakwestionowana, w związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną.

#### **110. Uwaga Nr 183**

Dotyczy **działek nr 155/2 i 188/2 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami Z18, KDD20.

**Pan Władysław Solak**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) przeznaczenie terenu działek 155/2 i 188/2 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną,
- b) sprzeciw co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 155/2

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) działki 155/2 i 188/2 obr. 22 Podgórze według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na niezgodność wnioskowanej w uwadze funkcji z ustaleniami Studium. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Przebieg drogi KDD20 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **111. Uwaga Nr 184**

Dotyczy **działek nr 157/11, 157/10 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN28, KDD20.

**Pani Dominika Wędzicha**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości prowadzenia przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej z pominięciem odcinka w granicach działki 157/11. Jednocześnie wyjaśnia się, że przebieg drogi KDD20 na odcinku działki 157/11 na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa został zmieniony – przesunięty w kierunku południowo-wschodnim (niemniej jednak skorygowany odcinek drogi pozostaje w granicach w/w działki), co spowodowało zwiększenie powierzchni terenu pod zabudowę mieszkaniową.

**112. Uwaga Nr 185**

Dotyczy **działek nr 157/11, 157/10 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN28, KDD20.

**Państwo Wiesław i Jolanta Wędzicha**

wnoszą uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi przechodzącej przez działkę 157/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości prowadzenia przebiegu drogi dojazdowej, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej z pominięciem odcinka w granicach działki 157/11. Jednocześnie wyjaśnia się, że przebieg drogi KDD20 na odcinku działki 157/11 na skutek poprawki Rady Miasta Krakowa został zmieniony – przesunięty w kierunku południowo-wschodnim (niemniej jednak skorygowany odcinek drogi pozostaje w granicach w/w działki), co spowodowało zwiększenie powierzchni terenu pod zabudowę mieszkaniową.

**113. Uwaga Nr 186**

Dotyczy **działek nr 142/4, 145/1, 145/4, 145/3 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z18.

**Pan Zdzisław Chwaja**

wnosi uwagę, która dotyczy zmniejszenia terenu zielonego na działkach 142/4, 145/1, 145/4, 145/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga dotycząca „zmniejszenia terenu zielonego na działkach nr 142/4, 145/1, 145/4, 145/3” nie może zostać uwzględniona, gdyż ww. działki według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

**114. Uwaga Nr 187**

Dotyczy **działek nr 146/6, 143 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

Państwo Jerzy Kobiałka, Mirosław Włodowicz, Anna Gimza  
wnoszą uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi KDD38 przez działki 144/6,  
143.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**115. Uwaga Nr 188**

Dotyczy **działki nr 144/6 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN40, KDD38.

**Pan Jerzy Kobiałka**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do przebiegu drogi KDD38 przez działkę 144/6.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na brak możliwości zmiany przebiegu drogi, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej.

Przebieg drogi KDD38 i jej parametry uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

**116. Uwaga Nr 189**

Dotyczy **działek nr 100/14, 100/17 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN30, MN32.

**Pani Dorota Olsza**

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu co do zmian zaproponowanych przez p. Jana Heretyka zawartych w jego uwadze, dotyczących nieruchomości składającej uwagę (p.D.Olsza).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga uznaje się za nieuwzględnioną.

Obsługa komunikacyjna działek wskazanych w uwadze odbywać się będzie poprzez dojazdy niewydzielone, zgodnie z ustaleniami dla terenów MN.

#### **117. Uwaga Nr 190**

Dotyczy **działek: a) nr 308/5 obr. 22 Podgórze, b) 257/2, 256/3 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a) MN26, b) R2.

#### **Państwo Andrzej Włosik i Maria Włosik**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) przeznaczenia terenu działki 308/5 pod zabudowę usługową,
- b) przeznaczenia terenów działek 257/2, 256/3 pod zabudowę usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- a) uwaga dotycząca działki nr 308/5 została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez jej przeznaczenie na teren zabudowy usługowej i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek 257/2 i 256/3 pod tereny zabudowy usługowej. Przedmiotowe działki według Studium położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.  
W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **118. Uwaga Nr 191**

Dotyczy **a), b) obszaru projektu planu, c) działek nr 232/2, 232/3, 232/4, 232/5, 232/6 obr.106 Podgórze, 373/4, 373/3, 373/2, 373/5 obr. 106 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami a), b) U1, c) MN46.

#### **KCI Park Technologiczny Rybitwy**

wnosi uwagę, która dotyczy:

- a) poszerzenia podstawowego przeznaczenia o usługi z zakresu urzędzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, biur projektowych i placówek opiekuńczo-wychowawczych w terenie U1,
- b) zwiększenia powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 50% powierzchni przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy dla terenu U1,
- c) zachowania dotychczasowego charakteru lokalnej drogi publicznej dojazdowej dla ulicy Bartników.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Uwzględnienie polegało na wprowadzeniu do zapisów planu dopuszczenia lokalizacji w granicach terenu U1 usług o zakresie wskazanym w uwadze,
- b) uwaga nieuwzględniona- po analizie ustaleń planu zwiększenie powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej uznaje się za bezzasadne,
- c) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną ze względu na istniejące zainwestowanie zlokalizowane wzdłuż drogi, co uniemożliwia poszerzenie drogi do parametrów drogi lokalnej.

**119. Uwaga Nr 192**

Dotyczy **działek nr 213/5, 213/11 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN3.

**Państwo Bernadeta Jamer i Ryszard Surajk**

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- a) naniesienie drogi dojazdowej do działek 213/5 i 213/11 od ul. Półłanki,
- b) przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- a) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie wyznaczenia drogi dojazdowej do działek nr 213/5 i 213/11 od strony ul. Półłanki. Niemniej jednak prawidłowa obsługa komunikacyjna zapewniona jest poprzez wyznaczoną w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie drogę KDD24 dla terenów MN3,
- b) uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia terenu działek nr 213/5 i 213/11 pod zabudowę mieszkaniowo- usługową. W ramach terenów MN plan dopuszcza usługi.

**120. Uwaga Nr 193**

Dotyczy **działek nr 103/4, 103/5 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z29.

**Panie Anna Rozumek i Justyna Tyrała**

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia terenu działek 103/4, 103/5 pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki nr 103/4 i 103/5 według Studium położone

są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

#### **121. Uwaga Nr 194**

Dotyczy działek nr 91/7, 91/9, 91/10, 91/11 obr. 23 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R10, R11, Z29.

**Państwo Jan Heretyk, Maria Dąbek, Stefania Firek, Marek Olsza**

wnoszą uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a poza odległością 50m od wału na zielenią ogrodową ZG.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki według Studium położone są w terenach oznaczonych jako ZP – tereny zieleni publicznej i ZO – tereny otwarte oraz w systemie zieleni i parków rzecznych.

W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy.

## Uwagi z powtórnego wyłożenia

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

### 1.Uwaga Nr 1

Dotyczy **działki nr 528/2 obr. 108 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R13.

**Pani Barbara Woźniak**

Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działka nr 528/2 według obowiązującego Studium, położona jest w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

### 2.Uwaga Nr 2

Dotyczy **działki nr 133 obr. 20 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

**Pan Janusz Wierzban**

Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działka nr 133 obr. 20 według obowiązującego Studium, położona jest w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

### 3.Uwaga Nr 3

Dotyczy **działki nr 446/3 obr. 108 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN62, R13.

**Pan Franciszek Słowik**

Wnosi o przekwalifikowanie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, północno-wschodnia część działki (ok. 0,70ha), przylegająca bezpośrednio do drogi KDL8 (ul. Wrobela), znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN62.

Proponowany w uwadze zakres zmian zdecydowanie wykracza poza granice terenów zabudowy wg Studium i swym zasięgiem znacznie wchodzi w tereny otwarte ZO podlegające ochronie przed zabudową. Z powyższych względów nie ma możliwości wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej na pozostałej części działki. Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

**4.Uwaga Nr 4**

Dotyczy **działki nr 38/2 obr. 21 Podgórze** (38/2b i 38/2a zgodnie z informacją zawartą w uwadze), która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN10, R5, KDD2.

**Pan Władysław Talarek**

Wnosi o poszerzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do linii 50m od stopy wału przeciwpowodziowego

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu południowa część działki (ok. 0,1589 ha), przylegająca bezpośrednio do drogi KDD2, położona jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN10 (głębokość terenu MN10 wynosi ok. 43m).

Proponowany w uwadze zakres zmian zdecydowanie wykracza poza granice terenów zabudowy wg Studium i swym zasięgiem znacznie wchodzi w tereny otwarte ZO podlegające ochronie przed zabudową. Z powyższych względów nie ma możliwości wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej na pozostałej części działki.

Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie jest możliwe

uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

#### **5.Uwaga Nr 5**

Dotyczy **działek nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 i 195/1**(dz drogowa) **obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN41, MN42, KDD39**.

**Pan Mirosław Blacha**

Wnosi o:

1. nie poszerzanie działki drogowej nr 195/1 obr. 23 Podgórze kosztem działek prywatnych nr 178/7, 177/17, 171/8, 171/4, 171/3 obr. 23 Podgórze (położonych w granicach terenów MN41 i MN 42), tj. wrysowanie linii rozgraniczającej obszaru MN 41 oraz MN 42 zgodnie z przebiegiem obecnej granicy między powyższymi działkami,
2. zmianę drogi KDD39 na drogę o parametrach drogi lokalnej KDW

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie korekty przebiegu i parametrów drogi wnioskowanej w uwadze.

Ad.1. i 2. Droga KDD39 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Parametry oraz przebieg drogi KDD39 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **6.Uwaga Nr 6**

Dotyczy **działek nr 178/7 i 195/1**(dz drogowa KDD39) **obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN42, KDD39**.

**Państwo Joanna Blacha i Mirosław Blacha**

Wnoszą o nie poszerzanie działki drogowej nr 195/1 obr. 23 Podgórze kosztem działki prywatnej nr 178/7 obr. 23 Podgórze (położonych w granicy terenu MN 42), tj. wrysowanie linii rozgraniczającej obszaru MN 42 zgodnie z przebiegiem obecnej granicy między powyższymi działkami,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Droga KDD39 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Parametry oraz przebieg drogi KDD39 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

#### **7.Uwaga Nr 7. 2**

Dotyczy terenu Z24, który w projekcie planu przeznaczony jest pod tereny zieleni nieurządzonej

**Państwo Maria, Józefa Mile i Kazimierz Mile**

W punkcie 2 uwagi wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako Z24 z terenów zieleni nieurządzonej na tereny z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe lub wytyczenie innego przebiegu - wzdłuż granic działek

*(składający uwagę informują, iż podjęli starania w Małopolskim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie o zmianę przebiegu rowu bądź jego likwidację w związku z tym, iż jest on już od wielu lat nieczynny i nie spełnia żadnych funkcji, pozostawienie w planie zapisów dotyczących Z24 w przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosków w MZMiUW – spowoduje brak możliwości zabudowy działek nr 157/34, 157/35, 157/36 ze względu na ich mały rozmiar)*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, złożonym do sporządzanego planu, w jego granicach należy bezwzględnie zachować istniejące sieci rowów pełniących funkcję odwodnieniową. Projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, tym samym brak podstaw do likwidacji terenu Z24 wraz z rowem melioracyjnym wskazanym na rysunku planu. Wskazane w uwadze działki wchodzą w skład terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mogą zostać wykorzystane na cele zgodne z przeznaczeniem podstawowym (jako teren inwestycji lub jego część).

**8.Uwaga Nr 8**

Dotyczy działek nr 21/1, 21/2, 21/3 obr. 20 Podgórze, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN6, MN71, KDD1, R1.

**Państwo Grażyna Kadula, Barbara Pietrzyk, Łukasz Pietrzyk, Robert Waligóra**

wnoszą o przekwalifikowanie pozostałych części działek, za drogą, oznaczonych w projekcie jako działki rolne na działki pod zabudowę mieszkaniową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu zachodnia część działek (ok. 0,39 ha) przylegająca bezpośrednio do drogi KDD1 położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN6 i MN 71.

Proponowany w uwadze zakres zmian zdecydowanie wykracza poza granice terenów zabudowy wg Studium i swym zasięgiem znacznie wchodzi w tereny otwarte ZO podlegające ochronie przed zabudową. Z powyższych względów nie ma możliwości przeznaczenia pozostałych części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

### **9.Uwaga Nr 9**

Dotyczy **działek nr 99/3, 134/6, 134/7, 134/8, 134/9, 216/3, 216/4 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN29, MN30, MN4, MN5, Z18, Z19, Z20, KDL5, KDD20, KDD25, KDD32**.

**Pan Jan Dziura**

Wnosi o:

1) zmniejszenie do 6m szerokości drogi KDL5 przebiegającej przez dz. nr 99/3, 134/7, 134/9, obr. 22 Podgórze,

2) składający uwagę nie wyraża zgody na zatwierdzenie projektu planu, w którym drogi (KDL5, KDD 20, KDD25 i KDD32) przebiegające przez dz. nr 99/3, 134/6, 134/7, 134/8, 134/9, 216/3, 216/4 obr. 22 Podgórze, będące jego własnością, mają szerokość 12 i 10m.

Ponadto składający uwagę uważa, iż projektowane drogi stanowiące dojazdy do domów jednorodzinnych powinny mieć maksymalną szerokość 6m.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad. 1. i 2. Drogi KDL5, KDD 20, KDD25 i KDD32 są niezbędne dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu zapewniono obsługę komunikacyjną wszystkich terenów za pomocą ogólnodostępnych dróg publicznych klasy dojazdowej i lokalnej. Parametry dróg oraz ich przebieg uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie. Projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.

### **10.Uwaga Nr 10**

Dotyczy **działki nr 176 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami **R2**.

**Pan Marek Adamczyk**

Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolniczej pod zabudowę mieszkaniową

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działka nr 176 obr. 21 Podgórze według obowiązującego Studium, położona jest w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, gdyż oznaczałoby to niezgodność

projektu  
z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

planu

### **11.Uwaga Nr 11**

Dotyczy **działki nr 185 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN19, MN20, KDD14**.

**Państwo Marek i Bogusława Adamczyk**

Wnoszą o likwidację drogi przebiegającej przez dz. nr 185 obr. 21 Podgórze

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie przeznaczenia działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Droga KDD14 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Parametry drogi oraz jej przebieg uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie. Projekt planu w tym zakresie uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.

### **12.Uwaga Nr 12**

Dotyczy **działek nr 165/10, 166/10, 167/10, 167/11, 169/7, 170/2, 207/1, 207/2, 208/1, 208/2, 207/6 obr. 23 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **U2, MN43, KDL9, KDD40**.

**ASCO Spółka Akcyjna**

wnosi o dokonanie korekty przebiegu drogi łącznikowej KDD40, zakończonej placem manewrowym, polegającej na przedłużeniu w/w drogi i połączeniu jej z ul. Christo Botewa.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. W projekcie planu zapewniono obsługę komunikacyjną wszystkich terenów za pomocą ogólnodostępnych dróg publicznych klasy dojazdowej i lokalnej. Wskazane w uwadze włączenie drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD40 do ul. Christo Botewa miałyby miejsce w terenie C2, tj. w terenie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, w granicach którego nie dopuszcza się lokalizacji obsługi komunikacyjnego dla terenów sąsiednich. Połączenie obszaru planu z ul. Christo Botewa nastąpić będzie poprzez układ dróg lokalnych oznaczonych na rysunku planu symbolami KDL3, KDL4, KDL9, KDL7 oraz drogę KDZ. Projekt planu w tym zakresie obsługi komunikacyjnej oraz infrastruktury technicznej uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.

### 13.Uwaga Nr 13

Dotyczy **działek nr 175, 176 i 251 obr. 21 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN15, R2**.

**Państwo Genowefa Sadłocha, Barbara Rybka, Marek Adamczyk**

Wnoszą o przekształcenie działek z terenów rolniczych oznaczonych w planie jako R2 na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działki nr 175, 176 i 251 obr. 21 Podgórze, z wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu działki nr 251, według obowiązującego Studium, położone są w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

### 14.Uwaga Nr 14

Dotyczy **działki nr 155 obr. 22 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **Z18, KDD20**.

**Pan Władysław Solak**

Wnosi o:

- 1) niesytuowanie drogi dojazdowej na działce 155/2 i przesunięcie jej za rów melioracyjny na działkę 188/2 lub przesunięcie drogi w kierunku południowej granicy działki 155/2 i zlokalizowania jej wzdłuż rowu melioracyjnego, czyli odsunięcie jej jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej przy ul. Rybitwy,
- 2) przeznaczenie działki nr 155/2 albo jej części pod zabudowę mieszkaniową  
*(składający uwagę informuje, iż działka nr 151 stanowiąca las przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe)*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad.1. Droga KDD20 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Parametry oraz przebieg drogi KDD20 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

Ad.2. Działka nr 155/2 w przeważającej części według obowiązującego Studium, położona jest w terenie zieleni publicznej ZP. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z podkładem mapowym przyjętym do Państwowego Zasobu Geodezyjnego, działka nr 151 jest według klasyfikacji ewidencyjnej gruntem PsIV a nie gruntem leśnym.

#### **15.Uwaga Nr 15**

Dotyczy **działek nr 156/3 i 155/1 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN29, R2**.

**Państwo Maria Batko, Antoni Langer**

Wnoszą o:

- 1) niesytuowanie drogi dojazdowej na działkach 156/3 i 155/1 lub przesunięcie jej za rów melioracyjny na działkę 188/2 lub przesunięcie drogi w kierunku południowym i zlokalizowanie jej wzdłuż południowej granicy działek, tj. wzdłuż rowu melioracyjnego, czyli odsunięcie jej jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej przy ul. Rybitwy,
- 2) zwiększenie terenu budowlanego na działkach 156/3 i 155/1,  
*(składający uwagę informują, iż działka nr 151 stanowiąca las przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe)*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad.1. Droga KDD20 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Parametry oraz przebieg drogi KDD20 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

Ad.2. Działka nr 155/1 w przeważającej części według obowiązującego Studium, położona jest w terenie zieleni publicznej ZP.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Działka nr 156/3 w części północnej znajduje się wg projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terenie MN29, natomiast jej południowa część położona jest według Studium w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie z ww. przyczyn nie jest możliwe wyznaczenie terenu MN.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z podkładem mapowym przyjętym do Państwowego Zasobu Geodezyjnego, działka nr 151 jest według klasyfikacji ewidencyjnej gruntem PsIV a nie gruntem leśnym.

#### **16.Uwaga Nr 16**

Dotyczy **działek nr 157/11 i 186 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **Z17, KDD20, MN28, KDD18, KDD16**.

**Państwo Janina Włodarczyk, Dorota Włodarczyk, Leokadia Kraszevska, Halina Wędzicha**

Wnoszą o:

- 1) niesytuowanie drogi dojazdowej na działce 157/11 lub przesunięcie jej za rów melioracyjny na działkę 188/2 lub zlikwidowanie jej na całej szerokości działki przy południowej granicy – wzdłuż rowu melioracyjnego (tak jak jest w południowo zachodniej części działki), czyli odsunięcie jej jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej przy ul. Rybitwy,
- 2) zwiększenie terenu budowlanego na działkach 157/11 i 186,  
*(składający uwagę informują, iż działka nr 151 stanowiąca las przeznaczona jest pod budownictwo mieszkaniowe)*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. Droga KDD20 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej. Parametry oraz przebieg drogi KDD20 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

Ad.2. Działka nr 186 według obowiązującego Studium, położona jest w terenie zieleni publicznej ZP. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. Działka nr 157/11 w ok. 90% znajduje się w terenie MN 28, poszerzenie terenu budowlanego na tej działce nie jest możliwe z uwagi na drogę KDD20 niezbędną do obsługi komunikacyjnej przyległych terenów przeznaczonych w projekcie planu do zainwestowania.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z podkładem mapowym przyjętym do Państwowego Zasobu Geodezyjnego, działka nr 151 jest według klasyfikacji ewidencyjnej gruntem PsIV a nie gruntem leśnym.

**17.Uwaga Nr 17**

Dotyczy **działki nr 94/11 obr. 23 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **Z29, MN53, KDL8**.

**Pan Marek Lenda**

Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej działkę budowlaną nr 94/11 pasem zieleni Z29 tak, aby zwiększyła się powierzchnia budowlana o kilka arów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

W celu zachowania ciągłości terenów zieleni nieurządzonej nie jest możliwe poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę. Teren Z29 jest elementem systemu powiązań przyrodniczych koniecznych do zachowania w granicach obszaru. System powiązań został zaakceptowany przez właściwe organy opiniujące i uzgadniające.

**18.Uwaga Nr 18**

Dotyczy terenu MN38 (rejon ul. Rącznej) obr. 23 Podgórze.

**Pani Elżbieta Żaba**

Wnosi o możliwość dopuszczenia w terenie MN 38 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (*składająca uwagę uzasadnia, iż planuje w tym rejonie realizację zamierzenia budowlanego związanego z budową przedszkola, pawilonu usługowego oraz budynków przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną*)

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Teren MN 38 według obowiązującego Studium położony jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest realizacja zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenie MN38 jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono możliwość lokalizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, o której mowa w §6 pkt 9, tj. usługi z zakresu handlu detalicznego, gastronomii, hotelarstwa, rzemiosła usługowego, urządzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo - rozwojowe, lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze, np. usługi niematerialne (konsultingowe, prawne, reklamowe itp.), z zastrzeżeniem §10 ust. 1 pkt 2 lit. c) i lit. d), w którym mowa o zakazie lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących, w rozumieniu przepisów odrębnych, zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz nie dotyczy inwestycji komunikacyjnych, infrastruktury technicznej i inwestycji celu publicznego oraz lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących, w rozumieniu przepisów odrębnych potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Tym samym zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest lokalizacji zabudowy usługowej, o której mowa w uzasadnieniu uwagi.

### **19.Uwaga Nr 19**

Dotyczy:

1) Tereny usługowe, 2) U1, U2, 3) U12, 4) i 5) MN22, 6) KDL1, KDL4, 7) KDL5, 8) KDL3, KDL2, KDL1, 9) działka nr 148 obr. 22 Podgórze, 10) KP2, 11) U2, 12) U1, U2, U4, U5, U6, 13) KDL7, 14) ZP5, 15) R, 16) Ustalenia planu, 17) obszar planu, 18) KDD28, KDD27, 19), 20) i 21) obszar planu, 22) MN22, 23) obszar planu ,

które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami:

1) Tereny usługowe, 2) U1, U2, 3) U12, 4) i 5) MN22, 6) KDL1, KDL4, 7) KDL5, 8) KDL3, KDL2, KDL1, 9) MN29, KDD2, 10) KP2, 11) U2, 12) U1, U2, U4, U5, U6, 13) KDL7, 14) ZP5, 15) R, 16) Ustalenia planu, 17) obszar planu, 18) KDD28, KDD27, 19), 20) i 21) obszar planu, 22) MN22, 23) obszar planu.

**Stowarzyszenie „Partycypuj”**

Wnosi o:

1) przyjęcie ulic Surzyckiego i Christo Botewa jako strefy nieprzekraczalnej dla jakiegokolwiek zabudowy przemysłowej i ograniczenie terenów zabudowy usługowej wyłącznie do terenów z już istniejącą tego typu zabudową i nie wykraczanie poza tereny przeznaczone na ten cel w Studium,

2) usunięcie zapisów o przeznaczeniu terenu U1 i U2 dla składów, magazynów, centrów logistycznych – obiekty te są typową zabudową terenów produkcyjnych powodując wiele uciążliwości środowiskowych*(składający uwagę informują, iż w Studium obszar ten jest przede wszystkim usytuowany w strefie przedmieść, co powinno być podstawową i nadrzędną wytyczną; plan zagospodarowania ma się opierać na obowiązującym Studium uwzględniając zarówno strefę przedmieść jak i funkcję usług komercyjnych; w strefie przemieść mają być lokalizowane tereny o niskiej intensywności i niskiej wysokości- nie ma mowy o zabudowie typowo przemysłowej, czyli składach, halach, magazynach; w studium jest też mowa o ograniczeniu niekontrolowanego zainwestowania:*

*- ograniczenie obszaru zainwestowania o wysokiej intensywności, podczas gdy projekt planu wskazuje wysoką intensywność,*

*- podporządkowanie ochronie przyrodniczej i krajobrazowej,*

*- kształtowanie zabudowy o wysokiej jakości architektury i układu urbanistycznego – hale i magazyny do takiej architektury nie należą).*

3) przekwalifikowanie terenu U12 na teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej MU; w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi składający uwagę wnoszą aby w terenie U12:

a) ograniczyć wysokość zabudowy do 13m i dodatkowo dodać zapis „w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza 13, ich rozbudowa nie może powodować zwiększania istniejących wysokości”,

b) zmniejszyć wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy do maksymalnie 70% a zwiększyć wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej do minimum 30%,

c) nieposzerzanie terenów usługowych U na wschód od ul. Rybitwy oraz przystosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy do ww sąsiadujących terenów,

4) przeznaczenie terenu MN 22 na potrzeby przestrzeni użyteczności publicznej (żłobek, przedszkole, biblioteka publiczna, muszla koncertowa, place zabaw itp.) – wyłączenie tego terenu z zabudowy mieszkaniowej pozwoli na połączenie domu kultury (U10) z terenem zieleni urządzonej (ZP2), oraz z sąsiadującą szkołą i terenami sportowymi,

5) wyznaczenie na terenie MN22 terenu pod miejsca parkingowe służące obsłudze domu kultury (U10),

6) wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL1 (ul. Golikówka), na odcinku od drogi KDL4 (ul. Rybitwy) do skrzyżowania z drogą KDD26,

7) wytyczenie trasy rowerowej biegnącej planowaną drogą KDL5,

8) wytyczenie drogi rowerowej biegnącej drogą KDL3 (ul. Albatrosów), nowo planowaną drogą KDL2 do istniejącej drogi KDL1 (ul. Golikówka), następnie KDL1 do połączenia z wałem wiślanym (KX2),

- 9) przekwalifikowanie działki nr 148 znajdującej się w terenie MN29 na teren zieleni urządzonej (ZP),
- 10) podzielenie terenu na dwie części:  
a) pas terenu przylegający do ul. Półłanki o szerokości około 12m pozostawić z dotychczasowym przeznaczeniem (KP),  
b) pozostałą część przylegającą do cmentarza przyłączyć (przekwalifikować) do terenu cmentarza ZC z przeznaczeniem na budowę „kolumbarium” (budowla naziemna z niszami w ścianach, przeznaczona na urny z prochami),
- 11) podzielenie terenu U2 wzdłuż drogi KDD40 oraz działek nr 377 i 169/8 i zachowanie wschodniej części obszaru U2, jako terenu o zabudowie usługowo – mieszkaniowej (UM); w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi składający uwagę wnoszą o zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 60% przyjętego wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy,
- 12) ograniczenie wysokości zabudowy do 13m na terenach U1, U2, U4, U5, U6 i dodatkowo dodanie zapisu *„w przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza 13, ich rozbudowa nie może powodować zwiększania istniejących wysokości”*,
- 13) wytyczenie trasy rowerowej biegnącej drogą KDL7 (ul. Wroblewa), na odcinku od drogi KDL6 (ul. Rączna) do nie objętego planem skrzyżowania z ulicą Christo Botewa,
- 14) podzielenie terenu ZP5 wzdłuż linii podziału zaznaczonej na załączonym fragmencie planu:  
a) teren od strony północno – wschodniej o powierzchni ok. 1ha przekwalifikować na teren zabudowy usługowej (U) z przeznaczeniem na usługi z zakresu oświaty i kultury, z urządzeniami sportu i rekreacji oraz zielenią towarzyszącą, zasadniczym przeznaczeniem będzie lokalizacja na ww terenie przedszkola osiedlowego i ogródka jordanowskiego,  
b) pozostałą część terenu ZP5 od strony południowo- zachodniej przekwalifikować na teren sportu i rekreacji (US) z przeznaczeniem na lokalizację basenu, boiska do piłki nożnej, piłki siatkowej itp.; *(składający uwagę informują, iż wszystkie proponowane zmiany dotyczące terenu ZP5 zostały uzgodnione z właścicielem tego terenu)*
- 15) poparcie dla wniosków właścicieli o przekwalifikowanie terenów rolniczych R na tereny o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej MN,
- 16) zmniejszenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu z 30% na 15%,
- 17) uwzględnienie w planie projektowanych przepompowni dla planowanego odwodnienia osiedli Rybitwy i Przewóz,
- 18) przywrócenie pierwotnego połączenia drogi KDD28 z drogą KDD27- skróconej w poprawkach do planu; wskazane jest przesunięcie drogi w kierunku wschodnim – kosztem terenu U15- będzie to konieczny dojazd do terenów sportowych i planowanego Domu Pomocy Społecznej,

19) zaznaczenie w planie sieci kanałów melioracyjnych jako kompleksowego systemu odwadniającego tereny osiedli Rybitwy i Przewóz; brak takich zapisów w planie skutkować będzie zabudową terenów na których ich przebieg jest bezwzględnie konieczny,

20) uwzględnienie obecnego stanu degradacji środowiska naturalnego terenów znajdujących się na naszych osiedlach i bezpośrednio z nimi sąsiadujących,

21) uwzględnienie rewitalizacji poprzez zakaz rozszerzania terenów usługowych i przemysłowych oraz ochrony cennych resztek terenów zielonych,

22) umożliwienie zagospodarowania obszaru w okolicy obecnego domu kultury z możliwością rozbudowy infrastruktury służącej mieszkańcom, takiej jak żłobek i przedszkole z przeznaczeniem na „centrum osiedla”, na tereny związane z życiem

kulturalnym, miejscem spotkań, spacerów, miejscem integracji i wypoczynku mieszkańców,

23) uwzględnienie proponowanych przez nas ścieżek rowerowych, które w sposób wydatny przyczynią się do poprawy funkcjonalności wszystkich dróg rowerowych biegnących przez teren Rybitwy – Północ oraz otworzą nasz teren dla sportu i rekreacji.

*Składający uwagę informują, iż złożone wnioski zostały poprzedzone szerokimi i rzetelnymi konsultacjami z lokalnym społeczeństwem.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-16, 18, 20-22, uwzględnił w zakresie pkt. 17, 19, 23.**

**Uwaga w zakresie pkt. 1-16, 18, 20-22 pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad.1. Tereny wskazane w uwadze zlokalizowane zostały zgodnie ze stanem istniejącym, stanem własności gruntów oraz ustaleniami obowiązującego Studium, m.in. tj. dopuszczalną korektą określonej w studium linii rozgraniczającej pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów.

Ad.2. Tereny U1, U2 zostały przeznaczone pod usługi. Obiekty magazynowe, składowe, centra logistyczne, parki technologiczne są w rozumieniu projektu planu usługami a nie „typową zabudową produkcyjną” jak twierdzą autorzy uwagi.

Projekt planu dopuszcza utrzymanie istniejącej zabudowy produkcyjnej bez możliwości rozbudowy i przebudowy na cele produkcyjne. Zakres usług wyznaczony w projekcie planu dla terenów U1 i U2 wynika m.in. ze stanu istniejącego, wniosków właścicieli oraz generalnie z położenia tych terenów w sąsiedztwie ul. Christo Botewa, co determinuje zakładaną intensywność i parametry zabudowy usługowej, bez kolizji z ustaleniami Studium.

Ad.3. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany przeznaczenia podstawowego, wysokości budynków jak i zmiany dopuszczalnej powierzchni zainwestowania i powierzchni terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia.

Rodzaj i parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków, wielkości powierzchni zainwestowania oraz powierzchni terenu biologicznie czynnego uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie

parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.

Ad. 4. Teren MN 22 według obowiązującego Studium położony jest w obszarze o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest realizacja zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenie MN22, jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono możliwość lokalizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, o której mowa w §6 pkt 9, w tym m.in. obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz innych usług o zbliżonym charakterze.

Tym samym zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest lokalizacja zabudowy usługowej, o której mowa w uzasadnieniu uwagi, jak również lokalizacja obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń rekreacyjnych.

Podkreśla się, że tereny usługowe, których podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa usługowa z zakresu oświaty i kultury, sportu i rekreacji zostały wyznaczone w projekcie planu (U7, U8, U10, U11, U15).

Ad.5. Miejsca parkingowe należy lokalizować w granicach terenu U10, zgodnie z ustaleniami w §32 ust.3 pkt 3 lit. b oraz §15 ust.1 pkt 7. Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §35 ust. 3 pkt 7 w terenie ZP8 możliwa jest lokalizacja parkingu dla obsługi terenu U10.

Ad.6., 7., 8., 13. Szczegółowe rozwiązania komunikacyjne m.in. w zakresie przebiegu, w liniach rozgraniczających dróg, ścieżek rowerowych zostaną podjęte na etapie projektu budowlanego układu komunikacyjnego.

Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu w §15 ust.1 pkt 8 lit. b wskazuje się, jako element informacyjny, na obszarze objętym planem, przebieg ścieżek rowerowych w oparciu o system ciągów ogólnomiejskich: wzdłuż istniejącej ul. Półnaki, ul. Rybitwy i ul. Szparagowej oraz wzdłuż ul. Rącznej, ul. Wrobela i ul. Pod Wierzbami. Ponadto o możliwości lokalizacji ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg stanowią § 48 ust. 2 oraz §15 ust.1 pkt 9.

Ad.9. Działka nr 148 została włączona do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na wstępnym etapie sporządzania planu, tj. po rozpatrzeniu wniosków. Jest to rozwiązanie zgodne z ustaleniami Studium. Ponadto informuje się, iż sprawę ochrony drzew w procesie inwestycyjnym regulują przepisy odrębne.

Ad.10. Przeprowadzone, w celu poszerzenia terenu cmentarza, badania wykazały, iż warunki hydrogeologiczne terenu są niekorzystne i uniemożliwiają jego poszerzenie.

Ponadto informuje się, iż przepisy odrębne nie różnicują lokalizacji cmentarzy w zależności od rodzajów pochówku, tym samym brak jest podstaw by w projekcie planu poszerzyć teren cmentarza celem lokalizacji kolumbariów w części terenu wskazanej w uwadze.

Ad.11. Zaproponowane rozwiązania w zakresie podziału przeznaczeń terenu, zmiany powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie znajdują uzasadnienia.

Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wielkości ww.

powierzchni uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.

Ad.12. Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.

Ad.14. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §35 ust.3 pkt 4 oraz ust. 2 pkt 2 możliwa jest lokalizacja w terenie ZP5 zabudowy usługowej z przeznaczeniem na usługi z zakresu oświaty i kultury oraz ogólnodostępnej zieleni urządzonej, z niekubaturowymi urządzeniami sportu i rekreacji, w tym: z obiektami małej architektury, oczkami wodnymi, małymi boiskami sportowymi, schodami terenowymi, oświetleniem, rampami itp. Ww zapisy projektu planu umożliwiają lokalizację funkcji, o których mowa w uwadze, tym samym proponowane rozdzielenie terenu uznaje się za bezzasadne.

Ad.15. Tereny wskazane w uwagach, według obowiązującego Studium, położone są w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ad.16. Gmina Kraków przyjmuje w uchwalonych planach 30% stawkę służącą naliczaniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego. Nie znajduje się przesłanek do zmniejszania wysokości w/w stawki procentowej.

Ad.17. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Projekt planu wyłożony do publicznego wglądu wyznacza tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym kanalizacji - przepompowni ścieków oznaczonych symbolem K1 – K5, o których mowa w § 46 ust. 2 pkt 2. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w §42 ust. 3 pkt 4 dopuszcza się możliwość w terenach rolnych R lokalizacji inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym przepompowni.

W związku z powyższym w granicach opracowania możliwa jest lokalizacja przepompowni dla planowanego odwodnienia osiedli Rybitwy i Przewóz.

Ad.18. Obsługa komunikacyjna terenu US1 następować będzie poprzez drogę KDD27, natomiast terenu U15 poprzez drogę KDD29.

Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu w § 32 ust.3 pkt 3 lit. a, m.in. w terenie U15 dopuszcza się lokalizację dróg wewnętrznych, dojazdów i dojazdów do budynków. Zakres wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu został ponownie zaopiniowany i uzgodniony, tym samym brak podstaw do przywrócenia pierwotnych rozwiązań komunikacyjnych.

Ad.19. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu zawartymi w §18 pkt 5 „*utrzymuje się dotychczasowy sposób odprowadzenia ścieków opadowych z odprowadzeniem do istniejących na obszarze objętym planem odbiorników jakimi są rowy odwadniające pod nazwą Golikówka, Rączna, Bugaj - Wrobela oraz rowy bez nazwy - z wlotem do rzeki Drwiny oraz bezpośrednio do Wisły*”. Ponadto w §36 ust.4 pkt 5, nakazuje się utrzymanie i ochronę nie wydzielonych liniami rozgraniczającymi rowów melioracyjnych, kanałów odwadniających i zbiorników wodnych wraz z ich obudową biologiczną.

Tym samym, mimo niewyznaczenia na rysunku projektu planu sieci kanałów melioracyjnych uwaga została uwzględniona, poprzez zawarte stosowne zapisy znajdujące się w tekście ustaleń projektu planu wyłożonym do publicznego wglądu.

Ad.20. Przy sporządzaniu projektu planu rozpoznano i odpowiednio uwzględniono stan środowiska przyrodniczego. Wykonane zostało opracowanie ekofizjograficzne oraz prognoza oddziaływania na środowisko. Sporządzony projekt planu uwzględnia uwarunkowania wynikające z tych dokumentów a jego celem jest ich zachowanie i ochrona walorów przyrodniczych oraz poprawa ich stanu.

Ad.21. Przeznaczenia poszczególnych terenów w granicach opracowania planu są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium. W projekcie planu uwzględniono tereny zieleni wskazane w ramach przeznaczenia MN, jak również wyznaczono tereny zieleni o zróżnicowanym charakterze (ZP, Z, ZF, ZW, ZG, ZI).

Ad. 22. Teren MN 22 według obowiązującego Studium położony jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest realizacja zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Ponadto informuje się, iż zgodnie z ustaleniami projektu planu, w terenie MN22 jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono możliwość lokalizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, o której mowa w §6 pkt 9, w tym m.in. usługi z zakresu lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze.

Tym samym, zgodnie z ustaleniami projektu planu możliwa jest lokalizacja zabudowy usługowej, o której mowa w uzasadnieniu uwagi jak również lokalizacja obiektów małej architektury, obiektów i urządzeń rekreacyjnych.

Ad.23. Uwaga została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w §15 ust.1 pkt 8 lit. b wskazuje się, jako element informacyjny, na obszarze objętym planem, przebieg ścieżek rowerowych w oparciu o system ciągów ogólnomiejskich: wzdłuż istniejącej ul. Półtanki, ul. Rybitwy i ul. Szparagowej oraz wzdłuż ul. Rącznej, ul. Wrobela i ul. Pod Wierzbami.

Ponadto o możliwości lokalizacji ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg stanowią § 48 ust. 2 oraz §15 ust.1 pkt 9.

Niemniej jednak szczegółowe rozwiązania komunikacyjne m.in. w zakresie przebiegu ścieżek rowerowych w liniach rozgraniczających dróg, zostaną podjęte na etapie projektu budowlanego układu komunikacyjnego.

#### **20.Uwaga Nr 20**

Dotyczy **działki nr 251 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **R2, MN15**.

##### **Pani Barbara Rybka**

Wnosi o przekształcenie działki z terenów rolniczych oznaczonych w planie jako R2 na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działka nr 251 obr. 21 Podgórze, z wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu działki, według obowiązującego Studium, położona jest w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

#### **21.Uwaga Nr 21**

Dotyczy **działki nr 175 obr. 21 Podgórze**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami **R2**.

##### **Pani Genowefa Sadłocha**

Wnosi o przekształcenie działki z terenów rolniczych oznaczonych w planie jako R2 na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Działka nr 175 obr. 21 Podgórze według obowiązującego Studium, położona jest w terenach otwartych ZO, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, gdyż oznaczałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy

## 22.Uwaga Nr 22

Dotyczy **działek nr 96/1 i 97/1 obr. 107 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolami **U6**.

### **Pan Stefan i Tomasz Lenda**

Wnosi o poszerzenie terenu U3 o zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 96/1 i 97/1 położone przy ul. Wróblela

*(składający uwagę informuje, iż obecnie działki położone są w terenie U6 pod zabudowę usługową wraz z istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodzinną; składający uwagę informują o planowanej rozbiorce budynku położonego przy ul. Wróblela 12 co w ich ocenie kwalifikowałoby przedmiotowa nieruchomość do włączenia jej do terenu U3 – wykluczającego istniejącą zabudowę mieszkaniową; tego typu zmiana znacznie poprawiłaby parametry planowanej inwestycji)*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Zgodnie z zapisami projektu planu w terenie U6 dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i gospodarczej z możliwością jej przebudowy i rozbudowy albo przekształcenie istniejącego zagospodarowania na cele zabudowy usługowej, poprzez zmianę funkcji, przebudowę, rozbudowę lub nadbudowę istniejących budynków oraz realizację nowych obiektów usługowych.

Zapisy te nie stanowią o nakazie utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zainwestowania oraz wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego dla terenu U3 i U6 zostały określone jednakowo: 70% wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zainwestowania i 30% wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego, co pozwala uzyskać takie same parametry inwestycji w obu terenach.

Informuje się, iż zgodnie z przeznaczeniem podstawowym terenu U3, w jego granicach można lokalizować usługi z zakresu komunikacji i obsługi samochodowej, w tym: warsztaty samochodowe, garaże lub zespoły garaży, stacje diagnostyki pojazdowej, salony samochodowy, natomiast w granicach terenu U6 w ramach przeznaczenia podstawowego możliwa jest lokalizacja usług, o których mowa w §6 pkt 9, tj. usługi z zakresu handlu detalicznego, gastronomii, hotelarstwa, rzemiosła usługowego, urządzeń i obiektów turystyki, sportu i rekreacji, biurowe i administracji, instytucje finansowe, biura projektowe i badawczo - rozwojowe, lecznictwa, obiektów ochrony zdrowia (z wyłączeniem szpitali i domów pomocy społecznej), przedszkoli, placówek opiekuńczo-wychowawczych, obiektów kultury oraz inne usługi o zbliżonym charakterze, np. usługi niematerialne (konsultingowe, prawne, reklamowe itp.), z zastrzeżeniem §10 ust. 1 pkt 2 lit. c) i lit. d), w którym mowa o zakazie lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących, w rozumieniu przepisów odrębnych, zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz nie dotyczy inwestycji komunikacyjnych, infrastruktury technicznej i inwestycji celu publicznego oraz lokalizacji inwestycji - przedsięwzięć, mogących, w rozumieniu przepisów odrębnych potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Tym samym zakres przeznaczenia podstawowego terenu U6 wskazuje na możliwość lokalizacji różnorodnego programu usług.

Wyjaśnia się, że rodzaj usług w poszczególnych terenach został wyznaczony m.in. przy uwzględnieniu ich lokalizacji w dalszym bądź bliższym sąsiedztwie zabudowy

mieszkańciewej. Z tego względu część przedmiotowych działek znajduje się w terenie U6 a nie U3.

Niemniej jednak w treści uwagi nie odniesiono się do rodzaju przeznaczenia podstawowego terenów U3 i U6.

Zaznacza się, że część działek nr 97/1 i 96/1 położona jest poza granicami planu, w związku z czym uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.

### **23.Uwaga Nr 23**

Dotyczy **działek nr 100/14 i 100/17 obr. 22 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **KDW2, MN30**.

#### **Pani Dorota Olsza**

Wnosi o skorygowanie przebiegu drogi KDW2, tak aby w całości pozostała ona w obrębie działek właściciela, składający uwagę nie wyraża zgody na przebieg drogi w obrębie działek nr 100/14 i 100/17.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Parametry oraz przebieg drogi KDW2 uwzględniają wymogi przepisów odrębnych, a korekta wnioskowana w uwadze spowodowałaby ich naruszenie.

Działka ewidencyjna nr 102/10, mająca stanowić dojazd, ma szerokość ok. 5 m. W celu zachowania odpowiednich parametrów dla drogi wewnętrznej poszerzono, symetrycznie, szerokość KDW2 do 6m, tj. o ok. 50cm kosztem działek sąsiednich (po obu stronach drogi).

### **24.Uwaga Nr 24**

Dotyczy **działek nr 244/6 i 385 obr. 106 Podgórze**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **KDW14, MN46**.

#### **Państwo Edyta Solarz i Marcin Solarz**

Wnoszą o:

- 1) uwzględnienie w treści ustaleń planu faktu, iż dla działki nr 385 została wydana decyzja Prezydenta Miasta Krakowa, zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego, stosownie do treści ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której mowa, iż projekt planu musi uwzględniać sposób zagospodarowania nieruchomości, objętych planem, w odniesieniu do których zostały już wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę,
- 2) składający uwagę stwierdzają, iż projekt planu narusza ustalenia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa w odniesieniu do zatwierdzonego decyzją:
  - a) planu zagospodarowania działki,
  - b) współczynnika określającego udział powierzchni zabudowy – w ww. decyzji współczynnik zabudowy określony jest do 22%, a w projekcie planu 60%,
  - c) obsługi komunikacyjnej i wjazdu na działkę nr 385 zlokalizowanego w granicy działki nr 244/6 z działką nr 385,

- 3) projekt planu w odniesieniu do działki nr 244/6 i części działki nr 385, które stanowią własność składających niniejsze uwagi, narusza treść ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie uwzględniając faktu zagospodarowania powyższych działek jako spójnej całości, zgodnie z treścią ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa,
- 4) ustalenia projektu planu w odniesieniu do działki nr 244/6 i części działki nr 385 nie znajdują uzasadnienia dla przeznaczenia określonego w projekcie planu (*składający uwagę, informują iż układ działek istniejących w tej części mają zagwarantowany wjazd wprost z ulicy Rącznej i nie zachodzą żadne uzasadnione powody do przeznaczenia działki nr 244/6 i fragmentu działki nr 385 jako drogi wewnętrznej*),
- 5) umieszczenie w tekście ustaleń planu nakazu wprowadzenia pasa zieleni o szerokości min. 15m pomiędzy północną granicą terenu U1 a działką nr 385 obr. 106.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-4.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1., 2., 3., 4., Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW14, niezbędnej dla obsługi komunikacyjnej wyznaczonych terenów zabudowy jednorodzinnej jak również zabudowy usługowej.

W zakresie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zainwestowania projekt planu zawiera rozwiązania korzystniejsze niż w decyzji WZ, stąd uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Ponadto informuje się, iż przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN46 jest zgodne z przeznaczeniem, o którym mowa w decyzji Prezydenta Miasta Krakowa.

Ad.5. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, zawartymi w § 28 ust. 4 pkt 11, w północnej części terenu U1, bezpośrednio graniczących z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej obowiązuje nakaz wprowadzenia pasa zieleni wysokiej o szerokości minimum 15m.

**25.Uwaga Nr 25**

Dotyczy **działek nr 45, 46, 47, 48, 44/5 obr. 20 Podgórze** ( w rejonie ul. Surzyckiego i Albatrosów), które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **U14, Z4, R1, UM1**.

**Pan Marek Ziemianin**

(nadawcą uwagi jest p. Wojciech Bobrowski, jednakże ze względu na to, że przedmiotowa uwaga jest wniesiona i podpisana przez p. Marka Ziemianina, w niniejszym wykazie za osobę składającą uwagę uznaje się p. Marka Ziemianina)

Wnosi :

- 1) że w projekcie planu zawężono teren budowlany przeznaczony w obowiązującym Studium jako teren UC na rzecz terenów rolnych, przesuwając linię rozgraniczającą poszczególne tereny w kierunku ul. Surzyckiego, przy jednoczesnym wprowadzeniu niewielkim fragmentem funkcji usługowo – mieszkaniowej oznaczonej jako UM1, na obszarze UC wyznaczonym w Studium,

- 2) o wprowadzenie nowego obszaru zabudowy usługowej U15 o parametrach i wskaźnikach jak ustalono w projekcie planu dla sąsiadującego terenu o oznaczeniu U14,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. Przeprowadzona analiza wykazała, że projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium w zakresie przeznaczeń terenów w obszarze wymienionym w uwadze.

Ad.2. Proponowany w uwadze zakres zmian, to jest wyznaczenie terenu U15 na działkach nr 45, 46, 47, 48, 44/5 zdecydowanie wykracza poza granice terenów zabudowy wg Studium i swym zasięgiem znacznie wchodzi w tereny otwarte ZO podlegające ochronie przez zabudowę.

Z powyższych względów nie ma możliwości skorzystania z zapisów Studium o dopuszczalności korekt granic między terenami przewidzianym do zabudowy i zainwestowania. Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1i art. 17 pkt 4 ustawy.

**26.Uwaga Nr 26**

Dotyczy **terenu P&R zgodnie ze Studium**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami **MN5, MN3, KDD24, KDD25**.

**GD&K Consulting sp. z o.o.**

Wnosi o korektę projektu planu i doprowadzenie do zgodności z ustaleniami Studium w zakresie lokalizacji planowanej pętli tramwajowej przy ul. Christo Botewa, z dworcem autobusowym oraz parkingiem w systemie Par and Ride tj. przeznaczenie części terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN5 na tereny parkingów KP.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Teren umożliwiający, w rejonie wskazanym w uwadze, lokalizację parkingu funkcjonującego w systemie P&R został zapewniony poza granicami obszaru planu, po południowej stronie ul. Christo Botewa, w granicach projektu planu obszaru Płaszów-Rybitwy, w terenie oznaczonym symbolem 2KP. Tym samym uznaje się, iż zachowana została zasada zgodności ze Studium poprzez spełnienie wymogu lokalizacji terenu pod parking w rejonie wskazywanym w Studium; projekt planu nie wymaga zmian w powyższym zakresie, tym bardziej, że został on uzgodniony przez organy właściwe w sprawach układu komunikacyjnego oraz obiektów i urządzeń z nim związanych.