

UCHWAŁA NR XCVI/1309/10
RADY MIASTA KRAKOWA
z dnia 31 marca 2010 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana ██████████^{*} na działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące nieprawidłowości przy montażu urządzeń wodociagowych przy segmencie III zespołu pawilonów handlowych przy ul. Balickiej.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa


Stanisław Rachwał

Studzienka wodomierzowa zlokalizowana przy segmencie III zespołu pawilonów handlowych położonych przy ul. Balickiej, w rejonie pętli tramwajowej, pierwotnie służyła lokalowi będącemu własnością Pana [REDAKTOWANO] oraz drugiego właściciela. Obiekt ten w okresie od maja 1992 r. do kwietnia 2003 r. (w trakcie uzgadniania, projektowania, realizacji, a także eksploatacji) nie był przedmiotem żadnego sporu, a Pan [REDAKTOWANO] nie wnosił żadnych zastrzeżeń w tym zakresie. Studzienka, jako obiekt budowlany, nie podlegała odbiorowi ani nie była przekazywana na stan majątkowy MPWiK S.A. W związku z tym była własnością inwestorów, w tym również Pana [REDAKTOWANO] zatem wszelkie nieprawidłowości w ich instalacji, jeżeli takie istnieją, winny być usunięte przez współwłaścicieli. Wyjaśnienia w tej sprawie zostały Panu [REDAKTOWANO] przekazane pismem Prezesa MPWiK S.A. z dnia 18 lipca 2007 r. (W/02739/2007) oraz pismem Prezydenta Miasta Krakowa z 25 lipca 2008 r. (BK 01.0561-433/08).

Faktem jest, iż w trakcie realizacji projektu przedmiotowa studzienka została przesunięta w ten sposób, że jej część znalazła się na terenie działki będącej własnością Pana [REDAKTOWANO]. Jednakże okoliczność ta nie miała wpływu na zawarcie umowy o dostawę wody. Istotnym jest również to, iż jak już wyżej wskazano, instalacja ta była własnością osób prywatnych, zarazem inwestorów tego przedsięwzięcia, zatem miały one możliwość nadzoru nad prowadzonymi pracami, a dokonana korekta umiejscowienia studzienki do roku 2003 nie była przez zainteresowane strony (w tym również Pana [REDAKTOWANO]) uznawana za jakiegokolwiek naruszenie prawa.

Niemniej jednak MPWiK S.A. zobowiązało się do przeróbki studzienki, polegającej na jej przesunięciu poza teren działki Pana Krzysztofa Kustry. Jednakże taka przeróbka może nastąpić jedynie w przypadku osiągnięcia porozumienia obydwu właścicieli sąsiadujących działek, bowiem MPWiK S.A. nie posiada instrumentów prawnych umożliwiających przymuszenie stron do ugody w tej sprawie.

Z analizy dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie wynika, iż w roku 2003, na tle uiszczania opłat za dostarczanie wody i odprowadzenia ścieków, zaistniał spór pomiędzy właścicielami boksów handlowych związany z wysokością wyliczeń części ww. opłat przypadających na poszczególnych właścicieli. Jednakże ta sprawa pozostaje poza kompetencjami Prezydenta Miasta Krakowa.

W związku z powyższym, jeżeli Pan [REDAKTOWANO] pozostaje przy stanowisku, iż realizacja dostaw wody dla właścicieli sąsiednich pawilonów handlowych narusza jego dobra osobiste, to właściwym byłoby skierowanie cywilnego pozwu do właściwego sądu powszechnego. Rozstrzygnięcie podjęte przez ten bezstronny i niezawisły organ byłoby wiążące dla wszystkich stron.