

| Lp.   | UWAGA NR:   | IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę: | TREŚĆ UWAGI   | DOTYCZY DZIAŁEK                                  | USTALENIA PROJEKTU PLANU:                         | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                     |  | Wyjaśnienie  |
|-------|-------------|-----------------------------------|---|--|---|---|--|--|
| 1     | 2           | 3                                 | 4   | 5  | 6   | 7   |  | 8  |
| 1907. | <b>2000</b> | [...]*                            | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | obszar planu                                     |   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1908. | <b>2001</b> | [...]*                            | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m  | obszar planu                                     |   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.   |
| 1909. | <b>2003</b> | [...]*                            | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego. | obszar planu                                     |   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1910. | <b>2004</b> | [...]*                            | <b>Żąda:</b><br>• wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji                     | 1. 37 obręb 77<br>2. 34, 35, 36, 38, 39 obręb 77 | <b>Dotyczy działek: 37, 34, 35, 36, 38, 39 RL</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił</b>            | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę</b>      | <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej<br><br><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości  |

|       |             |        |   |  |  |  |   |   |
|-------|-------------|--------|---|--|--|--|---|---|
|       |             |        | <p>Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</li> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN</li> </ul> <p><b>Wnosi o:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>ujęcie w planie drogi oraz weryfikację stanu faktycznego w terenie- została wykonana nawierzchnia tłuczeniowa</b></li> <li><b>przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne</b></li> </ol>   |  | <p><b>Dotyczy działki 38: RL ZL</b></p>  | <p><b>wniesionej uwagi</b></p>   | <p><b>Miasta Krakowa</b></p>  | <p>działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie wskazuje się dróg obsługujących tereny nie przeznaczone pod zainwestowanie.</p>   |
| 1911. | <b>2005</b> | [...]* | <p><b>Żąda:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i></li> <li>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m</li> <li>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN</li> </ul> <p><b>Wnosi o:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>ujęcie w planie drogi oraz weryfikację stanu faktycznego w terenie- została wykonana nawierzchnia tłuczeniowa</b></li> <li><b>przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne</b></li> </ol> | <p>1. 37 obręb 77<br/>2. 34, 35, 36, 38, 39 obręb 77</p> | <p><b>Dotyczy działek: 37, 34, 35, 36, 38, 39 RL</b></p> <p><b>Dotyczy działki 38: RL ZL</b></p> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „<i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i>”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie wskazuje się dróg obsługujących tereny nie przeznaczone pod zainwestowanie.</p> |
| 1912. | <b>2006</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i</li> </ul>  | obszar planu   |  | <p><b>Prezydent Miasta</b></p>   | <p><b>Uwaga pozostaje</b></p>   | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p>   |

|       |             |        |  |              |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|--|
|       |             |        | uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.<br><ul style="list-style-type: none"> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> |              |  | <b>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                            | <b>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                           | Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 1913. | <b>2007</b> | [...]* | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.   |
| 1914. | <b>2008</b> | [...]* | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.   |
| 1915. | <b>2009</b> | [...]* | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1916. | <b>2010</b> | [...]* | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - |

|       |             |        |   |  |   |   |  |   |
|-------|-------------|--------|---|--|---|---|--|---|
|       |             |        |   |  |   |   |  | nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r.<br>– pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1917. | <b>2012</b> | [...]* | <b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu<br>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b> Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.<br><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum. | 2/19, 68/2<br>obręb 73   | <b>Dotyczy działki 2/19:</b><br><b>UP1</b><br><b>R2</b><br><br><b>Dotyczy działki 68/2:</b><br><b>UP1</b><br><b>MN1</b><br><b>KDL</b><br><b>KDD</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.<br><br>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.   |
| 1918. | <b>2013</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego<br>• Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW  | obszar planu   |   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r.<br>– pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1919. | <b>2014</b> | [...]* | <b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)<br><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)<br><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny  | Ad.1.<br>127/93<br>obręb 76<br><br>Ad.2.<br>działka nr 97 obręb 73 | Ad. 1.<br>US<br>KDW<br>MN4<br><br>Ad. 2.<br>UP3<br>MN1  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zielenią urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).  |

|       |             |        |  |                        |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|--|------------------------|--|---|--|---|
|       |             |        |  | Ad. 3.<br>działka 78/3 | <b>KDL</b><br><br>Ad. 3.<br><b>KDL</b><br><b>ZP1</b><br><b>UP1</b> |   |  |   |
| 1920. | <b>2015</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>• <b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami,(gminy Liszki i Kraków)</b></li> </ul>   | obszar planu           |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.  |
| 1921. | <b>2016</b> | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</li> <li>2. <b>wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skolczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</li> <li>3. <b>wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</li> </ol> | Obszar planu           |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1922. | <b>2017</b> | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</li> <li>2. Sugestia: ul .Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją <b>AU-2/7331/3954/07 z dnia</b></li> </ol>   | obszar planu           |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>                  | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>                | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14  |

|       |             |        |   |              |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|---|--------------|--|---|--|---|
|       |             |        | <b>14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</b><br>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego |              |  | <b>wniesionej uwagi</b>   | <b>Miasta Krakowa</b>  | Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.   |
| 1923. | <b>2018</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.  | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1924. | <b>2019</b> | [...]* | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).  |
| 1925. | <b>2020</b> | [...]* | <b>4. sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>5. wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>6. wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)                                | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. |

|       |             |        |  |              |  |  |   |   |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|--|---|---|
|       |             |        |  |              |  |  |   | <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>   |
| 1926. | <b>2021</b> | [...]* | <p><b>1.poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p><b>3.sugestia - wzdluż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.</p>  | obszar planu |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1927. | <b>2022</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tynec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>   |

|       |             |        |  |              |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|---|
|       |             |        |  |              |  |   |  | Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  |
| 1928. | <b>2023</b> | [...]* | <p>7. <b>sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulicę Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>8. <b>wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>9. <b>wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinną (MN)</p> | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |
| 1929. | <b>2024</b> | [...]* | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p>   |
| 1930. | <b>2025</b> | [...]* | <p>1.<b>poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p>2.<b>sugestia</b>- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek</p>   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>                  | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>                | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14</p>   |



|       |             |        |  |              |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|--|
|       |             |        | obwodnicy<br><b>3.sugestia - wzduż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.   |              |  | <b>wniesionej uwagi</b>   | <b>Miasta Krakowa</b>  | Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1931. | <b>2026</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1932. | <b>2027</b> | [...]* | <b>1. Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy<br><b>2. Sugestia:</b> ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia <b>14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</b><br>• 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1933. | <b>2028</b> | [...]* | <b>10. sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>11. wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzduż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>12. wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2)   | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  |

|       |             |        |  |   |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|--|---|--|---|--|--|
|       |             |        | wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)  |   |  |   |  | <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> |
| 1934. | <b>2029</b> | [...]* | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul> | obszar planu  |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 1935. | <b>2030</b> | [...]* | <p><b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)</p> <p><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>  | <p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p> | <p>Ad. 1. US KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1 KDL</p> <p>Ad. 3.</p> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>  |

|       |             |        |  |                        |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|--|------------------------|--|---|--|---|
|       |             |        |  |                        | <b>KDL<br/>ZP1<br/>UP1</b>   |   |  |   |
| 1936. | <b>2031</b> | [...]* | <p><b>1. Wnosi</b> o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – <b>decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007.</b> Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p><b>2. Proponuje</b> przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p> | 2/19, 68/2<br>obręb 73 | <p><b>Dotyczy działki 2/19:<br/>UP1<br/>R2</b></p> <p><b>Dotyczy działki 68/2:<br/>UP1<br/>MN1<br/>KDL<br/>KDD</b></p> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w <i>obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</i></p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>   |
| 1937. | <b>2032</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wniosek</b> o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec</li> <li>• <b>W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami,(gminy Liszki i Kraków)</b></li> </ul>   | obszar planu           |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>   |
| 1938. | <b>2033</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul>  | obszar planu           |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |

|       |             |        |  |  |   |  |  |   |  |
|-------|-------------|--------|--|--|---|--|--|---|--|
| 1939. | <b>2034</b> | [...]* | <p><b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW</li> </ul> | obszar planu   |   |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1940. | <b>2035</b> | [...]* | <p><b>1. poparcie</b> dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)</p> <p><b>2. poparcie</b> dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p><b>3. wniosek o</b> zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>  | <p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad.3. działka 78/3</p> | <p>Ad.1. US KDW MN4</p> <p>Ad.2. UP3 MN1 KDL</p> <p>Ad.3. KDL ZP1 UP1</p> |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleń urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>  |
| 1941. | <b>2036</b> | [...]* | <p><b>1. poparcie</b> budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p><b>2. sugestia</b>- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p><b>3. sugestia</b> - <b>wzdłuż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronomicznymi, toaletami i małą architekturą.</p> | obszar planu   |   |  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p> | <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r.</p>  |

|       |             |        |   |              |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|---|--------------|--|---|--|---|
|       |             |        |   |              |  |   |  | – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.  |
| 1942. | <b>2037</b> | [...]* | <b>Wnoszą o</b> umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).  |
| 1943. | <b>2038</b> | [...]* | <b>13. sprzeciw</b> co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny<br><b>14. wnoszą o</b> zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego<br><b>15. wnoszą o</b> przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN) | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.<br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1944. | <b>2039</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.   |

|       |             |        |   |              |                |   |  |   |
|-------|-------------|--------|---|--------------|----------------|---|--|---|
|       |             |        |   |              |                |   |  | Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1945. | <b>2040</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Wnoszą o</b> przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</li> <li>• <b>wnoszą o</b> umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe</li> </ul> | obszar planu |                | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> |
| 1946. | <b>2041</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec poszerzenia ul. Benedyktyńskiej Popiera zagospodarowanie tej ulicy na podstawie istniejącej koncepcji (decyzja AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007  | 82 obręb 73  | <b>MN1 KDL</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>   |
| 1947. | <b>2042</b> | [...]* | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m  | obszar planu |                | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>   |

|       |             |        |  |                |                               |  |   |   |
|-------|-------------|--------|--|----------------|-------------------------------|--|---|---|
| 1948. | <b>2043</b> | [...]* | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>  | obszar planu   |                               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>  |
| 1949. | <b>2044</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stepice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul>   | obszar planu   |                               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>  |
| 1950. | <b>2045</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>   | obszar planu   |                               | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>   |
| 1951. | <b>2046</b> | [...]* | <p><b>Wnosi o</b> przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p><u>Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/3168/07</u> (dla zamierzenia inwestycyjnego: budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych).</p>  | 260/2 obręb 73 | MN4<br>ZP2<br>R2<br>KDD<br>WS | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Południowa część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W załącznikach jest decyzja WZ, natomiast nie ma pozwolenia na budowę.</p>  |
| 1952. | <b>2047</b> | [...]* | <p><b>Sprzeciw</b> wobec włączenia działki do dróg publicznych oraz przeprowadzenia trasy rowerowej oraz przeciwko zakwalifikowaniu działki jako rolniczą</p> <p><b>Wnioskuje o</b> przeznaczenie działki pod cele budowlane</p> <p><b>Uwagi:</b><br/>Drogi publiczne, które przylegają do wspomnianej nieruchomości mają wystarczającą szerokość aby swobodnie mógł tam odbywać się nawet wielokrotnie zwiększony ruch uliczny wraz z wjazdem pojazdów ciężkich powyżej 3,5 t oraz jednoczesny swobodny ruch pieszy/rowerowy na poboczu – trasy rowerowe można poprowadzić wzdłuż istniejących dróg</p> | 177 obręb 76   | KDD<br>KDL                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada</p> |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  | <p>niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r.<br/>– pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Konieczność zachowania maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg uniemożliwi realizację zabudowy na pozostałej części działki.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|



|       |      |        |  |              |  |   |  |
|-------|------|--------|--|--------------|--|---|--|
| 1953. | 2048 | [...]* | <p><b>1. Popiera</b><br/>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego...</p> <p><b>2.sugestia-</b> budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p><b>3.sugestia - wzdluż</b> projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.</p> <p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generowaniu ruchu kołowego na odcinku szkoła-stare przedszkole- nowa szkoła-poczta-ośrodek zdrowia-dom kultury-plac zabaw. Strefa powinna tylko dla ruchu pieszego, ew. dla ruchu jezdni dla samochodów osobowych</li> <li>• planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</li> <li>• projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133</li> <li>• przeznaczeniu terenu byłej Rolnej Spółdzielni Produkcyjnej na usługi publiczne z podstawowym przeznaczeniem na obsługę ruchu turystycznego – powinien być to obszar użyteczności publicznej na rzecz mieszkańców (szkoła, przedszkole, gimnazjum, ośrodek zdrowia, ..)</li> <li>• zajmowaniu po pas drogowy części działek i rozkalibrowaniu istniejących ulic (Walgierza Wdałego, Grodzisko, Dziewiarzy, Benedyktyńska, B.Śmiałego, Bogucianka, Nad Czerną)</li> <li>• nowej ulicy biegnącej na południe od ul. Nad Czerną do ul. Maćka z Bogdańca jako droga lokalna (mogłaby pozostać jako droga dojazdowa)</li> <li>• wielkiemu ograniczeniu zasad przeznaczenia terenu pod zabudowę oraz zakazowi lokowania jakiegokolwiek zabudowy na terenach rolnych przyleg. Bezpośredni do działek budowlanych</li> </ul> <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji</p> | obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu jako R2 zgodnie ze Studium, określony został symbolem ZO, tj. tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), w obrębie których wskazuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Główne funkcje: <ul style="list-style-type: none"> <li>– łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, ciek i zbiorniki wodne.</li> </ul> </li> <li>• Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego: <ul style="list-style-type: none"> <li>– utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta oraz płaszczyzny ekspozycji widokowej,</li> <li>– zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z przepisami ustalonymi dla tych terenów oraz planami ochrony,</li> </ul> </li> </ul> |
|-------|------|--------|--|--------------|--|---|--|

|  |  |   |  |  |  |  |   |
|--|--|---|--|--|--|--|---|
|  |  | <p>Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</li> <li>• usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</li> <li>• Naniesienie w planie na mapy istniejących budynków</li> <li>• Wskazania działek posiadających prawomocne pozwolenia na budowę oraz usytuowania projektowanych domów</li> <li>• Naniesienie istniejących ulic</li> <li>• Poszerzenia terenu pod cmentarz od strony północnej</li> <li>• Nie traktować rozdzielnie planów Tyńca Osiedla, Tyńca Południe, Tyńca Wschód, Tyniec Sidzina.</li> </ul> |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– obejmowanie ochroną prawną obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych,</li> <li>– wprowadzanie zalesień ze szczególnym uwzględnieniem strefy zwiększenia lesistości,</li> <li>– udostępnienie terenów jako ciągów spacerowych i rowerowych ze szczególnym uwzględnieniem połączeń z terenami ZP.</li> </ul> <p>W projekcie planu w obrębie terenów rolniczych R2 (§ 34) ustalono następujące przeznaczenie podstawowe, które nie jest sprzeczne z ustaleniami Studium, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a/ grunty orne,</li> <li>b/ sady i ogrody,</li> <li>c/ łąki i pastwiska,</li> <li>d/ ciek i rowy melioracyjne,</li> <li>e/ zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne.</li> </ul> <p>Sposób organizacji ruchu należy do kompetencji właściwych instytucji.</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> <p>W projekcie planu jako przeznaczenie podstawowe terenu zabudowy usługowej – usługi publiczne UP1 (§ 20) wskazuje się:</p> <p>obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a/ obiekty obsługi administracyjnej,</li> <li>b/ obiekty zdrowia i opieki społecznej,</li> <li>c/ obiekty kultury i obsługi turystycznej,</li> <li>d/ żłobki, przedszkola.</li> </ul> <p>Tym samym uwzględnione są obiekty usług publicznych służących lokalnej społeczności.</p> <p>W projekcie planu wskazano dwa tereny usług publicznych UP3 i UP4, w obrębie których znajdują się istniejące szkoły. Wydział Edukacji UMK nie wnosił do projektu planu na etapie składania wniosków do planu oraz w trakcie opiniowania uwag sugerujących możliwość lokalizacji nowych szkół w Tyńcu – Osiedle.</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w</p> |
|--|--|---|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  | <p>pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|       |             |                          |   |                                 |  |  |   |   |
|-------|-------------|--------------------------|---|---------------------------------|--|--|---|---|
| 1954. | <b>2049</b> | KAZ sp. z o.o.<br>[...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.<br><u>Działka jest objęta prawomocnym pozwoleniem na budowę Nr 895/08.</u>   | 65/11 obręb 76                  | R2   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona<br>Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.<br>Nieuwzględnienie uwagi nie unieważnia wydanego pozwolenia na budowę.  |
| 1955. | <b>2050</b> | KAZ sp. z o.o.<br>[...]* | Wnosi o:<br>• Działki 54, 55, 56, 13/1,12,11 obręb 73 przeznaczyć pod usługi turystyczne z możliwością realizacji niezbędnej zabudowy mieszczącej gastronomię i zaplecze techniczne jak również związane z funkcjami podstawowymi parkingi i urządzenia sportowo-rekreacyjne<br>• Pokrycie nowo projektowanej drogi „wokół Winnicy” swoim przebiegiem w końcowym odcinku z istniejącą już wyasfaltowaną drogą Promową | 54, 55, 56, 13/1,12,11 obręb 73 | Dotyczy działki 54, 55, 56: RL<br><br>Dotyczy działki 11, 12, 13/1: KDL R1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona<br>Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  |
| 1956. | <b>2051</b> | [...]*                   | Sprzeciw wobec „projektowania dróg do nikąd”  | obszar planu                    |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona<br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1957. | <b>2052</b> | [...]*                   | Wnosi o:<br>Zaprojektowanie portu rzeczno przy ul. Portowej   | obszar planu                    |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona<br>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.   |
| 1958. | <b>2053</b> | [...]*                   | Domaga się:<br>Wprowadzenia zasady: „działki z dostępem do drogi publicznej powinny być budowlane”  | obszar planu                    |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona<br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.   |
| 1959. | <b>2054</b> | [...]*                   | Wnosi aby na terenach MN 100% powierzchni budynku mogło pełnić funkcje usługowe   | obszar planu                    |  | Prezydent Miasta   | Uwaga pozostaje   | Uwaga nieuwzględniona   |

|       |             |        |  |              |                    |   |   |  |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--------------------|---|---|--|
|       |             |        |  |              |                    | <b>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                  | <b>niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 | Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |
| 1960. | <b>2055</b> | [...]* | <b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego   | obszar planu |                    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga niewzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>  |
| 1961. | <b>2056</b> | [...]* | <b>Wnosi o:</b><br>Zaprojektowanie portu rzeczno „pod Klasztorem”  | obszar planu |                    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga niewzględniona</b></p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).<br/>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>  |
| 1962. | <b>2057</b> | [...]* | <p><b>Sprzeciw</b> wobec włączenia działki do dróg publicznych oraz przeprowadzenia trasy rowerowej oraz przeciwko zakwalifikowania działki jako rolniczą</p> <p><b>Wnioskuje o</b> przeznaczenie działki pod cele budowlane</p> <p><b>Uwagi:</b><br/>Drogi publiczne, które przylegają do wspomnianej nieruchomości mają wystarczającą szerokość aby swobodnie mógł tam odbywać się nawet wielokrotnie zwiększony ruch uliczny wraz z wjazdem pojazdów ciężkich powyżej 3,5 t oraz jednoczesny swobodny ruch pieszy/rowerowy na poboczu – trasy rowerowe można poprowadzić wzdłuż istniejących dróg</p> | 177 obręb 76 | <b>KDD<br/>KDL</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga niewzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Konieczność zachowania maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg uniemożliwi realizację zabudowy na pozostałej części działki.</p> |

|       |             |        |   |              |  |  |   |  |
|-------|-------------|--------|---|--------------|--|--|---|--|
| 1963. | <b>2058</b> | [...]* | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul> | obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p> |
| 1964. | <b>2059</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b></p> <p>dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK</p>   | obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p>  |
| 1965. | <b>2060</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b></p> <p>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p>                      | obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>   |
| 1966. | <b>2061</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b></p> <p>zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m</p>  | obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>  |
| 1967. | <b>2063</b> | [...]* | <p><b>Domagamy się uaktualnienia map</b></p> <p>Przedmiotowy plan w związku z nieaktualnymi mapami nie zawiera budynków już istniejących tak więc są przypadki, iż projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją nowo wybudowane domy</p>   | Obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.</p>  |
| 1968. | <b>2064</b> | [...]* | <p><b>Popiera</b></p> <p>budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.</p>   | obszar planu |  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi           | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia</p>   |

|       |             |        |  |              |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|--|
|       |             |        |  |              |  |   |  | 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1969. | <b>2065</b> | [...]* | <b>Nie zgadza się na</b> planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.              |
| 1970. | <b>2066</b> | [...]* | <b>Domagamy się uaktualnienia map</b> Przedmiotowy plan w związku z nieaktualnymi mapami nie zawiera budynków już istniejących tak więc są przypadki, iż projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją nowo wybudowane domy  | Obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.  |
| 1971. | <b>2068</b> | [...]* | <b>Żąda</b> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe). | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br><br>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.  |
| 1972. | <b>2069</b> | [...]* | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.<br>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.  |
| 1973. | <b>2070</b> | [...]* | <b>Nie zgadza się na:</b><br>• przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze<br><br><b>Proponuje:</b>  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</b>                   | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul.   |

|       |             |        |  |              |  |   |  |   |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|---|
|       |             |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>  |              |  | <b>uwagi</b>  | <b>Krakowa</b>   | Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1974. | <b>2071</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b><br/>zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p> | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.  |
| 1975. | <b>2072</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b><br/>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1976. | <b>2073</b> | [...]* | <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.<br/>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>   |
| 1977. | <b>2074</b> | [...]* | <p><b>Nie zgadza się na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze</li> </ul> <p><b>Proponuje:</b></p>  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</b>         | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul.</p>   |



|       |             |        |   |              |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|---|--------------|--|---|--|--|
|       |             |        | <ul style="list-style-type: none"> <li>zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII</li> </ul>   |              |  | <b>uwagi</b>  | <b>Krakowa</b>   | Dziewiarzy.<br>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.   |
| 1978. | <b>2075</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b><br/>usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).</p>   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br/>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br/>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> |
| 1979. | <b>2076</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu.</p> <p><b>Proponuje</b><br/>zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.</p>                              | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br/>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>   |
| 1980. | <b>2077</b> | [...]* | <p><b>Żąda</b><br/>wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b><br/>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej.<br/>Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.</p>   |
| 1981. | <b>2078</b> | [...]* | <p><b>Nie zgadza się na</b><br/>planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.</p>   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>                            | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>                          | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b><br/>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgierza</p>   |

|       |             |        |  |              |  |   |  |  |
|-------|-------------|--------|--|--------------|--|---|--|--|
|       |             |        |  |              |  | wniesionej uwagi  | Miasta Krakowa   | Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.  |
| 1982. | <b>2079</b> | [...]* | <b>Żąda</b> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m   | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.   |
| 1983. | <b>2081</b> | [...]* | <b>Popiera</b> budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.<br><br>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.<br>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.<br><br>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. |
| 1984. | <b>2082</b> | [...]* | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg.</li> <li>• W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka.</li> </ul> | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.<br>Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.   |
| 1985. | <b>2083</b> | [...]* | <b>Żąda</b> dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK  | obszar planu |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</b>         | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w  |

|       |             |        |   |                |            |   |  |   |
|-------|-------------|--------|---|----------------|------------|---|--|---|
|       |             |        |   |                |            | <b>uwagi</b>  | <b>Krakowa</b>   | pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.  |
| 1986. | <b>2084</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1987. | <b>2085</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1988. | <b>2086</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1989. | <b>2087</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 250/2 obręb 73 | <b>R2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |

|       |             |        |   |                |            |   |  |  |
|-------|-------------|--------|---|----------------|------------|---|--|--|
| 1990. | <b>2088</b> | [...]* | <b>Sprzeciw wobec:</b><br>Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech      | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.   |
| 1991. | <b>2089</b> | [...]* | <b>Sprzeciw wobec:</b><br>Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech      | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.   |
| 1992. | <b>2090</b> | [...]* | <b>Sprzeciw wobec:</b><br>Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech      | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.   |
| 1993. | <b>2091</b> | [...]* | <b>Sprzeciw wobec:</b><br>Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech      | 250/2 obręb 73 | <b>R2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.   |
| 1994. | <b>2092</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1995. | <b>2093</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.   |

|       |             |        |  |             |            |   |  |   |
|-------|-------------|--------|--|-------------|------------|---|--|---|
|       |             |        |  |             |            |   |  | Projekt planu uwzględnienia ustaleń Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 1996. | <b>2094</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodzinną | 86 obręb 74 | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustaleń Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1997. | <b>2095</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o :</b><br>Zmianę gruntów ornych na budowlane                               | 86 obręb 74 | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustaleń Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1998. | <b>2096</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o :</b><br>Zmianę gruntów ornych na budowlane                               | 86 obręb 74 | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustaleń Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 1999. | <b>2097</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o :</b><br>Zmianę gruntów ornych na budowlane                               | 86 obręb 74 | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br><br>Projekt planu uwzględnienia ustaleń Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i  |

|       |             |        |   |                |            |   |  |  |
|-------|-------------|--------|---|----------------|------------|---|--|--|
|       |             |        |   |                |            |   |  | zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.   |
| 2000. | <b>2098</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o :</b><br>Zmianę gruntów ornych na budowlane  | 250/2 obręb 73 | <b>R2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.<br>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. |
| 2001. | <b>2099</b> | [...]* | <b>Wnioskuje o:</b><br>Zezwolenie na powstanie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku | 86 obręb 74    | <b>MN4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> | <b>Uwaga nieuwzględniona</b><br>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.   |

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączył: Tomasz Babicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK