

CZĘŚĆ I

Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr LXIV/929/13
Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2013 r.

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska-Chałupnika” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 lutego do 20 marca 2012 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3 kwietnia 2012 r. – wpłynęło 36 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1101/ z dnia 24 kwietnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjmując następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJASNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	3	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ugorek” [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Likwidację planowanego przebiegu ciągu pieszego po terenie zielonym 2ZP i 2MW (na wysokości bloku nr 12 przy ul. Ślicznej), ponieważ wzdłuż tego budynku przebiega droga wewnętrzna i chodnik, z którego korzystają mieszkańcy nieruchomości nr 750/3 i sąsiednich nieruchomości. Zaplanowanie ciągu pieszo – jezdny o szerokości 3,5 m przebiegającego po północno – wschodniej części działki nr 750/2 wzdłuż ogrodzenia bezpośrednio przylegającego do obszaru 1U. Ciąg pieszo – jezdny ma zapewnić dojazd i dojscie dla planowanej inwestycji, dla której została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/368/12 z dnia 14.02.2012 o ustaleniu warunków zabudowy. [Planowana budowa ogródka jordanowskiego, we współpracy z ZIKIT i Radą Dzielnicy III na obszarze ZP2 na działkach 441/9, 443/11 oraz częścią działki 750/3] Pozostawienie jako drogi wewnętrznej, a nie drogi lokalnej sięgająca drogowego od ul. Ślicznej, oznaczony w MPZP jako 1KDD – (w całości przebiega przez działkę nr 750/3 będącą własnością SM Ugorek). Dopuszczenie budowy ogrodzeń zwartych parkingów, czyli złagodzenia zapisu §7 pkt 7a, pod warunkiem zachowania swobodnego przechodu chodnikami dla pieszych wzdłuż budynków Śliczna 12, 12A i 28. Na obszarze 2MW, w południowo – zachodniej części działki nr 750/1 na zieleńcu, pomiędzy stacją trafo (działka nr 437/13), a jezdnią ulicy Ślicznej oraz w innych częściach tej działki, SM Ugorek planuje budowę nowych miejsc postojowych. Wyodrębnienie nowego obszar u obejmującego działki nr 442/6, 442/7 i 756 – na którym wnioskuje się ustalić maksymalną wysokość zabudowy nieprzekraczającą 8 m ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącego budynku mieszkalnego Śliczna 28. Z obszaru 2MW, na którym plan zakłada maksymalną wysokość zabudowy 34 m (§ 7 pkt. 2b) Poszerzenie obszaru 2U w kierunku północnym, aż do 	dz. nr 441/9, 443/11, 750/3, 750/1, 442/6, 442/7, 756, 750/2	2ZP, 2MW, 1KDD, 2MW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt 1 Uwagi nie uwzględniono, ponieważ projektowany ciąg pieszy, prowadzony przez teren zieleni parkowej (2ZP) jest podstawowym elementem całego systemu ciągów komunikacji pieszej w terenie objętym planem i wprowadza ruch pieszy w teren osiedla od ulicy Meissnera, nie może on ulec likwidacji lub przesunięciu. Zwraca się uwagę, iż na rysunku planu określono zasadę i system obsługi pieszej, szczegółowe ustalenie przebiegu poszczególnych ścieżek nastąpi na etapie przygotowania inwestycji do realizacji.</p> <p>części Pkt 2. Utrzymano przebiegu projektowanego ciągu pieszego w terenie 2ZP, ciąg ten zapewni również dojscie do wymienionej w uwadze inwestycji – ogródka jordanowskiego. Przebieg i oznaczenie ciągu na rysunku planu należy traktować jako orientacyjne, szczegółowe ustalenie lokalizacji trasy i jego parametrów, nastąpi na etapie przygotowania inwestycji do realizacji. Podnoszone w uwadze oczekiwanie zmiany - ciągu pieszego na ciąg pieszo-jezdny, który stanowiłby dojazd, jest sprzeczne z przyjętą zasadą i funkcją terenu przez który jest prowadzony - terenów zieleni urządzonej o charakterze parkowym. Ponadto, ustalenie dojazdu w tym obszarze nie jest możliwe z uwagi na brak możliwości prawidłowego, zgodnego z przepisami odrębnymi, włączenia go do ul. Meissnera, - drogi zbiorczej.</p> <p>części Pkt 4 Uwagi nie uwzględniono w zakresie dopuszczenia realizacji zwartych ogrodzeń tych parkingów gdyż lokalizowane w terenach MW miejsca postojowe winny mieć charakter ogólnodostępny.</p> <p>części Pkt 5 Skorygowano projekt planu w przedmiocie maksymalnej wysokości budynków, jednak nie w brzmieniu literalnie zaproponowanych zapisów, poprzez obniżenie maksymalnej wysokości budynków z 34m na 16m. Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ciągu pieszo – jezdni, o którym mowa powyżej w pkt 2. Zachodnia i wschodnia granica tego obszaru winny być przedłużeniem granic uwidocznionych na aktualnej mapie z lutego 2012r.</p> <p>7. Zaplanowanie ciągu pieszego szerokości 2 – 3 m, poprawiającego funkcjonalność istniejącego chodnika o szerokości 1,5 m na zieleńcu, łączącego drogę wewnętrzną i chodniki działki 750/3 z ulicą Meissnera, obok ogrodzenia piekarni- po zachodniej stronie wnioskowanej w punkcie 6 „nowej” części obszaru 2U.</p>					<p>na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Projekt zakłada realizację budynków o podobnych jak istniejące wysokościach. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliżuje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacielenia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań.</p> <p>części Pkt6. Przyjęto mniejszy niż sugerowany w uwadze zasięg terenów usługowych ze względu na konieczność utrzymania ogólnodostępnego terenu zieleni urządzonej o charakterze parkowym z planowanym ciągiem pieszym.</p> <p>Pkt 7 Utrzymano wyznaczony pasa terenów zieleni urządzonej o charakterze parkowym wraz z ciągiem pieszym. Poprawiono funkcjonalność istniejącego chodnika o szerokości 1,5 m, poprzez wydzielenia znacznego pasa terenu nie ograniczając jego szerokość do 3m sugerowanej w uwadze.</p>
2.	4	<p>Polskie Zakłady Zbożowe „PZZ” w Krakowie S.A. [...]*</p>	<p>Zgłaszają zastrzeżenia do założeń Planu w zakresie ustalenia przebiegu drogi od ul. Mogiłskiej do ulicy Ostatniej oznaczonej symbolem 2KDL. Wnoszą o wykreślenie z Planu zaprojektowanej drogi 2KDL na odcinku Mogiłska – Ostatnia.</p> <p>Projektowana droga przebiegać ma przez działkę nr 609/24 będącą w wieczystym użytkowaniu Spółki, oraz przez działkę nr 609/17 również będącą w wieczystym użytkowaniu Spółki, a jednocześnie wydierżawianej Polskiemu Koncernowi Naftowemu ORLEN S.A. Proponowana w planie lokalizacja dodatkowej drogi znaczenie ogranicza obszar działki nr 609/24 przeznaczony pod realizację planowanych przez Spółkę zamierzeń inwestycyjnych, co z kolei powoduje utratę wielomilionowych dochodów w przyszłym okresie. Natomiast na działce nr 609/17, w miejscu gdzie planowana jest droga znajdują się podziemne zbiorniki paliwowe i budynek stacji paliw, które są własnością PKN ORLEN S.A. Przeprowadzenie drogi zgodnie z projektem Planu całkowicie uniemożliwi korzystanie przez ORLEN S.A. z wydierżawionego terenu zgodnie z celem określonym w umowie. Wątpliwości budzi także zasadność zaprojektowania układu dróg łączących się z ulicą Mogiłską, który koliduje z wymogami określonymi w §9 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jaki powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków bezpieczeństwa ruchu na drodze o funkcjach zbiorczo – rozprowadzających poprzez nadmierną ilość skrzyżowań uniemożliwiających swobodną i szybką jazdę na tego typu drodze. Ponadto przyjęta w Planie lokalizacja drogi 2KDL pozostaje także w sprzeczności z dotychczasowym stanowiskiem ZIKiT, który przez cały czas odmawiał Spółce dojazdu do planowanej inwestycji inną drogą, niż drogą prowadzącą wzdłuż</p>	dz. nr 609/24, 609/17	2KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona. Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD. Wyjaśnia się, iż w wyniku ponowienia czynności planistycznych projekt planu uwzględnił treść uwagi.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			nasypu kolejowego twierdząc, iż dodatkowa droga doprowadzi do nadmiernego zwiększenia ilości włączeń do ulicy Mogiłskiej, zmniejszając tym samym bezpieczeństwo ruchu.					
3.	5	[...]*	<p>Protestują przeciwko:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utworzeniu ulicy łączącej ul. Mogiłską z ul. Ostatnią, a przebiegającej pod blokiem przy ul. Ostatniej 2H, brzegiem działki 609/24 oraz przez inne działki. 2. Wybudowaniu budynków o wysokości 36 – 47 metrów na działkach nr 655/2 i 655/5 obr. 4 Kraków Śródmieście przy ul. Ogrodniczej oraz nr 609/13, 609/14, 609/15, 656/2, 657/9, 657/10, 657/22, 657/26, 705/1 obr. 4 Kraków – Śródmieście przy ul. Mogiłskiej 120. 	<p>dz. nr 609/24, dz. nr 561/43, 561/51, 561/56, 561/57, 653/1, 653/2, 654/9, 654/23, 654/24, 657/19, 657/22, 657/25, 657/26, 609/21, 704/4, 705/1 obr. 4 oraz nr 223/1 obr16, 655/2 i 655/5 obr. 4 Kraków Śródmieście 609/13, 609/14, 609/15, 656/2, 657/9, 657/10, 657/22, 657/26, 705/1 obr. 4 Kraków – Śródmieście</p>	<p>2KDŁ, 5MW, 3UMW, 1KDZ+T, 6MW, 2UMW</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt1.</p> <p>Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Wyjaśnia się, iż w wyniku ponowienia czynności planistycznych projekt planu uwzględni treść uwagi.</p> <p>Pkt2.</p> <p>Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Projekt zakłada realizację budynków o podobnych jak istniejące wysokościach. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliuguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacielenia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań.</p>
4.	6	[...]*	<p>Protestują przeciwko:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utworzeniu ulicy łączącej ul. Mogiłską z ul. Ostatnią, a przebiegającej pod blokiem przy ul. Ostatniej 2H, brzegiem działki 609/24 oraz przez inne działki. 2. Wybudowaniu budynków o wysokości 36 – 47 metrów na działkach nr 655/2 i 655/5 obr. 4 Kraków Śródmieście przy ul. Ogrodniczej. <p>Wnoszą o wydanie zgody na budowę najwyżej 4/5 – piętrowe z zastrzeżeniem konieczności wybudowania dla nich miejsc postojowych i zachowania jak największej ilości terenu zielonego.</p>	<p>nr 561/43, 561/51, 561/56, 561/57, 653/1, 653/2, 654/9, 654/23, 654/24, 657/19, 657/22, 657/25, 657/26, 609/21, 704/4, 705/1 obr. 4 oraz nr 223/1 obr16, 655/2 i 655/5 obr. 4 Kraków Śródmieście</p>	<p>2KDŁ, 5MW, 3UMW, 1KDZ+T, 6MW, 2UMW</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt1.</p> <p>Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Wyjaśnia się, iż w wyniku ponowienia czynności planistycznych projekt planu uwzględni treść uwagi.</p> <p>Pkt2.</p> <p>Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. W związku z powyższym na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Projekt zakłada realizację budynków o podobnych jak istniejące wysokościach. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliuguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacinienia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań.
5.	7	Przedszkole Niepubliczne Kacik Świata [...]*	Wnosi o naniesie zmian dotyczących przebiegu drogi będącej przedłużeniem ul. Ostatniej do ul. Mogiłskiej polegających na nadaniu jej biegu pomiędzy budynkiem znajdującym się przy ul. Ostatniej 1D a budynkiem mieszkalnym przy ul. Ostatniej 2H. Planowany w w/w planie zagospodarowania przestrzennego przebieg drogi wiąże się z wyburzeniem budynku, w którym znajduje się przedszkole.	dz. nr 655/4	4UMW, 2KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez korektę układu komunikacyjnego we wskazanym terenie. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona: Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.
6.	9	ATIR Spółka z o.o. [...]*	Zgłasza uwagi dotyczące ustaleń przestrzennych dla części terenu oznaczonego w niniejszym planie symbolem 3UMW: 1. §7 ust. 2 pkt 2 – wnosi o uzupełnienie zapisu projektu planu o część oznaczoną kursywą „wskaźnik terenu biologicznie czynnego (...) działki budowlanej w terenach zabudowy usługowej wraz z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (UMW) nie może być mniejszy niż 30% powierzchni tej działki lub jej części w odniesieniu do zapisu §10 ust. 1 pkt.2 oraz nie może być mniejszy niż 10% powierzchni tej działki lub jej części w odniesieniu do zapisu §10 ust. 1 pkt 1. 2. §7 ust. 7 pkt 4c) – wnosi o zmianę oraz sprecyzowanie zapisu o postaci: „w obrębie działki o wyłączonej funkcji usługowej należy przewidzieć 1 miejsce parkingowe na każde (rozpoczęte) 50 m ² powierzchni handlowej, z wyłączeniem magazynów, pomieszczeń socjalnych i innych powierzchni służących obsłudze handlu”. 3. §7 ust. 6 – „Ustala się nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy zgodnie z Rysunkiem planu” – wnosi o wykreślenie bądź przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do zachodnich granic działek 657/40, 657/7 oraz 657/34 w oparciu o uzasadnienie zawarte w niniejszej uwadze. Ponadto w §7 ust.6 – „Ustala się nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy zgodnie z Rysunkiem planu” – wnoszą o przekwalifikowanie obowiązującej linii zabudowy (ustalonej wzdłuż ul. Mogiłskiej) na nieprzekraczalną linię zabudowy. 4. §7 ust. 1 pkt. 4) a) – „dla budynków usługowych ustala się maksymalną wysokość budynków położonych w strefie budynków wysokich, w terenach oznaczonych symbolami 2UMW, 3UMW – od 12m – 16m oraz od 34m – 47m”, wnosi o zmianę parametrów wysokości obiektów możliwych do zrealizowania a przyległych do nasypu kolejowego (proponowana wysokość: od 7m-16m lub alternatywnie od 34m-47m”, w oparciu o uzasadnienie zawarte w niniejszym piśmie. 5. Wnioskuje o korektę rysunku projektu planu polegającą na przesunięciu planowanego wzdłuż ul. Mogiłskiej ciągu pieszego na teren pasa drogowego 1KDZ.	3UMW, 2UMW, 1KDZ+T	3UMW, 2UMW, 1KDZ+T	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz 5 a także częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt1. Dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze planu ustalono optymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który został ustalony na jednakowym poziomie dla wszystkich terenów zabudowy usługowej wraz z zabudową mieszkaniową wielorodzinną. W związku z powyższym nie może on zostać obniżony do poziomu 10% w terenie 3UMW. części Pkt2. Nie podwyższono parametru z 30m ² na 50m ² z uwagi na fakt, iż został on ustalony jednolicie dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i został optymalnie dobrany dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego. Pkt4. W projekcie planu strefa budynków wysokich została wyznaczona jako obszar, w którym w związku ze szczególnie atrakcyjnym położeniem, w sąsiedztwie ulicy Mogiłskiej istotnym jest odpowiednie kształtowanie zabudowy. Stąd w projekcie świadomie ustalono minimalną wysokość budynków wynoszącą 12m. Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne dla zabudowy w tej strefie, zostały optymalnie dobrane, dlatego nie ma możliwości obniżenia wysokości lokalizowanych w tej strefie budynków do 7m.
7.	10	[...]*	Wnoszą aby planowana droga przebiegała między budynkami tak jak zakładał poprzedni projekt. Zwracają uwagę, iż rozwiązanie przyjęte w projekcie planu wiąże się z koniecznością wyburzenia istniejącego budynku usługowego.	dz. nr 655/4	4UMW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez korektę układu komunikacyjnego we wskazanym terenie. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.
8.	11	[...]*	Wnoszą uwagę do części ustaleń przyjętych w projekcie planu w zakresie planowanej drogi łączącej ul. Ostatnią z ul. Mogiłską: 1. Sprzeciw przeciwko drodze 2KDL przechodzącej przez budynek będący własnością usługodawcy oraz wniosek by przebiegała wzdłuż granic działki wnioskodawcy. 2. Wnosi o uwzględnienie jednego istniejącego obecnie dojazdu do działek nr 655/6, 655/4. 3. Wnosi o usunięcie ciągu pieszego z przedmiotowych działek	dz. nr 655/4, 655/6	4UMW, 2KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie części pkt 1: Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.
9.	12	Polski Koncern Naftowy ORLEN Spółka Akcyjna [...]*	Zgłasza uwagi do w/w projektu w zakresie ustalenia przebiegu drogi od ul. Mogiłskiej do ul. Ostatniej oznaczonej symbolem 2KDL. Zaprojektowana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lokalizacja drogi narusza w sposób istotny i nieuzasadniony interes gospodarzy dzierżawcy i stanowi podstawę do wystąpienia przez PKN ORLEN S.A. z roszczeniem odszkodowawczym przeciwko Gminie Miejskiej Kraków. Pozostawienie rozmieszczenia drogi 2KDL w sposób przedstawiony w wyłożonym do wglądu projekcie stanowi działanie na szkodę PKN ORLEN S.A., a to z uwagi na fakt, że na działce ewidencyjnej nr 609/17, przez którą przebiegać ma projektowana droga, znajdują się podziemne zbiorniki paliw niezbędne do prowadzenia przez dzierżawcę działalności gospodarczej w zakresie obrotu tymi paliwami.	2KDL	2KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD. Wyjaśniła się, iż w wyniku ponownia czynności planistycznych projekt planu uwzględniła treść uwagi.
10.	13	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Sposobu prowadzenia linii zabudowy wzdłuż ulicy Ładnej, która przebiega po obszarze istniejącej zabudowy. W przypadku działek nr 580/1 i 580/2, które stanowią integralną parcelę budowlaną, wymagany będzie remont dachu oraz adaptacja strychu. Wyrażają wątpliwość czy przy takim sposobie prowadzenia linii zabudowy będzie możliwa taka inwestycja Wnoszą aby linia zabudowy od strony ul. Ładnej powinna przebiegać według faktycznej linii zabudowy. 2. Wnoszą o odstąpienie od zajęcia całej działki nr 580/1 pod obszar drogi dojazdowej. 3. Zmian rozwojowych obszarów otaczających enklawę domów jednorodzinnych do których włącza się nowe kompleksy mieszkaniowe. Sukcesywnie zwiększająca się zabudowa wielorodzinna będzie miała wpływ na natężenie ruchu na małych uliczkach (ul. Śliczna, Ostatnia, Ładna, Ogrodnicza) z niską zabudową jednorodzinna. Wnoszą aby nowo – budowane kompleksy przy ul. Ostatniej, Ślicznej miały zabezpieczony osobny dojazd do ulicy Mogiłskiej i Meissnera, z ominięciem starego układu ulic w kompleksie zabudowy jednorodzinnej (ulica Ostatnia, Śliczna, Ogrodnicza, Ładna).	dz. nr 580/1, 580/2	2MU, 2KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt2. Działka o pow. 23m ² pozostaje w liniach rozgraniczających dróg ulicy Ładnej i ul. Ogrodowej (skrzyżowanie), gdyż przyjęte w planie rozwiązania komunikacyjne muszą być zgodne z przepisami odrębnymi i spełniać parametry ustalone w nich dla drogi publicznej - ulicy dojazdowej. Pkt3. Projekt planu zakłada realizację nowoprojektowanych odcinków dróg lokalnych i dojazdowych mających na celu zapewnienie pełnej obsługi komunikacyjnej terenu objętego planem, realizacja nowych odcinków dróg zapewni obsługę nowych terenów budowlanych i poprawi dostępność istniejących terenów mieszkaniowych. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż ograniczenia w ruchu pojazdów na drogach mogą być określone wyłącznie przez zarządcę drogi, a sprawa organizacji ruchu nie może być przedmiotem ustaleń planu.
11.	14	[...]*	Wnosi uwagi: 1. Proponowana linia zabudowy wzdłuż ul. Ładnej i ulic sąsiadujących winna być dostosowana do zabudowy istniejącej - lica ścian budynków istniejących z zachowaniem charakteru zabudowy śródmiejskiej. 2. Wysokość planowanej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej (teren Młyna – dotyczy budynków nowopowstałych) winna wynosić 12m oraz powinna być dostosowana do sąsiadującej zabudowy jednorodzinnej dwu i trzykondygnacyjnej	dz. nr 610, 609/28	2UMW 3UMW, 3MU, 3KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 3, 5, 6 oraz 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt2. Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium oraz z

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jednocześnie uwzględniać warunki wzajemnego przesłaniania oraz zacięnienia.</p> <p>3. Odległość od granicy działki nr 610 oznaczonej na Planie jako nieprzekraczalna linia zabudowy, powinna wynosić min. 12m.</p> <p>4. Intensywność zabudowy na obszarze 2UMW nie powinna zmieniać kameralnego charakteru istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. Przebudowa budynków istniejącego Młyna tylko przy zachowaniu części zabytkowych z przeznaczeniem ich na cele mieszkalne i usług nieuciążliwych.</p> <p>6. Zmiana (przesunięcie) wyznaczonej linii zabudowy wzdłuż wału kolejowego ograniczającej możliwość zabudowy tak atrakcyjnych terenów na zabudowę mieszkalną wielorodzinną i usługową.</p> <p>7. Wykonanie wjazdu i wyjazdu (tylko sięgacza) z ulicy Mogiłskiej wzdłuż wału kolejowego do istniejących budynków wielorodzinnych firmy Budopol celem odciążenia komunikacyjnego ulic: Ślicznej, Ostatniej i Ładnej.</p> <p>8. Utrzymanie istniejącej zieleni izolacyjnej na działce 609/28 (Młyn) wzdłuż działek 610, 611, 612, 618/3, 619 jako niezbędnego elementu zachowującego charakter parkowy tego rejonu (20 drzewa iglaste) oraz uzupełnienie dodatkowym zadrzewieniem.</p> <p>9. Połączenie ulicy Ładnej z ul. Meissnera winno zachować charakter tylko ciągu pieszego (zamkniętego dla przejazdu samochodów).</p>					<p>wniosekami do planu złożonymi przez właścicieli gruntów, na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliuguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego za-inwestowania (np. warunków nie zacięnienia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników.</p> <p>Pkt4. Teren oznaczony na rysunku planu symbolem 2UMW w stanie istniejącym jest użytkowany przemysłowo przez Zakłady Zbożowe i zgodnie z wnioskiem złożonym do planu został w projekcie przeznaczony dla realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w związku z powyższym brak możliwości utrzymania „kameralnego charakteru istniejącej zabudowy jednorodzinnej”.</p> <p>Pkt7. Projektowana droga lokalna, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem 3KDL, stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego terenu objętego planem a przyjęty przebieg oraz parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu. Projektowana droga poprzez połączenie jej z istniejącym układem komunikacyjnym wpłynie na jego udrożnienie oraz odciążenie.</p> <p>Pkt9. Projekt planu utrzymuje elementy i rozwiązania istniejącego układu komunikacyjnego., w tym połączenie ulicy Ładnej z ul. Meissnera. Ograniczenia w ruchu pojazdów na drogach mogą być określane wyłącznie przez zarządcę drogi, a sprawa organizacji ruchu na drogach nie jest przedmiotem ustaleń planu.</p>
12.	15	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie zmian:</p> <p>1. W projekcie ustaleń planu w rozdziale III „Przeznaczenie terenów”, §8: usunąć punkt 1. ust. 3 (zabudowę usługową realizowaną, jako obiekty wolnostojące). Usługi wprowadzić do punktu, 2 jako obiekty uzupełniające tak, aby usługi nie stanowiły więcej niż 30% powierzchni terenu lub powierzchni użytkowej.</p> <p>2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usług MU wprowadzić zakaz usług uciążliwych dla środowiska i mieszkańców takich jak: lakiernie, warsztaty samochodowe. Zabudowa mieszkaniowa jest dominująca na tych terenach (oznaczenie MU), usługi stanowią znikomy procent.</p> <p>3. Dla terenów zabudowy Mieszkaniowej i usług MU ustalić powierzchnię terenu biologicznie czynnego, nie mniej niż 30% powierzchni terenu działki.</p> <p>4. Wprowadzić możliwość przebudowy w istniejących budynkach: strychów, poddaszy ze względu na zmianę pokrycia dachu i konstrukcji więźby dachowej w linii istniejącej zabudowy, zachowując zaproponowane parametry takie jak wysokość kalenicy w proponowanym planie.</p> <p>5. W załączniku graficznym do Prognozy oddziaływania na środowisko nie wykazano ogrodu przydomowego na działce numer 496/7 będącej ich własnością. Również na pozostałych działkach oznaczonych obszarem 2MU nie wykazano istniejących ogrodów przydomowych. Wnoszą o uwzględnienie wszystkich ogrodów przydomowych w prognozie</p>	dz. nr 496/7	2MU, 4UMW, 6MW, 2UMW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3, 4 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1. Przyjęte w projekcie planu ustalenia zostały podyktowane obecnym stanem zagospodarowania i użytkowania terenu. Istniejące za-inwestowanie w sąsiedztwie ulicy Ostatniej, Ładnej, Szkółkowej i po południowej stronie ulicy Ślicznej, zostało objęte terenami zabudowy mieszkaniowej i usług MU. W tym terenie znajdują się w liczne budynki o wyłącznej funkcji usługowej, obiekty łączące funkcję usługową i mieszkaniową oraz budynki zabudowy mieszkaniowej, obiekty usługowe towarzyszą budynkom mieszkalnym i służą zaspokajaniu potrzeb mieszkańców i stanowią około 50% istniejącej zabudowy. Projekt planu utrzymuje dotychczasowe użytkowanie terenu i ustala podstawowe przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej i usług..</p> <p>części Pkt2. W projekcie planu nie stosuje się nazewnictwa potoczego tj. „usług uciążliwych”.</p> <p>Pkt5. Prognoza oddziaływania na środowisko w części graficznej przedstawia użytkowanie poszczególnych terenów oceniając ich wpływ na rozwiązania przyjęte w projekcie planu. Fakt, iż dokument prognozy oddziaływania na środowisko nie wykazuje ogrodów przydomowych pozostaje bez związku zarówno</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>oddziaływania na środowisko.</p> <p>6. Przedłużyć ul. Ogrodniczą i doprowadzić do al. Jana Pawła II w związku z planowanym przeniesieniem Polskich Zakładów Zbożowych w Krakowie do Niepołomic.</p> <p>7. Połączyć ulicę Ogrodniczą z ulicą Szkółkową i ulicą Tadeusza Kantora.</p> <p>8. Dla terenów oznaczonych symbolami 4UMW, 6MW zmniejszyć maksymalną wysokość z 34 m do 16 m ze względu na dostępność światła słonecznego i zmniejszenie „przewietrzania terenu” dla budynków istniejących położonych w strefie 2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU.</p> <p>9. W §7 ust. 2 punkt b) dla budynków położonych w strefie budynków wysokich na terenie oznaczonym 2UMW przyjąć maksymalną wysokość do 16 m.</p> <p>10. W prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano obszaru objętego planem miejscowym na wpływ wysokiej zabudowy na tzw. „przewietrzanie terenu”. Planowana wysoka zabudowa spowoduje brak „przewietrzania terenu” objętego planem.</p>					<p>z ustaleniami projektu planu jak i ich wpływem na środowisko.</p> <p>Pkt6 i 7. Uwagi nie uwzględniono gdyż ustalono inny wariant obsługi komunikacyjnej terenu objętego planem, oparty na zasadzie, iż dla nowo wyznaczonych terenów budowlanych należy zapewnić nową dogodną obsługę komunikacyjną, a obsługa komunikacyjna obszarów już zainwestowanych odbywać się będzie przede wszystkim w oparciu o istniejące drogi.</p> <p>Pkt8 i 9. Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. W związku z powyższym na terenach obecnie niezainwestowanych ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, co jest również zgodne z oczekiwaniem właścicieli tych terenów, co wyrazili we wnioskach złożonych do projektu planu. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obciąża do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacielenia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników.</p> <p>Pkt10. Zarówno ustalenia planu jak i prognoza oddziaływania na środowisko uwzględniają problem „przewietrzania terenu planu”. Wyznaczenie w projekcie planu wzdłuż linii kolejowej terenu zieleni (ZU) ma za zadanie utrzymanie istniejącego ciągu zieleni między innymi dla utrzymania ciągłości lokalnego korytarza ekologicznego, którego jednym z zadań jest zapewnienie przewietrzania obszarów położonych w jego sąsiedztwie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
13.	16	[...]*	<p>W odniesieniu do obszaru 5MW zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1. Odnośnie zabudowy terenu położonego po południowej stronie od w/w zespołu 5-ciu budynków, a w tym budynku znajdującego się przy ul. Ostatniej 2H wyrażają akceptację, jednakże z zastrzeżeniem dotyczącym takiego usytuowania projektowanych obiektów, aby wyprowadzona dla nich „linijka cienia” nie stwarzała warunków do zacielenia już istniejącej zabudowy wspomnianego zespołu 5-ciu budynków przy ul. Ostatniej 2D, 2E, 2F, 2G, 2H.</p> <p>Proponują, aby były to obiekty o charakterze punktowym, umożliwiające, pełną penetrację światła słonecznego.</p> <p>Negatywnie odnoszą się do możliwości zaprojektowania obiektu o wydłużonym rzucie i wysokości równej (lub wyższej) istniejącym budynkom, który pomimo pozornie ekonomicznego uzasadnienia niszczyłby urozmaicony charakter istniejącej zabudowy mieszkaniowej i stwarzałby wielkie uciążliwości w naświetlaniu i nawietrzeniu przestrzeni wokół tego obiektu.</p> <p>Ponadto, w związku z likwidacją istniejącego budynku, usytuowanego pod linią wysokiego napięcia, konieczne jest narzucenie inwestorowi usług infrastruktury społecznej dla tak znacznie powiększonego liczebnie osiedla.</p> <p>Dotyczy to w szczególności – w szeroko pojętym interesie mieszkańców – następujących usług:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oświaty – przedszkole, - zdrowia – przychodnia, - handlu typu ABC. <p>2. Wnioskuje, aby realizacja odcinka drogi po istniejącej zabudowie usługowej bezpośrednio do ul. Mogiłskiej, była prowadzona wyłącznie, jako przejście piesze do ul. Mogiłskiej, gdyż w przeciwnym przypadku (tj. jako droga przejezdna) będzie wówczas nadmiernie obciążona ruchem, stając się skrótem komunikacyjnym (o zbyt wysokim natężeniu wykorzystywania) nadmiernie uciążliwym dla istniejącej i projektowanej zabudowy.</p>	5MW	5MW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt1.</p> <p>Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. W związku z powyższym na terenach obecnie niezainwestowanych w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wielorodzinnej ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, co jest również zgodne z oczekiwaniami właścicieli tych terenów, co wyrazili we wnioskach złożonych do projektu planu. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy. Wysokość nowych budynków musi, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacielenia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników. Projekt planu nie określa parametrów szerokości i długości obiektów, pozostawiając dowolność ich kształtowania z uwzględnieniem spełnienia wymogów narzuconych planem takich jak wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz określone przepisami odrębnymi zasady sytuowania budynków w stosunku do stanu istniejącego zagospodarowania.</p> <p>W terenach zabudowy wielorodzinnej w ramach przeznaczenia uzupełniającego projekt ustala możliwość realizacji usług, w tym. usług o charakterze publicznym typu przedszkole, przychodnia zdrowia oraz usługi o charakterze komercyjnym np. z zakresu handlu. Pkt2.</p> <p>Ciągi piesze wyznaczone na Rysunku Planu stanowią jedynie element informacyjny i nie są tym samym ustaleniami planu, a więc wyznaczenie ich na Rysunku Planu nie jest obligatoryjne.</p> <p>Natomiast należy przypomnieć, iż projekt planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW i zabudowy usługowej wraz z zabudową mieszkaniową wielorodzinną UMW projekt ustala możliwość realizacji ciągów i dojść pieszych nie wydzielonych na rysunku planu. Wyjaśnia się, iż w wyniku ponownia czynności planistycznych projekt planu uwzględni treść uwagi.</p>
14.	17	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie zmian:</p> <p>1. W projekcie ustaleń planu w rozdziale III „Przeznaczenie terenów”, §8: usunąć punkt 1. ust. 3 (zabudowę usługową realizowaną, jako obiekty wolnostojące). Usługi wprowadzić do punktu, 2 jako obiekty uzupełniające tak, aby usługi nie stanowiły więcej niż 30% powierzchni terenu lub powierzchni użytkowej.</p> <p>2. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej i usług MU wprowadzić zakaz usług uciążliwych dla środowiska i mieszkańców takich jak: lakiernie, warsztaty samochodowe. Zabudowa mieszkaniowa jest dominująca na tych terenach (oznaczenie MU), usługi stanowią znikomy procent.</p> <p>3. Dla terenów zabudowy Mieszkaniowej i usług MU ustalić powierzchnię terenu biologicznie czynnego, nie mniej niż 30% powierzchni terenu działki.</p> <p>4. W §7 ust. 2 punkt b) dla budynków położonych w strefie budynków wysokich na terenie oznaczonym 2UMW przyjąć maksymalną wysokość do 16 m ze względu na dostępność światła słonecznego i zmniejszenie „przewietrzania terenu” dla budynków istniejących położonych w strefie 2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU.</p>	2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU, 4UMW, 6MW	4UMW, 1-6 MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3, 7, 8 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt1.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu ustalenia zostały podyktowane obecnym stanem zagospodarowania i użytkowania terenu. Istniejące zainwestowanie w sąsiedztwie ulicy Ostatniej, Ładnej, Szkółkowej i po południowej stronie ulicy Ślicznej, zostało objęte terenami zabudowy mieszkaniowej i usług MU. W tym terenie znajdują się w liczne budynki o wyłączonej funkcji usługowej, obiekty łączące funkcję usługową i mieszkaniową oraz budynki zabudowy mieszkaniowej, obiekty usługowe towarzyszą budynom mieszkalnemu i służą zaspokajaniu potrzeb mieszkańców i stanowią około 50% istniejącej zabudowy. Projekt planu utrzymuje dotychczasowe użytkowanie terenu i ustala podstawowe przeznaczenie – tereny zabudowy mieszkaniowej i usług.</p> <p>części Pkt2.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>5. Dla terenów oznaczonych symbolami 4UMW, 6MW zmniejszyć maksymalną wysokość z 34 m do 16 m ze względu na dostępność światła słonecznego i zmniejszenie „przewietrzania terenu” dla budynków istniejących położonych w strefie 2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU.</p> <p>6. W prognozie oddziaływania na środowisko nie przeanalizowano obszaru objętego planem miejscowym na wpływ wysokiej zabudowy na tzw. „przewietrzanie terenu”. Planowana wysoka zabudowa spowoduje brak „przewietrzania terenu” objętego planem.</p> <p>7. Zmodyfikowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Ładnej (3KDD) na terenie 2MU, tak by przebiegała zgodnie z istniejącą linią zabudowy i nie umożliwiała przyszłej rozbudowy istniejących budynków.</p> <p>8. Wprowadzić możliwość przebudowy w istniejących budynkach: strychów, poddaszy ze względu na zmianę pokrycia dachu i konstrukcji więźby dachowej w linii istniejącej zabudowy, zachowując zachowane parametry takie jak wysokość kalenicy w proponowanym planie.</p>					<p>W projekcie planu nie stosuje się nazewnictwa potocznych tj. „usług uciążliwych”</p> <p>Pkt 4.5 Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium oraz z wnioskami do planu złożonymi przez właścicieli gruntów, na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej. W terenie 2UMW ustalono możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej o maksymalnej wysokości uzależnionej od położenia w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej z usługami MÜ (rejon ulicy Ładnej, Ostatniej, Ogrodniczej). W sąsiedztwie terenów MU w terenie 2UMW ustalono możliwość realizacji wyłącznie budynków o maksymalnej wysokości 16m i ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w celu oddalenia zabudowy od terenów MU. Część terenu 2UMW położoną wzdłuż ulicy Mogińskiej, objęto strefą budynków wysokich, w której ustalono inne parametry wysokości budynków, w tym między innymi określono minimalną wysokość budynków i ustalono obowiązującą linię zabudowy rozwiązanie to przyjęto optymalnie, biorąc pod uwagę różnorodne uwarunkowania i dobrano dla zapewnienia porządku i ładru przestrzennego. W terenie 4UMW ustalono możliwość realizacji zabudowy w odległości minimum 12 m terenów od linii rozgraniczającej tereny MU poprzez ustalenie nieprzekraczalnej zabudowy. Teren 6MW nie przylega do terenów MU. Należy dodać, iż projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania w sąsiedztwie (w tym spełnić warunek „nie zaciemniania”, „przewietrzania”), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, np. ustalonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Pkt6. Zarówno ustalenia planu jak i prognoza oddziaływania na środowisko uwzględniają problem „przewietrzania terenu planu”. Wyznaczenie w projekcie planu wzdłuż linii kolejowej terenu zieleni (ZU) ma za zadanie utrzymanie istniejącego ciągu zieleni między innymi dla utrzymania ciągłości lokalnego korytarza ekologicznego, którego jednym z zadań jest zapewnienie przewietrzania obszarów położonych w jego sąsiedztwie.</p>
15.	18	Budopol Spółka z o. o. [...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1) W zakresie obiektów kubaturowych do Rozdziału II Zasady zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu i w Rozdziale III Przeznaczenie terenów:</p> <p>a. w par. 7 wnosi o objęcie działek nr 654/7; 653/4; 654/28, 654/26; 654/25; 653/2 przeznaczeniem terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne o intensywności zabudowy 1,4-1,9 w nawiązaniu do istniejącej zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>b. w par. 7 punkt 7 ppkt. 3 w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW): w obrębie działki o wyłącznej funkcji mieszkaniowej 654/7, 653/4, 654/28, 654/26, 654/25, 653/2, 561/67 wnoszą o możliwość lokalizowania minimum 0,9 stałego miejsca parkingowego dla jednego mieszkania z uwagi na</p>	dz. nr 654/7, 653/4, 654/28, 654/26, 654/25, 653/2, 561/67 obr. 4 Śródmieście, dz. nr 64/13, 654/14, 704/6, 652/2, 653/6, 562	5MW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1b, 1c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt1a. Ustalone w planie parametry i wskaźniki, w tym: wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego i maksymalna wysokość budynków określają możliwość zagospodarowania terenu, w tym przedmiotowy teren, który został w planie ustalony dla realizacji zabudowy wielorodzinnej MW. Przyjęte w planie parametry i wskaźniki, bez użycia sugerowanego w uwadze wskaźnika intensywności, w pełni dyscyplinują możliwości wykorzystania terenu i realizacji inwestycji.</p> <p>części Pkt1b. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę współczynnika</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>występowania na tym terenie wysokiego poziomu wód gruntowych ograniczającego możliwość lokalizacji wielopoziomowych garaży podziemnych</p> <p>c. w par. 7 wnoszą o objęcie działek nr. 654/14, 64/13 przeznaczeniem pod budowę garaży w zabudowie szeregowej.</p> <p>2) W zakresie obsługi komunikacyjnej w Rozdziale III Przeznaczenie terenów w par. 19 wprowadzenie zapisu, że działki nr 704/6, 652/2, 653/6 stanowiące ulicę Ostatnią – jako układ drogowy zapewniają obsługę komunikacyjną i dojazd do działek nr 654/7, 653/4, 654/28, 654/26, 654/25, 653/2 561/67 obr. 4 Śródmieście.</p> <p>3) W zakresie infrastruktury technicznej w Rozdziale IV Zasady rozwoju infrastruktury technicznej:</p> <p>a. wprowadzeniu zapisu o likwidacji linii napowietrznej wysokiego napięcia na trasie działki 653/4, 654/7 do stacji transformatorowej na działce 562 z przebudową tej linii na linię podziemną.</p> <p>b. Wprowadzenie zapisu o przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej fi 300 na działkach nr 653/4, 654/7, 654/28, 654/26.</p>					<p>miejsc parkingowych z poziomu 1,5 miejsca parkingowego na mieszkanie do poziomu 1,2. Brak możliwości dalszego obniżania tego wskaźnika, gdyż jest to minimalny wskaźnik jaki zapewnia optymalne warunki parkowania w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej uzupełnionej zabudową usługową.</p> <p>części Pkt1c.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie korekty zapisów par.7 dotyczących dopuszczalnych form parkowania samochodów. Zgodnie zapisami projektu planu w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach przeznaczenia uzupełniającego istnieje możliwość realizacji garaży, natomiast projekt nie dyscyplinuje, że mają one być realizowane w zabudowie szeregowej.</p> <p>Pkt2</p> <p>Uwaga bezprzedmiotowa, ponieważ rozwiązania komunikacyjne przyjęte w projekcie zapewniają ulicą Ostatnią pełną obsługę komunikacyjną przedmiotowym działkom. Nie na potrzeby wprowadzania do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów, obsługa komunikacyjna przedmiotowego terenu została jednoznacznie i wystarczająco ustalona na rysunku planu.</p> <p>Pkt3a.</p> <p>Ustalenia projektu planu w rozdziale IV zatytułowanym zasady rozwoju infrastruktury technicznej w §20 ust7. dotyczącym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego dopuszczają możliwość przebudowy napowietrznej linii energetycznej wysokiego napięcia, natomiast projekt planu nie może decydować o jej likwidacji.</p> <p>Pkt3b.</p> <p>Uwaga bezprzedmiotowa, gdyż ustalenia projektu planu zawarte w §20 ust.1.pkt2 dają możliwość rozbudowy i przebudowy wszystkich sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym również przebudowy sieci kanalizacyjnych.</p>
16.	20	Wspólnota Mieszkaniowa przy ulicy Ostatniej [...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1. Uwaga w zakresie obiektów kubaturowych: Wspólnota składa protest na planowaną wysokość dla budynków położonych w terenie oznaczonym symbolem 5MW objętym strefą budynków wysokich na działkach nr 609/24, 609/13, 609/14, 609/15, 657/37, 657/31, 657/30 – dla budynków położonych w tym terenie oznaczonym symbolem 5MW powinna zostać ustalona maksymalna wysokość budynków wysokich – od 16 metrów do 34 metrów z uwagi na zapewnienie prawidłowego i optymalnego dostępu do światła słonecznego oraz nasłonecznienia lokali mieszkalnych zgodnie z przepisami.</p> <p>2. Uwaga w zakresie obsługi komunikacyjnej: Wspólnota nie wyraża zgody na planowany przebieg drogi w zakresie działki 654/6, 654/22 z przeznaczeniem terenu pod budowę drogi 2KDL ul. Ostatnia i jej przedłużenie do ul. Mogińskiej na wysokości stacji paliw ORLEN z uwagi na ograniczony układ przestrzenny zabudowy kubaturowej i infrastrukturę techniczną oraz zbyt niskie usytuowanie od zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>3. W zakresie infrastruktury technicznej: Likwidacja linii napowietrznej wysokiego napięcia na trasie działki 653/1, 654/7 do stacji transformatorowej na działce 562 z przebudową tej linii na linię podziemną.</p>	dz. nr 654/6, 654/22, 609/24, 609/13, 609/14, 609/15, 657/37, 657/31, 657/30	5MW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1.</p> <p>W projekcie planu strefa budynków wysokich została wyznaczona jako obszar, w którym w związku ze szczególnie atrakcyjnym położeniem, w sąsiedztwie ulicy Mogińskiej istotnym jest odpowiednie kształtowanie zabudowy. Stąd w projekcie świadomie ustalono minimalną i maksymalną wysokość budynków. Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne dla zabudowy w tej strefie, zostały optymalnie dobrane.</p> <p>Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego w sąsiedztwie zainwestowania, dotyczy to również spełnienia warunku nie zacielenia istniejących budynków.</p> <p>części Pkt2</p> <p>Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogińską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Wyjaśnia się, iż w wyniku ponownienia czynności planistycznych projekt planu uwzględnił treść uwagi.</p> <p>Pkt3.</p> <p>Ustalenia projektu planu w rozdziale IV zatytułowanym zasady rozwoju infrastruktury technicznej w §20 ust7. dotyczącym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								dopuszczają możliwość przebudowy napowietrznej linii energetycznej wysokiego napięcia, natomiast projekt planu nie może decydować o jej likwidacji..
17.	21	Stowarzyszenie „Ostatnia” [...]*	<p>Zgłasza uwagi do planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Domaga się zmiany klasy ul. Ostatniej z KDL na KDD tak by była ona wyłącznie drogą dojazdową co oznaczono w poz. 1 na załączniku 1. 2. Nie zgadza się na połączenie ul. Ostatniej z ul. Mogiłską poprzez planowany sięgacz, który miałby być poprowadzony poprzez Stację benzynową Orlen i nowo- wybudowany budynek usługowy. Jedyne możliwe rozwiązanie, które może zapewnić obsługę osiedla Budopol przedstawia załącznik 1 poz. 2 do niniejszego planu. 3. Uważa, że niezbędna jest jak najszybsza budowa drogi wzdłuż torów kolejowych aż do ul. Chałupnika, co zaznaczono na załączniku 1 poz. 3, oraz połączenie jej z ulicą Kantora i ulicą Śliczną – załącznik 1 poz. 3A. 4. Budowanie dwóch skrzyżowań na ul. Mogiłskiej w odległości mniejszej niż 300 jest niezgodne z wytycznymi w tym zakresie. Dlatego bezzasadna jest budowa skrzyżowania na ul. Mogiłskiej na wysokości stacji Orlen oraz wyjazdu obok wiaduktu. Wystarczy skrzyżowanie obok wiaduktu. W celu usprawnienia komunikacji na projektowanym skrzyżowaniu przy wiadukcie, wnosi o łagodne wyprofilowanie zakrętu z ulicą Mogiłską tak aby zwiększyć przepustowość i efektywność ruchu pojazdów na tym skrzyżowaniu co zaznaczono w pozycji 4 w załączniku 1. 5. W związku z tym, że aktualnie istnieje wyjazd z Państwowych Zakładów Żywności na ulicę Mogiłską, jak również wyjazd z ulicy Ładnej, wnosi o uwzględnienie tych istniejących połączeń na planie. 6. Wnosi o przedłużenie ul. Kantora do ul. Ślicznej zgodnie z załącznikiem 1 poz. 6 oraz połączenie jej z planowaną drogą wzdłuż torów kolejowych załącznik 1 poz. 6A. 7. Proponowane w planie wybudowanie łącznika pomiędzy ul. Ostatnią a ul. Mogiłską jest niezgodne z ustawą o finansach publicznych, ponieważ budowa sięgacza w tym rejonie kosztem wyburzeń nowych obiektów jest działaniem nieracjonalnym biorąc pod uwagę akt, że obok są puste działki i przestrzeń pod budowę dróg – oznaczono poz. 7 na załączniku 1. 8. Celem odciążenia ruchu na ul. Ślicznej wnioskuję o połączenie istniejącego sięgacza od ul. Ślicznej do ulicy Meissnera co oznaczono poz. 8 na załączniku 1. 	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, 7 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>części Pkt2, 4.</p> <p>Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Pkt 3.</p> <p>Projekt planu ustala realizację nowej drogi wzdłuż torów kolejowych na odcinku od osiedla Kantora do ulicy Mogiłskiej oraz połączenie ulicy Kantora z ulicą Śliczną, natomiast nie ustala kontynuacji ulicy wzdłuż torów w kierunku północnym do ulicy Chałupnika</p> <p>Zaproponowane w uwadze nowe połączenie komunikacyjne jest obecnie zbędne. Przy sporządzaniu projektu planu przyjęto zasadę, iż dla nowo wyznaczonych terenów budowlanych należy zapewnić nową dogodną obsługę komunikacyjną, a obsługa komunikacyjna obszarów już zainwestowanych odbywać się będzie przede wszystkim w oparciu o istniejące drogi.</p> <p>Pkt5.</p> <p>Projekt planu nie likwiduje istniejących elementów układu komunikacyjnego także zjazdów, ustalenia planu dopuszczają dotychczasowy sposób wykorzystania terenów. Niezależnie od tego dla terenów zabudowy usługowej wraz z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (UMW), projekt planu, w przeznaczeniu uzupełniającym dopuszcza możliwość realizacji: dróg, dojazdów nie wydzielonych, zatok postojowych oraz ciągów i dojść pieszych.</p> <p>Pkt6.</p> <p>Projekt planu ustala układ drogowy zapewniający pełną obsługę komunikacyjną wszystkich terenów, stąd zaproponowane połączenie ul. Kantora z ul. Śliczną nie jest niezbędne, tym bardziej, iż jest zaproponowane przez środek istniejącego Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zieleniewski I”</p> <p>Pkt8.</p> <p>Połączenie sięgacza od ulicy Ślicznej do ulicy Meissnera i dopuszczenie w tym obszarze ruchu kołowego, jest sprzeczne z ideą i funkcją terenów zieleni urządzonej o charakterze parkowym. Ustalenie dojazdu w tym obszarze nie jest możliwe z uwagi na brak możliwości prawidłowego, zgodnego z przepisami odrębnymi, włączenia go do ul. Meissnera, - drogi zbiorczej.</p>
18.	22	Podwawelska Spółdzielnia Spożywców [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie wysunięcia podziemnych części obiektu poza obręb nieprzekraczalnej linii zabudowy w przypadku jeżeli uzyskane zostaną dodatkowe uzgodnienia. Wnoszący o następujący zapis w §3 ust. 1 pkt. 7: <u>nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć granicę, poza którą nie może być realizowana budowa budynków wraz z okapami, gzymsami i pozostałymi częściami budynku. Przekroczenie tej linii przez znajdujące się pod poziomem terenu fragmenty obiektu, dopuszczalne na warunkach odrębnego uzgodnienia z zarządcą drogi publicznej lub kolei.</u> 2. Wnoszący o stwierdzenie że zagłębione poniżej poziomu terenu części obiektu nie są wliczane do powierzchni zabudowy. 	Dz. Nr 451/10	2U	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 3, 7, 8, 10, 11, 13, 15 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4, 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1.</p> <p>Brak możliwości wprowadzenia zaproponowanej korekty do ustaleń planu, gdyż byłyby one niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Plan musi zawierać ustalenia jednoznaczne, nie mogą być uzależnione od dodatkowych uzgodnień, opinii czy stanowisk.</p> <p>części Pkt4.</p> <p>Nie zrezygnowano z uregulowań dotyczących form przekroczenia dachów obiektów usługowych, gdyż do ustalenia tych zasad w planie obowiązuje przepis art. 15 ust.1 pkt6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. „o planowaniu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Proponują następujący zapis §3 ust. 1 pkt 10: powierzchni zabudowy- należy przez to rozumieć powierzchnię zabudowana budynkami, liczona pod zewnętrznym obrysie ich murów <u>na poziomie terenu</u>, a w przypadku nadwieszon, podcieni z przyporami czy przejazdów – po obrysie ich wyższych kondygnacji.</p> <p>3. Dopuszczenie wykorzystania dachów obiektów w terenach usługowych (oznaczonych w planie literami U), jako terenów biologicznie czynnych oraz tarasów. Wnioskuje o wprowadzenie następującego podpunktu do §7 ust. 1 pkt 4: <u>na dachach dopuszcza się realizację tarasów i terenów biologicznie czynnych.</u></p> <p>4. Rezygnacja z uregulowania formy przekrycia dachów obiektów usługowych na obszarze 2U. Ustosunkowanie się do kwestii dopuszczenia jakiejś formy doświetlenia dachu, w odniesieniu do faktu, że dla innych terenów pojawiło się ono w tekście planu. Uwzględnienie w zapisach faktu, iż w przypadku budynków usługowych, funkcja często generuje powstanie na dachu form takich jak urządzenia wentylacyjne czy nadszycia wind które mogą wpływać na formę czy całkowitą wysokość obiektu.</p> <p>5. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze oznaczonym symbolem 2U do wysokości 18 m.</p> <p>6. Wnioskuje o wprowadzenie definicji obiektów i urządzeń usług w słowniczku planu, względnie wprowadzenia wyszczególnienia owych usług w §11 planu.</p> <p>7. Dopuszczenie wszelkich form parkowania pojazdów jako funkcji podstawowej na obszarach usług (objętych symbolem U).</p> <p>8. Wnoszą o sprecyzowanie czy dopuszczalna jest budowa naziemnych parkingów wielopoziomowych na terenie objętym planem. Wnioskuje o zmianę zapisu w §7 ust. 7 pkt na następujący: miejsca parkingowe należy realizować w granicach terenu objętego inwestycją jako miejsca otwarte, <u>naziemne lub podziemne. Parkingi mogą mieć formę garaży wielopoziomowych (zarówno naziemnych jak i podziemnych)</u></p> <p>9. Zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 80% powierzchni działki w przypadku terenów objętych symbolem 2U.</p> <p>10. W przypadku zabudowy usługowej zwiększenie dopuszczalnego procentu przeznaczenia uzupełniającego do minimum 30 procent.</p> <p>11. Zmiana przebiegu linii rozgraniczających strefę 1MU I 2U. Wnioskuje o dostosowanie jej do granic własności w zgodzie z szkicem przedstawionym w niniejszej uwadze.</p> <p>12. Wykluczenie możliwości lokalizacji ekranów akustycznych wzdłuż zabudowy oznaczonej symbolem 2U.</p> <p>13. Umożliwienie przebudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących obiektów w przypadku mocno zainwestowanego terenu bez zmiany zastanego współczynnika powierzchni zabudowy. Wnioskuje o zmianę zapisu §7 ust. 3 pkt. 6 na następujący „na terenie znacznie zainwestowanym, to jest w sytuacji gdy w stanie istniejącym wskaźnik powierzchni istniejącej zabudowy jest przekroczony, dopuszcza się możliwość przebudowy i nadbudowy lub odbudowy istniejących obiektów na tej działce bez podwyższenia</p>					<p>i zagospodarowaniu przestrzennym” (Dz. U. nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r nr 164, poz. 1587). Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem M.1 w sprawie warunków technicznych (...) do wysokości budynku nie są wliczane urządzenia techniczne, takie jak wentylatornie, maszynownie dźwигów, części Pkt5.</p> <p>Skorygowano ustalenia planu zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości budynków usługowych w terenach U do wysokości 12m dla budynków o dachach płaskich. Dalsze podwyższanie zabudowy np. do wnoszonych 18m, nie jest wskazane przede wszystkim ze względu na znaczne zainwestowanie przedmiotowego terenu 2U i sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej o charakterze jednorodnym.</p> <p>Pkt6. Nie wprowadzono do ustaleń planu definicji obiektów i urządzeń usługowych, stojąc na stanowisku iż ich wyliczanie i dyscyplinowanie mogłoby stanowić ograniczenie dla właścicieli terenu w zakresie możliwości realizacji różnorodnych form działalności usługowych.</p> <p>Pkt9 . Dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze planu ustalono optymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym wskaźnik powierzchni zabudowy, który został ustalony na jednakowym poziomie dla wszystkich terenów zabudowy usługowej, w związku z powyższym nie może on zostać zmieniony do poziomu 80% w terenie 2U.</p> <p>Pkt 12. W planie miejscowym nie można zakazać lokalizacji ekranów akustycznych. Lokalizacja ekranów akustycznych jest realizowana na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Pkt 14 Ustalenia planu zawarte w § 20 ust 1 pkt3 zawierają zapis mówiący iż: ogólną zasadą określoną w planie jest możliwość lokalizacji nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych. Wariantowanie lub doprecyzowywanie tego zapisu mogłoby stanowić ograniczenie możliwości realizacji inwestycji infrastrukturalnej i jest nie wskazane.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zastanego wskaźnika powierzchni zabudowy”</p> <p>14. Wnoszą o ustalenie iż wszystkie nowe oraz modernizowane sieci powinny uwzględnić jako wariant podstawowy prowadzenie w liniach rozgraniczających dróg publicznych.</p> <p>15. Sprecyzowanie czy dopuszczalna jest lokalizacja stacji trafo jako obiektu zewnętrznego, wolnostojącego. Proponują wprowadzenie takiej możliwości poprzez zmianę zapisu w §20 ust 7 pkt 4 na zapis takiej treści: dopuszcza się budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji <u>zewnętrznych wolnostojących</u>, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów budowlanych we wszystkich terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych.</p>					
19.	23	Salwator Inwestycje Sp. z o.o. [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> możliwość wybudowania na działkach nr 655/2 i 655/5 zespołu budynków o charakterze mieszkaniowo – usługowym z usługami w parterze, garażem podziemnym, infrastrukturą techniczną oraz układem drogowym. dopuszczenie wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na parterze, która byłaby kontynuacją już istniejących obiektów o przeznaczeniu mieszkaniowym wielorodzinnym zlokalizowanych na sąsiednich działkach. Ilość kondygnacji powinna nawiązywać do wysokości budynków znajdujących się w pobliżu nieruchomości (min 47,93m). uwzględnienie możliwości zabudowy terenu w stosunku do powierzchni terenu na poziomie nie niższym niż 32%, oraz szerokość elewacji frontowej w granicach od 14 do 56 m. Wskazane jest ponadto aby udział powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowego terenu został zachowany na poziomie max. 25%. uwzględnienie możliwości wykonania infrastruktury drogowej i technicznej łącząc ul. Ostatnią z ul. Mogiłą zlokalizowaną na działkach nr 561/43, 561/51, 561/56, 561/57, 653/1, 653/2, 654/9, 654/23, 654/24, 657/19, 657/22, 657/25, 657/26, 609/21, 704/4, 705/1 obr.4 oraz nr 223/1 obr. 16 Śródmieście w Krakowie. 	dz. nr 655/2, 655/5, 561/43, 561/51, 561/56, 561/57, 653/1, 653/2, 654/9, 654/23, 654/24, 657/19, 657/22, 657/25, 657/26, 609/21, 704/4, 705/1 obr.4 oraz nr 223/1 obr. 16 Śródmieście	6MW 2UMW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt1. Uwaga bezprzedmiotowa. Projekt planu włącza przedmiotowe działki w tereny zabudowy usługowej wraz z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (UMW), w ramach których wskazana jest lokalizacja budynków o charakterze mieszkaniowo – usługowym z usługami w parterze, infrastrukturą techniczną z dopuszczeniem garaży podziemnych oraz układem drogowym.</p> <p>Pkt2. Ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, takie jak wysokość zabudowy są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń i stref w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego.</p> <p>Pkt3. W projekcie planu dla przedmiotowego terenu ustalono iż wskaźnik powierzchni zabudowy nie może być większy niż 40%, w uwadze wniesiono o ustalenie aby wskaźnik powierzchni zabudowy nie był mniejszy niż 32%, ponadto w uwadze zaproponowano obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 25%. Dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze planu ustalono optymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne jednakowo dla poszczególnych terenów o tym samym przeznaczeniu i położeniu w strefach, w związku z powyższym nie jest możliwa ich zmiana. W zakresie dotyczącym szerokości elewacji frontowej, uwagi nie uwzględniono, gdyż projekt planu nie określa parametrów elewacji, pozostawiając w tym względzie dowolność.</p> <p>Pkt4. Uwaga nie wymaga uwzględnienia gdyż w zakresie możliwości wykonania infrastruktury technicznej i drogowej projekt planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego do każdego przeznaczenia podstawowego umożliwia realizację infrastruktury technicznej i drogowej.</p>
20.	24	Spółka Mieszkaniowa Salwator Sp. z o.o. [...]*	<p>Wnoszą aby uwzględniono, możliwość wybudowania na w/w działkach obiektu lub zespołu budynków o charakterze usługowym (zawierającym: biurowiec, centrum konferencyjne wraz z usługami uzupełniającymi) z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną oraz układem drogowym). Ilość kondygnacji dla budynku usługowego na przedmiotowym terenie powinna nawiązywać do wysokości budynków znajdujących się w pobliżu w/w nieruchomości. Sugeruje aby wysokość obiektów usługowych na w/w terenie (3UMW) wynosiła 47 m tak jak to jest w przypadku budynków wielorodzinnych. Ponadto dla tego terenu 3UMW sugeruje się dopuszczenie wskaźnika powierzchni zabudowy do granicy 49%, który wg wyliczeń z decyzji WZ dla terenów będących w użytkowaniu wieczystym przez Spółkę Mieszkaniową Salwator.</p>	dz. nr 609/13, 609/14, 609/15, 656/2, 657/9, 657/10, 609/20, 657/40, 657/34 obr. 4	3UMW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia w związku z faktem, iż projekt planu umożliwia realizację wymienionych obiektów usługowych o wysokości równej i nawiązującej do budynków w sąsiedztwie. W zakresie podwyższenia wskaźnika zabudowy do poziomu 49% uwagi nie uwzględniono gdyż ustalone w planie parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym wskaźnik powierzchni zabudowy, są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń w całym obszarze objętym planem i zostały one optymalnie dobrane dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
21.	25	[...]*	<p>Wnoszą uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strefa techniczna od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej przebiega na prywatnej posesji na co nie wyrażają zgody. 2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku LN/ przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy/ dla terenów mieszkaniowo usługowych nie może przekraczać 50 dB, a zgodnie z projektem miejscowego planu wartość ta jest przekroczona w obrębie w/w posesji. 3. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie pokrywa się z istniejącą zabudową i ingeruje w istniejące budynki. 4. Sprzeciwiają się wyznaczeniu strefy ekspozycji na obszarze w/w prywatnej posesji. 	dz. nr 504/2, 2MU	2MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1. Strefę techniczną od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w której występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wyznaczono w terenach przylegających do urządzeń i liniowych obiektów infrastruktury ustalono w planie na podstawie przepisów odrębnych, które określają zasięg oraz warunki zagospodarowania terenu w sąsiedztwie strefy.</p> <p>Pkt2. Strefę ponadnormatywnego oddziaływania komunikacji, w której występuje lub może wystąpić przekroczenie dopuszczalnego , długookresowego, średniego poziomu dźwięku Ln = 50 dB dla pory nocnej, wywołanego ruchem samochodowym i kolejowym projekt planu wyznacza na podstawie „Mapy hałasu drogowego LDWN, LN, miasta Kraków – 2007 rok” – Dzielnic III- Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie posiadającym akredytację PCA, Kraków 2007r. Stanowi ona w projekcie planu jedynie element informacyjny .</p> <p>Pkt4. Strefę ekspozycji wyznaczono w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu oraz poprawy estetyki przestrzeni terenów położonych bezpośrednio wzdłuż ulic: Mogiłskiej, al. Jana Pawła II i ul. Meissnera. Szczególnie istotną rolę strefa pełni w obszarze sąsiadującym z ciągami komunikacji pieszej wzdłuż ul. Meissnera w związku z czym uwagi nie uwzględniono.</p>
22.	27	[...]*	<p>Wnoszą uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strefa techniczna od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej przebiega na prywatnej posesji na co nie wyrażają zgody. 2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku LN/ przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy/ dla terenów mieszkaniowo usługowych nie może przekraczać 50 dB, a zgodnie z projektem miejscowego planu wartość ta jest przekroczona w obrębie w/w posesji. 3. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie pokrywa się z istniejącą zabudową i ingeruje w istniejące budynki. 4. Sprzeciwiają się wyznaczeniu strefy ekspozycji na obszarze w/w prywatnej posesji. 	dz. nr 504/1, 2MU	2MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1. Strefę techniczną od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w której występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wyznaczono w terenach przylegających do urządzeń i liniowych obiektów infrastruktury ustalono w planie na podstawie przepisów odrębnych, które określają zasięg oraz warunki zagospodarowania terenu w sąsiedztwie strefy.</p> <p>Pkt2. Strefę ponadnormatywnego oddziaływania komunikacji, w której występuje lub może wystąpić przekroczenie dopuszczalnego , długookresowego, średniego poziomu dźwięku Ln = 50 dB dla pory nocnej, wywołanego ruchem samochodowym i kolejowym projekt planu wyznacza na podstawie „Mapy hałasu drogowego LDWN, LN, miasta Kraków – 2007 rok” – Dzielnic III- Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie posiadającym akredytację PCA, Kraków 2007r. Stanowi ona w projekcie planu jedynie element informacyjny.</p> <p>Pkt4. Strefę ekspozycji wyznaczono w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu oraz poprawy estetyki przestrzeni terenów położonych bezpośrednio wzdłuż ulic: Mogiłskiej, al. Jana Pawła II i ul. Meissnera. Szczególnie istotną rolę strefa pełni w obszarze sąsiadującym z ciągami komunikacji pieszej wzdłuż ul. Meissnera w związku z czym uwagi nie uwzględniono.</p>
23.	28	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strefa techniczna od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej 	dz. nr 504/2,501/1,	2MU	Prezydent Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przebiega na prywatnej posesji na co nie wyrażają zgody.</p> <p>2. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku LN/ przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy/ dla terenów mieszkaniowo usługowych nie może przekraczać 50 dB, a zgodnie z projektem miejscowego planu wartość ta jest przekroczona w obrębie w/w posesji.</p> <p>3. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie pokrywa się z istniejącą zabudową i ingeruje w istniejące budynki.</p> <p>4. Sprzeciwia się na wyznaczenie strefy ekspozycji na obszarze w/w prywatnej posesji.</p>	2MU		nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje niewzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt1. Strefę techniczną od sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, w której występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wyznaczono w terenach przylegających do urządzeń i liniowych obiektów infrastruktury ustalono w planie na podstawie przepisów odrębnych, które określają zasięg oraz warunki zagospodarowania terenu w sąsiedztwie strefy.</p> <p>Pkt2. Strefę ponadnormatywnego oddziaływania komunikacji, w której występuje lub może wystąpić przekroczenie dopuszczalnego, długookresowego, średniego poziomu dźwięku Ln = 50 dB dla pory nocnej, wywołanego ruchem samochodowym i kolejowym projekt planu wyznacza na podstawie „Mapy hałasu drogowego LDWN, LN, miasta Kraków – 2007 rok” – Dzielnica III- Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie posiadającym akredytację PCA, Kraków 2007r. Stanowi ona w projekcie planu jedynie element informacyjny.</p> <p>Pkt4. Strefę ekspozycji wyznaczono w celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu oraz poprawy estetyki przestrzeni terenów położonych bezpośrednio wzdłuż ulic: Mogińskiej, al. Jana Pawła II i ul. Meissnera. Szczególnie istotną rolę strefa pełni w obszarze sąsiadującym z ciągami komunikacji pieszej wzdłuż ul. Meissnera w związku z czym uwagi nie uwzględniono.</p>
24.	29	Zakład Budowy Maszyn i Aparatur im. Ludwika Zieleniewskiego w Krakowie S.A. [...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 165/6 i 405/4 poprzez:</p> <p>1. Nadanie §7 ust.3 pkt 4 brzmienia: „W terenie usług sportu i rekreacji (US) nie może być większy niż 60%”</p> <p>2. Nadanie §13 ust. 3 brzmienia: „Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń przeznaczenia uzupełniającego wymienionego w ust. 2 pkt 1 jest zachowanie proporcji, aby ich powierzchnia zabudowy nie stanowiła więcej niż 60% powierzchni działki budowlanej możliwej do zabudowy zgodnie z określonym wskaźnikiem powierzchni zabudowy”.</p> <p>3. Nadanie §14 ust. 2 pkt. 2 brzmienia: „drog, dojazdów nie wydzielonych, zatok postojowych, parkingów oraz ciągów i dojeżdżających pieszych, tras rowerowych”.</p>	dz. nr 165/6, 405/4 obr. 2 Kraków-Śródmieście	1ZP, US	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo niewzględniona. Skorygowano projekt planu w przedmiocie uwagi, jednak nie w brzmieniu literalnie zaproponowanych zapisów. Do projektu planu wprowadzono korektę w zakresie poszerzenia wzdłuż ul. Chałupnika terenów dla realizacja zabudowy, poprzez przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz częściowo poprzez ustalenie korzystniejszych wskaźników i parametrów urbanistycznych, umożliwiając bardziej intensywne wykorzystanie terenów dla ich zabudowy. Przyjęcie wskaźników zaproponowanych w uwadze nie jest wskazane ze względu na zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania (w tym powierzchni zabudowy obiektów oraz terenów utwardzonych) do terenów biologicznie czynnych.</p>
25.	30	Mieszkańcy dzielnicy III [...]*	<p>Protestują przeciwko budowie drogi wzdłuż nasypu kolejowego. W miejscu tym występują liczne gatunki chronione prawem. Jednocześnie wnoszą o przebadanie w/w terenu na okoliczność występowania tam gatunków chronionych oraz zmianę jego charakteru na bardziej rekreacyjny, chociażby przez ustawienie tam ławek oraz dosadzenie zieleni.</p>	3KDL	3KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga niewzględniona. Projektowana droga lokalna, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem 3KDL, stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego terenu objętego planem a ustalony jej przebieg oraz parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu.</p>
26.	31	Krakowska Usługowa Spółdzielnia Pracy „Gromada” Przedsiębiorstwo Budowlane MK-BUD [...]*	<p>Projektowana na działce nr 657/31 nieprzekraczalna linia zabudowy uniemożliwia racjonalne ze względu na zasady kształtowania ładu przestrzennego jak i ekonomiczną zasadność wykorzystanie terenu. W konsekwencji trwale wyłączy ona dopuszczalność realizacji planowanej na tej nieruchomości, zgodnej z zawartą w planie klasyfikacja gruntu (3UMW) inwestycji implikując pozostawienie na niej zgodnie z par.7 pkt 10 projektu planu dotychczasowej, niezgodnej z postanowieniami planu zarówno co do funkcji jak i gabarytów zabudowy.</p> <p>Na załączonej planszy przedstawiony został sposób zabudowy</p>	dz. nr 657/31 ob. Nr 4 Kraków-Śródmieście, 3UMW	3UMW	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga częściowo niewzględniona. Skorygowana linia otrzymała przebieg nieznacznie odbiegający od zaproponowanego na załączniku graficznym dołączonym do uwagi, co podyktowane jest dbałością o zachowanie odpowiednich zasad zagospodarowania terenu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wykorzystania terenu działki zgodnie z zapisami planu i propozycją przesunięcia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy aby w pełni wykorzystać potencjał działki.					
27.	32	KS Wieczysta [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wycofanie bądź ograniczenie do minimum zaznaczonego terenu cennego przyrodniczo z obecnej lokalizacji – działka 165/26 w oparciu o opinię dendrologiczną i analizę dostępnych materiałów. 2. Znaleźnienie innego rozwiązania o zbliżonej wartości przyrodniczej (propozycja klubu). 3. Wskazanie ewentualnie innych lokalizacji dla stworzenia nowych stref przyrodniczo cennych (propozycja klubu). 4. Korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy (propozycja klubu). 			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt1-3. Fragment obszaru oznaczony jako „strefa terenów cennych przyrodniczo” w terenie oznaczonym symbolem US w projekcie planu obejmuje wielogatunkowy kompleks ponad 40-letnich drzew (około 50szt), jest w obszarze sporządzanego planu jedynym zwartym zadrzewieniem o znacznej powierzchni i największym zadrzewieniem w okolicy.</p> <p>Wartość przyrodnicza omawianego terenu nie wynika jedynie z stosunkowo małych wartości dendrologicznych ale przede wszystkim z faktu iż teren ten stanowi siedlisko i ostaje chronionych gatunków zwierząt wyszczególnionych w załącznikach Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419). Ścisłej ochronie gatunkowej podlegają obserwowane tutaj podczas wizji lokalnych ptaki: bogatka Parus major, kos Turdus merula, sikora uboga Poecile palustris, synogarlica turecka Streptopelia decaocto, szpak Sturnus vulgaris, kawka Corvus monedula, a częściowej gawron Corvus frugilegus i sroka Pica pica. Tak więc przedmiotowy teren, objęty strefą terenów cennych przyrodniczo, winien podlegać ochronie, jako wartościowa pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i społecznym enklawa zieleni w zurbanizowanym obszarze.</p> <p>Zdaniem Instytucji i organów powołanych do ochrony przyrody brak możliwości likwidacji strefy z terenu US obejmującego zespół sportowy KS Wieczysta.</p> <p>części Pkt4. Skorygowano projekt planu poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, jednak nie w sposób zaproponowany na załączniku graficznym do uwagi, co podyktowane jest dbałością o zachowanie odpowiednich zasad zagospodarowania terenu.</p> <p>Nowe rozwiązanie sprzyja koncentracji funkcji usługowej o charakterze komercyjnym w dostępnym rejonie bezpośrednio przy ulicy Chałupnika i zachowuje otwarty charakter pozostałego terenu usług sportu. Ponadto skorygowano projekt poprzez ustalenie korzystniejszych wskaźników i parametrów urbanistycznych, umożliwiając bardziej intensywne wykorzystanie terenów dla ich zabudowy.</p>
28.	33	[...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana przebiegu drogi 2KDL polegająca na wytkowaniu jej w kierunku wschodnim tak aby omijała ona budynek położony przy ul. Ostatniej 1d oraz przebiegała pomiędzy stacją benzynową a serwisem samochodowym. 2. Zmiana klasy drogi 2KDL z drogi lokalnej na drogę dojazdową na odcinku przebiegającym przez osiedle domów jednorodzinnych. 3. Przesunięcie linii nieprzekraczalnej zabudowy dla 1MU, 2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU tak aby nie kolidowała ona z istniejącą zabudową jednorodzinną. 4. Wyodrębnienie obszaru garaży przy ulicy Kantora jako obszaru komunikacyjnego KP2. 5. Wykreślenie zapisu dot. ustanowienia strefy cennej przyrodniczo na terenie KS Wieczysta (US) z uwagi na stosunkowo niskie walory przyrodnicze drzewostanu 	1MU, 2MU, 3MU, 4MU, 5MU, 6MU, 2KDL		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2, 3, oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1,</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: części Pkt1. Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Pkt4. Nie jest wskazane wyłączenie zespołów garażowych z terenu zabudowy wielorodzinnej przy ulicy Kantora z uwagi na położenie garaży w różnych częściach osiedla. Wyłączenie jednego zespołu, pozostawienie innego niewydziałonego, może wywołać niepotrzebne konflikty. Granice terenu pod lokalizację garaży, ze względu na różny stan własności może nie znaleźć akceptacji mieszkańców. Teren</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			składającego się w większości z topól oraz wniosek władz klubu sportowego w tej sprawie.					<p>osiedla stanowi jednostkę urbanistyczną, w ramach której, oprócz budynków mieszkalnych, winna się mieścić między innymi zielen, chodniki, dojazdy, jezdnie, miejsca postojowe, garaże, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Wydzielanie każdego z elementów zespołu, nie poparte stanem własności i podziałem geodezyjnym może zostać uznane za subiektywne i konfliktogenne.</p> <p>Pkt5.</p> <p>Fragment obszaru oznaczony jako „strefa terenów cennych przyrodniczo” w terenie oznaczonym symbolem US w projekcie planu obejmuje wielogatunkowy kompleks ponad 40-letnich drzew (około 50szt), jest w obszarze sporządzanego planu jedynym zwartym zadrzewieniem o znacznej powierzchni i największym zadrzewieniem w okolicy.</p> <p>Wartość przyrodnicza omawianego terenu nie wynika jedynie z stosunkowo małych wartości dendrologicznych ale przede wszystkim z faktu iż teren ten stanowi siedlisko i ostoję chronionych gatunków zwierząt wyszczególnionych w załącznikach Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419). Ścisłej ochronie gatunkowej podlegają obserwowane tutaj podczas wizji lokalnych ptaki: bogatka Parus major, kos Turdus merula, sikora uboga Poecile palustris, synogarlica turecka Streptopelia decaocto, szpak Sturnus vulgaris, kawka Corvus monedula, a częściowej gawron Corvus frugilegus i sroka Pica pica. Tak więc przedmiotowy teren, objęty strefą terenów cennych przyrodniczo, winien podlegać ochronie, jako wartościowa pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i społecznym enklawa zieleni w zurbanizowanym obszarze.</p> <p>Zdaniem Instytucji i organów powołanych do ochrony przyrody brak możliwości likwidacji strefy z terenu US obejmującego zespół sportowy KS Wieczysta..</p>
29.	34	Rada I Zarząd Dzielnicy III Prądnik Czerwony	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Drogi łączącej ulicę Ostatnią i Mogiłską, która winna przebiegać tak, aby przebiegała ona obok budynku usytuowanego przy ulicy Ostatniej 1D, ewentualnie ograniczyć przebieg tego odcinka drogowego do terenu osiedla przy ul. Ostatniej, co pozwoli skomunikować z ulicą Mogiłską obszary kilku potencjalnych inwestorów. 2. Zachowania linii niskiej zabudowy na całej długości ulicy Ślicznej. 			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>części Pkt1.</p> <p>Układ komunikacyjny w obrębie złożonej uwagi został zmieniony po uzgodnieniu z zarządcą drogi, poprzez rezygnację z połączenia ul. Ostatniej z ul. Mogiłską oraz zmianę kwalifikacji drogi z lokalnej KDL na dojazdową KDD.</p> <p>Pkt2.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Brak możliwości zachowania linii „niskiej zabudowy” na całej długości ulicy Ślicznej, gdyż przylega ona do istniejącej zabudowy o bardzo zróżnicowanym charakterze budynków nie przekraczających wysokości 8m (po stronie południowej) do budynków blokowych zabudowy wielorodzinnej o wysokości 34m. Projekt planu, w oparciu o istniejące zagospodarowanie ustalił wzdłuż ulicy Ślicznej tereny zabudowy mieszkaniowej i usług oraz zabudowy wielorodzinnej. Dla wyznaczonych w projekcie planu terenów ustalono parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym maksymalną wysokość budynków, wielkości te są jednolite dla poszczególnych przeznaczeń i stref w całym obszarze objętym planem i zostały dobrane optymalnie dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze osiedla.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
30.	35	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę § 3 ust.1 pkt. 13 w taki sposób, że §3 ust. 1 pkt.13 otrzyma następujące brzmienie „13) wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych – należy przez to rozumieć elementy wolnostojące albo umieszczone na budynkach i budowlach:</p> <p>a) Płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji większej niż – 6m², za wyjątkiem urządzeń reklamowych o powierzchni do 9m² oszklonych lub analogiczny sposób obudowanych albo,</p> <p>b) Trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 2m albo,</p> <p>c) Słupy reklamowe i maszty o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu; przy czym powierzchni reklamowych dwustronnych nie sumuje się”</p> <p>2. Zmianę § 6 ust. 2 pkt. 2 w taki sposób, że § 6 ust. 2 pkt.2 otrzyma następujące brzmienie: „2) obowiązuje zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, a powierzchnia reklamowa na budynkach nie może przekraczać 6m² powierzchni elewacji, z wyjątkiem urządzeń reklamowych o powierzchni reklamowej do 9m² oszklonych lub w analogiczny sposób obudowanych;”</p> <p>3. Zmianę §7 ust. 8 w taki sposób, że §7 ust.8 otrzyma następujące brzmienie: „Zakazuje się umieszczania tablic reklamowych z wyjątkiem urządzeń reklamowych oszklonych lub w analogiczny sposób obudowanych, wzdłuż dróg oznaczonych na Rysunku planu symbolami KDZ+T w odległości mniejszej niż wyznaczona w planie nieprzekraczalna linia zabudowy oraz w strefie ekspozycji”.</p>			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Skorygowano projekt planu w przedmiocie uwagi, jednak nie w brzmieniu literalnie zaproponowanych zapisów. W celu poprawy i porządkowania zdegradowanego krajobrazu terenów położonych bezpośrednio wzdłuż ulic: Mogiłskiej, al. Jana Pawła II i ul. Meissnera. W planie została wyznaczona „strefa ekspozycji”. Ustalono dla strefy nakazy i zakazy realizując ten cel między innymi poprzez zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych i ograniczenie powierzchni reklamowej na budynkach. Maksymalna wielkość nośników reklamowych została określona w planie na podstawie porównania wielkości elewacji istniejących obiektów i ich widoczności z dróg. Uznano, iż wskazane jest w planie ograniczenie możliwości realizacji reklam oraz ich wielkości.
31.	36	[...]*	<p>Skląda protest przeciwko:</p> <p>1. Utworzeniu drogi dojazdowej 7KDD łączącej ul. Ostatnią z nowoutworzoną drogą 3KDL dojeżdżającą do ul. Mogiłskiej.</p> <p>2. Nieuwzględnieniu przestrzeni publicznej takiej jak tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (w szczególności parki i place zabaw) w obszarze od ul. Ślicznej na południe.</p>	7KDD Obszar wzdłuż ul. Ślicznej	7KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt1. Projektowana droga dojazdowa, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem 7KDD, stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego obszaru objętego planem a przyjęty przebieg oraz parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu. Projektowana droga poprzez połączenie jej z istniejącym układem komunikacyjnym wpłynie na jego udrożnienie oraz odciążenie. Pkt2. Projekt planu ustala i zapewnia realizację zieleni w każdym wyznaczonym liniami rozgraniczającymi terenie poprzez ustalenie procentowego udziału powierzchni terenu biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni terenu działki budowlanej. W ramach terenu określonego wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego np. w terenach zabudowy wielorodzinnej można realizować place zabaw poprzez możliwość lokalizacji obiektów małej architektury w ramach przeznaczenia uzupełniającego towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu w tym przypadku zabudowie mieszkalnej wielorodzinnej.

CZEŚĆ II

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska-Chałupnika” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia do 13 września 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27 września 2012 r. – wpłynęło **71 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2972/2012 z dnia 17 października 2012r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi - Nr ID	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI Pełne treści pism znajdują się w dokumentacji planistycznej	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	7665588	29.08.2012	Spółdzielnia mieszkaniowa „Ugorek” [...]*	Wnosi o: 1. ponowne ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy nieprzekraczającą 8 m (MN) dla obszaru obejmującego działki nr 442/6, 442/7 i 756, ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącego budynku mieszkalnego przy ul. Ślicznej 28 (w obecnym projekcie planu oznaczono w/w teren jako 7MW) 2. poszerzenie obszaru 2U w kierunku północnym do wysokości ścieżki spacerowej, która planowana jest maksymalnie o szerokości 3m. 3. poszerzenie w północno – wschodniej części obszaru 2MW (działka nr 750/3) do ścieżki spacerowej 4. Likwidację planowanego przebiegu ciągu pieszego po terenie zielonym 2ZP i 2MW (na wysokości budynku nr 12) przy ul. Ślicznej. Pozostawić ciąg pieszy tylko do działek nr 441/9 i 443/11, na których planowana jest budowa ogródka jordanowskiego przez Gminę Kraków. Wewnątrz osiedla istnieją chodniki z których korzystają mieszkańcy nieruchomości dz. nr 750/3.	dz. nr 442/6, 442/7, 756, 750/3,	7MW, 2U, 2 MW, 2ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt.1 Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. W ramach rozpatrzenia uwag do poprzedniej edycji projektu planu, w związku z oceną istniejącego sąsiedztwa, maksymalną wysokość budynków na przedmiotowych działkach zmniejszono do 16m. Zwraca się uwagę, iż projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków jako wielkość graniczną i nie obliżuje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacięcia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań. Pkt.2 Uwagi nie uwzględniono. Podtrzymuje się mniejszy niż sugerowany w uwadze zasięg terenów usługowych ze względu na konieczność utrzymania ogólnodostępnego terenu zieleni urządzonej o charakterze parkowym wokół planowanego ciągu pieszego. Pkt. 3 Uwagi nie uwzględniono. Podtrzymuje się mniejszy niż sugerowany w uwadze zasięg terenu 2MW ze względu na konieczność utrzymania ogólnodostępnego terenu zieleni urządzonej o charakterze parkowym wokół planowanego ciągu pieszego.
2	7669135	30.08.2012	[...]*						
3	7669097	30.08.2012	[...]*						
4	7669075	30.08.2012	[...]*						
5	7669055	30.08.2012	[...]*						
6	7669038	30.08.2012	[...]*						
7	7668989	30.08.2012	[...]*						
8	7668344	30.08.2012	[...]*						
9	7668277	30.08.2012	[...]*						
10	7668281	30.08.2012	[...]*						
11	7668284	30.08.2012	[...]*						
12	7668288	30.08.2012	[...]*						
13	7668300	30.08.2012	[...]*						
14	7669036	30.08.2012	[...]*						
15	7671364	31.08.2012	[...]*						
16	7671348	31.08.2012	[...]*						
17	7671379	31.08.2012	[...]*						
18	7671415	31.08.2012	[...]*						
19	7676745	03.09.2012	[...]*						
20	7676544	03.09.2012	[...]*						
21	7676507	03.09.2012	[...]*						
22	7676514	03.09.2012	[...]*						
23	7676520	03.09.2012	[...]*						
24	7676530	03.09.2012	[...]*						
25	7676539	03.09.2012	[...]*						
26	7676762	03.09.2012	[...]*						
27	7676753	03.09.2012	[...]*						
28	7676007	03.09.2012	[...]*						
29	7676564	03.09.2012	[...]*						
30	7676576	03.09.2012	[...]*						
31	7676604	03.09.2012	[...]*						
32	7676617	03.09.2012	[...]*						
33	7676626	03.09.2012	[...]*						
34	7676637	03.09.2012	[...]*						
35	7676657	03.09.2012	[...]*						
36	7676683	03.09.2012	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37	7676690	03.09.2012	[...]*						
38	7676703	03.09.2012	[...]*						
39	7676710	03.09.2012	[...]*						
40	7676713	03.09.2012	[...]*						
41	7676726	03.09.2012	[...]*						
42	7676634	03.09.2012	[...]*						
43	7690533	05.09.2012	[...]*						
44	7690534	05.09.2012	[...]*						
45	7690513	05.09.2012	[...]*						
46	7685595	04.09.2012	[...]*						
47	7685415	04.09.2012	[...]*						
48	7693140	06.09.2012	[...]*						
49	7693715	06.09.2012	[...]*						
50	7696777	07.09.2012	[...]*						
51	7708010	12.09.2012	[...]*						
52	7707996	12.09.2012	[...]*						
53	7707976	12.09.2012	[...]*						
54	7711242	13.09.2012	[...]*						
55	7714674	14.09.2012	[...]*						
56	7705559	11.09.2012	[...]*						
57	7701681	10.09.2012	[...]*						
58	7701689	10.09.2012	[...]*						
59	7668312	30.08.2012	[...]*						
60	7668360	30.08.2012	[...]*	nie wyrażają zgody na zwiększenie wysokości zabudowy powyżej istniejących domów jednorodzinnych na działkach nr 442/6, 442/7 i 756.	Dz. nr: 442/6, 442/7, 756.	7MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Pkt.4</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Utrzymano przebieg projektowanego ciągu pieszego w terenie 2ZP oraz 2MW, jako ciągu zapewniającego dojazd do wymienionej w uwadze inwestycji – ogródka jordanowskiego oraz połączenie z siecią istniejących traktów pieszych.</p> <p>W projekcie planu ustalono zasadę pieszej obsługi komunikacyjnej. Zaproponowane w uwadze przerwanie ciągłości połączeń pieszych naruszałoby przyjętą zasadę.</p> <p>Zwraca się uwagę, iż przebieg i oznaczenie ciągu na rysunku planu należy traktować jako orientacyjne, a szczegółowe ustalenie lokalizacji trasy i jego parametrów, nastąpi na etapie przygotowania inwestycji do realizacji.</p> <p>Przebieg ciągu pieszego w terenie 2MW nie koliduje zatem z istniejącą siecią chodników zapewniających połączenia piesze, stanowiąc ich rozwinięcie i podkreślenie rangi w szerszym kontekście przestrzennym.</p>
61	7668349	30.08.2012	[...]*						
62	7710747	13.09.2012	Polskie Zakłady Zbożowe „PPZ” w Krakowie s.a. [...]*	Zgłaszają zastrzeżenia do założeń planu w zakresie ustalenia przebiegu drogi od ul. Mogiłskiej oznaczonej symbolem 8KDD, która przebiegać ma przez działkę będącą w wieczystym użytkowaniu Spółki.	dz. nr 609/18, 8KDD	8KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>W ramach rozpatrzenia uwag do poprzedniej edycji projektu planu, w związku z oceną istniejącego sąsiedztwa, maksymalną wysokość budynków na przedmiotowych działkach zmniejszono do 16m.</p> <p>Zwraca się uwagę, iż projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków jako wielkość graniczną i nie obliuguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacięcia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań.</p>
63	7750775	26.09.2012	Polskie Zakłady Zbożowe „PPZ” w Krakowie s.a. [...]*	Pismo stanowi uzupełnienie zastrzeżeń dotyczących przebiegu projektowanej drogi oznaczonej symbolem 8KDD, w nawiązaniu do uwag złożonych w dniu 13 września 2012r.					
64	7726891	20.09.2012	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii zabudowy w stronę domków	dz. nr 655/7	4UMW	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				jednorodzinnych od przewieszenia budynków a nie od fundamentu budynku, zgodnie z załącznikiem graficznym.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	Wprowadzona w terenie 4UMW linia zabudowy związana jest z potrzebą zachowania odpowiednich odległości pomiędzy budynkami w terenach o różnych rodzajach przeznaczenia i zróżnicowanej intensywności zabudowy. W związku z uwagami wniesionymi do poprzedniej edycji projektu planu przez właścicieli nieruchomości położonych w terenie 4MU, wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy honorującą bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu ustalono definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy jako granicę, poza którą nie może być realizowana budowa budynków wraz z okapami, gzymsami i pozostałymi częściami budynku. Uwaga jest zatem niezasadna gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy odnosi się w myśl powyższych zapisów do najbardziej wysuniętej podziemnej lub nadziemnej części budynku.
65	7726898	20.09.2012	[...]*	Wnosi o zlikwidowanie linii zabudowy na działce 655/4 i poprowadzenie wzdłuż granicy z działką 653/2 ze względu na dużą odległość od domków jednorodzinnych i planowaną inwestycję, zgodnie z załącznikiem graficznym.	dz. nr 655/4	4UMW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzona w terenie 4UMW linia zabudowy związana jest z potrzebą zachowania odpowiednich odległości pomiędzy budynkami w terenach o różnych rodzajach przeznaczenia i zróżnicowanej intensywności zabudowy. W związku z uwagami wniesionymi do poprzedniej edycji projektu planu przez właścicieli nieruchomości położonych w terenie 4MU, wprowadzono nieprzekraczalną linię zabudowy honorującą bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności.
66	7738554	24.09.2012	[...]*	Zgłasza uwagi i zwraca się z wnioskiem o zmianę parametrów dla obszaru oznaczonego w planie jako 1MU. Wnosi o: 1. możliwość realizacji dachów: dwuspadowych, wielospadowych, mansardowych oraz płaskich, 2. ustalenie maksymalnej wysokości budynków o dachach płaskich do 11 m 3. zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% na 20% powierzchni terenu inwestycji, 4. o zmianę zasady obsługi budynków o funkcji mieszkaniowej, mieszkaniowo-usługowej i usługowej w zakresie ilości miejsc postojowych przypadających na 1 mieszkanie i każde 30m ² powierzchni użytkowej. Wnosi o przyjęcie założenia max. 0.6 miejsca postojowego na 1 mieszkanie i rezygnację z ustalenia wskaźnika dla lokali usługowych. Ponadto wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji w przedmiotowej kategorii miejsc postojowych garażach podziemnych lub wybudowanych oraz możliwość lokalizacji miejsc postojowych obsługujących daną inwestycję również poza jej terenem np. na zasadzie wynajmu, dzierżawy.	dz. nr 759/2, 451/14	1MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pkt.1. Uwaga bezprzedmiotowa gdyż ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji dachów płaskich, dwuspadowych i wielospadowych, a zatem także dachów mansardowych. Pkt. 2, 3 Dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze planu ustalono optymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym wysokość zabudowy oraz wskaźnik terenu biologicznie czynnego, jednakowo dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej i usług [MU]. Podyktowane jest to dbałością o zachowanie odpowiednich proporcji terenów zainwestowania do terenów biologicznie czynnych oraz dostosowaniem zapisów planu do specyfiki terenu oraz standardów istniejącej zabudowy o niskiej intensywności. W związku z powyższym nie mogą one zostać zmienione w terenie 1MU. Pkt.4. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik określający ilość miejsc postojowych jest jednolity dla poszczególnych funkcji terenu na obszarze całego planu i zapewnia optymalne warunki parkowania w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej uzupełnionej funkcją usługową. Zapisy projektu planu zakładają, iż miejsca parkingowe należy realizować w granicach terenu objętego inwestycją jako miejsca otwarte, naziemne lub podziemne, zlokalizowane w garażach naziemnych i podziemnych w tym parkingach wielopoziomowych, przez co rozumie się także możliwość realizacji garaży wbudowanych. Ze względu na znaczenie, istniejące zainwestowanie terenu, brak możliwości wydzielenia terenów, które mogłyby pełnić funkcje parkingowe dla terenów sąsiednich. Utrzymuje się zasadę lokalizacji koniecznych dla poprawnego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
67		27.09.2012	[...]*	Wnosi o ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenie 7MW do maksymalnie 9 metrów.	7MW	7MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	funkcjonowania terenu miejsc postojowych w ramach tej działki. Przyjęta zasada ma również zalety dyscyplinujące wielkość i sposób użytkowania terenu działki. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z polityką przestrzenną miasta ustaloną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren objęty planem jest przeznaczony do realizacji zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności. Zgodnie ze studium na przedmiotowych terenach ustalono możliwość realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności, która winna nawiązywać formą i gabarytem do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej. Projekt zakłada realizację budynków o podobnych jak istniejące wysokościach. Projekt planu ustala maksymalną wysokość budynków, jako wielkość graniczną i nie obliuguje do realizacji wszystkich obiektów w wielkości maksymalnej. Wysokość nowych budynków w poszczególnych terenach musi również, zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach odrębnych, zostać dostosowana do istniejącego zainwestowania (np. warunek nie zacięcia istniejących budynków), ponadto docelowa wielkość, w tym wysokość budynków, uzależniona jest od dotrzymania przez inwestora innych ustalonych w planie wskaźników, w tym dotyczących konieczności wyznaczenia proporcjonalnej ilości miejsc parkingowych do ilości mieszkań.
68	775493	27.09.2012	KS WIECZYSTA [...]*	Wnosi o zmniejszenie strefy cennej przyrodniczo o ok.50% w stosunku do obecnej zgodnie z załącznikiem mapowym i w związku z tym korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz oznaczeń. Wniosek argumentuje: - dbałością o bezpieczne korzystanie z obiektu sportowego - potrzebą logicznego zaplanowania funkcjonalności przyszłego obiektu sportowego	1-4US	1-4US	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem instytucji i organów powołanych do ochrony przyrody brak jest możliwości likwidacji strefy z terenu US obejmującego zespół sportowy KS Wiczysta. Fragment obszaru oznaczony jako „strefa terenów cennych przyrodniczo” w terenie oznaczonym symbolem US w projekcie planu obejmuje wielogatunkowy kompleks ponad 40-letnich drzew (około 50szt), jest w obszarze sporządzanego planu jedynym zwartym zadrzewieniem o znacznej powierzchni i największym zadrzewieniem w okolicy. Wartość przyrodnicza omawianego terenu nie wynika jedynie z stosunkowo małych wartości dendrologicznych ale przede wszystkim z faktu, iż teren ten stanowi siedlisko i ostoję chronionych gatunków zwierząt wyszczególnionych w załącznikach Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419). Ścisłej ochronie gatunkowej podlegają obserwowane tutaj podczas wizji lokalnych ptaki: bogatka Parus major, kos Turdus merula, sikora uboga Poecile palustris, synogarlica turecka Streptopelia decaocto, szpak Sturnus vulgaris, kawka Corvus monedula, a częściowej gawron Corvus frugilegus i sroka Pica pica. Tak więc przedmiotowy teren, objęty strefą terenów cennych przyrodniczo, winien podlegać ochronie, jako wartościowa pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i społecznym enklawa zieleni w zurbanizowanym obszarze.
69	7754621	27.09.2012	[...]*	Sprzeciwia się założeniom planu dotyczącym ustalenia przebiegu projektowanej drogi oraz konsekwencjom z nią związanych.	2KDL	2KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projektowana droga lokalna, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem 2KDL, stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego terenu objętego planem a ustalony

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Treść uwagi: W związku z opublikowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska-Chałupnika”, zgłaszamy kategoryczne zablokowanie realizacji planowanego projektu. Jak wiadomo już obecny stan osiedla jest wystarczająco „ruchliwy”. Każdy tylko patrzy na zyski, jak tu dobrze zarobić. Jak widać nadal w Krakowie Samorząd tak rządzi oby tylko zarobić, nie patrząc na dobro mieszkańców. Wpierw może by zapytać zamieszkałych, jak to wszystko się ma żeby dopiero planować. Deweloper też tylko czekają tutaj powiększyć zyski, a żeby poprawić infrastrukturę mieszkańcom to nic w tym zakresie nie robi. Szkoda że nie ma tak jak dawniej, żeby było określone prawo budowlane dotyczące budowy mieszkań, budynków. Niestety zamierzone działania w znaczny sposób wpłyną na jakość i wartość życia mieszkańców tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zaplanowana droga będzie przebiegać tuż obok bloku, ja mamy spokojnie wyjść na spacer z dziećmi? 2. Znacznie powiększy się natężenie hałasu, ruchu, spalin w powietrzu. 3. Niestety tylko inwestorzy zyskają na tej inwestycji, nam lokatorom obecny stan wystarcza. Planowanie działania obniża wartość naszych mieszkań, inwestycji. 4. Likwidacja miejsc parkingowych w tym dla inwalidy czy nie będzie 0,7 miejsca na mieszkanie?. Samochody praktycznie nie będą mogły wjechać do garaży. 5. Likwidacja śmietnika przy naszym bloku 2D. 6. Wąski pas zieleni zlikwidowany całkowicie. Gdzie miejsce na chodnik i ścieżkę rowerową? 7. Gdzie będzie plac zabaw 20cm od ruchliwej ulicy? Jak na razie od 10 lat deweloper nie zamierza w tym temacie nic zmieniać i pomagać? 8. Deweloper Budopol nawet ususzył drzewo orzecha, na obecnym jakby „placu zabaw” który też znajduje się pod wszystkimi liniami wysokiego napięcia do stacji trafia!!! Oczywiście drzewo zostało ususzone celowo, poobcinane wszystkie konary, gałęzie. Żeby w przypadku budowy nie było problemu z WZ na ten teren. 9. Co najważniejsze cały ten obszar zieleni przy nasypie, jest po prostu tunelem ekologii. Cały ten odcinek zamieszkuje masa zwierząt takich jak: krety, ptaki różnego rodzaju, ślimak winniczek itp. Jak mi wiadomo już sam kret jest zwierzęciem chronionym, nie mówiąc pozostałych? <p>Mam nadzieję iż wszystkie argumenty przemawiające za odrzuceniem przyjętego planu „Mogilska- Chałupnika” zostaną przyjęte, a sam plan budowy tej drogi odrzucony. Myślę że ekologowie też zainteresują się tym tematem szczegółowo.</p>					<p>jej przebieg oraz parametry są niezbędne dla zapewnienia dostępności, płynności i komfortu ruchu kołowego w obszarze planu.</p>
70	7753443	27.09.2012	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmniejszenie wskaźnika miejsc parkingowych dla obszaru 4MU do minimum 1,2 stałe miejsca parkingowe dla jednego mieszkania tak, jak na obszarze MW. 2. Zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy do nie większego niż 60% dla terenu 4MU. 	dz. nr 638/1, 4MU	4MU	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona. Pkt1. Uwagi nie uwzględniono gdyż przyjęty w projekcie planu wskaźnik określający ilość miejsc postojowych jest jednolity dla poszczególnych funkcji terenu na obszarze całego planu i zapewnia zróżnicowane, optymalnie dobrane warunki parkowania dla różnych kategorii terenów w tym także terenów zabudowy mieszkaniowej i usług [4MU]. Pkt2. Dla zapewnienia porządku i ładu przestrzennego w obszarze planu ustalono optymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym wskaźnik powierzchni zabudowy,</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									który został ustalony na jednakowym poziomie dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej i usług. W związku z powyższym nie może on zostać podwyższony z poziomu 40% do 60% w terenie 4MU.
71	7752820	27.09.2012	Podwawelska Spółdzielnia Spozycywów [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przywrócenie statusu drogi publicznej odcinkowi ulicy, będącej północnym dojazdem do ulicy Ślicznej. Droga ta, w pierwszym wyłożeniu nosiła symbol 1KDD. 2. Dopasowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obrębie działki nr 451/10 do nieprzekraczalnej linii zabudowy na sąsiedniej działce (z uwzględnieniem korekty na dostosowanie do strefy technicznej). 3. Umożliwienie doświetlenia dachów płaskich na terenach usługowych przy użyciu świetlików dachowych. Wnioskują o następujący zapis w §7 ust.1 pkt.4 ppkt. d: dopuszcza się możliwość doświetlenia dachów lukarnami lub oknami połączonymi w przypadku dachów dwuspadowych lub wielospadowych. Dla budynków z dachami płaskimi dopuszcza się zastosowanie świetlików dachowych jako formy doświetlenia najwyższej kondygnacji. 	dz. nr 451/10, 2U	2U, 2MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pkt1. Uwagi nie uwzględniono gdyż status przedmiotowej drogi został zmieniony w ramach rozpatrzenia uwag do poprzedniej edycji projektu planu. Właściciel nieruchomości wnioskował o pozostawienie jej jako drogi wewnętrznej.</p> <p>Pkt 2 Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w § 7 ust 11 istniejące budynki położone w odległości mniejszej niż ustalona w planie nieprzekraczalna linia zabudowy pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy. Podstawowym celem planu jest dbałość o ład przestrzenny między innymi poprzez porządkowanie i poprawę estetyki zabudowy wzdłuż ważnego ciągu komunikacyjnego ulicy Meissnera (strefa ekspozycji), dlatego w sytuacji nowej inwestycji na przedmiotowej działce obiekty należy zlokalizować zgodnie z ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Pkt3. Uwagi nie uwzględniono gdyż projekt planu nie wprowadza zakazu realizacji doświetlenia dachów płaskich we wnioskowanej formie.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz- inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska-Chalupnika”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647.).