

**UCHWAŁA NR LXVIII/978/13
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 27 lutego 2013 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że jest on zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwała dotyczy obszaru o powierzchni 31,6 ha - obejmującego tereny położone w zachodniej części Krakowa, rozciągające się wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, na jej odcinku pomiędzy ul. Romera i al. Focha - którego granice określone zostały w uchwale Nr XCIII/1260/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej tekst planu oraz w części graficznej, którą stanowią:

- 1) **rysunek planu** w skali 1:1000, zawierający ustalenia planu miejscowego, stanowiący załącznik **Nr 1** do uchwały;
- 2) **rysunek rozwiązań infrastruktury technicznej** w skali 1:1000, określający zasady uzbrojenia terenu, stanowiący załącznik **Nr 2** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 4**.

**Rozdział I.
Przepisy ogólne**

§ 3. 1. Obszar planu, w przeważającej części zagospodarowany zabudową mieszkaniową jednorodzinną, charakteryzuje się wysokimi walorami:

- 1) kulturowymi – o których świadczy kompozycja układu urbanistycznego z historycznym przebiegiem ulic, charakter dawnej zabudowy podmiejskiej oraz tradycyjnej zabudowy willowej, a także elementy fortyfikacji Twierdzy Kraków;
- 2) przyrodniczymi – na które składa się duży udział zieleni w formie ogrodów;
- 3) krajobrazowymi – wynikającymi z atrakcyjnego położenia pomiędzy Wzgórzem św. Bronisławy z Kopcem Kościuszki – obszarem o wysokiej bioróżnorodności i symbolicznym znaczeniu, doliną Rudawy – stanowiącą korytarz ekologiczny o znaczeniu zarówno miejskim jak i regionalnym oraz Błoniami krakowskimi – z których roztacza się szeroka panorama na wznoszący się w kierunku południowym obszar planu.

2. **Celem planu jest** utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:

- 1) kształtowanie zabudowy o racjonalnie wykorzystanej przestrzeni i uporządkowanym układzie urbanistycznym;
- 2) integrację przestrzenną i funkcjonalną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań infrastrukturalnych, komunikacyjnych, widokowych oraz przyrodniczych;
- 3) kreatywną regulację przestrzeni, zarówno w zakresie jej przekształceń, jak i ochrony;

- 4) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym;
- 5) ustalenie zasad kompozycji przestrzennej;
- 6) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej;
- 7) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych;
- 8) rozwiązanie problemów infrastrukturalnych obszaru.

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granice terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 4) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych budynków. W przypadku budynków, których lokalizacja w stanie istniejącym wykracza poza nieprzekraczalną linię zabudowy, obowiązują ustalenia §6;
- 5) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647);
- 6) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć pole rzutu pionowego skrajnego obrysu zewnętrznego budynku w stanie wykończonym na powierzchni terenu. Do powierzchni zabudowy nie wlicza się:
 - a) powierzchni budynków ani ich części niewystających ponad powierzchnię działki,
 - b) powierzchni elementów tj. okapów, gzymsów, balkonów lub daszków nad wejściem, a także schodów, pochylni lub ramp zewnętrznych;
- 7) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 8) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 9) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta, służące zaspakajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 10) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku Planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające obsługę obiektów, poprzez dostęp do dróg publicznych w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 11) **szyldzie** – należy przez to rozumieć nośnik informacji wizualnej, dotyczący prowadzonej działalności;
- 12) **tablicy informacyjnej** – należy przez to rozumieć nośnik informacji wizualnej, dotyczący informacji o charakterze miejskim tzn. zawierający treści z zakresu m.in.: nazw ulic, nazw lokalizacji, adresów, map i planów najbliższej okolicy, schematów komunikacyjnych, rozkładów jazdy, informacji turystycznej i historycznej;
- 13) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 14) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający ruch rowerowy, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne.

2. Nazwy własne (ulic, obszarów, obiektów i instytucji), numery ewidencyjne działek, numer wpisu do rejestru zabytków - przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu - należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy i numery istniejące na dzień sporządzenia planu.

3. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

§ 5. Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

1. Elementy ustaleń planu oznaczone na rysunku planu:

- 1) granica obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) tereny o różnym przeznaczeniu lub o różnych zasadach zagospodarowania oznaczone następującymi symbolami:
 - a) tereny zabudowy mieszkaniowej:
 - od **MN.1** do **MN.5**, oraz **MN. 9** , **MN.10** – przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową,
 - od **MN.6** do **MN.8** – przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową,
 - od **MN.Os.1** do **MN.Os.5** – przeznaczone pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na obszarze osuwiska,
 - **MW.1** – przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – obejmujący teren z istniejącym budynkiem mieszkaniowym wielorodzinnym,
 - b) tereny zabudowy usługowej:
 - **UP.1** – przeznaczony pod zabudowę usługową – usługi związane z nauką, kulturą i oświatą – wraz z komponowaną zielenią ogrodową,
 - **U.1** – przeznaczony pod zabudowę usługową wraz z komponowaną zielenią ogrodową,
 - c) tereny zieleni:
 - **ZP.1** i **ZP.2** – przeznaczone pod ogólnodostępną zielenią urządzone,
 - od **ZPo.1** do **ZPo.3** – przeznaczone pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym,
 - **ZD.1** – przeznaczony pod ogrody działkowe – w formie urządzonych terenów zieleni,
 - **ZPf.1** – przeznaczony pod zielenią wraz z zabytkowymi fortyfikacjami,
 - d) tereny komunikacji:
 - **KD/Z.1** i **KD/Z.2** – tereny dróg publicznych klasy zbiorczej,
 - od **KD/D.1** do **KD/D.12** – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej,
 - **KD/XR.1** – tereny dróg publicznych - ciąg pieszo-rowerowy,
 - od **KDW.1** do **KDW.3** – tereny dróg wewnętrznych;
- 5) obiekty zabytkowe podlegające ochronie całkowitej ustalonej planem;
- 6) obiekty zabytkowe podlegające ochronie częściowej ustalonej planem;
- 7) kapliczka skrzynkowa na drzewie objęta ochroną ustaloną planem;
- 8) strefa lokalizacji usług;
- 9) strefa zwiększonej intensywności,
- 10) punkty, ciągi i osie widokowe.

2. Elementy określone przepisami i decyzjami odrębnymi oznaczone na rysunku planu:

- 1) granica Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego;

- 2) obiekt wpisany do rejestru zabytków;
- 3) obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej (oznaczone symbolami ZE1 – ZE23);
- 4) stanowisko archeologiczne;
- 5) granice obszarów osuwisk według „*Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI*” opracowanej przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r.:
 - a) aktywnych,
 - b) nieaktywnych.

3. Ponadto na rysunku planu zaznaczono:

- 1) granice i numery działek oraz obrębów wg ewidencji gruntów i budynków;
- 2) granice potencjalnego zagrożenia powodzią (Q 0,1%) wg opracowania pt. „Zasięg obszarów bezpośredniego i potencjalnego zagrożenia powodzią rzeki Wisły oraz jej dopływów: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy oraz Wilgi w granicach administracyjnych Krakowa, opracowanie na zlecenie UMK, Björnson Beratende Ingenieure, Koblencja 2008”;
- 3) linię określającą odległość 50 m od obwałowań i umocnień Rudawy;
- 4) tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej;
- 5) zasięg terenów o spadku powyżej 12% - predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi;
- 6) zasięg oddziaływania hałasu od dróg L_N 50 dB.

§ 6. 1. Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

2. Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz ich elementów z zastrzeżeniem dla terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5: § 15 ust 3.

3. W przypadku niewyznaczenia na rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, nowa zabudowa może być lokalizowana - na zasadach określonych w niniejszej uchwale - zgodnie z przepisami odrębnymi.

4. Dla budynków, których lokalizacja w stanie istniejącym wykracza poza nieprzekraczalną linię zabudowy, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5 – dopuszcza się:

- 1) odbudowę (niezależnie od ustalonej planem nieprzekraczalnej linii zabudowy) z zastrzeżeniem, że obowiązuje wówczas zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość;
- 2) rozbudowę, przy zachowaniu parametrów ustalonych planem oraz przy zachowaniu ustalonej planem nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. od nieprzekraczalnej linii zabudowy w głąb działki). W zakresie nadbudowy – dopuszcza się nadbudowę w obrysie budynku istniejącego a także części rozbudowywanej, do wysokości ustalonej planem.

Rozdział II.

§ 7. Szczegółowe warunki scalania i podziału nieruchomości

1. W obszarze objętym planem nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych. W przypadku ich podjęcia z inicjatywy właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, należy odpowiednio uwzględnić poniższe warunki, parametry i wskaźniki zagospodarowania określone dla tych terenów.

2. Ustala się następujące zasady przeprowadzania scaleń i podziałów nieruchomości:

- 1) w przypadku działek przylegających do dróg publicznych – kąt zawarty pomiędzy granicami danej działki stycznymi z przynajmniej jedną drogą publiczną, a granicą tej drogi powinien mieścić się w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 2) w przypadku działek nieprzylegających do dróg publicznych – zakaz wprowadzania podziałów, w efekcie których nowo wyznaczone narożniki działek tworzą kąty mniejsze niż 60°;

- 3) minimalne wielkości nowo wydzielanych działek pod zabudowę:
- a) mieszkaniową i usługową w terenach MN.1 - MN.5, MN.9, MN.10 – minimalna powierzchnia: 700 m², , minimalna szerokość działki: 16 m,
 - b) mieszkaniową i usługową w terenach MN.6 - MN.8 – minimalna powierzchnia: 600 m²,
 - c) mieszkaniową w terenie MW.1 – minimalna powierzchnia: 700 m²,
 - d) usługową w terenie UP.1 – minimalna powierzchnia: 5000 m²,
 - e) usługową w terenie U.1 – minimalna powierzchnia: 600 m²;
- 4) minimalne wielkości nowo wydzielanych działek w terenach zieleni, z zastrzeżeniem, że podane wielkości nie dotyczą wydzielania działek dla potrzeb infrastruktury technicznej i dojazdów:
- a) w terenach ZP.1 i ZP.2 – minimalna powierzchnia: 400 m²,
 - b) w terenach ZPo.1 - ZPo.3 – minimalna powierzchnia: 1500 m²,
 - c) w terenie ZD.1 – minimalna powierzchnia: 500 m²,
 - d) w terenie ZPf.1 – minimalna powierzchnia: 800 m².

§ 8. Ustalenia z zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

1. Ustala się następujące zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

1) zakazy:

- a) lokalizowania tymczasowych obiektów i urządzeń budowlanych,
- b) umieszczania reklam, z zastrzeżeniem pkt 4;

2) dopuszczenia:

- a) lokalizowania obiektów małej architektury,
- b) realizacji dojazdów niewyznaczonych z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5,
- c) realizacji tras rowerowych, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5,
- d) budowy podziemnych sieci infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem § 11 ust. 3,
- e) lokalizowania urządzeń infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem § 11 ust. 3,
- f) iluminacji obiektów budowlanych i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni;

3) wymagania dotyczące ogrodzeń:

- a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych i ogrodzeń z prefabrykowanych betonowych pręseł,
- b) zakaz stosowania ogrodzeń wyższych niż 1,7 m , z wyjątkiem ogrodzenia działki nr 412 obr. 11 Krowodrza, ujętego w ewidencji konserwatorskiej, dla którego ustalenia zawarto w § 10 ust. 8 pkt 2,
- c) w granicach określonych na rysunku planu osuwisk: zakaz budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,
- d) nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt;

4) wymagania dotyczące szyldów i tablic informacyjnych:

- a) szyldy informujące o prowadzonej działalności należy umieszczać w obrębie pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, w którym ta działalność jest prowadzona - mocując je w jeden ze sposobów:
 - płasko na ścianie - powierzchnia szyldu do 1m²,
 - w witrynie lokalu, w którym prowadzona jest działalność - maksymalnie na 20% powierzchni witryny,
- b) ponadto dopuszcza się umieszczenie szyldu informującego o prowadzonej w obrębie posesji działalności – płasko na ogrodzeniu tej posesji, w rejonie bramy wejściowej:
 - o wymiarach maksymalnych: szerokości 42 cm i wysokości 30 cm,

- jego górna krawędź nie może wystawać nad ogrodzenie,
- c) tablice informacyjne lokalizowane na budynkach należy umieszczać w obrębie pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku - mocując je płasko na ścianie,
- d) szyldy i tablice informacyjne lokalizowane na budynkach nie mogą przesłaniać otworów okiennych i drzwiowych, a także istotnych detali architektonicznych (takich jak: gzyms, parapet, boniowanie, balustrada, okiennica) oraz nie mogą przekraczać linii okapu,
- e) obowiązuje niejaskrawa kolorystyka szyldów i tablic informacyjnych,
- f) zakaz stosowania szyldów emitujących fosforyzujące lub pulsujące światło,
- g) zakaz stosowania tablic informacyjnych w formie tablic świetlnych, z wyjątkiem przystanków komunikacji miejskiej.

2. Ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy:

1) wymagania dotyczące dachów spadzistych:

a) w zakresie konstrukcji:

- na budynkach mieszkalnych i usługowych dachy dwu lub wielospadowe o symetrycznych połaciach i ich nachyleniu od 30° do 45°,
- na budynkach gospodarczych i garażach dachy dwu lub wielospadowe o symetrycznych połaciach i ich nachyleniu od 25° do 45°,
- przebieg kalenicy równoległy do dłuższego boku budynku, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej oraz istniejącej zabudowy zwartej,
- w strefach zwiększonej intensywności w terenach MN. 8 i MN.5, nad fragmentami budynków (w wymiarze do 20% powierzchni rzutu budynku) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich. W takim przypadku, wysokość dachu płaskiego nie może przekraczać wysokości ustalonej dla dachu płaskiego w tym terenie.

b) w zakresie doświetlenia:

- w budynkach gospodarczych i garażach możliwość doświetlenia poddasza za pomocą okien połaciowych,
- w budynkach mieszkalnych i usługowych możliwość doświetlenia poddasza za pomocą lukarn lub okien połaciowych,
- w przypadku stosowania lukarn wymagana jest jedna ich forma na jednym budynku, nawiązująca charakterem do podstawowej formy dachu; minimalna odległość lukarn od ścian szczytowych: 1,5 m; dachy lukarn nie mogą się łączyć; kalenice lukarn winny być umieszczone min. 0,5 m poniżej kalenicy dachu,
- rozmieszczenie okien połaciowych i lukarn winno nawiązywać do układu otworów okiennych i drzwiowych,
- maksymalna łączna powierzchnia okien połaciowych lub lukarn (liczona po zrzutowanym na połąć dachową obrysie lukarn) może wynosić 1/3 powierzchni połąć dachowej,

c) w zakresie pokrycia i kolorystyki:

- nakaz stosowania jednolitych w zakresie materiału i kolorystyki pokryć dachowych w obrębie jednej działki,
- pokrycie dachów: dachówka i materiały tradycyjne (takie jak: gont, łupek), blacha płaska,
- kolorystyka dachów: zakaz stosowania kolorów jaskrawych oraz odcieni żółtego i niebieskiego;

2) dopuszcza się wykonanie tarasu, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5:

- a) w budynkach mieszkalnych przekrytych dachem spadzistym, przy czym jego maksymalna powierzchnia nie może stanowić więcej niż 20% rzutu budynku, z zastrzeżeniem, że ograniczenie to nie dotyczy stref zwiększonej intensywności w terenach MN.8 i MN.5. W przypadku realizacji w tych strefach tarasów o powierzchni przekraczającej 20% rzutu budynku, poziom tarasu nie może przekraczać wysokości ustalonej dla dachu płaskiego w tych terenach,

- b) na garażach i budynkach gospodarczych dobudowanych do budynków mieszkalnych,
 - c) zakaz stosowania posadzek tarasów w jaskrawych kolorach oraz w odcieniach żółtego i niebieskiego;
- 3) wymagania dotyczące dachów płaskich:
- a) zakaz stosowania pokryć w jaskrawych kolorach oraz w odcieniach żółtego i niebieskiego,
 - b) dopuszcza się kształtowanie dachów w formie tarasów i stropodachów również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin;
- 4) kolorystyka elewacji budynków - zakaz stosowania kolorów jaskrawych;
- 5) zakaz stosowania: niskostandardowych materiałów wykończeniowych takich jak blacha falista i trapezowa, siding z tworzyw sztucznych, papa; oraz elementów refleksyjnych, odbłaskowych i o jaskrawej barwie; a także – do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad – poliwęglanu komorowego; dotyczy to również obiektów małej architektury;
- 6) w przypadku lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacji (w tym telefonii komórkowej), obowiązują zasady:
- a) w terenach od MN.Os.1 do MN.Os.5 zakaz lokalizacji wolno stojących masztów antenowych,
 - b) stacje bazowe nie mogą pełnić roli dominant na budynkach, a w przypadku ich lokalizacji w formie wolnostojącej obowiązuje nakaz maskowania nawiązującego do istniejącego naturalnego pokrycia terenu,
 - c) nakaz takiego kształtowania anten, aby harmonijnie wpisywały się w panoramę Wzgórza św. Bronisławy i kolorystycznie wtapiały się w istniejące pokrycie terenu,
 - d) lokalizacja w sposób nie przesłaniający punktów, ciągów i osi widokowych;
- 7) dopuszcza się lokalizację garaży wbudowanych w budynki mieszkalne, w tym w poziomie piwnic, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to terenów od MN.Os.1 do MN.Os.5.

3. Ustala się i określa na rysunku planu strefę lokalizacji usług – nie podlegających ochronie akustycznej – w której dopuszcza się lokalizowanie obiektów usługowych w pierwszej linii zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych – ul. Królowej Jadwigi i ul. Piastowskiej – na zasadach:

- 1) lokalizowanie obiektów w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z zastrzeżeniem pkt 2;
- 2) w znajdujących się w strefie lokalizacji usług istniejących budynkach wielorodzinnych dopuszcza się lokalizowanie usług w dwóch pierwszych nadziemnych kondygnacjach;
- 3) adaptowane na funkcje usługowe obiekty istniejące oraz nowo realizowane obiekty usługowe należy kształtować zgodnie z zasadami zagospodarowania i warunkami zabudowy określonymi dla poszczególnych terenów w rozdziale III.

§ 9. Ustalenia w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

1. W obrębie udokumentowanych osuwisk występują skomplikowane warunki gruntowe, na pozostałym obszarze planu występują złożone warunki gruntowe.

2. W obszarze planu występują tereny potencjalnego zagrożenia powodzią (Q 0,1%), wskazane w opracowaniu pt. „Zasięg obszarów bezpośredniego i potencjalnego zagrożenia powodzią rzeki Wisły oraz jej dopływów: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy oraz Wilgi w granicach administracyjnych Krakowa, opracowanie na zlecenie UMK, Björnßen Beratende Ingenieure, Koblencja 2008”.

3. Obszar planu znajduje się w granicach obszaru węzłowego K-16 sieci ECONET-PL i posiada istotne znaczenie dla funkcjonowania międzynarodowego korytarza ekologicznego doliny Wisły.

4. Obszar planu jest predysponowany do występowania zjawiska emanacji radonu.

5. Ustala się następujące zasady w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:

- 1) nakazy:
 - a) zabezpieczania i konserwacji skarp terenowych z zastosowaniem m.in. zieleni o właściwościach umacniających i glebochronnych w celu zabezpieczenia przed ewentualnym osuwaniem się mas ziemnych,

- b) właściwego zagospodarowania terenu, podlegającego ochronie akustycznej, w strefie ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego od dróg. Nowoprojektowane budynki podlegające ochronie akustycznej należy sytuować w miejscach najmniej narażonych na występowania hałasu,
 - c) uwzględnienia (lub wkomponowania) istniejącego drzewostanu i zakrzewień w terenie inwestycji,
 - d) w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i spełnienia wymogów sanitarnych w ramach realizacji poszczególnych inwestycji ustala się obowiązek wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej;
- 2) zakaz wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu za wyjątkiem prac ziemnych związanych z posadowieniem budynków z zastrzeżeniem, że zakaz nie dotyczy terenów stref zwiększonej intensywności w terenach MN. 5 i MN.8;
- 3) dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych, niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową;
- 4) w związku z czynnikami określonymi w ust. 1 i 2 wskazane jest:
- a) uwzględnienie w projektach technicznych zabezpieczenia przed ewentualną możliwością wystąpienia powodzi przez np. szczelne izolacje, materiały odporne na wodę,
 - b) odstępowanie od realizacji obiektów z podpiwniczeniem z zastrzeżeniem § 14 ust. 4 pkt 3.

6. W obszarze planu, zgodnie z opracowaniem pt. „*Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI*”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. , wskazuje się obszary występowania osuwisk aktywnych i nieaktywnych. Dopuszcza się montaż urządzeń służących monitorowaniu osuwisk.

7. W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych:

- 1) tereny od **MN.1** do **MN.8** , w części objętej strefą lokalizacji usług – jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo - usługową;
- 2) tereny od **MN.1** do **MN.8** w części poza strefą lokalizacji usług oraz tereny **MN.9**, **MN.10** ,– jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową;
- 3) tereny od **MN.Os.1** do **MN.Os.5** – jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową;
- 4) teren **MW.1** – jako przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową;
- 5) teren **UP.1** – jako przeznaczony pod zabudowę związaną ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży;
- 6) tereny **ZP.1**, **ZP.2**, **ZPo.1**, **Zpo.2**, **Zpo.3**, **ZD.1**, **ZPf.1** – jako przeznaczone na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

8. Część obszaru planu zawiera się w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym, gdzie obowiązują warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2006 r. Nr 654 poz. 3997). Pozostała część obszaru planu zawiera się w otulinie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

9. W obszarze planu - stanowiącym część sylwety miasta Krakowa - ochronie podlegają miejsca obserwacji bliskich i dalekich widoków i panoram:

- 1) na rysunku planu oznaczono najistotniejsze punkty, ciągi i osie widokowe;
- 2) obowiązują następujące zasady zagospodarowania terenów:
 - a) zakaz przesłaniania punktów, ciągów i osi widokowych - w celu zachowania powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej,
 - b) lokalizowanie i kształtowanie nowych obiektów budowlanych w sposób podporządkowany specyfice miejsca tj. kontynuujący charakter układu urbanistycznego, w tym charakter pierzei poszczególnych ulic oraz zapewniający harmonijne powiązania widokowe przestrzeni publicznych z otaczającym krajobrazem.

10. Na rysunku planu oznaczono – jako elementy informacyjne:

- 1) zasięg oddziaływania hałasu od dróg LN 50 dB – na podstawie „Mapy Akustycznej Miasta Krakowa”;
- 2) zasięg obszarów o spadkach powyżej 12% - predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi;
- 3) linię określającą odległość 50 m od obwałowań i umocnień rzeki Rudawy, gdzie występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi, dotyczącymi ochrony przed powodzią.

§ 10. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

1. W celu ochrony zabytków, realizowanej na podstawie przepisów odrębnych:

1) oznacza się na rysunku planu obiekt wpisany do rejestru zabytków: dzieło nr 3b przy ul. Hofmana 23 (ostróg – wartownia, mur ze strzelnicami, wał ziemny) wchodzące w skład zespołu dzieł obronnych Fortu Kościuszko – nr rejestru A-1104, 22.04.1999 r.;

2) oznacza się na rysunku planu obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej:

- a) ul. Emaus 29 – przedszkole i park (ZE1),
- b) ul. Emaus 30 / Przegon 22 – willa z ogrodem (ZE2),
- c) ul. V. Hofmana 13 – willa (ZE3),
- d) ul. V. Hofmana 20 – dom (ZE4),
- e) ul. V. Hofmana 30 – dom (ZE5),
- f) ul. V. Hofmana 32 – dom (ZE6),
- g) ul. Królowej Jadwigi 100 – dom z ogrodem (ZE7),
- h) ul. Królowej Jadwigi 101 – dom z ogrodem (ZE8),
- i) ul. Królowej Jadwigi 105a – dom (ZE9),
- j) ul. Królowej Jadwigi 116a – chałupa drewniana (ZE10),
- k) ul. Królowej Jadwigi 124 – schron bojowy / ostróg bramny – wartownia (ZE11),
- l) ul. Królowej Jadwigi 125 – dom (ZE12),
- m) ul. Królowej Jadwigi 126 – chałupa z ogrodem (ZE13),
- n) ul. Królowej Jadwigi 127 – chałupa (ZE20),
- o) ul. Królowej Jadwigi 132a – chałupa z ogrodem (ZE14),
- p) ul. Królowej Jadwigi 137 – kamienica z garażem i przedogródkiem (ZE15),
- q) ul. Królowej Jadwigi 148 – willa z ogrodem (ZE21),
- r) ul. Królowej Jadwigi 152 A – willa (ZE22),
- s) ul. dr. Owcy-Orwicza 4 – willa z ogrodem i ogrodzenie (ZE16),
- t) ul. dr. Owcy-Orwicza 6 – willa z ogrodem (ZE17),
- u) ul. dr. Owcy-Orwicza 8 – dom (ZE18),
- v) ul. Słonecznikowa 1 – kapliczka skrzynkowa na drzewie (ZE19),
- w) ul. Sawickiego 4 – dom (ZE23).

2. Obiekty zabytkowe ujęte w ewidencji konserwatorskiej, oznaczone symbolami: ZE3, ZE4, ZE10, ZE16, ZE17, ZE18, ZE21, ZE23 znajdują się w granicach określonych na rysunku planu osuwisk. Wszelkie podejmowane przedsięwzięcia muszą uwzględniać ustalenia §15.

3. Obiekt zabytkowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wymaga postępowania zgodnego z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obiektów objętych ochroną konserwatorską.

4. Obiekty zabytkowe, o których mowa w ust. 1 pkt 2:

- 1) oznaczone symbolami ZE3, ZE4, ZE11, ZE15 (kamienica), ZE16 (willa), ZE17, ZE18, ZE21 - podlegają całkowitej ochronie zgodnie z ustaleniami planu;

2) oznaczone symbolami *ZE1, ZE2, ZE5, ZE6, ZE7, ZE9, ZE15* (obiekt garażowy), *ZE22* - podlegają częściowej ochronie zgodnie z ustaleniami planu.

5. Dla obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą ustala się, z uwzględnieniem ust. 6, nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

- 1) obrysu rzutu budynku;
- 2) bryły (w tym kształtu dachu);
- 3) elewacji: kompozycji, artykulacji, materiału i oryginalnej kolorystyki, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego;
- 4) stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego podziału, proporcji oraz kolorystyki;
- 5) piątej elewacji - strefy dachów: zachowanie formy dachu, a w przypadku dachów spadzistych także materiału pokrycia oraz kolorystyki.

6. Dodatkowo dla wskazanych poniżej obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą ustala się następujące nakazy:

- 1) dla obiektu przy ul. V. Hofmana 20 (*ZE4*) – zachowanie formy balustrad na tarasach;
- 2) dla obiektu przy ul. Królowej Jadwigi 124 (*ZE11*) – zachowanie stolarki drzwi – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego materiału oraz stylowej formy z uwzględnieniem detali oraz kolorystyki;
- 3) dla kamienicy przy ul. Królowej Jadwigi 137 (*ZE15*) – zachowanie formy balkonów i balustrad na elewacji północno-zachodniej;
- 4) dla obiektu przy ul. dr. Owcy-Orwicza 6 (*ZE17*) – zachowanie formy zadaszenia wspartego na kamiennych kolumnach przy wejściu do obiektu oraz formy krat w oknach przyziemia, a także kamiennej podmurówki ogrodzenia;
- 5) dla obiektu przy ul. dr. Owcy-Orwicza 8 (*ZE18*) – możliwość przywrócenia pierwotnej formy połączenia dachowej, możliwość zastosowania okien połaciowych;
- 6) dla obiektu przy ul. Królowej Jadwigi 148 (*ZE21*) – zachowanie kolumn ganku oraz kamiennych tralkowych balustrad;
- 7) dla obiektu przy ul. V. Hofmana 13 (*ZE3*):
 - a) zachowanie stolarki drzwi – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego podziału, proporcji oraz kolorystyki),
 - b) utrzymanie krat w oknach pierwszej kondygnacji.

7. Dla obiektów zabytkowych objętych ochroną częściową ustala się nakaz zachowania cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

- 1) dla obiektu przy ul. Emaus 29 (*ZE1*):
 - a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji, artykulacji, materiału i oryginalnej kolorystyki, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego,
 - d) stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego podziału, proporcji oraz kolorystyki,
 - e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu,
 - f) w przypadku dopuszczonej rozbudowy, o której mowa w § 17 ust. 2 pkt 2, nakaz zachowania detali architektonicznych w maksymalnym możliwym zakresie;
- 2) dla obiektu przy ul. Emaus 30 / Przegon 22 (*ZE2*) - z zastrzeżeniem, że ustalenia wymienione w lit. a-e nie dotyczą wiatrołapu oraz nadbudowanej części obiektu (tj. I piętra w południowej części budynku):
 - a) obrysu rzutu budynku,

- b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji, artykulacji, materiału i oryginalnej kolorystyki, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego,
 - d) stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego podziału, proporcji oraz kolorystyki,
 - e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu i materiału pokrycia,
 - f) w przypadku przebudowy wiatrołapu oraz nadbudowanej części obiektu – zachowanie spójności kompozycyjnej (poprzez kontynuację osi elewacji, detali, podziału stolarki okiennej) i materiałowej z pozostałą częścią obiektu,
 - g) ponadto dla wiatrołapu oraz nadbudowanej części obiektu obowiązuje zakaz ich rozbudowy; dopuszcza się możliwość rozbiórki tych części w celu wyeksponowania pierwotnej bryły obiektu zabytkowego - w takim przypadku obowiązują następujące zasady kształtowania dachu nad parterem:
 - dach dwuspadowy o symetrycznych połaciach i ich nachyleniu od 20° do 35°,
 - przebieg kalenicy równoległy do elewacji od strony ulicy Przegon,
 - zakaz stosowania lukarn,
 - pokrycie i kolorystyka dachu dostosowana do pozostałej części budynku;
- 3) dla obiektu przy ul. V. Hofmana 30 (ZE5):
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły z dopuszczeniem przywrócenia pierwotnej formy dachu (płaskiego),
 - c) elewacji: kompozycji, artykulacji, materiału, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego, zachowanie formy tarasu wspartego na kolumnach wraz z balustradą na I piętrze,
 - d) stolarki drzwi i okien – zachowanie podziału;
- 4) dla obiektu przy ul. V. Hofmana 32 (ZE6) :
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji, artykulacji, materiału, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego, zachowanie formy krat w oknach przyziemia,
 - d) stolarki drzwi – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego materiału oraz stylowej formy z uwzględnieniem detali oraz kolorystyki,
 - e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu;
- 5) dla obiektu przy ul. Królowej Jadwigi 100 (ZE7):
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji, artykulacji,
 - d) stolarki okiennej na elewacji północnej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem pierwotnego podziału, proporcji oraz kolorystyki,
 - e) w przypadku stolarki okiennej na pozostałych elewacjach - nakaz powtórzenia pierwotnej formy okien z elewacji północnej,
 - f) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu;
- 6) dla obiektu przy ul. Królowej Jadwigi 105a (ZE9):
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji frontowej: kompozycji, artykulacji, materiału i oryginalnej kolorystyki, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego,

- d) stolarki drzwi i okien – zachowanie podziału,
 - e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu i materiału pokrycia;
- 7) dla obiektu garażowego przy ul. Królowej Jadwigi 137 (ZE15) :
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji, materiału, zachowania (odtworzenia) detalu architektonicznego,
 - d) bramy – formy i materiału;
- 8) dla obiektu przy ul Królowej Jadwigi 152a (ZE22) :
- a) obrysu rzutu budynku,
 - b) bryły (w tym kształtu dachu),
 - c) elewacji: kompozycji,
 - d) stolarki okien – zachowanie podziału,
 - e) zachowanie drewnianej obudowy balkonu na elewacji północnej.

8. Ustalenia dla obiektów ujętych w ewidencji konserwatorskiej, niebędących budynkami:

- 1) dla kapliczki skrzynkowej na drzewie (ZE19) – ochronie podlega konstrukcja, forma i materiał;
- 2) dla ogrodzenia działki nr 412 obr. 11 Krowodrza (ZE16) – ochronie podlega forma i materiał. Dopuszcza się zmianę jednego przesła ogrodzenia na bramę wjazdową, przy zachowaniu podziałów części murowanej ogrodzenia oraz nienaruszeniu fundamentów. Skrzydła bramy winny nawiązywać formą i materiałem do istniejącej części ogrodzenia – metalowych wypełnień.

9. Dla pozostałych obiektów ujętych w ewidencji konserwatorskiej, oznaczonych na rysunku planu, zasady ich utrzymania, przebudowy, rozbudowy i remontu, określają przepisy odrębne. Wszystkie podejmowane przedsięwzięcia muszą być zgodne z ustaleniami dla poszczególnych wyznaczonych terenów.

10. W celu ochrony zabytków archeologicznych, realizowanej na podstawie przepisów odrębnych:

- 1) oznacza się na rysunku planu stanowisko archeologiczne: Kraków – Zwierzyniec 22 (AZP 102-56; 128), na obszarze którego przed rozpoczęciem robót budowlanych obowiązuje przeprowadzenie badań archeologicznych zgodnie z przepisami o ochronie zabytków;
- 2) na obszarze archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej, którą objęty jest cały obszar planu, podczas prowadzenia prac ziemnych związanych z robotami budowlanymi obowiązuje nadzorowanie prac przez osobę uprawnioną do prowadzenia badań archeologicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 11. Ustalenia w zakresie infrastruktury technicznej

1. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej ustala się zasady obsługi obszaru objętego planem, w dostosowaniu do poszczególnych rodzajów przeznaczenia terenów ustalonych planem.

2. Jako ogólne zasady dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejącego przebiegu sieci i lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej, w przypadku zakończenia eksploatacji lub wyznaczenia dla nich nowej lokalizacji dopuszcza się likwidację dotychczas istniejących fragmentów sieci (urządzeń infrastruktury technicznej);
- 2) dopuszczenie rozbudowy, przebudowy i remontu istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej; z zastrzeżeniem ust. 3;
- 3) dopuszczenie budowy podziemnych sieci infrastruktury technicznej; z zastrzeżeniem ust. 3;
- 4) dopuszczenie lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej, zgodnie z pozostałymi ustaleniami planu;
- 5) powiązanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym oraz zapewnienie dostępu do nich, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, określone w przepisach odrębnych.

3. W granicach określonych na rysunku planu osuwisk ustala się:

1) nakazy:

- a) wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej przed przystąpieniem do wszelkich robót budowlanych,
- b) odprowadzania wód opadowych do kanalizacji;

2) zakaz stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających ryzyko ruchu mas ziemnych przy remoncie i przebudowie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w wodę**, z zastrzeżeniem ust. 3, ustala się:

1) możliwość rozbudowy i przebudowy funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych;

2) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej poprzez rozbudowę sieci oraz dodatkowe przyłącza.

5. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych**, z zastrzeżeniem ust. 3, ustala się:

1) odprowadzanie ścieków wyłącznie poprzez miejski system kanalizacji;

2) zagospodarowanie wód opadowych w terenach od MN.Os.1 do MN.Os.5: nakaz odprowadzenia całości wód opadowych do kanalizacji;

3) zagospodarowanie wód opadowych w pozostałych terenach:

a) odprowadzenie wód opadowych do kanalizacji - w ilości, jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

b) pozostałą ilość wód opadowych, określoną z wykorzystaniem współczynników zależnych od zagospodarowania terenu, należy retencjonować w miejscu oraz zastosować rozwiązania spowalniające odpływ, ułatwiające przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, zwiększających retencję.

6. W zakresie **zaopatrzenia w gaz**, z zastrzeżeniem ust. 3, ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia, poprzez wykonanie przyłączy lub jej rozbudowę.

7. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło**, z zastrzeżeniem ust. 3, ustala się:

1) doprowadzenie czynnika grzewczego na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa ekologiczne (np. gaz ziemny, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna);

2) zakaz stosowania w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.

8. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną**, z zastrzeżeniem ust. 3, ustala się doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o sieć elektroenergetyczną niskiego i średniego napięcia, poprzez wykonanie przyłączy lub jej rozbudowę.

9. W zakresie **telekomunikacji**, z zastrzeżeniem ust. 3 oraz §8 ust. 2 pkt 6, ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych. W terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dopuszcza się powstanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.

§ 12. Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu:

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:

a) drogi klasy zbiorczej:

- **KD/Z.1** – ul. Królowej Jadwigi i al. Marszałka F. Focha - 1x2,

- **KD/Z.2** – ul. Piastowska - 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający obejmuje:

a) publiczne drogi klasy dojazdowej:

- **KD/D.1** – ul. J. Korzeniowskiego - 1x2,

- **KD/D.2** – ul. E. Romera - 1x2,
- **KD/D.3** – ul. J. Sawickiego,
- **KD/D.4, KD/D.5** – ul. dr. Owcy-Orwicza - 1x2,
- **KD/D.6** – ul. Słonecznikowa - 1x2,
- **KD/D.7, KD/D.8** – ul. Emaus - 1x2,
- **KD/D.9** – ul. Przegon - 1x2,
- **KD/D.10** – ul. Leszczynowa - 1x2,
- **KD/D.11** – ul. V. Hofmana - 1x2,
- **KD/D.12** – ul. dr. T. Kudlińskiego - 1x1

b) rogi wewnętrzne:

- **KDW.1** – teren obejmujący ul. Zimorodków i ul. M. Gandhiego,
- **KDW.3** – ul. L. Węgierskiego,
- **KDW.2** – teren drogowy pomiędzy ul. E. i S. Fabijańskich a ul. Sawickiego;

3) ciąg pieszo-rowerowy, oznaczony symbolem KD/XR.1;

4) dopuszcza się przebudowę w celu osiągnięcia poprawy jakościowej urządzenia terenów dróg, odpowiednio do wymagań w ich klasach i funkcjach, zgodnie ze szczegółowymi ustaleniami planu.

2. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych; niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi, niezbędne dla poszczególnych inwestycji dojazdu z dostępem do dróg publicznych należy wytyczać, z uwzględnieniem możliwości prowadzenia lokalnych sieci uzbrojenia technicznego.

3. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia warunków dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) - w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej.

4. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się wymagane minimalne ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych, odpowiednio do funkcji:

a) dla **zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** : 2 miejsca na dom zawierający jedno mieszkanie, 3 miejsca na dom zawierający dwa mieszkania, a w przypadku lokalizacji usług wbudowanych w budynki jednorodzinne – dodatkowe miejsca zgodnie z pkt 1 lit. c,

b) dla **zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** : 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, a w przypadku lokalizacji usług wbudowanych – dodatkowe miejsca zgodnie z pkt 1 lit. c,

c) dla **zabudowy usługowej** lub usług wbudowanych:

- dla usług handlu: 3 miejsca na 100 m² pow. sprzedaży i 1 miejsce na 4 zatrudnionych
- dla usług gastronomii: 1 miejsce na 4 miejsca konsumpcyjne i 1 miejsce na 4 zatrudnionych
- dla usług hotelarskich: 1 miejsce na 10 pokoi i 1 miejsce na 4 zatrudnionych
- dla pozostałych usług: 1 miejsce na 4 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) – 1 miejsce na każde rozpoczęte 40 m² powierzchni użytkowej;

2) miejsca postojowe dla samochodów osobowych należy bilansować w ramach terenu inwestycji.

5. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: dla komunikacji pasażerskiej jest przewidziany dostęp do przystanków komunikacji miejskiej autobusowej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi i al. Marszałka F. Focha (teren KD/Z.1).

Rozdział III.

Przeznaczenie terenów oraz szczególne warunki ich zagospodarowania

§ 13. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.9, MN.10, z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową.

2. Dopuszcza się lokalizowanie obiektów usługowych oraz usługowo-mieszkaniowych wyłącznie w strefie lokalizacji usług na zasadach określonych w § 8 ust. 3 oraz kształtowanych zgodnie z ust. 4 niniejszego paragrafu.

3. Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy o innej funkcji, niż określona w ust. 1, w tym zabudowy wielorodzinnej, z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

- 1) zakaz zabudowy w układzie bliźniaczym z zastrzeżeniem pkt 3 lit. a;
- 2) nakazy:
 - a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70 %, z wyjątkiem określonym w ust. 6,
 - b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%,
 - c) wysokość budynków nie może przekroczyć: 9 m, z wyjątkiem określonym w ust. 6,
 - d) ilość kondygnacji nadziemnych: nie więcej niż 3,
 - e) dachy nowo realizowanych budynków należy kształtować jako dwu-, wielospadowe lub płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3,
 - f) dla budynków usytuowanych w I linii zabudowy od strony ul. Królowej Jadwigi: nakaz usytuowania wejścia do budynku od strony tej ulicy;
- 3) dopuszczenia:
 - a) realizacji zabudowy w układzie bliźniaczym, gdy parametry istniejącej działki uniemożliwiają realizację zabudowy w układzie wolnostojącym - na zasadach:
 - zachowanie jednolitej geometrii dachów,
 - utrzymanie spójności kompozycyjnej poprzez zachowanie symetrii brył obiektów lub powtórzenie elementów charakterystycznych takich jak linia gzymsu, kalenicy, rytm okien,
 - b) wykonania wolnostojących obiektów garażowo-gospodarczych:
 - o sumie powierzchni zabudowy do 50 m²,
 - wysokości do 5 m,
 - dachu dwu-, wielospadowym lub płaskim zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3.

5. W terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.9 w granicach określonych na rysunku planu osuwisk ustala się:

- 1) zakazy:
 - a) budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,
 - b) w sposobie zagospodarowania działek: zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu,
- 2) nakaz odprowadzania wód opadowych do kanalizacji.

6. W wyznaczonym terenie MN. 5 ustala się i oznacza na rysunku planu strefę zwiększonej intensywności, dla której ustala się nakazy:

- 1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60%
- 2) wysokość budynków nie może przekroczyć:
 - a) dla budynków nakrytych dachem płaskim: 9 m,

b) dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1): 11 m,

3) pozostałe parametry w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji – zgodnie z zapisem w ust. 4 pkt 1 lit. b, d, e, f.

7. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 700 m² i szerokości mniejszej niż 16 m.

§ 14. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami **MN.6**, **MN.7**, **MN.8** z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową.

2. Dopuszcza się lokalizowanie obiektów usługowych oraz usługowo-mieszkaniowych wyłącznie w strefie lokalizacji usług na zasadach określonych w § 8 ust. 3 oraz kształtowanych zgodnie z ust. 4 pkt 1 niniejszego paragrafu.

3. Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy o innej funkcji, niż określona w ust. 1, w tym zabudowy wielorodzinnej z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość.

4. W granicach wyznaczonych terenów, w zakresie sposobów ich zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70 %, z wyjątkami określonymi w ust. 5, 6,

b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30 %,

c) wysokość budynków nie może przekroczyć - z wyjątkami określonymi w ust. 5, 6:

- dla budynków nakrytych dachem płaskim w terenach MN.6, MN.7 i MN.8: 9 m,

- dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1) w terenach MN.6 i MN.8: 11 m,

- dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1) w terenie MN.7: 13 m i 8 m do najwyższego gzymsu,

d) dachy nowo realizowanych budynków należy kształtować jako dwu-, wielospadowe lub płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3,

e) dla budynków usytuowanych w I linii zabudowy od strony ul. Królowej Jadwigi: nakaz usytuowania wejścia do budynku od strony tej ulicy,

f) w przypadku realizacji zabudowy w układzie bliźniaczym obowiązuje:

- zachowanie jednolitej geometrii dachów,

- utrzymanie spójności kompozycyjnej poprzez zachowanie symetrii brył obiektów lub powtórzenie elementów charakterystycznych takich jak linia gzymsu, kalenicy, rytm okien;

2) dopuszcza się wykonanie wolnostojących obiektów garażowo-gospodarczych:

a) o sumie powierzchni zabudowy do 50 m²,

b) wysokości do 5 m,

c) dachu dwu-, wielospadowym lub płaskim zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3.

3) dopuszcza się wykonanie garaży podziemnych, z uwzględnieniem ustaleń § 9 ust. 5 pkt 4 lit. a.

5. W wyznaczonym terenie MN. 6 ustala się i oznacza na rysunku planu strefę zwiększonej intensywności, dla której ustala się nakazy:

1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60%

2) wysokość budynków nie może przekroczyć:

a) dla budynków nakrytych dachem płaskim: 9 m,

b) dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1) : 13 m i 8 m do najwyższego gzymsu,

3) pozostałe parametry w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji – zgodnie z zapisem w ust. 4 pkt 1 lit. b, d, e, f.

6. W wyznaczonym terenie MN. 8 ustala się i oznacza na rysunku planu strefy zwiększonej intensywności, określone dodatkowo literami A, B, dla których ustala się nakazy:

1) w strefie A:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60%

b) wysokość budynków nie może przekroczyć:

- dla budynków nakrytych dachem płaskim: 9 m,

- dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1): 13 m i 8 m do najwyższego gzymsu

c) pozostałe parametry w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji – zgodnie z zapisem w ust. 4 pkt 1 lit. b, d, e, f

2) w strefie B:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 60%

b) pozostałe parametry w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji – zgodnie z zapisem w ust. 4 pkt 1 lit. b, c, d, e, f.

7. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 600 m².

§ 15. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami od **MN.Os.1** do **MN.Os.5** z przeznaczeniem pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną na obszarze osuwiska. Wyznaczone tereny zawierają obszary osuwisk, określone zgodnie z opracowaniem pt. „*Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI*”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r.

2. W wyznaczonym terenie ustala się zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych.

3. Dopuszcza się:

1) utrzymanie istniejącej zabudowy,

2) remont i przebudowę istniejącej zabudowy z zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu.

4. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) zakazy:

a) rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków,

b) budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,

c) w sposobie zagospodarowania działek: zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu;

2) nakaz odprowadzania wód opadowych do kanalizacji.

§ 16. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **MW.1** z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – obejmujący teren z istniejącym budynkiem mieszkaniowym wielorodzinnym.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 30 %,

b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej 50 %,

c) wysokość budynków nie może przekroczyć rzędnej 219 m n.p.m.,

d) dachy nowo realizowanych lub przebudowywanych budynków należy kształtować jako płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 3;

2) dopuszcza się lokalizowanie usług w parterze.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 700 m².

§ 17. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **UP.1** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową – usługi związane z nauką, kulturą i oświatą – wraz z komponowaną zielenią ogrodową.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70 %,

b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 20 %,

c) wysokość budynków nie może przekroczyć 5 m, z możliwością realizacji punktowych przewyższeń (np. doświetleń) do wysokości 7 m na nie więcej niż 20 % powierzchni dachu,

d) dachy nowo realizowanych budynków należy kształtować jako płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 3,

e) remont i przebudowa istniejącego obiektu, ujętego w ewidencji konserwatorskiej na zasadach określonych w § 10 ust. 7 pkt 1, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 2 niniejszego paragrafu;

2) dopuszcza się rozbudowę istniejącego obiektu, ujętego w ewidencji konserwatorskiej, zgodnie z warunkami w pkt 1 oraz z uwzględnieniem § 10 ust. 7 pkt 1 lit. f.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 5000 m².

§ 18. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **U.1** z przeznaczeniem pod zabudowę usługową – wraz z komponowaną zielenią ogrodową.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 70 %,

b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25 %,

c) wysokość noworealizowanych budynków nie może przekroczyć:

- 9 m dla budynków nakrytych dachem płaskim,

- 11 m dla budynków nakrytych dachem spadzistym (kształtowanym wg ustaleń § 8 ust. 2 pkt 1),

d) dachy nowo realizowanych budynków należy kształtować jako dwu-, wielospadowe lub płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3;

2) zakaz rozbudowy istniejącego obiektu, ujętego w ewidencji konserwatorskiej. Dopuszcza się jego remont, przebudowę i częściową rozbiórkę zgodnie z § 10 ust. 7 pkt 2.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 600 m².

§ 19. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami **ZP.1** i **ZP.2** z przeznaczeniem pod ogólnodostępną zielenią urządzone.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:

1) nakaz zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90 %;

2) dopuszcza się urządzenie ciągów pieszych;

3) zakazy:

a) lokalizacji obiektów budowlanych, z wyjątkiem obiektów wskazanych w § 8 ust. 1 pkt 2,

b) budowy ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych obowiązuje zakaz wydzielania działek o powierzchni mniejszej niż 400 m², z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wydzielania działek dla potrzeb infrastruktury technicznej i dojazdów.

§ 20. 1. Wyznacza się tereny oznaczone symbolami od **ZPo.1** do **ZPo.3** z przeznaczeniem pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:

1) nakaz zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90 %;

2) zakazy:

a) lokalizacji obiektów budowlanych, z wyjątkiem obiektów wskazanych w § 8 ust. 1 pkt 2,

b) w terenach ZPo.1 i ZPo.2:

- budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,

- zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu;

3) dopuszczenie:

a) w terenie ZPo.2: remontu i przebudowy istniejących obiektów z zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu,

b) w terenach ZPo.3:

- remontu i przebudowy istniejących obiektów,

- realizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych, w ilości: 2 miejsca postojowe w obrębie działki z istniejącym domem jednorodzinny.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych obowiązuje zakaz wydzielania działek o powierzchni mniejszej niż 1500 m², z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wydzielania działek dla potrzeb infrastruktury technicznej i dojazdów.

§ 21. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **ZD.1** z przeznaczeniem pod ogrody działkowe – w formie urządzonych terenów zieleni.

2. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania oraz zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

a) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90 %,

b) wysokość altan nie może przekroczyć 4 m,

c) powierzchnia altan nie może przekroczyć 15 m²,

d) dachy nowo realizowanych lub przebudowywanych altan należy kształtować jako dwu-, wielospadowe lub płaskie zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2 pkt 1-3,

e) do budowy altan należy stosować elementy drewniane – nie dotyczy to pokrycia dachu oraz elementów wykończeniowych takich jak okna i drzwi;

2) zakaz lokalizacji zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi według przepisów odrębnych.

3. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych obowiązuje zakaz wydzielania działek o powierzchni mniejszej niż 500 m², z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wydzielania działek dla potrzeb infrastruktury technicznej i dojazdów.

§ 22. 1. Wyznacza się teren oznaczony symbolem **ZPf.1** z przeznaczeniem pod zieleń wraz z zabytkowymi fortyfikacjami.

2. Dopuszcza się adaptację istniejącego obiektu zabytkowego na cele usługowe.

3. W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i zasad kompozycji, ustala się:

1) nakazy:

- a) ochrony konserwatorskiej obiektu wraz z otoczeniem - wpisanego do rejestru zabytków - zgodnie z przepisami odrębnymi,
- b) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 90 %;

2) zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z wyjątkiem obiektów wskazanych w § 8 ust. 1 pkt 2;

3) dopuszcza się kształtowanie zieleni fortecznej, w tym usuwanie drzew i krzewów w celu odsłonięcia i ucytelnienia pierwotnej formy obiektu fortecznego oraz ziemnych form fortyfikacji.

4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych obowiązuje zakaz wydzielania działek o powierzchni mniejszej niż 800 m².

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, w skład których wchodzi

1) tereny dróg publicznych:

- a) klasy zbiorczej, oznaczone symbolem **KD/Z** (KD/Z.1 i KD/Z.2),
- b) klasy dojazdowej, oznaczone symbolem **KD/D** (KD/D.1 - KD/D.12);

2) tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolem **KDW** (KDW.1 – KDW.3);

3) tereny komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczone symbolem **KD/XR.1**.

2. Dla poszczególnych terenów dróg, wymienionych w ust. 1, ustala się szerokości w liniach rozgraniczających, wyznaczonych na Rysunku Planu.

3. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą z zastrzeżeniem ust. 6.

4. W terenach dróg publicznych dopuszcza się, z zastrzeżeniem ust. 7, lokalizację:

- 1) sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej;
- 4) obiektów małej architektury.

5. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle dróg wewnętrznych, wraz z przynależnymi odpowiednio do ich funkcji drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, z zastrzeżeniem ust. 7. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

6. Tereny komunikacji pieszo-rowerowej przeznaczone są pod budowle dla obsługi ruchu pieszego i rowerowego, wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, z zastrzeżeniem ust. 7. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

7. W terenach KD/D.3, KD/D.4, KD/D.5, KD/D.11, KDW.1, KDW.2, KD/XR.1, w granicach osuwisk, ustala się:

1) nakazy:

- a) wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej przed przystąpieniem do wszelkich robót budowlanych,
- b) odprowadzania wód opadowych do kanalizacji;

2) zakazy:

- a) zmiany istniejącego ukształtowania terenu,
- b) stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających ryzyko ruchu mas ziemnych przy remoncie i przebudowie dróg;

3) dopuszczenia montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk.

Rozdział IV.
Przepisy końcowe

§ 24. Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647) ustala się wysokość stawki procentowej, o której mowa w art. 36 ust. 4 tej ustawy, w wysokości 30% dla wszystkich terenów.

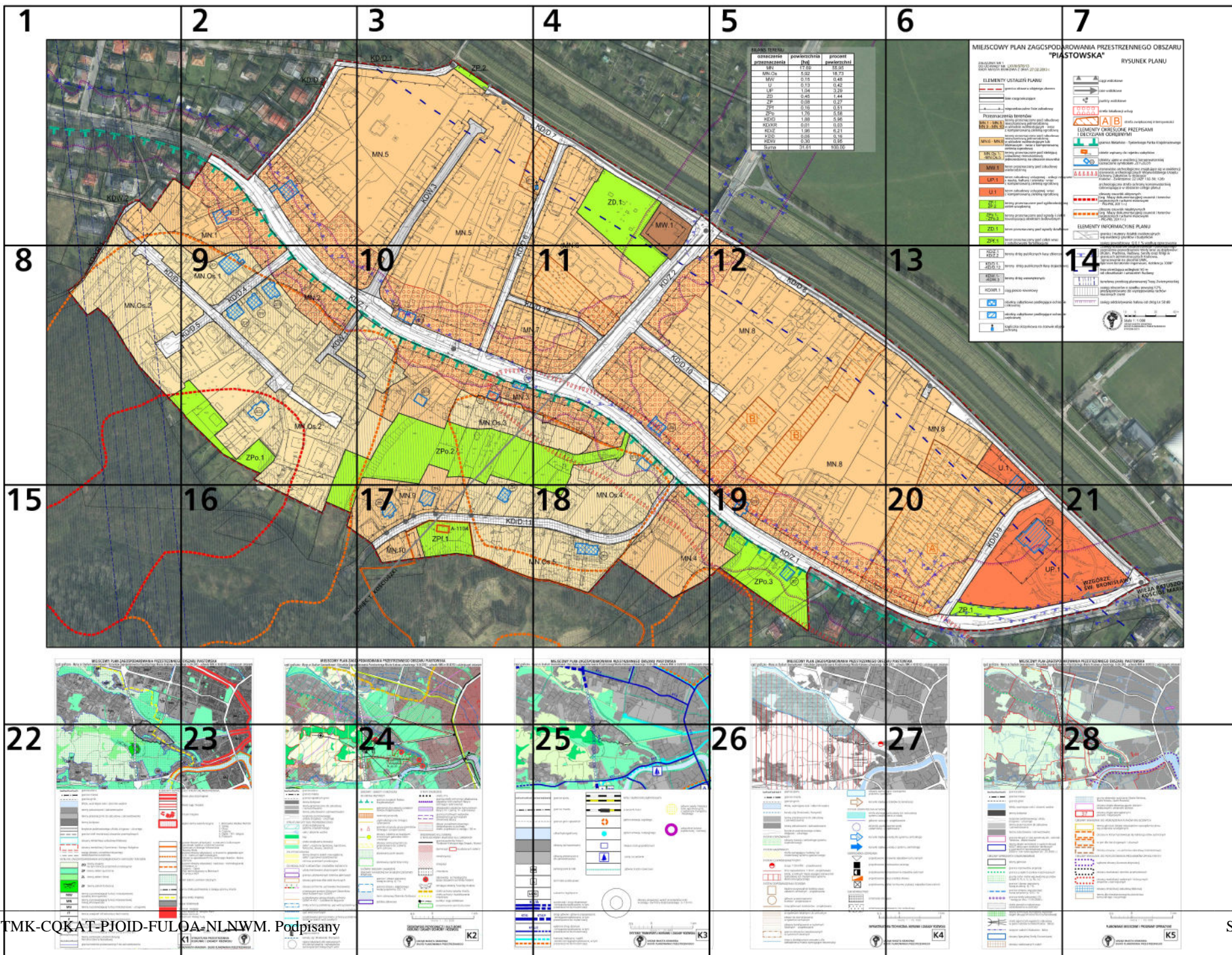
§ 25. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

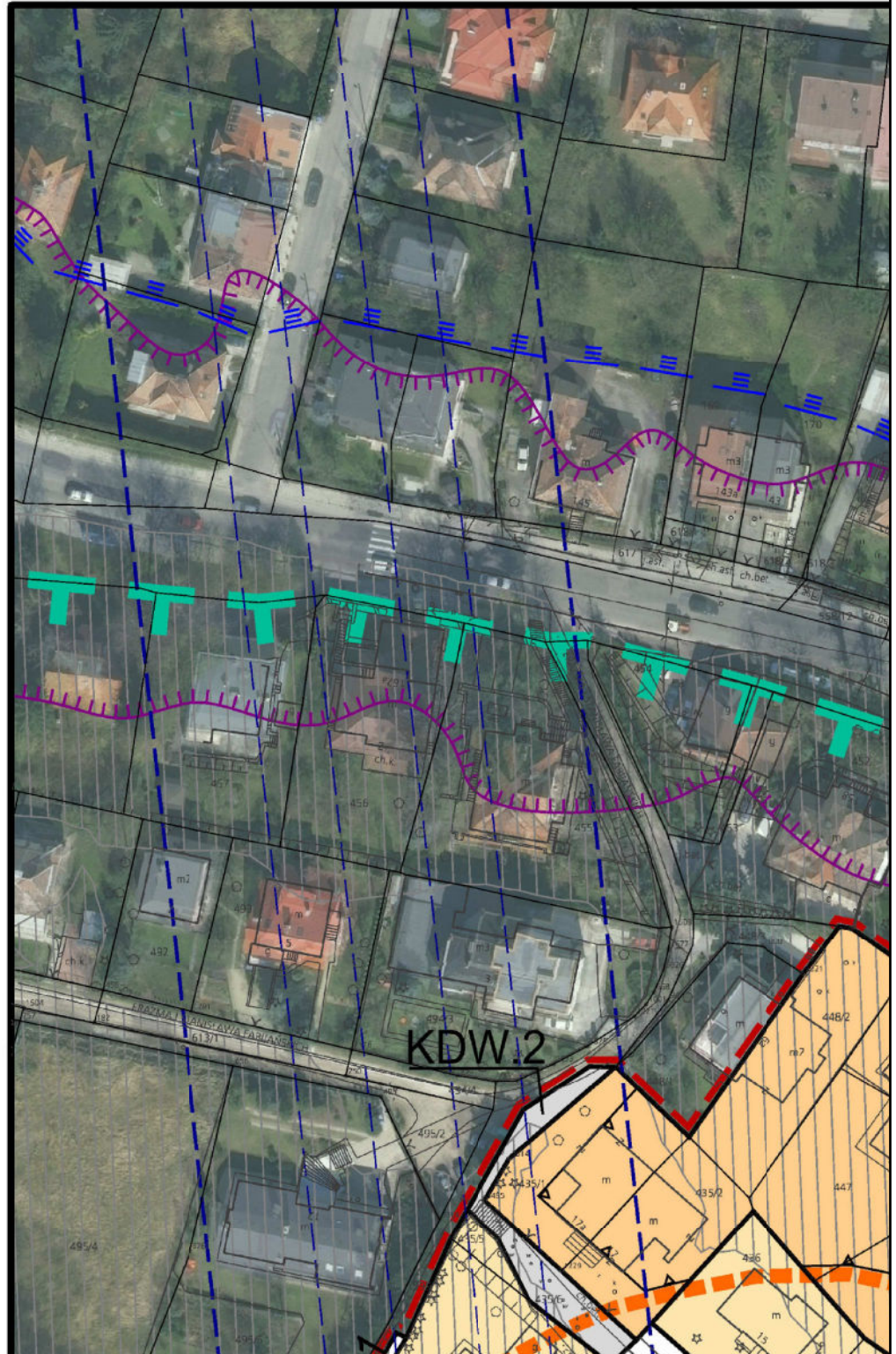
§ 26. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

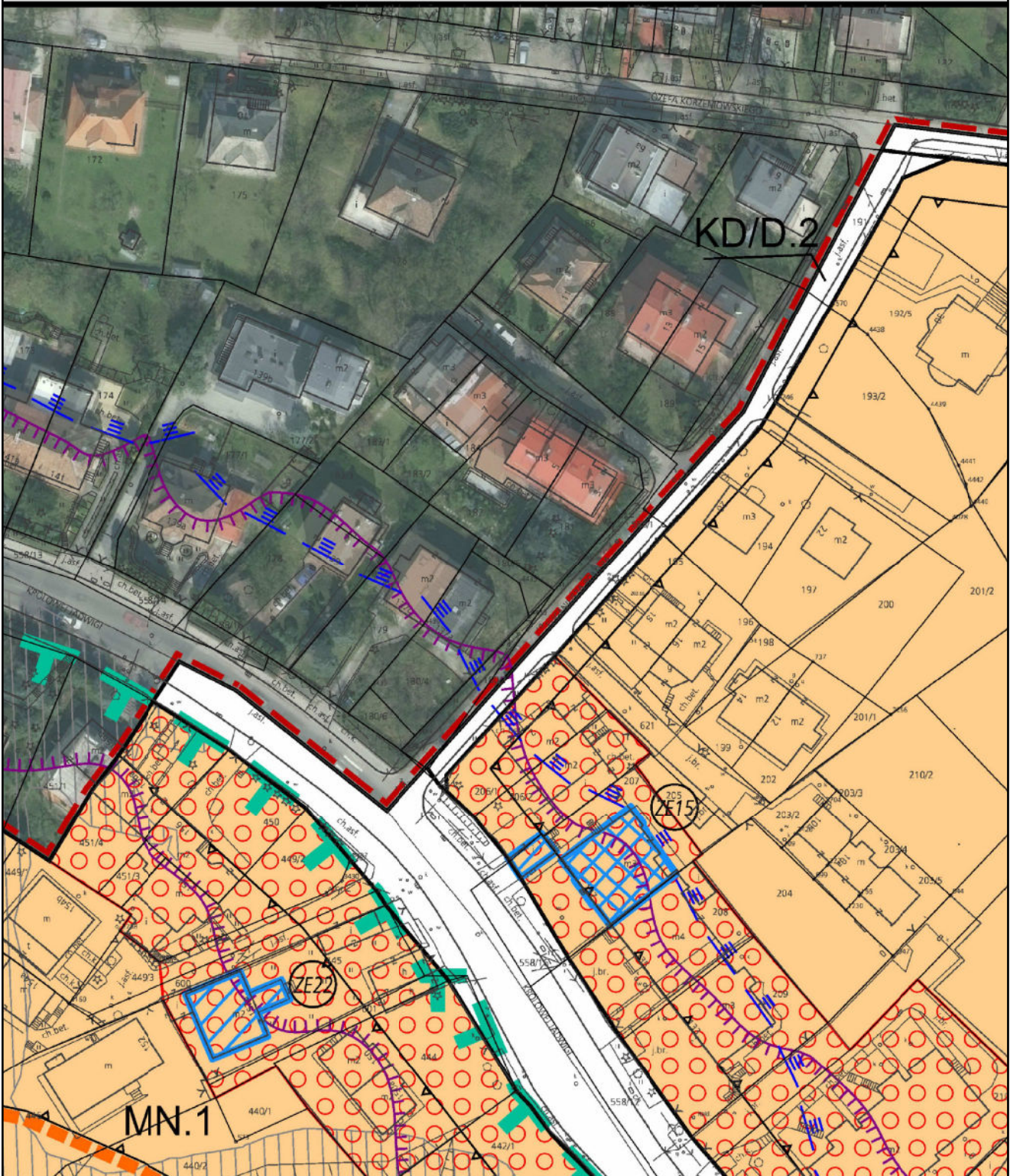
Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Krakowa

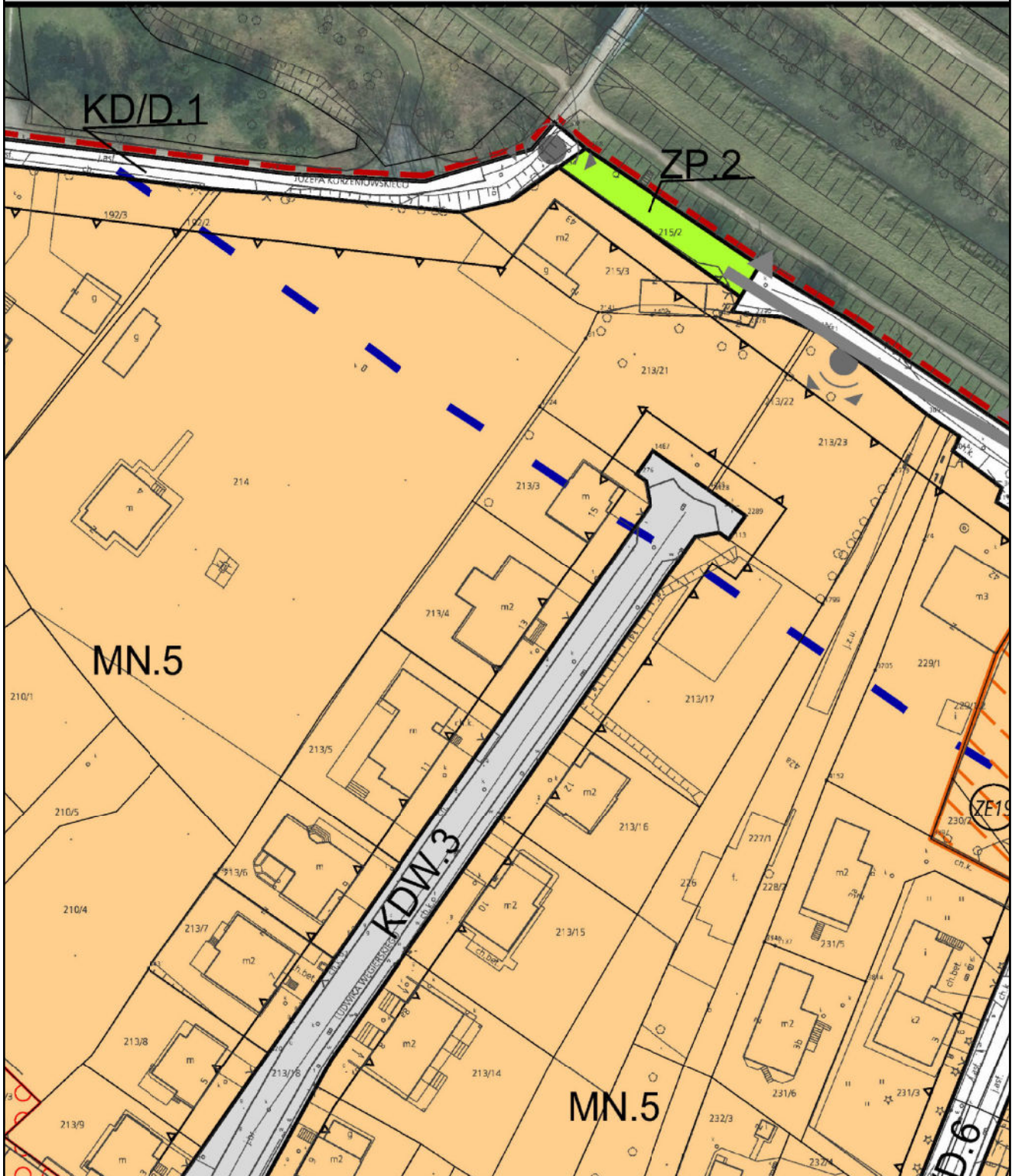
Małgorzata Jantos

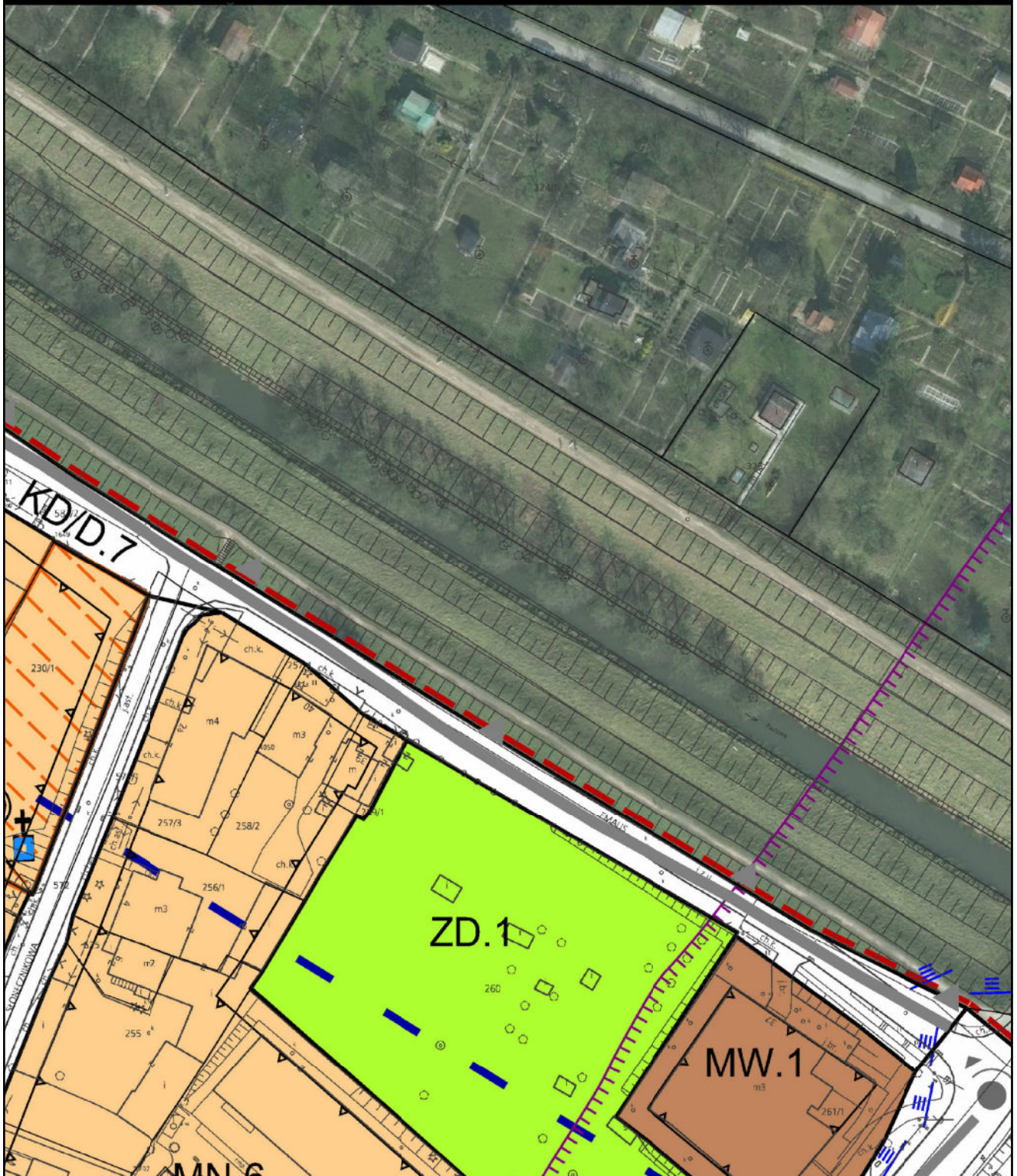
SKOROWIDZ SEKCJI

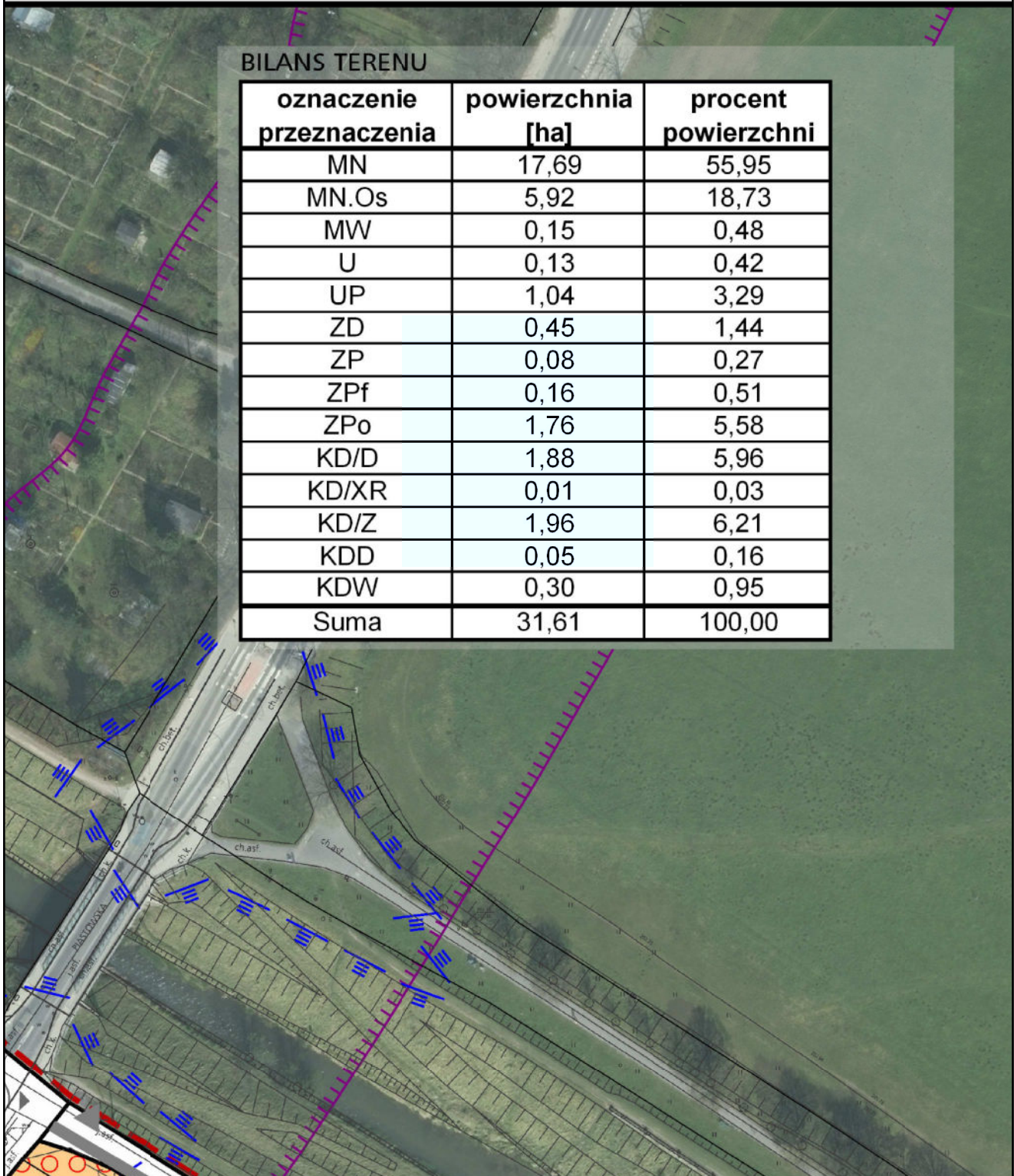












MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW "PIA"

ZAŁĄCZNIK NR 1
DO UCHWAŁY NR LXVIII/978/13
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27.02.2013 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy

Przeznaczenia terenów

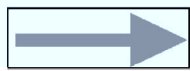
MN.1 - MN.5, MN.9 - MN.10	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową
MN.6 - MN.8	tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową
MN.Os.1- -MN.Os.5	tereny przeznaczone pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na obszarze osuwiska
MW.1	teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną
UP.1	teren zabudowy usługowej - usługi zw z nauką, kulturą i oświatą - wraz z komponowaną zielenią ogrodową
U.1	teren zabudowy usługowej wraz z komponowaną zielenią ogrodową
ZP.1 ZP.2	tereny przeznaczone pod ogólnodostępną zielenią urządzoną
ZPo.1- -ZPo.3	tereny przeznaczone pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym
ZD.1	teren przeznaczony pod ogrody działkowe
ZPf.1	teren przeznaczony pod zielenią wraz z zabytkowymi fortyfikacjami

WARUNKOWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "KRAJOWA" W MIASTOWSKA"

RYSUNEK PLANU



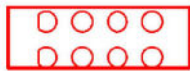
ciągi widokowe



osie widokowe



punkty widokowe



strefa lokalizacji usług



strefa zwiększonej intensywności

ELEMENTY OKREŚLONE PRZEPISAMI I DECYZJAMI ODRĘBNYMI



granica Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego



obiekt wpisany do rejestru zabytków



obiekty ujęte w ewidencji konserwatorskiej
(oznaczone symbolami ZE1-ZE23)



stanowisko archeologiczne znajdujące się w ewidencji
stanowisk archeologicznych Wojewódzkiego Urzędu
Ochrony Zabytków w Krakowie
Kraków - Zwierzyniec 22 (AZP 102-56; 128)

iążane

archeologiczna strefa ochrony konserwatorskiej
(obowiązująca w obszarze całego planu)



obszary osuwisk aktywnych
(wg Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów
zagrożonych ruchami masowymi
- PIG-PIB, 2011 r.)

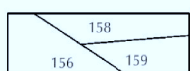
oną



obszary osuwisk nieaktywnych
(wg Mapy dokumentacyjnej osuwisk i terenów
zagrożonych ruchami masowymi
- PIG-PIB, 2011 r.)

ęń

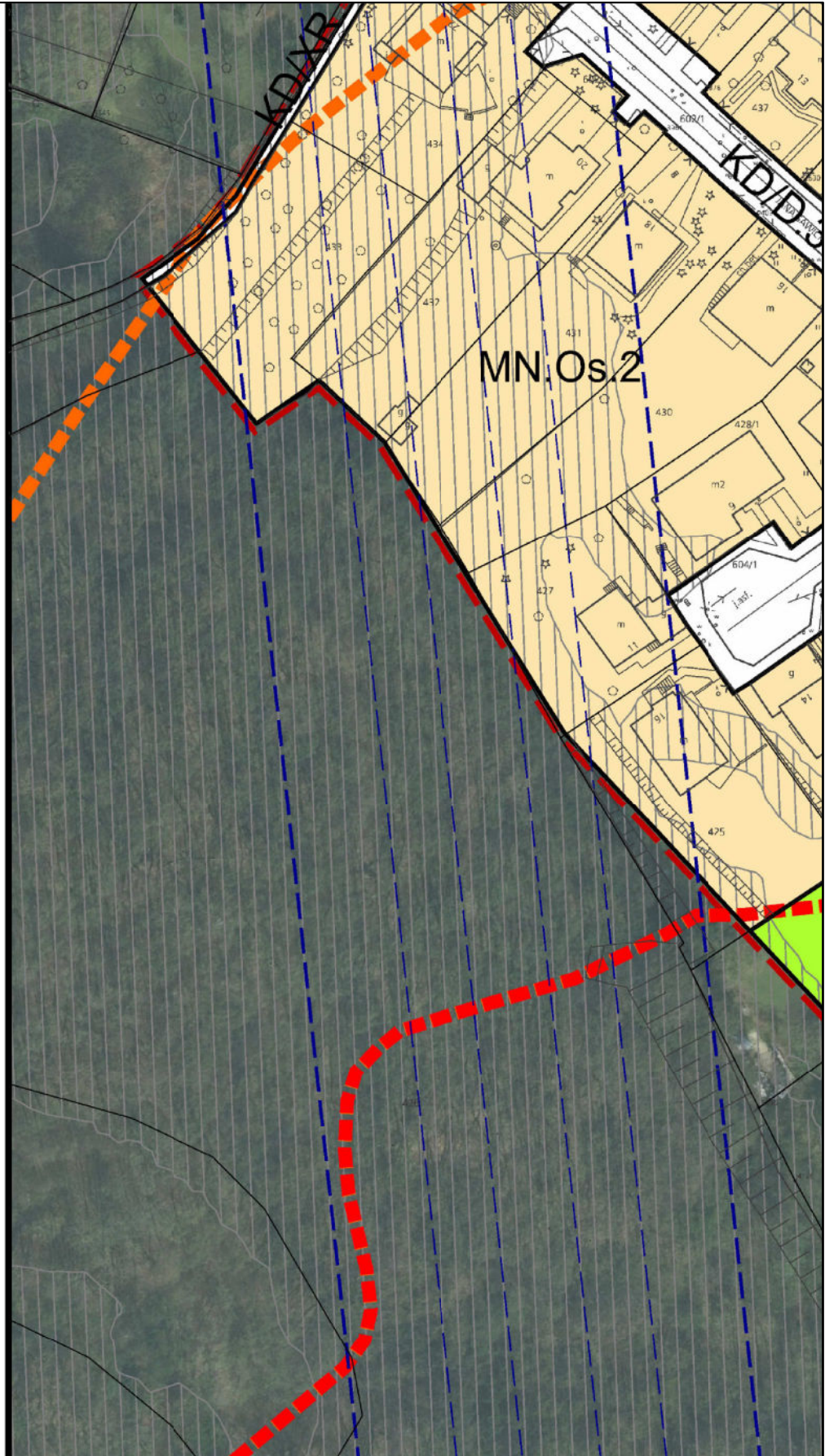
ELEMENTY INFORMACYJNE PLANU

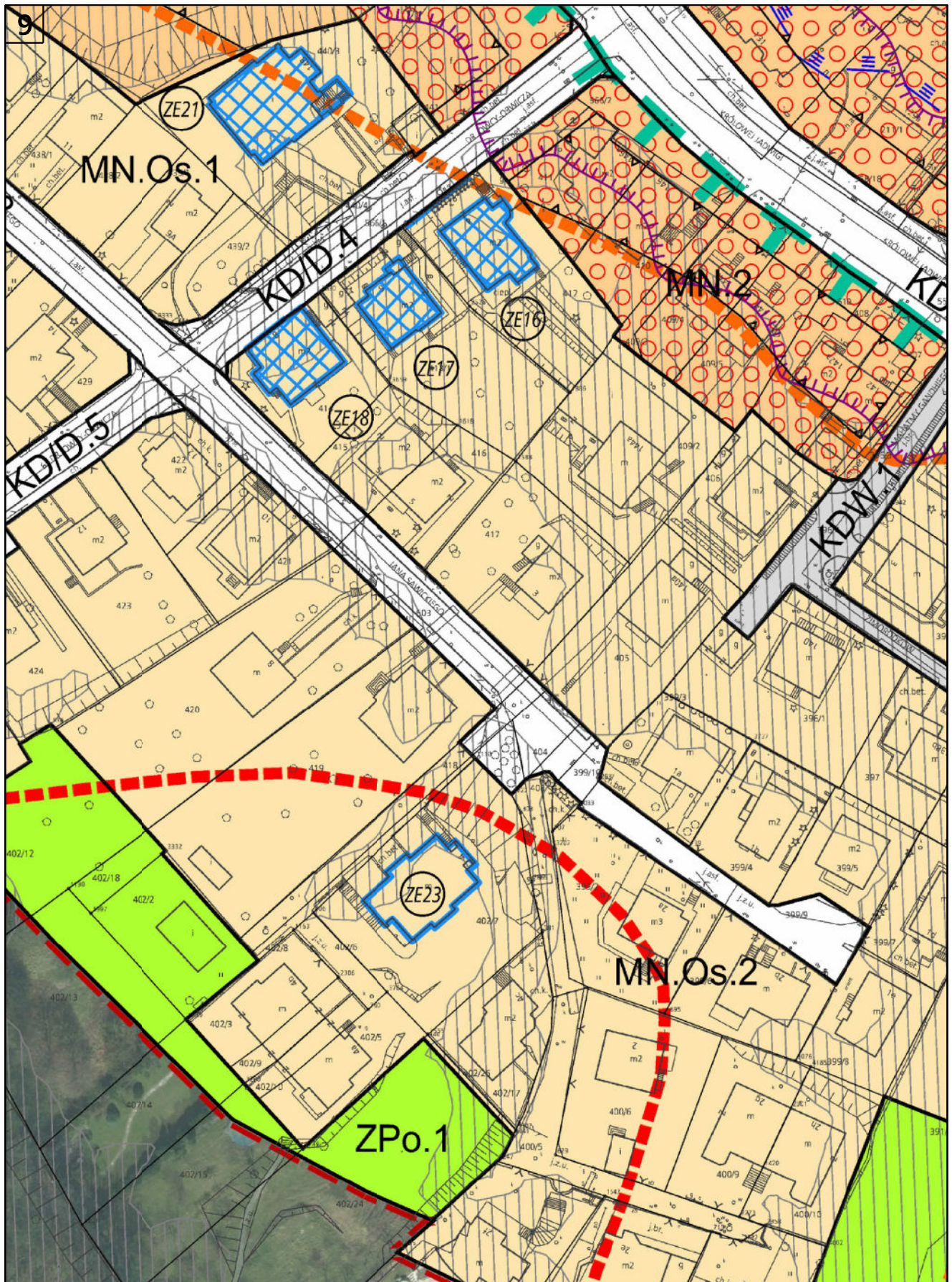


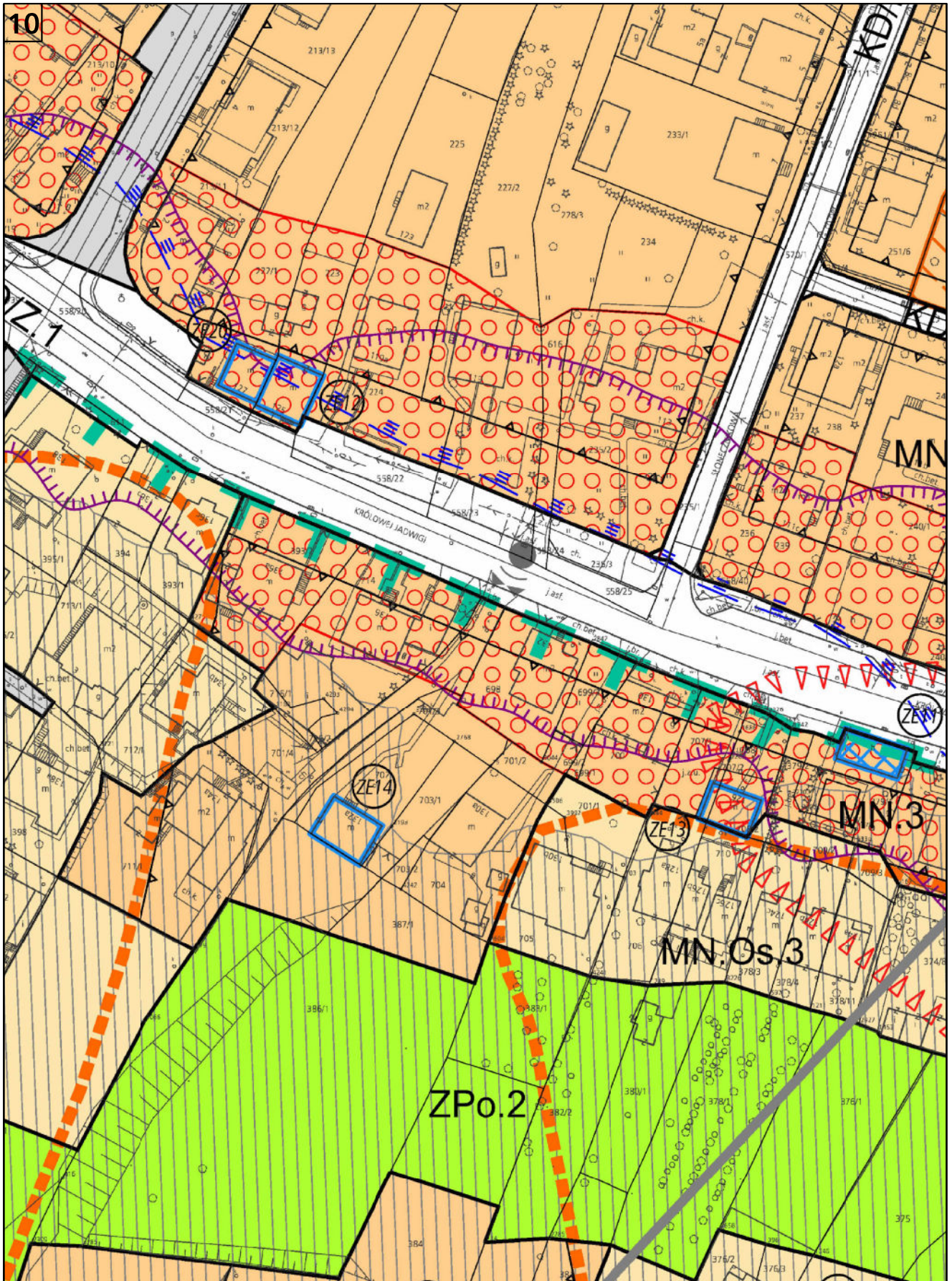
granice i numery działek ewidencyjnych
wg ewidencji gruntów i budynków

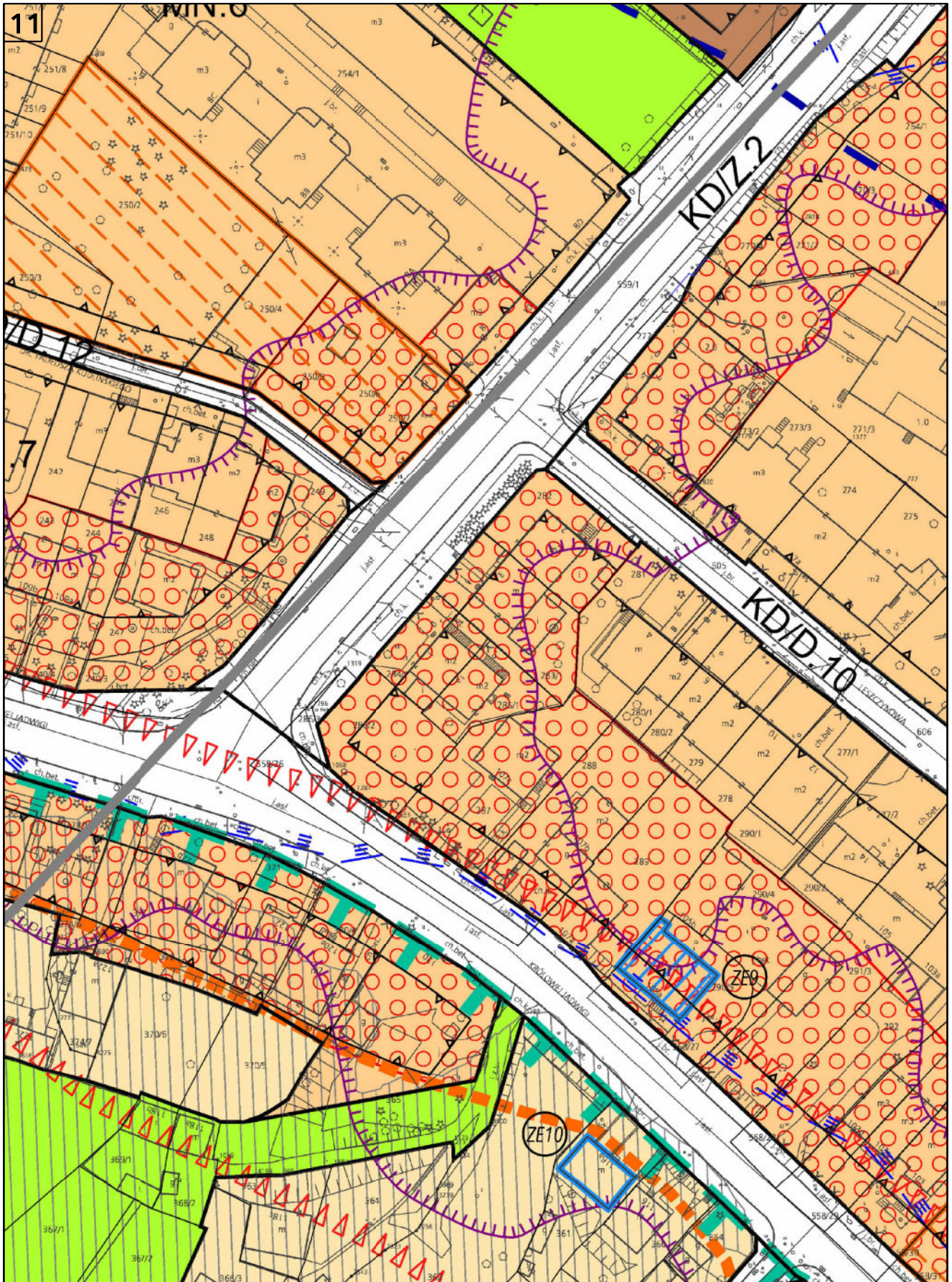
owe

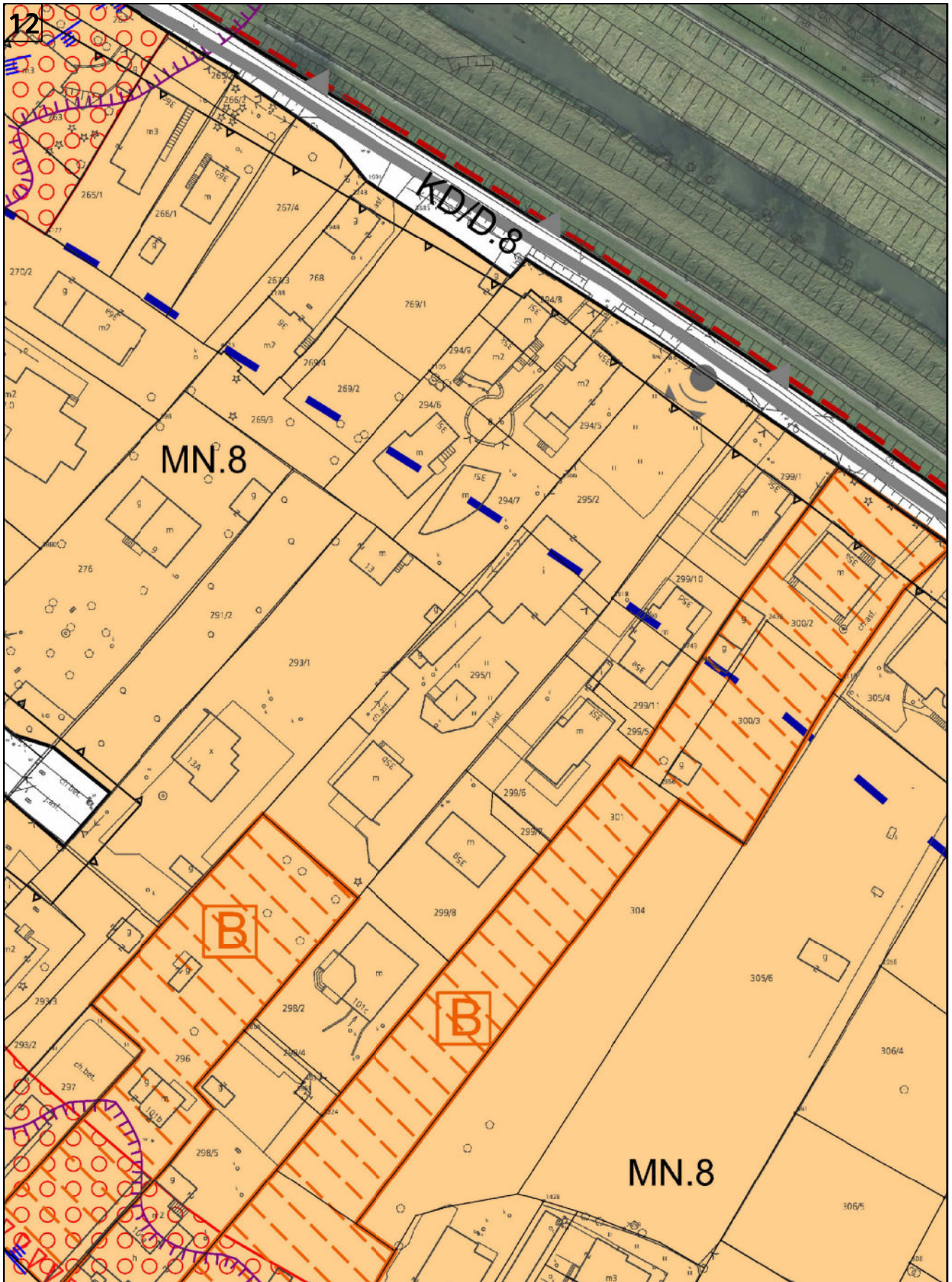
zasięg powodziowy Q 0.1 % według opracowania



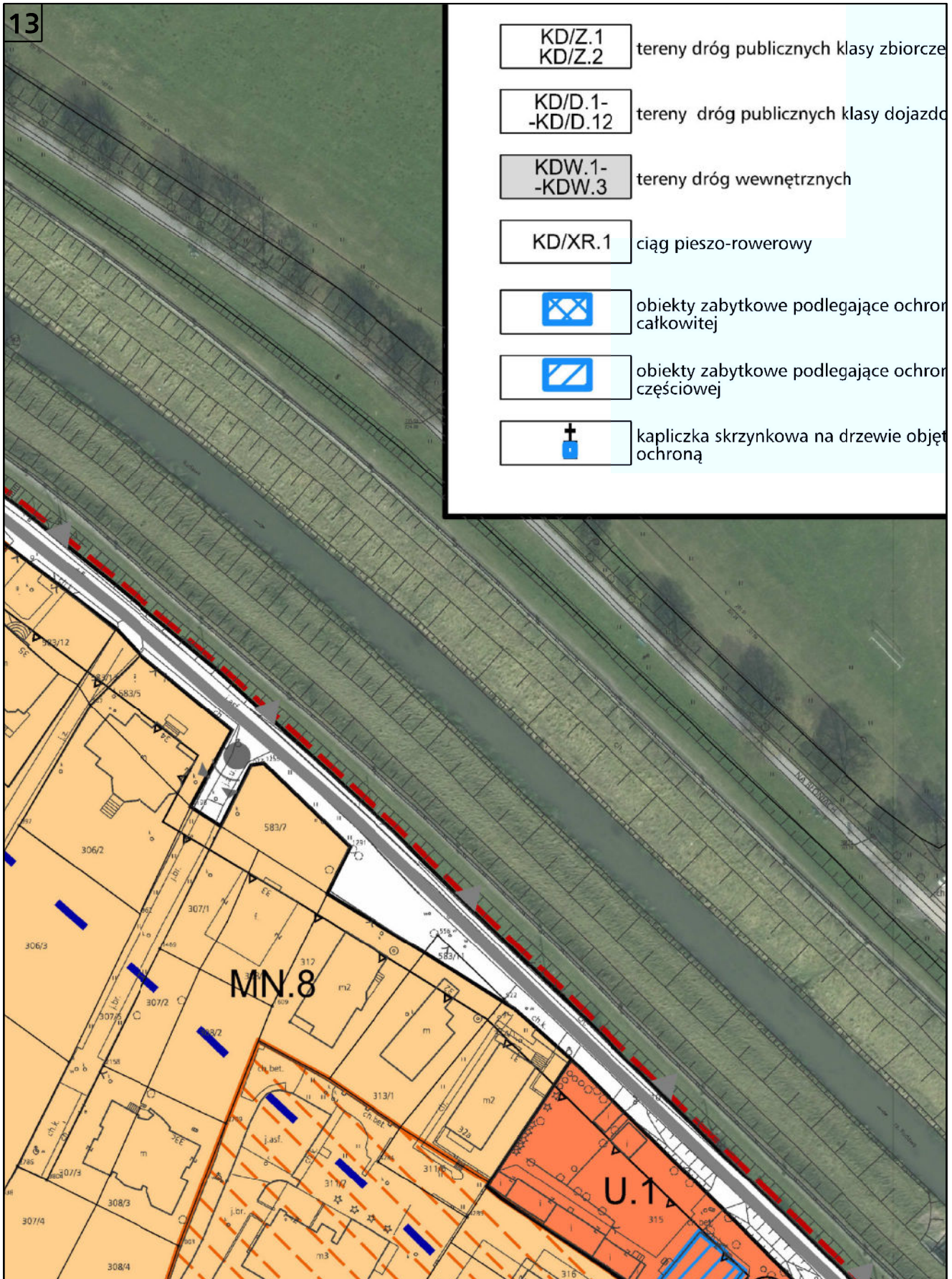




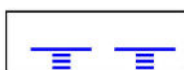




13



14

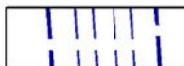


„Zasięg obszarów bezpośredniego i potencjalnego zagrożenia powodziarzewki Wisły oraz jej dopływów: Dłubni, Prądnika, Rudawy, Serafy oraz Wilgi w granicach administracyjnych Krakowa, opracowanie na zlecenie UMK, Björnßen Beratende Ingenieure, Koblenzja 2008”

wej



linia określająca odległość 50 m od obwałowań i umocnień Rudawy



tunelowy przebieg planowanej Trasy Zwierzynieckiej



zasięg obszarów o spadku powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych ziemi

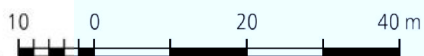
ie



zasięg oddziaływania hałasu od dróg Ln 50 dB

ie

a

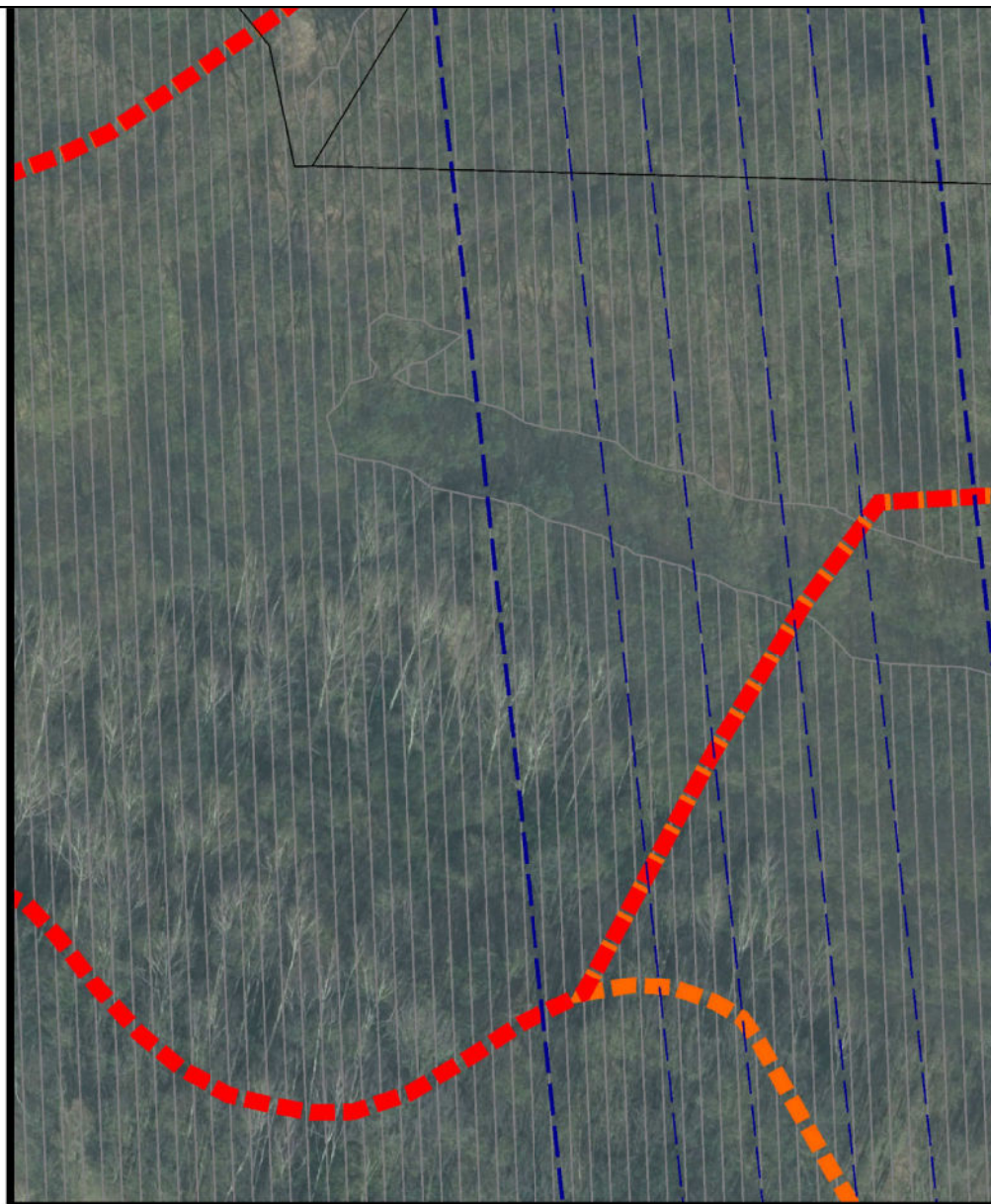


Skala 1: 1 000

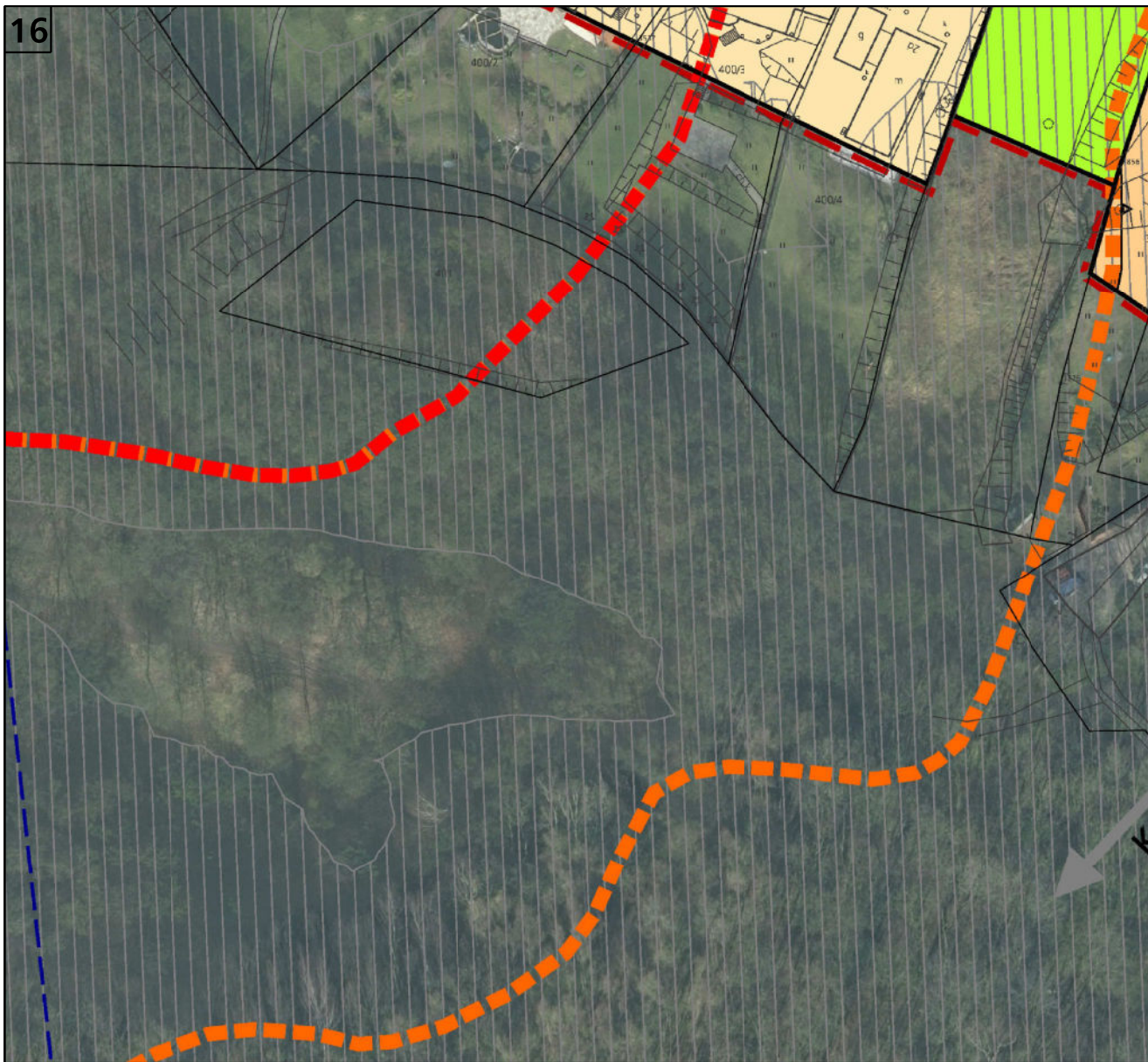
URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
STYCZEŃ 2013



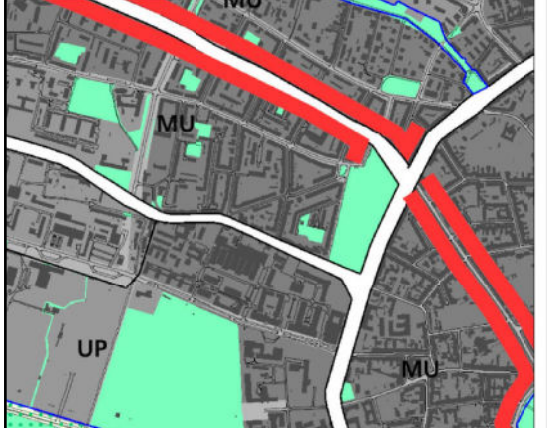
15



16

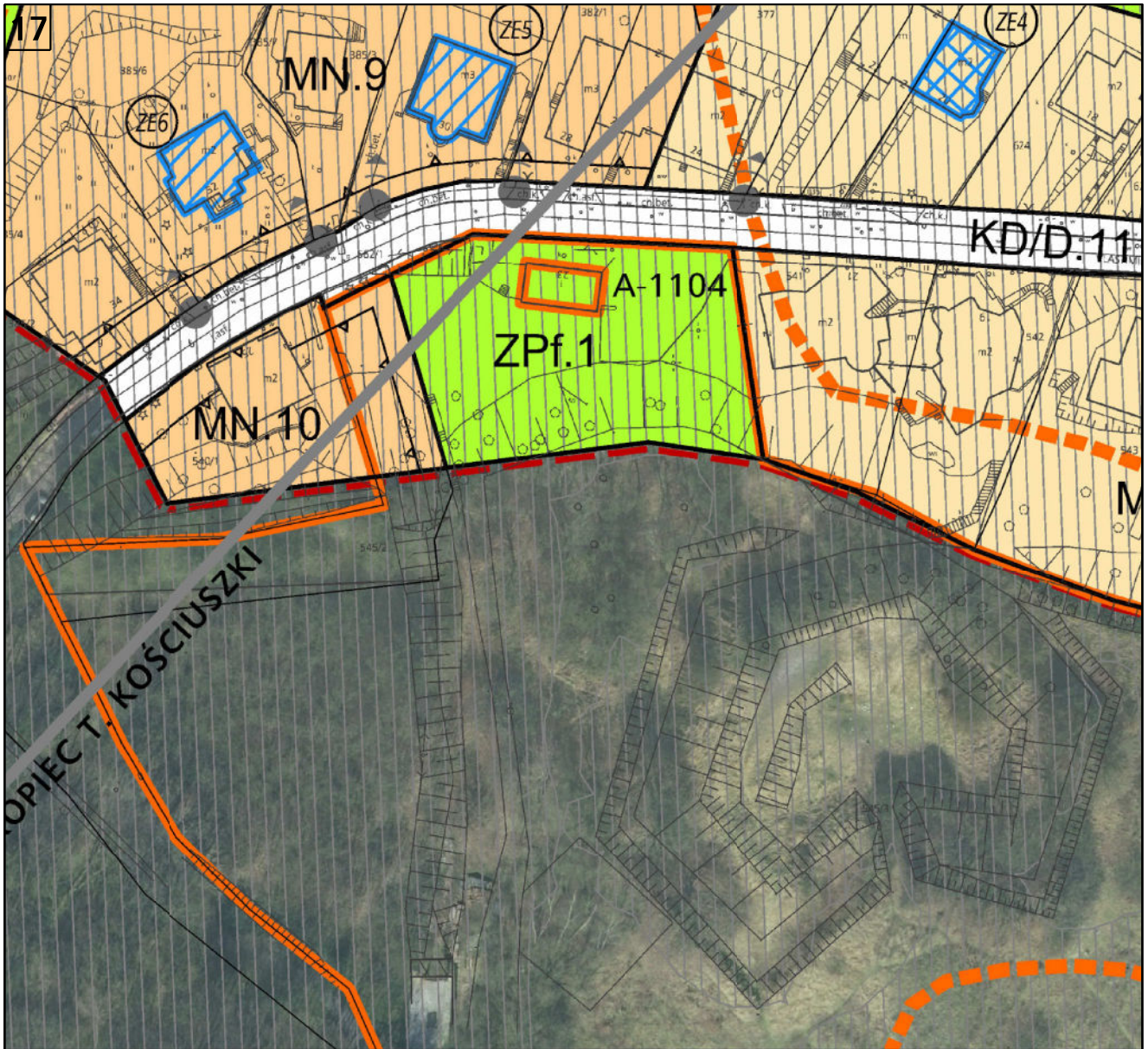


OBSZARU PIASTOWSKA
z dnia 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



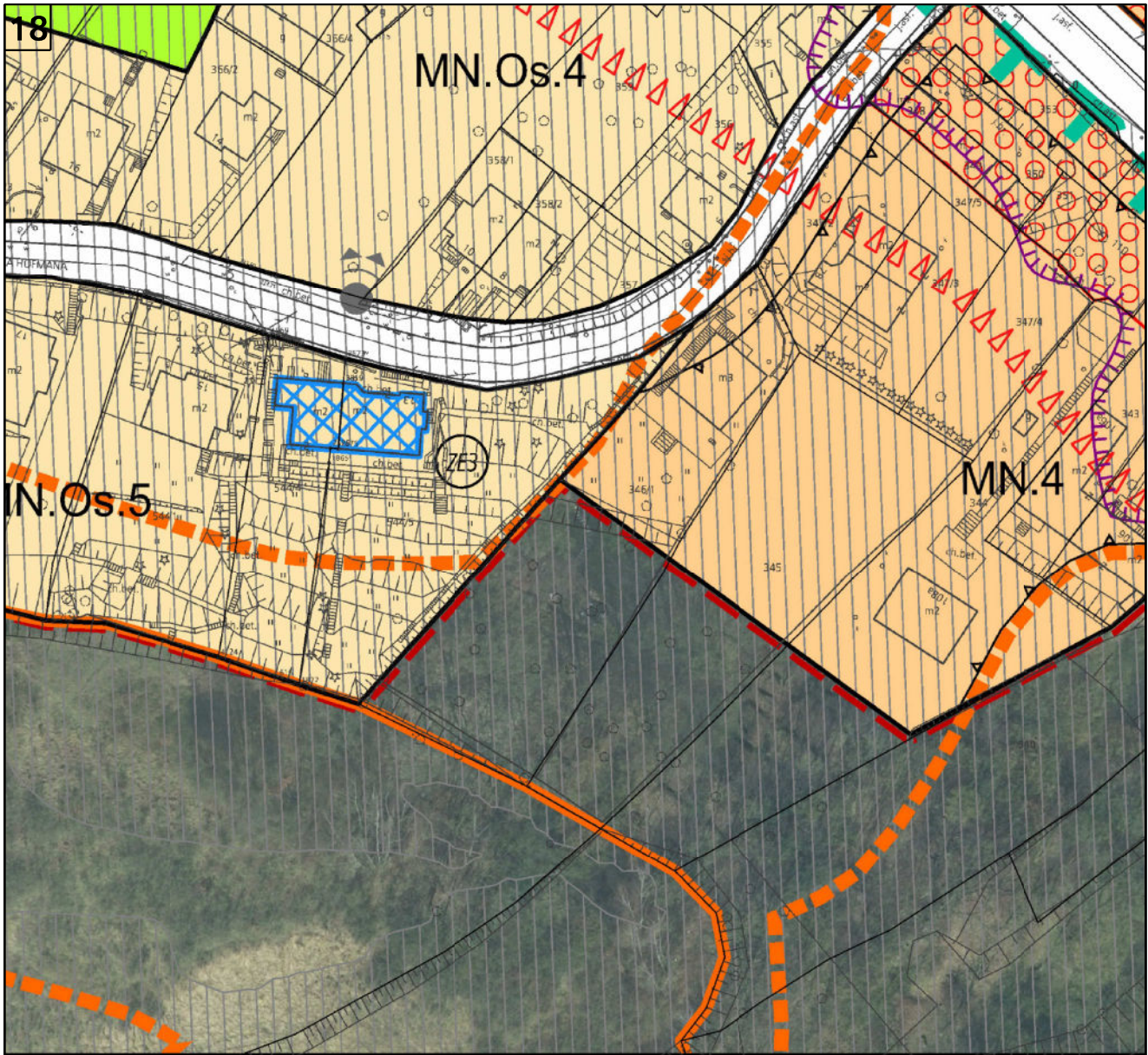
MIJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA
część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

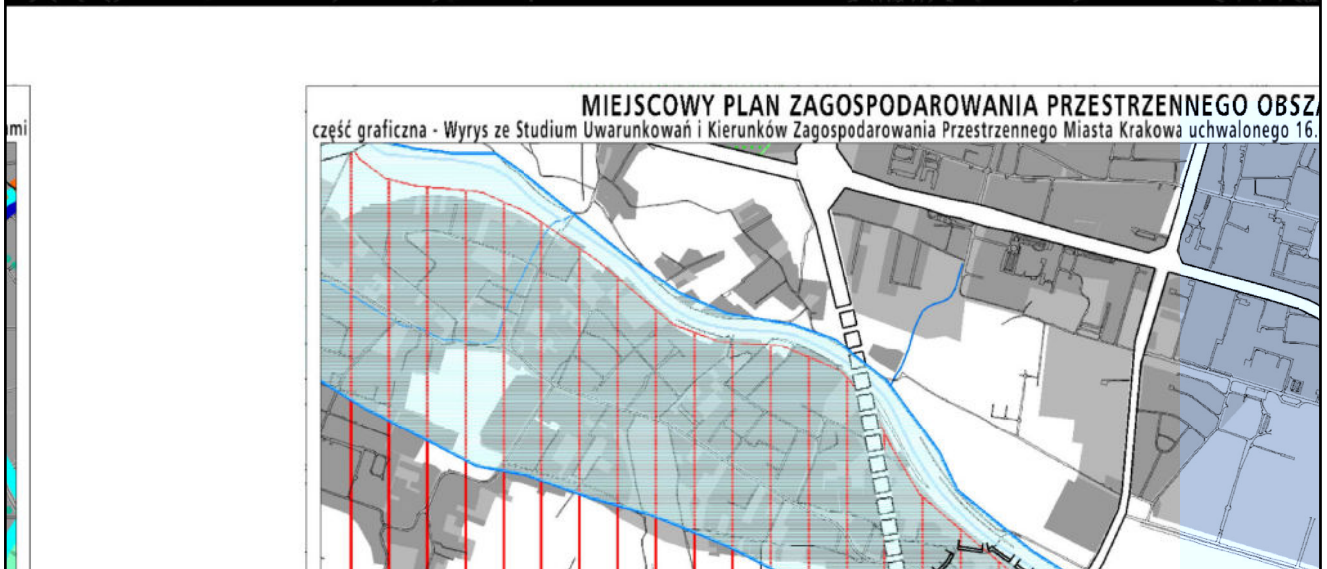
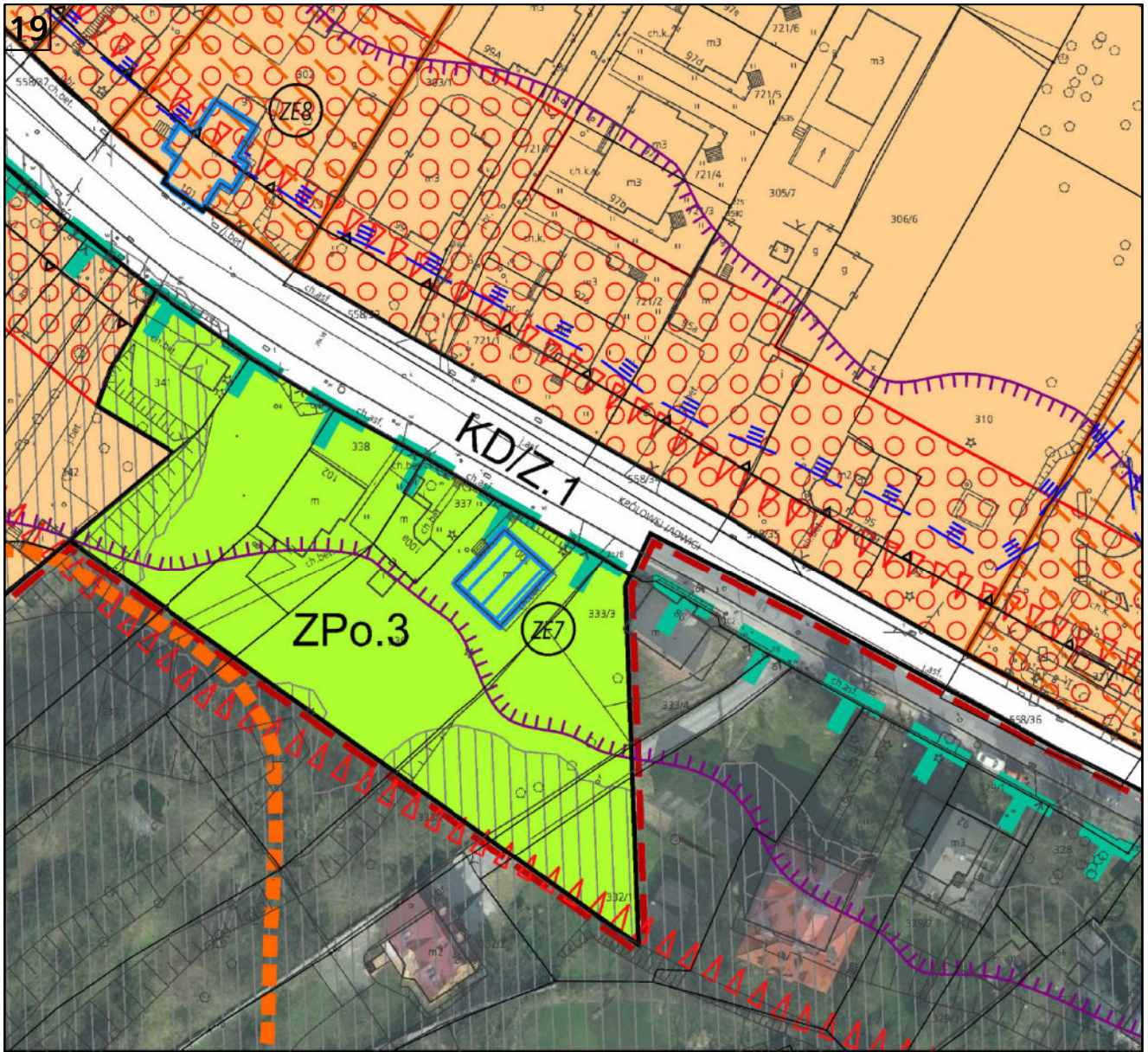


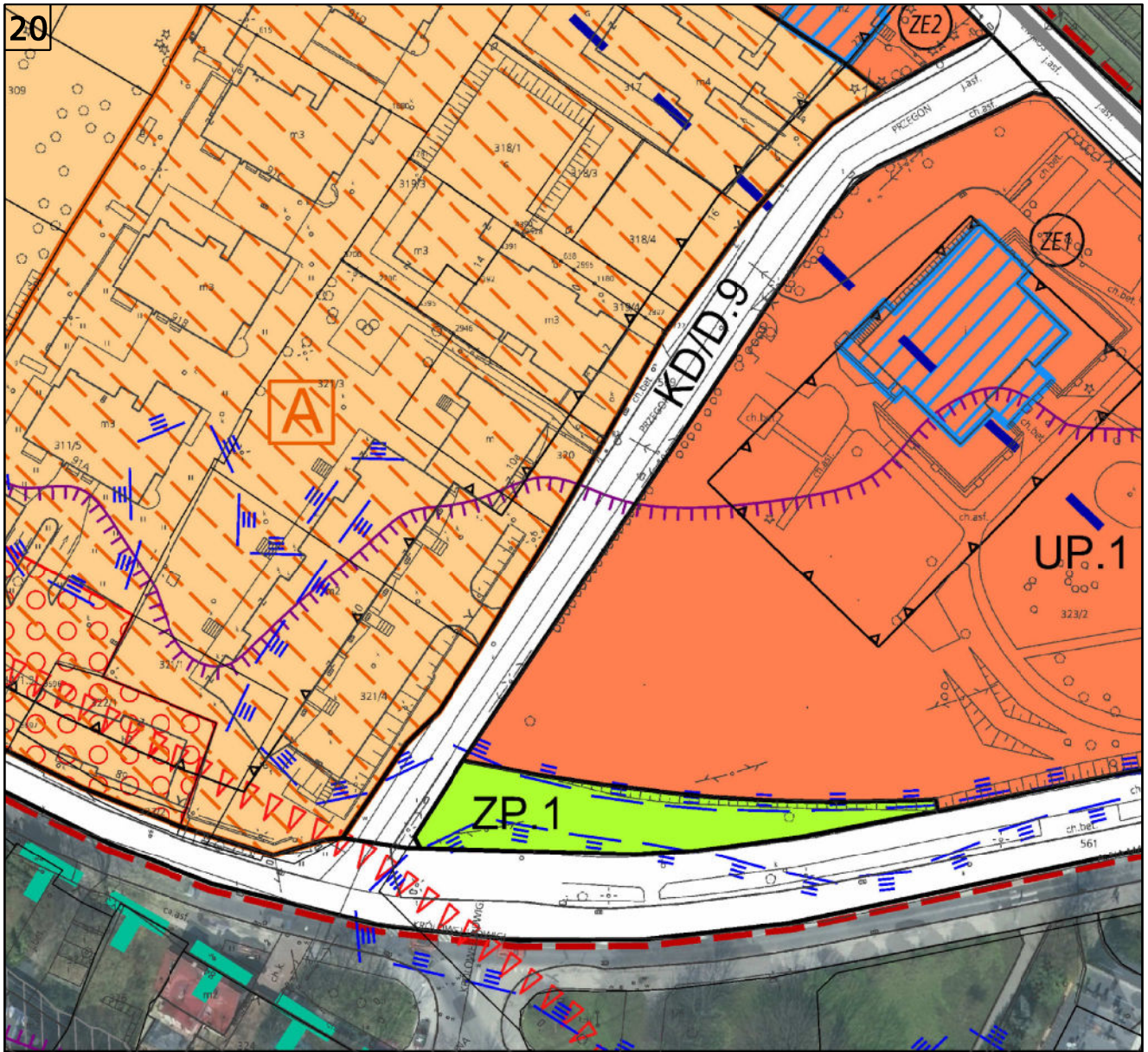


SPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PIASTOWSKA
 Spodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami







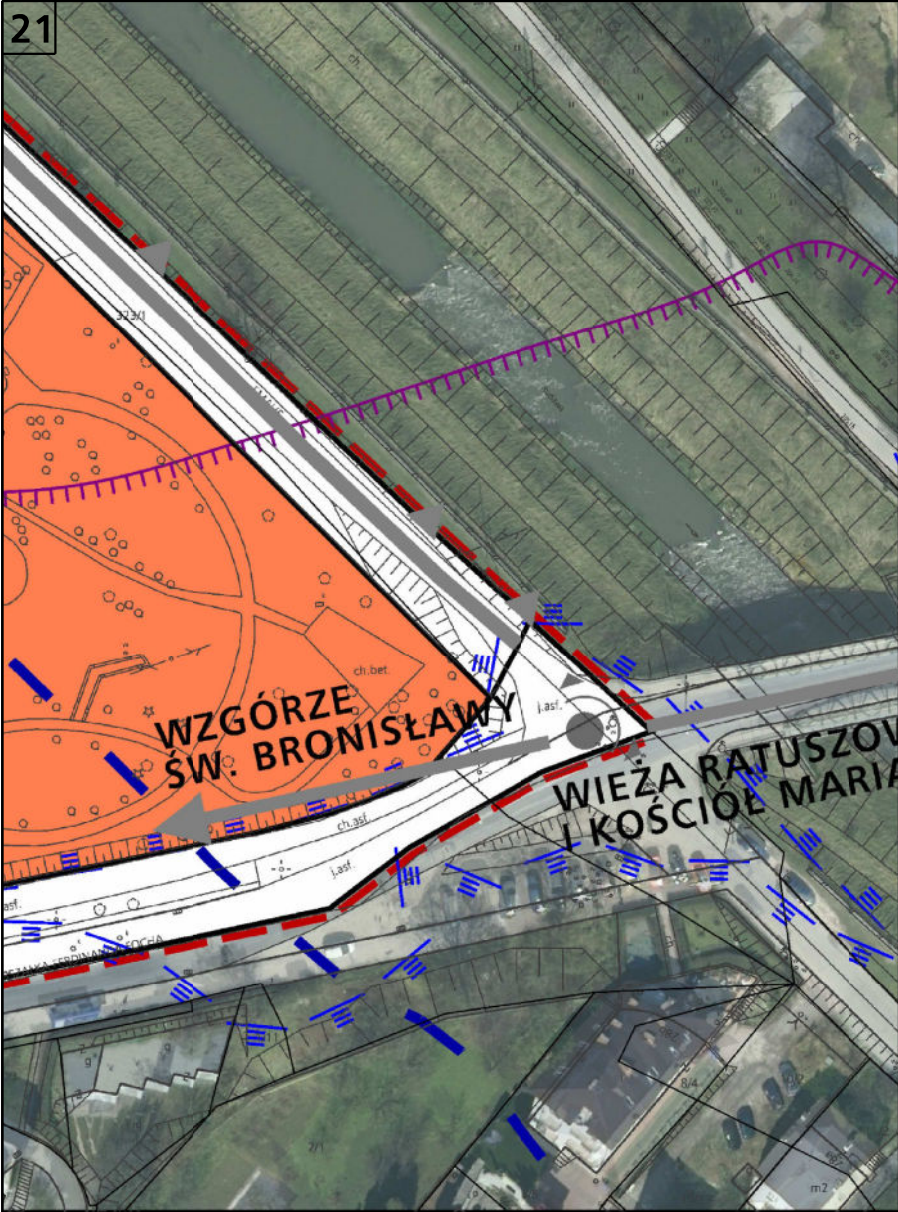


OSIEDLE PIASTOWSKA
 04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



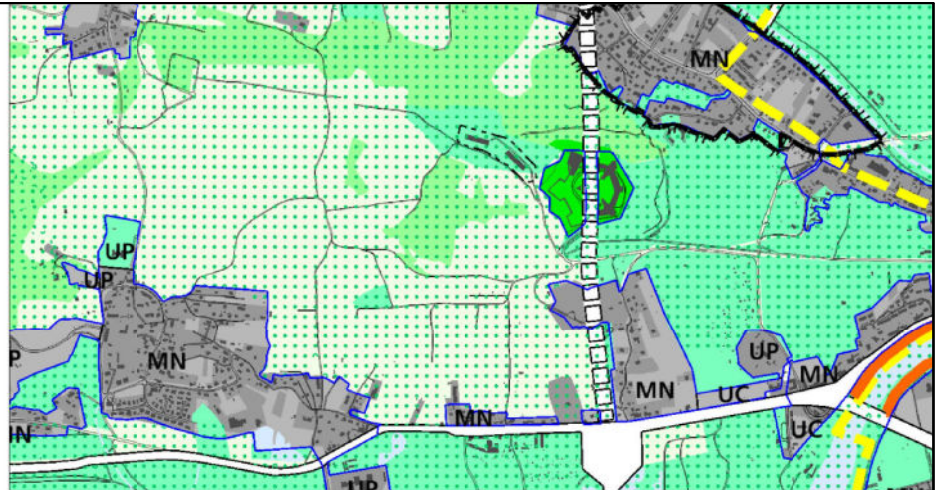
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA
 część graficzna - Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania





WYKAZANIE PRZESTRZENNEGO OBSZARU PIASTOWSKA
Zmiany Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami





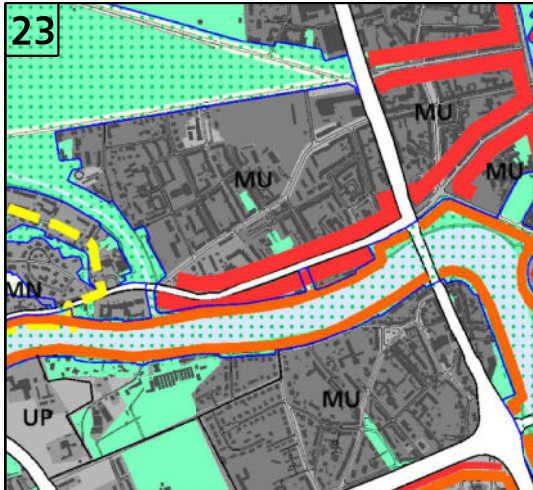
- granice planu
- granice miasta
- granice gmin
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zabudowane i zainwestowane
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny kolejowe
- korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- granice stref rewitalizacji obszarów przemysłowych
- obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
- obszary rewitalizacji Kazimierza i Starego Podgórza
- zasięg obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady

ELEMENTY KSZTAŁT

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

- ZO** tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)
- ZP** tereny zieleni publicznej
- ZL** tereny zieleni leśnej
- ZF** tereny zieleni fortecznej
- MW** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności
- MN** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności
- MU** tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej
- IT** tereny urządzeń infrastruktury technicznej
- P** tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej
- UC** tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
- UP** tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
- tereny zamknięte ustalone decyzją Ministra Obrony Narodowej
- granice terenów przeznaczonych do zainwestowania



UJĄCIE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

główne ulice śródmiejskie

główne ciągi miejskie

centrum miejskie

- miejskie centra wielofunkcyjne
1. Bronowice Wielkie Wchód
 2. Solvay
 3. Olsza
 4. Czyżyny
 5. Dąbie - M1- Selgros
 6. Prokocim

- uczynowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
- Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino)
 - Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
 - Bulwary Wisły
- uczynowe obszary aktywizacji o znaczeniu gospodarczym
- HTS - Centrum Administracyjne
 - Obszar w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków - Balice Zabłocie
- uczynowe obszary aktywizacji naukowo - technologicznej
- III Kampus UJ
 - Czyżyny - Dąbie
 - Park technologiczny w Branicach
 - II Kampus AGH

system zieleni i parków rzecznych

granica strefy podmiejskiej o zasięgu granicy miasta

granica strefy miejskiej

obszar śródmiejski

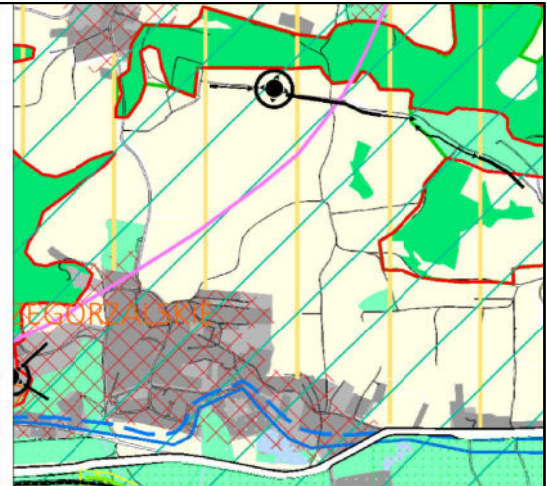
- centrum miejskie
- Stare Miasto w obrębie Plant
 - Nowe Centrum
 - Centrum Nowej Huty



K1 STRUKTURA PRZESTRZENNĄ KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU



ZAD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



- granice planu
 - granice miasta
 - granice sąsiednich gmin
 - tereny kolejowe
 - tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
 - tereny zabudowane i zainwestowane
 - korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO**
- ▨ strefa kształtowania systemu przyrodniczego
 - ciek i zbiorniki wodne
 - lasy
 - ▨ strefa zwiększenia lesistości
 - zieleni urządzonej (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)
- ZIELEŃ NATURALNA**
- tereny otwarte (zieleni nieurządzonej, zieleni częściowo kształtowanej)
 - rolnicza przestrzeń produkcyjna
- OCHRONA ZŁÓŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH**
- ▭ udokumentowane złoża kopalin stałych
 - ▭ granice ustanowionych terenów górniczych
 - ▭ obszary górnicze złóż wód leczniczych
 - A B C obszary ochronne uzdrowiska Swoszowice
 - orientacyjne granice Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP)
 - przewidywany zasięg obszaru ochrony GZWP nr 451 - Subzbiornik Bogucice
 - ▭ strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych
 - ▭ projektowane granice terenu ochrony pośredniej ujęć wód leczniczych
 - ▭ projektowana granica terenu ochrony pośredniej źródeł jurajskich wód zwykłych
 - ▭ strefy ochrony pośredniej ujęć wód powierzchniowych
- IE** stopnie wodne
- kanały ulgi (Krakowski, Rozrywki)
 - rejon lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wylapywania zanieczyszczeń toksycznych wód



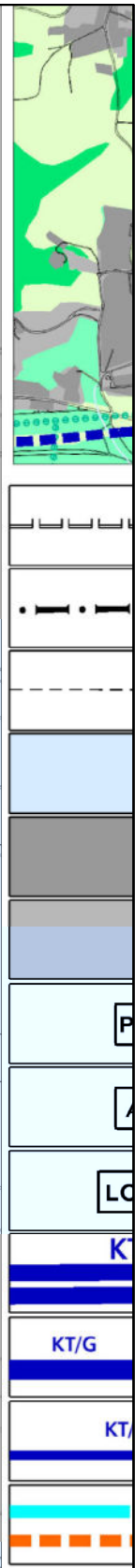
- OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE
OCHRONA PRZYRODY**
- granicz Jurajskich Parków Krajobrazowych
 - granicz otuliny zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych
 - rezerваты przyrody
 - użytki ekologiczne istniejące i planowane
 - pomniki przyrody, grupy pomników (istniejące i proponowane)
 - obszary i obiekty ze skupiskami chronionych gatunków roślin i zwierząt
 - obszary cenne przyrodniczo proponowane do ustalenia form ochrony
 - placowane parki rzeczne
 - placowany ogród botaniczny
- GŁÓWNE OBSZARY ZAGROZEŃ
OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI**
- granicz i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
 - granicz obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1 %
 - teren zalewowy Zbiornika Zesławice
 - poldery zalewowe
- STREFY ZAGROZEŃ**
- strefa HTS
 - granicz strefy ochronnej składowiska odpadów komunalnych Barycz (istniejąca i planowana)
 - składowisko odpadów komunalnych Barycz (II - czynny, III - planowany)
 - granicz możliwych wpływów poeksploatacyjnych kopalni otworowej Barycz
 - obszar ponadnormatywnego oddziaływania autostrady, strefa uciążliwości o zasięgu 150 m
- ŚRODOWISKO KULTUROWE
STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH**
- granicz pomnika historii "Krakowa-Historycznego Zespołu Miasta"
 - dominacji (na obszarach zieleni)
 - rewaloryzacji
 - integracji
 - cmentarze
 - stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)
 - istniejące obiekty Twierdzy Kraków
 - strefa ochrony sylwetki miasta
 - strefa ochrony i kształtowania krajobrazu
 - punkty i ciągi widokowe
 - proponowane parki kulturowe

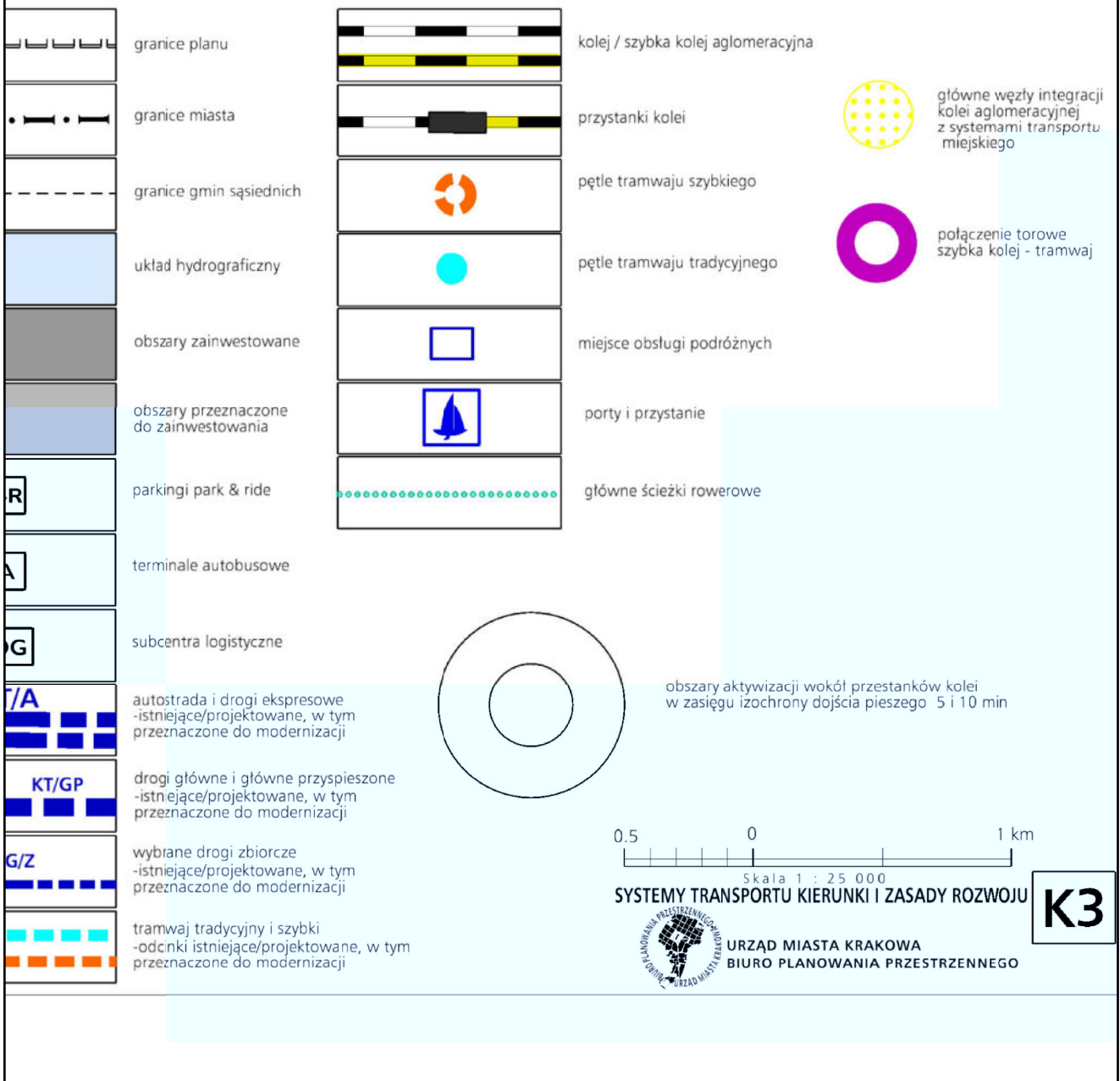
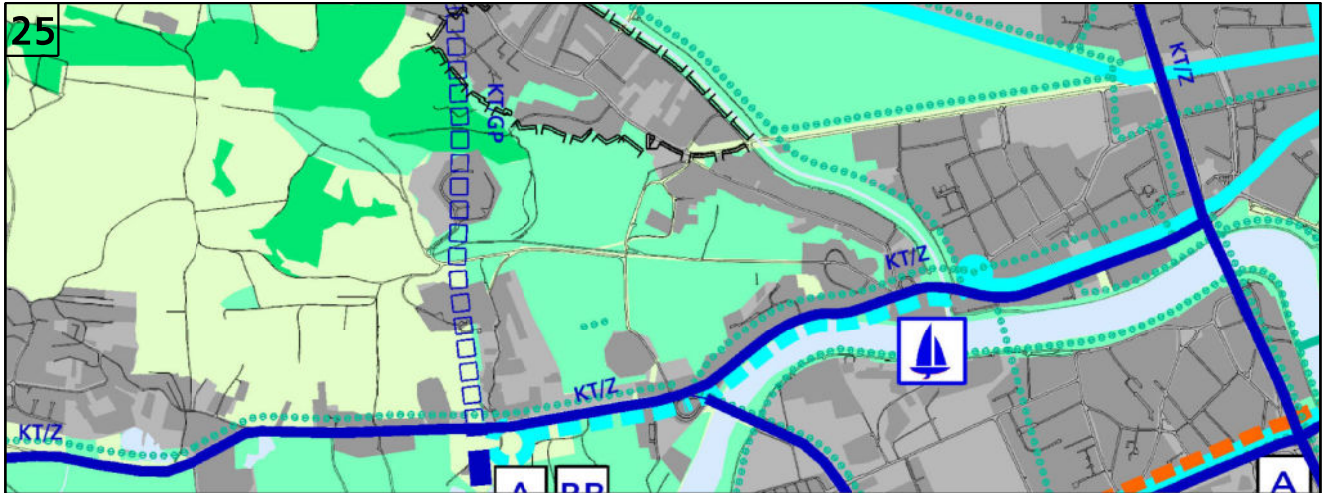


**ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE I KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU**




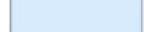




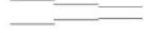












K2

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO







-  granice planu
-  granice miasta
-  granice gmin
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  kanały ulgi (Krakowski, Rozrywki)
-  tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
-  tereny zabudowane i zainwestowane
-  korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
- SYSTEM CIEPŁOWNICZY**
-  obszary rozwoju centralnego systemu ciepłowniczego
- SYSTEM GAZOWNICZY**
-  strefa wymagająca budowy lub modernizacji systemu gazowniczego
- SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY**
-  stacje 110 kV/ŚN - projektowane
-  linie napowietrzne 110 kV - projektowane
-  strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW**
-  lokalne oczyszczalnie ścieków poza układem centralnym - projektowane
-  główne przepompownie ścieków - projektowane
-  trasy głównych kolektorów - projektowane
-  teren proponowany do uzbrojenia w systemach lokalnym lub centralnym
-  obszar do skanalizowania w systemie centralnym
-  obszary kanalizowane w systemach lokalnych - projektowane
-  granica obszarów kanalizowanych w systemach lokalnych
-  rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

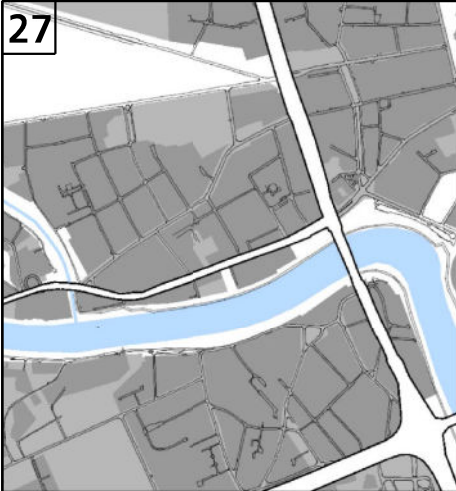
-  obszary wymagające podjęcia działań
-  kierunki dopływu
- SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ**
-  strefa wymagająca systemu zaopatrzenia
-  główne rurociągi
-  zbiorniki wyrównania i uzdatnionej - p
-  kierunki dopływu
-  kierunki odpływu
- GOSPODARKA ODPADAMI**
-  projektowane s
-  projektowane g
-  projektowane k
-  projektowana s
-  projektowany z
- CMENTARNICTWO**
-  cmentarze istniejące
-  cmentarze projektowane

0.5

INFRASTRUKTURA



27



Wymagające rozwiązania
opieki

Wymagające rozwiązań
w zakresie ścieków do kanalizacji

Wymagające budowy lub rozbudowy
urządzenia w wodę

Wymagające - projektowane

Wymagające nawadnianie wody
projektowane

Wymagające woda do systemu centralnego

Wymagające woda z systemu centralnego

Wymagające sortownie odpadów komunalnych

Wymagające przydział zwierząt

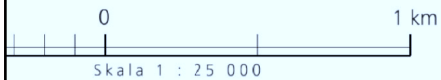
Wymagające kompostownie odpadów zielonych

Wymagające stacja przeładunkowa

Wymagające skład termicznej utylizacji odpadów komunalnych

Wymagające

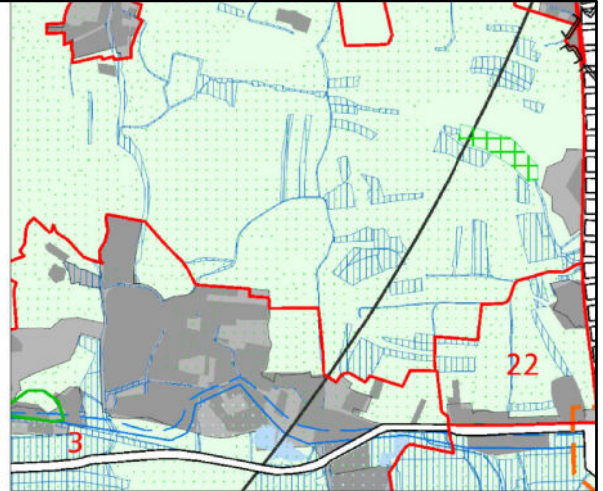
Wymagające projektowane / do rozbudowy



STRUKTURA TECHNICZNA. KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU












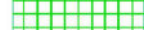

K4

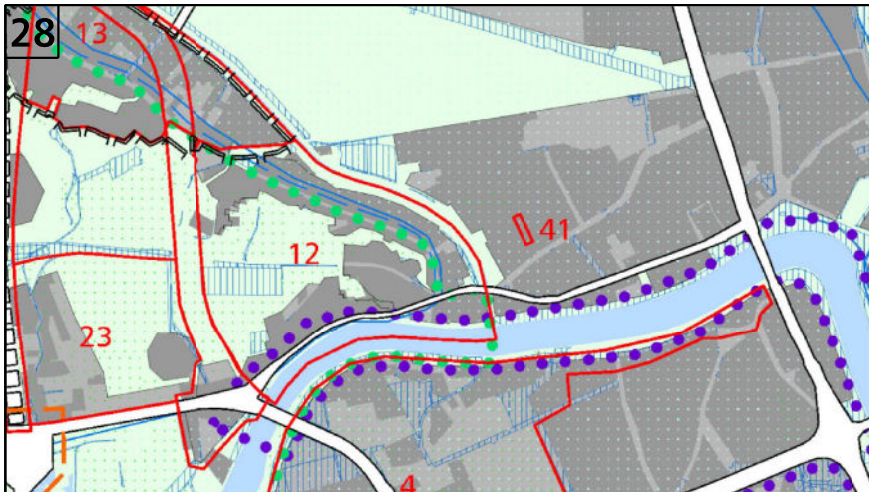
RZĄD MIASTA KRAKOWA
URZĄD PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO



-  granice planu
-  granice miasta
-  granice gmin
-  Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
-  tereny kolejowe
-  korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
-  tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
-  tereny zabudowane i zainwestowane
-  granica decyzji o ULA autostrady A4 - odcinek "Wielicka - Bieżanowska"
-  tereny objęte wnioskami o wydanie decyzji WZiZT dotyczące obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m² (nie rozstrzygnięte do 1.03.2003 r.)

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

-  tereny górnicze
-  granice rezerwatów przyrody
-  granice jurajskich parków krajobrazowych
-  grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, RZ, Ls,)
-  granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
-  granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1 %
-  granica strefy ochronnej HTS - zasięg po dniu 17.04.2002 r.
-  strefa ponadnormatywnego oddziaływania autostrady
-  tereny zamknięte (kompleksy wojskowe objęte decyzją Ministra Obrony Narodowej)
-  strefa ograniczeń wysokości zabudowy w pasie nalotów lotniska Kraków - Balice
-  korytarz radiolinii Rakowice - Balice
-  obszary Specjalnej Strefy Ekonomicznej
-  obszary realizowanych scaleń



-  grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
 -  obszary objęte obowiązującymi planami miejscowymi i zmianami planów
 -  obszary objęte sporządzanymi planami miejscowymi
- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
-  tereny górnicze (objęte obowiązkiem sporządzenia planu wg przepisów szczególnych)
 -  obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
 -  w tym dla tras drogowych i ulicznych
 -  obszary rozwoju i uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej
- OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH**
-  wybrane obszary kluczowe aktywizacji
 -  obszary rewitalizacji terenów przemysłowych
 -  obszary rewitalizacji wybranych historycznych zespołów urbanistycznych
 -  obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
 -  tereny dla mieszkaniowego budownictwa komunalnego i socjalnego

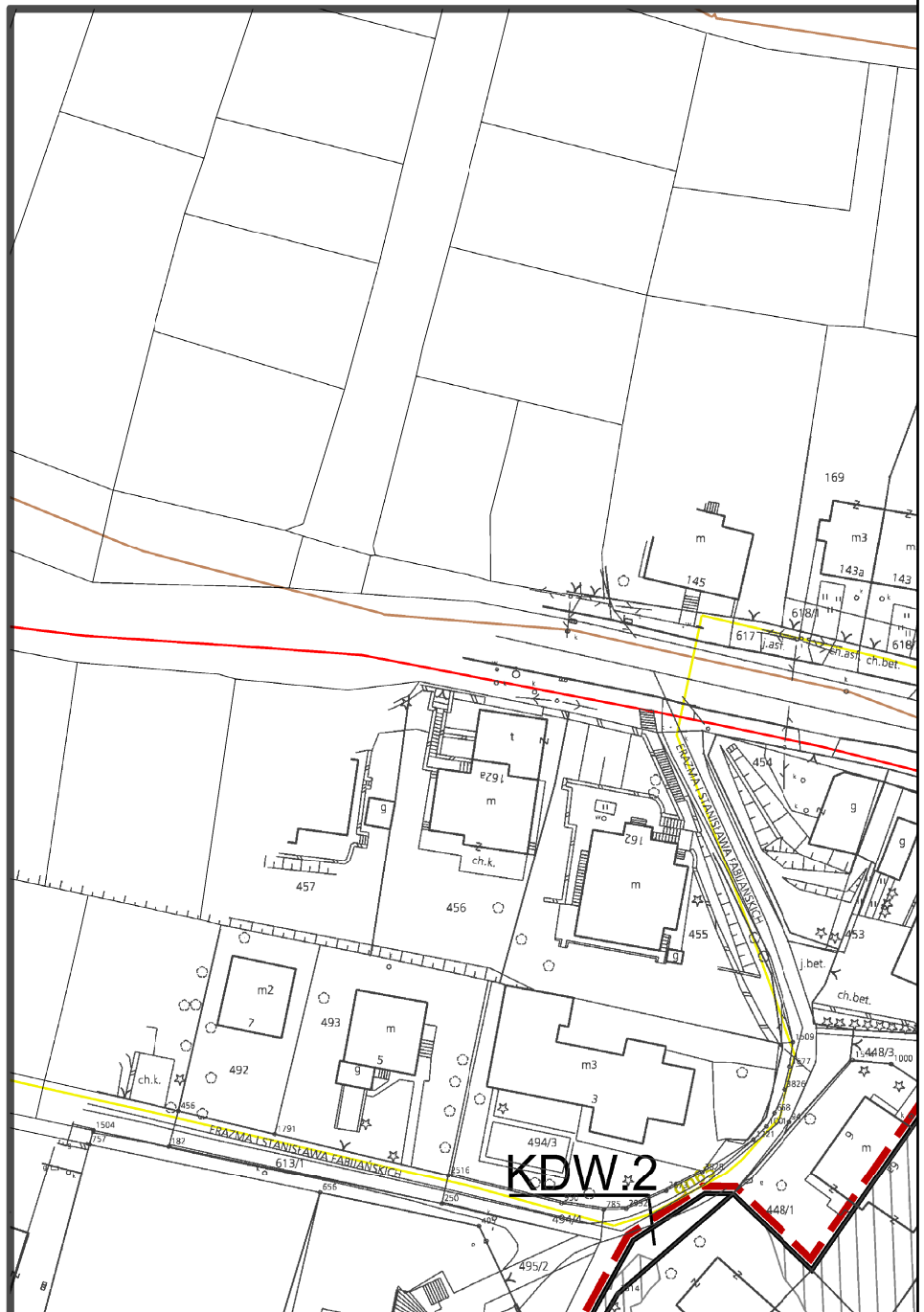


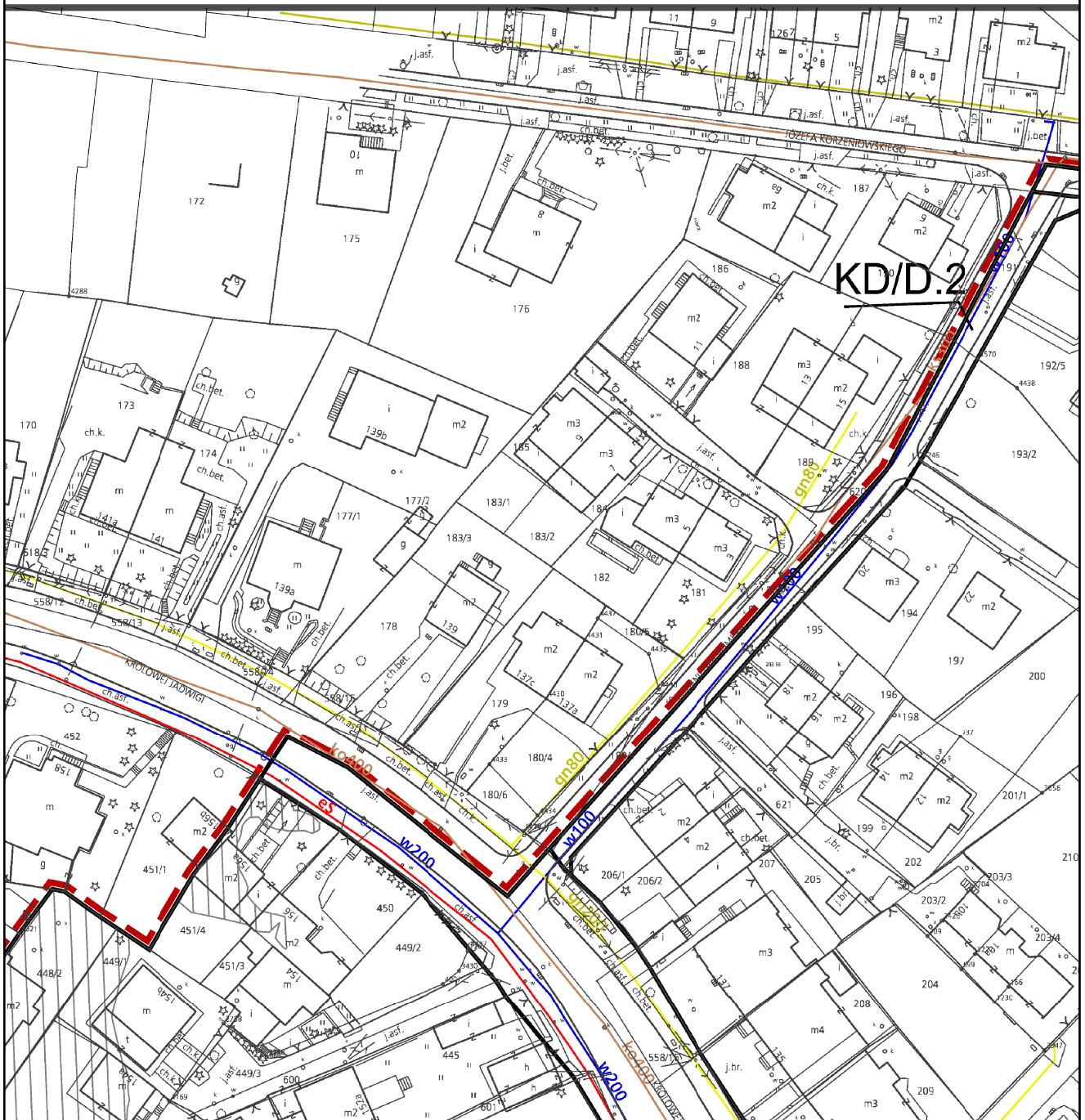
PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

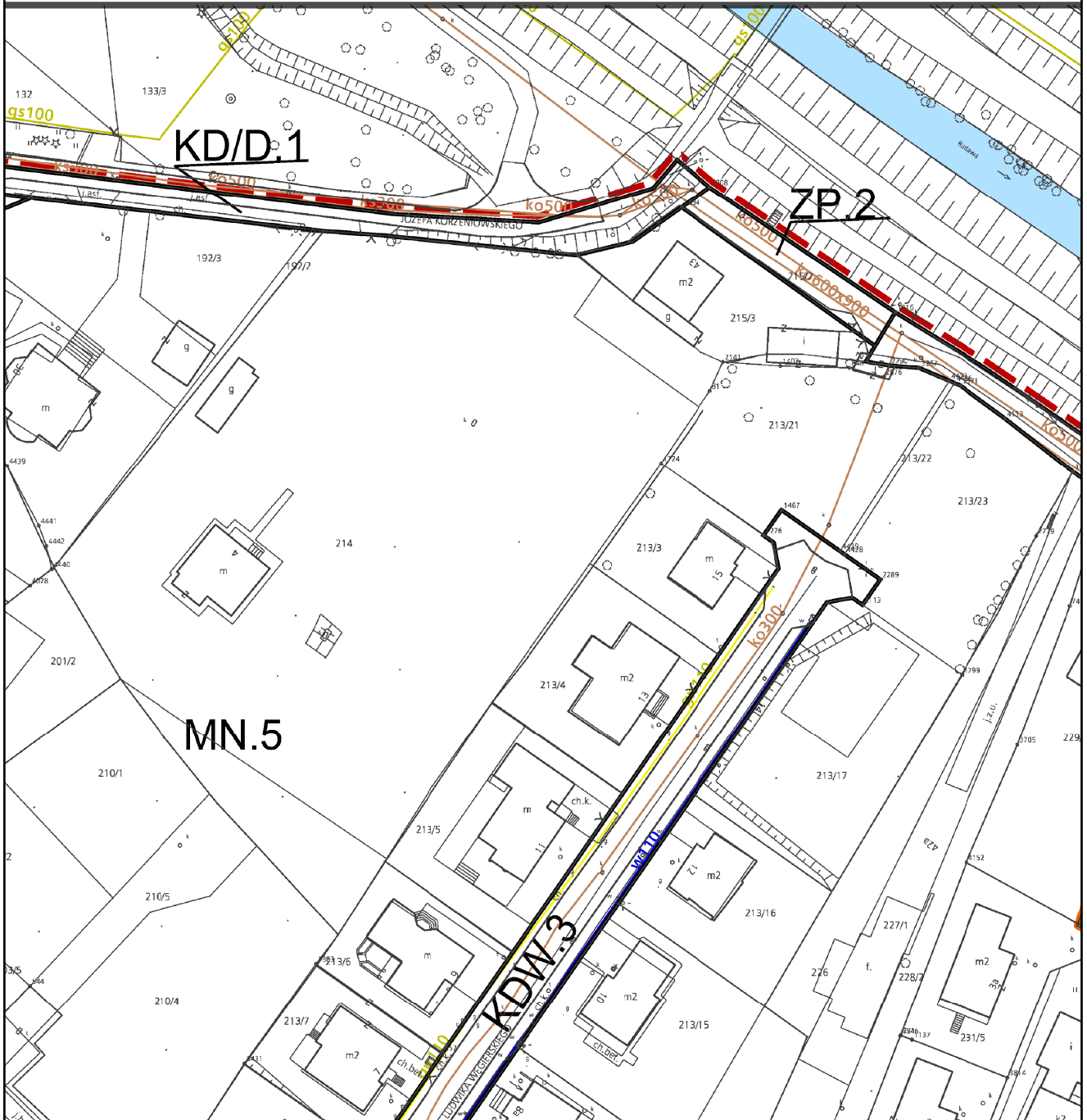
K5

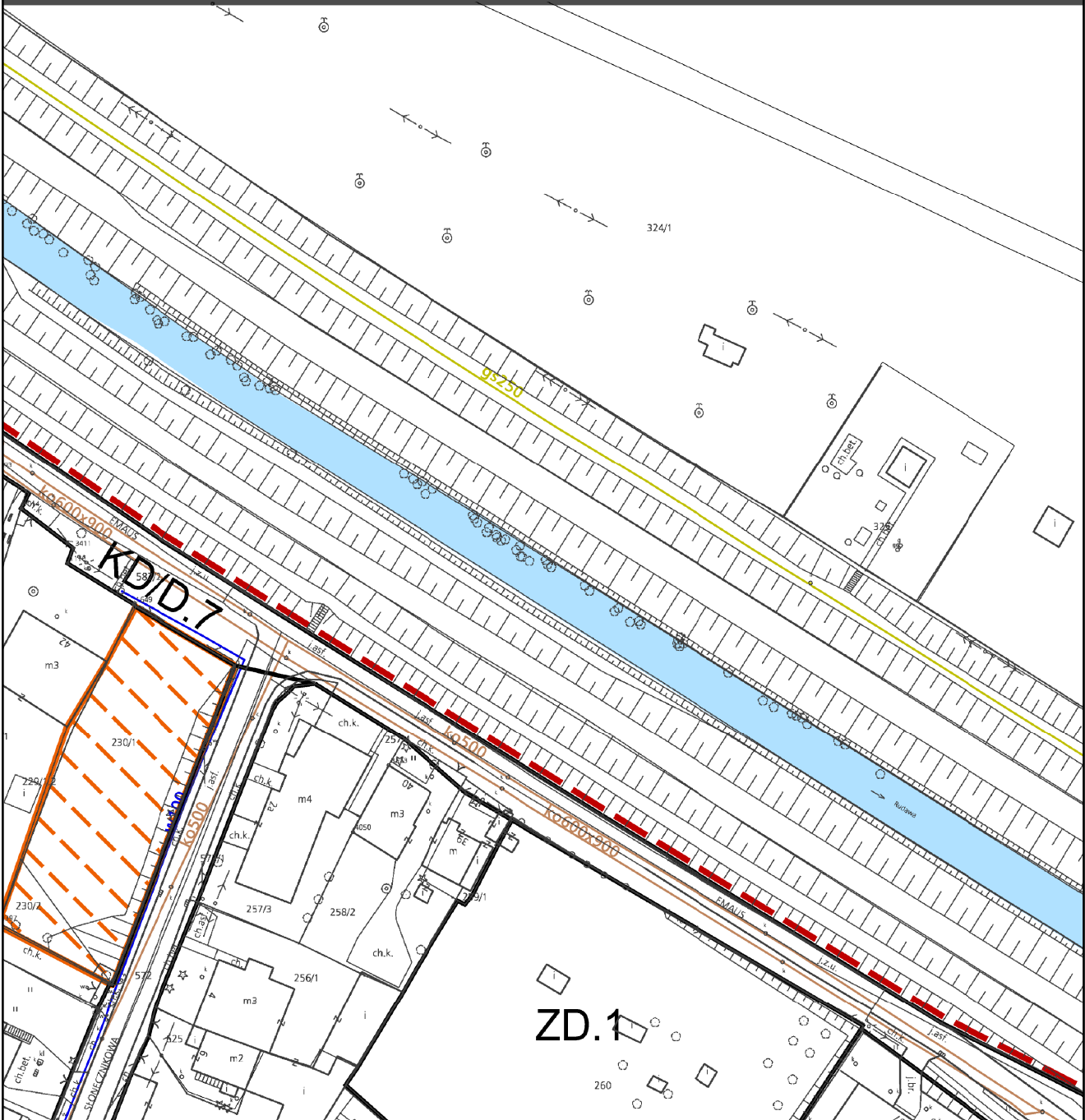


URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

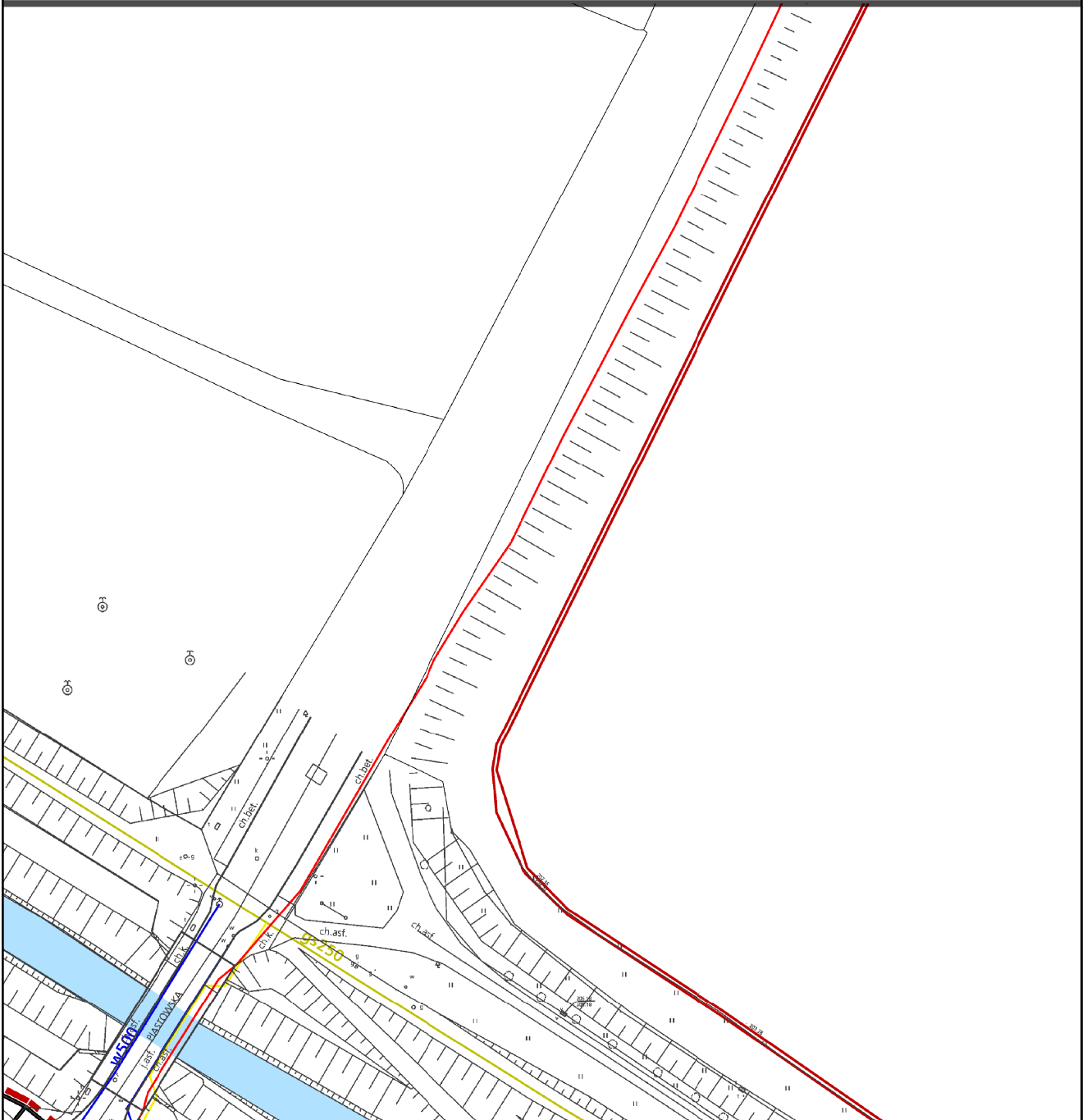








5



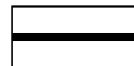
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAR "PIAS RYSUNEK ROZWIĄZAŃ II

ZAŁĄCZNIK NR 2
DO UCHWAŁY NR LXVIII/978/13
RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27.02.2013

ELEMENTY USTALEŃ PLANU



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające

PRZEZNACZENIA TERENÓW

MN.1 - MN.5,
MN.9 - MN.10

tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową

MN.6 - MN.8

tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową

MN.Os.1-
-MN.Os.5

tereny przeznaczone pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną na obszarze osuwiska

MW.1

teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną

UP.1

teren zabudowy usługowej - usługi związane z nauką, kulturą i oświatą - wraz z komponowaną zielenią ogrodową

U.1

teren zabudowy usługowej wraz z komponowaną zielenią ogrodową

ZP.1
ZP.2

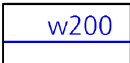
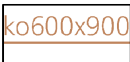




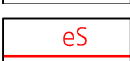

tereny przeznaczone pod ogólnodostępną zielenią urządzone

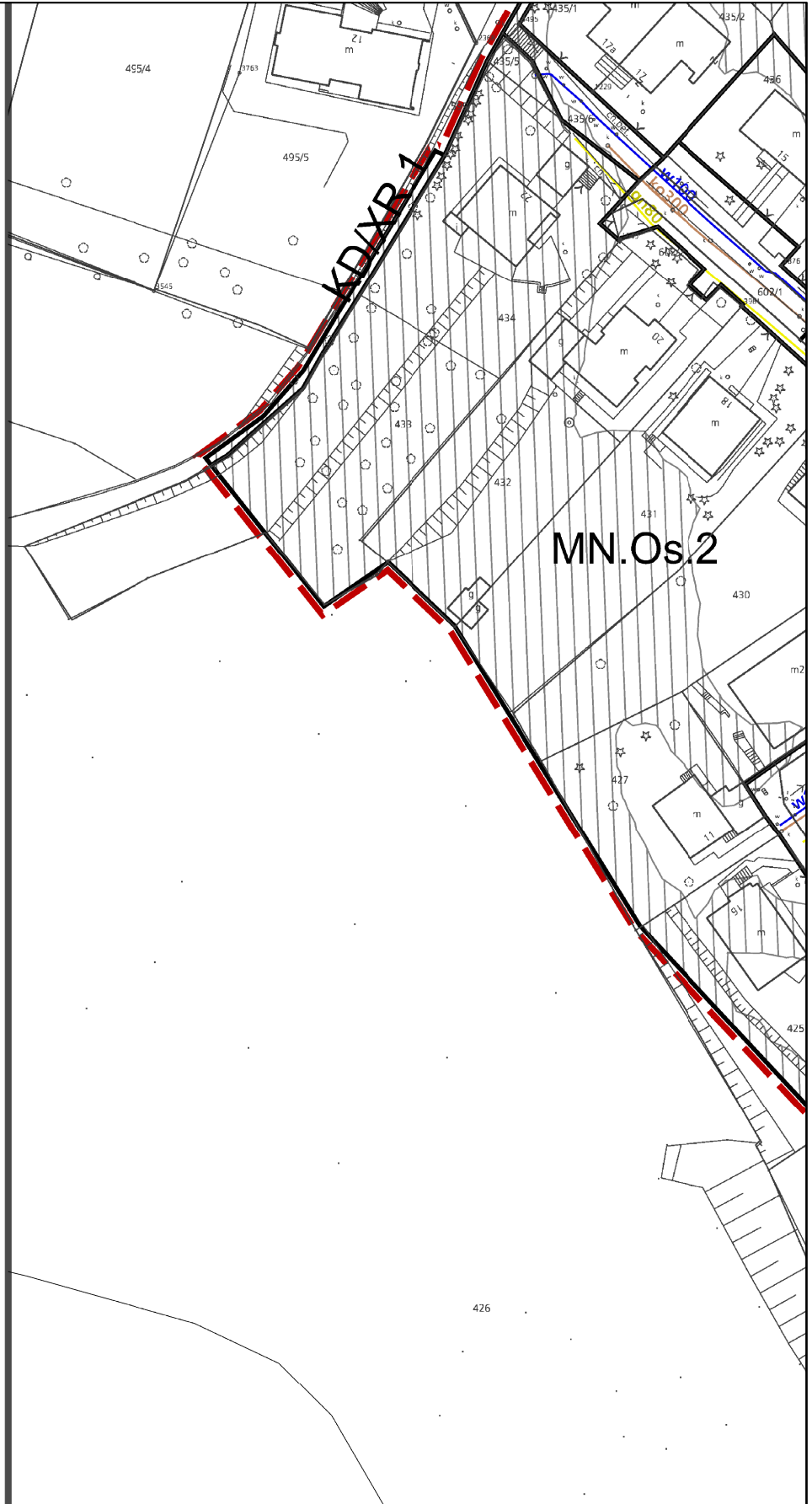
ZPo.1-

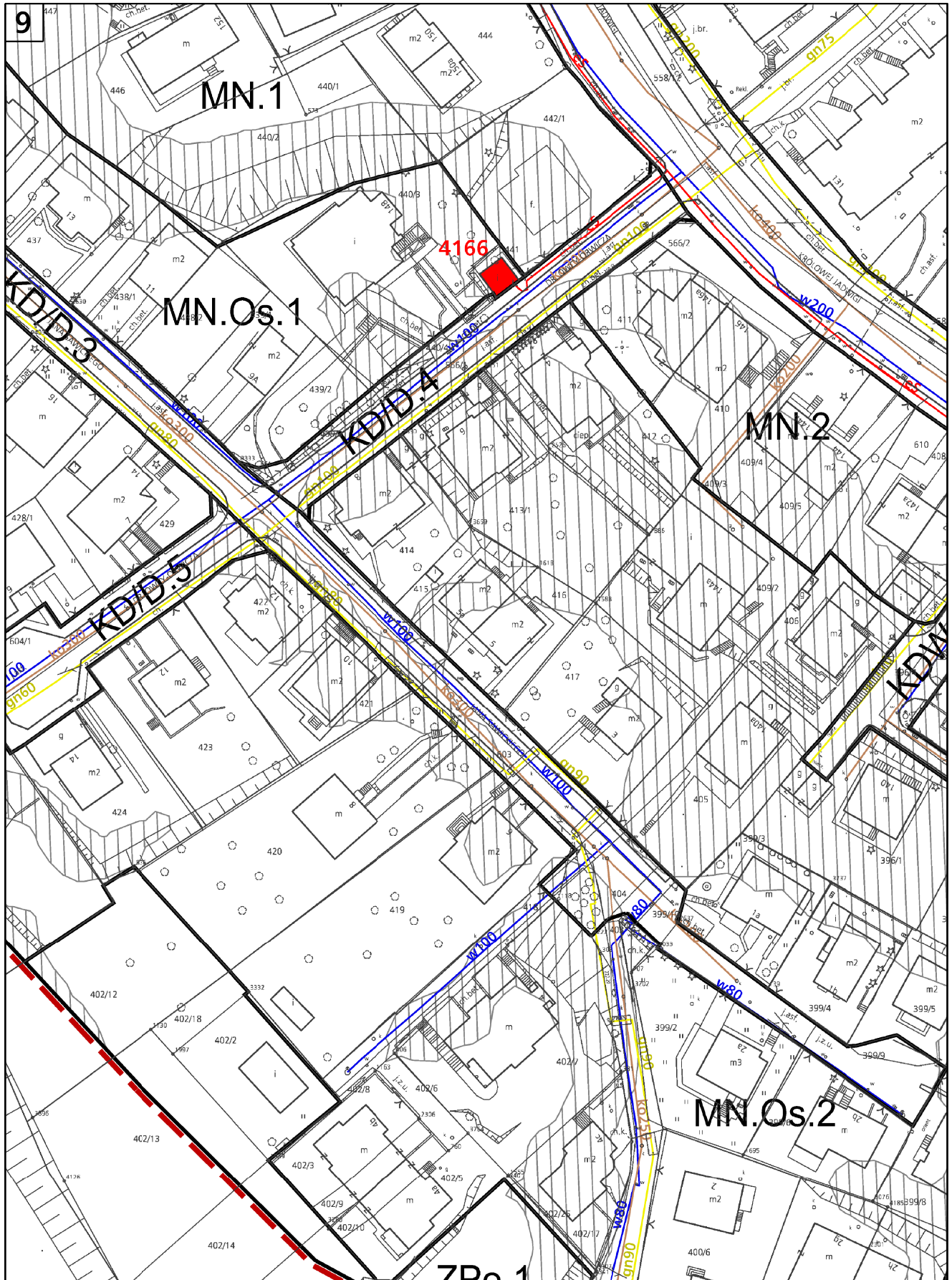
tereny przeznaczone pod ogrody i zielenie

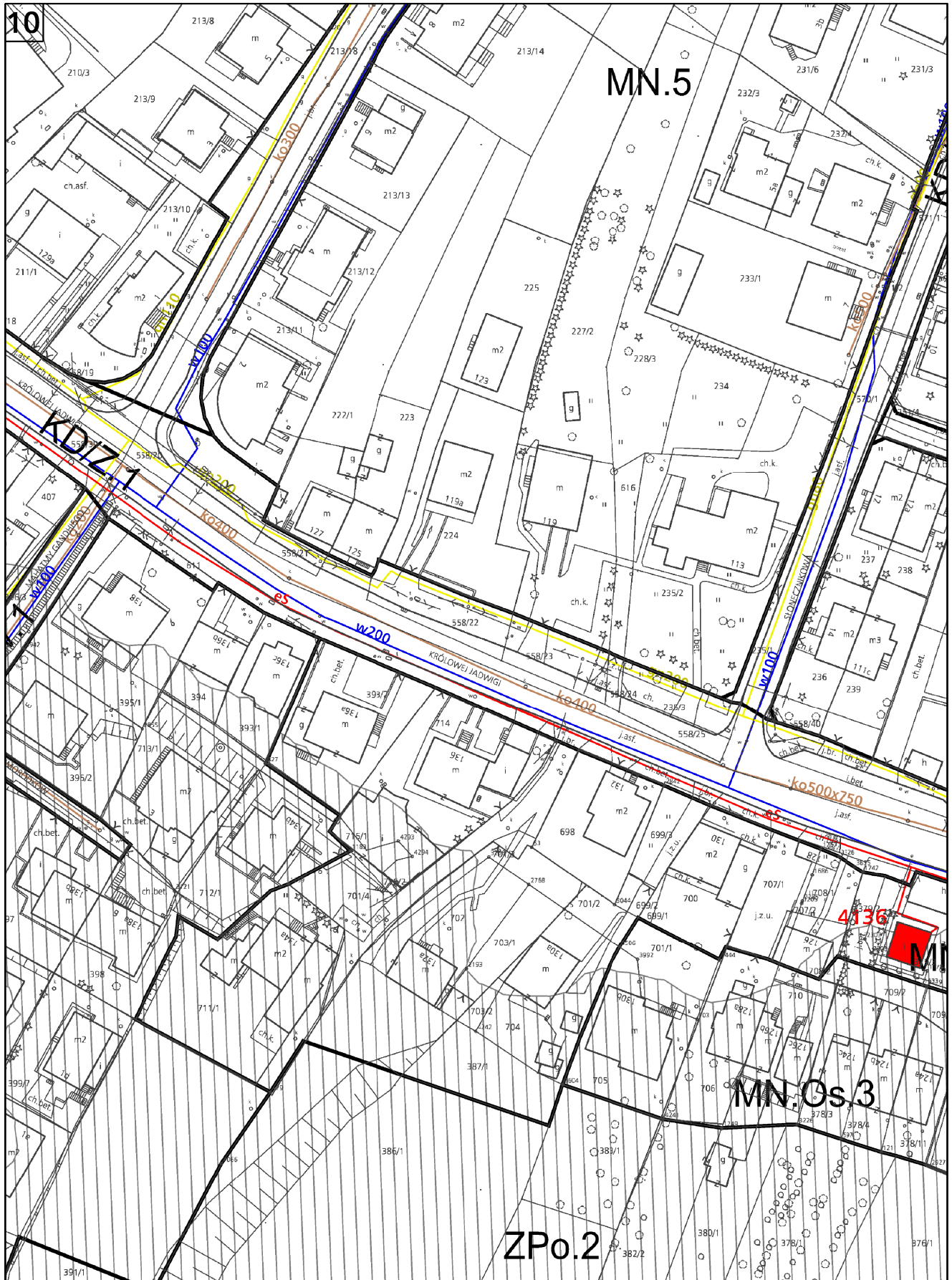
PROJEKTOWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MIASTA "KRAKÓW" INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ

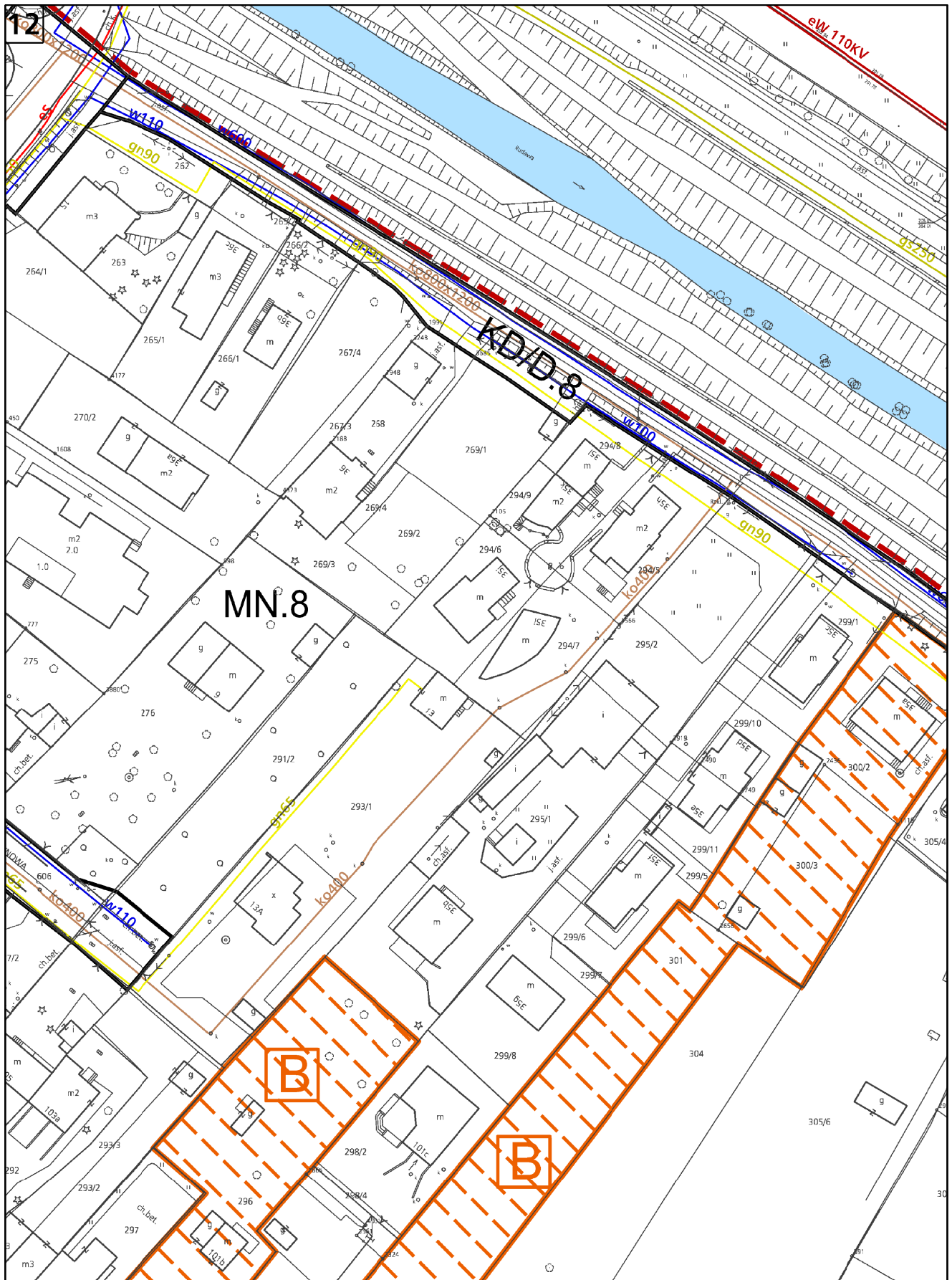
INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

 w200	wodociąg
 ko600x900	kanalizacja ogólnospławna
 ks300	kanalizacja sanitarna
 gs250	sieć gazowa średniego ciśnienia
 gn100	sieć gazowa niskiego ciśnienia
 eW110kV	kablowa sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia
 eS	sieć elektroenergetyczna średniego napięcia
 4136	stacja transformatorowa SN/nN

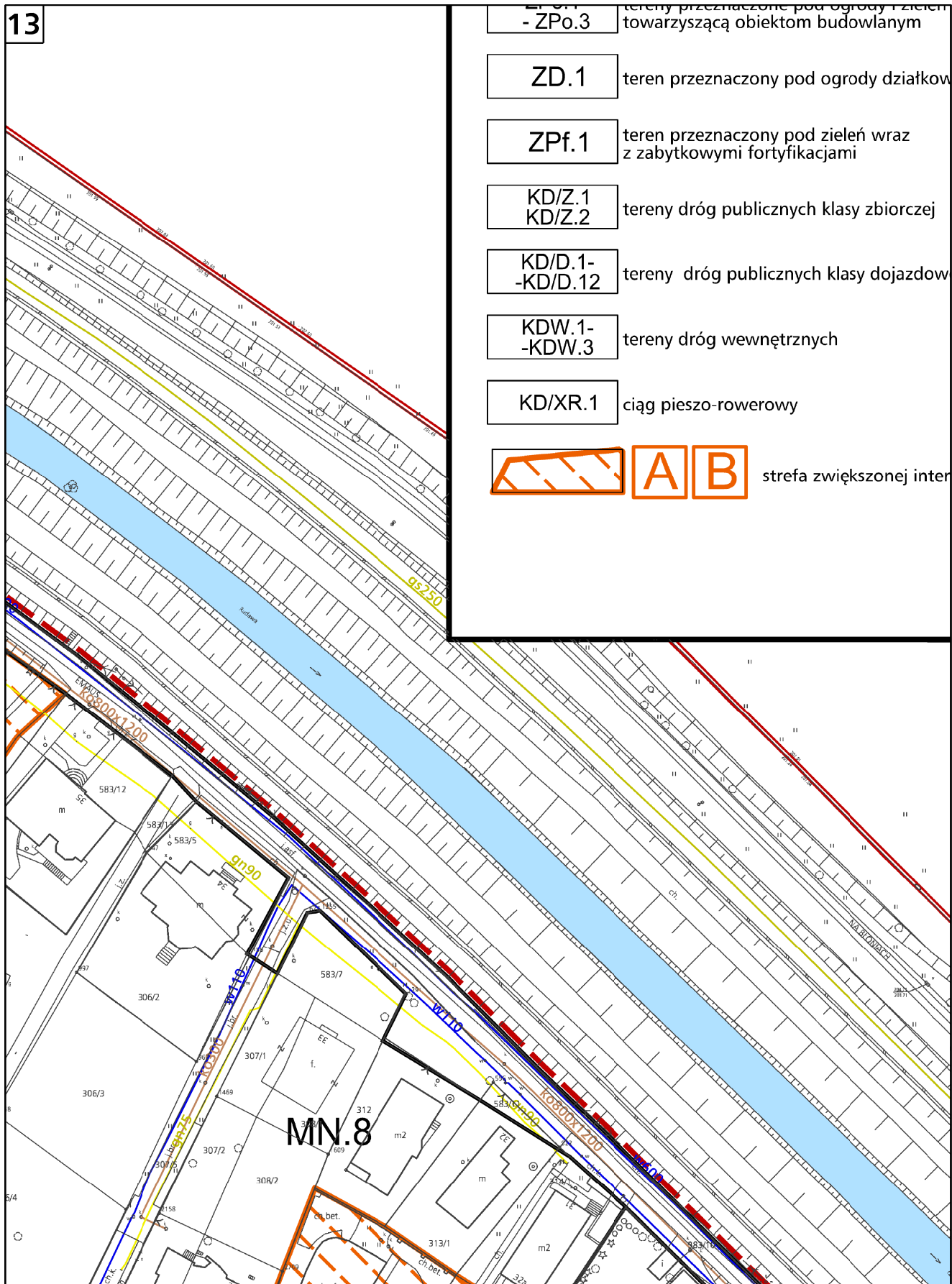








13



- ZPo.3 tereny przeznaczone pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym
- ZD.1 teren przeznaczony pod ogrody działkow
- ZPf.1 teren przeznaczony pod zielen wraz z zabytkowymi fortyfikacjami
- KD/Z.1
KD/Z.2 tereny dróg publicznych klasy zbiorczej
- KD/D.1-
-KD/D.12 tereny dróg publicznych klasy dojazdow
- KDW.1-
-KDW.3 tereny dróg wewnętrznych
- KD/XR.1 ciąg pieszo-rowerowy
- A B strefa zwiększonej inter

14

e

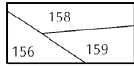
ELEMENTY INFORMACYJNE PLANU



ciek wodny - Rudawa



zasięg obszarów o spadku powyżej 12%



granice i numery działek ewidencyjnych
wg ewidencji gruntów i budynków

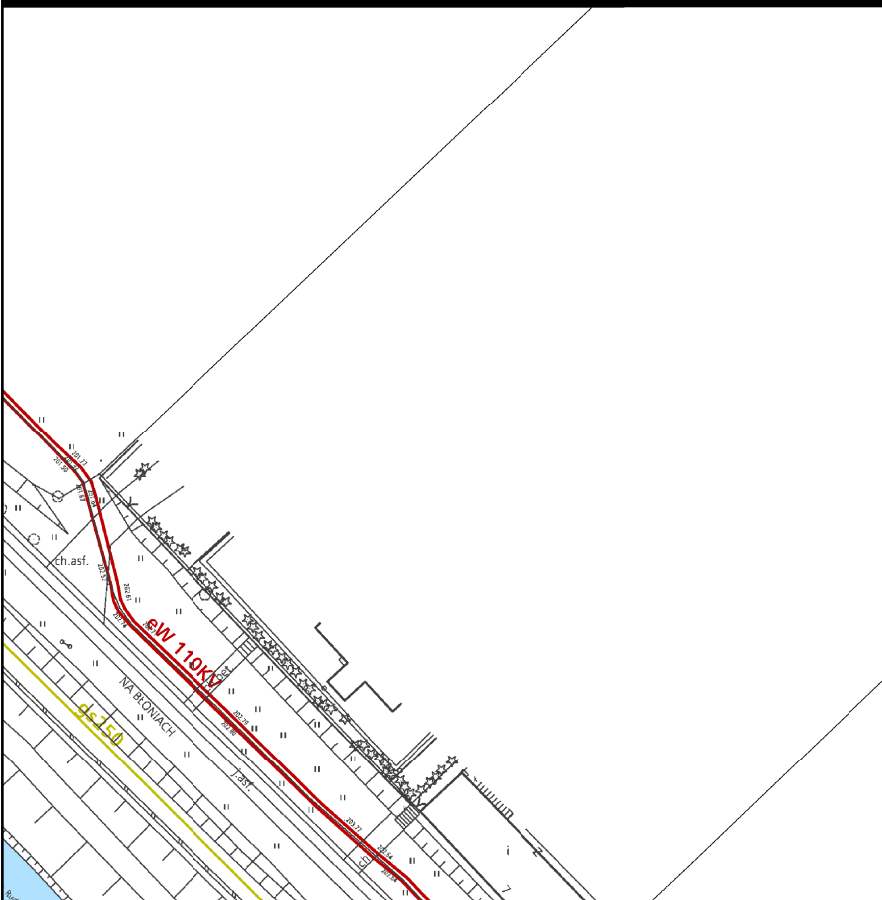
ej

sywności

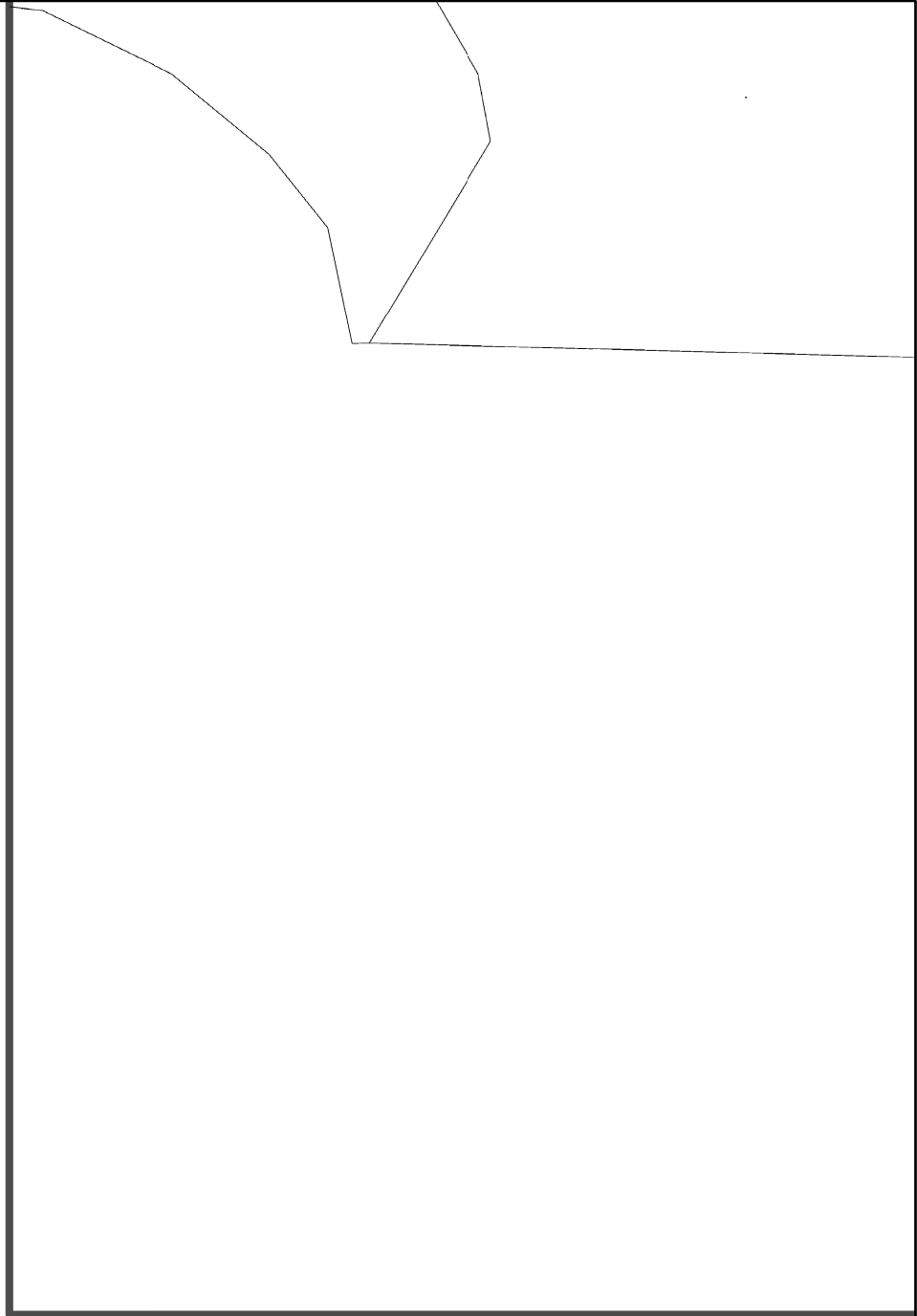


Skala 1: 1 000

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
STYCZEŃ 2013



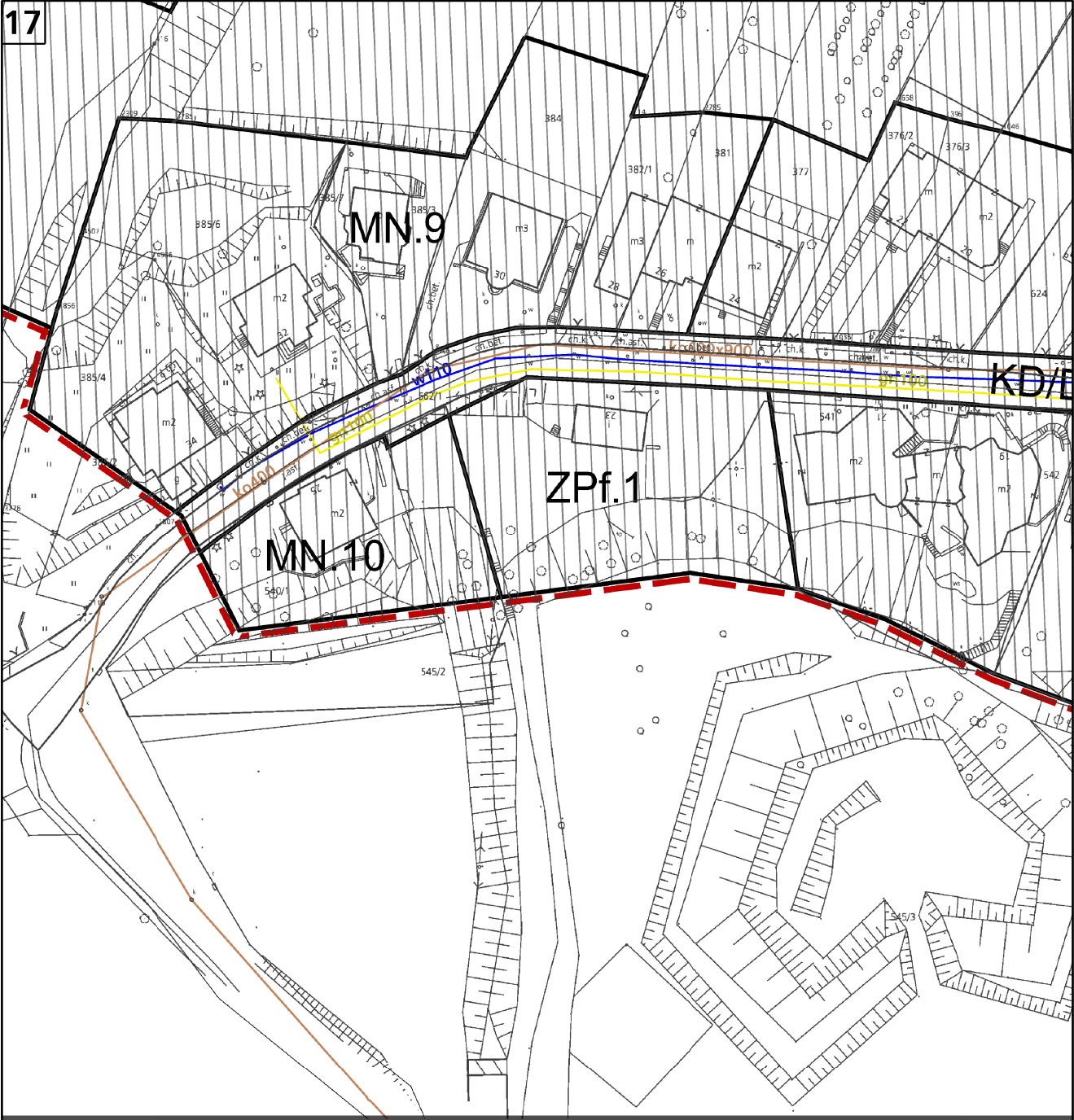
15

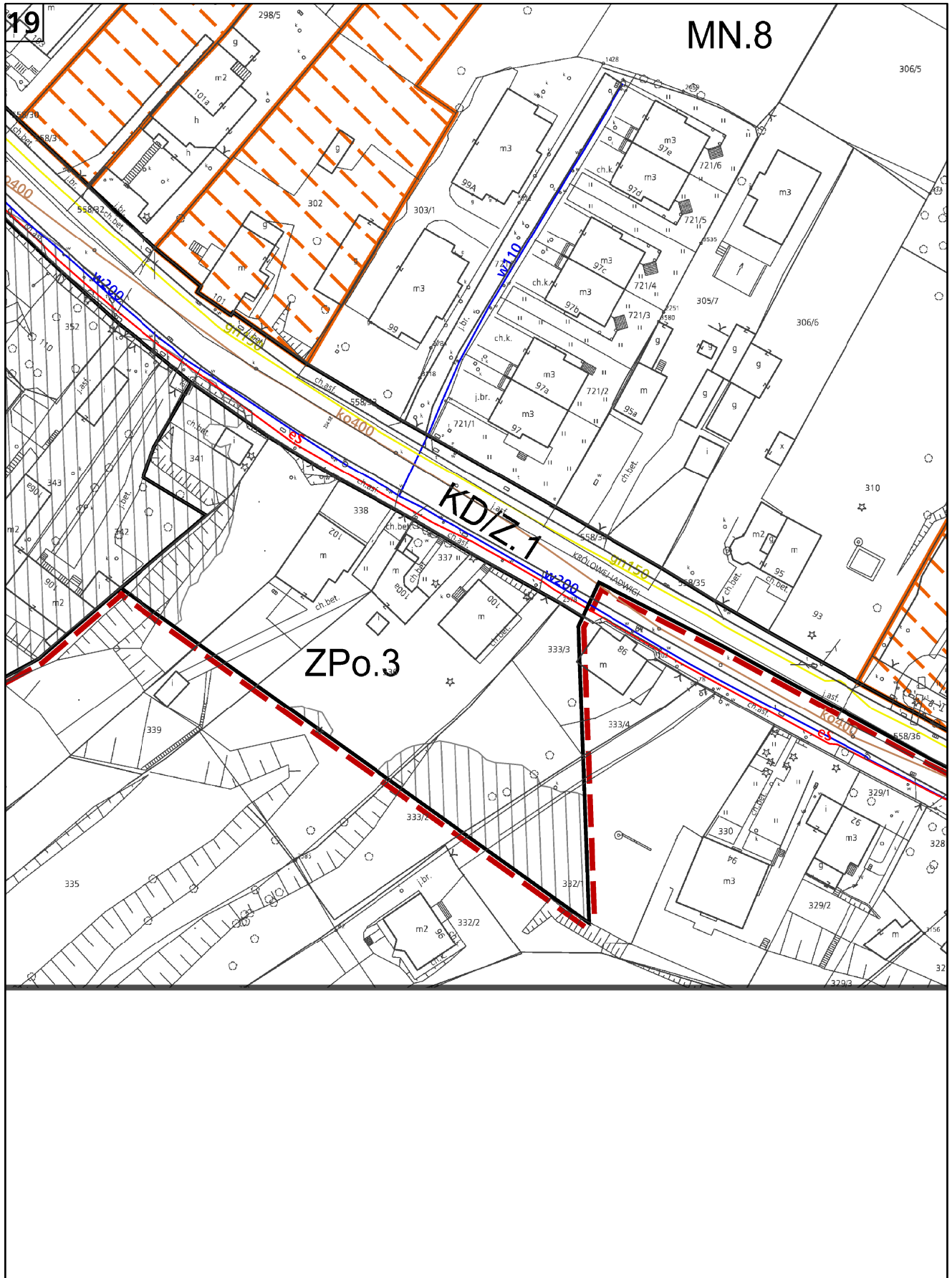


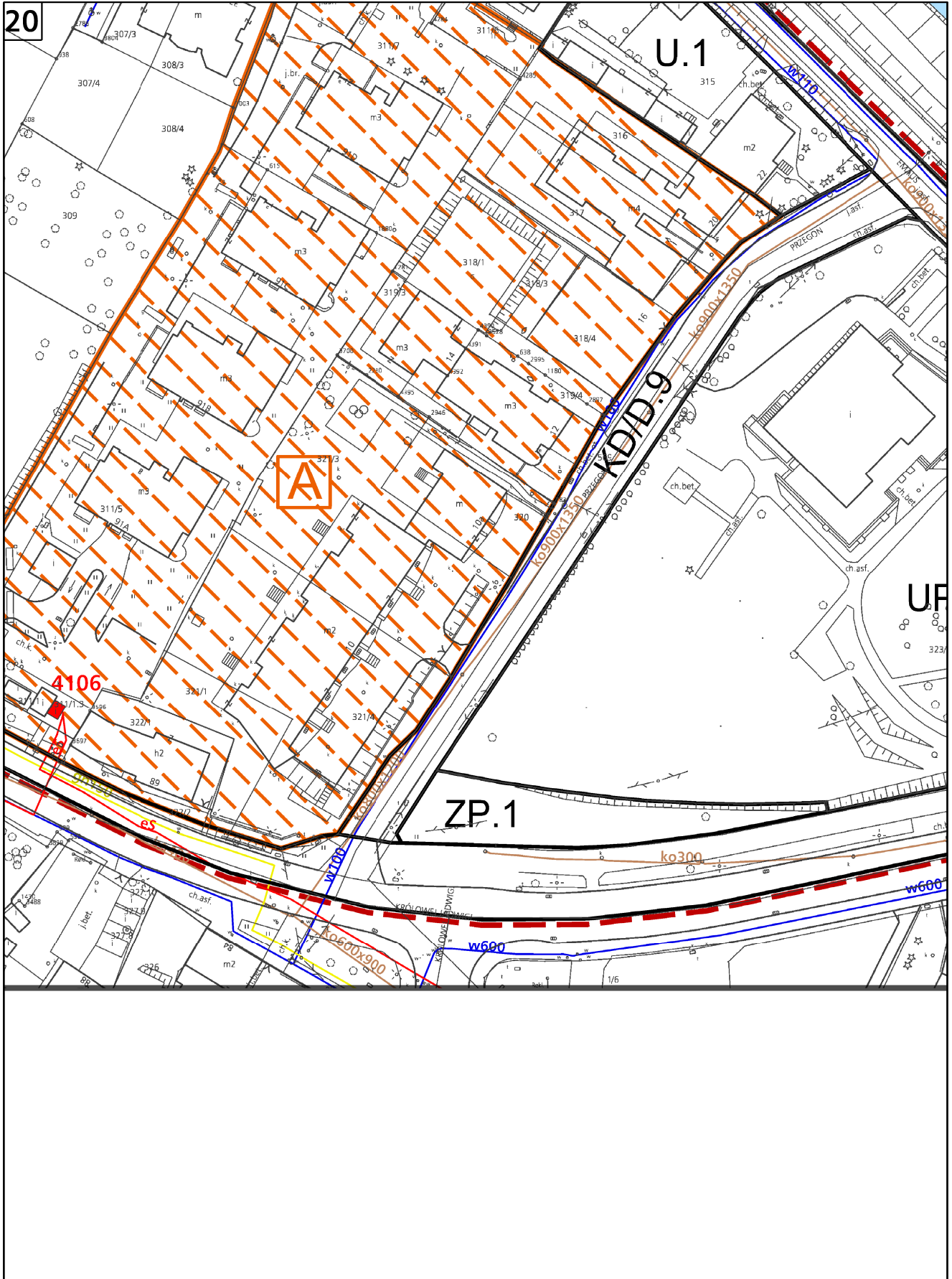
16

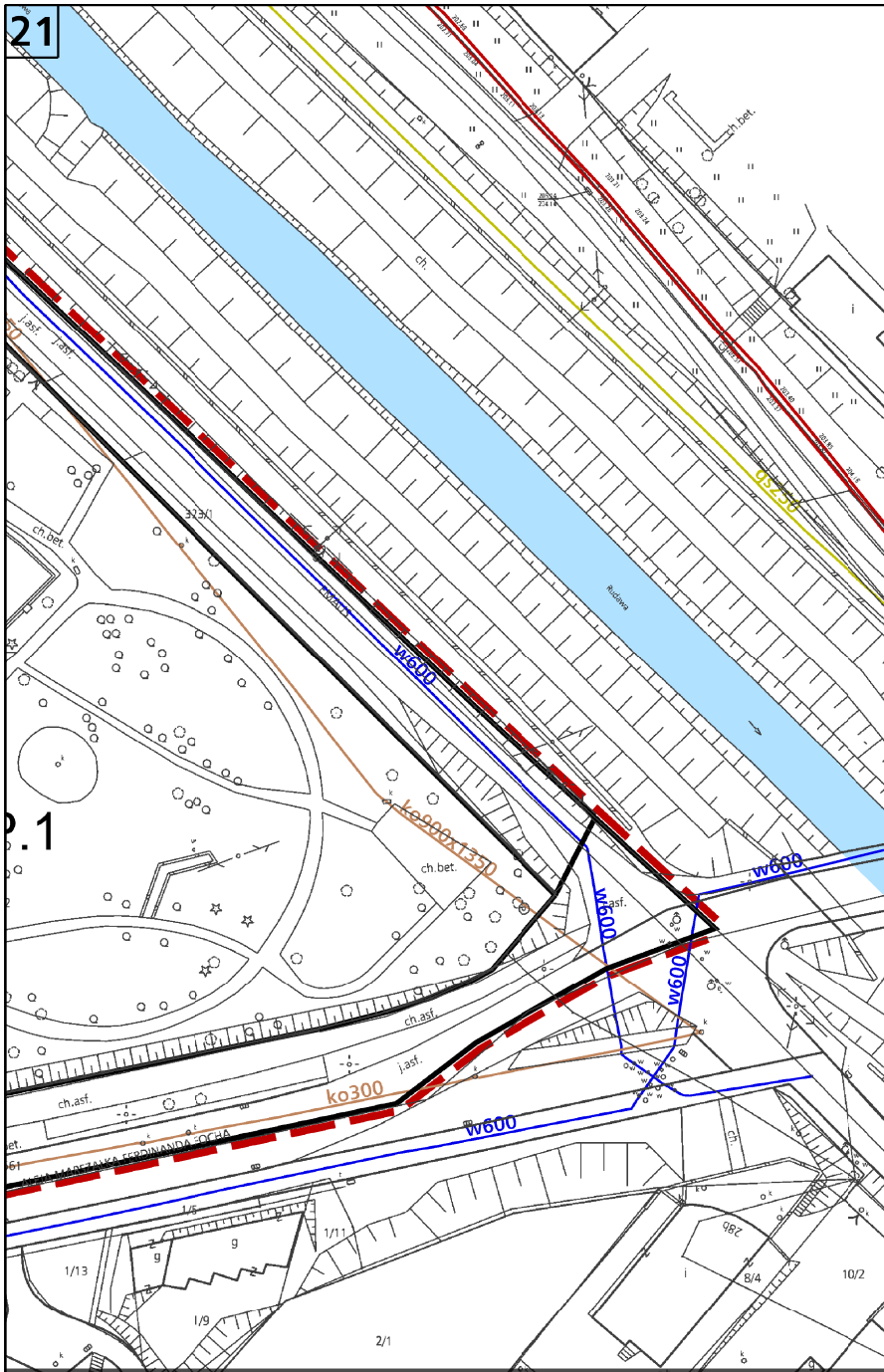


17









**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 czerwca 2012 r. – wpłynęło 41 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1694/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i częściowo uwzględnionych zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp		IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						8	9	
1		4	5	6	7	8	9	10
1.	1	[...]	<p>1. Wyraża sprzeciw wobec ustaleń planu, które uniemożliwiają realizację jakiegokolwiek nowej zabudowy, jak również zakazują rozbudowy, zabudowy nadbudowy i odbudowy zabudowy istniejącej;</p> <p>2. Wyraża sprzeciw wobec przeznaczeniu w projekcie planu działki nr 402/12 pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym (Zpo.1);</p> <p>3. Wnosi o przeznaczenie w projekcie planu działek nr 402/12 oraz 420 obr. 11 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową, z określeniem sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji właściwym jak w przypadku terenu oznaczonego symbolem MN.5.</p>	dz. nr 420, dz nr 402/12 (część działki zlokalizowana poza granicami planu) obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2, ZPo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1. Ad. 3. Działka nr 420 zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występując będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3. Według wskazań Studium działka nr 402/12 położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ponadto działka ta zawiera się w granicach osuwiska.</p>
2.	2	[...]	Wnosi o przekwalifikowanie obszaru, w granicach którego znajduje się wnioskowana nieruchomość, na obszar, na którym nie obowiązuje zakaz zabudowy i mogą powstawać nowe budynki mieszkaniowe jednorodzinne w układzie wolnostojącym o takich parametrach jak określone dla obszarów MN.4 (projekt	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza	ZPo.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.

			mpzp „Piastowska” lub MN4.3 (plan miejscowy „Salwator”);	<i>granicami planu)</i>				
3.	4	[...]*	Wnoszą o uzupełnienie nakazu dotyczącego budynku przy ul. Owcy – Orwicza 4 o natychmiastowe usunięcie 7m masztu antenowego z dachu budynku. W sprawie zostały podjęte 2 postępowania PINB nr ROA-7356-32/38/10-46/02 oraz RoiK I/III.MKO-7355-256/08, w których stwierdzono, że maszt został zainstalowany bez wymaganych pozwoleń w sposób niezgodny z przepisami i sztuką budowlaną. Podjęto wstępne decyzje nakazu rozbiórki masztu, które nie są respektowane przez inwestora.	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Plan nie przesądza o rozbiórce obiektów budowlanych lub ich części. Organem właściwym do kontroli wykonania decyzji rozbiórkowych jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie.
4.	5	[...]*	Wyrażają sprzeciw wobec zapisu o wysokości zabudowy do 11 m dla dachów spadzistych, 9 m dla dachów płaskich (jako zbyt dużej) oraz wprowadzenia zapisu zabudowy bliźniaczej, co może spowodować wprowadzenie na tym obszarze zabudowy szeregowej i wielorodzinnej.	dz. nr 305/6, 303/3, 300/2, 304, 306/3, 306/4, 306/5 obr. 11 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Projekt planu nie przewiduje możliwości lokalizowania nowej zabudowy szeregowej lub wielorodzinnej.
5.	6	[...]*	Wnosi o: 1. określenie przepisów odrębnych, o których mowa w § 4 ust. 3 tekstu planu, mających zastosowanie w odniesieniu do § 5 ust. 3 pkt 3 tekstu planu; 2. częściowe preredagowanie treści § 7 dotyczącego szczegółowych warunków scalania i podziału nieruchomości; 3. ujednoczenie treści ustaleń § 11 projektu planu z treścią rozdziału 5.13. „Prognozy oddziaływania na środowisko”; 4. uzgodnienie parametrów drogi KD/Z.1 z ZIKiT, tak aby odpowiadały szerokościom w liniach rozgraniczających łącznie z ewentualnym zmniejszeniem tej szerokości; 5. dodanie w § 14 ust. 1 punktu 1 w brzmieniu: „w terenie oznaczonym symbolem MN.8 dopuszcza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w układzie wolnostojącym wraz z komponowaną zielenią ogrodową”; 6. zmianę treści § 14 ust. 4 pkt 2: dla działek o	dz. nr 296, 301, 302, MN.7, MN.8, KD/Z.1 obr. 11 Krowodrza, MN.7, MN.8	MN.7, MN.8, KD/Z.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6,	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6	Ad 1. Linia o której mowa w § 5 ust. 3 pkt 3 ma charakter informacyjny, nie stanowi ustalenia planu. Ad 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż są one zgodne z przepisami odrębnymi. Ad 4. Projekt planu uzyskał wszystkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie zarządcy dróg. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Ad 5. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej

		<p>szerokości mniejszej niż 16 m dopuszcza się wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 35%. Natomiast obecny zapis w pkt 2 pozostawia się w niezmienionej postaci zmieniając na pkt 3;</p> <p>7. dodanie w § 14 punktu 4 o następującej treści: dopuszcza się w budynkach wykonanie garaży podziemnych jeżeli nie jest to sprzeczne z przepisami odrębnymi;</p> <p>8. w § 14 ust. 4 lit. c: zmianę wysokości budynków, która nie może przekroczyć 10 m dla budynków nakrytych dachem płaskim oraz 11m dla budynków nakrytych dachem spadzistym w terenie oznaczonym MN.8 dla działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałych budynków o wysokości większej niż 12 m.;</p> <p>9. korektę zapisu § 14 ust. 5;</p> <p>10. wyznaczenie dodatkowych terenów z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zwłaszcza w terenach oznaczonych symbolami MN.7 i 8;</p> <p>11. Dodatkowo zwraca uwagę, że w § 13,14,16 i 18 dotyczących terenów graniczących z ul. Emaus przeznacza się pod zabudowę i usługi oraz wyznacza się linię określającą odległość 50m od obwałowań i umocnień Rudawy. Dla terenów znajdujących w podanej powyżej odległości, nie można z góry przewidzieć przeznaczenia wraz z parametrami urbanistyczno – architektonicznymi, bez spełnienia określonych wymogów przewidzianych zarówno w Prawie wodnym jak i w Rozporządzeniu w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, a o tym właściciele, współwłaściciele czy użytkownicy wieczyści nie wiedzą.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					<p>przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad. 6 . Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego (do 60%) dla działek wnoszącego uwagę. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.</p> <p>Ad. 8. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, nie było podstaw do zmiany ustalonych wysokości.</p> <p>Ad. 9. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń § 14 ust. 5. Natomiast zapisy w §7 dotyczą procesu scalania i podziałów nieruchomości podejmowanych zgodnie z art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>Ad. 10. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad. 11. Projekt planu wyznacza przeznaczenie zgodnie ze wskazaniami Studium. Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Emaus nie jest linią obowiązującą, zabudowa może być sytuowana w znacznej odległości od rzeki Rudawy. Linia określająca odległość 50 m od obwałowań i umocnień Rudawy ma charakter informacyjny.</p> <p>Natomiast marszałek województwa w drodze decyzji może zwolnić od zakazów o których mowa w art. 88n ust. 1 ustawy Prawo Wodne.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

6.	7	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 318/4, która w projekcie określona została jako MN.8 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza; zmianę następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20% - 30%, wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 317, dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3) ; eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a), możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2). 	dz. nr 318/4, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/1, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5,</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3, 7</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5,</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3, 7</p>	<p>Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego (do 60%) a także w zakresie zmiany wysokości budynków - w dostosowaniu do wskazań Studium - dla działek wnoszącego uwagę. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad. 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (<i>teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym</i>) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek.</p> <p>Ad. 7. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p>
7.	8	[...]*	1. Wnoszą o zmianę zapisu planu tak, aby dla	dz. nr 414	MN.Os.2	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Ad. 1. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach

			<p>nieruchomości obejmującej działkę nr 414 nie występowały żadne ograniczenia związane z hipotetycznym obszarem osuwiska. Dotyczy to przede wszystkim zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ §8 Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładui przestrzennego w zakresie konsekwencji wynikających z naniesionego na rysunek planu osuwiska, ▪ §15 ust. 4 – W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się: <ul style="list-style-type: none"> 1) zakazy: <ul style="list-style-type: none"> a) rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków, b) budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek, c) w sposobie zagospodarowania działek: zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu; 2) nakaz odprowadzania wód opadowych do kanalizacji. <p>2nd Wyrażają sprzeciw wobec wprowadzenia do zapisów planu jakichkolwiek ograniczeń związanych z ujęciem domu wskazanym w §10 ust. 1 pkt 2 lit. u (ZE18), w ewidencji konserwatorskiej. Zapis §10 ust. 1 pkt 2 jest wystarczającym zapisem wynikającym z faktu objęcia budynku ewidencją konserwatorską.</p> <p>3rd Wyrażają sprzeciw wobec zapisów planu §10 ust. 2 i ust. 4.</p>	obr. 11 Krowodrza		Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000. Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI” , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 2, Ad. 3. Ustalenie zakazów nakazów i ograniczeń w §10 tekstu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu ochronę znajdujących się na obszarze planu zabytków.</p> <p>W tekście planu (w §10) uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków. Zgodnie z przepisami odrębnymi ochronę obiektów uwzględnia się w planach miejscowych, poprzez ustalenia nakazów, zakazów i ograniczeń.</p>
8.	9	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów:</p> <p>1st §6 – dopuszczenie odbudowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy w odniesieniu do budynków istniejących, których lokalizacja nie wykracza poza nieprzekraczalną linię zabudowy;</p> <p>2nd §16 – dla terenu oznaczonego symbolem MW.1 – dopuszczenie w istniejącym budynku wielorodzinnym wykonania dachu i obudowy tarasów na ostatniej kondygnacji do wysokości takiej jak pozostała część budynku.</p>	dz. nr 261/1 obr. 11 Krowodrza	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do §6, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwią odbudowę, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków - do wysokości ustalonej w projekcie planu i o powierzchni zgodnej z ustalonymi parametrami i wskaźnikami.</p> <p>Ad. 2. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w tym zakresie, gdyż postulaty punktu 2 uwagi są spełnione w wykładanym projekcie planu.</p>
9.	10	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1st usunięcie omyłki pisarskiej z ustaleń projektu planu oraz z prognozy oddziaływania na środowisko w §10 ust. 6, jak również usunięcie pkt. 3;</p> <p>2nd usunięcie z ewidencji zabytków budynku 132a. W czasie zakupu powyższa działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,</p>	dz. nr 702 obr. 11 Krowodrza	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 2. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzenia planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie

			a stan techniczny budynku kwalifikował go jedynie do rozbiórki.					potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.
10.	11	[...]*	IstSprzeciwia się zapisowi o wysokości zabudowy do 11m dla dachów spadzistych (jako zbyt dużej) czy też o zabudowie bliźniaczej na całym kwadracie pomiędzy ulicami: Focha, Piastowską, Królowej Jadwigi, Emaus oraz na nielicznych już ostatnich wolnych od zabudowy działkach m.in. 300/2, 300/3, 301, 304, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5 pośród sąsiadujących z nimi wolnostojącymi budynkami jednorodzinnyimi o maksymalnej wysokości do kalenicy nie przekraczającej 9,5 m; 2nd Wnosi o zastosowanie na tym obszarze w miejsce terenów oznaczonych MN.8 w całości oznaczenia jak np. MN.1-5 zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, bez możliwości stosowania zabudowy bliźniaczej, wysokość budynków do 9m bez względu na rodzaj dachu, zakaz wydzielania działek o pow. mniejszej niż 700m ² i szerokości mniejszej niż 16m.	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy.
11.	12	[...]*	1. Wnosi o dokonanie zmiany w projekcie planu w zakresie dz. nr 402/24 poprzez objęcie jej przeznaczeniem MN; 2. Wyraża pogląd, iż bezpodstawne jest wprowadzenie do projektu planu oznaczenia terenu (na którym znajduje się wnioskowana nieruchomości) objętego zagrożeniem procesami osuwiskowymi. Jaki wynika bowiem z opracowania Państwowego Instytutu Geologicznego jest to teren bardzo trudny do wyznaczenia osuwisk ze względu na duże zmiany związane z użytkowaniem terenu jak i eksploatacją wapieni oraz pracami związanymi z fortyfikacjami i działalnością wojsk z XVIII, XIX i XX w. Przedmiotowe opracowanie opiera się zatem na stwierdzeniach nie potwierdzonych dokładnymi badaniami. Takie opracowanie nie może stanowić podstawy ograniczenia w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności, gdyż tylko faktycznie przeprowadzone, możliwe do zweryfikowania i poddane szczegółowej analizie badania mogą prowadzić do określenia w miejscowym planie obszarów osuwiskowych. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 402/24 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	ZPo.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ad. 1, Ad. 2. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska aktywnego, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000. Miasta Kraków. Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Wykonawca „Map dokumentacyjnych osuwisk (...)” – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej służby geologicznej (art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.) i wskazany do

								przewodzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem, wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.
12.	13	[...]*	Wnoszą o: 1. uwzględnienie w planie istniejącej drogi dojazdowej do dz. nr 700, 705 oraz 706 poprzez część działki nr 707/1; 2. usunięcie z planu drogi na działkach nr 701/1, 701/2, 701/3, gdyż zgodnie z decyzjami Wydziału Skarbu Miasta działki te zostały zwrócone poprzednim właścicielom i utraciły status drogi wewnątrzosiedlowej.	dz. nr 700, 705, 706, 707/1, 701/1, 701/2, 701/3 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.
13.	14	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 336 z ZPo.3 na MN.	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	ZPo.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.
14.	15	[...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zaznaczonej dotychczas przez dom mieszkalny, poza jego obręb uwzględniając aktualny stan map: działka nr 749 obr. 11 wpisana do księgi wieczystej wraz z działką 540/1; 2. przesunięcie granicy planu „Piastowska” do południowej granicy dz. nr 540/1, tak aby była ona tylko w jednym planie (Piastowskiej), a nie w dwóch (Piastowskiej i Wzgórze Św. Bronisławy II). Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 540/1 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 2. Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XCIII/1260/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowego projektu planu w innych granicach.
15.	16	[...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działki nr 433 jako teren zielony ZPo, nie budowlany. Zachowana zostałaby linia terenów zielonych wzdłuż całej granicy w rogu planu „Piastowska”, sąsiadującym z lasem oraz obszarem Wzgórze Św. Bronisławy II.	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Dodatkowo wskazuje się, że teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania

16.	18	[...]	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wydzielenie obszaru mniejszego - MN8A, który będzie obejmował działki używające ul. Emaus na odcinku Przegon - Piastowska jako ulicy dojazdowej oraz zbiorczej z tworzonych bocznych dojazdów prywatnych. Obszar ten obejmowałby również niezabudowane dziś działki wewnętrzne takie jak np. 300/3, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5.</p> <p>Dla obszaru MN8A proponuje następujące parametry zgodnie z obecnie dominującymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowa wyłącznie jednorodzinna, - minimalna powierzchnia działki 700m², - wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 20%, - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 80%, - wysokość elewacji do okapu 4m, - wysokość budynku nie może przekraczać 9m, - ilość kondygnacji nadziemnych -2: parter i użytkowe poddasze, - zakaz budowy, rozbudowy, odbudowy garaży i obiektów gospodarczych przy granicy działki, - zakaz budowy obiektów wolnostojących garażowo - gospodarczych o wysokości powyżej 3m.; <p>2. doprecyzowanie zapisu §8 ust 1 pkt 4 lit. f i sformułowanie go tak, aby chroniło składającą uwagę przed oświeceniem sąsiada.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>przestrzennego.</p> <p>Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy.</p> <p>Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>
17.	20	[...]	<p>Wnosi o to, aby plan dopuszczał możliwość zabudowy uzależniając ostateczne zezwolenie budowlane udokumentowanym spełnieniem następujących wymogów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania badań gruntowych przez wykwalifikowaną firmę wg ściśle określonych parametrów i sprawdzenie ich przez renomowany organizm kontrolny, - sporządzenia projektu zgodnie z wytycznymi wynikającymi z powyższych badań i sprawdzenie go przez renomowany organizm kontrolny. 	dz. nr 362 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wykonawca „<i>Map dokumentacyjnych osuwisk (...)</i>” – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej służby geologicznej (<i>art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.</i>) i wskazany do prowadzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem, wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów</p>

18.	21	[...]	Wnosi o wprowadzenie dla terenów MN.5, MN.6 zapisów umożliwiających realizację zabudowy wielorodzinnej w dopasowaniu wskaźników zabudowy i intensywności w dostosowaniu do istniejącej zabudowy na tym obszarze. Omawiany obszar charakteryzuje się dużą intensywnością zabudowy oraz występowaniem zabudowy wielorodzinnej.	dz. nr 215/3 obr. 11 Krowodrza, MN.5, MN.6	MN.5, MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	zagrożonych ruchami masowymi. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.
19.	22	[...]	Wnosi o połączenie ul. Fabijańskich z ul. Sawickiego, co umożliwi bezpieczną komunikację, zwłaszcza, że obecnie ulice te połączone są schodami	KDW.4, KD/D.3	KDW.4, KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Właściwa obsługa komunikacyjna obszaru nie wymaga zapewnienia omawianego połączenia drogowego umożliwiającego komunikację kołową, ponadto nie jest to wskazane ze względu na konfigurację terenu. Natomiast jest zapewnione przejście piesze.
20.	23	[...]	Wnoszą o: 1. zmianę typu zabudowy obszaru MN.6 poprzez dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej; 2. obniżenie powierzchni terenu biologicznie czynnego na obszarze MN.6 z 30% do 50%; 3. zwiększenie dopuszczalnej wysokości na obszarze MN.6 z 9 do 11m; 4. zwiększenie szerokości ul. Kudlińskiego (drogi wewnętrznej) do 5m.	MN.6 ul. Kudlińskiego	MN.6, KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2, 3	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad. 2, Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej m.in. działkę wnoszących uwagę) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwagi nieuwzględnione. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i

21.	24	[...]*	Wnoszą o wyłączenie wnioskowanej nieruchomości z terenu objętego osuwiskiem.	dz. nr 400/2 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.
22.	25	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec: – przyjęcia określenia przeznaczenia terenu MN.8 pn.: „MN.8 – tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową” w związku z rozbieżnością ww. nazewnictwa z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu oraz z włączeniem do określenia przeznaczenia pojęć właściwych dla sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu; – dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwości lokalizacji bez ograniczeń obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, mimo, że przepisy Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych umożliwiają wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie; – przyporządkowaniu terenu MN.8 w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu do rodzaju terenu „jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową” bez wskazania rodzaju terenu tj. rodzaju zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; – niejednoznacznemu określeniu parametrów dróg, w tym sąsiadującej z dz. nr 300/2 ul. Emaus (KD/D.8) poprzez odwołanie się do linii rozgraniczających ustalonych na rysunku planu, bez wskazania ich szerokości, co narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §4 pkt 9 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; – ustalenia dla działek nr 300/2, 300/3 w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 70%, w sytuacji odmiennego rzeczywistego udziału	dz. nr 300/2, 300/3 obr. 11 Krowodrza, MN.8, KD/D.8	MN.8, KD/D.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3, Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 4, 5, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3, Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 4, 5, 6	Ad. 1. Zgodnie z ustawą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania. Zapisy §14 ust. 1 w sposób jednoznaczny ustalają, iż przeznaczeniem terenu jest zabudowa mieszkaniowa realizowana w postaci budynków jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, a następne ustępy uszczegóławiają pozostałe warunki zagospodarowania. Brak jest zatem podstaw do wprowadzania korekt w obecnych zapisach. Ad. 3. Zastosowane zapisy są zgodne z art. 113 i 114 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto prawidłowość zapisów została potwierdzona w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.410.5.33.2011.JJ z dnia 13.12.2011 r. Ad. 4. Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających. Ad. 5. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej m.in. działki wnoszącego uwagę) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%. W pozostałym zakresie (tj. zmniejszenia wskaźnika

		<p>terenu biologicznie czynnego na otaczających już zabudowanych działkach oraz sprzeczności z ustaleniami dla strefy miejskiej wg obowiązujących ustaleń Studium w zasięgu której położone są ww. działki;</p> <p>– niejednoznaczemu ustaleniu dopuszczalności stosowania dachu płaskiego w terenie MN.8 w świetle ustaleń §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3.</p> <p>Wnosi o zmianę projektu planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustalenie dla terenu MN.8 przeznaczenia określonego jako: MN.8 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przeniesienie pojęć związanych ze sposobem zagospodarowania i warunkami zabudowy terenu jak w „w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową” do zakresu regulacji w stosownej jednostce redakcyjnej tekstu uchwały w celu dostosowania się do wymogów wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 2. wprowadzenie ustaleń: „w terenach MN.8 dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, co umożliwia art. 46 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i jest uzasadnione ze względu na istniejącą zabudowę jak i planowane przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 3. wprowadzenie w §9 ust. 7 pkt 2 odnośnie terenu MN.8 określenia rodzaju zabudowy jako „terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w celu jednoznacznego przyporządkowania poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z załącznikami do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; 4. ustalenie w części tekstowej parametrów dróg publicznych, w szczególności KD/D.8, poprzez wskazanie szerokości tych dróg, aby spełnić dyspozycję wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 5. ustalenie w §14 ust. 4 pkt. 10 lit. a dla terenu MN.8 odnośnie działek nr 300/2, 300/3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% z uwagi na konieczność respektowania ustaleń dla strefy miejskiej ustalonej w Studium; 6. wprowadzenie jednoznacznych regulacji dotyczących dopuszczalności stosowania dachów płaskich w terenie MN.8 w kontekście niespójnych zapisów §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3 oraz dopuszczenie do stosowania dachów płaskich 					<p>do 50%) uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej.</p> <p>Ad. 6. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia do stosowania dachów płaskich nad fragmentami budynków.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Brak jest podstaw do wprowadzenia korekt w tekście projektu planu, gdyż nie ma niespójności w zapisach §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--

			nad fragmentami budynków w wymiarze do 20% powierzchni zabudowy.					
23.	26	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie nieruchomości znajdującej się na dz. nr 706 przy ul. Królowej Jadwigi częściowo pod lokalizację usług, gdyż w nieruchomości tej znajduje się funkcjonujący lokal biurowo – usługowy; 2. zaznaczenie na projekcie planu drogi dojazdowej do dz. nr 706, 701/1, która przebiega przez dz. nr 707/1 oraz drogi dojazdowej do dz. nr 708/2, która przebiega przez dz. nr 708/1; 3. przeznaczenie dz. nr 708/1 i 707/2 pod użyteczność publiczną taką jaką jest parking.	dz. nr 706, 701/1, 707/1, 708/2, 708/1, 707/2 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Zmiana przeznaczenia pod usługi nie jest wskazana ze względów przestrzennych. Natomiast istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, oraz dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków, zatem uchwalenie planu nie uniemożliwi dalszego funkcjonowania lokalu usługowego (o powierzchni przewidzianej w przepisach odrębnych). Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych. Ad. 3. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, zatem działki mają przeznaczenie zgodne ze studium. Obsługa parkingowa poszczególnych inwestycji winna być zapewniona na działkach, gdzie lokalizowane są usługi.
24.	27	[...]*	Wnosi o: 1. nie zaliczanie dz. nr 250/5 i 250/6 do strefy usług; 2. precyzyjne określenie planowanej szerokości ul. Kudlińskiego (KDW.2) z obecnych 3 m i braku chodnika do 5m po poszerzeniu, wpisując te wartości do treści uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”; 3. przekwalifikowanie ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną klasy dojazdowej KD/D; 4. przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż drogi KDW.2, tj. ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 w głąb działek nr: 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6 i 250/7 do granicy budynku już istniejącego na dz. nr 251/6 celem zwiększenia obszaru niezabudowanego wzdłuż ul. Kudlińskiego; 5. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na obszarze MN.6 i MN.7 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; 6. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na pozostałych obszarach, tj. z wyłączeniem MN.6 i MN.7 wg poniższych wartości: – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,4	dz. nr 250/5, 250/6, 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, obr. 11 Krowodrza tereny KDW.2, MN.6, MN.7 cały obszar planu w zakresie obsługi parkingowej	MN.6, MN.7, KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4, Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 5, 6.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4, Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 5, 6.	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona ze względów przestrzennych. Działki w sąsiedztwie ul. Piastowskiej zawierają się w strefie lokalizacji usług. Ponadto w ustaleniach projektu planu jest zapis o <i>dopuszczeniu</i> , z którego inwestor nie musi korzystać. Ad. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego oraz poszerzenia terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi dla ul. Kudlińskiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających. Ad. 4. Nieprzekraczalne linie zabudowy wzdłuż ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 zostaną określone zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad. 5 . Ad. 6. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany zapisów zasad obsługi parkingowej w tekście planu (§12 ust. 4 pkt 1). W pozostałym zakresie (tj. zastosowania brzmienia wszystkich

			<p>miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej : 1,4 miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, dla zabudowy usługowej w strefie lokalizacji usług : 1,4 miejsca na 4 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej.</p>					<p>zapisów proponowanych w tym punkcie) uwaga nieuwzględniona, skorygowane ww. zapisy zostały dostosowane do polityki Gminy i dokumentów dotyczących obsługi parkingowej, z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków zagospodarowania terenów, określonych w planie.</p>
25.	28	L..]* 3D Inwestycje sp. z o.o. Spółka Komandytowa	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 319/3, 319/4, 318/1 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4, 318/4, 318/1 obr. 11 Krowodrza; zmianę następujących parametrów: <ul style="list-style-type: none"> wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinna w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20%, wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy sąsiada znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 319/3, dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c); eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a); możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji 	<p>dz. nr 319/3, 319/4, 318/1, 318/3, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/4 obr. 11 Krowodrza</p>	MN.8	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 4, 5,</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3, 7</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 4, 5,</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3, 7</p>	<p>Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p> <p>Ad 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej m.in. działki, których dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną.</p> <p>Ad 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej.</p>

			zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).					Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek. Ad. 7. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.
26.	29	[...]* IMMOSTATE DEVELOPMENT sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 230/1 i 230/2 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; 2. zmianę następujących parametrów: – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 40%, – wysokości budynków do kalenicy do 11m oraz możliwość zastosowania dachów połaciowych lub płaskich (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-3.ASI.7331-2933/03 kalenica ustalona została na wysokości do 11m); 3. odniesienie się do możliwości lokalizacji planowanej inwestycji w granicy z dz. nr 229/1 w dobudowie do budynku 42; 4. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c); 5. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a); 6. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); 7. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).	dz. nr 230/1, 230/2 obr. 11 Krowodrza	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3, 4 Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3, 4 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 6	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad 2. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej działki, których dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.

								<p>Ad. 3. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (<i>teren MN.5 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym</i>) określa możliwość sytuowania w budynków jednorodzinnych jako wolnostojących. Natomiast zapis §13 ust. 4 pkt 3 lit. a precyzuje dopuszczenie stosowania zabudowy bliźniaczej – jedynie w sytuacji, gdy parametry <u>istniejącej</u> działki uniemożliwiają realizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym.</p> <p>Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek.</p> <p>Ad. 6. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p>
27.	30	[...]* VOLA DEVELOPMENT Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w planie drogi dojazdowej do działki, oznaczonej i opisanej na załączonej mapie; zmniejszenie terenu zielonego lub dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z mniejszym współczynnikiem intensywności, powierzchni zabudowy lub z większym współczynnikiem terenu zieleni biologicznie czynnej nakazując np. odpowiedni charakter nasadzeń; możliwość dopuszczenia zabudowy na terenie ZPo.2 z zachowaniem np. większego współczynnika terenów biologicznie czynnych. 	dz. nr 391/1 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu	MN.Os.2, ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1 Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.</p> <p>Ad. 2. Ad. 3. Części działki, przeznaczona w projekcie planu pod ZPo.2 według wskazań Studium położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”, poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Ponadto teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska.</p>
28.	31	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków występujących w zwartej zabudowie przy ul. Dr. Kudlińskiego na 13 – 13,5 m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie MN.7 do 13m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; zmianę oznaczenia ul. Dr. Kudlińskiego z drogi 	budynki przy ul. Dr Kudlińskiego, MN.7, KDW.2	MN.7, KDW.2	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	Ad. 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod teren dróg publicznych oraz poszerzenia terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi dla ul. Kudlińskiego do szerokości 5m. W pozostałym zakresie (poszerzenia do 6m) uwaga nieuwzględniona ze względu na istniejące zainwestowanie.

			wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną KD/D oraz poszerzenie jej do 6 metrów.					
29.	32	[...]*	Wnoszą o: 1. utrzymanie dotychczasowej wysokości budynków – do 13m. Taką wysokość ma zdecydowana większość budynków w rejonie ul. Sawickiego, które mają charakter rezydencjonalny; 2. wycofanie oznaczenia „terenów osuwiskowych” z nieruchomości w obrębie ul. Sawickiego ponieważ jak dotąd nie ma dowodów na jego istnienie. Nie stwierdzono żadnych uszkodzeń budynków ani instalacji gazowej i wodociągowej.	dz. nr 399/2, 400/6 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2 Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Ponadto Ad. 1. Zapisy dotyczące ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach od MN.1 do MN.10 są zgodne ze wskazaniami Studium. Natomiast w terenach od MN.Os.1 do MN.Os.5 nie ustalono wysokości zabudowy, gdyż obowiązuje tam zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, a także zakaz rozbudowy i nadbudowy obiektów istniejących.
30.	33	[...]*	1. Wnoszą o przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu MN.9 o 7m w stosunku do proponowanej w projekcie planu; 2. W odniesieniu do zapisu §10 ust. 7 pkt. 3 lit. b informuje, że budynek znajdujący się na wnioskowanej działce nigdy nie był kryty dachem płaskim, kształt dachu nigdy nie uległ zmianie, a wykonana kilka lat temu przebudowa poddasza polegała tylko na doświetleniu poddasza lukarnami.	dz. nr 384 obr. 11 Krowodrza	MN.9, ZPo.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż w ustaleniach projektu planu jest zapis o dopuszczeniu, z którego inwestor nie musi korzystać.
31.	34	[...]*	Wnoszą o: 1. zezwolenie na nadbudowę strychu ze zmianą kształtu dachu, ustalenie górnej krawędzi elewacji frontowej, kalenicy do 13m licząc od średniego poziomu ul. Owcy – Orwicza przed budynkiem (tj. 212 m n.p.m.) do 13m zgodnie z warunkami zabudowy AU-02-7.APA.7331-409/09. Niniejsza inwestycja jest zgodna ze Studium; 2. wykreślenie ogrodzenia (ZE16) z ewidencji konserwatorskiej (§ 10 ust. 8 pkt 2); 3. możliwość wybudowania garażu dwustanowiskowego w skarpie o szerokości 5,5m i głębokości garażu 6m pomiędzy budynkiem przy ul. Owcy – Orwicza 4 a granicą działki posesji nr 6.	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad. 1. Ad. 3. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów ustalenia ochrony w tekście planu (§ 10 ust. 8) i dopuszczenia zmiany jednego przesła ogrodzenia

								na bramę wjazdową. W pozostałym zakresie – tj. wykreślenie ogrodzenia z ewidencji konserwatorskiej uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie istnieje zatem możliwość wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków.
32.	35	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zwiększenie wysokości domu z 11 do 13m, gdyż taką wysokość ma większość stojących już tam budynków; 2. Wyraża sprzeciw wobec włączeniu przedmiotowej działki do terenu osuwiskowego. 	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza (część działki zlokalizowana poza granicami planu)	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków. Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto – odnośnie do wysokości zabudowy: Projekt planu ustala maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.
33.	36	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami określonymi w ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy i określonymi w nich parametrami: <ul style="list-style-type: none"> – wskaźnik powierzchni zabudowy – 40%, – wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 35%, – maksymalna wysokość budynku – 13m. 2. korektę zapisu dla przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.Os.1 do MN.Os.5 zawartego w §15 ust.1-3 w celu dopuszczenia lokalizacji nowej zabudowy w przypadku gdy pozwalają na to warunki gruntowe ocenione na podstawie badań geologicznych; 3. zamieszczenie w ustaleniach planu zapisów o treści: 	dz. nr 365, 369/1, 370/5, 370/6 obr. 11 Krowodrza, tereny MN.Os.1 – MN.Os.5	MN.3, MN.Os.3, ZPo.2 MN.Os.1 – MN.Os.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3b, 3c Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3b, 3c Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3a	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określa wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium. Ponadto część działek objętych uwagą zawiera się w granicach osuwiska.

			<p>w <i>ustaleniach ogólnych planu</i> :</p> <p>a) „Istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane w terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania z możliwością ich przebudowy i odbudowy”.</p> <p>b) „Dla obiektów o istniejącej funkcji niezgodnej z określoną w planie dla danego terenu dopuszcza się możliwość przebudowy i rozbudowy na warunkach określonych planem dla zabudowy o podobnej funkcji. Umożliwia się utrzymanie kształtu i kąta nachylenia dachu istniejących budynków w sytuacji ich rozbudowy lub przebudowy”.</p> <p>w §15 dla terenów oznaczonych symbolami MN.Os.1 do MN.Os.5 :</p> <p>c) „Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość”.</p>					<p>Ad. 2. Działki nr 369/1, 370/5, 370/6 oraz część działki nr 365 zawierają się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 3a. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości odbudowy obiektów o funkcjach innych, niż ustalone dla poszczególnych przeznaczeń – poza obszarami osuwisk. W pozostałym zakresie (na obszarze osuwisk) uwaga nieuwzględniona. W granicach osuwisk, określonych na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. tereny powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 3b. W projekcie planu ustalono poszczególne przeznaczenia i warunki zagospodarowania terenów po to, aby docelowy sposób zagospodarowania terenu był zgodny z ustaleniami projektu w jak największym stopniu. Zatem rozbudowa funkcji niezgodnych z przeznaczeniem jest niepożądana.</p> <p>Ad. 3c. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości remontu i przebudowy istniejącej zabudowy - brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości odbudowy uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MN.Os zawierają się w granicach osuwiska.</p>
34.	37	[...]	<p>1. Wnosi o jednolite potraktowanie terenów MN.6 i MN.7, a także zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego lub spadzistego;</p> <p>2. Wnosi o zezwolenie na zabudowę wielorodzinną</p>	dz. nr 250/5 obr. 11 Krowodrza	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nieuwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3	<p>Ad. 1. Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej m.in. działkę, której dotyczy uwaga)</p>

			<p>lub jednorodzinna jako wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa;</p> <p>3. Wnosi o określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40-50% (jak na działkach sąsiednich).</p> <p>4. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.</p>			<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 4</p>	<p>i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi nieuwzględnione. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.</p> <p>Ad.2. Ad. 4. Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, zatem uwaga o dopuszczeniu zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym jest bezzasadna.</p> <p>Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej w układzie szeregowym, przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p>
35.	38	[...]	<p>1. Wnosi o zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego;</p> <p>2. Wnosi o zezwolenie na zabudowanie przedmiotowych działek typem zabudowy wielorodzinnej lub przynajmniej jednorodzinnej, ale w układzie bliźniaczym lub szeregowym;</p> <p>3. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.</p>	<p>dz. nr 250/4 obr. 11 Krowodrza</p>	<p>MN.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3</p>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1,</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3</p>	<p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu ponownej analizy możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej m.in. działkę której dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni</p>

								<p>zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.</p> <p>Ad.2. Ad. 3. Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, zatem uwaga o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym jest bezzasadna.</p> <p>Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej w układzie szeregowym, przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p>
36.	39	[...]	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> doprecyzowanie wytycznych, dotyczących budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym na dz. nr 402/7, znajdującego się w kategorii MN.Os.2, i wzięcie pod uwagę opisanej sytuacji, dotyczącej stanu istniejącego; dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości budowy ogrodzenia wymagającego ciągłego fundamentu i podmurówki w celu możliwości realizacji stabilnej konstrukcji (§ 8 ust. 1 pkt 3 c); dopuszczenie dla budynku na działce nr 402/7 możliwości realizacji dachów płaskich oraz tarasów na części budynku (dachy spadziste pozostaną w proporcjach dominujących) (§ 8 ust. 2 pkt. 1 a); eliminację ograniczenia dla przedmiotowego obiektu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku oraz ograniczenia jego możliwości realizacji tylko i wyłącznie dla budynków przekrytych dachem spadzistym oprócz terenów MN.Os.1-MN.Os.5 (§ 8 	<p>dz. nr 402/7 obr. 11 Krowodrza</p> <p>418, 402/8, 404, 403 obr. 11 Krowodrza</p>	MN.Os.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4, Ad. 5, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 11: Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „<i>Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000. Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI</i>”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiegokolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.</p> <p>Ponadto</p> <p>Ad. 4. Zapis dotyczący ograniczenia proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 lit. a) został skorygowany, jednakże korekta nie dotyczy terenów w granicach osuwiska.</p> <p>Ad. 5. Zapis dotyczący zakazu zastosowania na</p>

			<p>ust. 2 pkt. 2 a);</p> <p>5. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b);</p> <p>6. dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości realizacji garaży wbudowanych i podziemnych (§ 8 ust. 2 pkt. 7);</p> <p>7. dopuszczenie dla budynku na dz. 402/7 wprowadzenia niewielkich zmian w ukształtowaniu terenu zgodnych z projektem budowlanym w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2);</p> <p>8. doprecyzowanie w § 10 wytycznych związanych z budynkiem na dz. nr 402/7 ujętym w ewidencji konserwatorskiej oznaczonym nr ZE23. Budynek ten nie został uwzględniony w ust. 4 pkt 1 ani pkt 2 oraz kolejnych zapisach dotyczących ochrony całkowitej lub częściowej. Wnoszą o doprecyzowanie zgodnie z przedmiotowymi uwagami inwestora dotyczącymi zapisów ogólnych i szczegółowych lub potwierdzenie, że nie jest objęty ochroną;</p> <p>9. uwzględnienie w §12 w zasadach przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego – układu drogowego uzupełniającego w postaci istniejącej drogi ul. Sawickiego w całości. Ulica ta stanowi drogę publiczną, jednak jej dwa sięgacze na działkach nr 418, 402/8, 404, 403 zostały w przedmiotowym zakresie pominięte, zarówno na rysunku planu, jak i w jego treści;</p> <p>10. dopuszczenie ukończenia realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na dz. nr 402/7 polegającej na nadbudowie, przebudowie i rozbudowie przedmiotowego budynku (§15 ust.2-4);</p> <p>11. Przekazują sugerowane parametry zabudowy dla przedmiotowej inwestycji zgodnie z decyzjami WZ oraz opracowanymi do nich analizami urbanistyczno – architektonicznymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Linia zabudowy rozumiana jako nieprzekraczalna, w odległości 5m od granicy działki drogowej nr 418 z dz. nr 402/8 oraz w odległości 4m od granicy działek drogowych 402/8 i 403 (po stronie północno – wschodniej), – wskaźnik wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki w wysokości 35% (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7), – udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40%, – szerokość elewacji frontowej od strony działek nr 				<p>jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych został wykreślony. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ład przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.</p> <p>Ad. 8. Brak jest podstaw do korygowania zapisów projektu planu. W projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.</p> <p>Ad. 9. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.</p> <p>Ad. 10. Ukończenie realizacji budynku w oparciu o obowiązującą decyzję o pozwoleniu na budowę wydaną przed uchwaleniem planu jest niezależne od ustaleń planu. Natomiast prowadzenie dodatkowych, nowych robót budowlanych musi być zgodne z ustaleniami uchwalonego planu. Ponadto projekt planu ustala na terenach MN.Os zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tereny te zawierają się w granicach osuwiska.</p> <p>Ad. 12 . Artykuł 15 ust. 2 i 3 ustawy wykluczają możliwość rozstrzygnięcia przez zapisy planu o możliwości użytkowania obiektu budowlanego. Te kwestie rozstrzygają przepisy ustawy Prawo budowlane. Dlatego nie ma możliwości zastosowania proponowanego zapisu.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>402/8, 418 do 26 (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7),</p> <p>wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej bez zmian w stosunku do stanu obiektu (przed rozpoczęciem wykonanych już robót budowlanych),</p> <p>geometria dachu: kąt nachylenia, wysokość kalenicy głównej, układ połaci dachowych jak dla pierwotnie istniejącego budynku na dz. 402/7. Kierunek głównej kalenicy bez zmian w stosunku do stanu istniejącego (przed rozpoczęciem zrealizowanych robót budowlanych),</p> <p>dopuszczenie zastosowania tarasów i dachów płaskich na części obiektu pozostawiając dachy spadziste w proporcjach dominujących do powierzchni zabudowy (w stosunku do stanu obiektu przed rozpoczęciem robót budowlanych);</p> <p>12. Wnoszą o wprowadzenie generalnego zapisu, który uniknąłby szczegółowych zmian w poszczególnych ww. punktach projektu planu i dotyczyłby wykluczenia wprowadzonych ograniczeń w zapisach planu w stosunku do budynków, które zostały w całości lub części zrealizowane i nie zostały jeszcze dopuszczone do użytkowania.</p>					
37.	40	[...]*	<p>Wnosi o wykreślenie z ewidencji konserwatorskiej obiektu – domu z ogrodem (ZE8) przy ul. Królowej Jadwigi 101. W opinii biegłej sądowej dotyczącej stanu technicznego budynku widnieje zapis cyt. „stan techniczny domu oceniam jako bardzo zły”. Mając na uwadze, że nie da się przeprowadzić remontu ze względu na położenie budynku w ulicy, planuje się przeprowadzenie przebudowy domu przesuając go w stronę ogrodu. Umieszczenie go w ewidencji konserwatorskiej przyczyni się do napotkania wielu trudności w tym względzie.</p>	dz. nr 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu.</p> <p>Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.</p>
38.	41	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wyznaczenie linii zabudowy na 4m od południowej granicy działek, tj. zgodnie z § 12 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. (m. in. o usytuowaniu budynków); dopuszczenie dopuszczalnych wysokości budynków na 10,5 m i 12 m; wyznaczenie współczynnika powierzchni zabudowy na dz. nr 250/6 na maksymalny występujący w obszarze MN.6 – MN.7, tzn. 60%. 	dz. nr 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7 obr. 11 Krowodrza	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1 Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3	<p>Ad. 1. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy.</p> <p>Ad. 2, Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności” (obejmującej działki których dotyczy uwaga)</p>

								<p>i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

CZEŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska” w zakresie dokonanych zmian (w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r.) został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada do 17 grudnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, dotyczących wykładanych części projektu planu, tj. do dnia 31 grudnia 2012 r. – wpłynęło 9 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 128/2013 z dnia 17.01.2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanych części projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	uwaga NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						7	8	
1	1.	[...]	Dotyczy: 1. Zmniejszenia intensywności zabudowy poprzez większą powierzchnię biologicznie czynną działki i zabudowę o wysokości na poziomie 9m, wyłącznie jednorodziną wolnostojącą bez zabudowy bliźniaczej. 2. Wprowadzenia w terenie MN.8 ograniczenia budynków nowopowstających do 9,5 m w kalenicy dachu spadzistego nawiązując do przeważającej na	MN.8 dz. nr 300/2, 200/3, 301, 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowska, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę.

			<p>tym obszarze istniejącej zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, która tego wymiaru nie przekracza, z możliwością pozostawienia incydentalnie powstałej już zabudowy przekraczającej ten parametr.</p> <p>3. Nie wprowadzania stref intensyfikacji zabudowy szczególnie oznaczonej literą B na działkach 300/2, 300/3, 301, 302 (bo w miejscu oznaczonym literą A nie ma czego już ratować), jako zupełnie nie uzasadnioną i szkodliwą dla istniejącej i przyszłej zabudowy w sąsiedztwie.</p>				Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
2.	2.	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków.</p> <p>2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia”) w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich.</p> <p>3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych.</p> <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.</p> <p>Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły.</p> <p>Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób właściwy charakter przyszłej zabudowy.</p>
3.	3.	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej</p>	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera</p>

			<p>dopuszczalnej wysokości budynków.</p> <p>2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia”) w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich.</p> <p>3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych.</p> <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>				<p>się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.</p> <p>Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły.</p> <p>Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób wystarczający charakter przyszłej zabudowy.</p>
4.	4.	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1. Skorygowania placu do zawracania samochodów na końcu ul. Sawickiego (dz. nr 399/9) zgodnie z załączonym do uwagi projektem.</p> <p>2. Zaniechania wprowadzania drogi publicznej na końcu wschodniej części ul. Sawickiego, która to propozycja pojawiła się w drugim wyłożeniu planu.</p> <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	dz. nr 399/9 obr. 11 Krowodrza	KD/D.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Ad. 1. Działka drogowa nr 399/9 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D.3 obejmuje m. in. tę działkę. Brak jest podstaw do korygowania terenu KD/D.3 - plac do zawracania samochodów mieści się w granicach ww. działki gminnej.</p> <p>Ad. 2. Włączenie działki drogowej nr 399/9, będącej własnością Gminy, do terenu KD/D.3 nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r.</p> <p>Przepisy odrębne, dotyczące szerokości pasów drogowych przewidują możliwości odstępstw od wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia, w tym m.in. uzgodnienie zarządcy drogi.</p>

5.	5.	[...]*	Dotyczy terenu MN.8 oraz działek w nim znajdujących się, o nr 296, 301 i 302: 1. Skreślenia w § 7 ust. 2 lit. b pkt 3 oraz ust. 7 następującej treści: „minimalna powierzchnia: 600 m ² ” i „przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 600 m ² ”. Powierzchnia nowo wydzielonych działek nie powinna przekroczyć 350 m ² . 2. Zmiany w § 14 ust. 4 lit. c wysokości budynków, która nie może przekroczyć 11 m dla budynków nakrytych dachem spadzistym dla działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałych budynków, na wysokość 12 m. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	dz. nr 296, 301, 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustaleń dokonano zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
6.	6.	[...]*	Dotyczy sprzeciwu wobec zwiększenia intensywności zabudowy, zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej oraz podwyższania wysokości zabudowy w pasie obszaru między Rudawą a ul. Królowej Jadwigi – dotyczy to stref zwiększonej intensywności w terenach MN.5, MN.6, MN.8 (strefa A i B).	strefy zwiększonej intensywności i w terenach MN.5, MN.6 i MN.8	MN.5 MN.6 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. A ponadto ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
7.	7.	[...]*	Dotyczy: 1. Usunięcia wprowadzonej w terenie MN.8 strefy zwiększonej intensywności B. 2. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu w obrębie strefy zwiększonej intensywności (§ 9 ust. 5 pkt 2) oraz ograniczenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków.	strefy zwiększonej intensywności i B w terenie MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1, Ad. 2. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
8.	8.	[...]*	Dotyczy zapisów zezwalających na instalowanie nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych), w tym zarzutu naruszenia: 1. Prawa do własności wartości ceny rynkowej	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W tekście planu, w części dotyczącej ustaleń w zakresie infrastruktury technicznej -§ 11 ust. 9 - zawarto zapis „.....ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę

			<p>nieruchomości.</p> <p>2. Prawa do ochrony zdrowia.</p> <p>3. Prawa do odbioru widoku odpowiadającemu charakterowi willowo-rekreacyjnego otoczenia, w tym środowiska w którym jest sytuowana nieruchomość wnoszących uwagę – w parku krajobrazowym – w jedynej enklawie zieleni i Lasu Wolskiego i krakowskich Błoni w tak bliskiej odległości od Rynku.</p> <p>4. Prawa do traktowania jako obywatela Miasta Krakowa, prawowitego właściciela nieruchomości i stanowiącego częścią środowiska Gminy Miasta Krakowa oraz prawa do dbania przez Gminę Miasta Krakowa – interesu prawnego wnoszących uwagę – w tym ochrony zdrowia i własności – tak samo wartości rynkowej nieruchomości.</p> <p>oraz:</p> <p>5. Sprzeciwu wobec zezwolenia na instalowanie w terenie domów jednorodzinnych i w obszarze parku krajobrazowego – jak i unikatowych w tak bliskim położeniu centrum Krakowa terenów rekreacyjnych, takich jak Błoni, Lasu Wolskiego i Doliny Rudawy – nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych). Plan jednoznacznie nie określa w żaden sposób ilości tych urządzeń instalowanych na domach jednorodzinnych (na jednym domu) – ani w jakiej odległości od tych domów jednorodzinnych – ani też ich wysokość względem wysokości tych domów jednorodzinnych – ani też ilości montowanych anten na jednym maszcie – czy też odległości ich oddziaływania na siebie i domy jednorodzinne (parametry promieniowania) oraz tonaż tych masztów wraz z antenami, bazami instalowanymi na domach jednorodzinnych.</p> <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>				<p><i>telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych ”</i></p> <p>Projekt planu zawierający ww. ustalenie był wykładany do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012r. Po rozpatrzeniu uwag wniesionych w do wykładanego wówczas projektu zostało dodatkowo wprowadzone doprecyzowanie do ww. ustalenia, o treści : „<i>W terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną dopuszcza się powstanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu.</i>”</p> <p>Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7.05.2010 o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia i opinie.</p>	
9.	9.	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <p>1. Nie poszerzania ul. Kudlińskiego kosztem działek nr 250/6 i 250/7.</p> <p>2. Sprzeciwu wobec zmiany kwalifikacji ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej na drogę publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>3. Wyznaczenia linii zabudowy na 4 m od granicy z działką drogową 619 (dotyczy działek nr: 250/3, 250/2, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7).</p> <p>4. Wyznaczenia powierzchni zabudowy dla działki nr 250/6 na maksymalny występujący w tym obszarze (MN.6-MN.7) tzn. 60%.</p>	dz. nr 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 619 obr. 11 Krowodrza	MN.6 KD/D.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad. 1. Droga KD/D.12 winna zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, dlatego jej poszerzenie (z ok. 3m do 5m) jest uzasadnione.</p> <p>Ad. 2. Objęcie ulicy Kudlińskiego przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy dojazdowej nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r. Działka drogową nr 619 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D.12. zawierająca m. in. tę działkę, winna zapewnić właściwą obsługę</p>

								<p>komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Ad. 3. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy.</p> <p>Ad. 4. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Monika Antoniuk – główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Wskroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647z późn. zm.).*

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI
Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH
GMINY ORAZ O ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

dotyczące

MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA”

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Piastowska”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego, obejmującego:

Uzupełnienia dróg mogą być podejmowane w granicach wyznaczonych terenów dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych – położonych na działkach gminnych.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, a także zieleni towarzyszącej i obiektów małej architektury.

2. Modernizacja, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:

1) Zaopatrzenia w wodę

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej,
- b) możliwość rozbudowy i przebudowy funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych, w powiązaniu z miejską siecią wodociągową;

2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych

- a) odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji,
- b) szczegółowe zasady zagospodarowania wód opadowych w granicach działki.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzi miejska jednostka organizacyjna we współpracy z Zarządem Województwa Małopolskiego.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.