

**UCHWAŁA NR LXXVII/1130/13
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 26 czerwca 2013 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” zwany dalej „planem”, stwierdzając, iż nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwała dotyczy obszaru, którego granice określone zostały w uchwale Nr XXI/252/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” i obejmuje teren ograniczony:

- 1) od północy – torami kolejowymi;
- 2) od wschodu – ul. Wielicką;
- 3) od południowego- zachodu – granicą Cmentarza Podgórskiego;
- 4) od zachodu – fragmentem ul. Maryewskiego wraz z zabudową oraz działkami położonymi przy tej ulicy.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 17,20 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **Tekst Planu** oraz w części graficznej, którą stanowi **Rysunek Planu** w skali 1:1000 - Załącznik Nr 1 do uchwały.

2. Integralnymi częściami uchwały są rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu:

- 1) Załącznik Nr 2 – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) Załącznik Nr 3 – o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

**Rozdział I.
Przepisy ogólne**

§ 3. 1. Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części;
- 7) **obowiązującej linii zabudowy** - należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji frontowych nowo realizowanych budynków; linia ta nie dotyczy usytuowania poza tą linią;

- okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem, a także
 - zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.);
 - 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez kontur budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian zewnętrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach;
 - 10) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
 - 11) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
 - 12) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
 - 13) **wskaźniku intensywności zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
 - 14) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
 - 15) **przestrzeni publicznej** - należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
 - 16) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zmianami) mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
 - 17) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994. Prawo budowlane (t.j. Dz. U z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zmianami);
 - 18) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
 - 19) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
 - **płaszczyznowe** o powierzchni ekspozycji większej niż - 5 m²,
 - **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,
 - **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu;
 - 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający ruch rowerowy, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszko-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
 - 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku Planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające obsługę obiektów, poprzez dostęp do dróg publicznych w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) - przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu - należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące oraz stosowane w dniu sporządzenia projektu planu.

§ 4. 1. Na Rysunku planu zaznaczono elementy ustaleń planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem** ;
- 2) **linie rozgraniczające** ;
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy** ;
- 4) **obowiązujące linie zabudowy** ;
- 5) **oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania** :
 - a) **MN.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną,
 - b) **MW.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,
 - c) **MN/U.1 - MN/U.6 – Tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, jednorodziną z usługami lub usługową,
 - d) **U.1 – Teren zabudowy usługowej** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową,
 - e) **ZP.1 – Teren zieleni** , o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej,
 - f) **ZPm.1 - ZPm.7 – Tereny zieleni** , o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym,
 - g) **ZC.1 – Teren zieleni** , o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.,
 - h) **KDZT.1 – Teren komunikacji** , o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,
 - i) **KDD.1 - KDD.5 – Tereny komunikacji** , o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej ,
 - j) **KDW.1 – Teren komunikacji** , o podstawowym przeznaczeniu pod **drogę wewnętrzną** ,
 - k) **KK.1 – Teren komunikacji** , o podstawowym przeznaczeniu pod komunikację drogową w terenach zamkniętych;

2. Elementy informacyjne niestanowiące ustaleń planu:

- 1) **główne punkty widokowe** ;
- 2) **główne trasy rowerowe** ;
- 3) **ciągi piesze** ;
- 4) **izofona hałasu drogowego LN 60 dB (noc)** wg Mapy akustycznej Krakowa z 2012 r.;
- 5) **obszar o spadkach powyżej 12% predysponowany do występowania ruchów masowych** ;
- 6) **obszar o skomplikowanych warunkach gruntowych** ;
- 7) **obszar o złożonych warunkach gruntowych** .

3. Elementy informacyjne niestanowiące ustaleń planu, wynikające z przepisów odrębnych:

- 1) **obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków** ;
- 2) **granica obszaru Cmentarza Podgórskiego wpisanego do gminnej ewidencji zabytków** ;
- 3) **granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej** ;
- 4) **stanowiska archeologiczne** ;
- 5) **granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza – 50 m;**

6) granica strefy sanitarnej istniejącego cmentarza – 150 m;

7) teren zamknięty .

Rozdział II.

Zasady zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu, w tym zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego

§ 5. 1. W zakresie zagospodarowania terenów ustala się :

- 1) możliwość dotychczasowego sposobu wykorzystania terenów do czasu zagospodarowania ich zgodnie z ustaleniami planu;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej;
- 3) w terenie ZC.1 prowadzenie robót budowlanych z uwzględnieniem archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
- 4) zakaz:
 - a) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów lokalizowanych jako urządzenie przestrzeni publicznych, wyłącznie na czas trwania wystawy, pokazu i imprez (w tym imprez masowych), takich jak: kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej, pawilony wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji,
 - b) lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
 - c) lokalizacji naziemnych garaży wolnostojących i budynków gospodarczych w miejscach widocznych od strony wyznaczonych dróg publicznych,
 - d) budowy ogrodzeń pełnych oraz o wysokości powyżej 2,20 m;
- 5) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji budynków w granicach działek,
 - b) lokalizacji garaży nadziemnych i podziemnych, z możliwością budowy garaży wielokondygnacyjnych,
 - c) prowadzenia takich robót budowlanych w odniesieniu do legalnie istniejących w dniu uchwalenia planu obiektów budowlanych, których szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy są przekroczone, które nie powodują zwiększania naruszenia tych ustaleń, za wyjątkiem robót budowlanych polegających na lokalizacji wind i klatek schodowych zewnętrznych oraz dociepleniu budynków.

2. W zakresie ochrony i kształtowania powierzchni dachów ustala się :

- 1) nakaz:
 - a) stosowania okien połaciowych lub lukarn dla doświetlenia poddaszy,
 - b) lokalizacji wszystkich okien połaciowych lub odpowiednio lukarn na jednej wysokości,
 - c) lokalizacji okien połaciowych i lukarn zgodnie z kompozycją elewacji,
 - d) stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci lukarn i dachów;
 - e) stosowania jednolitej formy lukarn na danym budynku z zastrzeżeniem, że: dachy lukarn nie mogą się łączyć, minimalna odległość lukarn od ścian szczytowych wynosi 1,5 m, a kalenice lukarn należy lokalizować min. 0,5 m poniżej głównej kalenicy dachu,
 - f) stosowania pokrycia dachowego z:
 - dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym,
 - blacho dachówki o kolorach w odcieniach brązu (RAL od 8000 do 8025), z zastrzeżeniem terenu ZC.1.

3. W zakresie ochrony elewacji budynków ustala się zakaz :

- 1) ocieplania budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych, w odniesieniu do obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków;
- 2) stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak: siding, blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy;

3) lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych.

4. **W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych ustala się :**

1) nakaz:

- a) stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym,
- b) zachowania obiektów małej architektury o znaczeniu historycznym (np. tablice, pomniki, płyty, fontanny);

2) zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, z dopuszczeniem ich lokalizacji jako tymczasowe urządzenia na czas odbywających się imprez oraz służących w wykonywaniu obowiązków związanych z informacją publiczną;

3) dopuszczenie lokalizacji urządzeń reklamowych (nośników reklamowych i informacyjnych) innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe:

a) na obiektach budowlanych, na następujących warunkach:

- zakaz lokalizacji w sposób zasłaniający charakterystyczne detale architektoniczne budynku oraz proporcje pomiędzy ścianami a przeszkleniami,
- zakaz lokalizacji powyżej linii parteru budynku (gzysmu rozdzielającego parter od pierwszego piętra), w tym oknach na całej elewacji budynku oraz na dachach, kalenicach i ścianach szczytowych budynków,
- zakaz umieszczania więcej niż jednego urządzenia reklamowego (szyldu), informującego o danym podmiocie i prowadzonej działalności, na elewacji frontowej budynku, w którym działalność jest prowadzona,
- nakaz każdorazowego dostosowania nośników reklamowych i informacyjnych umieszczanych na elewacji budynku do kompozycji architektonicznej i charakteru budynku,

i o następujących wymiarach:

- dla nośników płaszczyznowych: max. 1,5 m² powierzchni,
- dla nośników prostopadłych, tzw. wysięgników: maksymalna odległość od elewacji do krańca wysięgnika 0,8 m, szyld o wysokości do 0,6 m, na wysokości nie mniejszej niż 2,5 m nad poziomem istniejącego terenu,
- dla nośników lokalizowanych w witrynie dopuszcza się pokrycie max. 30 % powierzchni witryny,

b) w wiatach przystankowych komunikacji miejskiej,

c) na słupach ogłoszeniowych z możliwą funkcją handlową lub informacyjną – tzw. „okrągłakach”, o maksymalnej powierzchni zabudowy 2m²,

d) zakaz umieszczania na ogrodzeniach.

5. **W zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) ustala się zakaz lokalizacji wolnostojących masztów.**

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

1. W zakresie ochrony środowiska, ustala się:

1) Zasadę zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych poprzez nakaz przyłączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna);

2) Zasadę lokalizacji urządzeń sieci elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględnienia ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

3) **W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku** - przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych:

a) **Teren zabudowy mieszkaniowej** oznaczone symbolem **MN.1** , **MW.1** jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową,

b) **Tereny zabudowy mieszkaniowo - usługowej** oznaczone symbolami **MN/U.1** – **MN/U.6** jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo- usługową,

- c) **Tereny zieleni**, oznaczone symbolami **ZPm.1, ZPm.2, ZPm.4, ZPm.5** jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową,
- d) **Tereny zieleni**, oznaczone symbolem **ZPm.3** jako tereny przeznaczone pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- e) Dla pozostałych terenów nie określa się w planie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku;

2. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, linie tramwajowe, infrastruktura techniczna, parkingi i stacje paliw.

3. W zakresie ochrony zieleni ustala się zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów i zieleńców, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.

4. Dla wyznaczonych stref sanitarnych: 50 m i 150 m od istniejącego cmentarza występują ograniczenia zgodnie z przepisami sanitarnymi.

§ 7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego

1. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym zabytków archeologicznych, uwzględnia się:

- 1) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, wymienione w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów oraz oznaczone na Rysunku Planu;
- 2) stanowiska archeologiczne, ujęte w ewidencji stanowisk archeologicznych oraz oznaczone na Rysunku Planu;
- 3) obszar Cmentarza Podgórskiego ujęty w gminnej ewidencji zabytków oraz oznaczony na Rysunku Planu;
- 4) archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej, o zasięgu określonym na Rysunku Planu.

§ 8. Ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów

1. W granicach planu oznaczono obszar o spadkach powyżej 12 %, predysponowany do wystąpienia ruchów masowych.

2. W zakresie geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych oznacza się obszary o złożonych i skomplikowanych warunkach gruntowych – wskazane na Rysunku Planu.

§ 9. Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

1. Ustala się następujące szczegółowe zasady scalania i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne wielkości nowowydzielanych działek budowlanych:
 - a) dla terenów zabudowy mieszkaniowej – 500 m²,
 - b) dla terenów zabudowy usługowej – 500 m²,
 - c) dla obiektów infrastruktury technicznej lokalizowanych we wszystkich terenach – 30 m²;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) minimalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek – 8 m.

2. Na obszarze objętym planem nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych.

§ 10. Ustalenia w zakresie przebudowy, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

1. Określa się zasady obsługi obszaru objętego planem w zakresie infrastruktury technicznej, w dostosowaniu do poszczególnych rodzajów przeznaczenia terenów ustalonych planem.

2. Jako ogólne zasady dotyczące całego obszaru planu ustala się możliwość:

- 1) rozbudowy, przebudowy i remontu sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zlokalizowanych w obszarze objętym planem, w tym obsługujących obszar poza jego granicą, w przypadku realizacji ich nowego przebiegu – dopuszcza się likwidację (odłączenie, rozbiórkę) dotychczasowych odcinków sieci lub urządzeń;
- 2) lokalizacji nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych;

3) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych.

3. Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy poszczególnych systemów:

1) w zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się :

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej,
- b) możliwość rozbudowy i przebudowy funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych, w powiązaniu z miejską siecią wodociągową;

2) w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się :

- a) odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji,
- b) zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ,
 - zwiększających retencję,
- c) na obszarach o spadkach powyżej 12% wody opadowe i wody z drenażu należy ujmować w system kanalizacyjny i odprowadzać do rowu lub sieci kanalizacji miejskiej;

3) w zakresie zaopatrzenia w gaz ustala się : doprowadzenie gazu nastąpi w oparciu o sieć gazową niskiego ciśnienia;

4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się : doprowadzenie czynnika grzewczego na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa ekologiczne (np. gaz ziemny, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (np. energia słoneczna, energia ciepła ziemi); wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;

5) w zakresie elektroenergetyki ustala się :

- a) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o sieć elektroenergetyczną niskiego i średniego napięcia,
- b) dopuszcza się lokalizację nowych stacji transformatorowych SN/nN,
- c) budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia należy wykonać jako kablową doziemną;

6) w zakresie telekomunikacji: dopuszcza się rozbudowę lub budowę nowych urządzeń i sieci telekomunikacyjnych w celu zaspokojenia potrzeb w tym zakresie.

§ 11. Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu:

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, reprezentuje publiczna droga klasy zbiorczej: **KDZT.1** - ul. Wielicka - 1x4+T (z wydzielonym torowiskiem tramwajowym);

2) układ drogowy uzupełniający obejmuje:

a) drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z KDZT.1:

- **KDD.1** – ul. Robotnicza - 1x2,
- **KDD.2** - ul. Zamknięta, ul. Lanckorońska część wschodnia - 1x2,
- **KDD.3** - ul. Wapienna, al. Pod Kopcem - 1x2,
- **KDD.4** - ul. Maryewskiego - 1x2,
- **KDD.5** - nowa droga między KDD.3 a wlotem do planowanego skrzyżowania z ul. Wielicką - 1x2,

b) droga wewnętrzna **KDW.1** ;

3) w skład układu komunikacyjnego, uzupełniającego sieć dróg, wchodzi ponadto drogowa komunikacja w terenie zamkniętym:

KK.1 - ul. Lanckorońska część zachodnia - 1x2;

4) w obecnym układzie drogowym funkcjonują wszystkie drogi, wymienione w pkt 1 - 3, i ich połączenia - za wyjątkiem planowanej drogi KDD.5; plan wyznacza regulacje ich terenów.

2. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia warunków dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) - w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej.

3. Ustala się przebieg ogólnomiejskich tras rowerowych w terenach ZP.1, KDZT.1. Dopuszcza się dodatkowo - we wszystkich terenach - lokalizację innych, niewyznaczonych na Rysunku Planu, tras rowerowych.

4. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) dla budynków w odniesieniu, do których prowadzone są roboty budowlane polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do dwóch kondygnacji) i zmianie sposobu użytkowania lokalu nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych dla samochodów osobowych i rowerów;

2) dla nowo budowanych, rozbudowywanych (za wyjątkiem rozbudowy o klatkę schodową lub windę) i nadbudowywanych o więcej niż 2 kondygnację budynków określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej - 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele - 10 miejsc na 100 pokoi,

d) domy studenckie - 20 miejsc na 100 łóżek,

e) internaty, domy dziecka - 10 miejsc na 100 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 20 miejsc na 100 łóżek,

g) domy rencistów - 12 miejsc na 100 łóżek,

h) domy zakonne - 10 miejsc na 1 dom,

i) koszary, zakłady karne - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

j) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

k) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

l) budynki kultury: sale wystawowe, muzea - 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

m) budynki kultu religijnego - 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

n) budynki oświaty - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

o) budynki szkolnictwa wyższego, nauki - 5 / 100 zatrudnionych i dodatkowo, jeśli ze studentami 2 miejsca / 100 studentów,

p) budynki opieki zdrowotnej - 30 miejsc na 100 łóżek,

q) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

s) budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

t) budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

u) budynki biur - 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

3) określa się dla nowo budowanych lub rozbudowanych (za wyjątkiem rozbudowy o klatkę schodową lub windę) i nadbudowywanych budynków o więcej niż dwie kondygnacje wymagane minimalne ilości miejsc dla

stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) domy studenckie - 30 miejsc na 100 łózek,
 - c) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 15 miejsc na 100 łózek,
 - d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - e) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - f) budynki opieki zdrowotnej - 5 miejsc na 100 łózek,
 - g) budynki handlu: obiekty powyżej 2000 m² pow. sprzedaży - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - h) budynki handlu: obiekty 2000 m² pow. sprzedaży i niżej - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - i) budynki gastronomii - 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - j) budynki innych usług - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - k) budynki biur - 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej;
- 4) dla obiektów budowlanych o różnych funkcjach wskaźnik miejsc postojowych należy bilansować odpowiednio i proporcjonalnie dla każdej proponowanej funkcji zlokalizowanej w danym budynku;
- 5) miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem;
- 6) dodatkowe miejsca parkowania dla samochodów osobowych mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.
5. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:
- 1) obszar planu znajduje się w zasięgu dojścia z przystanku szybkiej kolei aglomeracyjnej Kraków - Krzemionki;
 - 2) obsługa komunikacją miejską jest udostępniana przez sieć linii tramwajowych i autobusowych w ul. Wielickiej.

Rozdział III.

Przeznaczenia terenów i zasady ich zagospodarowania – ustalenia szczegółowe

§ 12. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej** - oznaczony symbolem **MN.1** , o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, budynki gospodarcze, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - **35 %** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy - **0,2 - 0,85** ;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej – **13 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **228 m n.p.m .;**
- 5) maksymalną wysokość zabudowy gospodarczej i garażowej – **4,5 m** ;
- 6) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe jedno, dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°** , z dopuszczeniem kształtowania dachów dla zabudowy gospodarczej i garażowej jako dachy płaskie.

§ 13. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej** oznaczony symbolem **MN/U.1** , o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną;

2) zabudowę jednorodzinną z usługami;

3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowej zabudowy;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **50%** ;

3) wskaźnik intensywności istniejącej zabudowy – **0,7**;

4) maksymalną wysokość zabudowy – **9 m** ;

5) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **222m n.p.m** ;

6) maksymalną wysokość zabudowy garażowej – **4,5 m** ;

7) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30°–45°**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na Rysunku Planu pod adresem pl. Przystanek 5, dla którego ustala się nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku.

§ 14. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej** - oznaczony symbolem **MN/U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod:

1) zabudowę jednorodzinną;

2) zabudowę jednorodzinną z usługami;

3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury;

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **10%** ;

2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5** ;

3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;

4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **228 m n.p.m** ;

5) maksymalną wysokość zabudowy garażowej – **4,5 m** ;

6) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30°–45°**, z dopuszczeniem stosowania dachu płaskiego.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na Rysunku Planu pod adresem ul. Robotnicza 7, dla którego ustala się nakaz ochrony stolarki bramnej.

§ 15. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej** - oznaczony symbolem **MN/U.3** o podstawowym przeznaczeniu pod:

1) zabudowę jednorodzinną;

2) zabudowę jednorodzinną z usługami;

3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **10%** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5** ;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **224 m n.p.m** ;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**, z dopuszczeniem dachu płaskiego.

4. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na Rysunku Planu pod adresem:

- 1) ul. Robotnicza 4;
- 2) ul. Robotnicza 6.

5. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 4 pkt 1 ustala się nakaz ochrony stolarki bramnej.

6. W odniesieniu do budynku, o którym mowa w ust. 4 pkt 2 ustala się:

- 1) nakaz ochrony bryły i gabarytu budynku;
- 2) nakaz ochrony elewacji w zakresie:
 - a) wystroju kompozycji i artykulacji, detali architektonicznych elewacji,
 - b) podziału i kolorystyki stolarki okiennej.

§ 16. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej** - oznaczony symbolem **MN/U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną;
- 2) zabudowę jednorodziną z usługami;
- 3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojzdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **10%** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **228 m n.p.m** ;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**, z dopuszczeniem dachu płaskiego.

§ 17. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej** - oznaczony symbolem **MN/U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną;
- 2) zabudowę jednorodziną z usługami;
- 3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojzdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **10%** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5** ;

- 3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **225 m n.p.m** ;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**, z dopuszczeniem dachu płaskiego.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej** - oznaczony symbolem **MN/U.6** o podstawowym przeznaczeniu pod:

- 1) zabudowę jednorodziną;
- 2) zabudowę jednorodziną z usługami;
- 3) zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **10%** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5** ;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **224 m n.p.m** ;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**, z dopuszczeniem dachu płaskiego.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** - oznaczony symbolem **U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **20%** ;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy – **0,4 - 2,5** ;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – **14 m** ;
- 4) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **228 m n.p.m** ;
- 5) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**, z dopuszczeniem dachu płaskiego.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej** – oznaczony symbolem **MW.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza się lokalizację elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, miejsca postojowe, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowej zabudowy;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **5%** ;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy - **0,1 - 2,5** ;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy – **24 m** ;
- 5) maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy – **225 m n.p.m** ;
- 6) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°**.

4. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na Rysunku Planu pod adresem:

- 1) ul. Lanckorońska 2;
- 2) pl. Przystanek 3;
- 3) pl. Przystanek 4 / ul. Lanckorońska 1.

5. W odniesieniu do budynków, o których mowa w ust. 4 ustala się:

- 1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków;
- 2) nakaz ochrony elewacji w zakresie:
 - a) wystroju kompozycji i artykulacji, detali architektonicznych elewacji,
 - b) podziału i kolorystyki stolarki okiennej i bramnej.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zieleni**, oznaczony symbolem **ZPm.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **50%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, ujęty w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na Rysunku Planu pod adresem ul. Maryewskiego 7.

5. W odniesieniu do budynku, o którym mowa w ust. 4 ustala się nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytu budynku.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zieleni**, oznaczony symbolem **ZPm.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **50%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

4. W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na Rysunku Planu pod adresem:

- 1) al. Pod Kopcem 12;
- 2) al. Pod Kopcem 14;
- 3) al. Pod Kopcem 18;
- 4) al. Pod Kopcem 22;

5) al. Pod Kopcem 26.

5. W odniesieniu do budynków, o których mowa w ust. 4 ustala się:

- 1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków;
- 2) nakaz ochrony elewacji w zakresie:
 - a) wystroju kompozycji i artykulacji, detali architektonicznych elewacji,
 - b) podziału i kolorystyki stolarki okiennej i bramnej.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zieleni**, oznaczony symbolem **ZPm.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **50%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zieleni**, oznaczony symbolem **ZPm.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **60%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zieleni**, oznaczony symbolem **ZPm.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe w strefie sanitarnej istniejącego cmentarza - 50 m;
- 3) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe poza strefą sanitarną istniejącego cmentarza - 50 m;
- 4) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **60%** ;

2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zieleni** , oznaczony symbolem **ZPm.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **60%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren zieleni** , oznaczony symbolem **ZPm.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach) w odniesieniu do istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe;
- 3) dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury, miejsc parkingowych i postojowych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **55%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zieleni** , oznaczony symbolem **ZP.1** o podstawowym przeznaczeniu na zieleń urządzoną.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;
- 2) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: obiekty małej architektury, alejki i ścieżki piesze, trasy rowerowe, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej,
 - b) lokalizacji altan ogrodowych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **85%** ;
- 2) maksymalną wysokość altan i obiektów małej architektury – **4,5 m** .

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zieleni** , oznaczony symbolem **ZC.1** o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji obiektów sakralnych, administracyjnych, gospodarczych i usługowych związanych z funkcją cmentarza.

3. W zakresie sposobu zagospodarowania ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych;

2) dopuszczenie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, obiekty małej architektury, alejki i ścieżki piesze.

4. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – **20%** ;

2) maksymalną wysokość zabudowy – **13 m** ;

3) maksymalną powierzchnię zabudowy – **600 m²**;

4) nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe jedno, dwu lub wielospadowe, o jednakowym nachyleniu połaci dachowych, o kącie nachylenia od **30° – 45°** z dopuszczeniem dachu płaskiego;

5) dopuszczenie stosowania do pokrycia dachu papy lub blachy płaskiej.

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji** , z podziałem na:

1) tereny publicznej drogi zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZT.1** ;

2) tereny publicznych dróg dojazdowych, oznaczone symbolami **KDD.1 - KDD.5** ;

3) teren drogi wewnętrznej, oznaczonej symbolem **KDW.1** ;

4) teren drogowej komunikacji oznaczony symbolem **KK.1** . w terenie zamkniętym.

2. Dla poszczególnych terenów dróg, wymienionych w ust. 1, ustala się szerokości w liniach rozgraniczających, wyznaczonych na Rysunku Planu.

3. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

4. W terenie **KDZT.1** przeznaczenie obejmuje ponadto budowlę i urządzenia dla linii tramwajowej.

5. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;

3) obiektów handlowych typu „kiosk” wykonywanych jako obiekty zintegrowane z wiatami (peronami) przystankowymi oraz słupów ogłoszeniowych z możliwą funkcją handlową i informacyjną tzw. „okrągłaków” o maksymalnej powierzchni zabudowy 2m²;

4) zieleni towarzyszącej oraz obiektów małej architektury.

6. Teren drogi wewnętrznej (KDW.1) jest przeznaczony pod budowlę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pieszych, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

7. Teren drogowej komunikacji w terenie zamkniętym (KK.1) jest przeznaczony pod budowlę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich: sieci i urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej funkcjonalnie z drogą oraz obiektów małej architektury.

Rozdział IV.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 31. Dla wszystkich terenów wyznaczonych w Planie, w związku z jego uchwaleniem ustala się stawkę w wysokości **30%** , służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

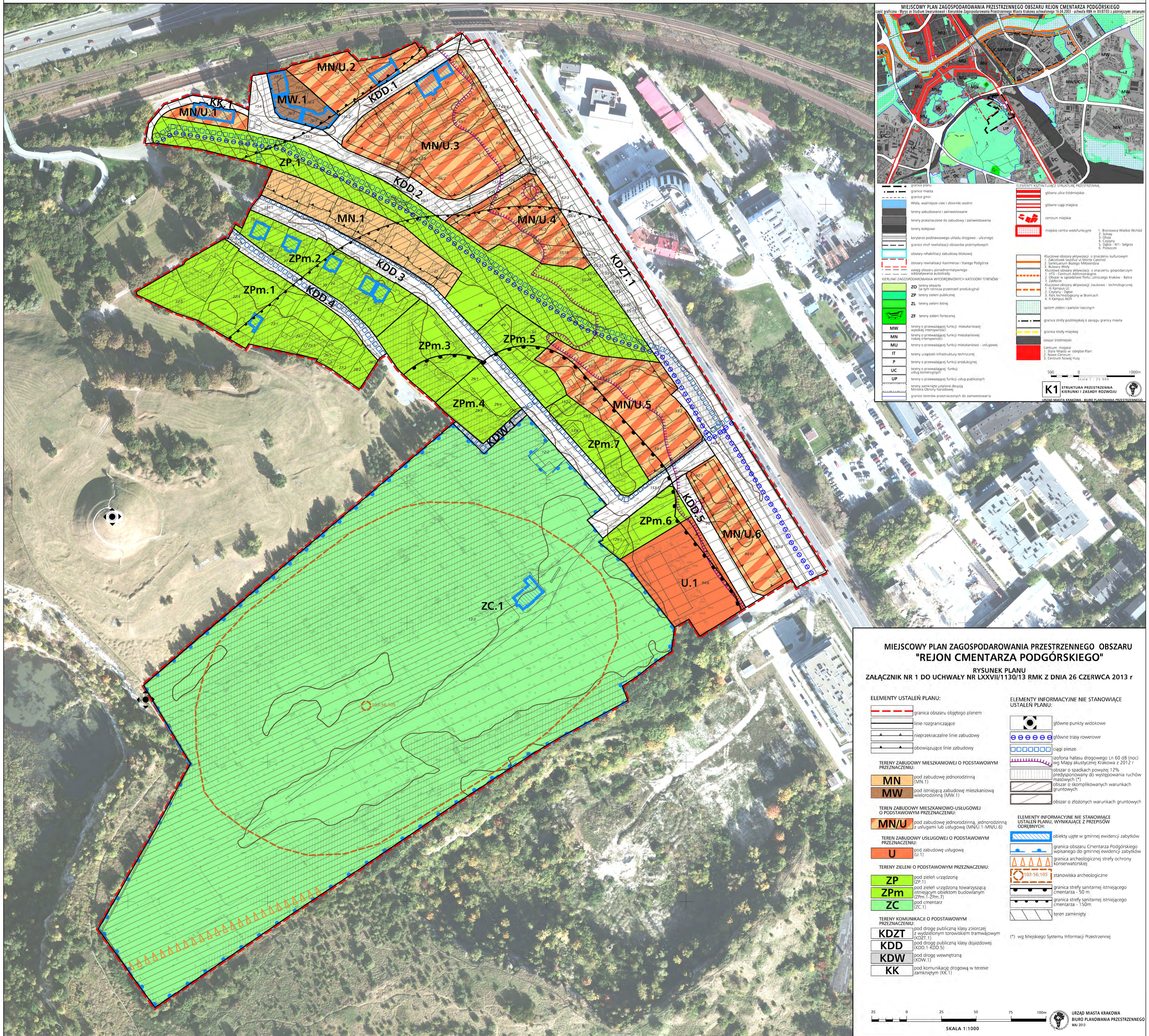
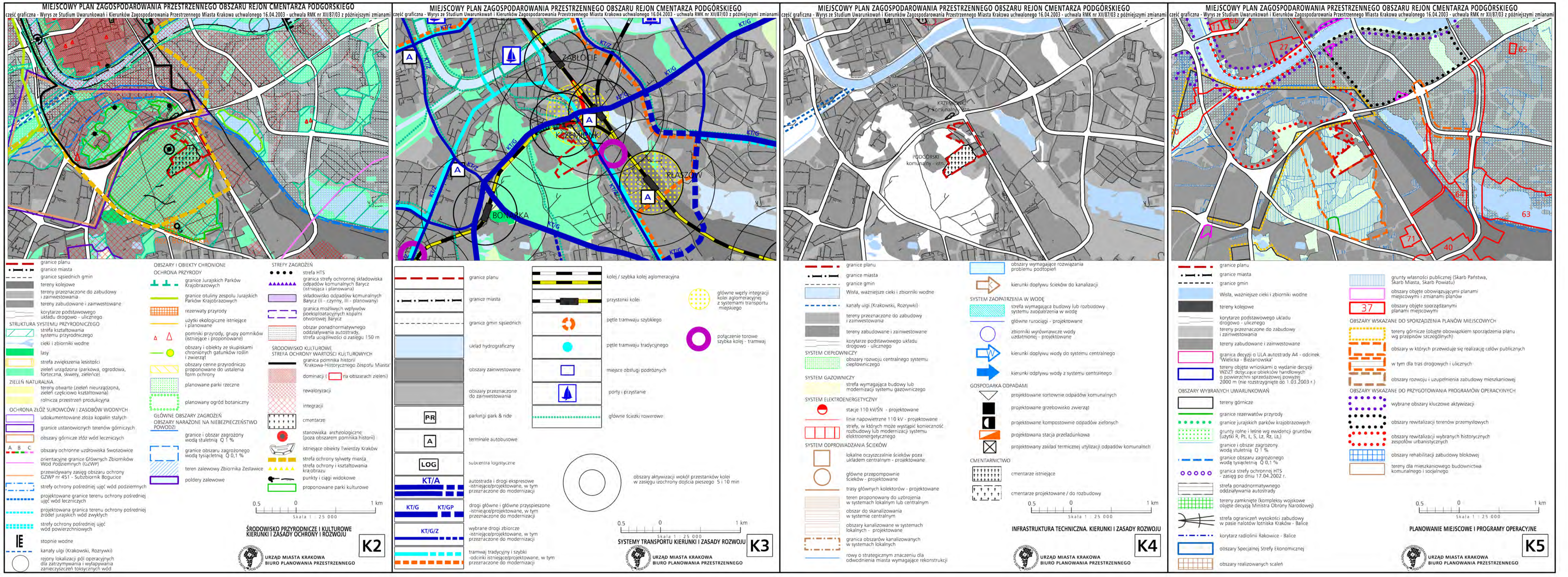
§ 32. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 33. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady Miasta
Krakowa

Bogusław Kośmider

MIJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "REJON CMENTARZA PODGÓRSKIEGO"



Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 marca do 5 kwietnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 19 kwietnia 2013 r. – wpłynęło 28 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1300/2013 z dnia 10.05.2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	09.03.2013	[...]*	Wnosi o wybudowanie kładki dla pieszych naprzeciw wejścia na cmentarz nad ul. Wielicką z przystanku tramwajowego tak aby piesi nie hamowali ruchu pojazdów na wylotowej na wschód ul. Wielickiej. Kładka była już planowana przez kilkunastu laty lecz ZDiK zmanipulował sprawę budując nieuczęszczaną kładkę na dojeździe do byłych biur ZDiK.	ul. Wielicka	KDZ+T.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza również możliwość budowy kładki pieszej na Terenie KDZ+T.1.
2.	02.04.2013	[...]*	Ulica F. Maryewskiego jest drogą pieszo-jezdną, bez chodników i poboczy, bez przejazdu, zakończona jest placem nawrotnym i stanowi dojazd tylko do posesji znajdujących się przy tej ulicy; Uwaga dotyczy: 1. Zachowania istniejącego charakteru ul. Maryewskiego jako ciągu pieszo-jezdnego (KDX) 2. Obniżenie w projekcie planu kategorii ul. Maryewskiego z drogi dojazdowej KDD.4 na ciąg pieszo-jezdną KDX na całej długości, a tym samym zrównania kategorii z ul. Kopiec Krakusa, która posiada ciąg pieszo-jezdną KDX i jest prostopadła do ul. Maryewskiego. Obniżenie klasy drogi ul. Maryewskiego nie będzie wiązało się ze zmniejszeniem szerokości w liniach rozgraniczających. Wyznaczona liniami rozgraniczającymi droga obecnie nie spełnia na całej długości standardów wymaganych dla drogi dojazdowej, spełniać je będzie dla ciągu pieszo-jezdnego. Na znacznej długości ulicy po lewej stronie znajduje się stroma skarpa o nachyleniu ok. 60°, sięgająca bezpośrednio do krawężnika. Były przypadki osunięcia się aut z jezdni i ze skarpy. Z tego powodu P. Dyrektor ZIKiT w koncepcji programowo-przestrzennej i w celu ograniczenia ruchu kołowego (turystyczno-zewnętrznego) i ochrony otoczenia Kopca Kraka przed postępującą dewastacją wprowadził zakaz ruchu pojazdów – znak B1, który jest ustawiony na początku ul. Maryewskiego (zdjęcia). Ruch pieszy mieszkańców jak również turystów zmierzających na Kopiec Krakusa odbywa się jezdnią – brak chodników i poboczy. Z tego względu zasadne jest obniżenie kategorii ul. Maryewskiego z KDD na ciąg pieszo-jezdną KDX.	ul. F. Maryewskiego	KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z ustawą o drogach publicznych drogi dzielą się na drogi publiczne i drogi wewnętrzne. Ulica F. Maryewskiego jest drogą publiczną. Organizacja ruchu drogowego nie może być regulowana postanowieniami planu miejscowego, gdyż działanie to należy do kompetencji zarządcy drogi, którego działania opierają się na przepisach odrębnych.
3.	2013.04.09	[...]*	Niniejszym wnoszę o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotyczących „Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”. Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym. W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.	Cały obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia projektu planu nie zabraniają lokalizacji klimatyzatorów. Można je instalować, ale w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnątrz budynków. Obszar sporządzanego planu znajduje się u podnóża kopca Krakusa, gdzie w celu kształtowania panoramy, zasady dotyczące architektury, w tym m.in. dotyczących zasad kształtowania elewacji budynków powinny odznaczać się wysoką jakością i standardem.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4.	16.04 2013	[...]*	<p>Nie zgadzam się z projektem mpzp „Rejon Cmentarza Podgórskiego” w części dotyczącej wyznaczenia terenów zieleni publicznej o symbolu ZPm1 na mojej działce budowlanej 24/1-B będącej do tej pory pełnowartościowym terenem budowlanym w rozumieniu przepisów odrębnych.</p> <p>1. Żądam przywrócenia zapisów wynikających z ustaleń zawartych w Studium, w których działka 24/1-B ma status MN- zabudowa jednorodzinna i taka powinna być ostatecznie w planie miejscowym. Skoro płacę podatki gruntowe w wysokości od terenów budowlanych (w ewidencji gruntów i budynków jest symbol B – budowlany) to plan miejscowy nie może mi zmieniać na tereny zieleni. A może by tak przywrócić rolę i będę płacił podatek rolny? Czy zamiana na teren zieleni publicznej wiąże się z obniżką wysokości płaconego podatku gruntowego? Czy zostaną zmienione zapisy w ewidencji gruntów z terenów budowlanych na tereny zieleni?</p> <p>2. Kwestionuję w projekcie planu §31 – który ustala: „dla wszystkich terenów wyznaczonych w Planie, w związku z jego uchwaleniem ustala się stawkę w wysokości 30% służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości”. To są kpiny! Pełnowartościowy teren budowlany jakim jest MN-1 nie jest równoważny z terenem ZPm.1. Proponuję ustalić stawkę ujemną – 30% dla terenów ZPm.</p>	dz. nr 24/1 obr. 29 Podgórze	ZPm.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.1 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowej działki z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 24/1 obr. 29 Podgórze, wyznaczono w projekcie planu <i>Teren zieleni</i>, obejmujący ww. działkę i przeznaczając ją pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowa działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na rozpatrywanym obszarze nie ma obecnie ustalonego przeznaczenia. Oznaczenie ewidencyjne działki nie jest tożsame i nie oznacza przeznaczenia terenu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo zgodnie z zapisami §21 ust. 2 pkt 1 projektu planu dopuszczono zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Opłata ta nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości i taka też została ustalona w projekcie planu. Jest to jednorazowa opłata, którą pobiera prezydent, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>3. W projekcie planu brak jest sporządzonej prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z uwzględnieniem art. 36 i 37 – tego wymaga art. 17 ust. 5. Nastąpi obniżenie wartości nieruchomości terenów ZPm. Powstanie różnica między wartością nieruchomości przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu planu a jej wartością określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego przed jego uchwaleniem. W przypadku uchwalenia na mojej nieruchomości gruntowej – terenów zieleni ZPm.1. natychmiast zażądam od gminy odszkodowania równego obniżenia wartości nieruchomości.</p>					<p>wzrasta, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość. Jest to opłata określana w stosunku procentowym od wzrostu wartości nieruchomości.</p> <p>Ad.3 Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” została opracowana i znajduje się w dokumentacji planistycznej, natomiast nie podlega ona wyłożeniu do publicznego wglądu. Z prognozą skutków finansowych można się zapoznać na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy art. 36 i art. 37 ustawy regulują sprawy związane z roszczeniami właścicieli lub użytkowników wieczystych. Z roszczeniami o których mowa w art. 36 ustawy można wystąpić po uchwaleniu planu miejscowego.</p>
5	17.04 2013	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodne będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zielenią urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
6	17.04 2013	B2STUDIO [...]*	<p>Na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>1. W przedmiotowym obszarze rzędne terenu zawierają się od najniższych ~206-207 m n.p.m. do najwyższych ~211 m n.p.m. Zatem przy zachowaniu wyznaczonej w projekcie Planu maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy (228 m n.p.m.) możliwa byłaby zabudowa od 17 do 21 m wysokości. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie w terenie MN/U.4 maksymalnej wysokości zabudowy – 17m.</p> <p>Takie ewentualne rozstrzygnięcie będzie w naszej ocenie właściwe ponieważ umożliwi realizację budynków usługowych o wysokości 4 kondygnacji (dotychczasowa wysokość 14 m wystarcza na zaledwie 3 kondygnacje budynku usługowego/biurowego), co jest uzasadnione faktem położenia przedmiotowego terenu w strefie miejskiej oraz bezpośrednio przy głównym ciągu miejskim. Ponadto wysokość 17 m umożliwi wykorzystanie współczynnika intensywności zabudowy. Dodatkowo, dopuszczenie wysokości zabudowy 17 m będzie zgodne z treścią decyzji WZ nr AU-02/6730.2/3105/2012 z dn. 31 XII 2012 r., wydanej dla przedmiotowego terenu.</p> <p>2. W par. 11 pkt 4 ppkt 2) ust. u) projekt Planu przewiduje wskaźnik miejsc postojowych w wysokości 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej biur. Jest to niezgodne z założeniami Studium, które dla terenów komercyjnych zaleca 6-9 miejsc na 1000 m², a jako maksymalną wskazuje wartość 12 mp/1000 m². Wnoszę zatem o ograniczenie wskaźnika dla poziomu przewidywanego przez Studium. Dodać należy, że w przedmiotowym terenie występują trudne warunki geologiczne (skaliste podłoże) co w znacznym stopniu utrudnia wykonywanie garaży podziemnych.</p>		MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	usługowe lub mieszkaniowe. Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla przedmiotowego terenu wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą dla budynku należy mierzyć do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.4 wyższej wysokości byłoby niezgodne z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy. Ad.2 Dokument obowiązującego Studium jedynie rekomenduje zalecane wskaźniki miejsc postojowych, bez określania wskaźników minimalnych i maksymalnych, które należy wyznaczyć poprzez dostosowanie popytu do podaży (por. Studium). Wskaźniki miejsc parkingowych określone w projekcie planu zostały przyjęte w oparciu o wskaźniki określone w Uchwale Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa. Zgodnie z tą uchwałą przedmiotowy obszar sporządzanego planu znajduje się poza granicami śródmieścia funkcjonalnego czyli obszaru poza ograniczeniami, stąd takie wielkości wskaźników liczby miejsc postojowych.
7	18.04 2013	Spółdzielnia Produkcji Piekarskiej i Ciastkarskiej w Krakowie	<p>Ja niżej podpisany, uprawniony do reprezentowania Spółdzielni Produkcji Piekarskiej i Ciastkarskiej w Krakowie przy ul. Bociana 13, działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późniejszymi zmianami) niniejszym wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości będącej w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni, stanowiącej własność Gminy Kraków, składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KW 205429, położonej przy ulicy Ludowej w Krakowie.</p> <p>Przedmiotowy działka położona jest w centralnej części Dzielnicy Podgórze, w obszarze przestrzennie zdominowanym przez dwa elementy : wejście główne do Cmentarza Podgórskiego — od strony południowo-zachodniej działki, oraz wnętrze urbanistyczne ul. Wielickiej — od strony wschodniej działki. Bezpośrednie sąsiedztwo działki obejmuje bardzo zróżnicowaną w formie i funkcji zabudowę: mieszkaniową wielorodzinną mieszkaniową jednorodziną usługową magazynowo – gospodarczą. Szczególnie ważnym jest podkreślenie faktu, że na przestrzeni ostatnich lat zmienia się kształt przestrzenny zabudowy wzdłuż ulicy Wielickiej, po obu stronach ulicy powstają duże zespoły zabudowy</p>	dz. nr 53/3 obr. 29 Podgórze	MN/U.5 ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wielorodzinnej, aktualnie wzdłuż południowej granicy Cmentarza Podgórskiego na terenie byłego kamieniołomu realizowany jest zespół 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych 5-kond., z usługami w parterze. Działka nr 53/3 zabudowana jest kompleksem budynków dotychczasowo użytkowanych jako obiekty produkcyjno — usługowe i piekarnia, z wewnętrznym układem komunikacji, infrastrukturą techniczną w otoczeniu zieleni izolacyjnej wysokiej od strony zachodniej, tj. od strony cmentarza.</p> <p>Właściciel obiektu od paru lat podejmuje bezskuteczne próby znalezienia nowego użytkownika dla istniejących budynków, głównie w aspekcie adaptacji pomieszczeń na cele usługowe. W związku z powyższym Spółdzielnia zdecydowana jest na radykalne działania inwestycyjne, poprzedzone całkowitą likwidacją istniejącej zabudowy o charakterze produkcyjnym.</p> <p>Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczają w sposób znaczący obszar terenów budowlanych i działania inwestycyjne oraz możliwość korzystania z posiadanej nieruchomości w sposób efektywny, a tym samym obniżają jej wartość rynkową.</p> <p>Uwagi do planu, przedstawione poniżej, zawierają propozycję zmian ustaleń planu dla poszczególnych obszarów obejmujących przedmiotową działkę będącą w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni.</p> <p>Zmiany do planu opracowano z uwzględnieniem parametrów przestrzennych i funkcjonalnych charakterystycznych dla obszaru stanowiącego bezpośrednie sąsiedztwo działki, w szczególności z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska — w tym zieleni istniejącej od strony Cmentarza Podgórskiego.</p> <p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego:</p> <p>1. Dotyczy terenu zabudowy mieszkaniowo - usługowej oznaczonego w planie symbolem MN/U.5</p> <p>1.1. Stan istniejący</p> <p>Wschodnia i centralna część działki nr 53/3 zabudowana jest budynkami o charakterze produkcyjnym i techniczno — magazynowym, z dojazdem od strony ul. Ludowej i własnym układem komunikacji, uzbrojeniem i pojedynczymi elementami zieleni wysokiej. Teren o znacznym zróżnicowaniu wysokościowym.</p> <p>1.2. Przeznaczenie terenu w planie:</p> <p>1.2.1. Podstawowe przeznaczenie terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowa jednorodzinna - zabudowa jednorodzinna z usługami - zabudowa usługowa <p>1.2.2. Przeznaczenie terenu dopuszczalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sieci i urządzenia infrastruktury technicznej - dojścia piesze i dojazdy, miejsca parkingowe - parkingi, garaże wolnostojące lub wbudowane, - zieleń, obiekty małej architektury. <p>1.2.3. W zakresie zasad kształtowania przestrzennego zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik intensywności zabudowy 0.4 — 2.5, - min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - nie mniejszy niż 10% - max. wysokość zabudowy - 14,0 m, - max. wysokość bezwzględna zabudowy — 225 m n.p.t. - nakaz stosowanie dachów dwu lub wielospadowych, o spadkach połaci dachowych od 30° — 45°, z dopuszczeniem dachu płaskiego. <p>1.3. Dla przedmiotowego terenu wnoszę o wprowadzenie do podstawowego przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej, w miejsce dotychczasowej zabudowy jednorodzinnej, jako kontynuacji istniejących i realizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie form zabudowy mieszkaniowej, z uwzględnieniem 50 m strefy sanitarnej cmentarza.</p> <p>Dodatkowo wnioskuję o zróżnicowanie wysokościowe max. wysokości</p>		MN/U.5			Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla przedmiotowego terenu wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wzdłuż ul. Wielickiej wyznacza ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Zatem dopuszczenie w tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej byłoby niezgodne ze Studium. Natomiast odnośnie zróżnicowania wysokości bezwzględnej zabudowy, wyjaśnia się, że określona w projekcie planu maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy na poziomie 225 m n.p. m ma na celu ochronę panoramy na wzgórzu z kopcem Krakusa.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>bezwzględnej zabudowy od 225 m n.p.t — 227 m n.p.t, ze względu na zróżnicowanie wysokości działki, z zachowaniem zapisu dotyczącego wysokości max. zabudowy 14.0 m.</p> <p>2. Dotyczy terenu zieleni oznaczonego w planie symbolem ZPm.7</p> <p>2.1. Stan istniejący Zachodnia część działki zabudowana jest dwoma budynkami o charakterze produkcyjno — magazynowym „ z wjazdem od strony Alei pod Kopcem, własnym układem komunikacji i infrastrukturą techniczną. W tej części działki występują elementy zieleni wysokiej o wysokich walorach przyrodniczych, w większości do zachowania, dla oceny ich wartości konieczna jest szczegółowa inwentaryzacja zieleni.</p> <p>2.2 Przeznaczenie terenu w planie: 2.2.1 Podstawowe przeznaczenie terenu: - zieleni urządzona towarzysząca istniejącym obiektom budowlanym 2.2.2 Przeznaczenie terenu dopuszczalne oraz zakazy: - zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa w istniejących gabarytach!, - dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe, - dopuszczenie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu 2.2.3. W zakresie zasad kształtowania przestrzennego zabudowy i zagospodarowania terenu: - min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 55% - max. wysokość obiektów małej architektury — 4.5 m</p> <p>2.3 Dla przedmiotowego terenu wnoszę o dopuszczenie w planie możliwości realizacji zabudowy usługowej o charakterze dopuszczalnym w strefie sanitarnej 50 m cmentarza, o gabarytach zbliżonych do zabudowy w MN/U.5, z ograniczeniem wskaźnika intensywności zabudowy wynikającym z konieczności zachowania wartościowych elementów zieleni wysokiej.</p> <p>Ze względu na zły stan techniczny obiektów budowlanych usytuowanych na tej części działki i konieczność ich rozbiórki, pozostawienie zapisów w planie bez zmian oznacza w praktyce dla właściciela brak możliwości zmiany przedmiotowego terenu. Będąc wieloletnim użytkownikiem działki położonej w centrum Krakowa nie możemy zaakceptować planu, który wprowadza ograniczenia do realizacji nowej zabudowy. Całkowita blokada działań inwestycyjnych dla tej części działki spowoduje, że nieruchomość ta straci na wartości z uwagi na brak możliwości dostosowania istniejących obiektów do aktualnych wymagań rynku.</p> <p>Wnosząc powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę</p>		ZPm.7			<p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZPm.7 (w tym także dla przedmiotowej działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla rozpatrywanej części działki z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztalowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wyłączenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywaną działkę, wyznaczono na niej w projekcie planu <i>Tereny zieleni z przeznaczeniem pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p>
8	19.04 2013	[...]*	<p>My, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na postawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następujące zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodne będzie ze stanem faktycznym).</p>	Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem	Zpm.1- ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jaki i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MNI) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.					do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i> . Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
9	18.04 2013	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody wnosi o korektę granic przeznaczenia ZC.1 w części wschodniej (graniczącej ze skarpią kamieniołomu Liban i łąk u podnóża Kopca Krakusa). Wnosimy o przeznaczenie części nie zajętej obecnie pod miejsca pochówku na cele zieleni publicznej ZP w celu: <ul style="list-style-type: none"> • Poszerzenia wąskiego korytarza ekologicznego łączącego Kopiec Krakusa z Łysą Górą, • Poszerzenia przejścia pieszego łączącego Kopiec Krakusa z Łysą Górą ze względów bezpieczeństwa (skarpią kamieniołomu) • Ochrony murawy kserotermicznej (zaznaczona na Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako obszar najcenniejszy w skali Krakowa – obecnie wydeptywana przez spacerowiczów z powodu wąskiego przejścia pieszego. 	dz. nr 12/3 obr. 29 Podgórze	ZC.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Z uwagi na historyczne uwarunkowania Cmentarz Podgórski wpisany jest w całości do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych, stąd granica terenu przeznaczonego pod cmentarz nie może ulec zmianie. Wyjaśnia się, że w ramach sposobu zagospodarowania terenu cmentarza w ustaleniach projektu planu dopuszczono lokalizację alejek i ścieżek pieszych, a więc ewentualne poszerzenie przejścia pieszego będzie możliwe pod warunkiem zgodności z pozostałymi ustaleniami projektu planu i przepisami odrębnymi. Odnosnie ochrony murawy kserotermicznej należy wyjaśnić, że w ustaleniach projektu planu znajduje się zapis mówiący o generalnej zasadzie ochrony istniejącej zieleni. Natomiast zgodnie z opracowaniem pn.: „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa” z 2008 r. tzw. murawy kserotermiczne znajdują się poza granicami sporządzanego planu.
10	19.04 2013	Forbau Sp. z o.o	W nawiązaniu do wyłożonego projektu mpzp „Rejon Cmentarza Podgórskiego” wnoszę o uwzględnienie następujących uwag: <ol style="list-style-type: none"> 1. W par. 6 pkt 1 ppkt 3) ust. c wymienione zostały tereny zieleni ZPm.1, ZPm.2, ZPm.4, ZPm.5 jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Jest to ewidentna sprzeczność, którą należy skorygować. 	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy, w miejscowym planie określa się obowiązkowo m.in. zasady ochrony środowiska i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów wynikające z potrzeb ochrony środowiska, o których mowa w przepisach odrębnych (Prawo ochrony środowiska), w tym m.in. ochrony przed hałasem. W związku z powyższym § 6 ust. 1 ppkt 3 projektu planu dotyczy dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, stąd wskazano tu tereny podlegające ochronie akustycznej. Z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową w terenie ZPm.1,Zpm.2, ZPm.4, ZPm.5 wskazano ochronę akustyczną dla tych terenów zgodnie z Ustawą prawo

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że wspomniane wyżej tereny zieleni opisane zostały w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Jest to druga nieściśłość, która skutkować może brakiem możliwości uchwalenia MPZP w obecnej formie. Wnoszę zatem o zmianę przeznaczenia tych terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – zgodnie zresztą ze stanem faktycznym. Nadmienię, że w przygotowywanej zmianie Studium przedmiotowy teren oznaczony jest jako MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p>					<p>ochrony środowiska jak dla terenów pod zabudowę mieszkaniową, co nie jest jednoznaczne w tym przypadku z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego obszaru z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla przedmiotowego obszaru, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zapisami obowiązującego a nie sporządzanego, czy zmienianego Studium.</p>
11	19.04 2013	KPM INVEST sp. z o.o.	<p>Niniejszym składam wniosek o korektę wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”:</p> <p>1. §11 projektu planu zakłada wskaźnik miejsc parkingowych 30/1000 m2 powierzchni użytkowej. Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zaleca 6-9 miejsc na 1000 m2, a jako maksymalnie – 12mp/1000 m2. Wnioskuje o korektę wspomnianego paragrafu zgodnie z ustaleniami Studium.</p>		MN/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Dokument obowiązującego Studium jedynie rekomenduje zalecane wskaźniki miejsc postojowych, bez określania wskaźników minimalnych i maksymalnych, które należy wyznaczyć poprzez dostosowanie popytu do podaży (por. Studium). Wskaźniki miejsc parkingowych określone w projekcie</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. W przedmiotowym obszarze rzędne terenu zawierają się od najniższej ok. 206 m n.p.m. do najwyższej ok. 210 m n.p.m. Projekt Planu zakłada maksymalną wysokość bezwzględną na poziomie 228 m n.p.m – dla takiej możliwa byłaby zabudowa co najmniej 17 m wysokości. W związku z powyższym wnoszę o korektę dopuszczalnej wysokości do takiego poziomu – pozwoli to na efektywne wykorzystanie współczynnika intensywności zabudowy.</p>					<p>planu zostały przyjęte w oparciu o wskaźniki określone w Uchwale Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa. Zgodnie z tą uchwałą przedmiotowy obszar sporządzanego planu znajduje się poza granicami śródmieścia funkcjonalnego czyli obszar poza ograniczeniami, stąd takie wielkości wskaźników liczby miejsc postojowych.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla przedmiotowego terenu wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.3 wyższej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy.</p>
12	19.04 2013	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figuruje w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodne będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jaki i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i> . Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
13	19.04.2013	[...]*	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności). Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcie takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium. Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisty, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie.	Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej , a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>uksztaltowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i> . Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
14	19.04 2013	[...]*	<p>Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności).</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisty, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie.</p>	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zielenią urządzoneą towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p>
15	19.04 2013	[...]*	<p>Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności).</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisty, a ich inne</p>	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie.					do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i> . Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
16	19.04.2013	[...]*	Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności). Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium. Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisty, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie.	Obszar przy ul. F. Maryewskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej , a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i> . Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny</i>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>zieleni i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p>
17	19.04 2013	Podgórze.pl	<p>Stowarzyszenie PODGORZE.PL wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Cmentarza Podgórskiego” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie kształtowania zabudowy, zwłaszcza w zespołach wymagających uporządkowania i integracji po usunięciu historycznej zabudowy fontowej (przy ul. Wielickiej), naszym zdaniem powinny zostać wprowadzone zasady, odpowiadające potrzebom miejsca (wskazujemy je w zwłaszcza w punkcie dot. §14 - §18). Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem we wnętrzach i obszarach o przewadze zachowanych cech zabytkowych, nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zarówno widoków dalszych i średnich o walorach historycznych, jak i odbioru wnętrz, w których powstają. 2. ad.§5.1 - problem lokalizacji garaży (ew. parkingów) wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe garaże i parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórza, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego. 3. ad.§5.5 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórza, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona. 4. ad.§10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i obecnie nie ma). 	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 W obszarze sporządzanego planu braku jest obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Natomiast możliwe roboty budowlane dotyczące budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z wytycznych konserwatorskich i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.2 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustalen projektu planu.</p> <p>Ad.3 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady dotyczące ich lokalizacji.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę.</p> <p>Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów i zieleniców, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>5. §13 — MN/U.1 dawna stacja Podgórze-Miasto wybudowana została za pieniądze miasta Podgórze (a nie kolei państwowych) i przekazana do użytkowania kolei; po zakończeniu użytkowania przez kolej obiekt został zwrócony miastu. Uważamy, że powinien pełnić funkcję publiczną, np. dla obsługi turystycznej Krzemionek I i nie powinno się wprowadzać w obszarze MN/U.1 innej zabudowy o stałym charakterze, jak tylko o funkcji usługowej (muzealnej, obsługi turystycznej) i wyłączenie w formie, będącej odwzorzeniem drugiego z budynków niegdyśszej stacji (obecnie nieistniejącego).</p> <p>6. §14 - §18 — W naszej opinii nowa zabudowa powinna uwzględniać tradycje historycznych brył istniejących tu jeszcze niedawno — horyzontalnych z dachami kalenicowymi. Wnętrze ulicy posiadało podobne cechy stylowe, co ul. Limanowskiego - rozciągcie jednolitego wnętrza (trasą średnicową) a następnie wyburzenie historycznej zabudowy nastąpiło w ciągu ostatnich dekad. Miejsce - zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Krakowa - znajduje się w strefie integracji oraz strefie ochrony sylwety miasta. Pojęcie „integracji” wyjaśnia tekst studium: „wśród kierunków działań wymienić należy konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy (popartego literaturą tematu) ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórze w XVIII w. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był już wówczas zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj; po okupacji przeniesiona w sąsiedztwo Starego Cmentarza). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XX w.) miała - w większości — cechy architektury tzw. „josefińskiej” Podgórze (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Uważamy, że zasady kształtowania form, w tym dachu, powinny zostać ujednolicone, zwłaszcza w - posiadającym jeszcze niedawno wyraziste cechy stylowe - wnętrzu ul. Wielickiej, będącej niejako „bramą - wjazdem do Starego Podgórze, zatem środkowej części dzisiejszego Krakowa.</p> <p>7. §23 - ZPm.3 - istniejący tu budynek (obecnie Dom Dziecka) posiada, naszym zdaniem, wyraziste cechy stylowe okresu modernizmu, z elementami stylu okrętowego i częściowo zachowanymi składnikami wyposażenia. Z pewnością obiekt wart jest rozważania jego wartości kulturowej, zachowania bryły i detali.</p>		<p>MN/U.1</p> <p>MN/U.2 – MN/U.6</p> <p>ZPm.3</p>			<p>oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.5 Studium wyznacza dla tego obszaru tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, w którym główną funkcją jest funkcja mieszkalna. Wyłączenie tej funkcji z wyznaczonego w projekcie planu terenu MN/U.1 byłoby niezgodnie ze Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja wnioskowanej funkcji usługowej jest możliwa zgodnie z podstawowym przeznaczeniem terenu MN/U.1</p> <p>Budynek dawnej stacji kolejowej znajdujący się w Terenie MN/U.1 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi w projekcie planu ustalono nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku, a więc odwzorzenie drugiego budynku niegdyśszej stacji nie będzie możliwe. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.6 Ustalenia projektu planu są zgodne z zapisami Studium, w tym m.in. w zakresie ustaleń dotyczących strefy integracji. Zgodnie z jej zapisami możliwe jest prowadzenie działań polegających na konserwacji, remontach czy adaptacji istniejącej substancji, gdyż projekt planu w zakresie zagospodarowania terenów dopuszcza możliwość prowadzenia robót budowlanych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej. Zastrzeżenie to dotyczy szczególnie obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków.</p> <p>Przyjęte w ustaleniach projektu planu jednakowe wskaźniki zabudowy (wskaźnik intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy) dla terenów MN/U.2 – MN/U.6 położonych wzdłuż ul. Wielickiej nawiązują do historycznych brył istniejącej tu zabudowy. Mając powyższe na uwadze, przyjęte ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tego typu zabudowy, nawiązującej gabarytami do historycznych brył. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w §5 ustaleń projektu planu zawarte są generalne zasady zagospodarowania terenów, w tym zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego. A w związku z tym §5 zawiera m.in. zasady odnoszące się do ochrony i kształtowania powierzchni dachów (w tym. m.in. stosowania okien połaciowych i lukarni), elewacji budynków oraz przestrzeni publicznych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenach MN/U.2 – MN/U.6 ustalono nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych (kątem nachylenia od 30° do 45°) z dopuszczeniem dachu płaskiego, z uwagi na możliwość lokalizacji budynków o funkcji usługowej.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Istniejący budynek Domu Dziecka nie jest wpisany do rejestru zabytków, ani do gminnej ewidencji zabytków, niemniej jednak jest chroniony poprzez ustalony zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont,</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>8. §29 — ZC1 — problem przejścia pomiędzy północno-wschodnim narożnikiem Nowego Cmentarza Podgórskiego a kamieniołomem „Liban” jest, naszym zdaniem bardzo istotnym zagadnieniem. Kopiec Krakusa jest - teoretycznie - odcięty ogrodzeniami od Lysej Góry, lecz odwiedzający Krzemionki przechodzą przez dziurę w ogrodzeniu kamieniołomu i balansują nad krawędzią skał. To piękna i uczęszczana od dziesięcioleci trasa spacerowa, niegdyś była bezpieczna. Decyzje o poprowadzeniu granic rozszerzenia Nowego Cmentarza oraz zasięgu eksploatacji kamieniołomu wywołały konflikt, który skutkuje niebezpieczeństwem wypadku. Gdyby jednak zamknąć ogrodzenie (jest łatane — ale bezskutecznie), przetnie się nie tylko ciąg pieszy, ale i połączenie dla zwierząt Krzemionek pomiędzy Łysą Górą a rejonem kopca.</p> <p>Uważamy, że ze względów historycznych, użytkowych, bezpieczeństwa ludzi i ekologicznych trzeba koniecznie wygospodarować poszerzenie przejścia przy narożniku Cmentarza. Jesteśmy przekonani, że niewielkim kosztem można znacząco poprawić sytuację i zapewnić całkowite bezpieczeństwo. Na cmentarzu, w omawianym narożniku jest tu m. in. miejsce magazynowania śmieci. W naszej ocenie nawet niewielka modyfikacja ogrodzenia Cmentarza i poszerzenie przejścia (nawet rzędu 1-2 m) przyniesie zdecydowaną poprawę stanu. Potrzebę przejścia w tym miejscu wskazują też opracowane w 2010 r. (na zlecenie ZIKiT, ze środków SKOZK) materiały koncepcji otoczenia kopca Krakusa.</p> <p>Oczekujemy, że plan będzie problem identyfikował - wraz z racjonalnym rozwiązaniem.</p> <p>9. §11 i 30 — Według naszej wiedzy obszar KK.1 nie jest terenem zamkniętym, lecz przekazany został miastu Krakowowi. Teren KK. 1 (poniżej torów kolejowych, rejon Pl. Przystanek) to niezbędny dla mieszkańców dojazd do zabudowy mieszkaniowej rejonu tzw. „za Bogiem Ojcem”, dojazdu i dojścia w rejon kopca Krakusa i całej południowej części Krzemionek. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywrócenia drzew na Al. Pod Kopcem, Wapiennej i innych ulicach, gdzie drzewa występowały jako zieleń uliczna.</p> <p>10. Naszym zdaniem niezbędne są działania wobec istniejących oraz i planowanych inwestycji komunikacyjnych, zmniejszające ich (narastającą wraz ze wzrostem natężenia ruchu) uciążliwość dla mieszkańców, np. zieleń (szpalery drzew - wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich) i ekrany akustyczne chroniące przestrzeń mieszkalną oraz rekreacyjną (po obu stronach) przed hałasem od szlaków i urządzeń komunikacyjnych. Problem ten, w naszym przekonaniu, winien zostać rozwiązany również w zakresie wpływu tych inwestycji (i istniejących obiektów) na krajobraz otoczenia, w tym widoki z kopca Krakusa i z popularnych miejsca widokowych, ciągów spacerowych</p>					<p>przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Tym samym jego bryła zostanie zachowana.</p> <p>Ad.8 Z uwagi na historyczne uwarunkowania Cmentarz Podgórski wpisany jest w całości do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych, stąd granica terenu przeznaczony pod cmentarz nie może ulec zmianie. Wyjaśnia się, że w ramach sposobu zagospodarowania terenu cmentarza w ustaleniach projektu planu dopuszczono lokalizację alejek i ścieżek pieszych, a więc ewentualne poszerzenie przejścia pieszego będzie możliwe pod warunkiem zgodności z pozostałymi ustaleniami projektu planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.9 Teren KK.1 zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym. Decyzję o wyłączeniu go z terenów zamkniętych może podjąć tylko właściwy minister. Wyjaśnia się, że teren drogowej komunikacji w terenie zamkniętym (KK.1) jest przeznaczony pod budowę drogowe odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, a więc może być zgodnie z przeznaczeniem traktowany i użytkowany jako dojazd do istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz dojazd i dojście w rejon Kopca Krakusa i Krzemionek.</p> <p>Odnosnie drzew przy Al. Pod Kopcem, ul. Wapiennej i innych ulicach wyjaśnia się, że w oparciu o ustalenia projektu planu możliwe jest ich przywrócenie.</p> <p>Projekt planu ustala zasadę ochrony istniejącej zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym, a zgodnie z §30 ust. 5 pkt 4 ustaleń projektu planu w terenach dróg publicznych dopuszcza się zieleń towarzyszącą.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiające lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			itp. 11. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) — nawet jeśli ten postulat wydaje się dziś nierealny. Wskazujemy również problem kontynuacji ciągu pieszego i rowerowego z terenu ZP. 1 na drugą (wschodnią) stronę ul. Wielickiej (plan obszaru „Wielicka wschód”), związany z (naszym zdaniem) lepszymi możliwościami poprowadzenia ciągu rowerowego i pieszego od wschodniej strony ulicy (za torowskim tramwaju), a także połączeniem pomiędzy parkingami w rejonie biurowca Urzędu Miasta i Cmentarzem oraz Krzemionkami (w weekendy i święta parkingi mogą obsługiwać odwiedzających Krzemionki). Uważamy, iż w obydwu planach warto przewidzieć wskazanie możliwości bezkolizyjnego rozwiązania przejścia i przejazdu rowerami poprzez (ponad) ul. Wielicką (podczas wyłożenia zgłoszone uwagi przez stowarzyszenia Konfederacja CUE i Podgorze.pl). Takie rozwiązanie mogłoby zastąpić obecne przejście (światła) przez Wielicką w rejonie Cmentarza - byłoby dalece bezpieczniejsze.					Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza również możliwość budowy kładki pieszej na Terenie KDZ+T.1.
18	19.04 2013	[...]*	<p>Sprzeciwiam się przeznaczeniu mojej działki budowlanej (B-28/2 i Bp-28/3), która jest pełnoprawnym terenem budowlanym w rozumieniu przepisów oddzielnych, na tereny zieleni publicznej – Zp.</p> <p>Wnoszę o zapisanie w mpzp dla ww/ działki – zabudowa jednorodzinna MN.</p> <p>Przedmiotowa nieruchomość gruntowa znajduje się w terenach zabudowanych i zainwestowanych, przeznaczonych do zabudowy, oznaczonych M3 w MPOZP Miasta Krakowa z 1994 r. (wypis PPP – zał. nr 1) oraz w granicach terenów zabudowanych i zainwestowanych, przeznaczonych do zainwestowania, wyznaczonych w Studium jako MN (wypis ze Studium – zał. nr 2).</p> <p>W Studium obszar zamknięty, wyznaczony liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu i opisany jako MN – jednoznacznie definiuje ten teren jako zabudowa jednorodzinna, a nie ZP – zieleni publiczna. Jest to oczywista – oczywistość. Jest to jednocześnie przeznaczenie podstawowe terenu zarówno w Studium jak i przeznaczenie podstawowe dla mpzp.</p> <p>Art. 9 ust. 4 mówi – ustalenia Studium są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. W Studium sformułowano szczegółowo ustalenia i zasady odniesieniu dla ZP – zieleni publicznej (wypis PPP – zał. nr 3), jako tereny bezwzględnie otwarte, ogólnodostępne i służące zachowaniu lokalnych wartości przyrodniczych. Są to tereny, z których co do zasady może korzystać każdy. Zapis w projekcie planu ZPm.1 jest zaprzeczeniem tych ustaleń i zasad wyznaczonych przez Studium.</p> <p>Oświadczam, że na działce budowlanej (B-28/2 i Bp-28/3) nie rośnie obecnie żadne drzewo (drzewa owocowe, zostały legalnie wykarczowane w 2012 r. – zał. nr 4), krzewów nie ma bo ich nie było. Należy uznać, że zieleni urządzona nie istnieje, a zapis w mpzp winien odzwierciedlać stan prawdziwy i faktyczny. Skoro w/w działka budowlana nie posiada żadnych lokalnych wartości przyrodniczych (zieleni nie istnieje) to w mpzp powinna być wyłączona z terenów zieleni publicznej.</p> <p>Jest to teren ogrodzony, niedostępny publicznie z zewnątrz, tym samym nie spełnia podstawowego ustalenia Studium dla Zp – zieleni publicznej – tj. tereny bezwzględnie otwarte i ogólnodostępne.</p> <p>Proszę spróbować do załączonego wypisu ze Studium Zp – zieleni publicznej (zał. nr 3) wprowadzić zabudowę jednorodzinna – załączony wypis z MN (zał. nr 2). Tego nie da się połączyć.</p> <p>Proszę spróbować odwrotnie: do załączonego wypisu ze Studium MN – zabudowa jednorodzinna wprowadzić załączony wypis ze Studium Zp – zieleni publiczną, tego również nie da się połączyć. W Studium MN i Zp wzajemnie się wykluczają. Mimo to próba siłowego połączenia MN i Zp jednak powiodła się w mpzp i dała komiczną hybrydę Zpm.1.</p>	dz. nr 28/2, 28/3 obr. 29 Podgórze	ZPm.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.1 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. W warunkach i standardach wykorzystania tego terenu w <i>Studium</i> wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia <i>Studium</i>, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 28/2 i 28/3 obr. 29 Podgórze, wyznaczone w projekcie planu <i>Teren zieleni</i> i przeznaczone go pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu w planie miejscowym jest docelowym przeznaczeniem terenu i nie musi odzwierciedlać „stanu prawdziwego i faktycznego”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowa działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na rozpatrywanym obszarze nie ma obecnie ustalonego przeznaczenia. Oznaczenie ewidencyjne działki nie jest tożsame i nie oznacza przeznaczenia terenu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
19	19.04 2013	[...]*	Informuję, że nie zgadzam się z zapisem dot. Dopuszczalnej wysokości nieruchomości przy ul. Ludowej 6. Zapis ten ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wcześniej założonych działań inwestycyjnych, ponieważ są to ograniczenia do realizacji rozbudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 niósł olbrzymie możliwości inwestycyjne, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużo niższej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania. Pragnę zauważyć że budynki usytuowane wzdłuż ul. Wielickiej są wyższe niż wskazana wysokość 14 m.	ul. Ludowa 6	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyższej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy.
20	19.04 2013	[...]*	Działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U., Nr 80, 717 z późniejszymi zmianami) niniejszym wnoszę uwagi do projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KW 205429, położonej przy ulicy Ludowej 6 w Krakowie. Nieruchomość oznaczona jest w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MN/U.5. Informuję, że jestem w trakcie finalizacji zakupu powyższej nieruchomości. W listopadzie 2012r. została podpisana umowa przedwstępna, co zostało zapisane w księgach wieczystych nieruchomości. Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy, która wynosi 14 m, ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wcześniej założonych działań inwestycyjnych, ponieważ ograniczenia te dotyczą rozbudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 niósł olbrzymie możliwości inwestycyjne, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużo niższej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania. Wnioskuje o możliwość podwyższenia w/w nieruchomości do wysokości max 25 m, gdyż budynki znajdujące się wzdłuż ul. Wielickiej są budynkami wielkogabarytowymi, a wysokość ich wynosi ok. 26 m. Nadbudowa przedmiotowego budynku nie powinna mieć więc większego znaczenia na ogólny odbiór przestrzeni. Dodatkowo chcę zauważyć pewną niezgodność w projekcie planu, dotyczącą dopuszczalnej wysokości budynku. Biorąc pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu (znaczne zróżnicowanie wysokościowe), maksymalna wartość bezwzględna zabudowy, określona na poziomie 225 m n.p.m, jest już niższa od przyjętej wartości 14m, mierzonej od poziomu terenu.	dz. nr 53/3 obr. 29 Podgórze ul. Ludowa 6	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyższej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy. Natomiast odnośnie zróżnicowania wysokości bezwzględnej zabudowy, wyjaśnia się, że określona w projekcie planu maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy na poziomie 225 m n.p. m ma na celu ochronę panoramy na wzgórze z kopcem Krakusa.

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	19.04 2013	[...]*	<p>Budynek przy ul. Ludowej 6 straci możliwości rozwoju i dlatego wnosząc powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U., Nr 80, 717 z późniejszymi zmianami) niniejszym wnoszę uwagi do projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KW 205429, położonej przy ulicy Ludowej 6 w Krakowie. Nieruchomość oznaczona jest w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MN/U.5. Informuję, że jestem w trakcie finalizacji zakupu powyższej nieruchomości. W listopadzie 2012r. została podpisana umowa przedwstępna, co zostało zapisane w księgach wieczystych nieruchomości. Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy, która wynosi 14 m, ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wcześniej założonych działań inwestycyjnych, ponieważ ograniczenia te dotyczą rozbudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 niósł obciążenie możliwości inwestycyjne, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużo niższej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania.</p> <p>Wnoszę o możliwość podwyższenia w/w nieruchomości o 2 kondygnacje. Budynek znajdujący się wzdłuż ul. Wielickiej są budynkami wielkogabarytowymi, a wysokość ich znacznie przekracza 14m. Nadbudowa przedmiotowego budynku nie powinna mieć więc większego znaczenia na ogólny odbiór przestrzeni. Dodatkowo chcę zauważyć pewną niezgodność w projekcie planu, dotyczącą dopuszczalnej wysokości budynku. Biorąc pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu (znaczne zróżnicowanie wysokościowe), maksymalna wartość bezwzględna zabudowy, określona na poziomie 225 m n.p.m, jest już niższa od przyjętej wartości 14m, mierzonej od poziomu terenu. Budynek przy ul. Ludowej 6 straci możliwości rozwoju i dlatego wnosząc powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę Miasta Krakowa.</p>	dz. nr 53/3 obr. 20 Podgórze	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszyny dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyższej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy. Natomiast odnośnie zróżnicowania wysokości bezwzględnej zabudowy, wyjaśnia się, że określona w projekcie planu maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy na poziomie 225 m n.p. m ma na celu ochronę panoramy na wzgórzu z kopcem Krakusa.
22	19.04 2013	[...]*	<p>Ja niżej podpisana właścicielka nieruchomości przy Al. Pod Kopcem 24/3 w Krakowie, zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następujące wnioski:</p> <p>1. W zakresie całego terenu opisanego na części graficznej, którą stanowi Rysunek Planu w skali 1:1000 - Załącznik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, wnoszę o uzupełnienie: w 10 ust. 3 p. 4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło wnoszę o zapis: -wyklucza się stosowanie w nowych, rozbudowywanych nadbudowywanych, remontowanych i modernizowanych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;</p> <p>2./ W zakresie terenu opisanego na części graficznej, którą stanowi Rysunek Planu w skali 1:1000 - Załącznik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, zaznaczone jako ZPm.2 (Tereny zieleni, o podstawowym</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 pkt 1 ustaleń projektu planu ustalono zasadę zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych poprzez nakaz przyłączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna). Tym samym wykluczono stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad.2 Przeznaczenie terenu ZPm.2 zostało ustalone zgodnie z zapisami Studium. Tereny zieleni zarówno wyznaczone w Studium jak i w projekcie planu nie przewidują zwiększania</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przeznaczeniu pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym) uzupełnić: w § 22 ust.2 wnosząc o dopuszczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonywania robót budowlanych takich jak: polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do jednej kondygnacji), rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokalu. - wykonywania robót budowlanych takich jak: wykonywaniu przebudowy dachu, zmiana kąta dachu oraz wykonywania lukarn dachowych. - maksymalną wysokość wiat i zabudowy garażowej — 4.5m - budowie nowych miejsc parkingowych. 					<p>zainwestowania obiektami budowlanymi z uwagi na ustalone w Studium warunki i standardy wykorzystania terenów ZP polegające m.in. na wykluczeniu wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dopuszczają jedynie roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, odbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokali na funkcje usługowe lub mieszkaniowe. Dodatkowo dla obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków ustalono nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków. A więc pozostałe wnioskowane roboty budowlane to jest nadbudowa do jednej kondygnacji, zmiana kąta dachu, wykonywanie lukarn, rozbudowa istniejących budynków oraz lokalizacja wiat i zabudowy garażowej nie została dopuszczona w projekcie planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w zakresie sposobu zagospodarowania projekt planu dopuszcza m.in. urządzenia budowlane niezbędne dla urządzania i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określoną w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem w tym m.in. place postojowe.</p>
23	19.04 2013	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodne będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jaki i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>	Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego <u>zgodnie</u> z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonych w Studium teren MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i>, i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.
24	19.04 2013	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jaki i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>	Obszar przy ul. F. Maryewskiego A1. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzięta pod uwagę przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni</i> i przeznaczono je pod <i>zielenią urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
25	19.04 2013	[...]*	<p>Ja niżej podpisany właściciel nieruchomości przy Al. Pod Kopcem 24/3 w Krakowie, zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następujące wnioski:</p> <p>1. W zakresie całego terenu opisanego na części graficznej, którą stanowi Rysunek Planu w^o skali 1:1000 - Załącznik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, wnoszę o uzupełnienie:</p> <p>w 10 ust. 3 p. 4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło wnoszę o zapis:</p> <p>-wyklucza się stosowanie w nowych, rozbudowywanych nadbudowywanych, remontowanych i modernizowanych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;</p> <p>2. W zakresie terenu opisanego na części graficznej, którą stanowi Rysunek Planu w skali 1:1000 - Załącznik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, zaznaczone jako ZPm.2 (Tereny zieleni, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym) uzupełnić: w 22 ust.2 wnoszę o dopuszczenie:</p> <p>- wykonywania robót budowlanych takich jak: polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do jednej kondygnacji), rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokalu.</p> <p>- wykonywania robót budowlanych takich jak: wykonywaniu przebudowy dachu, zmiana kąta dachu oraz wykonywania lukarn dachowych.</p> <p>- maksymalną wysokość wiat i zabudowy garażowej — 4,5m</p> <p>- budowie nowych miejsc parkingowych.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględniania. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 pkt 1 ustaleń projektu planu ustalono zasadę zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych poprzez nakaz przyłączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna). Tym samym wykluczono stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad.2 Przeznaczenie terenu ZPm.2 zostało ustalone zgodnie z zapisami Studium. Tereny zieleni zarówno wyznaczone w Studium jak i w projekcie planu nie przewidują zwiększania zainwestowania obiektami budowlanymi z uwagi na ustalone w Studium warunki i standardy wykorzystania terenów ZP polegające m.in. na wykluczeniu wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dopuszczają jedynie roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, odbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokali na funkcje usługowe lub mieszkaniowe. Dodatkowo dla obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków ustalono nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków. A więc pozostałe wnioskowane roboty budowlane to jest nadbudowa do jednej kondygnacji, zmiana kąta dachu, wykonywanie lukarn, rozbudowa istniejących budynków oraz lokalizacja wiat i zabudowy garażowej nie została dopuszczona w projekcie planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w zakresie sposobu zagospodarowania projekt planu dopuszcza m.in. urządzenia budowlane niezbędne dla urzędzania i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określoną w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem w tym m.in. place postojowe.</p>
26	19.04 2013	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna –</p>	Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem	ZPm.1-ZPm.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kierunki i zasady rozwoju jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodne będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jaki i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>					<p>kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <i>wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <i>Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p>
27	19.04 2013	[...]*	<p>Składamy następujące uwagi w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”:</p> <p>1. Wnosimy uwagę, by ustalenia planu umożliwiły niezbędną zmianę profilu podłużnego i poprzecznego istniejącego na działce nr 37 obr. 29 (objętej w projekcie planu oznaczeniem ZPm.2) podjazdu z garażu do ul. F. Maryewskiego (wraz z ew. możliwością zastosowania instalacji, usprawniających wjazd — odprowadzenie wody, oświetlenie, podgrzewanie itp. oraz murków czy barier, zapobiegających ew. upadkowi pojazdu na niżej położone części działki). Uzasadnienie: według naszej wiedzy - po wybudowaniu garażu (zgodnie z pozwoleniem na budowę z dn. 1976-07-15 zn. GP-W-6011/125176) została znacznie podwyższona i rozszerzona ni. F. Maryewskiego. (pierwotny stan jezdni widoczny np. na mapach 1:1000 z 1974 r.). Dodatkowo krawędź jezdni ulicy została na naszym wjeździe podniesiona krawężnikiem, ponieważ woda gwałtownie zalewała nieruchomość. Skutkiem tego jest, że garaż od lat nie może pełnić swej funkcji. Dla przeciętnych współczesnych samochodów osobowych wjazd na działkę w obecnym stanie jest niemożliwy. Alternatywnym rozwiązaniem mogłoby być „przemieszczenie” garażu (rozbiorka obecnego i budowa nowego przy zachowaniu gabarytów) do północnej granicy działki (czyli al. Pod Kopcem) i zagłębienie w skarpie (podobnie, jak pozostałe garaże w sąsiedztwie, z wjazdem od Alei). Wraz z likwidacją powierzchni podjazdu i urządzeniem zielonego dachu powiększyłoby to powierzchnię biologicznie czynną działki. Jednak byłoby to o wiele bardziej skomplikowane,</p>	dz. nr 37 obr. 29 Podgórze	Zpm.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu w Terenie ZPm.2 w zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza urządzenia budowlane niezbędne dla urządzenia i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określoną w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym. m.in. przyłącza i urządzenia instalacyjne, a także przejazdy. Dodatkowo w ustaleniach projektu planu dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na Rysunku Planu.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu <i>Tereny zieleni i przeznaczono go pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym</i>, stąd nie ma możliwości lokalizacji nowej zabudowy w tym terenie.</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zaś projektowane ustalenia planu nie przewidują takiej możliwości.</p> <p>2. Wnosimy uwagę o dopuszczenie możliwości realizacji stosownych zabezpieczeń inżynierskich, jeśli okazałyby się niezbędne dla utrzymania stoku, ochrony przed wodą opadową itp. - w tym dla działki 37. Uzasadnienie: działka położona jest na stromym stoku. Uważamy min. za pilne np. wykonania konstrukcji oporowej, chroniącej naszą działkę przed naporem ulicy F. Maryewskiego. Obecnie skarpa ulicy wspiera się na podmurówce naszego ogrodzenia (już częściowo zasypanej i na pewno do takiej funkcji nie przewidzianej) — zapewne będziemy zmuszeni ją doraźnie podeprzeć. Problem jak dotąd pozostawiono mieszkańcom, przy czym sprawa, o ile się orientujemy, może dotyczyć nie tylko naszej działki.</p> <p>Na obydwu zagadnienia zwracamy uwagę również wobec tego, że obecnie zainwestowanie nieruchomości, wg naszego wstępnego rozeznania, przekracza limit, wynikający z obowiązku zachowania powierzchni biologicznie czynnej w wymiarze przewidzianym projektem planu.</p> <p>Ufamy, że zabezpieczone będzie - z zastrzeżeniem zgodności z przepisami i interesem nadrzędnym - zwykle wykonywanie prawa własności i użytkowania nieruchomości, zagospodarowanej obiektami, powstałymi zgodnie z kolejnymi pozwoleniami na budowę. Wymienione problemy, jakie utrudniają korzystanie z tych obiektów, powstały nie z naszej przyczyny. Sądymy, iż ustalenia planu powinny — w zakresie właściwym dla planu zagospodarowania przestrzennego - pozwolić na rozwiązywanie poruszonych zagadnień. -</p>					<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia.</p> <p>Projekt planu ustala w zakresie sposobu zagospodarowania dopuszczanie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu, takich jak: urządzenia budowlane, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na Rysunku Planu, zieleń, altany i obiekty małej architektury. Natomiast wszelkie działania zabezpieczające istniejącej zabudowy wynikają z przepisów odrębnych.</p> <p>Teren rozpatrywanej posesji przylega wzdłuż ogrodzenia do drogi publicznej (ulicy Maryewskiego) oznaczonej na Rysunku Planu symbolem KDD.4. Zgodnie z ustaleniami projektu planu Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą. A więc wszelkiego rodzaju roboty stabilizacyjne w granicach wyznaczonej drogi publicznej są możliwe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że działania w obrębie dróg publicznych leżą w kompetencjach zarządcy drogi.</p>
28	19.04 2013	CRACOVIA URBS EUROPAEA	<p>Konfederacja CUE wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Cmentarza Podgórskiego” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):</p> <p>1. W zakresie kształtowania zabudowy, zwłaszcza w zespołach wymagających uporządkowania i integracji po usunięciu historycznej zabudowy fontowej (przy ul. Wielickiej), naszym zdaniem powinny zostać wprowadzone zasady, odpowiadające potrzebom miejsca (wskazujemy je w zwłaszcza w punkcie dot. §14 - §18). Uważamy, że obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem we wnętrzach i obszarach o przewadze zachowanych cech zabytkowych, nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zarówno widoków dalszych i średnich o walorach historycznych, jak i odbioru wnętrza, w których powstają.</p> <p>2. ad.§5.1 - problem lokalizacji garaży (ew. parkingów) wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe garaże i parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowy ruch samochodów, obciążający wąskie ulice Podgórze, będącego częścią Krakowa o największym zanieczyszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</p> <p>3. ad.§5.5 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórze, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórz), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</p> <p>4. ad.§10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwórzach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe odtwarzanie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzednio nie było (i</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 W obszarze sporządzanego planu braku jest obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Natomiast możliwe roboty budowlane dotyczące budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z wytycznych konserwatorskich i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.2 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad.3 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady dotyczące ich lokalizacji.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			obecnie nie ma).					
			<p>5. §13 — MN/U.1 dawna stacja Podgórze-Miasto wybudowana została za pieniądze miasta Podgórze (a nie kolei państwowych) i przekazana do użytkowania kolei; po zakończeniu użytkowania przez kolej obiekt został zwrócony miastu. Uważamy, że powinien pełnić funkcję publiczną, np. dla obsługi turystycznej Krzemionek 1 i nie powinno się wprowadzać w obszarze MN/U.1 innej zabudowy o stałym charakterze, jak tylko o funkcji usługowej (muzealnej, obsługi turystycznej) i wyłączenie w formie, będącej odtworzeniem drugiego z budynków niegdyśszej stacji (obecnie nieistniejącego).</p> <p>6. §14 - §18 — W naszej opinii nowa zabudowa powinna uwzględniać tradycje historycznych brył istniejących tu jeszcze niedawno — horyzontalnych z dachami kalenicowymi. Wnętrze ulicy posiadało podobne cechy stylowe, co ul. Limanowskiego - rozcięcie jednolitego wnętrza (trasą średnicową) a następnie wyburzenie historycznej zabudowy nastąpiło w ciągu ostatnich dekad. Miejsce - zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Krakowa - znajduje się w strefie integracji oraz strefie ochrony sylwetki miasta. Pojęcie „integracji” wyjaśnia tekst studium: „wśród kierunków działań wymieniłem konserwację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy (popartego literaturą tematu) ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórze w XVIII w. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był już wówczas zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ojcem” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj; po okupacji przeniesiona w sąsiedztwo Starego Cmentarza). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (narożnik Limanowskiego i Tarnowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zachowana jeszcze po części do lat 90 XX w.) miała - w większości — cechy architektury tzw. „józefińskiej” Podgórze (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Uważamy, że zasady kształtowania form, w tym dachu, powinny zostać ujednoczone, zwłaszcza w - posiadającym jeszcze niedawno wyraziste cechy stylowe - wnętrzu ul. Wielickiej, będącej niejako „bramą -</p>		MN/U.1			<p>infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę. Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów i zieleńców, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.5 Studium wyznacza dla tego obszaru tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, w którym główną funkcją jest funkcja mieszkalna. Wyłączenie tej funkcji z wyznaczonego w projekcie planu terenu MN/U.1 byłoby niezgodnie ze Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja wnioskowanej funkcji usługowej jest możliwa zgodnie z podstawowym przeznaczeniem terenu MN/U.1 Budynek dawnej stacji kolejowej znajdujący się w Terenie MN/U.1 ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi w projekcie planu ustalono nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku, a więc odtworzenie drugiego budynku niegdyśszej stacji nie będzie możliwe. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad.6 Ustalenia projektu planu są zgodne z zapisami Studium, w tym m.in. w zakresie zapisów dotyczących strefy integracji. Zgodnie z jej zapisami możliwe jest prowadzenie działań polegających na konserwacji, remontach czy adaptacji istniejącej substancji, gdyż projekt planu w zakresie zagospodarowania terenów dopuszcza możliwość prowadzenia robót budowlanych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej. Zastrzeżenie to dotyczy szczególnie obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Przyjęte w ustaleniach projektu planu jednakowe wskaźniki zabudowy (wskaźnik intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy) dla terenów MN/U.2 – MN/U.6 położonych wzdłuż ul. Wielickiej nawiązują do historycznych brył istniejącej tu zabudowy. Mając powyższe na uwadze, przyjęte ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tego typu zabudowy, nawiązującej gabarytami do historycznych brył. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że w §5 ustaleń projektu planu przyjęto generalne zasady zagospodarowania terenów, w tym zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego §5 zawiera m.in. zasady odnoszące się do ochrony kształtowania powierzchni dachów (w tym. m.in. stosowania okien połaciowych i lukarn), elewacji budynków oraz przestrzeni publicznych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenach MN/U.2 – MN/U.6 ustalono</p>

Lp.	DATA złozenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wjazdem do Starego Podgórza, zatem śródmiejskiej części dzisiejszego Krakowa.</p> <p>7. §23 - ZPm.3 - istniejący tu budynek (obecnie Dom Dziecka) posiada, naszym zdaniem, wyraziste cechy stylowe okresu modernizmu, z elementami stylu okrętowego i częściowo zachowanymi składnikami wyposażenia. Z pewnością obiekt wart jest rozeznania jego wartości kulturowej, zachowania bryły i detali.</p> <p>8. §29 - ZC1 - problem przejścia pomiędzy północno-wschodnim narożnikiem Nowego Cmentarza Podgórskiego a kamieniołomem „Liban” jest, naszym zdaniem bardzo istotnym zagadnieniem. Kopiec Krakusa jest - teoretycznie - odcięty ogrodzeniami od Łysej Góry, lecz odwiedzający Krzemionki przechodzą przez dziurę w ogrodzeniu kamieniołomu i balansują nad krawędzią skal. To piękna i uczęszczana od dziesięcioleci trasa spacerowa, niegdyś była bezpieczna. Decyzje o poprowadzeniu granic rozszerzenia Nowego Cmentarza oraz zasięgu eksploatacji kamieniołomu wywołały konflikt, który skutkuje niebezpieczeństwem wypadku. Gdyby jednak zamknąć ogrodzenie (jest łatane — ale bezskutecznie), przetnie się nie tylko ciąg pieszy, ale i połączenie dla zwierząt Krzemionek pomiędzy Łysą Górą a rejonem kopca.</p> <p>Uważamy, że ze względów historycznych, użytkowych, bezpieczeństwa ludzi i ekologicznych trzeba koniecznie wygospodarować poszerzenie przejścia przy narożniku Cmentarza. Jesteśmy przekonani, że niewielkim kosztem można znacząco poprawić sytuację i zapewnić całkowite bezpieczeństwo. Na cmentarzu, w omawianym narożniku jest tu m. in. miejsce magazynowania śmieci. W naszej ocenie nawet niewielka modyfikacja ogrodzenia Cmentarza i poszerzenie przejścia (nawet rzędu 1-2 m) przyniesie zdecydowaną polepszenie stanu. Potrzebę przejścia w tym miejscu wskazują też opracowane w 2010 r. (na zlecenie ZIKiT, ze środków SKOZK) materiały koncepcji otoczenia kopca Krakusa.</p> <p>Oczekujemy, że plan będzie problem identyfikował - wraz z racjonalnym rozwiązaniem.</p> <p>9. §11 i 30 — Według naszej wiedzy obszar KK.1 nie jest terenem zamkniętym, lecz przekazany został miastu Krakowowi. Teren KK. 1 (poniżej torów kolejowych, rejon Pl. Przystanek) to niezbędny dla mieszkańców dojazd do zabudowy mieszkaniowej rejonu tzw. „za Bogiem Ojcem”, dojazdu i dojścia w rejon kopca Krakusa i całej południowej części Krzemionek. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywrócenia drzew na Al. Pod Kopcem, Wapiennej i innych ulicach, gdzie drzewa występowały jako zieleń uliczna.</p>		ZPm.3			<p>nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych, o kącie nachylenia od 30° do 45°, z dopuszczeniem dachu płaskiego, z uwagi na możliwość lokalizacji budynków o funkcji usługowej.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Istniejący budynek Domu Dziecka nie jest wpisany do rejestru zabytków, ani do gminnej ewidencji zabytków, niemniej jednak jest chroniony poprzez ustalony zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Tym samym jego bryła zostanie zachowana.</p> <p>Ad.8 Z uwagi na historyczne uwarunkowania Cmentarz Podgórski wpisany jest w całości do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych, stąd granica terenu przeznaczony pod cmentarz nie może ulec zmianie. Wyjaśnia się, że w ramach sposobu zagospodarowania terenu cmentarza w ustaleniach projektu planu dopuszczono lokalizację alejek i ścieżek pieszych, a więc ewentualne poszerzenie przejścia pieszego będzie możliwe pod warunkiem zgodności z pozostałymi ustaleniami projektu planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.9 Teren KK.1 zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym. Decyzję o wyłączeniu go z terenów zamkniętych może podjąć tylko właściwy minister. Wyjaśnia się, że teren drogowej komunikacji w terenie zamkniętym (KK.1) jest przeznaczony pod budowlę drogowe odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, a więc może być zgodnie z przeznaczeniem traktowany i użytkowany jako dojazd do istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz dojazd i dojście w rejon Kopca Krakusa i Krzemionek.</p> <p>Odnosnie drzew przy Al. Pod Kopcem, ul. Wapiennej i innych ulicach wyjaśnia się, że w oparciu o ustalenia projektu planu możliwe jest ich przywrócenie. Projekt planu ustala zasadę ochrony istniejącej zieleni towarzyszącej ciagom komunikacyjnym, a zgodnie z §30 ust. 5 pkt 4 ustaleń projektu planu w terenach dróg</p>

Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>10. Naszym zdaniem niezbędne są działania wobec istniejących oraz i planowanych inwestycji komunikacyjnych, zmniejszające ich (narastającą wraz ze wzrostem natężenia ruchu) uciążliwość dla mieszkańców, np. zieleni (szpalery drzew - wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich) i ekrany akustyczne chroniące przestrzeń mieszkalną oraz rekreacyjną (po obu stronach) przed hałasem od szlaków i urządzeń komunikacyjnych. Problem ten, w naszym przekonaniu, winien zostać rozwiązany również w zakresie wpływu tych inwestycji (i istniejących obiektów) na krajobraz otoczenia, w tym widoki z kopca Krakusa i z popularnych miejsca widokowych, ciągów spacerowych itp.</p> <p>11. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) — nawet jeśli ten postulat wydaje się dziś nierealny. Wskazujemy również problem kontynuacji ciągu pieszego i rowerowego z terenu ZP. I na drugą (wschodnią) stronę ul. Wielickiej (plan obszaru „Wielicka wschód”), związany z (naszym zdaniem) lepszymi możliwościami poprowadzenia ciągu rowerowego i pieszego od wschodniej strony ulicy (za torowiskiem tramwaju), a także połączeniem pomiędzy parkingami w rejonie biurowca Urzędu Miasta i Cmentarzem oraz Krzemionkami (w weekendy i święta parkingi mogą obsługiwać odwiedzających Krzemionki). Uważamy, iż w obydwu planach warto przewidzieć wskazanie możliwości bezkolizyjnego rozwiązania przejścia i przejazdu rowerami poprzez (ponad) ul. Wielicką (podczas wyłożenia zgłoszone uwagi przez stowarzyszenia Konfederacja CUE i Podgorze.pl). Takie rozwiązanie mogłoby zastąpić obecne przejście (światła) przez Wielicką w rejonie Cmentarza - byłoby dalece bezpieczniejsze.</p>					<p>publicznych dopuszcza się zieleni towarzyszącą.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza również możliwość budowy kładki pieszej na Terenie KDZ+T.1.</p>

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu.

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI
Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH
GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON CMENTARZA
PODGÓRSKIEGO”**

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu:

Zasady obsługi oraz charakterystyka rozwiązań infrastruktury technicznej, w tym komunikacyjnej, obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu oraz w części graficznej planu (stanowiącej integralną część uchwały).

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne obejmujące:

1. Przebudowę, rozbudowę i budowę układu komunikacyjnego:

Obsługa komunikacyjna obszaru nastąpi poprzez istniejący i planowany układ dróg publicznych. Rozbudowa istniejącego układu dróg publicznych obejmie budowę nowej drogi, w terenie **KDD.5**, łączącą ulicę Wapienną (w terenie KDD.3) z ul. Wielicką (KDZT.1).

2. Przebudowę, rozbudowę i budowę infrastruktury technicznej:

- 1) w zakresie zaopatrzenia w wodę w powiązaniu z miejską siecią wodociagową,
- 2) w zakresie odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych :
 - a) odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji,
 - b) zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ,
 - zwiększających retencję,
 - c) na obszarach o spadkach powyżej 12 % ujmowanie wód opadowych i wód z drenażu w system kanalizacyjny i odprowadzanie do rowu lub sieci kanalizacji miejskiej.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji może odbywać się poprzez:

- 1) wydatki z budżetu miasta,
- 2) finansowanie i współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta w ramach, m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
 - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek),
- 3) udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym w tym w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Przyjmuje się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej i kanalizacyjnej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” – z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A),
- d) polityki rozbudowy, modernizacji i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- e) programu ochrony środowiska,
- f) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- g) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- h) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków – nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego Rozstrzygnięcia.