

UCHWAŁA NR CIII/1580/14 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniowice” .

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniowice” w Krakowie, zwany dalej planem, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Uchwałą objęty jest obszar o powierzchni 177 ha, położony w południowej części Krakowa, w dzielnicy X Swoszowice (ograniczony: od północy południową granicą lasu przy ulicy Geologów i dalej w kierunku wschodnim terenami rolnymi wzdłuż dopływu potoku Malinówka, od wschodu ulicą Gacki i dalej w kierunku południowym terenami rolnymi do granicy miasta, od południa i południowego zachodu granicą miasta Krakowa, od zachodu terenami rolnymi pomiędzy ulicą Gdowską a ulicą Geologów) zawarty w granicach określonych na załączniku graficznym do uchwały Nr XXXIV/437/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowice.

3. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) rysunek planu w skali 1: 2 000, będący graficzną częścią ustaleń planu, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały,
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, niebędące ustaleniami planu, stanowiące załącznik nr 2 do uchwały,
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, niebędące ustaleniami planu, stanowiące załącznik nr 3 do uchwały.

4. Celem planu jest zapewnienie harmonijnego i zrównoważonego rozwoju obszaru objętego planem, z zachowaniem właściwych proporcji pomiędzy terenami otwartymi, stanowiącymi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa, a terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przy jednoczesnym zabezpieczeniu obszaru planu przed ekspansywną zabudową terenów do tego nie wskazanych, w szczególności terenów zagrożonych procesami osuwiskowymi i predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 2. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** - należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów,
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu,
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi,
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem,
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania,

- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części,
- 7) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.¹⁾,
- 8) **powierzchni zabudowy** - należy przez to rozumieć pole powierzchni figury geometrycznej określonej przez kontur budynku wyznaczony przez prostokątny rzut na płaszczyznę poziomą zewnętrznych płaszczyzn ścian zewnętrznych kondygnacji przyziemnej budynku, a w budynkach posadowionych na filarach, kondygnacji opartej na tych filarach,
- 9) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku,
- 10) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem,
- 11) **wskaźniku intensywności zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem,
- 12) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem,
- 13) **przestrzeni publicznej** - należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery,
- 14) **wysokości budynku** – należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.²⁾,
- 15) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.³⁾, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych,
- 16) **ogrodzeniu pełnym** - należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia,
- 17) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
 - **plaszczyznowe** o powierzchni ekspozycji większej niż - 5 m²,
 - **trójwymiarowe** o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,
 - **slupy i maszty** o wysokości przekraczającej - 10 m, od poziomu terenu,
- 18) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający ruch rowerowy, na który mogą składać się; wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne,
- 19) **budynku frontowym** - należy przez to rozumieć budynek, posadowiony najbliższej drogi publicznej,

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 951 i 1445 oraz z 2013 r. poz. 21, 405 i 1238.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2003 r. Nr 33, poz. 270, z 2004 r. Nr 109, poz. 1156, z 2008 r. Nr 201, poz. 1238, z 2009 r. Nr 56, poz. 461, z 2010 r. Nr 239, poz. 1597, oraz z 2012 r. poz. 1289.

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 40.

- 20) **zieleni izolacyjnej** – należy przez to rozumieć roślinność, stanowiącą izolację akustyczną, komunikacyjną lub widokową,
- 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku Planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające obsługę obiektów, poprzez dostęp do dróg publicznych w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania,
- 22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°,
- 23) **dachu spadzistym** – należy przez to rozumieć dach, w którym kąt pochylenia połaci dachowych w stosunku do płaszczyzny poziomej mieści się w granicach od 30° do 45°.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) - przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu - należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące oraz stosowane w dniu sporządzenia projektu planu.

§ 3. 1. Wyznacza się na rysunku planu elementy stanowiące obowiązującą treść tego rysunku:

1) elementy ustalone planem:

- a) granica obszaru objętego planem, stanowiąca równocześnie linię rozgraniczającą dla terenów bezpośrednio do niej przylegających,
- b) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- c) tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania wraz z oznaczeniem tych terenów symbolem literowym i numerem, w tym:
- MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - MN.20 - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – zespół dworsko – parkowy w Soboniowicach,
 - U.1 do U.5 – tereny zabudowy usługowej,
 - Z.1 do Z. 22 – tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej,
 - Zw.1 do Zw.8 - tereny zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów,
 - ZL.1 do ZL.5 – tereny lasów,
 - R.1 do R.6 – tereny rolnicze,
 - T.1 – teren infrastruktury technicznej – telekomunikacja,
 - KDZ.1 – teren drogi publicznej – zbiorczej,
 - KDL.1 – teren drogi publicznej – lokalnej,
 - KDD.1 do KDD.7 – tereny dróg publicznych – dojazdowych,
 - KDW.1 do KDW.11 – tereny dróg wewnętrznych,

d) nieprzekraczalne linie zabudowy,

2) elementy określone przepisami i decyzjami odrębnymi oraz innymi dokumentami, oznaczone na rysunku planu:

a) obiekty dziedzictwa kulturowego objęte ochroną konserwatorską w tym:

- obiekt wpisany do rejestru zabytków – Zespół dworsko-parkowy w Soboniowicach,
- obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków,
- stanowiska archeologiczne,

b) granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej,

c) granica udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451,

d) granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451,

- e) granica zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Otworowej Barycz,
- f) osuwiska aktywne,
- g) osuwiska okresowo aktywne,
- h) osuwiska nieaktywne.

2. Zamieszcza się na rysunku planu elementy informacyjne, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi – zasięg orientacyjny,
- 2) trasy przepływu głównych cieków wodnych, w tym rowów,
- 3) źródła,
- 4) przebiegi wskazanych tras rowerowych,
- 5) ciągi widokowe,
- 6) granica planowanego parku kulturowego "Rajsko - Kosocice",
- 7) strefy ochronne infrastruktury technicznej,
- 8) granica administracyjna Miasta Krakowa,
- 9) granice i nazwy obrębów ewidencyjnych.

§ 4. Ustala się następujące zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) w budynkach frontowych z dachami spadzistymi, tworzących linię zabudowy wzdłuż dróg publicznych, kalenicę budynku należy sytuować w układzie równoległym do drogi, przy której jest on lokalizowany,
- 2) w sposobie kształtowania systemu zieleni na terenach położonych wzdłuż dróg publicznych, należy stosować zasadę polegającą na lokalizacji pasa zieleni, w tym wysokiej, na tych częściach działek budowlanych, które przylegają do drogi,
- 3) zakazuje się lokalizacji urządzeń reklamowych w terenach wyznaczonych liniami rozgraniczającymi pod drogi publiczne oraz wielkogabarytowych urządzeń reklamowych na całym obszarze objętym planem,
- 4) zakazuje się lokalizacji obiektów tymczasowych, z wyjątkiem obiektów przeznaczonych do czasowego użytkowania na czas budowy,
- 5) zakazuje się stosowania w nowoprojektowanych budynkach mieszkalnych i usługowych materiałów wykończeniowych o niskim standardzie takich jak: blacha falista, papa, siding oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i fosforyzujących, z dopuszczeniem papy na dachach płaskich,
- 6) zakazuje się na całym obszarze objętym planem realizacji ogrodzeń pełnych.

§ 5. 1. Ustala się zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) na terenach osuwisk, wyznaczonych na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanego w 2011r. przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Karpacki w Krakowie, zakazuje się:
 - a) budowy nowych budynków oraz odbudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków istniejących,
 - b) przebudowy istniejących budynków polegającej na:
 - przebudowie poddasza nieużytkowego na kondygnację budynku o funkcji użytkowej,
 - zastosowaniu rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu,
 - c) zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu,
- 2) w zakresie odprowadzenia wód opadowych z terenów położonych na obszarze objętym planem, obowiązują przepisy § 8 ust. 4 tekstu planu,

- 3) nakazuje się utrzymanie i konserwację oraz zapewnienie ciągłości i swobody przepływu istniejących cieków naturalnych i rowów, a także utrzymanie innych wód powierzchniowych, w tym stawów i oczek wodnych, z obowiązkiem stosowania obudowy biologicznej wód, poprzez wytworzenie zieleni przywodnej,
- 4) zakazuje się w terenach przeznaczonych pod zabudowę lokalizowania budynków przy ciekach naturalnych w odległości mniejszej niż 15 m od górnej krawędzi skarpy brzegowej oraz przy rowach w odległości mniejszej niż 5 m od krawędzi rowu,
- 5) przy lokalizacji inwestycji budowlanych, w sposobie zagospodarowania działki lub terenu należy uwzględnić istniejące drzewa, a zdewastowanym obszarom położonym poza terenami przeznaczonymi pod budynki, komunikację i urządzenia terenowe o utwardzonej nawierzchni, należy przywrócić funkcję terenów biologicznie czynnych,
- 6) zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem: inwestycji drogowych, infrastruktury technicznej, punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu oraz zalesień, przy czym punkty do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu, dopuszcza się wyłącznie na działkach przylegających bezpośrednio do ulic przebiegających wzdłuż południowej granicy obszaru objętego planem, położonych poza tą granicą,
- 7) ze względu na ochronę powietrza atmosferycznego, pokrycie potrzeb cieplnych obiektów należy zapewnić w oparciu o zastosowanie energii elektrycznej lub lokalnych źródeł na paliwa ekologicznie czyste (w szczególności gaz, lekki olej opałowy) lub alternatywne źródła energii (energia słoneczna, geotermalna) albo miejską sieć ciepłowniczą, przy czym wyklucza się stosowanie w nowych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła,
- 8) nakazuje się stosowanie ogrodzeń azurowych, pozostawiających minimum 12 cm przejścia dla zwierząt pomiędzy ziemią a dolną krawędzią ogrodzenia, z wyjątkiem ogrodzeń przy drogach publicznych,
- 9) w terenie odgraniczonym oznaczoną na rysunku planu granicą zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Otworowej Barycz, rozwiązania konstrukcyjno materiałowe budynków powinny odpowiadać wymaganiom jak dla obiektów na terenach szkód górniczych,
- 10) część obszaru objętego planem znajduje się w granicach udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451 oraz w granicach projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451, zaznaczonych na rysunku planu, w których ustala się nakaz stosowania w pracach budowlanych, w tym drogowych, wyłącznie gruntów rodzimych, z zakazem stosowania gruzu i wszelkiego rodzaju odpadów,
- 11) określa się tereny objęte ochroną akustyczną - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wyznaczone na rysunku planu pod symbolami MN.1 do MN.25, stanowią tereny przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniową”.

2. Przy realizacji obiektów budowlanych na obszarze objętym planem, w tym obiektów z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej na terenach osuwiskowych oraz o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, mają zastosowanie przepisy odrębne w zakresie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.

§ 6. 1. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków znajdujących się na obszarze objętym planem, uwzględnia się:

- 1) obiekt wpisany do rejestru zabytków - Zespół dworsko – parkowy w Soboniowicach, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A - 652, oznaczony na rysunku planu symbolem A – 652, przy czym, w granicach obszaru objętego planem znajduje się tylko część założenia dworsko-parkowego w Soboniowicach, wyznaczona na rysunku planu jako teren o symbolu MN.20,
- 2) obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolami *E1 – E9*, w tym:
 - a) domy:
 - *E1* – dom drewniany, 1 ćw. XX w., ul. Družbackiej 10,
 - *E2* – zagroda; dom 1927 r., stodoła – początek XX w., ul. Kuryłowicza 83,
 - *E3* – dom drewniany, 1925 r., ul. Kuryłowicza 50/ ul. Geodetów,

- E4 – szkoła, 1905 r. – 1910 r., ul. Kuryłowicza 115,
- E5 – dom drewniany, 1932 r., ul. Malinowskiego 9,
- E6 – dom drewniany, 1 ćw. XX w., ul. Malinowskiego 23,
- E7 – dom drewniany, 1 ćw. XX w., ul. Gruszczyńskiego 47,

b) kapliczki:

- E8 – kapliczka domkowa Matki Bożej Częstochowskiej, ok. 1780 r., ul. Drużbackiej 15,
- E9 – kapliczka filarowo wnąkowa, 1886 r., ul. Kuryłowicza 23,

3) stanowiska archeologiczne, oznaczone na rysunku planu przyjętymi poniżej numerami początkowymi:

- a) 1 – Kraków – Rajsko 3 (AZP 104-57; 106) – ślad osadnictwa z okresu neolitu; osada z okresu średniowiecza,
- b) 2 – Kraków – Rajsko 11 (AZP 104-57; 114) – osada z okresu neolitu,
- c) 3 – Kraków – Barycz 1 (AZP 104-57; 71) – ślad osadnictwa z okresu neolitu,
- d) 4 – Kraków – Soboniewice 1 (AZP 104-57; 116) – ślad osadnictwa z okresu neolitu, osada z okresu średniowiecza,
- e) 5 – Kraków – Soboniewice 2 (AZP 104-57; 117) – ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza,
- f) 6 – Kraków – Soboniewice 3 (AZP 104-57; 118) – ślad osadnictwa z okresu neolitu, osada z okresu średniowiecza,
- g) 7 – Kraków – Soboniewice 4 (AZP 104-57; 119) – osada z okresu neolitu,
- h) 8 – Kraków – Soboniewice 5 (AZP 104-57; 120) – osada z okresu neolitu,
- i) 9 – Kraków – Soboniewice 6 (AZP 104-57; 121) – osada z okresu wczesnego średniowiecza,
- j) 10 – Kraków – Soboniewice 8 (AZP 104-57; 123) – ślad osadnictwa z okresu neolitu; osada z okresu średniowiecza,
- k) 11 – Kraków – Soboniewice 9 (AZP 104-57; 124) – osada z okresu neolitu,
- l) 12 – Kraków – Soboniewice 11 (AZP 104-57; 126) – ślad osadnictwa z okresu neolitu; ślad osadnictwa z okresu średniowiecza,
- m) 13 – Kraków – Soboniewice 12 (AZP 104-57; 127) – osada z okresu neolitu,
- n) 14 – Kraków – Soboniewice 13 (AZP 104-57; 128) – osada z okresu neolitu,
- o) 15 – Kraków – Soboniewice 14 (AZP 104-57; 129) – osada z okresu średniowiecza,
- p) 16 – Kraków – Soboniewice 15 (AZP 104-57; 130) – ślad osadnictwa z okresu neolitu,

4) archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej oznaczoną na rysunku planu.

2. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa ust. 1 pkt 1, ustala się:

- 1) nakazuje się ochronę Zespołu dworsko parkowego w Soboniewicach, w szczególności budynku dworu, poprzez zachowanie obecnego gabarytu tego budynku, w tym jego obecnej wysokości, kształtu dachu, elementów kompozycji jego elewacji oraz detalu architektonicznego,
- 2) dopuszcza się remont i przebudowę istniejącego budynku dworu, w tym przebudowę poddasza nieużytkowego na kondygnację użytkową, pod warunkiem zachowania istniejącej formy dachu, z dopuszczeniem okien połaciowych, zlokalizowanych na osiach kompozycyjnych wyznaczonych przez istniejące otwory okienne budynku,
- 3) dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków gospodarczych założenia dworsko-parkowego oraz ich rozbudowę pod warunkiem, że:
 - a) forma rozbudowywanej części budynku nawiązywać będzie gabarytem, formą architektoniczną i detalem do budynku istniejącego,
 - b) zabudowa nie naruszy układu przestrzennego istniejącego podjazdu pod budynek dworu,

c) wskaźnik terenu biologicznie czynnego utrzymany zostanie na poziomie minimum 70%.

3. Obejmuje się ochroną obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 2, oraz w odniesieniu do obiektów zabytkowych, o których mowa w ust.1 pkt 2 lit. a, ustala się:

- 1) nakazuje się utrzymanie i konserwację istniejących obiektów zabytkowych,
- 2) zakazuje się stosowania do robót budowlanych związanych z wykończeniem zewnętrznym obiektów zabytkowych, materiałów budowlanych innych niż materiały, jakie zastosowano przy wznoszeniu tych obiektów, z dopuszczeniem materiałów pokrewnych,
- 3) dopuszcza się przebudowę i odbudowę budynków zabytkowych, pod warunkiem zachowania ich historycznej formy architektonicznej i detalu, oraz rozbudowę, pod warunkiem, że forma rozbudowywanej części budynku zabytkowego nawiązywać będzie do gabarytu, formy architektonicznej i detalu tego budynku,
- 4) zakazuje się nadbudowy obiektów zabytkowych,
- 5) na działkach budowlanych gdzie znajdują się obiekty zabytkowe dopuszcza się lokalizację nowych budynków, spełniających następujące warunki:
 - a) maksymalna wysokość zabudowy – 9 m,
 - b) maksymalna długość budynku – 15 m, licząc wzdłuż najdłuższego boku bryły budynku,
 - c) geometria dachu – dach spadzisty, z kalenicą na podłużnej osi bryły budynku i symetrycznych spadkach połaci dachowych, pochylonych pod kątem takim samym jak w budynku zabytkowym, z dopuszczeniem lukarn i okien połaciowych,
 - d) wskaźnik intensywności zabudowy i wskaźnik terenu biologicznie czynnego – wg wielkości ustalonej w przepisach szczegółowych tekstu planu dla terenu, na którym znajduje się obiekt zabytkowy.

§ 7. 1. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu komunikacji:

- 1) podstawowy układ sieci ulicznej na obszarze objętym planem stanowią:
 - a) ulice Kuryłowicza i Krzemieniecka, jako ciąg ulicy zbiorczej – w klasie Z,
 - b) ulica Drużbackiej, jako ulica lokalna – w klasie L,
 - c) ulica Gruszczyńskiego, jako ulica dojazdowa – w klasie D,
- 2) powiązania komunikacyjne obszaru objętego planem z obszarem zewnętrznym, zapewniają:
 - a) ulice Kuryłowicza i Krzemieniecka,
 - b) dla południowej części obszaru ulica Drużbackiej i ulica Matematyków Krakowskich, znajdująca się poza obszarem objętym planem,
 - c) od strony wschodniej – ulice Żelazowskiego i Niebieska, znajdujące się poza obszarem objętym planem,
- 3) w zakresie układu tras rowerowych, według opracowania z 2009 r. pn. „Aktualizacja studium podstawowych tras rowerowych”, nie przewiduje się realizacji takich tras na obszarze objętym planem, niemniej na rysunku planu wskazuje się ciąg ulic Kuryłowicza i Krzemienieckiej oraz ciąg ulic Drużbackiej i Gruszczyńskiego jako ważne osie w układzie powiązań ruchu rowerowego.

2. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

- 1) dla zaspokojenia potrzeb użytkowników obiektów budowlanych, określa się wymagane ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, wliczając miejsca w garażach, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do ich części - według poniższych wskaźników ustalonych jako minimalne:
 - a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej – 2 miejsca na 1 dom,
 - b) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek,
 - c) domy zakonne – 10 miejsc na 1 dom,
 - d) budynki administracji publicznej – 20 miejsc na 1000² powierzchni użytkowej,
 - e) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - f) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

- g) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łózek,
 - h) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki handlu – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - j) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - k) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - l) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - m) obiekty sportowe lokalne (korty tenisowe, baseny, boiska) – 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),
- 2) miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować i lokalizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem,
- 3) dla obiektów budowlanych o różnych funkcjach wskaźnik miejsc postojowych należy bilansować odpowiednio i proporcjonalnie dla każdej proponowanej funkcji zlokalizowanej w danym budynku,
- 4) określa się wymagane ilości miejsc parkingowych dla rowerów, według poniższych wskaźników ustalonych jako minimalne:
- a) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łózek,
 - b) budynki administracji publicznej – 10 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej,
 - c) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łózek,
 - d) budynki handlu – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - e) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - f) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - g) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - h) obiekty sportowe lokalne (korty tenisowe, baseny, boiska) – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie).

3. Utrzymuje się na obszarze objętym planem istniejące elementy układu komunikacyjnego znajdujące się poza wyznaczonym liniami rozgraniczającymi na rysunku planu systemem sieci ulicznej, z możliwością ich remontu, przebudowy, rozbudowy i odbudowy.

4. W sposobie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, przystanków i innych urządzeń komunikacji kołowej, rowerowej i pieszej, należy uwzględnić potrzeby osób niepełnosprawnych – zgodnie z przepisami odrębnymi, przewidując odpowiednią infrastrukturę, urządzenia i rozwiązania zapewniające warunki dla poruszania się osób niepełnosprawnych, w tym z dysfunkcją wzroku.

§ 8. 1. Ustala się ogólne zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dotyczące całego obszaru objętego planem:

- 1) utrzymuje się lokalizację istniejących sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, w tym obsługujących obszar poza granicami planu,
- 2) dopuszcza się rozbudowę, przebudowę i remonty sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, oraz dopuszcza się likwidację, w tym odłączenie i rozbiórkę, odcinków sieci lub urządzeń,
- 3) dopuszcza się lokalizację nowych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach dróg publicznych i w innych terenach, dla których takie dopuszczenie zostało określone w ustaleniach szczegółowych,
- 4) wzdłuż istniejących, budowanych, rozbudowywanych i przebudowywanych sieci i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z przepisów odrębnych.

2. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu zaopatrzenia w wodę:

- 1) utrzymuje się lokalizację wodociągu \varnothing 300 mm Sierca – Rajsko będącego dosyłem wody z tranzytu Raba do zbiornika Rajsko,

2) obszar objęty planem znajduje się w zasięgu następujących stref zaopatrzenia w wodę:

a) w strefie zbiornika Rajsko, o rzędnej linii ciśnień 340,00 m n.p.m.,

b) w strefie zredukowanego ciśnienia po strefie zbiornika Rajsko o rzędnej linii ciśnień 300,00 m n.p.m., przy czym dopuszcza się zmianę ilości i zasięgu stref wodociągowych w dostosowaniu do aktualnych potrzeb,

3) zaopatrzenie w wodę – poprzez rozbudowę sieci wodociągowej oraz budowę przyłączy do miejskiej sieci wodociągowej.

3. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania ścieków sanitarnych:

1) obowiązuje system kanalizacji rozdzielczej, w układzie centralnym,

2) nakazuje się odprowadzanie ścieków sanitarnych poprzez miejski system kanalizacji, z zastrzeżeniem pkt 4,

3) odbiornikiem ścieków sanitarnych jest kolektor sanitarny "Malinówka",

4) w terenach nie objętych kanalizacją sanitarną, za wyjątkiem terenów osuwisk, dopuszcza się tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych, odpornych na mogące nastąpić odkształcenia gruntu zbiorników na nieczystości ciekłe, opróżnianych okresowo, przy czym w terenach inwestycyjnych w których jest możliwe wskazanie terenów o spadkach niższych niż 12%, szamba należy lokalizować poza terenami o spadkach powyżej 12%,

5) na całym obszarze objętym planem zakazuje się lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków.

4. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

1) odbiornikami wód opadowych i roztopowych są cieki naturalne i rowy, występujące na obszarze objętym planem, stanowiące dopływy potoków: Malinówka i Cyrkówka,

2) w pasach drogowych planowanych i istniejących ulic, które nie mają kanalizacji opadowej, należy lokalizować kanały opadowe odprowadzające wody opadowe i roztopowe zarówno z pasa drogowego jak i przynależnej zlewni,

3) w obszarach zabudowanych, położonych na terenach osuwisk i o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, oraz w terenach przeznaczonych pod zabudowę na terenach o spadkach powyżej 12%, nakazuje się ujmowanie wód opadowych i wód z drenażu w system kanalizacyjny i odprowadzenie ich do miejskiej sieci kanalizacyjnej, rowu lub cieku,

4) dla obszarów zabudowanych oraz przeznaczonych pod zabudowę gdzie nie występuje kanalizacja opadowa, za wyjątkiem terenów określonych w pkt 3, dopuszcza się, jako rozwiązanie tymczasowe - do czasu objęcia obszaru planu systemowym rozwiązaniem kanalizacji opadowej, powierzchniowe odprowadzanie wód opadowych, pod warunkiem nienaruszania stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapewnienia ochrony wód zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu gazowniczego - zaopatrzenie w gaz ziemny - z sieci gazowej średniego ciśnienia, poprzez jej rozbudowę lub budowę przyłączy.

6. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów zaopatrzenia w ciepło:

a) utrzymuje się zaspokojenie potrzeb ciepłych obiektów w systemie indywidualnym,

b) zaspokojenie potrzeb ciepłych obiektów należy zapewnić w oparciu o media o których mowa w § 5 ust.1 pkt 7.

7. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemu elektroenergetycznego:

1) utrzymuje się lokalizację linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia - napowietrzną dwutorową linię elektroenergetyczną wysokiego napięcia 220 kV, relacji Skawina - Wanda, Skawina – Klikowa,

2) zaznacza się na rysunku planu, wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej 220 kV, strefę techniczną, w której obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych,

3) zaopatrzenie w energię elektryczną obiektów należy zapewnić w oparciu o sieć elektroenergetyczną średniego napięcia, poprzez stacje transformatorowe SN/nN i linie niskiego napięcia,

4) dopuszcza się budowę linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia w wykonaniu napowietrznym lub kablowym,

5) dopuszcza się budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji napowietrznych, lub wewnętrznych wolnostojących.

8. Ustala się zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów telekomunikacyjnych:

- 1) zaspokojenie potrzeb w zakresie łączności publicznej należy zapewnić w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych urządzeń sieci telekomunikacyjnej,
- 2) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych, z zakazem realizacji wolnostojących masztów pod urządzenia telekomunikacyjne,
- 3) w pozostałych terenach, nie wymienionych w pkt 2, dopuszcza się lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej.

§ 9. 1. Ustala się zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne wielkości powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla poszczególnych rodzajów zabudowy - wg wskaźników ustalonych dla odpowiednich kategorii terenów w przepisach szczegółowych tekstu planu,
- 2) w przypadku dokonywania podziałów geodezyjnych pod obiekty i urządzenia komunikacji i infrastruktury technicznej, wielkość i ukształtowanie nowo wydzielanych działek należy dostosować do potrzeb i funkcji tych obiektów i urządzeń,
- 3) kąt zawarty pomiędzy granicami działki stycznymi z przynajmniej jedną drogą publiczną, a granicą tej drogi powinien mieścić się w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni,
- 4) minimalna szerokość frontów nowo wydzielanych działek przy drogach publicznych i wewnętrznych – 18 m.

2. Nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.

§ 10. Tereny, których dotychczasowe przeznaczenie zmieniane jest ustaleniami planu, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

Rozdział 2.

Przepisy szczegółowe w zakresie ustalenia przeznaczenia terenów wyznaczonych na rysunku planu oraz ustalenia sposobu ich zagospodarowania i warunków zabudowy.

§ 11. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami:

- 1) MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) MN.20 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – zespół dworsko-parkowy w Soboniowicach.
 2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów, o których mowa w ust.1, przewiduje się realizację:
 - 1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wraz z garażami wbudowanymi lub wolnostojącymi oraz budynkami gospodarczymi w terenach MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25,
 - 2) innych elementów zagospodarowania, takich jak:
 - a) zieleni, niezbędna do kształtowania ładu przestrzennego i właściwych warunków środowiskowych,
 - b) obiekty małej architektury,
 - c) urządzenia zapewniające możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem,
 - d) miejsca postojowe dla samochodów.
 3. W wyznaczonych terenach MN.1 do MN.25, dopuszcza się lokalizację:
 - 1) zabudowy usługowej, o wielkości powierzchni całkowitej nie większej niż 49% powierzchni całkowitej budynków przeznaczenia podstawowego, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 6, przy czym w terenie MN.20 lokalizowanej przede wszystkim na zasadzie wykorzystania istniejącej substancji zabytkowej,
 - 2) dojazdów niewyznaczonych, w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 21,
 - 3) obiektów infrastruktury technicznej.

4. W przypadku dokonywania podziałów geodezyjnych w terenach oznaczonych symbolami MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25, wielkość powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych nie może być mniejsza niż:

- 1) 1000 m², z zastrzeżeniem pkt 2,
- 2) 2000 m² dla zabudowy realizowanej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi, przy czym wielkość ta obowiązuje każdorazowo w przypadku gdy nie ma możliwości wydzielenia działki o powierzchni 1000 m² w całości poza terenem o spadku powyżej 12%.

5. Ustala się następujące zasady, parametry i wskaźniki regulujące sposób zagospodarowania i warunki zabudowy w terenach MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25:

- 1) zabudowa jednorodzinna może być realizowana w postaci budynków wolnostojących lub budynków w zabudowie bliźniaczej z zakazem realizacji zabudowy w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych innych niż budynki wolnostojące lub budynki w zabudowie bliźniaczej, przy czym zakazuje się realizacji budynków w zabudowie bliźniaczej na terenach o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi,
- 2) wskaźnik terenu biologicznie czynnego - nie mniejszy niż 70%,
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy - w przedziale: min. 0,15 – max. 0,4,
- 4) formę architektoniczną budynków, w tym geometrię dachów, należy kształtować następująco:
 - a) w budynkach mieszkalnych – dachy spadziste, w rozumieniu §2 ust.1 pkt 23, dwu lub wielospadowe, z kalenicą na podłużnej osi bryły budynku i symetrycznych spadkach połaci dachowych, z dopuszczeniem lukarn i okien połaciowych, przy czym za kalenicę należy rozumieć poziomą krawędź przecięcia głównych połaci dachowych budynku,
 - b) w budynkach usługowych oraz budynkach garażowych i gospodarczych – dachy spadziste realizowane wg zasad określonych w lit. a, z dopuszczeniem możliwości stosowania dachów płaskich,
 - c) w przypadku rozbudowy istniejących budynków z dachem o geometrii innej niż dach spadzisty, dopuszcza się w rozbudowywanej części budynku rozwiązanie kształtu dachu zgodnie z geometrią dachu budynku istniejącego,
 - d) w budynku z dachem spadzistym, nakazuje się utrzymanie jednakowego kąta pochylenia wszystkich połaci dachowych, w tym połaci lukarn,
 - e) w przypadku stosowania lukarn lub okien połaciowych nakazuje się:
 - kształtowanie lukarn o jednakowej formie i wielkości na danej połaci dachowej,
 - sytuowanie lukarn na jednej wysokości,
 - zachowanie odległości pomiędzy lukarnami oraz pomiędzy lukarną a ścianą szczytową, nie mniejszej niż 1,5 m,
 - lokalizację okien połaciowych o jednakowej wielkości na danej połaci dachowej sytuowanych na jednej wysokości, z dopuszczeniem na innej wysokości okien oddymiających i wyłazowych,
- 5) w zakresie kształtowania gabarytów projektowanych obiektów zakazuje się:
 - a) lokalizacji budynków o długości większej niż 20 m, licząc wzdłuż najdłuższego boku bryły budynku,
 - b) lokalizacji wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych o powierzchni zabudowy większej niż 45 m²,
- 6) w zakresie wysokości obiektów budowlanych ustala się:
 - a) maksymalna wysokość zabudowy, w przypadku budowy, odbudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków:
 - 10 m dla budynków mieszkalnych z dachem spadzistym,
 - 11 m dla budynków usługowych z dachem spadzistym i 8 m z dachem płaskim,
 - 6 m dla budynków garażowych i gospodarczych z dachem spadzistym i 4 m z dachem płaskim,
 - b) wysokość masztów pod urządzenia telekomunikacyjne nie może być większa od wysokości stanowiącej 30% wysokości budynku, na którym ten maszt jest zlokalizowany,

7) kolorystyka budynków:

- a) elewacje w kolorach jasnych, z dopuszczeniem takich materiałów jak: kamień, cegła, drewno,
- b) pokrycia dachowe w przypadku dachów spadzistych - w odcieniach czerwieni i brązu,

8) dopuszcza się sytuowanie budynków w granicy działki budowlanej.

6. W terenach określonych wg ust. 1 pkt 1, utrzymuje się istniejące legalnie budynki oraz dopuszcza się ich remont i przebudowę, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę, na warunkach przestrzennych określonych w ust. 5.

7. W terenie, o którym mowa w ust.1 pkt 2, obejmującym część założenia dworsko-parkowego w Soboniowicach, sposób zagospodarowania i warunki zabudowy regulują przepisy § 6 ust. 2.

§ 12. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami U.1 do U.5 - tereny zabudowy usługowej.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów utrzymuje się istniejące obiekty usługowe z możliwością ich remontu, przebudowy, odbudowy, rozbudowy i nadbudowy, a także dopuszcza się lokalizację nowych obiektów, na warunkach określonych w ust. 4.

3. W wyznaczonych terenach dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów infrastruktury technicznej oraz innych obiektów i urządzeń zapewniających możliwość użytkowania terenów zgodnie z ich przeznaczeniem,
- 2) budynków gospodarczych, w tym garaży na ciągniki i naczepy rolnicze w terenie U.4.

4. Ustala się następujące zasady, parametry i wskaźniki regulujące sposób zagospodarowania i warunki zabudowy w terenach U.1 do U.5:

1) wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

- a) min. 20% w terenie U.1,
- b) min 30% w terenach U.2 do U.5,

2) wskaźnik intensywności zabudowy - w przedziale:

- a) min. 0,15 – max. 0,4 w terenie U.1,
- b) min. 0,2 – max. 0,6 w terenach U.2 do U.5,

3) Formę architektoniczną budynków, w tym geometrię dachów, należy kształtować następująco:

- a) w terenie U.1 – dachy spadziste,
- b) w terenach U.2 do U.5 – dachy spadziste, o symetrycznych spadkach połaci dachowych, z dopuszczeniem dachów płaskich,

4) wysokość projektowanej zabudowy:

- a) max. 11 m w przypadku dachów spadzistych,
- b) max. 8 m w przypadku dachów płaskich, przy czym 5 m dla budynków gospodarczych.

§ 13. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami Z.1 do Z.22 – tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej.

2. W ramach ustalonego przeznaczenia terenów utrzymuje się istniejące tereny rolnicze w tym sady i ogrody przydomowe.

3. W wyznaczonych terenach utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę w obrębie istniejących działek, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących obiektów, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 1.

4. W terenach Z.1 do Z.22 dopuszcza się lokalizację:

- 1) zalesień,
- 2) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,
- 3) dojazdów niewyznaczonych,

4) obiektów infrastruktury technicznej.

5. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min. 80%.

§ 14. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami Zw.1 do Zw.8 – tereny zieleni nieurządzonej – obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów.

2. W obrębie wyznaczonych terenów utrzymuje się istniejące ciek naturalne i rowy oraz inne wody powierzchniowe, w tym stawy i oczka wodne, a także ciek okresowe.

3. W terenach Zw.1 do Zw.8 obowiązuje zakaz zabudowy, z dopuszczeniem lokalizacji:

- 1) obiektów i urządzeń wodnych,
- 2) zalesień,
- 3) ciągów pieszych, tras rowerowych i konnych,
- 4) dojazdów niewyznaczonych,
- 5) obiektów infrastruktury technicznej.

4. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min. 85%.

§ 15. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami ZL.1 do ZL.5 – tereny lasów.

2. W wyznaczonych terenach zakazuje się lokalizacji zabudowy nie związanej z gospodarką leśną.

§ 16. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami R.1 do R.6 – tereny rolnicze.

2. W wyznaczonych terenach utrzymuje się istniejącą legalnie zabudowę w obrębie istniejących działek, z dopuszczeniem remontu i przebudowy istniejących budynków.

3. W terenach R.1 do R.6 dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej.

§ 17. 1. Ustala się przeznaczenie terenu wyznaczonego na rysunku planu pod symbolem T.1 - teren infrastruktury technicznej – telekomunikacja.

2. Utrzymuje się istniejący obiekt stacji bazowej telefonii komórkowej, z dopuszczeniem remontu i przebudowy, z zakazem podwyższenia istniejącego masztu.

3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego – min. 15%.

§ 18. 1. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu pod symbolami: KDZ.1, KDL.1, KDD.1 do KDD.7, KDW.1 do KDW.11 - tereny komunikacji, w tym:

1) tereny dróg publicznych:

- a) KDZ.1 – teren ulicy zbiorczej – klasy Z,
- b) KDL.1 – teren ulicy lokalnej – klasy L,
- c) KDD.1 do KDD.7 – tereny ulic dojazdowych – klasy D,

2) KDW.1 do KDW.11 – tereny dróg wewnętrznych.

2. W wyznaczonych terenach, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni.

3. Szerokości wyznaczonych liniami rozgraniczającymi pasów drogowych ulic – według ustaleń rysunku planu, przy czym dla odcinków ulic poza rejonami skrzyżowań, określa się szerokości pasa drogowego, ustalone jako minimalne:

- 1) 20 m dla ulicy zbiorczej,
- 2) 12 m dla ulicy lokalnej,
- 3) 10 m dla ulic dojazdowych, z dopuszczeniem zawężeń w miejscach ograniczonych istniejącą zabudową,
- 4) 6 m dla dróg wewnętrznych.

Rozdział 3.
Przepisy końcowe

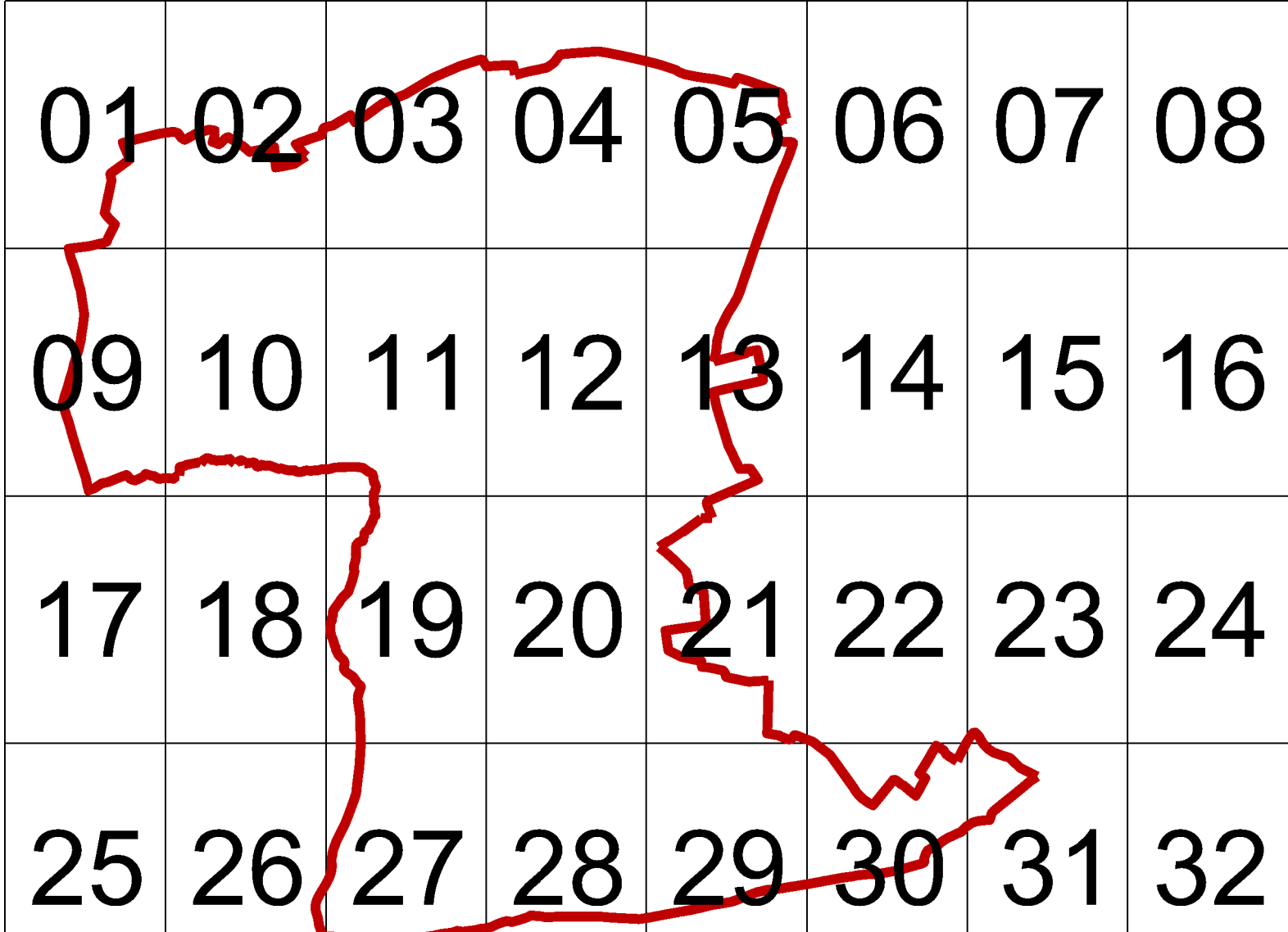
§ 19. Ustala się wysokość stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu 30%.

§ 20. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 21. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Józef Pilch



MIEJSCOWY PLAN

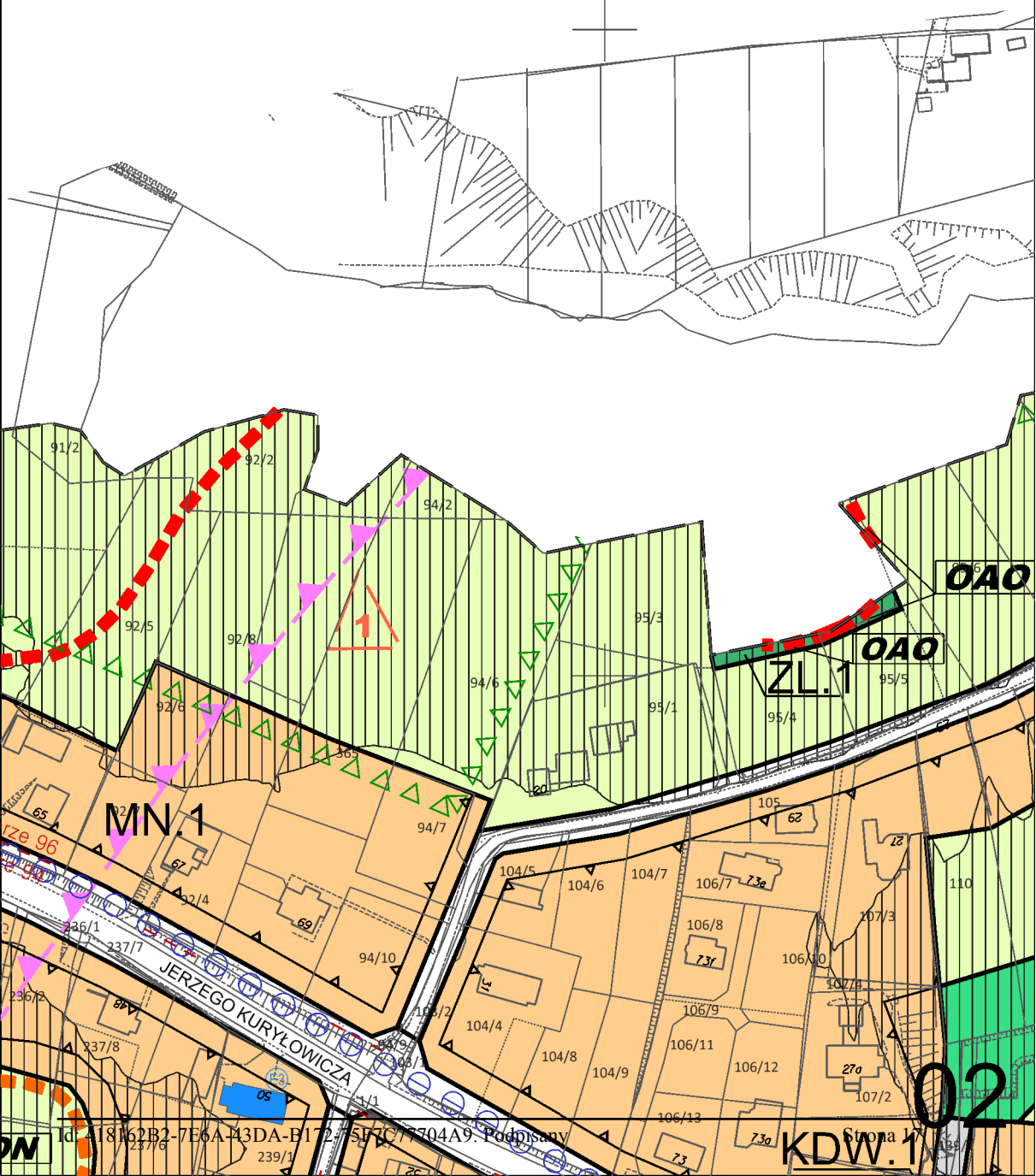
RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CIII/1580/14 P

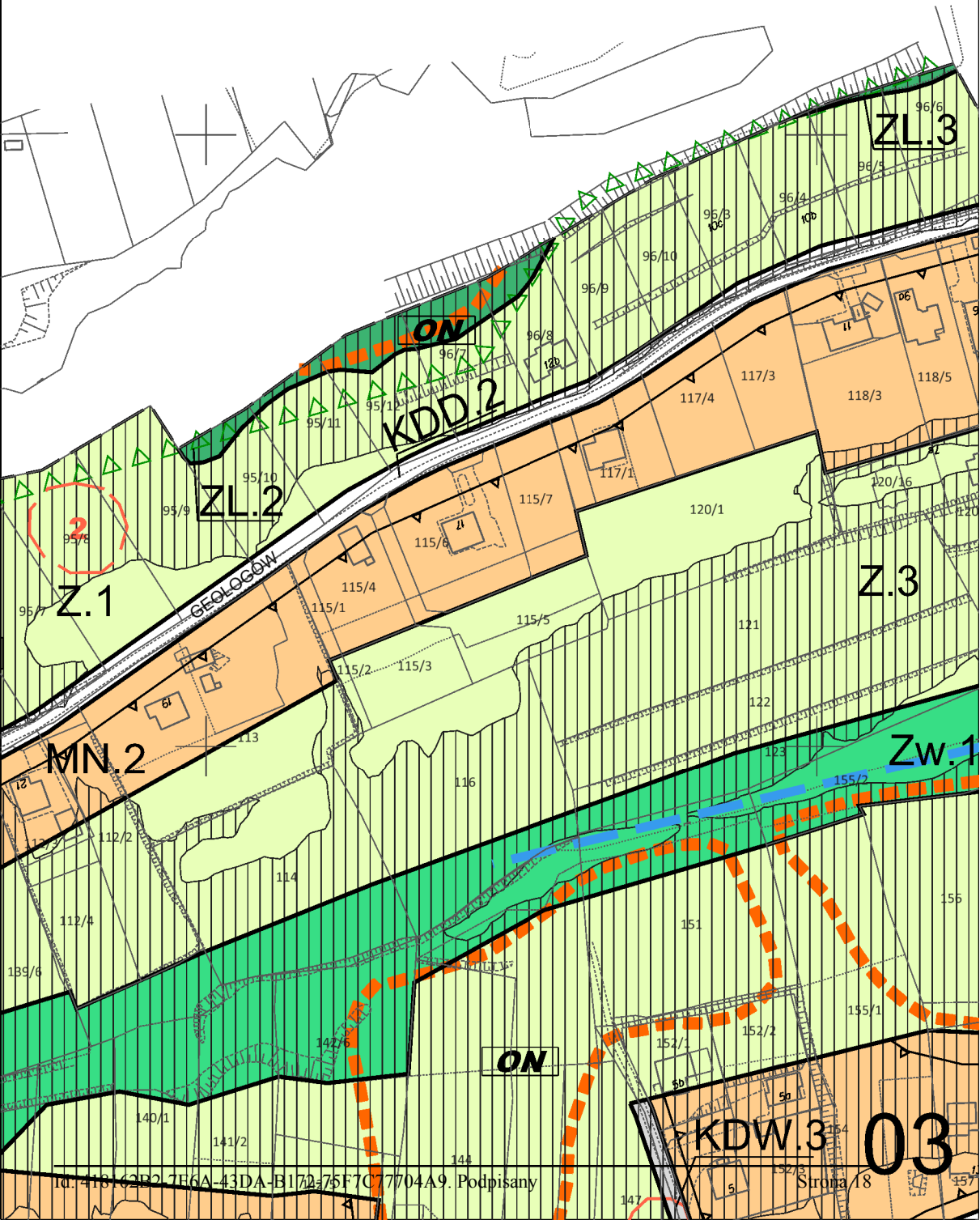


AN ZAGOSPODARO

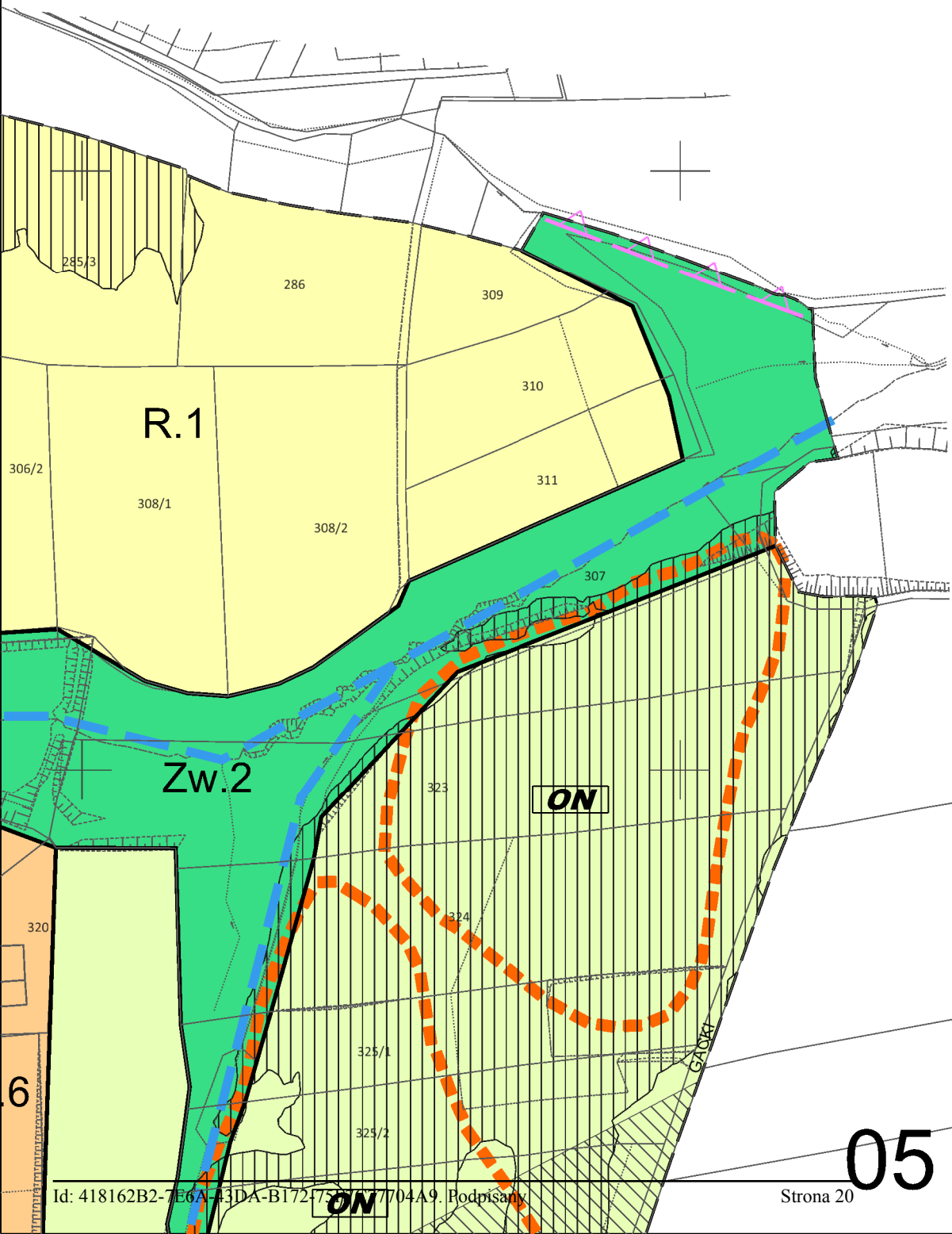
Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.



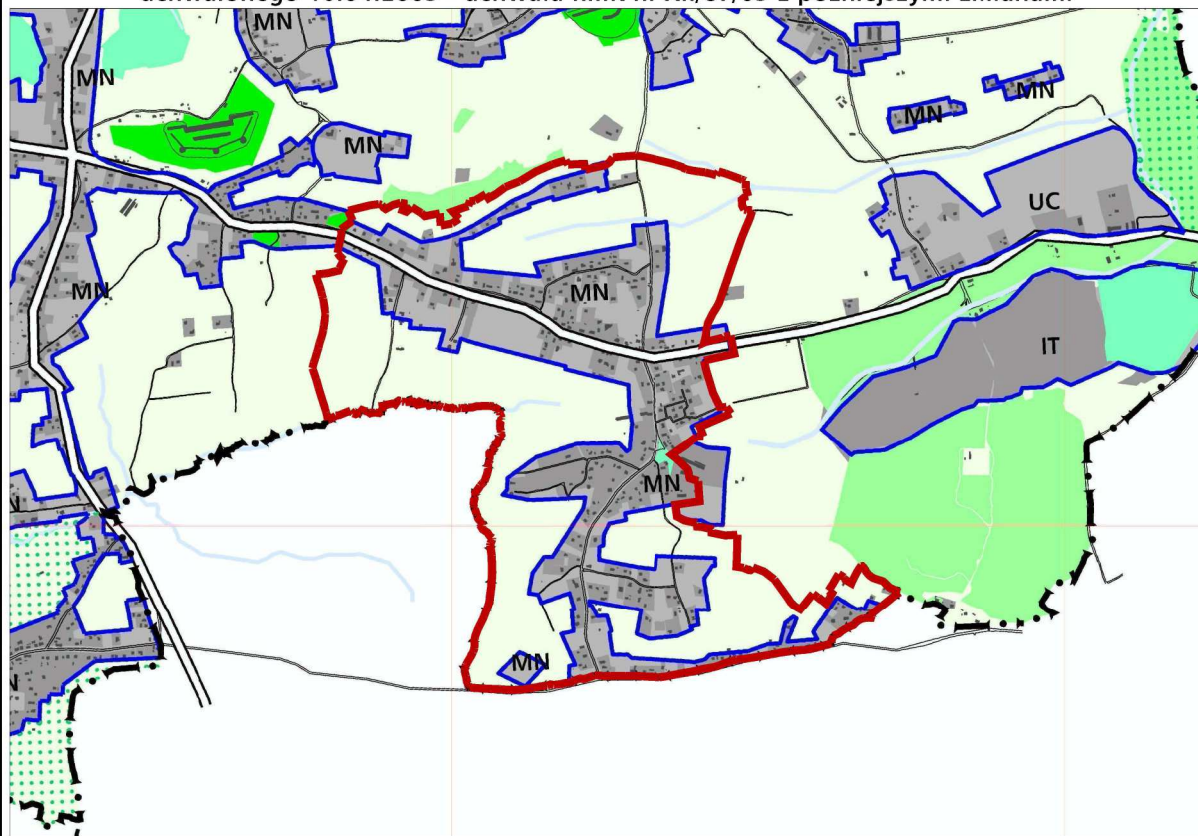
WYKAZ WYKONANIA PRZESTRZENNEGO



"SOBONIOWICE"



Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami



	granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
	granice miasta
	granice gmin
	Wista, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
	tereny zabudowane i zainwestowane
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
	tereny kolejowe
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
	granice stref rewitalizacji obszarów przemysłowych
	obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
	obszary rewitalizacji Kazimierza i Starego Podgórze
	zasięg obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady

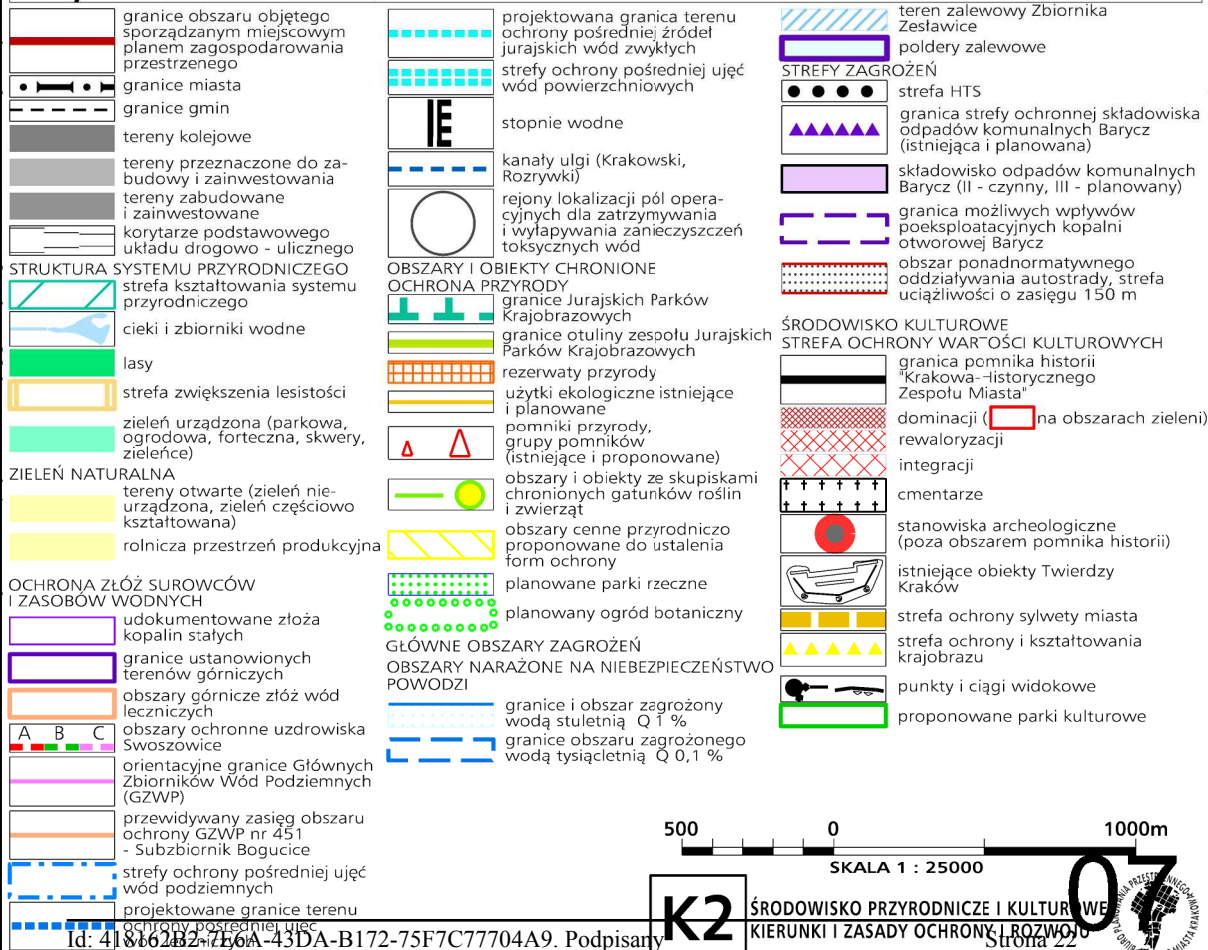
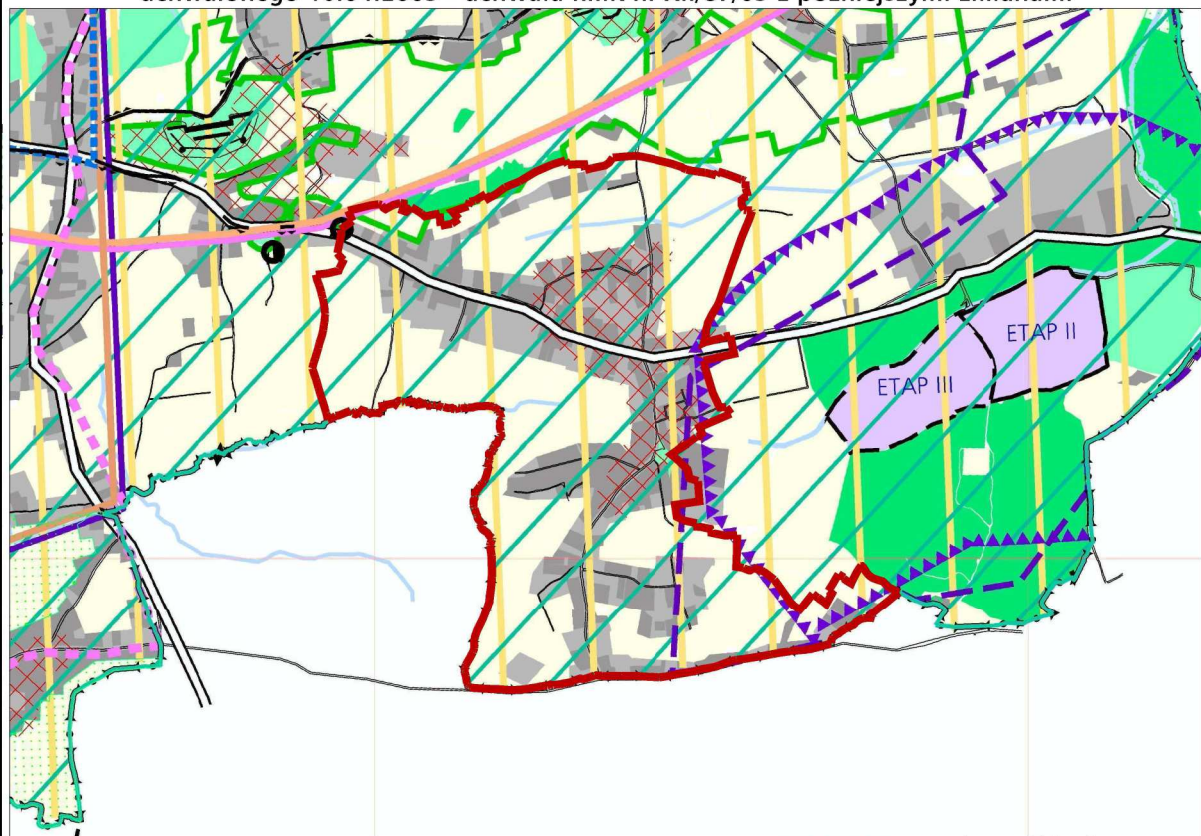
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

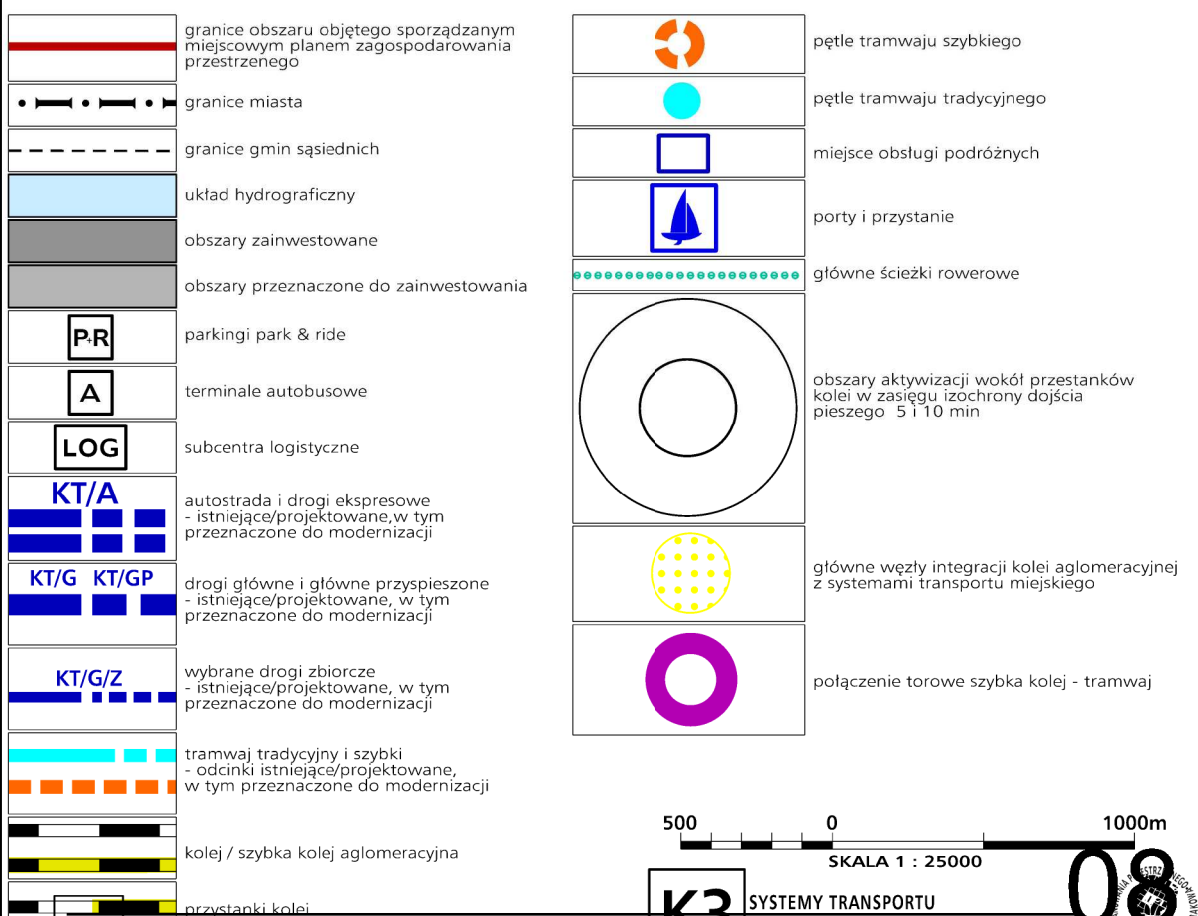
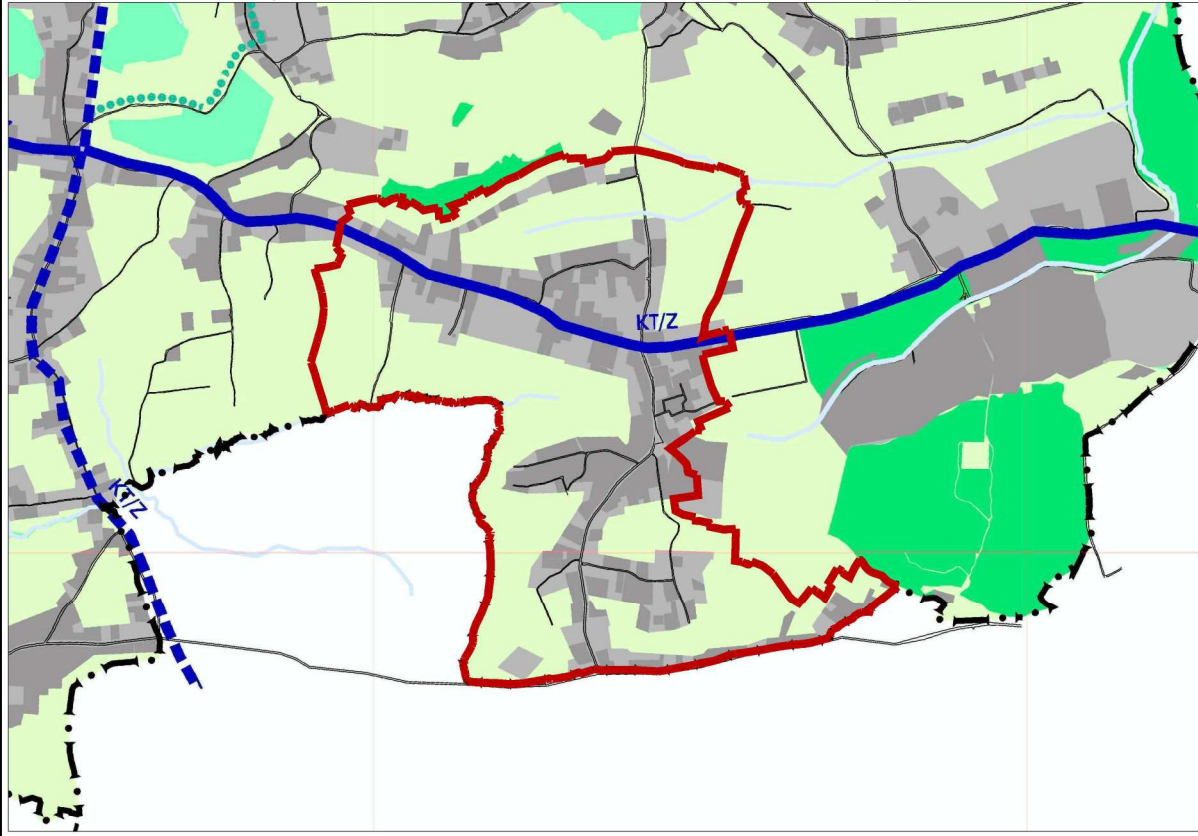
	ZO tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)
	ZP tereny zieleni publicznej
	ZL tereny zieleni leśnej
	ZF tereny zieleni fortecznej
	MW tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności
	MN tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności
	MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej
	IT tereny urządzeń infrastruktury technicznej
	P tereny o przeważającej funkcji produkcyjnej
	UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych

	tereny zamknięte ustalone decyzją Ministra Obrony Narodowej
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania
ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ	
	główne ulice śródmiejskie
	główne ciągi miejskie
	centrum miejskie
	miejskie centra wielofunkcyjne 1. Bronowice Wielkie Wchód 4. Czyżyny 2. Solvay 5. Dąbie - M1- Selgros 3. Olsza 6. Prókocim
	Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisty
	Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu gospodarczym 1. HTS - Centrum Administracyjne. 2. Obszar w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków - Balice 3. Zabłocie
	Kluczowe obszary aktywizacji naukowo - technologicznej 1. III Kampus UJ 2. Czyżyny - Dąbie 3. Park technologiczny w Branicach 4. II Kampus AGH
	system zieleni i parków rzecznych
	granica strefy podmiejskiej o zasięgu granicy miasta
	granica strefy miejskiej
	obszar śródmiejski
	Centrum miejskie 1. Stare Miasto w obrębie Plant 2. Nowe Centrum 3. Centrum Nowej Huty



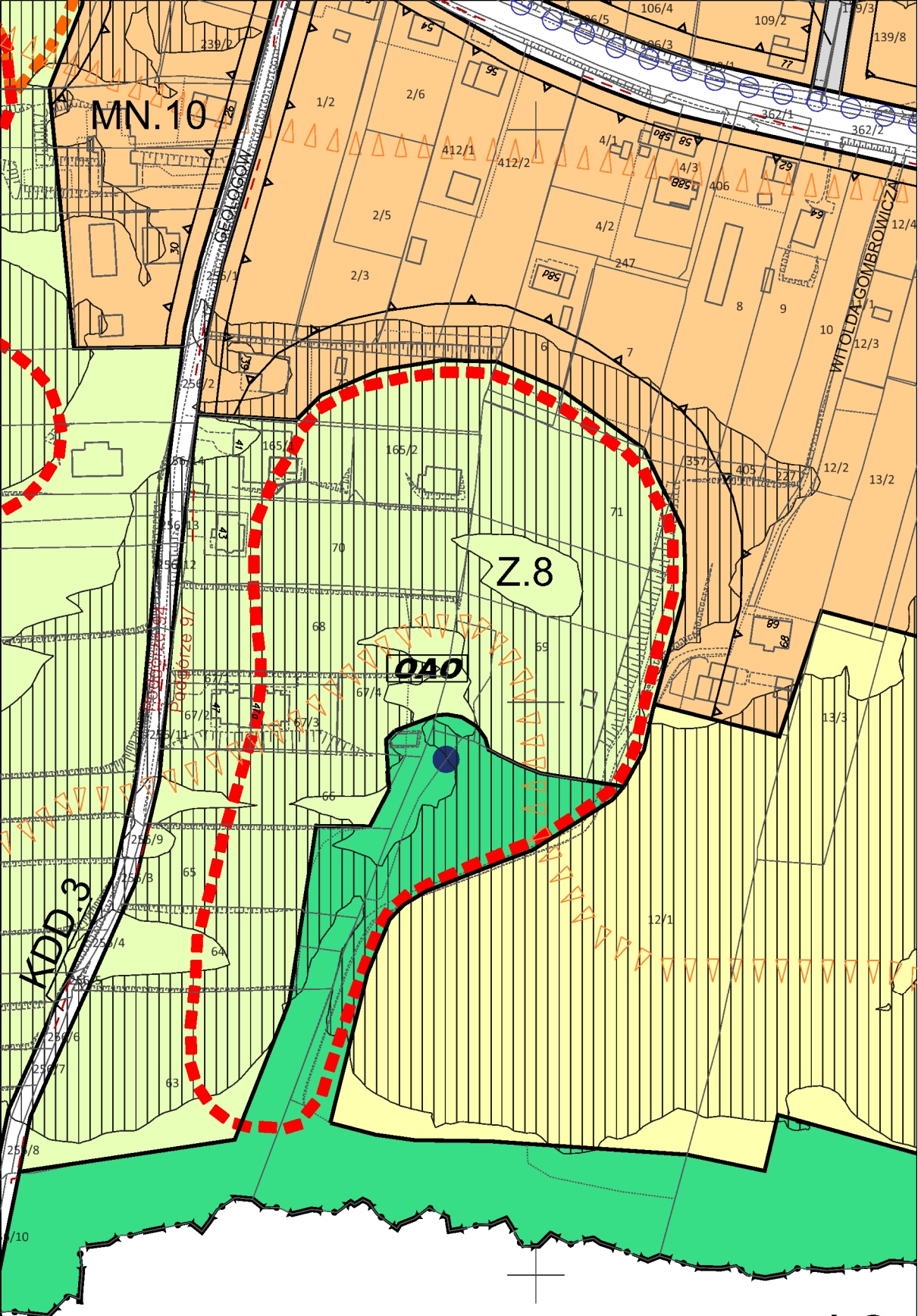
Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego 16.04.2003 - uchwała RMK nr XII/87/03 z późniejszymi zmianami

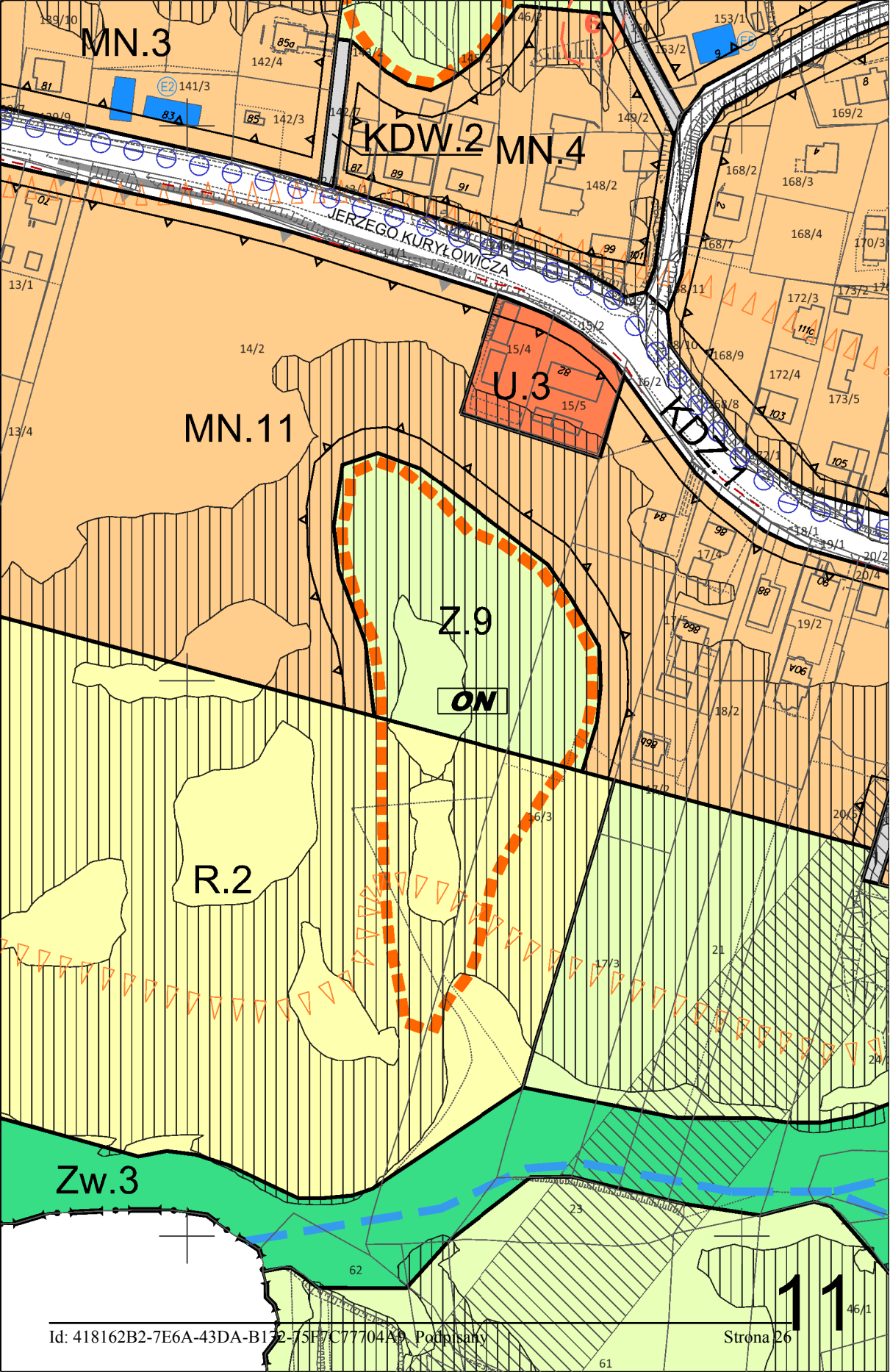






GMINA MIEJSKA KRAKÓW
GMINA WIELICZKA





MN.3

KDW.2 MN.4

MN.11

U.3

Z.9

ON

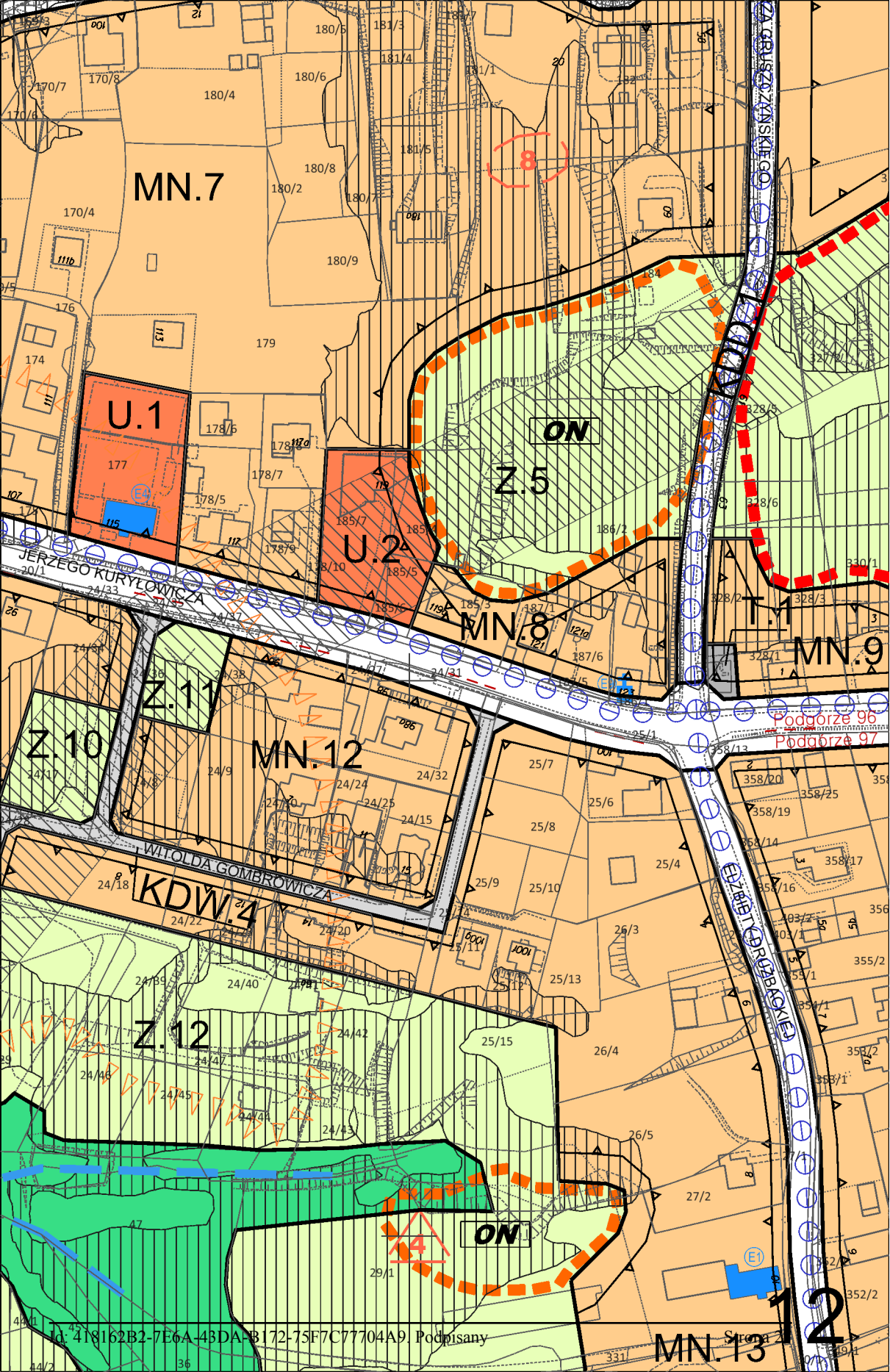
R.2

Zw.3

JERZEGO KURYLÓWICZA

KDW.1

11



MN.7

U.1

U.2

ON

Z.5

MN.8

MN.9

Z.10

Z.11

MN.12

KDW.4

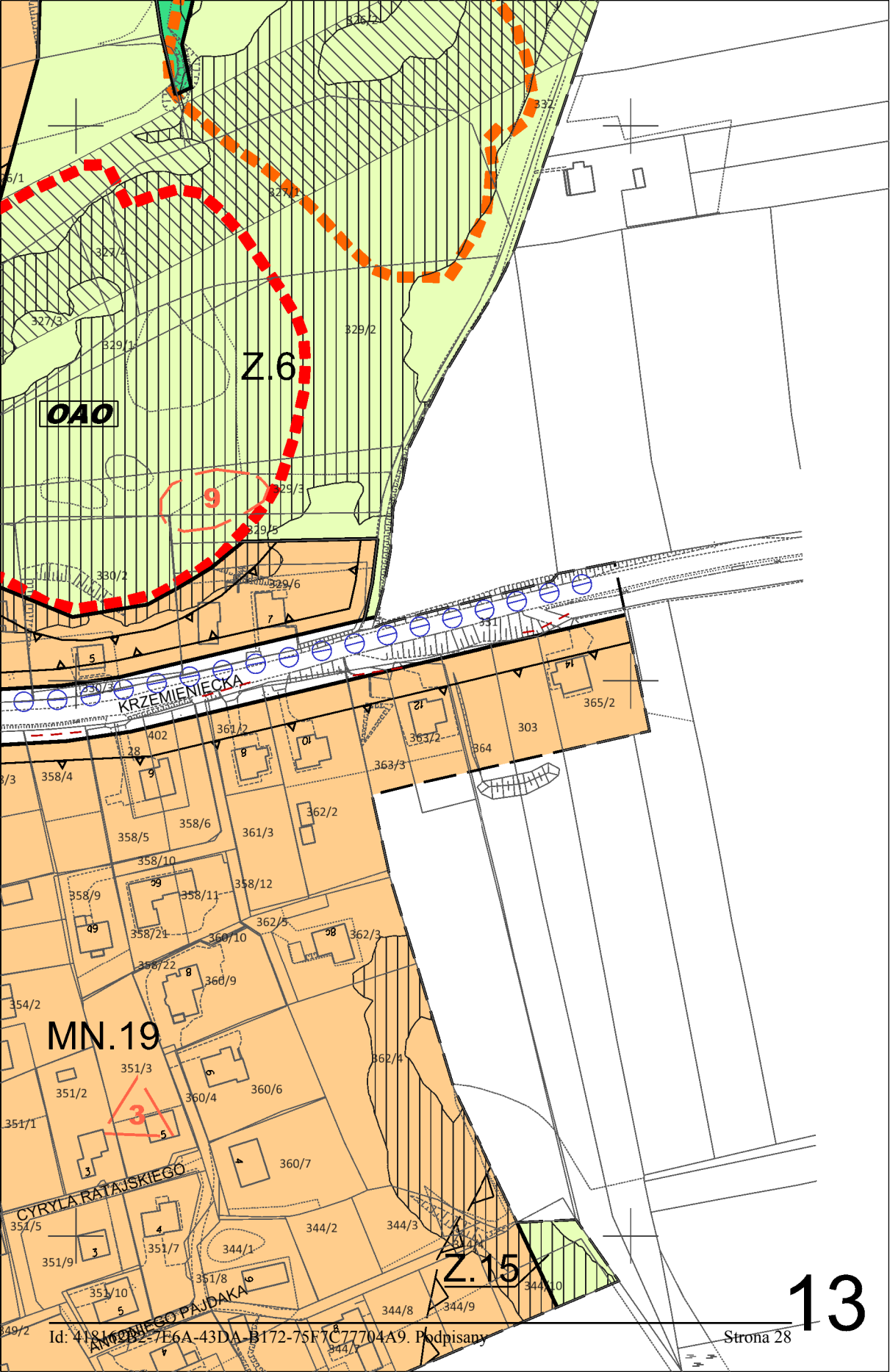
Z.12

ON

MN.13

Podgórze 96

Podgórze 97



Z.6

OAO

9

KRZEMIENIECKA

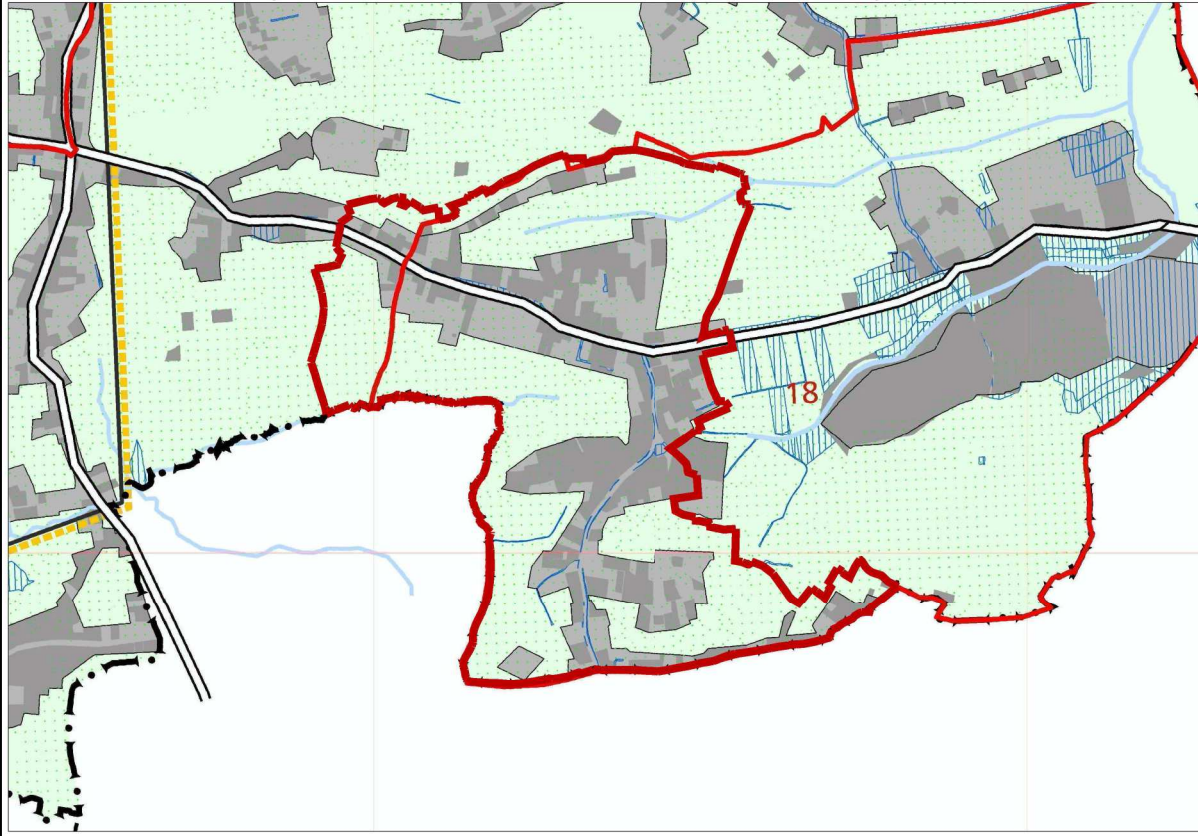
MN.19

3

Z.15

CYRYLA RATAJSKIEGO

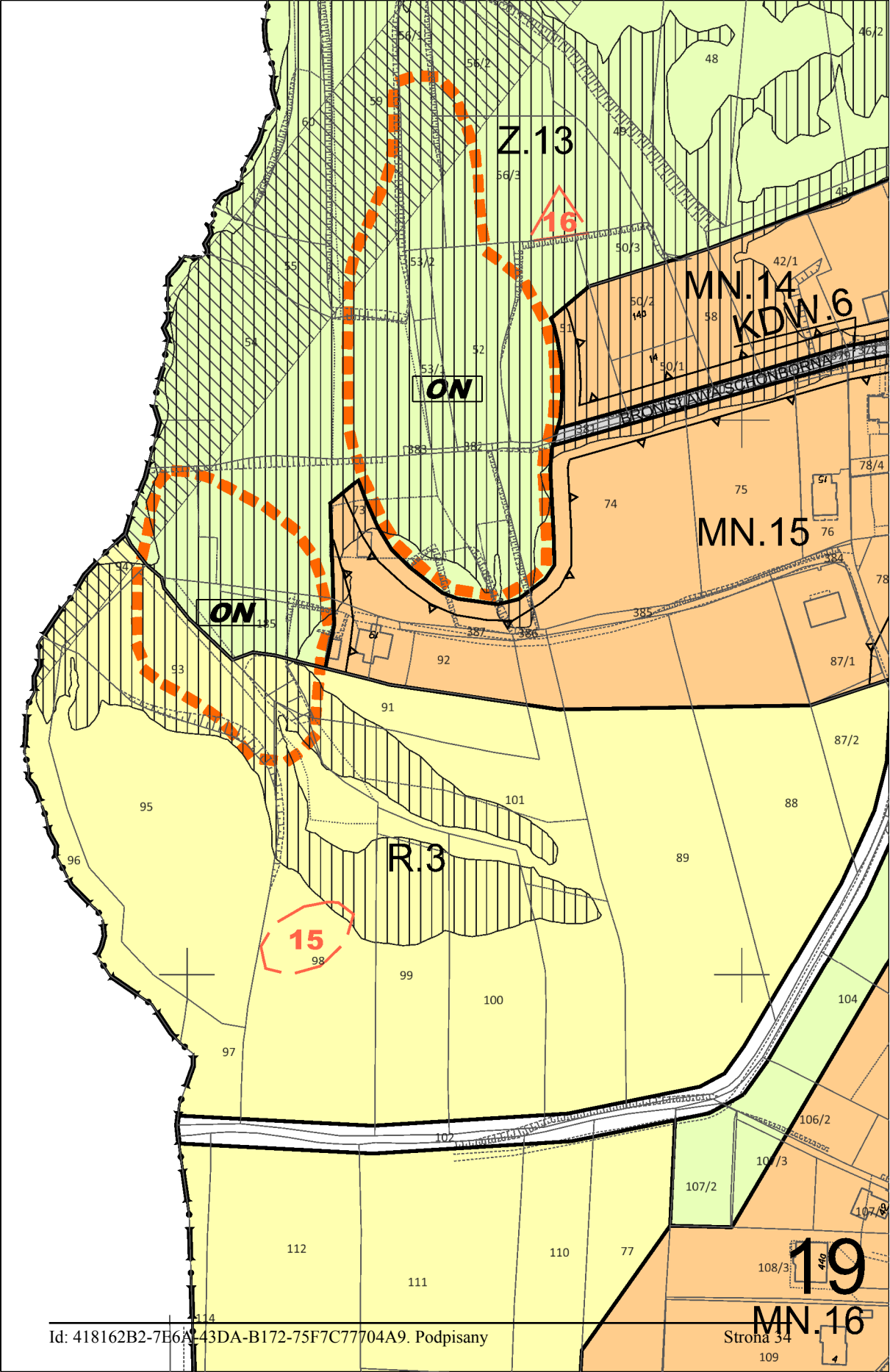
ANTONIEGO PAJDAKA



	granice obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		strefa ograniczeń wysokości zabudowy w pasie nalołów lotniska Kraków - Balice
	granice miasta		korytarz radiolinii Rakowice - Balice
	granice gmin		obszary Specjalnej Strefy Ekonomicznej
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		obszary realizowanych scaleń
	tereny kolejowe		grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		obszary objęte obowiązującymi planami miejscowymi i zmianami planów
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		obszary objęte sporządzanymi planami miejscowymi
	tereny zabudowane i zainwestowane	OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH	
	granica decyzji o ULA autostrady A4 - odcinek "Wielicka - Biezanowska"		tereny górnicze (objęte obowiązkiem sporządzenia planu wg przepisów szczególnych)
	tereny objęte wnioskami o wydanie decyzji WZiZT dotyczące obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m (nie rozstrzygnięte do 1.03.2003 r.)		obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ			w tym dla tras drogowych i ulicznych
	tereny górnicze		obszary rozwoju i uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej
	granice rezerwatów przyrody	OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH	
	granice jurajskich parków krajobrazowych		wybrane obszary kluczowe aktywizacji
	grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls,)		obszary rewitalizacji terenów przemysłowych
	granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %		obszary rewitalizacji wybranych historycznych zespołów urbanistycznych
	granice obszaru zagrożonego wodą tysiącletnią Q 0,1 %		obszary rehabilitacji zabudowy blokowej
	granica strefy ochronnej HTS - zasięg po dniu 17.04.2002 r.		tereny dla mieszkaniowego budownictwa komunalnego i socjalnego
	strefa ponadnormatywnego oddziaływania autostrady	500 0 1000m	
	Id: 418162B2-7E6A-43DA-B172-75F7C77704A9. Podpisany (objęte decyzją Ministra Obrony Narodowej)	SKALA 1 : 25000	







Z.13

MN.14
KDN.6

MN.15

R.3

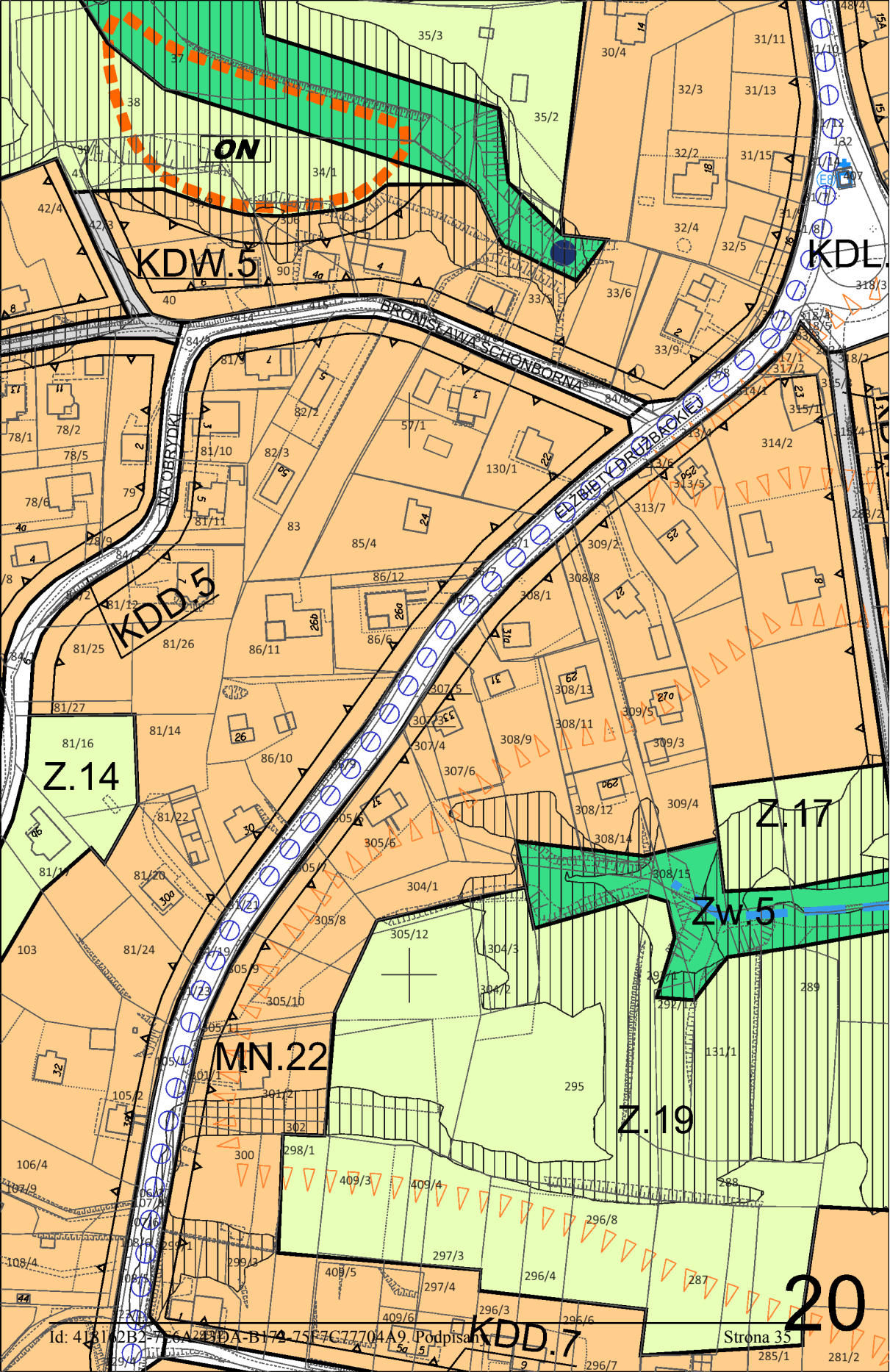
19
440
MN.16

16

15

ON

ON



ON

KDW.5

KDL

BRONISŁAWA SCHOENBORNA

ELŻBIETA DRUŻBACKEJ

NA OBRZYDKI

KDD.5

Z.14

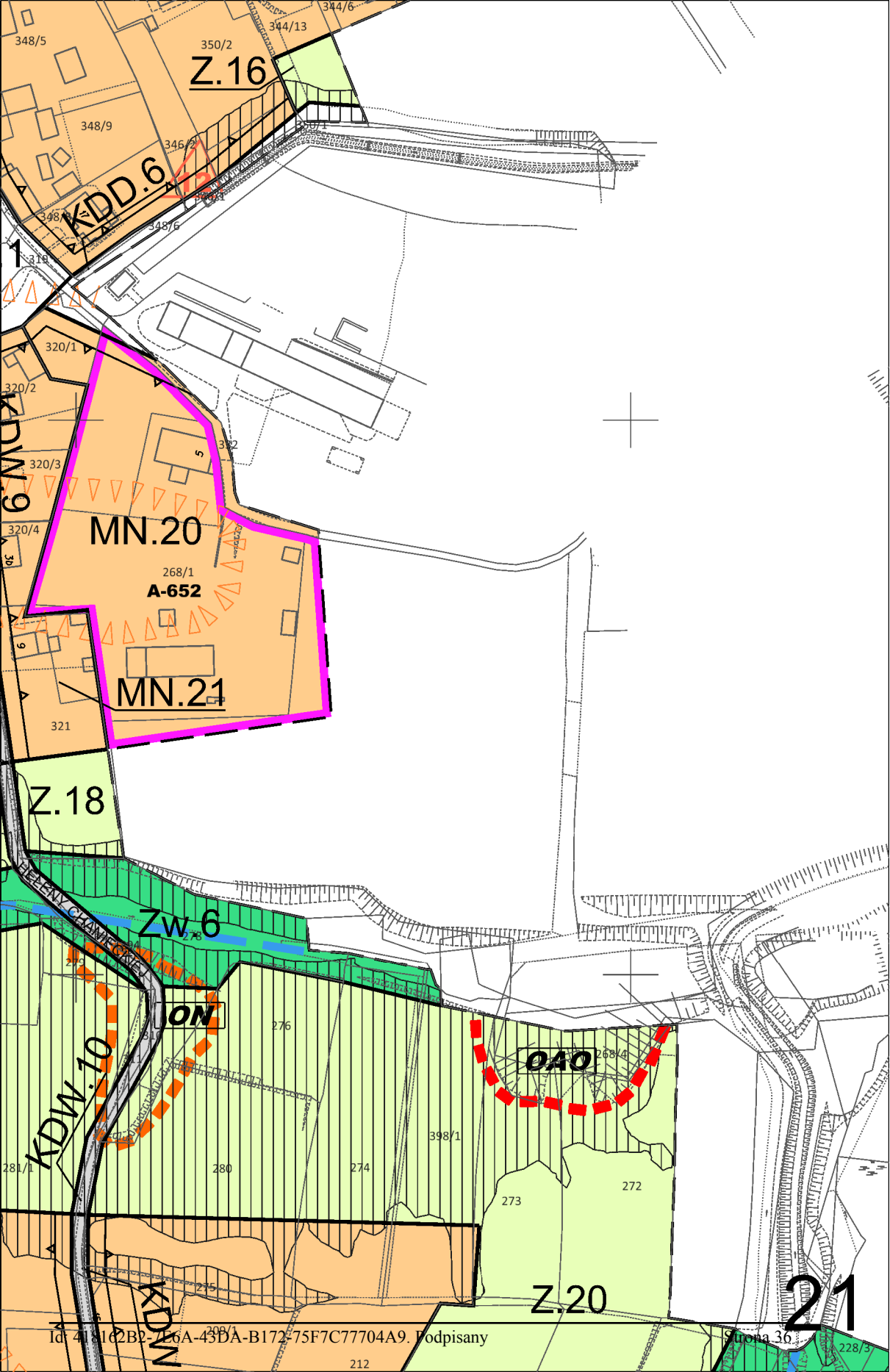
Z.17

Zw.5

MN.22

Z.19

20



Z.16

KDD.6

KDNW.9

MN.20

A-652

MN.21

Z.18

Zw.6

ION

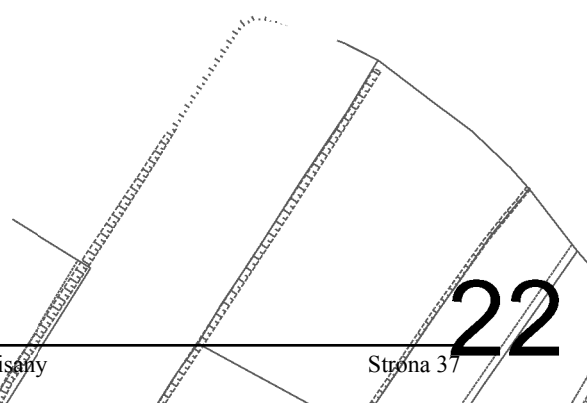
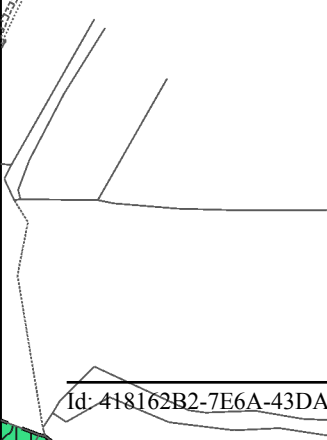
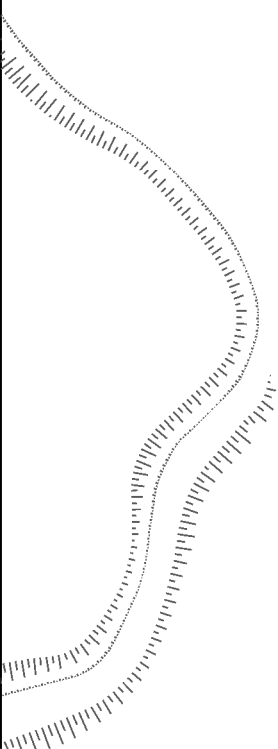
KDW.10

OAO

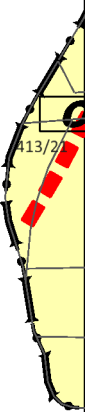
KDNW

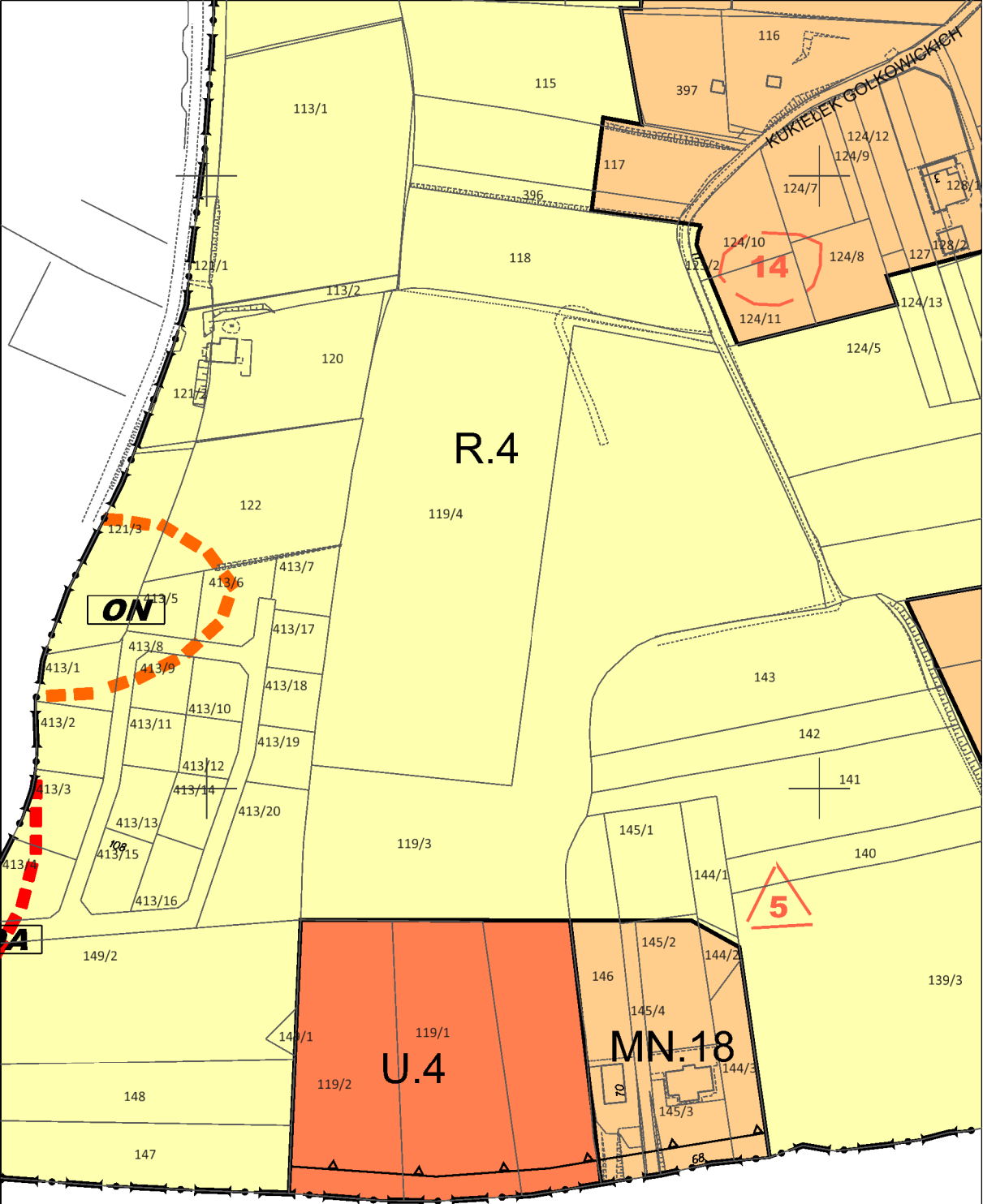
Z.20

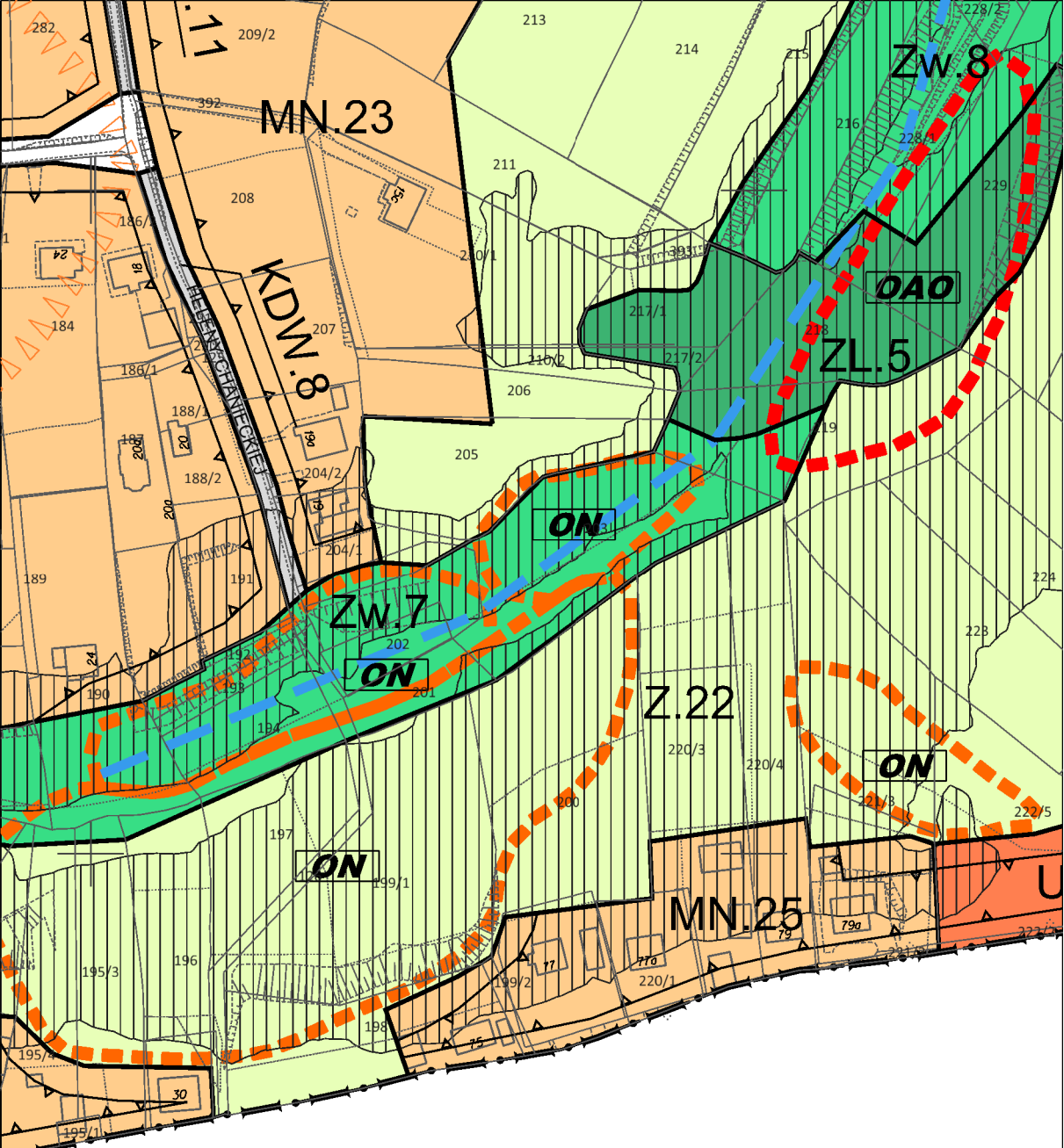
21

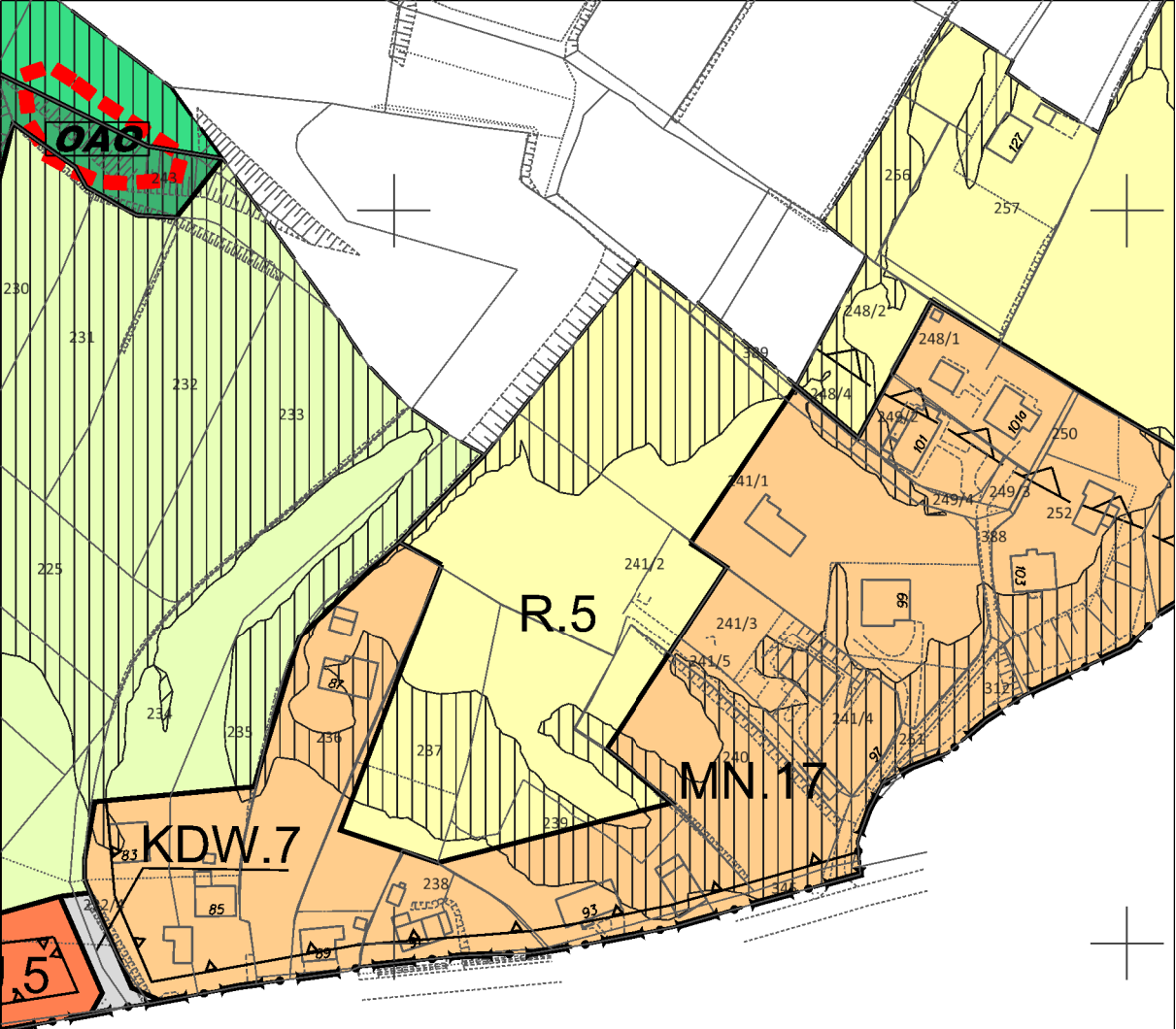


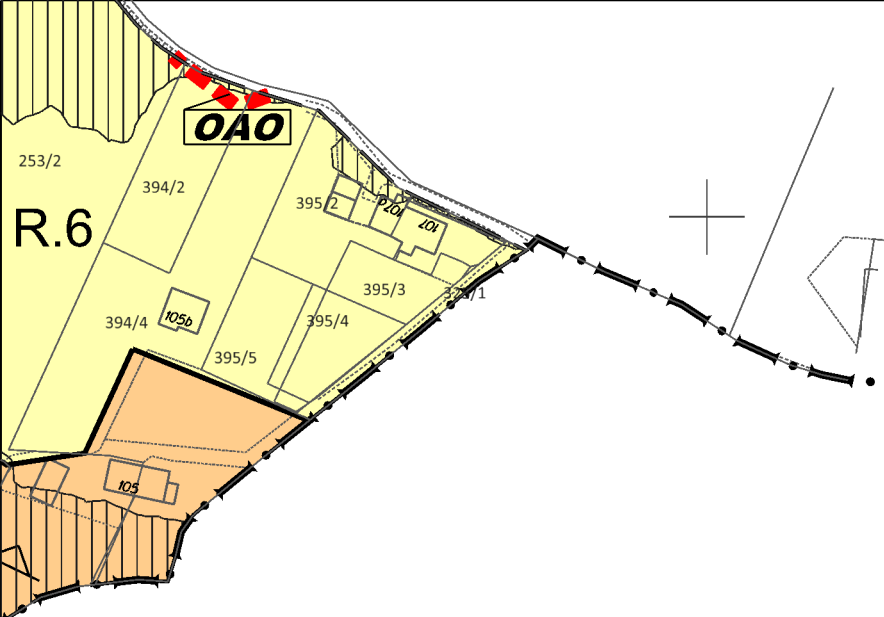












BILANS TERENÓW	[ha]
MN	65,12
U	1,72
ZL	1,00
R	27,69
Z	59,39
Zw	13,57
T	0,02
KDZ	2,81
KDL	1,64
KDD	3,18
KDW	0,86
RAZEM	177,00

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "SOBONIEWICE"



RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CIII/1580/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.




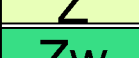






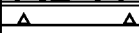
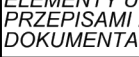
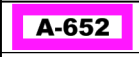
LEGENDA

OBOWIĄZUJĄCA TREŚĆ RYSUNKU PLANU

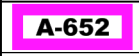






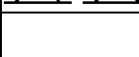
ELEMENTY USTALONE PLANEM:

-  granica obszaru objętego planem, stanowiąca równocześnie linię rozgraniczającą dla terenów bezpośrednio do niej przylegających
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

Tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania wraz z oznaczeniem tych terenów symbolem literowym i numerem, w tym:




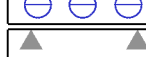

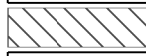
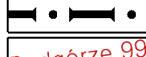
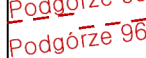
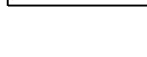
-  MN.1 do MN.19 i MN.21 do MN.25 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
-  MN.20 - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - zespół dworsko - parkowy w Soboniewicach
-  U.1 do U.5 - tereny zabudowy usługowej
-  Z.1 do Z.22 - tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej
-  Zw.1 do Zw.8 - tereny zieleni nieurządzonej - obudowa biologiczna cieków naturalnych i rowów
-  ZL.1 do ZL.5 - tereny lasów
-  R.1 do R.6 - tereny rolnicze
-  T.1 - teren infrastruktury technicznej - telekomunikacja
-  KZD.1 - teren drogi publicznej - zbiorczej
-  KDL.1 - teren drogi publicznej - lokalnej
-  KDD.1 do KDD.7 - tereny dróg publicznych - dojazdowych
-  KDW.1 do KDW.11 - tereny dróg wewnętrznych
-  nieprzekraczalne linie zabudowy

ELEMENTY UWZGLĘDNIONE W PLANIE, OKREŚLONE PRZEPISAMI I DECYZJAMI ODRĘBNYMI ORAZ INNYMI DOKUMENTAMI:

-  obiekt wpisany do rejestru zabytków - Zespół dworsko - parkowy w Soboniewicach
-  obiekty znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków, wyszczególnione w wykazie w tekście planu
-  kapliczki znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków
-  stanowiska archeologiczne, wyszczególnione w wykazie w tekście planu pod numerem zgodnym z rysunkiem planu
-  granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
-  granica udokumentowanego zbiornika wód podziemnych GZWP 451
-  granica projektowanego obszaru ochronnego GZWP 451
-  granica zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Otworowej Barycz

-  osuwiska aktywne
-  osuwiska okresowo aktywne
-  osuwiska nieaktywne

INFORMACYJNA TREŚĆ RYSUNKU PLANU

-  tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi - zasięg orientacyjny
-  trasy przepływu głównych cieków wodnych, w tym rowów
-  źródła
-  przebiegi wskazanych tras rowerowych
-  ciągi widokowe
-  granica planowanego parku kulturowego "Rajsko - Kosocice"
-  strefy ochronne infrastruktury technicznej
-  granica administracyjna Miasta Krakowa
-  granice i nazwy obrębów ewidencyjnych

0 m 50 m 100 m

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
 DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE”**

Część I

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 kwietnia 2013r. do 31 maja 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 czerwca 2013 r.- wpłynęło 50 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1990/2013 z dnia 5 lipca 2013r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Część Ia

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	06.05.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia północnego fragmentu działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, a także kwestionuje przyjęte w projekcie planu przeznaczenie ww. działki w całości pod tereny rolnicze (R.2). Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - działka położona jest w trzeciej linii zabudowy od ul. Kuryłowicza i posiada dostęp do drogi publicznej przez wydzieloną drogę wewnętrzną (dz. nr 13/4), - istniejące w sąsiedztwie uzbrojenie terenu jest wystarczające do zaopatrzenia planowanej zabudowy w media, - wg. Studium działka położona jest na pograniczu terenów przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, więc przeznaczenie północnej części działki nie będzie naruszało ustaleń Studium, - przeznaczenie ww. fragmentu działki pod zabudowę nie spowoduje niekorzystnego rozproszenia zabudowy, - północna część działki posiada dogodne ukształtowanie (łagodny południowy stok), - teren działki znajduje się poza zasięgiem osuwisk, obszarów zalewowych i innych niekorzystnych uwarunkowań środowiskowych.	dz. nr 13/3 obr. 97 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
2.	2.	08.05.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - przeznaczenie działki 17/2 pod zabudowę mieszkaniową, - przeznaczenie północnej części działki 17/3 pod zabudowę mieszkaniową. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - odpowiednia powierzchnia i kształt nieruchomości, - dostęp do drogi publicznej oraz do infrastruktury, - działki sąsiednie są zabudowane budynkami mieszkalnymi, a planowany budynek znajdowałby się na jednej linii zabudowy z budynkiem stojącym na działce 24/41 oraz znacznie powyżej istniejącego budynku na działce 24/44.	dz. nr 17/2 obr. 97 Podgórze dz. nr 17/3 obr. 97 Podgórze	MN.11, Z.12 Z.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka nr 17/3 w całości i działka nr 17/2 w znacznej części zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
3.	3.	11.05.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o to, aby działka utraciła charakter gruntu rolnego i mogła być zabudowana 2 domami jednorodzinnymi. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - na przedmiotowej działce nie jest prowadzone gospodarstwo rolne, ani produkcja rolnicza.	dz. nr 124 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich wybudowano w ostatnim czasie domy jednorodzinne. w Sądzie Rejonowym toczy się postępowanie o ustanowienie drogi koniecznej prowadzącej od ul. Geologów do przedmiotowej działki (sygnatura INs344/10/P). 					
4.	4.	22.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich wybudowano w ostatnim czasie domy jednorodzinne, nie prowadzi działalności rolniczej. 	dz. nr 116 obr. 96 Podgórze	Z.3, Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
5.	5.	29.05.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.</p> <p>Składający uwagę zaznaczają, że na sąsiednich działkach znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej.</p>	dz. nr 67/4 obr. 97 Podgórze	Z.8, Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6.	6.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działce sąsiedniej został wybudowany dom, który jest już zamieszkały, w tej samej linii zostały wybudowane dwa następne domy, przy których trwają prace wykończeniowe. 	dz. nr 96/7 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
7.	7.	27.05.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działkach sąsiednich są wybudowane domy, działki posiadają drogi dojazdowe i są częściowo uzbrojone. 	dz. nr 115/3 obr.96 Podgórze dz. nr 115/5 obr.96 Podgórze	Z.3 Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) z wyjątkiem części w/w działek stanowiących dojazdy, które zlokalizowane są w terenie MN.2.
8.	8.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi sprzeciw w związku z projektowanym przeznaczeniem działki i zakazem zabudowy.</p> <p>Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> na działce sąsiedniej został wybudowany dom, który jest już zamieszkały, w tej samej linii zostały wybudowane dwa następne domy, przy których trwają prace wykończeniowe. 	dz. nr 96/9 obr. 96 Podgórze dz. nr 96/10 obr. 96 Podgórze	Z.1, ZL.2 Z.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9.	9.	29.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.</p> <p>Na działce znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej. Budynek został zamieszkały na podstawie decyzji o dopuszczeniu do użytkowania warunkowo.</p> <p>Ponadto w 2008 r. został złożony i rozpatrzony pozytywnie wniosek do zmiany Studium w sprawie przekształcenia działki na budowlaną. (wniosek nr 2671w załączniku do Zarządzenia Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.08.2009 r.)</p>	dz. nr 67/2 obr. 97 Podgórze	Z.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10.	10.	29.05.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.</p> <p>Na działce znajduje się budynek mieszkalny w zabudowie bliźniaczej. Budynek został zamieszkały na podstawie decyzji</p>	dz. nr 67/3 obr.97 Podgórze	Z.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				o dopuszczeniu do użytkowania warunkowo. Ponadto w 2008 r. został złożony i rozpatrzony pozytywnie wniosek do zmiany Studium w sprawie przekształcenia działki na budowlaną, (wniosek nr 2671 w załączniku do Zarządzenia Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.08.2009 r.)					zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
11.	11.	03.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.13. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - przedmiotowy teren posiada dostęp do drogi publicznej oraz pełną infrastrukturę.	dz. nr 25/15 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
12.	12.	03.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinnym, wielorodzinnym. Wnioskowana powierzchnia zabudowy do 40% działki, szerokość elewacji frontowej do 45 m, wysokość kalenicy do 15 m, dach dwu lub wielospadowy.	dz. nr 122 obr. 97 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
13.	13.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie działki w całości do terenu z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.23. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - poszerzenie terenów budowlanych nie pozostaje w sprzeczności ze Studium, ponieważ w tekście Studium dopuszcza się odstępianie od zasięgu terenów zielonych, w przypadku, gdy nie prowadzi do rozpraszania zabudowy, nie zaburza systemów infrastruktury i respektuje ustalenia dla stref, - teren działki nie obejmuje żadnych cennych systemów przyrodniczych, nie jest związany z żadnym ciekim wodnym itp., - zgodnie z Atlasem Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jest teren oznaczony nr 43 – zbiorowiska ugorów i odlogów.	dz. nr 213 obr. 97 Podgórze	Z.20,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
14.	14.	12.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę pyta na jakiej podstawie została zakwalifikowana jego działka jako osuwisko aktywne i wnosi o usunięcie strefy buforowej i przywrócenie statusu terenu wg. poprzedniego planu.	dz. nr 91/3 obr. 96 Podgórze	Z.1, MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano ustalenia planu dotyczące działki nr 91/3, z zastrzeżeniem, że został skorygowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska, poprzez przesunięcie jej w głąb działki, w celu zapewnienia lepszych warunków lokalizacji zabudowy na działce. Odnośnie północnej części działki położonej w planie poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę, przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca, północna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnośnie osuwisk, ich granice zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie oficjalnego materiału przekazanego wykonawcy planu w formie wniosku do planu przez Geologa Powiatowego. Materiałem tym były „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonane w 2011 r. przez PiG Oddział Karpacki w Krakowie. Geolog Powiatowy zaopiniował plan, nie wnosząc żadnych merytorycznych uwag w zakresie wyznaczonych granic osuwisk, ani nie informował

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									o spodziewanych zmianach tych granic. Strefa buforowa osuwiska określona poprzez ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony tego osuwiska wyznaczona została przy zastosowaniu metody, którą wykonawca w/w Map dokumentacyjnych osuwisk zalecił w przypadku innego osuwiska posiadającego już kartę dokumentacyjną.
15.	15.	06.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o dopuszczenie budowy budynku mieszkalno – gospodarczego.	dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
16.	16.	11.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na budowlaną.	dz. nr 257 obr. 97 Podgórze	R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
17.	17.	11.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie części działki od strony północnej (zał. graficzny) pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.4. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - działka w całości leży poza terenem osuwiskowym, do północno – wschodniej granicy przedmiotowej działki przylega działka drogowa, - w razie uchwalenia planu w obecnej formie wjazd mógłby być realizowany jedynie przez część przedmiotowej działki, która nie jest przeznaczona pod zabudowę.	dz. nr 147 obr. 96 Podgórze	Z.4, MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
18.	18.	11.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową i włączenie do terenu MN.4. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - działka ma dostęp do drogi publicznej, odpowiednią powierzchnię oraz ukształtowanie, - istnieje możliwość uzbrojenia w niezbędne media, - w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się liczne domy jednorodzinne.	dz. nr 144 obr. 96 Podgórze	Z.4, MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Część Ib

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1A.	22.05.2013r.	[...]*	Składająca uwagę stwierdza, że: - działki nr 156/6 i 156/7 zostały przeznaczone pod teren zieleni, pomimo że nie jest to obszar osuwiskowy, - działki są uzbrojone, posiadają też WZ i jest do nich doprowadzona droga, - na działkach nr 156/4, 156/5 i 156/8 są już wybudowane domy. Działki są uzbrojone i mają doprowadzoną drogę.	dz. nr 156/6, 156/7 obr. 97 Podgórze	Z.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
2.	2A.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie działki do terenu MN.14. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - posiada wydaną decyzję WZiZT (AU-2/6730.2/3688/2011), - działka posiada dostęp do drogi publicznej (planowana droga wewnętrzna po działkach 50/1 i 50/2), - istnieje możliwość uzbrojenia działki w media, - działka przylega bezpośrednio do terenu MN.14.	dz. nr 50/3 obr. 97 Podgórze	Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3.	3A.	05.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o ustalenie przeznaczenia działki jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - działka położona jest w terenie zabudowanym, - posiada wydaną decyzję WZ (nr AU-2/7331/4128/08 z dnia 18.11.2008 r.).	dz. nr 113/1 obr. 97 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
4.	4A.	05.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - w Studium działka uzyskała przeznaczenie prawie w całości jako budowlana, - Składająca uwagę posiada wydane decyzje WZ (nr AU-2/7331/1043/07 z dnia 04.04.2007 r. oraz AU-2/7331/744/08 z dnia 27.02.2008 r.), - do przedmiotowej działki zostały doprowadzone media, - został wykonany dojazd do drogi publicznej.	dz. nr 142/5 obr. 96 Podgórze	Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano ustalenia planu dotyczące przeważającej części działki nr 142/5, z zastrzeżeniem, że południową część tej działki włączono do terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.3) uwzględniając ściślej dyspozycje Studium w zakresie przebiegu granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca, północna część działki nr 142/5 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
5.	5A.	07.06.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenie działek pod tereny budowlane. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: - na działce nr 35/2 znajduje się budynek w trakcie budowy (decyzja o pozwoleniu na budowę nr 938/10), - wystąpiono o wydanie decyzji WZ dla działek nr 35/3 i 36, w odległości 15-30 m od strony północnej, wschodniej i południowej znajdują się domy jednorodzinne i budynki gospodarcze.	dz. nr 35/2, 35/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 36 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3 Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
6.	6A.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o włączenie całej działki do terenu MN.16. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - posiada wydaną decyzję WZ nr AU-2/7331/990/09 z dnia 06.04.2009 r., - podpisał umowę z ZIKiT w Krakowie nr 131/KZK/S/39142/08 o przebudowę drogi (ul. Na Obyrdki) - w związku z możliwością realizacji zabudowy.	dz. nr 77 obr. 97 Podgórze	R.4, MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przeważająca część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
7.	7A.	12.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o wyłączenie działki z produkcji rolnej i oznaczenie jako teren budowlany. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - na działce znajduje się dom, wybudowany zgodnie z decyzją WZiT wydaną w 2005 r.	dz. nr 81/17 obr. 97 Podgórze	Z.14, MN.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium znaczna część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
8.	8A.	10.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. ** 2. Zakwalifikowanie działek 141, 142, 143 obr. 97 Podgórze do terenów z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową i budynków użyteczności publicznej.	dz. nr 144/1, 144/2, 144/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 141, 142, 143 obr. 97 Podgórze	MN.18, R.4 R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad.2 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> dla działki 141 obr.97 Podgórze 22.03.2006r. została wydana decyzja WZ dla dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami. 					<p>zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
9.	9A.	13.06.2013r.	Pełnomocnik [...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i o uwzględnienie odpowiednich parametrów zabudowy wskazanych w projekcie planu. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> usytuowanie i charakter działki, bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowanych budownictwem jednorodzinnym, dostęp do drogi publicznej, przez drogę wewnętrzną oraz projektowany zjazd i wewnętrzną drogę dojazdową położona na działkach 112/2, 112/3, 112/4, na działce znajduje się budynek gospodarczy, dla działki 112/4 obr. 96 Podgórze wydano decyzję WZ AU-2/6730.2/981/2013 z dnia 26.04.2013 r., uzyskano opinie i uzgodnienia wymagane zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy, projektowane zamierzenie nie jest zaliczane do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz nie kwalifikuje się do inwestycji, dla których wymagane jest sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko, działka nie jest wpisana do rejestru zabytków i nie podlega ochronie na podstawie przepisów szczególnych, na terenie działki występują spadki poniżej 10% i zgodnie z wydaną opinią geotechniczną wykonaną przez Geoprojekt, nie występują ruchy masowe ziemi. 	dz. nr 112/4 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>
10.	10A.	13.06.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z terenu Z.14 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> dla przedmiotowej działki została wydana decyzja WZiZT z klauzurą ostateczności z dnia 17.04.2012 r., zostały wydane również decyzje o możliwości przyłączenia do miejskiej sieci wodociągowej oraz energetycznej, w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne, do działki prowadzi utwardzona droga, droga oraz działka 107/2 są ogrodzone ogrodzeniem docelowym, zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzji WZ. 	dz. nr 107/2 obr. 97 Podgórze	Z.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	11A.	11.06.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na przedmiotowej działce zrealizowano zabudowę na podstawie ostatecznej decyzji PMK nr 559/09 z dnia 20.03.2009 r. znak AU-01-2.RST.73531-75/09 o pozwoleniu na budowę i przyjęto do użytkowania decyzją znak: ROiK II.5120.95.2013.AWM z dnia 15.03.2013 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, - została wydana decyzja o zmianie użytkowania z S-R IIIb na Bp. znak GD-04-3.7406-3-429/10 z dnia 11.10.2010 r. 	dz. nr 120/17 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
12.	12A.	10.06.2013r.	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.10.2010 r. znak:GD-043.74106-3-428/10, przedmiotowa działka została wyłączona z produkcji rolnej, - na przedmiotowej działce zrealizowano zabudowę na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 20.03.2009 r. znak AU-01-2.RST.73531-76/09, - realizowany budynek jest obiektem niepodpiwniczonym, w związku z tym w późniejszym czasie planowana jest budowa budynku gospodarczego. 	dz. nr 120/16 obr. 96 Podgórze	Z.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
13.	13A.	14.06.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę nie zgadza się z projektowanym przeznaczeniem działek pod tereny rolnicze oraz zieleń nieurządzoną, wnosząc o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową z funkcją usługową – techniczną tj. możliwości budowy garażów lokali pod usługi wielozakresowe. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na przedmiotowych działkach posiada decyzję WZ nr AU-2/7331/2021/2008 z dnia 30.05.2008 r. na budowę 2 domów oraz decyzję o pozwoleniu na budowę jednego domu jednorodzinnego Nr 2695/2012 z dnia 12.12.2012 r., - działki znajdują się przy ul. Gacki należącej do Gminy Kraków, - na wydanej decyzji WZ ul. Gacki jest zaprojektowana jako szeroka dwupasmowa jezdnia, - przy działkach znajduje się infrastruktura techniczna, - działki są w zasięgu sieci gazowej i kanalizacyjnej, - sąsiadujące działki są zabudowane lub posiadają pozwolenia budowlane, - działki nie są nieużytkiem, są zadbane z utwardzonym dojazdem i wewnętrzną drogą, - na działkach nie ma drzew, ani krzewów, - ze względu na niską jakość gleby nie nadają się pod uprawy rolne. 	dz. nr 327/5, 327/6, 327/7 (powstałe w wyniku podziału działki 327/1) obr. 96 Podgórze	Z.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Część Ic

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	2B	28.05.2013r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą sprzeciw do projektu planu, w związku z przebiegiem linii rozgraniczającej drogi oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.2. Na przedmiotowych działkach znajduje się ogrodzenie, wybudowane na podstawie zgody z dnia 30.04.2007r. nr 4502347 wydanej przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK. Ogrodzenie to, wg. projektu planu znalazłoby się w pasie drogi.	dz. nr 115/5 obr. 96 Podgórze dz. nr 115/6, 115/7 obr. 96 Podgórze	Z.3 MN.2, KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkich fragmentów działek nr 115/5, 115/6 obr. 96 Podgórze: W związku z koniecznością dostosowania parametrów technicznych ul. Geologów do warunków wynikających z przepisów odrębnych, pozostawiono niewielkie fragmenty działek nr 115/5, 115/6 obr. 96 Podgórze. znajdujące się poza ogrodzeniem, w liniach rozgraniczających drogi KDD.2.
2.	4B.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o pozostawienie drogi wyznaczonej w projekcie planu pod symbolem KDW.6 w stanie istniejącym, tj. o szerokości 3 m, w związku z obawą, że projektowany zapis uniemożliwi uzyskanie pozwolenia na budowę. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - dla działek 50/1 i 50/2 zostały wydane decyzje WZ oraz pozwolenie na budowę, - składający uwagę, uzyskał służebności przejazdu i przechodu, - przeprowadzono media, - w istniejącej drodze została zaprojektowana i wykonana rozbudowa sieci wodociągowej, obecnie trwają prace projektowe związane z kanalizacją.	dz. nr 50/1, 50/2 obr. 97 Podgórze	KDW.6 MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wyznaczony liniami rozgraniczającymi pas terenu o szerokości 6 m stanowi rezerwę dla polepszenia parametrów technicznych i użytkowych ul. Schönborna. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
3.	5B.	04.06.2013r.	[...]*	<i>Uwagi dotyczące ogólnych ustaleń projektu planu:</i> 1. uwzględnienie możliwości stosowania ogrodzeń pełnych jako kontynuacji stanu istniejącego na sąsiednich działkach, 2. w §8 pkt 4 dopuszcza się budowanie obiektów tymczasowych, a w §4 pkt 4 zakazuje się ich stosowania, 3. uwzględnienie możliwości stosowania odnawialnych źródeł ciepła na paliwa stałe tj. Pellety, wierzba energetyczna itp.,	dz. nr 124/7 obr. 97 Podgórze	KDW.7 MN.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12	Ad.1 Przyjęte w planie zasady dotyczące zakazu realizacji ogrodzeń pełnych wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ład przestrzennego (art.15 ust.2 pkt 2 ustawy). rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy. Zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych wynika również z przesłanek przyrodniczych i ma na celu umożliwienie przemieszczania się dziko żyjącej zwierzyny. Ad.2 W §4 pkt 4 tekstu planu jest mowa o zakazie lokalizacji obiektów tymczasowych, przy czym chodzi tu o konkretne obiekty, natomiast w §8 ust.4 pkt 4 tekstu planu jest mowa o dopuszczeniu zasady powierzchniowego odprowadzenia wód opadowych, mającej charakter rozwiązania tymczasowego. Nie zachodzi sprzeczność pomiędzy ww. ustaleniami projektu planu. Ad.3 Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Ustalenia planu nie wykluczają możliwości stosowania Pellety czy wierzby energetycznej, można stosować ww. paliwa stałe jako dodatkowe źródło ciepła.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>4. uwzględnienie możliwości stosowania pomp ciepła – powietrznych, z wymiennikiem gruntowym,</p> <p>5. wycofanie nazwy „paliwa ekologiczne” w odniesieniu do gazu i lekkiego oleju opałowego,</p> <p>6. wprowadzenie możliwości stosowania źródeł ciepła na biopaliwa,</p> <p>7. wprowadzenie dodatkowego zapisu wielkości dopuszczalnego hałasu na obszarach objętych ochroną akustyczną do 45 dB,</p> <p>8. wprowadzeniu zakazu lokalizowania przy drogach ekranów dźwiękochłonnych,</p> <p>9. wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadku powyżej 12% po uzyskaniu odpowiednich opinii i wymagań szczegółowych,</p> <p>10. *</p> <p>11. wprowadzenie możliwości wprowadzenia dachów płaskich zielonych zwiększających retencyjność wód opadowych – dachy spadziste posiadają współczynnik spływu równy 1, dachy zielone – od 0,6 do 0,1,</p> <p>12. wprowadzenie możliwości stosowania kolorystyki dachu: grafit.</p> <p>13. *</p> <p><i>Uwagi dotyczące działki nr 124/7 obr.97 Podgórze:</i></p> <p>14. *</p> <p>15. *</p> <p>16. *</p> <p><i>Uwagi dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko:</i></p> <p>1) **</p> <p>2) **</p> <p>3) **</p> <p>a) **</p> <p>b) **</p> <p>c) **</p> <p>d) **</p> <p>e) **</p> <p>f) **</p> <p>g) **</p>					<p>Ad.4 Brak możliwości pozyskiwania ciepła poprzez zastosowanie pomp ciepła wynika z dążenia do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych w terenach predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.5 Gaz ziemny oraz lekki olej opałowy są „paliwami ekologicznie czystymi” w związku z powyższym zapis ten został dostosowany do zapisów „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego”.</p> <p>Ad.6 Ustalenia planu nie wykluczają takiej możliwości, można stosować biopaliwa jako dodatkowe źródło ciepła.</p> <p>Ad.7 Ustalenia planu w zakresie ochrony akustycznej odpowiadają przepisom ustawy „Prawo ochrony środowiska”.</p> <p>Ad.8 Ustalenia planu umożliwiają - zgodnie z przepisami odrębnymi w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg, lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Ad.9 W planie nie ma zakazu lokalizacji obiektów budowlanych na terenach o spadkach powyżej 12%.</p> <p>Ad.11 Przyjęte w ustaleniach planu zasady dotyczące kształtów dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy.</p> <p>Ad.12 Przyjęte w ustaleniach planu zasady dotyczące kolorystyki pokrycia dachów budynków wynikają z potrzeby harmonijnego nawiązania do cech istniejącej zabudowy i podyktowane są względami ładu przestrzennego, rozumianego tu głównie jako ład krajobrazowy.</p>
4.	6B.	27.05.2013r.	[...]*	<p>Treść uwag:</p> <p>1. Tereny o spadku powyżej 12% wyznaczono orientacyjnie, a wręcz niechlujnie – szczególnie w rejonie cieku wodnego Malinówka gdzie teren jest stosunkowo płaski, jednocześnie w planie są liczne odwołania, m.in.: §5 pkt 2., §8 pkt 3.4). §12 pkt 4. 2) znacząco różnicujące ww. tereny pod względem sposobu zagospodarowania. W takim razie tereny o spadku powyżej 12% powinny być na załączniku graficznym dokładnie oznaczone.</p> <p>2. §5 ust. 1. pkt 7), niepotrzebna jest ingerencja w sposoby ogrzewania (zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła) na obszarze o niskiej intensywności zabudowy (domy jednorodzinne na działkach o dużej powierzchni). Takie zakazy mają sens w centrum miasta, gdzie jest gęsta zabudowa wielopiętrowa i znaczny ruch uliczny, a nie na terenie o charakterze podmiejskim.</p>		ZL.1, ZL.2, ZL.3 Z.1, Z.2, Z.3, Z.4 Zw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do wystąpienia ruchów masowych ziemi, zostały zamieszczone na Rysunku planu wg Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej. Tereny te zostały opracowane z wykorzystaniem danych z lotniczego skanowania miasta. W planie zawarte jest zastrzeżenie, że ich granice mają zasięg orientacyjny.</p> <p>Ad.2 Zapisy §5 ust.1 pkt 7) tekstu planu wynikają bezpośrednio z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>3. §8 ust. 3. pkt 5) jest wymieniony zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, bez podania merytorycznego powodu. Po nowelizacji Prawo Budowlane §29 pkt 3 zezwala wykonać indywidualną przydomową oczyszczalnię ścieków, natomiast możliwość wykonania szamba szczelnego została wykreślona – obecnie potrzeba pozwolenia na budowę. UMK nagminnie odmawiał wydania WZ dla szamb w Podgórzu, więc z braku możliwości wykonania przyłącza do sieci kanalizacji inwestorzy wykonywali przydomowe oczyszczalnie. Przedmiotowy zakaz wprowadzi niepotrzebny chaos inwestycyjny. Nadmieniono, że projektowana i przeznaczona do wykonania w 2011 r. sieć kanalizacji przy ul. Malinowskiego do dziś nie została zrealizowana, pomimo zapewnień ZIKiT-u, UMK i MPWiK. W związku z czym opieranie się o projektowane sieci jest wysoce ryzykowne, a „tymczasowe” szamba mogą być użytkowane kolejne 10-20 lat.</p> <p>4. Teren na północ od ul. Geologów, zaznaczony jako Z.1, ZL.1, ZL.2, ZL.3, powinien być przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. Cały teren Z.3 powinien być przeznaczony do zabudowy jako druga linia zabudowy wzdłuż ulicy Geologów. To są działki na południowym stoku na terenie nie osuwiskowym w większości o nachyleniu poniżej 12% (plan prawdopodobnie zawiera błąd).</p> <p>6. Teren Z.2 jest obecnie zabudowywany, nie ma sensu oznaczać tego terenu jako zielonego i tworzyć nieaktualny plan.</p> <p>7. Teren Zw.1 ochronny dla ciek wodnego Malinówka jest bardzo szeroki. Strefa ochronna średnio 30m dla ciek okresowego o głębokości kilku centymetrów i szerokości pół metra jest stanowczo zbyt duża. Ciek jest zasilany przez wodę z niewielkiego terenu pomiędzy ulicami Kuryłowicza, Malinowskiego, Geologów i nie występuje ryzyko zwiększenia ilości wody podczas roztopów czy ulewnych deszczów.</p> <p>8. Tereny Z.3, Zw.1, Z.4 pozostają bez dostępu do dróg i plan nie przewiduje organizacji takiego dostępu. W §1. 4. Jest mowa o harmonijnym i zrównoważonym rozwoju obszaru objętego planem, a jednocześnie tereny te zostają odcięte – wokół są tereny przeznaczone pod zabudowę lub zabudowane. Przeznaczenie tych terenów pod zieleni nieurządzoną i dopuszczenie co najwyżej funkcji rolniczej blokuje procesy inwestycyjne.</p> <p>9. §19 wyznacza maksymalną dopuszczalną stawkę procentową z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, a tymczasem plan ten zawęża możliwości inwestycyjne – w tym przeznaczenie terenu Z.3. Oznacza to ekonomiczną katastrofę dla właścicieli działek i nie wprowadza niczego uzasadniającego użycie tak wysokiej stawki.</p>					<p>wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad.3 Zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest związany z dążeniem do ograniczenia zagrożeń osuwiskowych. Przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą powodować wzrost zagrożenia procesami geodynamicznymi w związku z nasączeniem gruntów (poprzez rozsączkowanie oczyszczonych ścieków) predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.</p> <p>Ad.4 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium tereny ZL zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.5 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium teren Z.3 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.6 Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium teren Z.2 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.</p> <p>Ad.7 Szerokość terenu wyznaczonego pod symbolem Zw.1 wynika z konieczności zapobiegania dalszemu pogarszaniu się ekosystemów wodnych oraz ochronie i poprawie stanu tych ekosystemów, a także, w odniesieniu do potrzeb wodnych, stanu ekosystemów lądowych i ekosystemów podmokłych bezpośrednio zależnych od ekosystemów wodnych. Program Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa oraz Studium w zakresie dotyczącym ochrony wód powierzchniowych wskazuje, iż ochrona ta polegać ma na ochronie obrzeży cieków jako niezbędnego filtra biologicznego.</p> <p>Ad.8 Tereny Z.3, Zw.1 i Z.4 są dostępne z dróg publicznych: Kuryłowicza, Malinowskiego, Gruszczyńskiego i Geologów, czy to bezpośrednio, jak to ma miejsce w przypadku ul. Gruszczyńskiego, lub poprzez wyznaczone drogi wewnętrzne takie jak: KDW.1, KDW.2, KDW.3, albo poprzez dojazdy niewyznaczone.</p> <p>Ad.9 Stawka procentowa od wzrostu wartości nieruchomości po uchwaleniu planu miejscowego dotyczy tych terenów, które plan miejscowy zmienia. Każdorazowo ustanawiana jest indywidualnie po wykonaniu operatu szacunkowego.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	7B.	03.06.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przeznaczenie działek nr 139/3, 176, oraz północnej części dz. nr 178/1 pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinny, wielorodzinny, z dopuszczeniem handlu i usług oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, o wysokości kalenicy do 15m, i o dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podają następujące argumenty: – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 134 obr. 97 Podgórze dz. nr 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.17 U.5 R.4, Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 139/3, 176, oraz północnej części dz. nr 178/1: Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działki nr 139/3, 176 obr. 97 Podgórze zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
6.	8B.	03.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o charakterze szeregowym, bliźniaczym, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług, oraz o przeznaczenie pod zabudowę do 40% działki, o szerokości elewacji frontowej do 45 m, wysokość kalenicy do 15m, i dachu dwu- lub wielospadowym. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: – posiada wydaną decyzję WZ nr: AU-2/67302/3278/2011, obecnie jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę, – w najbliższym otoczeniu znajduje się budynek wielorodzinny i w zabudowie szeregowej, – na działkach sąsiadujących są wydane decyzje WZ.	dz. nr 75 obr. 97 Podgórze	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Szczegółowe warunki zabudowy określone dla terenów zabudowy mieszkaniowej uwarunkowane są koniecznością zachowania ładu przestrzennego. Wskazana w planie niska intensywność zabudowy, poddyktowana jest warunkami środowiskowymi związanymi z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym. Ponadto przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium działka zlokalizowana jest w terenie o przeważającej funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
7.	11B.	07.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę informuje, że dom przy ul. Malinowskiego 9, w którym mieszka, nie jest zabytkiem. Jest to dom murowany, oszalowany deskami. Dom był wielokrotnie „przerabiany”.	dz. nr 153/1 obr. 96 Podgórze	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Dom przy ul. Malinowskiego nr 9 został wykazany przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisany do miejskiej ewidencji zabytków.
8.	12B.	07.06.2013r.	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: 1. odsunięcie drogi od przedmiotowej nieruchomości i przesunięcie jej w tereny po przeciwnej stronie drogi, przynajmniej na odcinku przyległym do przedmiotowej posesji, o zaplanowanie poszerzonej ewentualnie drogi wewnętrznej publicznej na odcinku wzdłuż posesji przy ul. Geologów 19, działka nr 113 obr. 96 w pewnej odległości od linii granicznej przedmiotowej posesji w ten sposób, że poszerzenie jezdni nastąpiłoby w pasie chronionym po przeciwnej stronie. Tam wstrzymana jest możliwość zabudowy, gdy tymczasem poszerzenie drogi wewnętrznej lub publicznej tuż przy linii granicznej przedmiotowej nieruchomości na długości ponad 80 m spowodowałoby, że droga wewnętrzna lub publiczna o szerokości co najmniej 6 m, a więc dwupasmowa, przebiegałaby w odległości niecałych 6 m od domu. Powodowałoby to konieczność zakładania ekranów wyciszających, co powodowałoby znaczne koszty i utrudnienia.	dz. nr 113 obr. 96 Podgórze	MN.2, Z.3, KDD.2 (fragment około 90m ²)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3	Ad.1 Granice ustalonego liniami rozgraniczającymi pasa drogowego w ciągu ul. Geologów pod drogą dojazdową KDD.2, wyznaczone są wg zasady obustronnego poszerzenia istniejącej ul. Geologów, w celu dostosowania parametrów technicznych tej ulicy do warunków wynikających z przepisów odrębnych. Rozwiązanie ustaleń planu umożliwi zachowanie wymaganej odległości 6 m pomiędzy istniejącą zabudową a krawędzią jezdni. Ustalenia planu ponadto umożliwiają, w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg, lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą, lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. W terenach zielonych po drugiej stronie ulicy Geologów odnotowywane są osuwiska, które nie stoją na przeszkodzie przeprowadzenia drogi. Wymaga to także rozważenia, z której strony planowanej drogi miałyby przebiegać poboczne. To wszystko powinno być wyszczególnione przy ustalaniu szczegółowego projektu mpzp.</p> <p>3. Na rysunku projektu planu nie naniesiono kapliczki, znajdującej się pomiędzy ul. Geologów, a ul. Malinowskiego – przy ul. Gruszczyńskiego. Kapliczka ta została zbudowana w 1884 r., a więc jest obiektem zabytkowym.</p> <p>4. **</p>					<p>Ad.2 Ustalenia planu umożliwiają, w wyznaczonych terenach dróg, poza podstawowym przeznaczeniem obejmującym lokalizację dróg lokalizację drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą, lokalizację infrastruktury technicznej i zieleni. Szczegółowe rozwiązania drogowe zostaną przeanalizowane i wdrożone na etapie realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Ad.3 Ustalenia planu w zakresie obiektów zabytkowych realizują wytyczne właściwych służb konserwatorskich. W projekcie planu uwzględnione są zabytki wskazane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków jako wpisane do miejskiej ewidencji zabytków.</p>
9.	16B	12.06.2013r.	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wyrażają sprzeciw:</p> <p>1. przeciwko ustalonej w projekcie mpzp linii zabudowy oraz wprowadzonej linii „nieaktywnego osuwiska”, która uniemożliwia zabudowę przedmiotowej działki, stwierdzając, że posiadają wydaną decyzję WZ nr AU-2/6730.2/3322/2011,</p> <p>2. przeciwko zapisowi §9 oraz §11 dla terenu MN.15, dotyczącego dokonania podziałów geodezyjnych, gdzie minimalna powierzchnia nowopowstałych działek ma wynieść 1000 m².</p> <p>W uwadze zamieszczono informację, że działka nr 74 została podzielona (z działki 74 wydzielono działki o nr 74/1, 74/2, 74/3, 74/4, 74/5).</p>	dz. nr 74 obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1 i 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1 i 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym granic osuwiska oraz w zakresie wnioskowanej zmiany linii zabudowy. Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XP”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu poprawy możliwości inwestycyjnych na działce został nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk. Przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Zgodnie z przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Ad.2 Ustalona w planie minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych o wielkości 1000 m² podyktowana jest względami przestrzennymi uwzględniającymi zasadę zrównoważonego rozwoju w sytuacji występujących na obszarze objętym planem zagrożeń osuwiskowych. Celem takiego ustalenia, wynikającym z w/w uwarunkowań, jest ograniczenie nadmiernej intensywności i zagęszczenia zabudowy na terenach przeznaczonych pod zainwestowanie (tereny inwestycyjne położone są głównie w partiach wierzchowinowych i ich nadmierne dociążanie przez intensyfikację zabudowy może mieć wpływ na zjawiska w partiach stokowych, gdzie występuje zagrożenie osuwiskowe). Należy zauważyć, że ustalone w planie minimalne wielkości działek budowlanych dotyczą nowych podziałów geodezyjnych.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	18B	14.06.2013r.	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - ponowne przeanalizowanie granic osuwisk i związanych z nimi stref ochronnych w związku z porównaniem map określających zasięg osuwisk i zauważalnymi różnicami w ich oznaczeniu na przedmiotowej działce, - wprowadzenie do tekstu planu zapisu dopuszczającego ewentualną zabudowę w strefie ochronnej osuwiska, uzależnioną od wniosków po wykonaniu dokumentacji geologicznej i sporządzeniu kart osuwisk, - wprowadzenie zapisu umożliwiającego ewentualną korektę planu po jego zatwierdzeniu w obecnym kształcie, w razie gdyby wykonane badania geologiczne wykazały, że granice osuwisk znajdują się w innym miejscu, niż to zostało udokumentowane przez obecną mapę osuwisk, bądź też na badanym terenie nie będzie oznak osuwiska, Składający uwagę stwierdzają, że wprowadzenie zapisów jak wyżej umożliwi jakkolwiek zabudowę przedmiotowej działki, ponieważ pomimo oznaczenia jej części pod zabudowę w obecnym projekcie planu jest to niemożliwe.	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonane w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie. W celu umożliwienia lokalizacji zabudowy na działce został nieznacznie skorygowany przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony osuwisk.
11.	19B	14.06.2013r.	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. ** 2. dopuszczenie nie tylko przebudowy lub adaptacji, istniejącej szklarni lecz również zmiany funkcji na mieszkaniową lub usługową oraz większą elastyczność w ustalaniu granic zabudowy oraz zakresu przebudowy i zmiany funkcji istniejącej. Składający uwagę w uzasadnieniu podaje następujące argumenty: - istniejący na działce dom jest wpisany do rejestru zabytków i jego remont musi być zgodny z wymaganiami Konserwatora, - do działki doprowadzone są media.	dz. nr 331 obr. 97 Podgórze dz. nr 29/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 47 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.12 Zw.3, MN.13 Zw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2	Ad 2. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium, przeważająca część nieruchomości zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Część II

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 września 2013 r. do 22 października 2013 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 5 listopada 2013 r. - wpłynęło 18 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3404/2013 z dnia 26 listopada 2013r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	6.	30.10.2013r.	[...]* Pełnomocnik: [...]*	Składająca uwagę wnosi o przesunięcie obecnej granicy oddzielającej część budowlaną działki od części rolnej o co najmniej 4 metry w kierunku północnym działki ewid. nr 142/5. Projekt planu mpzp uniemożliwi wnoszącej uwagi wybudowanie domu jednorodzinnego z zastosowaniem odległości zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury, tj. z zastosowaniem odległości co najmniej 4m co do ściany budynku od granicy działki i stosowania kontynuacji obecnej zabudowy, tj. wybudowania domu o szer. ok. 10-11m.	dz. nr 142/5 obr. 96 Podgórze	MN.3, Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium przedmiotowa część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W granicach terenów przeznaczonych pod zabudowę, w obrębie przedmiotowej działki istnieje możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego.
2.	7.	04.11.2013 r.	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przesunięcie drugiej nieprzekraczalnej linii zabudowy do tylnej północnej ściany budynku garażowo-gospodarczego, która jest oddalona średnio o ok.3m od granicy działki. Składający uwagę wniosek swój motywują mało precyzyjnym wyznaczeniem granic osuwisk, czego konsekwencje dotkliwie sięgają składającego uwagę przez m.in. pozbawienie możliwości adaptacji strychu budynku gospodarczego na cele mieszkaniowe, czy budowy nowego domu w drugiej linii zabudowy).	dz. nr 91/4 obr. 96 Podgórze	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona w zakresie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska: Dotychczasowa druga nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska w terenie MN.1 została wykreślona. Jednocześnie, w zamian, wprowadzona została nowa nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MN.1 od strony osuwiska aktywnego w odległości 9 m od granicy osuwiska, tj. w odległości umożliwiającej zachowanie niezbędnej strefy buforowej osuwiska. Odległość tak wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska nie odpowiada w pełni odległości wnioskowanej w uwadze.
3.	12	02.11.2013r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o objęcie działek: 1. dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze, południowo – wschodnia część dz. nr 139/3, obr. 97 Podgórze położona w terenie MN.16. 2. ** możliwością zabudowy budynkami o charakterze mieszkalnym szeregowym, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług. Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki. Szerokość elewacji frontowych do 45m, wysokość do kalenicy 15m. Dach dwu lub wielospadowy. W najbliższym otoczeniu, jak również na działkach sąsiednich znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Działka 139/3 znajduje się pomiędzy działkami zabudowanymi i przeznaczonymi pod zabudowę, bezpośrednio przyległymi do drogi publicznej.	dz. nr 134, 137, 138 obr. 97 Podgórze dz. nr 139/3 obr. 97 Podgórze dz. nr 176 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/1 obr. 97 Podgórze dz. nr 178/2 obr. 97 Podgórze	MN.16 R.4, MN.16 Z.22, Zw.7 MN.24, Z.22 MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zabudowy innej niż zabudowa mieszkalna jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza: Ze względu na obecny charakter struktury przestrzennej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie Sobonowic, w której zdecydowanie dominuje zabudowa wolnostojąca lub sporadycznie bliźniacza, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego w tej strukturze, a także konieczność utrzymania odpowiednio niskiej intensywności zabudowy, właściwej ze względów krajobrazowych, a także środowiskowych, w tym związanych z potencjalnym zagrożeniem osuwiskowym, w planie zakazano realizacji zabudowy w postaci budynków mieszkalnych jednorodzinnych innych niż budynki wolnostojące lub budynki w zabudowie bliźniaczej. Nie wprowadzono zabudowy wielorodzinnej na tym terenie, ze względu na dyspozycje Studium dotyczące kierunków zagospodarowania tego rejonu miasta. W ustaleniach planu, zgodnie z wymaganiami ustawy, zastosowany jest inny parametr niż procent zabudowy działki. Ustalono wskaźnik intensywności zabudowy, w przedziale min. 0,15 max 0,4, który daje wystarczającą możliwość racjonalnego zagospodarowania działki. Parametry kształtowania zabudowy, w tym: wysokość budynków, kształt dachów, itp., zostały ustalone

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wg kryterium zachowania ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącej, przeważającej zabudowy.
4.	15	04.11.2013r.	Stowarzyszenie „Pracownia Obywatelska” Regionalny Ośrodek Debaty Międzynarodowej	<p>Składający pismo wnoszą następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Korekta linii rozgraniczających w terenie KDD.2 – poszerzenie terenu MN.2 o teren Z.1 jest niezgodna ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, teren Z.1 objęty jest częściowo w planie jako tereny planowanego parku kulturowego. Powiększenie terenu MN.3 o część terenu Z.4 jest niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Teren MN.3 już w pierwszym wyłożeniu planu został powiększony o część terenu Z.4, (niezgodnie ze Studium). Niezależnie od zaistniałego faktu, ponownie w drugim wyłożeniu proponuje się zajęcie dodatkowej powierzchni terenu Z.4 pod MN.3 – jest to rażące naruszenie zasad równego traktowania podmiotów wobec prawa. W innych podobnych przypadkach wnioskowane przez podmioty podobne zamiany terenów Z na MN spotkały się z odmową organu powołującego się na niezgodność ze Studium. Powiększenie terenu MN.14, MN.15 o część terenu Z.13 - niezgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. MN.14 w pierwszym wyłożeniu bezprawnie (niezgodnie ze Studium) zostało powiększone o część terenu Z.13. Pozostała część terenu Z.13 jest prawie w całości częścią osuwiska, które w sytuacji anomalii pogodowych stulecia może pochłonąć zlokalizowaną na nim inwestycję zagrażając zdrowiu i życiu ludzi a w najniższym przypadku wystąpienie o odszkodowanie inwestora do Skarbu Państwa za dopuszczenie do zabudowy zagrożonego terenu wbrew nauce i zdrowemu rozsądkowi. Zamiana terenu Z.13 będącym zgodnie ze Studium terenem zieleni nieurządzonej, ze względu na odmowę innym podmiotom w podobnych sytuacjach zamiany terenu oznaczonych jako Z na MN nie może być dokonana gdyż jest złamaniem prawa i wprowadzeniem zmian niezgodnych ze studium. W podobnych sytuacjach organ państwa kategorycznie odmawiał zmian innym podmiotom. Dopuszczenie projektowanych zmian spowoduje naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. 	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13	KDD.2, MN.2, Z.1 MN.3, Z.4 MN.14, MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Wprowadzona korekta linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2, polegająca na przesunięciu linii rozgraniczających tej drogi w kierunku północnym o około 2m – nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem KDD.2 a terenem Z.1 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p> <p>Ad.2 Wprowadzone powiększenie terenu MN.3 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenem MN.3 a terenem Z.4 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p> <p>Ad.3 Wprowadzone powiększenie terenów MN.14 i MN.15 nie narusza ustaleń Studium. Przebieg linii rozgraniczających pomiędzy terenami MN.14 i MN.15 a terenem Z.13 odpowiada przebiegowi określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, przy uwzględnieniu tolerancji związanej z odmiennością skali i szczegółowości obu dokumentów.</p>
5.	17	04.11.2013r.	[...]* [...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> korektę granic osuwisk zaznaczonych na przedmiotowej działce zgodnie ze stanem rzeczywistym, w przypadku, jeśli czynność powyższa jest nie możliwa – wniosek o powiększenie wąskiego pasa MN.15 pomiędzy osuwiskami o obszar działki gdzie nie występują zagrożenia. <p>Jako uzasadnienie podano:</p> <ol style="list-style-type: none"> z wizji w terenie i konsultacji z uprawnionymi geologami jednoznacznie wynika, że granice nieczynnych osuwisk w planie zagospodarowania przestrzennego są zaznaczone niedokładnie. Na terenie działki zostaną więc wykonane zgodnie z zaleceniami PIG odwierty podwójne, rdzeniowe do głębokości około 15 m, które udokumentują stan 	dz. nr 73 obr. 97 Podgórze	Z.13, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad.1 Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XI”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym.</p> <p>Ad.2 Teren przeznaczony do zabudowy jest wyznaczony do granicy osuwisk, z uwzględnieniem dyspozycji Studium, tj. w zakresie umożliwiającym w maksymalnym stopniu wykorzystanie działki pod zabudowę przy uwzględnieniu</p>

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>faktyczny.</p> <p>2. Studium zakłada zabudowę jednorodzinna na ponad połowie przedmiotowej – 75 arowej działki. W obecnym projekcie planu ok. 90% działki zajmują tereny zielone. Działka ma ograniczona możliwość zabudowy wskutek zaznaczonych tam nieczynnych osuwnisk i stref buforowych, a poprzez nieforemny kształt pasa MN.15 trudno będzie ją wykorzystać w celach budowlanych. Właściciele chcieliby wybudować chociaż dwa budynki i znieść współwłasność nieruchomości.</p> <p>Numery ewidencyjne osuwnisk: 12/61/04/90/10, 12/61/04/91/10.</p>					kryterium ochrony przed zagrożeniem osuwniskowym. Nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwnisk zostały nieznacznie skorygowane, tak, aby odległość tych linii od granicy osuwnisk wynosiła dokładnie 9 m, co stanowi odległość umożliwiającą zachowanie niezbędnych stref buforowych tych osuwnisk.
6	18	05.11.2013r.	[...]*	<p>Składający uwagę nie wyraża zgody na przesunięcie linii rozgraniczającej w kierunku północnym kosztem działek:</p> <p>1. dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze,</p> <p>2.**</p> <p>Na działkach tych planuje realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę oraz planowanej budowy ogrodzenia od strony ul. Geologów. Linia ogrodzenia została pozytywnie zaopiniowana przez ZIKiT, a projekt wraz ze zgłoszeniem złożony w UMK Wydział Architektury.</p> <p>Proponowane cofnięcie linii rozgraniczającej ulicę w kierunku północnym kosztem przedmiotowej nieruchomości spowoduje uniemożliwienie wjazdów do zaplanowanych garaży w budynkach mieszkalnych cofniętych do odległości normatywnych od lasu po północnej stronie działki, nie ma możliwości dalszego odsunięcia budynku od drogi ze względu na naturalny spadek i ukształtowanie terenu. Ponadto Składający uwagę stwierdza, że zmiana która jest procedowana obecnie nie była zgłaszana przez składającego uwagę, ani sąsiadów, jej wprowadzenie spowoduje niepotrzebne konflikty sąsiedzkie i jest to działanie nieuzasadnione żadnym wnioskiem.</p>	<p>dz. nr 95/11, 95/12 obr. 96 Podgórze</p> <p>dz. nr 95/10 obr. 96 Podgórze</p>	<p>Z.1, ZL.2, KDD.2</p> <p>Z.1, ZL.2, KDD.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad.1</p> <p>W związku z istniejącą i przewidywaną zabudową wzdłuż ul. Geologów, ulica ta została wyznaczona w planie jako publiczna droga dojazdowa - klasy D (z planowanym włączeniem jej do ulicy Gruszczyńskiego), o szerokości niezbędnej dla uzyskania parametrów technicznych właściwych dla tej klasy drogi. Ustalona w planie szerokość tej drogi w liniach rozgraniczających przy uwzględnieniu trudnych warunków terenowych i istniejącego już zagospodarowania, głównie po stronie południowej, wynosi 8 m.</p> <p>Obecnie ulica Geologów posiada szerokość w granicach własności drogowej (współwłasność Gminy Kraków z innymi podmiotami) wynoszącą około 3,5 do 4m, stąd dla realizacji niezbędnego celu publicznego, tj. na poszerzenie tej ulicy do parametrów właściwych dla drogi publicznej klasy D, wyznaczono w projekcie planu tereny pod rozbudowę tej ulicy kosztem działek prywatnych. Wzdłuż działki nr 95/11 teren został poszerzony w większym zakresie kosztem tej działki (o 2,3 do 4,7m) ze względu na istniejącą zabudowę i zagospodarowanie po południowej stronie drogi, przy czym poszerzenie na działce 95/11 wynosi 1,8 do 2,3 m. Odnosnie wydanych decyzji pozwolenia na budowę, o których mowa w uwadze: zgodnie przepisami ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.</p> <p>Odnosnie wjazdów na działkę i do garaży: zgodnie z obowiązującymi przepisami, każda przebudowa drogi publicznej wiąże się z jednoczesną przebudową istniejących wjazdów na tę drogę, stąd sprawa wjazdów (przebudowy wjazdów) na przedmiotowe działki będzie uwzględniona przy realizacji inwestycji drogowej.</p> <p>Dokonana po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu korekta przebiegu linii rozgraniczających drogi KDD.2 wynikała z uwzględnienia uwagi.</p>

Część III

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 lutego 2014 r. - wpłynęło 63 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 621/2014 z dnia 6 marca 2014r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)		
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	10	10.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwniskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwnisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwnisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwniskowym.		
	11	11.02.2014r.	[...]*								
	12	10.02.2014r.	[...]*								
	13	11.02.2014r.	[...]*								
	14	10.02.2014r.	[...]*								
	15	10.02.2014r.	[...]*								
	16	10.02.2014r.	[...]*								
	17	11.02.2014r.	[...]*								
	18	11.02.2014r.	[...]*								
	19	10.02.2014r.	[...]*								
	20	10.02.2014r.	[...]*								
	21	10.02.2014r.	[...]*								
	22	10.02.2014r.	[...]*								
	23	10.02.2014r.	[...]*								
	24	10.02.2014r.	[...]*								
	25	10.02.2014r.	[...]*								
	26	10.02.2014r.	[...]*								
27	10.02.2014r.	[...]*									
28	11.02.2014r.	[...]*									
29	11.02.2014r.	[...]*									
30	10.02.2014r.	[...]*									
31	11.02.2014r.	[...]*									
32	10.02.2014r.	[...]*									
2	33	10.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwniskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. **	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwnisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwnisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwniskowym.		
										dz. nr 285 obr. 96 Podgórze	R.1
	34	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	35	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	36	10.02.2014r.	[...]*							dz. nr 285/1 obr. 96 Podgórze	R.1
	38	11.02.2014r.	[...]*							dz. nr 42/7 (fragm. dz. nr 42/4 na mapie) obr. 97 Podgórze	MN.14, KDW.6
	39	11.02.2014r.	[...]*							dz. nr 39/2 obr. 97 Podgórze	MN.13, Z.13
	40	11.02.2014r.	[...]*							dz. nr 358/25, 358/20, 358/3, 358/4, 358/5.	MN.19

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIEMUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	41	11.02.2014r.	[...]*		358/6 obr. 97 Podgórze				
	42	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 362/2, 362/4 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	43	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 362/3 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	44	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 67/3 obr. 97 Podgórze	Z.8			
	45	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 35/2, 35/3, 36, 37, 38 obr. 97 Podgórze	Z.13, Z.12, Zw.3			
	46	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 67/2 obr. 97 Podgórze	Z.8			
	47	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 358/5, 358/6 obr. 97 Podgórze	MN.19			
	48	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 178/9, 178/5 obr. 96 Podgórze	MN.7			
	49	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 17/2 obr. 97 Podgórze	MN.11, Z.12			
	50	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 17/3 obr. 97 Podgórze	Z.12, Zw.3			
	51	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 320 obr. 96 Podgórze	MN.6, Z.6			
	52	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 156/3 – wskazany nr działki nie pozwala na jej identyfikację	MN.6			
	53	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 16/3 obr. 94 Podgórze	R.2, MN.11, Z.9, Zw.3			
	54	11.02.2014r.	[...]* [...]*		dz. nr 330/1 obr. 96 Podgórze	MN.9, Z.6			
	55	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 40 obr. 97 Podgórze	MN.13			
	56	11.02.2014r.	[...]*		dz. nr 358/20 obr. 97 Podgórze	MN.19			
3	37	11.02.2014r.	[...]*	Składający pismo wnosi o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 42/7 obr. 97 Podgórze	Obszar planu MN.14, KDW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	57	11.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 184 obr. 97 Podgórze dz. nr 306/1, 306/2 obr. 96 Podgórze	Obszar planu MN.7, Z.5 R.1, Zw.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.
5	60	12.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający pismo wnoszą o: 1. ponowne przeliczenie stref buforowych - II linia zabudowy – przy osuwiskach graniczących z obszarami MN i ustalenie linii zabudowy na ich minimalnej wielkości, 2. ** 3. ** 4. ** 5. ** 6. ** 7. ** 8. ** 9. ** 10. ** 11. ** 12. **	Obszar planu dz. nr 165/1 obr. 96 Podgórze	Obszar planu Z.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu MN.1 i MN.15: nie wprowadzono zmian do planu w związku z uwagą, ponieważ nieprzekraczalne linie zabudowy od strony osuwisk zostały ustalone w minimalnej odległości od granic osuwisk, niezbędnej dla zabezpieczenia zabudowy przed zagrożeniem osuwiskowym.
6	63	14.02.2014r.	[...]* [...]*	Składający uwagę stwierdzają, że ustalona wokół osuwiska granica – linia zabudowy powoduje ograniczenie możliwości zabudowy działki nr 74/4, natomiast w przypadku działki nr 74/1 zabudowa będzie możliwa. Składający uwagę wnoszą o przesunięcie granicy zabudowy poza granice przedmiotowych działek, tak aby umożliwić użytkowanie tych działek lub dostarczenie dokumentacji geologicznej stwierdzającej kwalifikację powierzchni jako osuwiska. Składający uwagę nadmieniają, że wg posiadanej przez nich wiedzy przedmiotowy obszar nie ma charakteru osuwiskowego, a przedmiotowe działki są prawie płaskie.	dz. nr 74/1, 74/4 (na mapie dz. nr 74) obr. 97 Podgórze	MN.15, Z.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Granice osuwisk zostały wyznaczone na rysunku planu na podstawie opracowania pn. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10 000 Miasto Kraków – Dzielnice I-VII oraz X-XP”, wykonanej w 2011 r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, przekazanej przez Geologa Powiatowego (jako aktualny stan wiedzy na temat osuwisk) do uwzględnienia w planie miejscowym. Ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy od strony osuwiska na przedmiotowej działce wyznaczona została w sposób zapewniający niezbędną ochronę przed zagrożeniem osuwiskowym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Uwaga w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Soboniewice" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).
2. * uwaga została rozpatrzona i uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie podlega przekazaniu do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa (zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
3. ** w zakresie punktu pismo nie stanowi uwagi.

DYREKTOR BIURA

Bożena Kozłowska-Mielnicz

ROZSTRZYGNIECIE

O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ O ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE”

I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami planu.

Zasady przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz infrastruktury technicznej, w tym zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru objętego planem, zostały określone w ustaleniach planu zawartych w treści uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice”.

Inwestycje infrastrukturalne w zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, wynikające z ustaleń planu, obejmują przede wszystkim:

1. Modernizację istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującą:

- a) częściową przebudowę (modernizację) dróg podstawowego układu sieci ulicznej na obszarze objętym planem, w tym:
 - ciągu ulic Kuryłowicza i Krzemienieckiej – klasy Z, oznaczonego symbolem KDZ.1,
 - ulicy Drużbackiej (w nieznacznym zakresie) – klasy L, oznaczonej symbolem KDL.1,
 - ulic dojazdowych – klasy D, wyznaczonych na rysunku planu pod symbolem literowym KDD, w szczególności ulicy Gruszczyńskiego oznaczonej symbolem KDD.1,
- b) budowę tras rowerowych,
- c) budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów inżynierskich, urządzeń i instalacji służących do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego, w tym dla transportu zbiorowego, a także dla potrzeb zarządzania drogą.

2. Przebudowę, rozbudowę i budowę systemów infrastruktury technicznej, obejmującą:

- a) rozbudowę istniejącej miejskiej sieci wodociągowej (zasilanej ze strefy zbiornika Rajska - o rzędnej linii ciśnień 340,00 m n.p.m. i ze strefy zredukowanego ciśnienia po strefie zbiornika Rajska – o rzędnej linii ciśnień 300,00 m n.p.m.), w dostosowaniu do planowanego zagospodarowania terenu i do celów przeciwpożarowych, w wielkościach określonych w przepisach odrębnych,
- b) rozbudowę istniejącej miejskiej sieci kanalizacyjnej w ramach centralnego układu kanalizacji miasta Krakowa, w systemie rozdzielczym, ze zrzutem ścieków do:
 - kolektora sanitarnego „Malinówka”, w dostosowaniu do planowanego zagospodarowania terenu,
- c) rozbudowę i budowę systemu kanalizacji opadowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe zarówno z pasa drogowego jak i z przynależnej zlewni, w szczególności z terenów zabudowanych zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz z terenów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi.

II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) wydatki z budżetu miasta,
- 2) współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
 - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,

- b) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
- c) dotacji samorządu województwa,
- d) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
- e) kredytów i pożyczek bankowych,
- f) innych środków zewnętrznych.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych gminy

Inwestycje komunikacyjne – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe w tym zakresie miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzania wód opadowych – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe w tym zakresie miejskie jednostki organizacyjne.

Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednie przygotowanie, realizacja i finansowanie należy do spółki miejskiej – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” – z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych MPWiK S.A.,
- d) polityki rozbudowy, modernizacji i eksploatacji systemu odwodnienia terenów,
- e) programu ochrony środowiska,
- f) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- g) organizacji, realizacji i dofinansowania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- h) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonane będą z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków.