

**UCHWAŁA NR CIX/1652/14
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 11 czerwca 2014 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się za zasadną skargę
w zakresie zarzutów formalnoprawnych przedstawionych w skardze. *
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa



Sławomir Pietrzyk

Załącznik do uchwały Nr CIX/1652/14
Rady Miasta Krakowa
z dnia 11 czerwca 2014 r.

Przeprowadzone w trybie skargowym postępowanie wyjaśniające potwierdziło zasadność zarzutów sformułowanych przez Skarżących w zakresie kwestii formalnych w sprawie.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa nie badała merytorycznych przesłanek rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy (dotyczy lokalizacji ogródka kawiarnianego) i w związku z tym nie odnosi się do nich. Przedmiotem uznania zasadności skargi są błędy proceduralne (formalnoprawne), które rzutują na ocenę prawidłowości postępowania w tej sprawie.

Wnioskodawcy tj. Państwo *nie złożyli kompletu dokumentów, o których mowa w procedurze SA-45 (dostępnej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa), a o konieczności uzupełnienia brakujących elementów w przedmiotowym wniosku nie zostali przez pracowników Wydział Spraw Administracyjnych UMK poinformowani, choć jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Krakowa, pracownicy Wydziału przygotowujący umowy cywilnoprawne zostali poinstruowani o zasadności powiadamiania stron o przewidywanych terminach załatwiania spraw oraz brakach w złożonych wnioskach. W tym przypadku nie powiadomili o tym Skarżących. Komisja stoi na stanowisku, że organy administracji publicznej powinny udzielać stronom i innym osobom niezbędnych wyjaśnień i wskazówek w konkretnych sprawach.

Ponadto wskazać należy, iż w negatywnej opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 14 sierpnia 2013 r. znak: KZ-04.4120.1.40.2013.AA) znalazły się wady, które trudno zakwalifikować do oczywistych omyłek i błędów pisarskich m.in. została skorygowana data dokumentu (poprawiona korektorem), brak podania szczegółowej podstawy prawnej opinii, podano niepełne, lakoniczne uzasadnienie wydania przedmiotowej opinii w brzmieniu niekorzystnym dla stron. Wszystkie te kwestie budzą uzasadnione wątpliwości prawne, zwłaszcza, mając na uwadze, że organy administracji publicznej stojąc na straży praworządności powinny podejmować wszelkie starania do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Organ administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy.

Wobec powyższego należy uznać przedmiotową skargę w zakresie zarzutów formalnoprawnych za zasadną.