

**UCHWAŁA NR CXXI/1970/14
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 5 listopada 2014 r.

w sprawie skargi na działanie dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 119 i Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani  na działanie dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 119 i Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Miasta Krakowa


Bogusław Kośmider

Pani ~~XX~~ złożyła skargę na działania dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 119 i Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 30 czerwca 2014 r.

Jak poinformował Prezydent Miasta Krakowa w poruszanej przez Skarżącą sprawie Biuro Kontroli Wewnętrznej dwukrotnie przeprowadziło postępowania wyjaśniające w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg, które nie dały podstaw do uznania, że dyrektor ww. placówki oświatowej dopuścił się naruszenia obowiązujących przepisów. Szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie zostały przedstawione Pani ~~XX~~ w pismach z dnia: 12 maja 2014 r. (BK-01.1510.195.2014) oraz 16 czerwca 2014 r. (BK-01.1510.258.2014), które zostały załączone przez Skarżącą do korespondencji skierowanej do Rady Miasta Krakowa.

Postępowanie wyjaśniające, które prowadzone było w związku z wcześniej kierowanymi do Prezydenta Miasta Krakowa skargami, wykazało, iż zarówno personel ww. placówki oświatowej, jak również jej dyrektor podejmowali stosowne działania mające na celu wyjaśnienie w sposób rzetelny okoliczności zdarzenia z dnia 13 marca 2014 r., w wyniku których sfluczenia kolana doznał syn Skarżącej.

W związku ze zgłoszeniem przez Panią ~~XX~~ ww. incydentu wychowawczyni klasy II A niezwłocznie, w dniu 14 marca 2014 r., przeprowadziła w obecności Skarżącej rozmowę przy udziale Jej syna oraz koleżanki z klasy, ~~XX~~ W dniu 19 marca 2014 r. podczas konsultacji dla rodziców wychowawczyni przeprowadziła rozmowę z matką dziewczynki, która została wskazana przez syna Pani ~~XX~~ jako sprawczyni zdarzenia, oraz Panią ~~XX~~ Następnie podczas spotkania Pani ~~XX~~ z wychowawczynią (w dniu 20 marca 2014 r.) oraz przy udziale pedagoga zostało odtworzone nagranie z monitoringu z dnia 13 marca 2014 r., ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych przez Skarżącą godzin oraz miejsc, w których miało dojść do zdarzenia. Monitoring nie zarejestrował jednak opisanego zdarzenia.

Po złożeniu przez Panią ~~XX~~ w dniu 21 marca 2014 r. pisma zawierającego prośbę o wyjaśnienie przez dyrektora szkoły powyższego zdarzenia przeprowadzone zostały ponownie rozmowy z wychowawczynią, nauczycielami pracującymi w tym dniu w świetlicy oraz nauczycielami wskazywanymi przez dziecko. Dopiero rozmowa przeprowadzona w dniu 28 marca 2014 r. ze studentką odbywającą praktykę w szkole pozwoliła ustalić, że ww. osoba wprawdzie nie widziała tego zdarzenia, ale potwierdziła, iż jedno z dzieci powiedziało jej, że zostało kopnięte przez koleżankę. Ponieważ chłopiec nie skarżył się na ból nogi ani nie płakał, studentka uznała, iż zwrócenie uwagi dziewczynce będzie wystarczającym środkiem załatwienia tej sprawy, nie informując o tym obecnych w świetlicy nauczycieli ani wychowawczyni. Niezwłocznie po uzyskaniu ww. informacji przygotowana została pisemna odpowiedź (z dnia 28 marca 2014 r. - SP119-052-1/14), w której Pani ~~XX~~ przedstawione zostały powyższe ustalenia.

Podjęte w przedmiotowej sprawie działania miały na celu dokładne zbadanie okoliczności zdarzenia. Trudności wynikające z faktu, iż zachowanie dziecka w szkole nie wskazywało na doznanie urazu, nieustalenie świadków zdarzenia, a także przeszkody w ustaleniu ewentualnego sprawcy zdarzenia, spowodowały wydłużenie czasu trwania postępowania wyjaśniającego, a nie jego zaniechanie.

Odnosząc się do zarzutów niezastosowania się Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 119 do zasad postępowania w razie wypadków na terenie szkoły i uznania działań dyrektora ww. placówki w przedmiotowej sprawie za prawidłowe, należy stwierdzić, iż zasady postępowania w razie wypadków z udziałem uczniów określone zostały w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny

w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.). W szczególności należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż zgodnie z § 40 ww. rozporządzenia pracownik szkoły lub placówki, który powziął wiadomość o wypadku, niezwłocznie zapewnia poszkodowanemu opiekę, w szczególności sprowadzając fachową pomoc medyczną, a w miarę możliwości udzielając poszkodowanemu pierwszej pomocy. Z poczynionych ustaleń wynika, iż zachowanie dziecka w szkole nie wskazywało na doznanie urazu, w szczególności nie skarżyło się na ból nogi, nie było zatem konieczności podjęcia ww. działań. Przepisy tego rozporządzenia wymagają, aby w sytuacji, gdy dojdzie do wypadku, powołany został przez dyrektora zespół powypadkowy, a do czasu rozpoczęcia pracy przez zespół dyrektor zabezpieczył miejsce wypadku w sposób wykluczający dopuszczenie osób niepowołanych. Zespół powypadkowy przeprowadza postępowanie powypadkowe i sporządza dokumentację powypadkową, w tym protokół powypadkowy.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 119 nie powołał w tej sprawie zespołu powypadkowego, w związku z czym nie było uzasadnienia i podstaw do sporządzenia protokołu powypadkowego, czego domaga się Skarżąca.

Okoliczności i charakter zdarzenia, w wyniku którego stłuczenia kolana doznał syn Pani * nie dają podstaw do uznania, iż działania dyrektora w przedmiotowej sprawie były nieprawidłowe, o czym Skarżąca została poinformowana w zawiadomieniach o sposobie rozpatrzenia skarg z dni 9 kwietnia oraz 20 maja 2014 r.

Jak informuje Prezydent Miasta Krakowa, z punktu widzenia postępowania sądowego, cywilnego lub karnego, w sprawach związanych z odpowiedzialnością za wypadek, któremu uległ uczeń, protokół powypadkowy nie stanowi dokumentu niezbędnego do podejmowania dalszych działań w sprawie, a jego ustalenia nie decydują o zasadności roszczenia cywilnoprawnego lub oskarżenia. Protokół jest więc tylko środkiem dowodowym podlegającym swobodnej ocenie sądu.

W sytuacji, gdy Skarżąca nie zgadza się z dokonaną oceną powyższego zdarzenia, może swoich roszczeń dochodzić na drodze postępowania przez sąd powszechny.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania owych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”