

**UCHWAŁA NR XXVI/434/15
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 7 października 2015 r.

w sprawie skargi na bezczynność organu (Prezydenta Miasta Krakowa).

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Państwa (...) * na „bezczynność organu (Prezydenta Miasta Krakowa) w toczącym się postępowaniu komunalizacyjnym działki nr (...) * obr. 46 Kraków – Nowa Huta oraz na brak zaspokajania przez organ zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy, tj. brak realizacji jej zadania własnego w postaci zaopatrzenia w wodę i kanalizację działki nr (...) * obr 46 Jednostki ewidencyjnej Nowa Huta”.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

Załącznik do Uchwały Nr XXVI/434/15

Rady Miasta Krakowa

z dnia 7 października 2015 r.

Zainteresowani złożyli – za pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej, adw. Piotr Syk - datowaną na 17 czerwca 2015 r. skargę „na bezczynność organu (Prezydenta Miasta Krakowa) w toczącym się postępowaniu komunalizacyjnym działki nr (...) obr. 46 Kraków – Nowa Huta oraz na brak zaspokajania przez organ zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy, tj. brak realizacji jej zadania własnego w postaci zaopatrzenia w wodę i kanalizację działki nr (...) obr 46 Jednostki ewidencyjnej Nowa Huta”

Jak informuje Prezydent Miasta Krakowa, Gmina Miejska Kraków wykonuje zadania własne zmierzające do zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie zaopatrzenia w wodę i kanalizację, za pośrednictwem MPWiK S.A., będącego spółką prawa handlowego. Powyższe znajduje oparcie w art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. 1990 nr 16 poz. 95) oraz art. 2 ustawy o gospodarce komunalnej z dnia 20 grudnia 1996 r. (Dz. U. 1997 nr 9 poz. 43), Prezydent Miasta Krakowa pełni wyłącznie funkcję Walnego Zgromadzenia w ww. spółce. Zarzut bezczynności w zakresie zaopatrzenia mieszkańców w wodę, nie znajduje zatem uzasadnienia.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. (Dz.U. 2006 nr 123 poz. 858) o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest zobowiązane zapewnić budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji, o którym mowa w art. 21 ust. 1 ww. ustawy.

Kształtowanie i realizacja planów inwestycyjnych MPWiK S.A. jest zależna od szeregu czynników, a przede wszystkim od zabezpieczenia środków finansowych, które mogą zostać przeznaczone na tego rodzaju inwestycje. Reguluje to taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zatwierdzona uchwałą Rady Miasta Krakowa. W sytuacji obecnej intensyfikacji rozwoju Miasta we wszystkich strefach i obszarach, którym towarzyszy rozwój infrastruktury, istnieje konieczność hierarchizacji zadań.

Zgodnie z Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków w przypadku, gdy plany inwestycyjne poszczególnych inwestorów wyprzedzają plany inwestycyjne przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, mogą oni wybudować urządzenia wodociągowe i/lub kanalizacyjne z własnych środków i przekazać je za wynagrodzeniem na warunkach określonych we wcześniej zawartej umowie, o czym Pan (...) obr. 46 Nowa Huta ul. (...) obr. 46 został poinformowany pismem z dnia 18 stycznia 2012 r. (znak: IPT/II-O/41294/2011).

Na wniosek Pana (...) obr. 46 Nowa Huta ul. (...) obr. 46, MPWiK S.A. wydało ww. pismem informację techniczną o możliwości doprowadzenia wody i odprowadzenia ścieków dla projektowanego budynku jednorodzinnego na działce nr (...) obr. 46 Nowa Huta ul. (...) obr. 46, w której jednocześnie poinformowało o konieczności rozbudowy miejskiej sieci wodociągowej.

Inwestor dwukrotnie składał do uzgodnienia dokumentację projektową w zakresie rozbudowy miejskiej sieci wodociągowej, lecz dokumentacja ta została zwrócona ze względu na braki formalne, o czym Pan (...) obr. 46 Nowa Huta ul. (...) obr. 46 był informowany pismami z 8 listopada 2012 r. (znak: IPT/I-O/40213/2012) oraz 23 sierpnia 2013 r. (znak: ITT/I-O/27325/2013), w którym poinformowano również o możliwości odprowadzenia ścieków bytowych z budynku projektowanego na działce nr (...) obr. 46 jedn. ewid. Nowa Huta w oparciu o zaprojektowany kanał sanitarny Ø25 cm.

W ramach programu Lokalnych Inicjatyw Inwestycyjnych (LII) na zlecenie Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji powstała dokumentacja projektowa w zakresie budowy miejskiej sieci kanalizacji

sanitarnej w ul. (...) i ul. (...)*. W związku z zakończeniem programu LII i wprowadzeniem uchwałą nr LXIV/937/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2013 r. nowych zasad w zakresie realizacji infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, po 1 stycznia 2013 r. MPWiK S.A. odkupiło od komitetu dokumentację projektową w zakresie budowy miejskiej sieci kanalizacyjnej i wprowadziło zadanie do planu inwestycyjnego Spółki na kolejne lata.

W kwestii stanu prawnego nieruchomości, oznaczonej jako działka nr (...) obręb 46 jednostka ewidencyjna Kraków – Nowa Huta, przez którą miałyby przebiegać instalacja wodociągowa informuję, że Wojewoda Małopolski 13 maja 2015 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie stwierdzenia nabycia z mocy prawa przez Gminę Miejską Kraków ww. nieruchomości. Decyzją z dnia 23 czerwca 2015 r. (nr WS-VII.7532.1.22.2015.KM) organ ten stwierdził, że Gmina Kraków nie nabyła z dniem 27 maja 1990 r. prawa własności ww. nieruchomości, gdyż w dniu wejścia w życie ustawy komunalizacyjnej, nieruchomość ta stanowiła, w rozumieniu przepisów ustawy Prawo wodne z dnia 18 lipca 2001 r., wodę płynącą i nie mogła być przedmiotem komunalizacji z mocy prawa. Decyzja stała się ostateczna 8 lipca 2015 r.

Ja wyjaśnia Prezydent Miasta Krakowa, Gmina Miejska Kraków brała udział w ww. postępowaniu w charakterze strony, a w ocenie służb podległych Prezydentowi Miasta Krakowa sposób prowadzenia postępowania przez Wojewodę Małopolskiego nie budził zastrzeżeń Gminy Miejskiej Kraków i nie dawał podstaw do uznania, iż organ prowadzi postępowanie w sposób przewlekły. Brak było zatem przesłanek do skorzystania z uprawnienia do złożenia zażalenia na przewlekłe prowadzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania owych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”