

**UCHWAŁA NR XXIX/477/15
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 4 listopada 2015 r.

w sprawie skargi na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza.

Na podstawie art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm.), w związku z § 55 pkt 1 i § 76 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 6525) oraz § 79 ust. 2 uchwały Nr XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 1841) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani (...) * na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza za w części zasadną a w części niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Skarga Pani (...) * na działania Zarządu Dzielnicy V Krowodrza dotyczy sytuacji w Radzie Dzielnicy V Krowodrza zaistniałej w związku ze sprawą wygaszenia mandatu członka Rady – Pana Zbigniewa Marcisza oraz działań Zarządu Dzielnicy w zakresie organizacji pracy Rady Dzielnicy V.

Zarzuty pod adresem Zarządu Dzielnicy zawarte w przedmiotowej skardze są zasadne w części dotyczącej sprawy wygaszenia mandatu członka Rady – Pana Zbigniewa Marcisza. Zgodnie z przepisem § 157 ust. 3 Statutu Dzielnicy V, w przypadku zaistnienia przesłanki określonej w § 157 ust. 1 pkt 4, obowiązkiem Rady Dzielnicy jest podjęcie uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu członka Rady, w terminie 30 dni od dnia powzięcia informacji. Brak jest innych podmiotów, które mogłyby podjąć zastępcze rozstrzygnięcie w tym przedmiocie zamiast Rady Dzielnicy. Zasadny jest również zarzut dotyczący głosowania Pana Zbigniewa Marcisza w swojej własnej sprawie, który można obiektywnie ocenić jako naruszenie przepisu § 49 ust. 2 Statutu Dzielnicy V Krowodrza oraz zarzut dotyczący zwoływania sesji wbrew przepisom Statutu. Sposób powiadamiania członków Rady o terminie i miejscu posiedzenia reguluje przepis § 14 ust. 3 w związku z § 40 ust. 4 Statutu Dzielnicy V Krowodrza. Inny sposób zawiadamiania jest niezgodny z przepisami Statutu Dzielnicy V Krowodrza.

Pozostałe zarzuty wyrażają subiektywną ocenę Skarżącej odnośnie działań Zarządu Dzielnicy V i relacji pomiędzy Zarządem a Radą Dzielnicy i dlatego nie można ich uznać za zasadne m.in.:

- ustawowe prawo radnego do udziału w pracach komisji nie oznacza ani roszczenia radnego o wybór do preferowanej przez niego komisji, ani prawa do członkostwa w nieograniczonej liczbie komisji. To Rada Dzielnicy ustala skład osobowy każdej komisji. Należy podnieść, iż brak członkostwa w komisji nie stoi na przeszkodzie uczestnictwu radnego w posiedzeniu komisji, które co do zasady jest jawne. Zgodnie z § 40 ust. 1 Statutu Dzielnicy V, w posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć członkowie Rady nie będący jej członkami. Mogą oni zabierać głos w dyskusji i składać wnioski, jednak bez prawa udziału w głosowaniu. Odnosząc się do podnoszonego zapisu uchwał dotyczących powołania komisji w zakresie liczby członków komisji „nie więcej niż” należy podnieść, iż decyzja o składzie osobowym poszczególnych komisji, jak również liczebności danej komisji należy do właściwości Rady Dzielnicy V.
- Zarząd nie ma uprawnień do negowania opinii komisji (zarzut skarżącej dotyczy m.in. nie zanegowania przez Zarząd opinii Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy V),
- zgodnie z § 28 ust. 3 Statutu Dzielnicy V Przewodniczący Rady Dzielnicy ustala, która komisja będzie opiniować daną sprawę i winno to być zgodne z przedmiotem działania danej komisji (określony zgodnie z § 38 ust. 3 Statutu Dzielnicy),
- zarzut dotyczący zwoływania sesji na godziny poranne dotyczy de facto organizacji pracy Rady. Statut Dzielnicy V nie określa pory dnia, o której ma być zwoływana sesja. Należy zakładać racjonalność podmiotów, które stosują przepisy Statutu. W przypadku uporczywego zwoływania sesji w porze dnia, która uniemożliwia odbycie się takiej sesji, to takie działanie może wskazywać na celowe dezorganizowanie pracy Rady, tak by nie doszło do skutku dane posiedzenie.

- opinie, o których mowa w § 3 pkt 4 Statutu wydawane są w formie uchwał Rady najpóźniej w terminie trzech tygodni od dnia otrzymania wniosku. Organizowanie pracy Rady i Zarządu należy do zadań Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy (§ 52 ust. 1 pkt 2 Statutu Dzielnicy V). Także w zakresie wydawania opinii rola koordynatora, dotrzymania terminów opinii należy do zadań Przewodniczącego. Jednocześnie należy zauważyć, iż inicjatywa uchwałodawcza w Radzie Dzielnicy została określona w § 25 ust. 2 Statutu Dzielnicy V i wskazane tam podmioty mogą wносить projekty uchwał. Zatem kwestia wydawania opinii, ich terminowości zależy od działań Przewodniczącego Rady i Zarządu jak i aktywności innych podmiotów posiadających inicjatywę uchwałodawczą.

Należy także zauważyć, iż członek Rady reprezentuje wyborców, utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, przyjmuje zgłoszone postulaty i przedstawia je Radzie do rozpoznania.

- zapewnienie obiegu informacji między organami Dzielnicy i Miasta oraz mieszkańcami Dzielnicy należy do zadań Zarządu Dzielnicy (§ 50 ust. 2 pkt 7 Statutu Dzielnicy V). Zgodnie z § 73 ust. 1 Statutu celem wydawania gazetki dzielnicowej jest m.in. zapoznanie mieszkańców z planowanymi i realizowanymi zadaniami dzielnicy, informowanie o bieżącej działalności organów dzielnicy, informowanie, w miarę możliwości o realizacji zadań i programów miejskich na terenie dzielnicy oraz o ważnych wydarzeniach o znaczeniu lokalnym. Te same zasady obowiązują w przypadku realizacji komunikacji z mieszkańcami dzielnicy w formie wydawania kolumn informacyjnych na łamach prasy lokalnej. Kwestia porozumienia między Zarządem a poszczególnymi członkami Rady w sprawach wydawania gazetki dzielnicowej jest sprawą oceną. Zarząd jest wybierany i odwoływany przez określoną statutowo większość Rady. Członek rady ma możliwość składania wniosków czy inicjowania uchwał.

- kwestia ustalenia ilości komisji, zakresu ich działania należy do właściwości Rady. Inicjatywa uchwałodawcza w zakresie powoływania komisji przysługuje nie tylko zarządowi, ale również grupie składającej się z co najmniej 3 członków Rady. Rada podejmuje decyzję czy powołać daną komisję czy nie.

- do zadań Rady Dzielnicy należy m.in. wybór przedstawicieli dzielnicy do wykonywania zadań określonych w § 3 pkt 5 Statutu. Rada może w tym zakresie upoważnić Zarząd. Wobec powyższego Rada lub Zarząd podejmują decyzje, kto zostaje oddelegowany jako przedstawiciel dzielnicy.

Większość sformułowanych zarzutów de facto dotyczy sposobu współpracy między Zarządem Dzielnicy a członkami Rady Dzielnicy. Zarząd jest organem wybieranym i odwoływanym przez Radę i określona statutowo większość Rady decyduje o składzie personalnym Zarządu.

Zarzuty zawarte w skardze dotyczące nie podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu Zbigniewa Marcisza, głosowania radnego w sprawie dotyczącej jego interesu prawnego, zwoływanie sesji wbrew przepisom Statutu można zakwalifikować jako działanie naruszające przepisy Statutu. W pozostałym zakresie zarzuty dotyczą bieżącej współpracy między Zarządem a Radą czy jej poszczególnymi członkami.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania owych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”