

**UCHWAŁA NR XXXI/533/15
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 2 grudnia 2015 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) * na działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

Załącznik do Uchwały Nr XXXI/533/15

Rady Miasta Krakowa

z dnia 2 grudnia 2015 r.

Zainteresowany złożył skargę na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie zarzucając nie realizowanie zadań wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w tym art. 9 k.p.a.

Z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie wynika, że zarzuty skarżącego zawarte w piśmie z 22 lipca 2015 r. przekazanym do Rady Miasta przez Małopolski Urząd Wojewódzki, jak i w pismach z dnia 23 i 29 lipca 2015 r. przekazanych do Rady Miasta przez Prezydenta Miasta dotyczące niepoinformowania Skarżącego przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o posiadaniu przez niego uprawnień do zasiłku pielęgnacyjnego oraz możliwości objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym była przedmiotem prowadzonego przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK postępowania wyjaśniającego, w wyniku którego Skarżący otrzymał wyjaśnienia zawarte w pismach: BK-01.1510.262.2015, BK-01.1510.321.2015, BK-01.1510.322.2015, BK-01.1510.324.2015, BK-01.1510.325.2015.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że decyzją z dnia 28 czerwca 2012 r. został Skarżącemu przyznany zasiłek stały na okres od 1 czerwca 2012 r. do 31 lipca 2015 r. Podczas prowadzonego postępowania w sprawie ustalenia uprawnień do zasiłku stałego pracownik socjalny informował Skarżącego o przysługującym prawie do ubezpieczenia zdrowotnego. Ponadto, w decyzji z 28 czerwca 2012 r. oraz w późniejszych decyzjach, zmieniających wysokość zasiłku stałego zawarta została informacja, iż w okresie na który został Skarżącemu przyznany zasiłek stały oraz przez kolejne 30 dni po upływie tego okresu Skarżący pozostaje objęty ubezpieczeniem zdrowotnym. Z poczynionych ustaleń wynika również, iż w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego 29 maja 2015 r. kwestia ubezpieczenia zdrowotnego nie była poruszana zarówno przez Skarżącego jak i pracownika socjalnego Filii Nr 3 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Podczas wizyty w miejscu zamieszkania Skarżącego w dniu 3 sierpnia 2015 r. pracownik socjalny Filii Nr 7 uzgodnił ze Skarżącym na 1 września 2015 r. termin wywiadu środowiskowego w sprawie ustalenia uprawnień do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W świetle powyższego należy uznać, iż nie został naruszony przepis art. 9 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, bowiem stan faktyczny jaki istniał w chwili przeprowadzania wywiadu środowiskowego 29 maja 2015 r. nie uzasadniał ubiegania się przez Skarżącego o wydanie decyzji w przedmiocie ubezpieczenia zdrowotnego finansowanego ze środków publicznych przez Wydział Spraw Społecznych UMK, ponieważ wówczas Skarżący był objęty ubezpieczeniem zdrowotnym, w kontekście korzystania ze świadczenia w formie zasiłku przyznanego do 31 lipca 2015 r.

W dniu 1 września 2015 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia uprawnień Skarżącego do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, które zostało zakończone w dniu 11 września 2015 r. poprzez wydanie przez Wydział Spraw Społecznych UMK decyzji SO-02.804.1262.2015 potwierdzającej prawo Skarżącego do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w okresie od 1 września do 29 listopada 2015 r.

W związku z zarzutem dotyczącym nieinformowania Skarżącego o przysługującym prawie do ubiegania się o przyznanie zasiłku pielęgnacyjnego Prezydent Miasta wyjaśnił, że Skarżący od roku 2004 korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, który przyznawał mu pomoc w formie zasiłku stałego, zasiłku okresowego i zasiłków celowych na zaspokojenie niezbędnych potrzeb życiowych.

W lutym 2012 roku, w wyniku samokontroli dokumentów ustalono, że Skarżący posiada uprawnienia do otrzymywania zasiłku pielęgnacyjnego, gdyż zgodnie z treścią orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, niepełnosprawność powstała przed ukończeniem 21 roku życia. O powyższym Skarżący został poinformowany przez pracownika socjalnego dopiero

20 czerwca 2012 r. z uwagi na brak wcześniejszej możliwości nawiązania kontaktu. Powyższe kwestie pozostawały przedmiotem wyjaśnień udzielanych Skarżącemu przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismami z 3 września 2012 r. i 10 grudnia 2012 r. Wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego Skarżący złożył w Wydziale Spraw Społecznych UMK dopiero 26 września 2012 r.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.