

**UCHWAŁA NR XXXIX/667/16  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 16 marca 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag  
złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”,  
oznaczonych numerem 5, 6, 7 i 8 w Załączniku do Zarządzenia Nr 170/2016 z dnia 25 stycznia  
2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, 1045 i 1890), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830 i 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238, z 2014 r. poz. 587, 850, 1101, 822 i 1133, z 2015 r. poz. 200, 277, 774, 1045, 1211, 1223, 1265, 1434 i 1590, 1642, 1688, 1936), w związku z uchwałą Nr CXVI/1824/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwag nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8<sup>\*1)</sup>, posiadających jednakową treść, złożonych przez Panią (...)\*, Panią (...)\*, Pana (...) i Pana (...) do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna”, w których wniesiono o:

- 1) objęcie całej działki nr 351 obręb 22 Śródmieście jednym planem miejscowym tj. Prądnik Czerwony – Naczelna, tj. aby granica planu przebiegała wzdłuż południowej granicy ww. działki,
- 2) wykreślenie § 7.1.1) projektu planu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,
- 3) rozszerzenie możliwości stosowania pokrycia dachowego z blachy trapezowej oraz blachy płaskiej (§ 7.3.2 projektu planu),
- 4) dopuszczenie lokalizowania ogrodzeń pełnych na terenach MN.1 (§ 7.4.1.b projektu planu),
- 5) wykreślenie w całości § 8.2 projektu planu, gdyż wbrew twierdzeniom w treści ustępu 2 na rysunku planu nie zaznaczono zasięgu zagrożenia zalania wodą stuletnią (Q1%),
- 6) wykreślenie w całości § 14.1.2.a) projektu planu wskazującego ulicę Naczelną jako drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) gdyż oznakowanie takie nie jest zgodne z obowiązującym stanem,
- 7) Ulica Promienistych (od ulicy Boznańskiej do ulicy Lublańskiej) nie spełnia warunku określonego w §14.1.2.d) projektu planu, gdyż posiada wyłącznie jeden pas ruchu (ulica jednokierunkowa).
- 8) właściwe wskazanie na rysunku planu obszaru KDW.9, gdyż obecnie zajmuje nie tylko drogę dojazdową, ale również istniejący teren zielony,

---

<sup>1)</sup>\* Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Naczelna” w kolumnie nr 1 pozycja 5, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

- 9) zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych wskazanych w § 14.6.2.b-d, g-o) projektu planu, szczególnie w przypadku: litera b – 2 miejsca na 1 mieszkanie, litera c – min. 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 pokoi, litera d – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, litera g – 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, h – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, i – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, l – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 miejsc konsumpcyjnych, m – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, n – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, o – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób,
- 10) zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu z maksymalnej wskazanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. 30% na niższą na poziomie 5% (§ 15 projektu planu),
- 11) wprowadzenie na terenie U.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 12) wprowadzenie na terenie U.4 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 13) wprowadzenie na terenie US.1 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1) z uwzględnieniem § 29.2 projektu planu,
- 14) wprowadzenie na terenie MW.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 15) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW.3 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 16) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru US.1 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 17) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.4 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.).

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

W uwagach: nr 5, nr 6, nr 7 i nr 8 posiadających jednakową treść, wniesiono o:

- 1) objęcie całej działki nr 351 obręb 22 Śródmieście jednym planem miejscowym tj. Prądnik Czerwony – Naczelną, tj. aby granica planu przebiegała wzdłuż południowej granicy ww. działki,
- 2) wykreślenie §7.1.1) projektu planu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,
- 3) rozszerzenie możliwości stosowania pokrycia dachowego z blachy trapezowej oraz blachy płaskiej (§ 7.3.2 projektu planu),
- 4) dopuszczenie lokalizowania ogrodzeń pełnych na terenach MN.1 (§ 7.4.1.b projektu planu),
- 5) wykreślenie w całości § 8.2 projektu planu, gdyż wbrew twierdzeniom w treści ustępu 2 na rysunku planu nie zaznaczono zasięgu zagrożenia zalania wodą stuletnią (Q1%),
- 6) wykreślenie w całości § 14.1.2.a) projektu planu wskazującego ulicę Naczelną jako drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.1) gdyż oznakowanie takie nie jest zgodne z obowiązującym stanem,
- 7) ulica Promienistych (od ulicy Bożnańskiej do ulicy Lublańskiej) nie spełnia warunku określonego w § 14.1.2.d) projektu planu, gdyż posiada wyłącznie jeden pas ruchu (ulica jednokierunkowa).
- 8) właściwe wskazanie na rysunku planu obszaru KDW.9, gdyż obecnie zajmuje nie tylko drogę dojazdową, ale również istniejący teren zielony,
- 9) zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych wskazanych w § 14.6.2.b-d, g-o) projektu planu, szczególnie w przypadku: litera b – 2 miejsca na 1 mieszkanie, litera c – min. 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 pokoi, litera d – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, litera g – 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, h – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 łóżek, i – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, l – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsca na każde rozpoczęte 100 miejsc konsumpcyjnych, m – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, m – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób zatrudnionych, n- min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, o – min. 30 miejsc na obiekt z uwzględnieniem warunku 30 miejsc na każde rozpoczęte 100 osób,
- 10) zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu z maksymalnej wskazanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. 30% na niższą na poziomie 5% (§ 15 projektu planu),
- 11) wprowadzenie na terenie U.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).
- 12) wprowadzenie na terenie U.4 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1),
- 13) wprowadzenie na terenie US.1 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1) z uwzględnieniem § 29.2 projektu planu.
- 14) wprowadzenie na terenie MW.3 zakazu lokalizacji nowej zabudowy (podobnie jak to ma miejsce w przypadku np. obszaru MW.1).

- 15) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW.3 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 16) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru US.1 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.),
- 17) przyjęcie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.4 na poziomie 50% (tak jak dla pozostałych nieruchomości przy ul. Naczelnej.)

Odnośnie do postulatów zawartych w uwadze:

#### **AD. 1.**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura planistyczna określona przepisami ustawy nie przewiduje zmiany granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego sporządzania. O podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa stosowną uchwałą, po uprzednim wykonaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium (art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.)). Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. obszaru zostały ustalone Uchwałą Nr CXVI/1824/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r.

#### **AD. 2**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeprowadzona analiza istniejącego zagospodarowania wykazała istniejące już budynki zlokalizowane w granicach działek w obszarze objętym planem. Zatem w projekcie planu dopuszczono możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, lecz tylko w terenach gdzie nie ograniczono lokalizacji zabudowy poprzez ustalenie obowiązującej lub nieprzekraczalnej linii zabudowy.

#### **AD. 3**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu uzyskania ładu przestrzennego dla zabudowy w rejonie ulicy Naczelnej (spełnienie wymagań art. 1 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.)), w projekcie planu dla nowych i przebudowywanych budynków ograniczono rodzaje materiałów pokrycia dachów do dachówki i blachodachówki. Natomiast dla zabudowy zlokalizowanej w obszarze wpisanym do rejestru zabytków poszerzono katalog materiałów, dodatkowo dopuszczając stosowanie pokrycia dachowego z materiału jakim jest blacha płaska i dachówka bitumiczna.

#### **AD. 4**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie ogrodzeń pełnych w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 jest niewskazane ze względów przestrzennych i przyrodniczych, przy czym przez *ogrodzenie pełne* należy rozumieć „mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia”. Tego typu ogrodzenia w terenach zabudowy jednorodzinnej powodowałyby wydzielenie zamkniętej zabudowanej enklawy, która stanowiłaby barierę przestrzenną, w tym także przyrodniczą i w znaczny sposób utrudniałaby migrację zwierząt zwłaszcza w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych przy potoku Sudół. Ogrodzenie pełne zostało zdefiniowane w § 4 ust.1 pkt 16 ustaleń projektu planu. W projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych, za wyjątkiem terenów, gdzie już takie ogrodzenia są zlokalizowane tj. Teren U.1, U.2, Uks.1.

#### **AD. 5**

Uwaga nie może zostać uwzględniona, to znaczy § 8 ust. 2 nie może zostać wykreślony z projektu planu, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), w planie miejscowym określa się obowiązkowo, granice i sposoby zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Na rysunku projektu planu jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu odpowiednim znakiem graficznym zaznaczono:

· granicę obszaru zagrożonego wodą stuletnią Q1 % od strony potoku Sudół Dominikański w przypadku wylania się wody z koryta (według opracowania pn. „Lokalny Plan Ograniczenia Skutków Powodzi i Profilaktyki dla Krakowa”);

· granicę obszaru zagrożonego wodą stuletnią Q1 % od strony potoku Sudół Dominikański w przypadku wylania się wody z koryta (według opracowania pn. „Koncepcja odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”).

#### **AD. 6**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Naczelną stanowi obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych w projekcie planu:

- terenu zabudowy jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.1,
- terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami MW.1, MW.3,
- terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.3, U.4,
- terenu sportu i rekreacji oznaczonego symbolem US.1.

Ponadto działka nr 702 obr. 22 Śródmieście stanowiąca ulicę Naczelną jest własnością Gminy Miejskiej Kraków.

#### **AD. 7**

Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Promienistych, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenu KDD.4 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

#### **AD. 8**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony na rysunku projektu planu Teren KDW.9 obejmuje ulicę wewnętrzną oraz uwzględnia projektowane miejsca parkingowe, które mogą zostać zrealizowane na tym terenie w celu dodatkowej obsługi parkingowej wyznaczonego Terenu usług sportu i rekreacji US.1. Z uwagi na deficyt miejsc parkingowych w tej części osiedla oraz ze względu na konieczność realizacji celu planu jakim jest m.in. wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej, polegającego m.in. na wdrażaniu prawidłowych rozwiązań w zakresie parkowania samochodów, w projekcie planu zaproponowano ewentualne możliwe obszary, gdzie mogą powstać nowe miejsca parkingowe, w tym również w Terenie KDW.9.

#### **AD. 9**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowywanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych określają minimalną wymaganą liczbę.

#### **AD. 10**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.

#### **AD. 11**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren zabudowy usługowej U.3 wraz z Terenem zieleni urządzonej ZP.10 stanowi jedną działkę będącą własnością Gminy Miejskiej Kraków, która w dokumencie Studium została wskazana jako teren inwestycyjny. Wyznaczając Teren ZP.10 jako teren zieleni urządzonej z zakazem zabudowy ograniczono znacząco możliwości inwestycyjne tej gminnej nieruchomości. Wskazuje się ponadto, iż nie ma możliwości bilansowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego w dwóch różnych terenach o różnym przeznaczeniu oraz różnych ustaleniach z zakresu kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w związku z czym, w granicach Terenu U.3 musi zostać zachowany, ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 50%. Wprowadzenie zakazu lokalizacji nowej zabudowy w Terenie U.3 wykluczyłoby możliwość racjonalnego wykorzystania gminnej nieruchomości.

#### **AD. 12**

Uwaga nieuwzględniona. W Terenie zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U.4 ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy uniemożliwiająca lokalizację zabudowy, wykraczającej poza te linie. W związku z tym nowa zabudowa może powstać jedynie w miejscu istniejącego obiektu.

#### **AD. 13**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w Terenie sportu i rekreacji oznaczonym symbolem US.1 nie dopuszcza się możliwości lokalizacji nowej zabudowy, a jedynie lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.

#### **AD. 14**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w dokumencie Studium, a mianowicie wskazaniem: „*istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia z możliwością przekształceń w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności z dopuszczeniem usług na poziomie lokalnym*”, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 zapisy projektu planu umożliwiają przekształcenie istniejącej zabudowy. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy w tym terenie, jej parametry będą musiały być zgodnie z zapisami projektu planu, którego ustalenia w myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.) nie naruszają ustaleń Studium.

#### **AD. 15**

Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 wynika z istniejącego stanu zainwestowania, co wykazała przeprowadzona inwentaryzacja urbanistyczna. Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna na ww. terenie wynosi poniżej 10%. Zatem istniejący stan zainwestowania nie pozwala na ustalenie wnioskowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy obowiązującego Studium umożliwiają ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%, co zostało ustalone w projekcie planu.

**AD. 16**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dokument Studium wskazuje, iż dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%. W związku z tym dla Terenu US.1 przyjęto w projekcie planu minimalny, dopuszczalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20% co pozwoli na zlokalizowanie w tym miejscu terenowych obiektów sportu i rekreacji, w tym np. boiska ze sztuczną nawierzchnią. Ustalenie wyższego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego uniemożliwiłoby lokalizację takiego obiektu we wskazanym terenie.

**AD. 17**

Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.4 wynika z istniejącego stanu zainwestowania, co wykazała przeprowadzona inwentaryzacja urbanistyczna. Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna na ww. terenie wynosi nieco ponad 40% przy uwzględnieniu istniejącego stanu zainwestowania, w tym parkingów.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dokument Studium wskazuje dla wnioskowanego terenu minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%. W związku z tym ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości 40% jest zgodne z ustaleniami Studium.