

**UCHWAŁA NR XLI/732/16
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 13 kwietnia 2016 r.

w sprawie skargi na działanie Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały.

Na podstawie art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1515), w związku z § 55 pkt 1 i § 76 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 6525) oraz § 79 ust. 2 uchwały Nr XCIX/1498/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy IV Prądnik Biały (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 1841) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani (...) * na Radę Dzielnicy IV Prądnik Biały.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Bogusław Kośmider

Skarga Pani (...) dotyczy działania Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały. Skarżąca zarzuca Radzie Dzielnicy IV Prądnik Biały m.in. złe traktowanie mieszkańców, kłamstwa, podejmowanie nieprzemyślanych decyzji, wywoływanie nieporozumień i niesnasek wśród mieszkańców, w kontekście remontu ul. Chełmońskiego oraz wprowadzenia na odcinku tej ulicy obustronnego zakazu parkowania.

Komisja Rewizyjna przygotowując dla Rady Miasta Krakowa przedmiotowy projekt uchwały zapoznała się z wyjaśnieniami przekazanymi przez Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały w sprawie zarzutów opisanych w treści skargi, wysłuchała również wyjaśnień przedstawicieli Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz argumentów Skarżącej.

Z wyjaśnień jakie uzyskała Komisja wynika, że w dniu 23.03.2015 r. w wyniku zgłoszeń mieszkańców (ustnych, telefonicznych, w tym składanych do radnego z okręgu), a także na prośbę radnego (najlepiej zorientowanego na temat swojego okręgu) Zarząd Dzielnicy IV wystosował pismo do ZIKiT-u z prośbą o umieszczenie oznakowania drogowego B-36. W odpowiedzi ZIKiT zorganizował wizję lokalną w terenie w dniu 28.04.2015 r. o godz. 10:00, o czym powiadomił pismem z dnia 23.03.2015 r. Na spotkaniu stawilo się 2 pracowników ZIKiT, 3 pracowników służb mundurowych (straż miejska) oraz radny z okręgu, którego dotyczyła sprawa. Po rozpatrzeniu warunków lokalizacyjnych, ruchowych, prawnych, ZIKiT opracował projekt docelowej organizacji ruchu obustronnego ustawienia znaków B-35. Na skutek powyższych działań w sierpniu 2015 r. zostały postawione ww. znaki, a pod koniec sierpnia (24.08.2015 r.) wpłynęło pismo mieszkanki wnoszące o zniesienie oznakowania. Na skutek pism mieszkanki oraz rozmów telefonicznych, a także zgłoszenia innej osoby podczas dyżuru Przewodniczącego, Przewodniczący podjął decyzję o konieczności przeprowadzenia spotkania z mieszkańcami ulicy oraz mieszkańcami sąsiadującymi z przedmiotowym odcinkiem w odległości ok. 150 m. O spotkaniu mieszkańcy zostali powiadomieni poprzez wrzucenie ogłoszeń bezpośrednio do ich skrzynek listowych oraz poprzez ogłoszenia parafialne podczas mszy niedzielnych w dniu 22.11.2015 r. W spotkaniu uczestniczyło ok. 35 osób. Na spotkaniu zdecydowana większość mieszkańców opowiedziała się za utrzymaniem obecnego oznakowania – 26 za, 6 przeciw. Pojawiły się również zdania, iż sprawa dotycząca bezpieczeństwa jest na tyle oczywista, że rada dzielnicy powinna takie decyzje podejmować bez spotkań. Kierując się bezpieczeństwem Zarząd Dzielnicy IV w pierwszej kolejności zwrócił się do ZIKiT-u i nie konsultował z mieszkańcami ustanowienia znaku B-36 mając na uwadze, iż ul. Chełmońskiego jest jednym z pięciu głównych wyjazdów z Bronowic Wielkich (2500 mieszkańców).

Jednocześnie ustosunkowując się do ewentualnego zarzutu zbyt późnego przeprowadzenia konsultacji mimo pojawiających się głosów przeciwnych, Przewodniczący poinformował, iż w okresie od 2 połowy września do 24 listopada, Zarząd Dzielnicy IV planował 13, a przeprowadził 11 spotkań z mieszkańcami dotyczących ich lokalnych problemów, a termin spotkania został wyznaczony na najbliższy wolny termin, o czym Skarżąca była informowana.

Przewodniczący podkreślił również, że Rada Dzielnicy nigdy świadomie nie wprowadzała w błąd mieszkańców, dlatego nieprawdziwe i krzywdzące są zarzuty Skarżącej mówiące o ciągłych kłamstwach.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.