

**UCHWAŁA NR XLIV/775/16  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 25 maja 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, oznaczonych numerami 6, 7 i 10 w Załączniku do Zarządzenia Nr 583/2016 z dnia 10 marca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, 443, 774, 1265, 1434, 1713, 1777, 1830, 1890), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353) w związku z uchwałą Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Nie uwzględnia się uwag nr 6, nr 7 i nr 10<sup>1)</sup>, posiadających jednakową treść, złożonych przez (...) <sup>2)</sup> do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w których dla działek nr 1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta wniesiono o:

- 1) uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu planu jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015 r. przez dr Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na ww. działkach nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,
- 2) zaprojektowanie na ww. działkach przeznaczenia zgodnego z ujednoliconym i aktualnie obowiązującym Studium tj. przeznaczenia tych działek w całości pod teren usług U.8;
- 3) dodanie zapisu w § 5 ust. 2 punktu 10 o treści: *„drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps, (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli) symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk – buki”*, dodania zapisu w § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a o treści: *„przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w § 5 ust. 2 pkt 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew”* oraz wyznaczenie na rysunku planu na dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li – lipa.

---

<sup>1)</sup> Uwagi o tych numerach zostały zawarte w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF”, w tabeli pozycja L.p. 6, a pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej.

<sup>2)</sup> wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

W uwagach nr 6, nr 7 i nr 10 posiadających jednakową treść, dla działek nr 1/56, 1/61, 1/67 obr. 52 Nowa Huta wniesiono o:

1) uwzględnienie w pracach planistycznych i załączenie do dokumentacji stanowiącej uzasadnienie do projektu planu jako uzupełnienia tej dokumentacji o dokumentację specjalistyczną „Ekspertyzy dot. wartości przyrodniczej części terenu działek wskazanej przez zamawiającego oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania Miasta Kraków nr 1/56 i 1/61” wykonanej w czerwcu 2015 r. przez dr Jacka Maślankę, wskazującej jednoznacznie, że na ww. działkach nie znajduje się „obszar o wysokich walorach przyrodniczych” oraz przedłożonego w uzupełnieniu niniejszych uwag uzgodnienia Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie,

2) zaprojektowanie na ww. działkach przeznaczenia zgodnego z ujednoczonym i aktualnie obowiązującym Studium tj. przeznaczenia tych działek w całości pod teren usług U.8;

3) dodanie zapisu w § 5 ust. 2 punktu 10 o treści: *„drzewa przeznaczone do zachowania, z zastrzeżeniem § 17 ust.3 pkt 8 lit. a niniejszej uchwały, oznaczone na rysunku planu oraz w tabeli z koordynatami gps, (ewentualnie wymienić w tym miejscu koordynaty gps bez odsyłania do tabeli) symbolami Li - lipy, Db - dęby, Bk – buki”*, dodanie zapisu w § 17 ust. 3 pkt 8 lit. a o treści: *„przy czym jeśli na danym terenie znajdują się drzewa oznaczone do zachowania wskazane w § 5 ust.2 pkt. 10 niniejszej uchwały i na rysunku planu, ustala się lokalizację powierzchni biologicznie czynnej wokół tych drzew”* oraz wyznaczenie na rysunku planu na dz. nr 1/56 obr. 52 Nowa Huta nieprzekraczalnej linii zabudowy pokrywającej się z linią drzew oznaczonych symbolem Li – lipa.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad 1.

Uwaga nieuwzględniona, gdyż ekspertyza wykonana na zlecenie prywatnego właściciela nieruchomości, będąca jednocześnie uzasadnieniem do składanej uwagi, stanowi dla organu sporządzającego plan miejscowy materiał informacyjny. Nie jest możliwe uzupełnienie uzasadnienia do projektu planu niniejszą ekspertyzą, gdyż opracowana została na prywatne zlecenie w celu argumentacji złożonych uwag i jako taka nie jest kompleksowym dokumentem, który mógłby być wykorzystany przy tworzeniu ustaleń planu.

Ekspertyza nie spełnia wymogów jakie winien zawierać tego typu dokument. Podkreśla się, że pomimo wykazania w opracowaniu wyłącznie pojedynczych drzew jako cennych przyrodniczo wyniki „Ekspertyzy” nie są sprzeczne z waloryzacją wykonaną w ramach opracowania *„Mapa roślinności rzeczywistej”*.

Ad 2.

Uwaga nieuwzględniona, utrzymuje się ustalenia wyznaczające na częściach działek nr 1/56, 1/61 i 1/67 teren zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) ze względu na konieczną do ochrony cenną przyrodniczo zieleni. Takie ustalenia są zgodne ze Studium. Wyznaczone w projekcie planu tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.7) o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym oraz zieleni izolacyjną, zostały wydzielone nie tylko ze względu na sąsiedztwo z Parkiem Lotników Polskich, ale ze względu na to, że te części działek (nr 1/56, 1/61 i 1/67) znajdują się w obrębie obszaru o wysokim walorze przyrodniczym, wskazanym w Studium na planszy K3, za *„Mapą roślinności rzeczywistej m. Krakowa”*.

Przytoczone opracowanie wykonane zostało w latach 2006-2008, nie mniej w tym fragmencie nie uległo dezaktualizacji. Na przestrzeni lat 2008-2016 brak działań pielęgnacyjnych, zaśmiecenie terenu nie zahamowało trwających procesów przyrodniczych, w tym wzrostu roślinności oraz naturalnej sukcesji ekologicznej. Spowodowało to dalsze wzmocnienie wartości przyrodniczych zadrzewienia, tym samym uzasadnia możliwość przytoczenia wyników waloryzacji wykonanej w 2008 roku.

Przedłożona w złożonej uwadze „*Ekspertyza*” stanowi w istocie potwierdzenie wysokich wartości przyrodniczych, gdyż nie tylko wskazuje najcenniejsze drzewa, których wielkość predysponuje je do ochrony, ale również potwierdza występowanie innych licznych drzew w liczbie 190 egzemplarzy. Podkreśla się, że „*Ekspertyza*” została „*oparta o wykonanie wstępnej inwentaryzacji dendrologicznej badanego obszaru*” (cyt.) wynikiem, której była waloryzacja poszczególnych egzemplarzy drzew, a nie zadrzewienia jako całości w odniesieniu do terenów sąsiednich.

Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m. in. zabezpieczenie terenów o dużych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Zadanie to będzie realizowane poprzez wyłączenie z zabudowy terenów istotnych dla funkcjonowania środowiska.

Proponowane przeznaczenie w projekcie planu części ww. działek pod zieleń urządzoną (ZP.4 i ZP.7) jest zgodne z obowiązującym Studium. Zgodnie z zapisami Studium, kategoria terenu oznaczona jako U- Tereny usług, w ramach funkcji podstawowej przewiduje zieleń towarzyszącą zabudowie. Tym samym zieleń jest nie tylko przypisana do funkcji dopuszczalnej, ale również do podstawowej.

Ad 3.

Uwaga nieuwzględniona, proponowane zapisy do ustaleń projektu planu nie zostaną wprowadzone. Zieleń ze względu na wyznaczone planem przeznaczenie i wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (80 %) jest wystarczająco chroniona i proponowane uzupełnienie zapisów nie znajduje uzasadnienia.

Odnosnie braku w tekście planu definicji: „*teren zieleni urządzonej*” wyjaśnia się, że termin ten ogólnie rozumiały i tak jak wiele innych powszechnie używanych zwrotów nie musi być definiowany.

Toczące się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości nie jest wystarczające do tego, aby wprowadzać zmiany do projektu planu.

Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy winien być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

Według wskazań Studium przedmiotowe działki znajdują się w Terenie usług (U), gdzie jedną z funkcji podstawowych terenu jest zieleń towarzysząca zabudowie. Oznacza to, że wydzielenie w projekcie planu Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami: ZP.2, ZP.3, ZP.4 i ZP.7, jest zgodne ze Studium i wynika ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska – jednostki odpowiadającej za sprawy ochrony m. in. zieleni, i zostały przyjęte przez sporządzającego plan miejscowy.

*Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe* dla obszaru „Czyżyny – AWF” zostało wykonane prawidłowo zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie *opracowań ekofizjograficznych*. Opracowanie było wykonywane na przełomie lat 2014/2015 i zostało ukończone w styczniu 2015 r., przed sporządzeniem projektu planu.

Opracowania ekofizjograficzne są wykonywane na wstępnym etapie prac planistycznych (uwarunkowania) i nie znajduje uzasadnienia dokonywanie korekt o materiały uzyskiwane na późniejszych etapach prac. Nie jest możliwe dokonanie uzupełnienia (korekt) wykonanego opracowania ekofizjograficznego o nowe informacje, uzyskane w toku wnoszenia uwag.

Występowanie wymienionych w „*Ekspertyzie*” cennych drzew oraz pozostałych w liczbie 190 egzemplarzy potwierdza zasadność wskazań do zagospodarowania terenu określonych w opracowaniu ekofizjograficznym.

Zawarty w uzasadnieniu do uwagi wniosek o rozpatrzenie uwagi po dokonaniu uzupełnienia o treść wydanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej uzgodnienia nie może zostać uwzględniony.

Nie można uzupełnić treści uwagi po terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, a rozpatrzenie nie może zostać odroczone w czasie – termin składania uwag i termin ich rozpatrzenia określa ustawa i w tym zakresie nie ma odstępstw.