

**UCHWAŁA NR L/905/16  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 lipca 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia  
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi  
złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki”,  
oznaczonej numerem 11 (w zakresie punktów nr 1, nr 2, nr 4 oraz częściowo w zakresie  
punktu nr 3 ) w Załączniku do Zarządzenia Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie  
rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości –  
Przyłasek Rusiecki”, w tym uwag wniesionych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na  
środowisko projektu tego planu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774, 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w związku z uchwałą Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się uwagi nr 11<sup>1)</sup>, złożonej przez Ligę Ochrony Przyrody, Okręg w Krakowie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki”, w której wniesiono o:

- 1) § 8 pkt 12.1 [poprawnie § 8 ust. 12 pkt 1] – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną.
- 2) § 6 pkt 1.7 [poprawnie §6 ust. 7], § 11 pkt 12.1 [poprawnie §11 ust. 1 pkt 1] – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m<sup>2</sup>.
- 3) § 12 pkt 6 i pkt 7 [poprawnie § 12 ust. 6 i ust. 7] – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.

---

<sup>1)</sup>\* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” w wierszu 8, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

4) § 23 pkt. 3.4 [poprawnie § 23 ust. 3 pkt 4]; § 24 pkt 3.3 [poprawnie § 24 ust. 3 pkt 3], § 25 pkt 1.5 [poprawnie § 25 ust. 3 pkt 5] – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwagi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Bogusław Kośmider**

Załącznik do Uchwały Nr L/905/16  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 6 lipca 2016 r.

W uwadze nr 11 wniesiono o:

- 1) § 8 pkt 12.1 [poprawnie § 8 ust. 12 pkt 1] – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną.
- 2) § 6 pkt 1.7 [poprawnie §6 ust. 7], § 11 pkt 12.1 [poprawnie §11 ust. 1 pkt 1] – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m<sup>2</sup>.
- 3) § 12 pkt 6 i pkt 7 [poprawnie § 12 ust. 6 i ust. 7] – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.
- 4) § 23 pkt. 3.4 [poprawnie § 23 ust. 3 pkt 4]; § 24 pkt 3.3 [poprawnie § 24 ust. 3 pkt 3], § 25 pkt 1.5 [poprawnie § 25 ust. 3 pkt 5] – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.

Odnośnie postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1

Uwaga nie uwzględniona gdyż, zapisy § 8 ust. 12 pkt 1 to katalog otwarty - użyte wskazanie – „m.in.” zawierać może wnioskowane gatunki choć nie są wymienione literalnie to mieszczą się w tym katalogu. Wszystkie wymienione w uwadze drzewa stanowią gatunki rodzime. Brzoza omszona, leszczyna pospolita, kalina koralowa – występują na siedliskach wilgotnych. Jeżeli występuje siedlisko bardziej suche możliwe będzie również zastosowanie gatunków takich jak: sosna pospolita, brzoza brodawkowata. Wymienione w projekcie planu gatunki, to gatunki charakterystyczne dla zbiorowisk łągów najbardziej typowych dla tego obszaru.

Ad. 2

Uwaga nieuwzględniona, gdyż podana w projekcie planu, w § 6 ust. 7 minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych została zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy i dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wynosi 1000 m<sup>2</sup>, a dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (dla jednego budynku) wynosi 700 m<sup>2</sup>.

Natomiast ustalenia § 11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Ustalone w § 6 parametry wielkości nowowydzielanej działki budowlanej nie znajdują zastosowania w postępowaniu w przedmiocie scalania i podziału nieruchomości, o którym mowa w przepisach art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami i do którego odnoszą się zapisy zawarte w § 11 projektu planu. Dlatego też pozostawiono zapisy projektu planu w tym zakresie bez zmian.

#### Ad. 3

Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawia się bez zmian zapisy projektu planu w zakresie zaopatrzenia w usługi telekomunikacyjne. Ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych natomiast nie wprowadzają zapisu mówiącego o wyłącznej realizacji sieci jako podziemne. Do projektu planu wprowadzono natomiast zapis doprecyzowujący umożliwiający wykonanie sieci jako kablowej doziemnej (§ 12 ust. 6).

#### Ad. 4

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla terenów ZP.1-ZP.6 oraz ZPw.1-ZPw.6 został zróżnicowany z uwagi na możliwość realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji na wydzielonych terenach, przy zachowaniu zgodności ze Studium.