

**UCHWAŁA NR LIII/1028/16
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 28 września 2016 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia
nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, oznaczonej
numerem 2 (w zakresie wniesionych postulatów nr 2, 3 b, 3 d, 5 a, 5 b, 7 a oraz częściowo
w zakresie wniesionych postulatów nr 1 b, 4, 6, 7 b, 7 c, 8, 9 a)
w Załączniku do Zarządzenia Nr 1603/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego projektu
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, 904, 961 i 1250), w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 i 1688) oraz art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, 961 i 1250) w związku z uchwałą Nr CXVII/1855/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się uwagi nr 2^{*1)} złożonej przez [...] ^{*2)}, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń”, w zakresie postulatów nr 2, 3 b, 3 d, 5 a, 5 b, 7 a oraz częściowo w zakresie postulatów nr 1 b, 4, 6, 7 b, 7 c, 8, 9 a, w których wniesiono o:

- 1) (w postulacie nr 1 b) powiększenie funkcji dopuszczalnej w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności ze Studium, ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%);
- 2) (w postulacie nr 2) podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 (*wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1*) i US.1, dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium;
- 3) (w postulacie nr 3 b) zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 obr. 34 Podgórze poprzez wykreślenie § 21 ust. 3 pkt 1);
- 4) (w postulacie nr 3 d) zmianę § 21 ust. 3 pkt 7) poprzez dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11;

¹⁾* Uwaga o tym numerze została zawarta w Załączniku Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” w tabeli pozycja L.p. 7, a pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej.

²⁾** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Wróbel, referent w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

- 5) (w postulacie nr 4) zmianę przeznaczenia dla działek nr 166/6, 166/8, 166/1 obr. 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „*Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce*” poprzez zmianę § 19 ust.2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych;
- 6) (w postulacie nr 5 a) zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obr. 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 poprzez zmianę § 19 ust. 2, poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych;
- 7) (w postulacie nr 5 b) zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obr 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 poprzez zmianę § 19 ust. 4, poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcenia pod zieleń urządzoną związaną z obiektami sportu i rekreacji”;
- 8) (w postulacie nr 6) zmianę zapisów § 15 ust. 1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8;
- 9) (w postulacie nr 7 a) wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych: usunięcie § 13 ust. 9 pkt. 1 a;
- 10) (w postulacie nr 7 b) wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych: zmianę zapisów § 13 ust. 9 pkt 1 b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8;
- 11) (w postulacie nr 7 c) wykreślenie § 19 ust. 7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 (*wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1*) i USi.2;
- 12) (w postulacie nr 8) uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz dostosowanie pozostałych zapisów planu do wprowadzonych korekt (np. wykreślenie w § 6 ust. 5 terenu ZP.7);
- 13) (w postulacie nr 9 a) zmianę § 6 ust. 3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia uwag stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

W uwadze nr 2 w postulatach nr 1 b, 2, 3 b, 3 d, 4, 5 a, 5 b, 6, 7 a, 7 b, 7 c, 8 i 9 a wniesiono o:

1)(w postulacie nr 1 b) powiększenie funkcji dopuszczalnej zostało wprowadzone do planu w stopniu maksymalnym, pozostającym w zgodności Studium, ze względu na bardzo duże ograniczenia w Studium dotyczące parametrów i wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu (między innymi wymóg powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%)

2)(w postulacie nr 2) podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,33 na terenach USi.1 (*wyjaśnia się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1*) i US.1 dającego możliwość lokalizacji dwóch kondygnacji podziemnych (ze względu na istotne ograniczenie wysokości zabudowy), których realizacja nie będzie ingerowała w ład przestrzenny i pozwoli na łatwiejsze wkomponowanie obiektów w otoczenie. Takie rozwiązanie pozwoli wykorzystać teren w pełni, zachowując jednocześnie restrykcyjne ograniczenia wynikające ze Studium;

3)(w postulacie nr 3 b) zmianę przeznaczenia dla działki nr 163/13 obr. 34 Podgórze, poprzez wykreślenie § 21 ust. 3 pkt 1);

4)(w postulacie nr 3 d) zmianę § 21 ust. 3 pkt 7 poprzez dopuszczenie możliwości zabudowy o wysokości zabudowy, nie wyższej niż 5m, zgodnie z zapisami Studium, a także określenie minimalnego i maksymalnego wskaźnika zabudowy w przedziale 0,002-0,11;

5)(w postulacie nr 4) zmianę przeznaczenia działek nr 166/6, 166/8, 166/1 obr. 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.4 „*Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce*” poprzez zmianę § 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie w terenie ZP.4 lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych;

6)(w postulacie nr 5 a) zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obr. 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „*Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce*”, poprzez zmianę § 19 ust. 2 poprzez dopuszczenie także lokalizacji: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni, cukierni, oranżerii, cieplarni, obiektów małej architektury, ogródków jordanowskich, urządzeń wodnych, ogrodów zoologicznych i botanicznych;

7)(w postulacie nr 5 b) zmianę przeznaczenia dla działek nr 165/1, 165/2, 166/11 obr. 34 Podgórze w ramach dotychczas planowanego przeznaczenia ZP.3 „*Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki lub zieleńce*”, poprzez zmianę § 19 ust. 4 poprzez dodanie zapisu w treści: „z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych, głównie w postaci zieleni naturalnej oraz utrzymania ich wartości krajobrazowych, z możliwością przekształcenia pod zieleń urządzonej związaną z obiektami sportu i rekreacji”;

8)(w postulacie nr 6) zmianę zapisów § 15 ust. 1 pkt 5, poprzez wykreślenie symboli ZP.3, ZP.6, ZP.7 i ZP.8;

9)(w postulacie nr 7 a) wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych: usunięcie § 13 ust. 9 pkt. 1 a;

10)(w postulacie nr 7 b) wprowadzenie korekt w ustaleniach ogólnych - zmianę zapisów § 13 ust. 9 pkt 1 b, poprzez wykreślenie symbolu ZP.3, ZP.7 i ZP.8;

11)(w postulacie 7 c) wykreślenie § 19 ust. 7 i wprowadzenie do części ogólnej dopuszczenia możliwości organizacji imprez masowych na terenach ZP.3, ZP.4, ZP.6, ZP/WS.1, USi.1 (*wyjaśnia*

się, że teren USi.1 w wyniku uwzględnienia uwagi nr 7 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Ruczaj - Lubostroń” został zmieniony na Teren zieleni urządzonej lub istniejących usług sportu i rekreacji - ZP/USi.1) i USi.2;

12)(w postulacie 8) uwzględnienie powyższych uwag w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz dostosowanie pozostałych zapisów planu do wprowadzonych korekt (np. wykreślenie w § 6 ust. 5 terenu ZP.7);

13)(w postulacie 9 a) zmianę § 6 ust. 3 w zakresie dopuszczenia lokalizacji terenowych urządzeń sportu i rekreacji również na terenach US.1, ZP/WS, ZP.3 i ZP.4 z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych.

Odnosnie do postulatów zawartych w uwadze:

Ad. 1 (w postulacie nr 1 b)

Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż według wskazań Studium znaczna część obszaru objętego planem (w tym działki, których dotyczy treść uwagi) znajduje się w Terenach zieleni urządzonej – ZU.

Przeznaczenie części terenu oznaczonego w Studium symbolem ZU pod teren ZP/USi.1 jest zgodne ze Studium w zakresie kierunku zmian w strukturze przestrzennej: „Istniejące obiekty i urządzenia sportowe m. in. Krakowskiego Klubu Jazdy Konnej do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną”.

W związku z ustaleniami Studium nie ma możliwości dalszego powiększania terenu ZP/USi.1.

Ad. 2 (w postulacie nr 2)

Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Zgodnie z zapisami Tom III.1.2 :

„13. Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, (...)”

W związku z powyższym ustalony w projekcie planu dla zabudowy w terenie ZP/USi.1 wskaźnik intensywności obliczony został dla budynków o wysokości 1 kondygnacji przy uwzględnieniu powierzchni istniejącej zabudowy, a więc nie może zostać zwiększony.

Natomiast w odniesieniu do terenów ZP.7 i ZP.8 (określonych w treści uwagi jako US.1) wskaźniki intensywności zabudowy zostały ustalone na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy, zgodnie z dyspozycją Studium.

Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicjami określonymi w § 4 ust. 1 projektu planu w obliczeniach wskaźnika intensywności zabudowy uwzględnia się jedynie kondygnacje nadziemne budynków.

Niemniej jednak ze względu na opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie nie ma możliwości dopuszczenia lokalizacji kondygnacji podziemnych (w postaci parkingów i garaży podziemnych) w terenach ZP/USi.1, ZP.7 i ZP.8 z uwagi na istniejące stosunki wodne w tych terenach.

Ad. 3 (w postulacie nr 3 b) i Ad. 4 (w postulacie nr 3 d)

Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie ZP/WS.1 (obejmującym m.in. działkę nr 163/13 obr 34 Podgórze) znajduje się tzw. „zespół stawów Szuwarowa”, wskazany w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym” jako tereny o najwyższych walorach przyrodniczych. Teren ten stanowi enklawę naturalnej zieleni pomiędzy terenami intensywnie zabudowanymi (zainwestowanymi), który pełni ważną rolę przyrodniczą, gdyż występują tu licznie gatunki zwierząt podlegających ochronie. W skali Krakowa istnieje zaledwie kilka „obiektów” o podobnym charakterze. Ponieważ jednym z celów planu jest ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, należy przez to rozumieć nie tylko ochronę poprzez ograniczenie w

zainwestowaniu samych stawów, ale także przyległych istniejących terenów zieleni, gdyż razem tworzą spójny system, zwiększając szansę na jego prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie bioróżnorodności.

Dlatego też nie jest pożądane zmniejszanie terenów zieleni zarówno w obrębie istniejących stawów jak i w ich okolicy oraz wprowadzanie nowej zabudowy kubaturowej powodującej dodatkowe zawężanie terenów zieleni w sąsiedztwie „stawów Szuwarowa”.

Ad. 5 (w postulacie nr 4)

Uwaga nieuwzględniona w części terenu ZP.4 oraz w zakresie terenu KDL.2. Z możliwości inwestycyjnych, o których mowa w § 19 ust. 2, w terenie ZP.4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej.

W odniesieniu do możliwości inwestycyjnych na działkach nr 166/6 i 166/8 zlokalizowanych w terenach ZP.4 wyjaśnia się, że w związku z występującymi ograniczeniami w postaci istniejącej magistrali wodociągowej i istniejącej sieci ciepłowniczej oznaczonej na rysunku projektu planu wyznaczone zostały nieprzekraczalne linie zabudowy, które wykluczają możliwość lokalizacji budynków na przedmiotowych działkach, natomiast pozostałe elementy zagospodarowania terenu ZP.4 dopuszczone do realizacji w § 19 ust. 2 ustaleń projektu planu - mogą być lokalizowane pod warunkiem zgodności z przepisami odrębnymi.

Jednocześnie wyjaśnia się, że działka nr 166/1 obr. 34 Podgórze znajduje się w terenie przeznaczonym pod drogę publiczną klasy lokalnej - KDL.2 na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Lubostróż”.

Ad. 6 (w postulacie nr 5 a)

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż zgodnie § 15 pkt 6 dla działek zlokalizowanych w terenie ZP.3 (w edycji projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu – ZP.3 to Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod park) dopuszczona jest już lokalizacja obiektów małej architektury.

Pozostałe proponowane zapisy nie zostały wprowadzone, gdyż teren ZP.3 stanowi zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym” obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz ważny czynnik przyrodniczy podnoszący atrakcyjność krajobrazu, wywierający korzystny wpływ na warunki mikroklimatu lokalnego, gdyż znajdują się tu również zbiorowiska leśne. Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez ograniczenie w ich zainwestowaniu.

Ad. 7 (w postulacie nr 5 b)

Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem, gdyż wnioskowana zmiana nie została wprowadzona do zapisów § 19 ust. 4 ustaleń projektu planu. Po rozpatrzeniu uwag zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r. zapis ten został usunięty, gdyż ochrona zasobów przyrodniczych, w tym istniejącej zieleni znajdującej się w obszarze sporządzanego planu, odbywać się będzie z uwzględnieniem już istniejącego zapisu § 8 ust. 4 pkt 1.

Ad. 8 (w postulacie nr 6)

Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3 i ZP.6, ze względu na występujące na ich obszarach wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym”.

Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez wprowadzenie ograniczeń w ich zainwestowaniu.

Ad. 9 (w postulacie nr 7 a)

Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, a ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Znaczna część terenów objętych sporządzanym planem zlokalizowanych jest wg Studium w Terenie zieleni urządzonej - ZU, dla którego zgodnie z wyznaczonymi kierunkami zmian w strukturze przestrzennej nie przewiduje się lokalizacji parkingów podziemnych i garaży podziemnych jako samodzielnych obiektów budowlanych.

Ad. 10 (w postulacie nr 7 b)

Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenu ZP.3, ze względu na występujące na jego obszarze wysokie wartości przyrodnicze, wskazane do ochrony zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym”.

Jednym z celów planu jest właśnie m.in. ochrona cennych terenów zieleni realizowana poprzez wprowadzenie ograniczeń w ich zainwestowaniu.

Ad. 11 (w postulacie nr 7 c)

Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3, ZP.6, ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 (w strefie ochrony konserwatorskiej). Ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone do projektu planu ze względu na występujące w tych terenach wartości przyrodnicze wskazane do ochrony w „Opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym”.

W odniesieniu do części terenu ZP.4, objętej strefą ochrony konserwatorskiej, ograniczenia dotyczące możliwości organizacji imprez masowych zostały wprowadzone w związku ze znajdującym się w niej obiektem ujętym w gminnej ewidencji zabytków, tj. krzyżem wraz z mogiłą - kurhanem na cmentarzu cholerycznym z 1873 r. - oznaczonym na rysunku planu symbolem E 2.

Ad. 12 (w postulacie nr 8)

Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż w zakresie uwag uwzględnionych zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r., do projektu tekstu i rysunku projektu planu wprowadzone zostały odpowiednie zmiany, które były przedmiotem ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, a następnie ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

W odniesieniu do przykładu podanego w treści pkt 8 wyjaśnia się, że w powyższych uwagach nie zawarto wniosku o wykreślenie w § 6 ust. 5 terenu ZP.7. Jednocześnie w piśmie z dnia 1 grudnia 2015 r., zawierającym uwagi do uprzednio wyłożonego projektu planu, zawarto wniosek o dopuszczenie możliwości organizacji imprez masowych w terenie ZP.7, o czym mowa w § 6 ust. 5. Uwaga ta została uwzględniona, a stosowne korekty zostały wprowadzone w tekście i na rysunku projektu planu, a więc zapisy dotyczące wnioskowanego § 6 ust. 5 pozostają bez zmian.

Ad. 13 (w postulacie nr 9 a)

Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1 oraz terenu ZP.4 w strefie ochrony konserwatorskiej, gdyż w odniesieniu do terenu ZP.4 (poza strefą ochrony konserwatorskiej) oraz terenów ZP.7 i ZP.8 (czyli w terenie US.1 wg złożonej uwagi) wnioskowana zmiana została wprowadzona do § 6 ust. 3 ustaleń projektu planu po rozpatrzeniu uwag zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.12.2015 r. i była m.in. przedmiotem ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

Zmiana nie została wprowadzona w zakresie terenów ZP.3 i ZP/WS.1, ze względu na ochronę wartości przyrodniczych występujących w tych obszarach.

Z możliwości inwestycyjnych w terenie ZP.4 został wyłączony fragment terenu objęty strefą ochrony konserwatorskiej.